



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.255/12/2021.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Budakeszi Város Önkormányzata
(Budakszi, Fő u. 179.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nyíri Csaba ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Kerékpárút a Farkashegyi repülőtérre, 204.011.747.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Belügyminisztérium, mint támogató és az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között 2020. december 29. napján 514381 azonosító számon támogatási szerződés jött létre, a Gazdaságvédelmi programok előirányzatból.

A támogatás fajtája: Vissza nem térítendő támogatás.

A támogatás mértéke: 200.000.000.-Ft

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt eljárást indított. Ajánlattételre 6 gazdasági szereplőt hívott fel. Az ajánlatkérő 2021. február 5-én küldte meg az ajánlattételi felhívást a gazdasági szereplőknek.

A közbeszerzési eljárás azonosító száma az EKR rendszerben: EKR000140342021.

3. Az ajánlattételi felhívás releváns rendelkezései:

II.1.5) A szerződés időtartama: 180 nap.

II.1.7) Részajánlat tételére lehetőség: Nem. A részajánlat tételének kizárásának indoka: Az építési beruházás egysége és az egy teljesítési hely gazdasági, műszaki és minőségi szempontok alapján nem indokolja a részekre bontást és a több ajánlattevővel történő szerződéskötést.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Kerékpárút építése 1936,90 m. hosszon, valamint a Budakeszi-árok felett 1 db Kerékpáros híd építése. Opciók tétel a Szőlőskert terület rész csapadékvíz kivezetésének megépítése és mederrendezés összesen 35 méter hosszon. (az építési beruházás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása).

II.2.5) Értékelési szempontok:

Minőségi szempont:

Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Többlet jóállás vállalása a minimálisan kötelező 24 hónap felett (min. 0, max. 36 hónap, előny a magasabb, egész hónapban kérjük megadni)

15

A kivitelezés során az építéshez szükséges szóródó anyagok szállítása EURO 5. vagy annál kedvezőbb kibocsátási normával rendelkező gépjárművekkel kerül megoldásra (igen/nem)

5

Referenciák száma (min. 0, max. 5 db referencia, előny a magasabb)

10

Ár szempont:

Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Egyösszegű ajánlati ár

70

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk. A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem.

A III.1) pont tartalmazta a részvételi feltételeket.

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2021.02.16. 14.00 óra.

V.2) További információk:

„20. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy amennyiben ajánlatukban referenciát ajánlanak meg, úgy az annak alapjául szolgáló dokumentumokat az ajánlattal egyidejűleg szakmai ajánlatuk részeként szükséges benyújtani!”

4. Az ajánlattételi határidőre 4 ajánlat érkezett.

A bontási jegyzőkönyv szerint a „Referenciák száma (min. 0, max. 5 db referencia, előny a magasabb)” részszerpont esetében valamennyi ajánlattevő ajánlatában „5” vállalás szerepelt.

5. A 2021. április 1-én készült írásbeli összegezés szerint valamennyi ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, az eljárás nyertese a Hornyák Útépítő és Szolgáltató Kft. lett.

6. Az ajánlatkérő, mint megrendelő, másrészt a Hornyák Útépítő és Szolgáltató Kft., mint vállalkozó a vállalkozási szerződést 2021. április 28-án kötötték meg nettó 171.497.035.-Ft vállalkozói díjon.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A hivatalbóli kezdeményező 2021. május 27-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása ellen.

Kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását és jogkövetkezmények alkalmazását.

8. Az előzmények között előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) arról adott tájékoztatást, hogy – a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 12. § (7) bekezdése, továbbá a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 3/2020. számú elnöki utasítás 2.1-2.2 pontja alapján – a KÉ-7907/2021. iktatási számú, „Kerékpárút a Farkashegyi repülőterre” megnevezésű eredménytájékoztató hirdetmény ellenőrzése során észlelte, hogy az ajánlatkérő által megadott egyik értékelési szempont nem felel meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak. Az ajánlattételi felhívás, valamint az eredménytájékoztató II.2.5) pont Értékelési szempontok „Minőségi kritérium” rovat 3. „Referenciák száma (min. 0, max. 5 db referencia, előny a magasabb)” értékelési szempontja a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja mellett kifogásolható a 76. § (6) bekezdés a) pontja alapján is, figyelemmel a Kbt. 76. § (7) bekezdésben foglaltakra. A

referencia előírása az ajánlattevő egy múltbéli tevékenységének bemutatásáról szóló előírás. Az ajánlatkérő a II.2.5) „Minőségi kritérium” rovat 3. pontjában múltbéli tevékenységet értékelt, így nem érvényesült a Kbt. 76. § (7) bekezdésében foglalt követelmény.

A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő a „Referenciák száma (min. 0, max. 5 db referencia, előny a magasabb)” értékelési szempontot a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) és d) pontjának megsértésével határozta meg, figyelemmel arra, hogy a referenciák számának értékelési szempontként történő rögzítése nem kapcsolódik a szerződés tárgyához, illetve az a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságra vonatkozó indikátor. Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.448/12/2020. számú döntésére.

Fentiekre tekintettel álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját és d) pontjának első mondatát.

A jogsértés megtörténtének időpontja az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontja, azaz 2021. február 5. napja. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2021. május 11. napja, a KH HSF tájékoztatásának időpontja. A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2021. július 12. napja.

9. A kezdeményező a 2021. június 8-i nyilatkozatában előadta, hogy az ajánlatkérő az észrevételében nem tárt fel olyan körülményt, mely cáfolná a tényt, miszerint az általa meghatározott értékelési szempont nem kapcsolódik a beszerzés tárgyához. Téves továbbá az ajánlatkérő azon érvelése is, amelyben a személyi állomány szervezettségét, képzettségét és tapasztalatát kívánja párhuzamba állítani a jelen jogorvoslati eljárás alapját képező jogsértéssel, mivel a nyertes ajánlattevőnek a személyi állományára támaszkodva kell teljesítenie a szerződést, ennél fogva össze sem hasonlítható egy korábbi referenciamunkával.

Az ajánlatkérő észrevétele

10. Az ajánlatkérő az észrevételében előadta, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok esetében a Kbt. szerint értékelhető valamely minőségi szempont, amelyeket nem taxatív felsorolásban határoz meg a törvény.

Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban 10-es súlyszámmal értékelt az ajánlattevők eljárás megindításától visszafelé számított 5 évben (azaz 60 hónapban, a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett) az előírásoknak, valamint a szerződésnek megfelelően teljesített olyan referenciáit, amelyek olyan szerződés(ek)ből származtak, melynek keretében legalább 500 m út és/vagy kerékpárút építése történt.

Az ajánlatkérő az eljárásban nem értékelt a nyertes ajánlattevő alkalmasságát, figyelemmel arra, hogy alkalmassági követelményt nem írt elő. (a felhívás III.1.3) pontjában az alábbiakat rögzítette – összhangban a Kbt. 115. § (2) bekezdésével – „Az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt.”)

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő közbeszerzés tárgyával kapcsolatban szerzett tapasztalatát (nem többléptapasztalatát) értékelt, amelyek alátámasztására nyújtották be az egyes referenciaigazolásokat. Az értékelési szempont előírásával az volt az ajánlatkérői

cél, hogy az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplővel kössön szerződést, aki a szerződés céljával összhangban a lehető legmagasabb színvonalú teljesítést tudja nyújtani, tehát az értékelési szempont kifejezetten a szerződés teljesítésével kerül közvetlenül kimutatható kapcsolatba.

Az ajánlattevő korábbi referenciája (tapasztalata) jobb minőségű kivitelezést feltételez a jelenben és a jövőben is, így az ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti értékelési szempont a Kbt. 76. § (7) bekezdése alapján a szerződés konkrét tárgyához kapcsolódik. Emellett a Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontja kifejezetten rögzíti, hogy értékelhető a „minőség”. A teljesítés minőségét érdemben befolyásolja az ajánlattevő tapasztalata, melyet kifejezetten a referencia munkákon keresztül lehet vizsgálni.

A fentiekre tekintettel jogszerűen járt el az ajánlattevők bemutatott referenciáinak minőségi értékelési szempontként történő előírásával.

11. Az ajánlatkérő 2021. július 15-én nyilatkozott, hogy a vitatott értékelési szempont vonatkozásában a közbeszerzési eljárás előkészítése során külön irat nem keletkezett, szóbeli egyeztetést követően került előkészítésre az ajánlattételi felhívás tervezete, amely teljes egészében elfogadásra került.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

12. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt eljárását 2021. február 5-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos anyagi jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

13. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján az érdemi vizsgálatot lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjának a megsértését.

14. A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (1) bekezdés a) és d) pontját.

A hivatalbóli kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 115. § (1) bekezdése értelmében, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel

meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

(2) Az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. Az ajánlatkérő a különböző eljárásokban ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők személyét lehetőség szerint változtatja. A 80. § (5) bekezdésében előírt tíz napos időtartam helyett öt napos időtartam alkalmazandó.

A Kbt. 76. § (6) bekezdése értelmében, az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket.

(7) A (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy

b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;

még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

15. A konkrét esetben az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt eljárást folytatott le, ezért a közbeszerzési eljárásában a Kbt. ezen választott eljárásfajta irányadó szabályait kellett betartania.

16. A Kbt. irányadó 112-115. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:

„A nemzeti eljárásrend szabályai megalkotásának fő szempontja tehát az volt, hogy az uniós jog által megengedhető körben a lehető legegyszerűbbek legyenek az eljárások. Az ajánlatkérő egyes garanciális rendelkezések érvényesülése mellett „szabad kezét kap” a lefolytatandó eljárás szabályainak meghatározásakor, de választása szerint az uniós eljárásrendben alkalmazandó formális eljárások szabályait is alkalmazhatja (ez esetben viszont csak a nemzeti eljárásrendre vonatkozó előírások között részletezett módon térhet el ezektől a szabályoktól).

A törvény az egyszerűsítés érdekében átalakítja a nyilvános felhívással megindított eljárások meghirdetésének szabályait. Eszerint a közbeszerzési eljárás meghirdetése főszabály szerint nem hirdetmény közzététele útján történik, hanem a Közbeszerzési

Hatóság honlapján az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül közzétett összefoglaló tájékoztatás útján. Az összefoglaló tájékoztatás minimális tartalmára vonatkozóan a törvény garanciális szabályként rögzíti, hogy a tájékoztatásban legalább mely adatoknak kell szerepelniük, valamint előírja, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni.

A nemzeti eljárás a tájékoztatás alapján megküldött ajánlattételi felhívás megküldésével indul. A törvény alapján az érdeklődésüket határidőben jelző gazdasági szereplőket az ajánlatkérő köteles ajánlattételre felhívni, de ezen kívül további, általa választott gazdasági szereplőket (lehetőség szerint KKV-kat) is felhívhat ajánlattételre azzal, hogy összesen legalább három gazdasági szereplőt minden esetben fel kell hívni ajánlattételre. Ezt követően a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátása az általános, a közösségi eljárásrendben megszokott szabályok szerint történik. A közös ajánlattételre, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban alkalmazott szabályokhoz hasonló előírások vonatkoznak.”

17. A Kbt. 115. § (2) bekezdésének kógens szabálya meghatározza, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt. A Kbt. e rendelkezése alapján az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 65. §-a szerinti, a Kbt. 65. § (4) bekezdésében meghatározott külön jogszabály, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletnek, az alkalmassági követelményekre, az alkalmasság igazolására vonatkozó jogszabályi rendelkezések hatálya alá tartozó előírást a Kbt. 115. §-a alapján folytatott közbeszerzési eljárásában nem alkalmazhat.

A hivatalbóli kezdeményező által a konkrét esetben kifogásolt részszerzőpontot az ajánlatkérő a referenciák számában határozta meg, amely a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a műszaki és szakmai alkalmasság igazolása körébe tartozik.

18. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a „Referenciák száma (min. 0, max. 5 db referencia, előny a magasabb)” értékelési részszerzőpontot jogszerűen határozta meg, mellyel megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontját.

19. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásában az értékelési szempontok körében az alkalmasságra vonatkozó előírást jogszerűen határozott meg, amely jogszerűsre tekintettel a Döntőbizottság már nem vizsgálta, hogy az ajánlatkérő egyúttal a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját is megsértette-e a közbeszerzés tárgya szerinti korábbi teljesítéseket igazoló referenciák számának az előírásával.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogszerűség megtörténtét, és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

21. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült

értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

22. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás alapelveit védő tételes rendelkezésre tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy alapelveit védő tételes rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható, az ajánlatkérő észrevételében foglaltak alapján a verseny biztosításra került.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt elérő értékét, a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását és azt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban e törvénybe ütköző magatartása miatt a D.26/12/2020. számú határozatban jogsértést és bírságot állapított meg.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

23. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

25. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a

továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. július 26.

Dr. Horváth Éva
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Belügyminisztérium (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)