



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.560/24/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A kérelmező: 6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Kondorosi út 2/a.)

A kérelmező képviselője: Target Consulting Bt. Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Szombathely, Söptei u. 66.)

Az ajánlatkérő: Médiaszolgáltatás - támogató és Vagyonkezelő Alap
(Budapest, Kunigunda útja 64.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Illényi Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Első Nyugat-Dunántúli Közbeszerzési Tanácsadó Kft.
(Budapest, Fő u. 21. II.em.2.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Fuvarszervezési szolgáltatás/taxiszolgáltatás 2019”, 500.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. Második Rész szerinti uniós értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek 2019. szeptember 17. napján feladott ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. szeptember 19. napján 2019/S 181-441001 iktatószámon jelent meg.

2. A felhívás releváns részei az alábbiak:

A felhívás II.2.4.pontja ismertette részletesen a beszerzés tartalmát:

„Az AK részére 24 havi időszakra taxi jellegű személyszállításaihoz kapcsolódó fuvarszervezési szolgáltatás (a továbbiakban: taxi szolgáltatás) biztosítása napi 24 órás folyamatos rendelkezésre állással, vállalkozási keretszerződés keretében.

A személyszállítási igények jellemzően Budapest területén és a főváros közigazgatási határától számított 50 km-es körzetben merülnek fel.

A keretszerződés összege bruttó 500.000.000 Ft

Az egy naptári hónapra eső rendelések várható/indikatív (nem kötelező) száma: 3.150 db

A szolgáltatás teljesítésének időtartama a szerződéskötéstől számított 24 hónap, de legfeljebb a keretösszeg kimerüléséig tartó határozott időtartam. Amennyiben a keretösszeg a szerződés időtartama alatt nem merül ki, úgy a szerződést AK jogosult egyoldalú jognyilatkozattal, egy vagy több alkalommal, legfeljebb összesen 12 hónapos időtartammal meghosszabbítani

A szerződés eredményeként kötendő szerződés nem magánszemélyek részére teljesített, hitelezett fuvarnak minősül (hitelezett fuvar fogalma a KD-ban).

AK elvárása, hogy az ajánlattevő (AT) rendelkezzen a taxi szolgáltatás igénybevételét nyomon követő olyan számlázási és informatikai rendszerrel, amely legalább az alábbi adatokat – online elérhető módon – szolgáltatja:

- fuvar azonosítója
 - megrendelést leadó személy neve
 - utas neve
 - fuvardíj összege (nettó, áfa, bruttó)
 - fuvar kezdőpontjának címe
 - fuvar végpontjának címe
 - megtett kilométer
 - gépkocsi rendszáma
 - utazás dátuma és kezdetének/végének pontos időpontja (óra/perc)
 - az MTVA által megadott kódok (különösen: éves terv ID) és a fuvarazonosító megnevezése
- AK elvárása továbbá, hogy az előbbiek szerinti rendszer rendelkezzen integrált könyvelést támogató funkcionalitással, amely megfelel az alábbi kritériumoknak:
- az egyes utazásokat kódokra felgyűjtő rendszerrel, amely kódokat az AK szabadon szerkesztheti és kártyához rendelheti
 - a havi elszámolás átláthatóságát támogató hóvégi elszámolásokban az adott kódokra összesítő kimutatások nyerhetők ki belőle
 - rendelkezik olyan jogosultsági rendszerrel, amelyben beállítható, hogy az adott kód alatt történt utazásokat csak az erre felhatalmazott adminisztrátor láthatja

AK elvárása, hogy az AT rendelkezzen külön portálrendszerrel, amely interneten elérhető és a kártyák, felhasználók, kvóták kezelése önállóan megoldott legyen az MTVA saját adminisztrátorával, ill. megfelel az alábbi kritériumoknak:

- AK tudja adminisztrálni a saját adminisztrátorait
- lehetséges az adminisztrátoroknak jogokat szűkíteni kártyára vagy költséghelyekre
- a jogok érvényesüljenek a riportálási felületen is (adott felhasználó csak adott kártyát vagy költséghelyet tekinthet meg)
- riportálási lehetőség az előző számlázási időszakra vonatkozóan
- MS Excel import lehetőség a kártyák-felhasználók összerendeléséhez

Az ajánlatban csatolandó az előbbiek szerinti, illetőleg adott esetben a II.2.5) pont szerinti vállalatoknak megfelelő számlázási és informatikai rendszer, illetőleg portálrendszer rendelkezésre állásáról, illetőleg rendelkezésre bocsátásáról szóló nyilatkozat, illetőleg a rendszer olyan leírása (a funkciókat bemutató képernyőmentésekkel, leírásokkal) és felhasználói kézikönyv, amelyből a rendszerek fentiek szerinti és külön vállalt elvárásoknak való megfelelése kétséget kizáróan megállapítható.

Amennyiben az AT az előbbiek szerinti/adott esetben a II.2.5) pont szerinti vállalatoknak megfelelő rendszereket nem mutatja be, vagy a bemutatásból annak megfelelése nem állapítható meg, úgy az AK az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. Amennyiben a bemutatott rendszer a szerződéskötés időpontjára használatra kész állapotban nem áll rendelkezésre, úgy azt AK a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján. AK ez esetben a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval kötheti meg a szerződést, amennyiben az eljárást lezáró összegezésben azt megjelölte.

Részletes elvárások a KD-ben.

Az ajánlatok értékelési szempontja a felhívás II.2.5. pontja alapján:

Részszerpont

Súlyszám	
1. Költség kritérium (ajánlati ár) az alábbi alszerpontok szerint	40
1.1. Budapest közigazgatási határán belül történő taxi személyszállítások alapdíja (bruttó Ft)	15
1.2. Budapest közigazgatási határán belül történő taxi személyszállítások perc alapú viteldíja (bruttó Ft/perc)	15
1.3. Budapest közigazgatási határán belül történő taxi személyszállítások kilométer alapú viteldíja (bruttó Ft/km)	10
2. Ajánlattevő rendelkezik-e taxi rendeléshez használható webes felülettel (igen/nem)	2
3. Ajánlattevő a szolgáltatás teljesítése során biztosít-e ingyenes wifi hozzáférést az utas számára minden általa kiállított gépjárműben (igen/nem)	2
4. Ajánlattevő biztosít-e VIP telefonszámot (a piac/magánszemélyek előtt nem ismert diszpécseri telefonszám) (igen/nem)	2
5. A szolgáltatási körbe bevonásra kerülő, a szerződéskötés időpontjában rendelkezésre álló tisztán elektromos hajtású taxik száma (db, minimum 0 db, Kbt. 77. § (1) szerinti maximum 3 db)	7
6. A II.2.4) pont szerinti rendszer biztosít-e riportálási lehetőséget az aktuális hónapon belüli fuvarokra, a fuvar végeztét követő 1 percen belül on-line módon (igen/nem)	4

7. Az ajánlattevő által működtetett II.2.4) pont szerinti portálrendszer képes-e a tárgynapon megrendelt fuvarok tárgynapi összeültetésére költségalapú optimalizálással? (igen-nem) 3

8. Az ajánlattevő által működtetett II.2.4) pont szerinti portálrendszerben beállítható-e kvóta a fuvarok darabszámára? (igen-nem) 3

A felhívás II.2.6. pontja alapján a szerződés becsült értéke: 500.000.000.-Ft.

A felhívás II.2.7. pontja szerint a szerződés időtartama 24 hónap.

A szerződés meghosszabbítható akként, hogy „Ha a keretösszeg a szerződés időtartama alatt nem merül ki, úgy AK jogosult azt egyoldalú jognyilatkozattal, egy vagy több alkalommal, legfeljebb összesen 12 hónappal meghosszabbítani [Kbt.141.§(4)a)]”

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja körében – többek között – rögzítette:

„Az AT műszaki, illetve szakmai alkalmassága igazolható:

Az AT-nek az ajánlatában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1.§ (1) bek.-nek megfelelően, a Kr. II. Fejezetében (5.§) foglaltaknak megfelelően az egységes európai közbeszerzési dokumentumnak (EEKD) a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szerinti Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) elérhető elektronikus űrlap benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelménynek azzal, hogy az ajánlatkérő az EEKD-ban nem kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását (elegendő az EEKD IV. rész a pont szerinti nyilatkozatot kitölteni). Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető AT-nek és adott esetben további AT(k)nek az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően, az ajánlatkérő felhívása alapján a Kr. 1.§ (2) bek.-nek megfelelően, a Kr. IV. fejeletben (21-22.§) foglaltaknak megfelelően kell részletesen igazolnia, hogy megfelel az alkalmassági követelménynek. Az ajánlatkérő nem kéri az érintett AT(k)től a Kr. IV. Fejezete szerinti részletes igazolás(oka)t, ha az ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (11) bek-ben foglaltaknak megfelelően közvetlenül hozzáfér a IV. Fejezetben nem említett, a gazdasági szereplő alkalmasságát igazoló adatbázisokhoz, és a gazdasági szereplő ezek elérhetőségét az egységes európai közbeszerzési dokumentumban megjelölte.”

„A Kr. szerinti – az AK Kbt. 69.§ (4) szerinti felhívására történő – részletes igazolás módja:

M1) A teljesítéshez rendelkezésre álló műszaki felszereltség (a szerződés teljesítése során az AT rendelkezése/irányítása alatt üzemelő, biztosításra kerülő (szolgáltatási körbe kerülő) személygépkocsik) bemutatásával, leírásával úgy, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés megállapítható legyen [Kr. 21. § (3) i)]

M2) A teljesítéshez rendelkezésre álló műszaki felszereltség (a taxi szolgáltatás igénybevételét nyomon követő rendszer bemutatásával, leírásával úgy, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés megállapítható legyen [Kr. 21. § (3) i)]

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az AT műszaki és szakmai szempontból:

M1) a szolgáltatás teljesítéséhez nem áll rendelkezésére, illetőleg nem diszponál (szerződés útján rendelkezik/irányítani képes) legalább 400 db személygépkocsi felett, amelyből [Kbt. 65. § (1) b); 321/2015. (X 30.) Korm. rendelet 21. § (3) i) pont] - legalább 170 db, legfeljebb 1+4 személy szállítására alkalmas kombi típusú gépkocsi, - legalább 50 db 1+6 személyes gépkocsi; M2) a szolgáltatás teljesítéséhez nem rendelkezik a taxi szolgáltatás igénybevételét nyomon követő rendszerrel, ami legalább az alábbi adatokat – online módon – szolgáltatja:

- fuvar azonosítója,
- a megrendelést leadó személy neve,
- utas azonosítója („taxikártya” azonosítója),
- utas neve, - fuvardíj összege,
- a fuvar kezdőpontjának címe,
- a fuvar végpontjának címe
- megtett kilométer,
- gépkocsi rendszáma,
- utazás dátuma és kezdetének, valamint végének pontos időpontja,
- az MTVA által megadott kódok (különösen: éves terv ID),
- a kód megnevezése.

Az ajánlattételi határidő 2019. november 6. napja.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontja körében – többek között – előírta:

„3) Ajánlathoz csatolni kell

- a. felolvasólapot (EKR űrlap kitöltésével)
- b. felolvasólap szerinti vállalásokat alátámasztó adatokat (KD-ben foglaltak szerint)
- g. teljesítésre vonatkozó szakmai ajánlatot (II.2.4) és VI.4.3) pont szerint)”

A szakmai ajánlat benyújtására vonatkozóan pedig közölte:

„AT szakmai ajánlatként a Kbt. 76. § alapján értékelésre nem kerülő, II.2.4) pont szerinti, a taxi szolgáltatás igénybevételét nyomon követő olyan számlázási és informatikai rendszerre, ill. portálrendszerre vonatkozó szakmai ajánlatot köteles csatolni, amelyben bemutatja a rendszer megfelelőségét olyan módon, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy az AT által ajánlott szolgáltatás megfelel a felhívásban és KD-ban meghatározott elvárásoknak A szakmai ajánlatnak a KD-ban meghatározott módon kell bemutatni a szolgáltatást azzal hogy a szakmai ajánlat hiányában vagy annak valamely eleme hiányában az ajánlatot az AK érvénytelennek nyilvánítja.”

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melynek a jogorvoslati eljárás tekintetében releváns részei a következők:

1.1.8) Az ajánlathoz csatolandó dokumentumok (kiegészítés az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 3) alpontjaihoz)

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban:Kr.).

Az ajánlathoz csatolni kell – az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) keresztül

– a kizáró okok és alkalmassági követelmény(ék) tekintetében előírt nyilatkozatokon/igazolásokon kívül/túl:

1) Felolvasólapot az EKR-ben megtalálható iratminta (űrlap) használatával, amely feltünteti az

ajánlattevő nevet es címet (székhelyet, lakóhelyet), valamint az ajánlat(ok) felbontásakor ismertetésre kerülő azon főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont szerint értékelésre kerülnek [Kbt. 66. § (5)].

2) A felolvasó lap szerinti vállalás(oka)t alátámasztó részletes adatokat (a 2. értékelési részszerpont tekintetében:

igen válasz esetén a webes felület elérhetőséget (URL címet), melyen keresztül el lehet érni ajánlattevőt, és a szolgáltatás megrendelhető;

a 4. értékelési részszerpont tekintetében: igen vállalás esetén a VIP telefonszámot, amelyen keresztül el lehet érni ajánlattevőt, és a szolgáltatás megrendelhető;

az 5. értékelési részszerpont tekintetében: a szolgáltatási körbe bevonásra kerülő, a szerződéskötés időpontjában rendelkezésre álló tisztán elektromos hajtású taxik leírása az ajánlati felhívás III.1.3) pont M2) alpontjában leírtaknak megfelelően;

a 6., 7. és 8. értékelési részszerpontok tekintetében, igen vállalás esetén a rendszer(ek) olyan leírása (a funkciókat bemutató képernyő mentésekkel, leírásokkal) és felhasználói kézikönyv, amelyből a rendszerek fentiek szerinti és külön vállalt elvárásoknak való megfelelése kétséget kizáróan megállapítható, összhangban az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában foglaltakkal (a II.2.4) es VI.4.3) pont szerinti szakmai ajánlat részeként).

3. A feladat leírása (műszaki leírás)

Műszaki leírás fuvarszervezési szolgáltatás/taxiszolgáltatás 2019 tárgyú eljáráshoz

3. Ajánlatkérő elvárásai a szolgáltatással kapcsolatban

3.1. Fuvarrendeléssel szembeni elvárások

Nyertes Ajánlattevő diszpécserszolgálat legalább egy telefonszámon keresztül könnyen, folyamatosan elérhető kell legyen. Az ajánlatban – amennyiben ajánlattevő rendelkezik ilyenrel – meg kell jelölni egy – az említett telefonszámot kiegészítő – olyan telefonszámot („VIP vonal”), melyen keresztül sürgős esetekben, vagy a nyilvánosság számára rendelkezésre álló telefonszámok túlterheltsége esetén is el lehet érni ajánlattevőt (ld. ajánlati felhívás II.2.5) pont).

3.4. Portállal és adatszolgáltatással kapcsolatos elvárások

Egy adott, teljes hónapra futtatott lekérdezésnek az adott havi számla végösszegével meg kell egyeznie. Ajánlatkérő a lekérdezések figyelembevételével készíti el az adott hónapra vonatkozó teljesítésigazolást.

3.3. Szolgáltatással szembeni elvárások

A taxikártyával történő fizetéskor – adott esetben biztonsági okokból az utazó jogosultságának PIN kóddal történő azonosítását követően – a rendszer adatokat továbbít a Vállalkozó informatikai rendszerének részére, amely az utazás adataival együtt automatikusan elkészíti az elszámolást. A teljesített fuvar feladatok ellenértékének összesítése teljesen automatizáltan történik, a költségek alakulása valós időben, online nyomon követhető (a taxi szolgáltatás igénybevételét előbbiek szerinti nyomon követő rendszer megegyezik az ajánlati felhívás III.1.3) pont M3) alpontja szerinti műszaki berendezéssel).

3. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőre (2019. november 06. 10:00) két ajánlat érkezett, a kérelmezőtől és a Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt. ajánlattevőtől

4. A bontási jegyzőkönyv szerint, a benyújtott ajánlatok vállalásai alapján adható értékelési pontszámok teljes mértékben megegyeztek egymással.

5. A Főtaxi Zrt. ajánlata – többek között – tartalmazta a felolvasólapot, a szakmai ajánlatot, a Főtaxi E-card felhasználói felület dokumentációt, a rendelői applikációt.

A felolvasólap szerint az ajánlattevő 2. 3. 4. 6. 7. 8. értékelési részszerzőpontra „igen” választ adott, az 5. részszerzőpontra „15” értéket adott meg.

6. A „szakmai ajánlata” 3. oldalán ismertette, hogy „egyedülálló módon 15 darab tisztán elektromos hajtású taxival rendelkezik a hibrid típusú gépjárművei mellett”.

A 4. oldalon a „3. Ajánlatkérő elvárásai a szolgáltatással kapcsolatban” pont alatt előadta, hogy:

„A Főtaxi Zrt. vállalja, hogy az ajánlatkérő részére egy olyan privát rögzített (az előírásoknak megfelelően) VIP vonalat biztosít az utazóközönség nyilvánosan is elérhető elérhetőségei mellett, mely biztosítja az ajánlatkérőt, hogy sürgős esetekben, vagy a nyilvánosság számára rendelkezésre álló telefonszámok túlterheltsége esetén is el tudja érni 0-24 órában rendelkezésre álló diszpécserközpontunkat.”

Az 5. oldalon nyilatkozott, hogy „a Főtaxi Zrt. által üzemeltetett portál rendszer az ajánlati felhívás II.2.4. pontja szerint képes a tárgynapon megrendelt fuvarok tárgynapi összeültetésére költségalapú optimalizálással”.

7. Az ajánlathoz csatolt Főtaxi E-card felhasználói felület dokumentáció 21-22. oldala szerint: „Összeültetés

Felvétel

Ebben a menüpontban az összeültetni kívánt fuvarok felvételére nyílik lehetőség. A menüpont célja, hogy az itt leadott fuvarokat a rendszer a költségcsökkentést szem előtt tartva összerendezze úgy, hogy az egy helyről induló vagy az egy helyre tartó utasokat egy autóba helyezi el. A következő adatok megadásával: telefonszám, utas neve, kiállási cím, végcím, utasok száma, dátum - A tervezett érkezés előtt kevesebb, mint 6 órával nem lehet rendelést leadni, ellenkező esetben a rendszer nem engedi rögzíteni a címet.”

8. A szakmai ajánlat 6. oldalán a számlák lekérdezése és ellenőrzése kapcsán az alábbiakat tartalmazta:

„A pin kóddal történő jóváhagyást követően a rendszer automatikusan továbbítja az Ajánlatkérő részére biztosított E-card rendszerbe az utazás adatait (költséghely, kártya használó, utas neve, megrendelést leadó személy neve, igazolatszám, igazolatszám megjegyzés, egyedi fuvarazonosító, telefonszám, kártyaszám, kártya használat kezdete, kártya használat vége, tranzakció dátuma, elfogadó (taxis URH kódja), rendszám, rendelés időpontja, kiállítás időpontja, rendelés koordinátái, fuvar kezdete, indulás (indulási cím), fuvar vége, érkezés (érkezési cím), megtett távolság (km), státusz (jelzi az egyes tranzakciók állapotát), nettó összeg (Ft), áfa (Ft), összeg (bruttó Ft), megrendeléskor rögzített költséghely), így a költségek valós időben online nyomon követhetők lesznek, valamint Microsoft Office Excel által kezelhető adatformátumban is lekérdezhetők kártyaszám, költséghely, illetve divízióra szűrve.

A lekérdezett adatok kvázi teljesítés igazolásként is szolgálnak, valamint megegyeznek a későbbiek során papíralapon kiküldött számlaösszesítővel és a harmadik fél nevében kiállított számlákkal. A lekérdezés tárgyhónapot követő hónap 15-ig tájékoztató célt szolgálnak, mivel pénzügyi osztályunk tételes ellenőrzést végez. Tárgyhónapot követő hó 15. után lesznek véglegesek az adatok.”

9. Az ajánlatkérő 2019. november 22-én hiánypótlási felhívást küldött ki, melyben rögzítette, hogy a Főtaxi Zrt. által benyújtott ajánlat:

- a 4. értékelési részszerzőpont tekintetében nem tartalmazza azt a VIP telefonszámot, amelyen keresztül el lehet érni az ajánlattevőt, figyelemmel arra, hogy a csatolt leírás szerint kizárólag arra vonatkozóan nyilatkozott az ajánlattevő, hogy vállalja, hogy biztosítani fog VIP vonalat az ajánlatkérő részére.
- az 5. értékelési részszerzőpont tekintetében nem került a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő ismertetésre a szerződés teljesítése során az ajánlattevő rendelkezése/irányítása alatt üzemelő, biztosításra kerülő (szolgáltatási körbe kerülő) 3 db (ajánlattevő megajánlása szerint 15 db) tisztán elektromos hajtású (taxi) személygépkocsi), figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő kizárólag arra vonatkozóan nyilatkozott, hogy 15 db tisztán elektromos hajtású taxival rendelkezik.

Fentiekben túl kérte annak bemutatását, hogy a szakmai ajánlat 6. oldalán rögzített működési mechanizmus hogyan teljesíti azon ajánlatkérő elvárásokat, amely szerint automatikus elszámolásra kerül sor és a teljes hónapra futtatott lekérdezések az adott havi számla végösszegével szükségszerűen megegyeznek.

10. A kérelmező 2019. november 27-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben kifogásolta, hogy a 4. és az 5. értékelési részszerzőpont hiányosságai olyan jelentős hiánynak minősülnek, melyek nem hiánypótolhatóak. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a hiánypótlási felhívás jogsértő.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el megfelelően, ha a felvilágosítás kérés keretében kéri a kérelmezettet, hogy nyilatkozzon arról, hogy pontosan hol található a már benyújtott ajánlatában a kérdéses információk, majd ennek megadása után dönt az ajánlat érvényességével kapcsolatosan.

11. A Főtaxi Zrt. 2019. november 27-én benyújtotta a módosított szakmai ajánlatát, melyben megtalálható az 1. sz. melléklet, amely a 15 db, tisztán elektromos hajtású gépjárművének részletes bemutatását, képeit tartalmazta, továbbá megadta a VIP vonalat biztosító telefonszámot.

A számlák lekérdezése és ellenőrzése kapcsán megismételte az ajánlattételi határidőre benyújtott szakmai ajánlat 6. oldalán szereplő leírását. Összefoglalóan előadta, hogy „az adott havi futtatott lekérdezések az adott havi számla végösszegével megegyeznek, a fuvar végeztével minden esetben a rendszer adatokat továbbít azonnal a Főtaxi Zrt. informatikai rendszere felé, amely az utazás adataival együtt automatikusan elkészíti az elszámolást”.

12. Az ajánlatkérő 2019. december 2-án felvilágosítást kért a 4. és 5. részszerzőpont tekintetében megjelölt hiányok rendelkezésre állásáról, illetve az eredeti ajánlatban azok konkrét helyéről.

13. A Főtaxi Zrt. indokolása a következőket tartalmazta:

- a VIP telefonszám rendelkezésre állását az eredeti ajánlat részeként benyújtott szakmai ajánlat 3.1 pontja tartalmazta, de a konkrét telefonszámot nem tartalmazta,
- a tisztán elektromos hajtású személygépkocsik rendelkezésre állását az eredeti ajánlat részeként benyújtott szakmai ajánlat 1. pontja tartalmazta.

14. Az ajánlatkérő 2019. december 2-án ismét felvilágosítást kért a Főtaxi Zrt.-től az alábbiak szerint:

„A benyújtott szakmai ajánlat elnevezésű dokumentum ötödik oldalán tett nyilatkozat, továbbá az ajánlati felhívás II.2.5.) pont 7. értékelési részszerzőpont szerinti „igen” vállalás alapján az ajánlattevő által megajánlott rendszer képes a tárgynapon megrendelt fuvarok tárgynapi összeültetésére.

Előbbiek alátámasztására csatolásra került az ajánlattevő által használt rendszer bemutatását tartalmazó dokumentum is, amely dokumentum 22. oldalán szereplő információkkal összhangban a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján felvilágosítás keretében szíveskedjen megmagyarázni, hogy az általa bemutatott összeültetési modell hogyan felel meg az Ajánlatkérő elvárásainak abban az esetben, ha az Ajánlatkérő délután 18.00 óra után kíván megrendelni ilyen szolgáltatást!”

15. A Főtaxi Zrt. indokolása a következőket tartalmazta:

„A Főtaxi Zrt. kijelenti, hogy az Ajánlattevő részére 2019.11.05-én az EKR rendszerbe feltöltött E-card leírás 22. oldalán rögzített működési mechanizmus teljes mértékben teljesíti azon ajánlatkérő elvárásokat, mely szerint a portál rendszer képes a tárgynapon megrendelt fuvarok tárgynapi összeültetésére az alábbiak szerint:

1.eset: 6 órán túli rendelések esetén, a „Címfelvétel” gomb megnyomásával kerülnek rögzítésre a címek és kerülnek be az automata címkiosztó rendszerbe, ahogyan ez az E-card leírásban szerepel.

2.eset: 6 órán belüli rendelések esetén a címek rögzítésre nem lehetséges a címfelvétel gomb megnyomásával (az E-card leírásnak megfelelően), mert ebben az esetben a „Feladás” gomb megnyomásával a rendelés az automata címkiadó rendszerben kerül elsőbbségi kiközvetítésre, hogy a pályázatban vállalt 8 percen belüli kiállási idővel teljesítésre kerüljön.

Összegzésül: „a 18 óra után tárgynapra érkező összeültetési igények esetén a „Feladás” gomb megnyomásával a vállalt kiállási időn belül, a megadott címre és időpontra tárgynapon belül érkezik meg a taxi”.

16. Az ajánlatkérő 2019. december 6-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

17. Az ajánlatkérő 2019. december 10-én a „Tájékoztatás a Kbt. 77. § (5) bekezdés szerinti sorsolás tartásáról” dokumentumban közölte, hogy:

„Figyelemmel arra, hogy a Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1087 Budapest Kerepesi Út 15.) és a 6x6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1116 Budapest, Kondorosi út 2/a.) ajánlattevők ajánlatukban az ajánlati felhívás II.2.5.) pontja szerinti értékelésre kerülő elemek tekintetében azonos összegű ill. azonos vállalatokat tettek, így az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdésben foglaltaknak megfelelően, közjegyző jelenlétében tartott sorsolással fogja kiválasztani, hogy mely ajánlattevő tekinthető a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot tevőnek.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Ajánlattevőket, hogy biztosítja a részvétel lehetőségét az eljárás valamennyi Ajánlattevőjének a közjegyző jelenlétében tartott sorsolásra azzal, hogy az ajánlattevők megjelenése, jelenléte nem kötelező. A sorsolásról Ajánlatkérő jegyzőkönyvet vesz fel, amelyet elektronikus úton – az EKR rendszeren keresztül - eljuttat valamennyi Ajánlattevő részére.”

18. A közjegyző előtt tartott sorsolásról készült jegyzőkönyv szerint az első helyezett a Főtaxi Zrt. lett, míg a második helyezett a kérelmező.

19. Az ajánlatkérő 2020. január 15-én az eljárását felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmező 2019. december 12-án jogorvoslati kérelemmel fordult a Döntőbizottsághoz. Kérte az ajánlatkérő 2019. november 22-én kiküldött hiánypótlási felhívásának a Főtaxi Zrt.-re vonatkozó (2A) illetve (2B) pontjának megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díjon felül, a kérelmező jogorvoslati eljárással kapcsolatosan felmerült igazolt költségeinek megtérítésére.

21. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a 2019. november 22-én megküldött hiánypótlási felhívásával és az ennek nyomán az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, mivel annak során a Főtaxi Zrt. vonatkozásában érvényesnek és jogszerűnek tekintette olyan ajánlati hiányosságok pótlását hiánypótlás keretében, amelyek a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentum tekintetében egyértelműen jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságok pótlását jelentették.

22. A hiánypótlási felhívás azzal vált jogsértővé, hogy az ajánlatkérő abban kifejezetten pótolható hiányosságként jelölte meg az ajánlattevő számára a fent jelzett hiányosságokat.

1. kérelmi elem, a VIP telefonszám megadásának, illetve hiánypótlásának megítélése

23. A VIP szám megadásának kötelezettségét az ajánlatkérő írta elő a felhívásában és műszaki leírásában is, továbbá a meglevő VIP számot az ajánlatkérő sorolta be a műszaki leírás fejezetén belül az ajánlatkérő szolgáltatással kapcsolatos elvárásai közé, ezen belül is a fuvarrendeléssel kapcsolatos elvárások közé.

Az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidő lejártá után, az ajánlatok bontását követően azonnal képesnek kell lennie a benyújtott vállalásokat alátámasztó dokumentumok ellenőrzésére, hiszen ezzel tulajdonképpen az ajánlattevők ajánlati kötöttségének mögöttes tartalmát ellenőrzi. Az ajánlati kötöttség nemcsak a felolvasólapra, hanem az ajánlat egészére vonatkozik, és ezen belül azon dokumentumok benyújtásának elmaradása, amelyek értékelési szempontokra tett megajánlást támasztanak alá, nem minősülhetnek nem jelentősnek, nem minősülhetnek egyedi részletkérdésnek, hiszen ezek az ajánlat legfontosabb paramétereinek (az értékelési szempontokra tett megajánlásoknak) az alátámasztására szolgálnak. Ha egy értékelési szempontokra tett megajánlás alátámasztására szolgáló dokumentum, adat nem jelentősnek, egyedi részletkérdésnek minősül, akkor gyakorlatilag nincsen olyan dokumentum, ami ehhez képest jelentősnek minősülhetne.

24. Amennyiben a telefonszám megadása hiánypótlás tárgya lehetne, úgy az ajánlattevőnek lehetősége lenne, hogy „IGEN” vállalás mellett az elvárt telefonszámot utólag, az ajánlattételi határidőt követően hozza létre. Ez szintén nem megengedhető, mivel az ajánlatkérő kifejezetten jelen időben (és nem jövő időben) fogalmazott a műszaki leírásában.

2. kérelmi elem, a szolgáltatási körbe bevonásra kerülő, a szerződéskötés időpontjában rendelkezésre álló tisztán elektromos hajtású taxik leírása megadásának, illetve hiánypótlásának megítélése

25. Ezen alátámasztó dokumentum kapcsán is ki kell hangsúlyozni, hogy a szolgáltatási körbe bevonásra kerülő, a szerződéskötés időpontjában rendelkezésre álló tisztán elektromos hajtású taxik leírásának/bemutatásának kötelezettségét maga az ajánlatkérő írta elő a felhívásban és műszaki leírásában is.

26. A Kbt. 76. § (13) bekezdés rendelkezéseiből adódóan felelős ajánlatkérő az értékelési részszempontokra tett vállalások alátámasztását egyrészt elvárja, másrészt ezeket az adatokat, információkat, amelyeket kifejezetten, nevesítve ezen megajánlások alátámasztásának ellenőrzésére kért benyújtani, nem tekinti / nem tekintheti sem nem jelentős részletkérdésnek, sem pedig nem lényeges kérdésnek.

27. A szolgáltatási körbe bevonásra kerülő, a szerződéskötés időpontjában rendelkezésre álló tisztán elektromos hajtású taxik leírásának / bemutatásának az ajánlatban történő megadása lényegesnek minősül és nem minősíthető nem jelentős, egyedi részletkérdésnek.

28. A kérelmező 2020. január 7. napján a jogorvoslati kérelmét kiegészítette tovább kérelmi elemekkel. Előadta, hogy 2020. január 2-án iratbetekintésen vett részt és ekkor jutott tudomására a vélt jogsértés. A jogsértés megtörténtének időpontja 2019. december 10. napja, amikor az ajánlatkérő a Főtaxi Zrt. ajánlatát érvényesnek elfogadta és lehetővé tette, hogy a közjegyzői sorsoláson részt vegyen.

29. Megsértett jogszabály: Kbt. 69. § (2)-(3) bekezdése, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja

3. kérelmi elem, a 7. számú értékelési részszempontra benyújtott szakmai ajánlat és a kapcsolódó felvilágosítás nem megfelelése

30. Az ajánlatkérő a 7. számú értékelési részszempontként az alábbi részszempontot határozta meg a közbeszerzési eljárásban:

„Az ajánlattevő által működtetett II.2.4.) pont szerinti portálrendszer képes-e a tárgynapon megrendelt fuvarok tárgynapi összeültetésére költségalapú optimalizálással? (igen-nem)”, melyre a Főtaxi igennel válaszolt.

Azonban a szakmai ajánlatának részét képező dokumentumban (e-card leírás) olyan nyilatkozatot tett a megajánlott rendszerének működésével kapcsolatban, amely alapján az egyéb érdekelt által üzemeltetett rendszer egyértelműen nem felel meg az ajánlatkérői elvárásoknak: „A tervezett érkezés előtt kevesebb, mint 6 órával nem lehet rendelést leadni”.

Az ellentmondás az ajánlatkérő számára is nyilvánvaló lehetett, miután ezen kérdéskör kapcsán 2019. december 2-án felvilágosítást kért az egyéb érdekelttől.

A kérelmező szerint az egyéb érdekelt által megajánlott rendszer a tárgynapon megrendelt fuvarok tárgynapi összeültetésére csak úgy képes, ha a tervezett érkezésig még legalább 6 óra hátra van. Ezzel az egyéb érdekelt olyan feltételhez kötötte vállalását, amelyet sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok nem tettek lehetővé. A hiánypótlást követően a benyújtott indoklásban külön leír egy működési mechanizmust a 6 órán belüli és a 6 órán túli megrendelések esetére, azonban ez a mechanizmus az eredetileg benyújtott szakmai ajánlatában egyáltalán, még utalás szintjén sem került bemutatásra. Ezzel módosította a korábban benyújtott szakmai ajánlatát, olyan érdemi kiegészítéseket tett a szakmai ajánlatához, amelyek egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának

módjára vonatkoznak, hiszen arról szólnak, hogy miként valósítja meg a tárgynapon megrendelt fuvarok tárgynapi összeültetését.

4. kérelmi elem, a tárgyhavi számlák lekérdezése és ellenőrzése kapcsán benyújtott szakmai ajánlat nem megfelelése

31. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a műszaki leírás részeként a Portállal és adatszolgáltatással kapcsolatos elvárások között az alábbiakat rögzítette (3.4. pont, 23. oldal közepe): „Egy adott, teljes hónapra futtatott lekérdezésnek az adott havi számla végösszegével meg kell egyeznie.”

32. Az egyéb érdekelt ezen szolgáltatási elem vonatkozásában a szakmai ajánlatában (szakmai ajánlat.pdf 6. oldalán) az alábbiakat rögzítette:
„A lekérdezett adatok kvázi teljesítés igazolásként is szolgálnak, valamint megegyeznek a későbbiek során papíralapon kiküldött számlaösszesítővel és a harmadik fél nevében kiállított számlákkal. A lekérdezés tárgyhónapot követő hónap 15-ig tájékoztató célt szolgál, mivel pénzügyi osztályunk tételes ellenőrzést végez. Tárgyhónapot követő hó 15. után lesznek véglegesek az adatok.”

33. Fentiek alapján az egyéb érdekelt ajánlattevő által a szakmai ajánlatban leírtak ellentmondásban vannak egymással, mivel a fent idézett második mondat arra utal, hogy előfordulhat, hogy a lekérdezés eredménye mégsem egyezik meg az adott havi számla végösszegével (ez kvázi minden hónap 15-ig érvényes állítás).

Álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlattevő szakmai ajánlatában leírt azon működési mechanizmus, miszerint „pénzügyi osztályunk tételes ellenőrzést végez”, szintén nem felel meg az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok 3.3. pontjában a szolgáltatással szembeni elvárások között rögzített alábbi előírásoknak:

„A taxikártyával történő fizetéskor – adott esetben biztonsági okokból az utazó jogosultságának PIN kóddal történő azonosítását követően – a rendszer adatokat továbbít a Vállalkozó informatikai rendszerének részére, amely az utazás adataival együtt automatikusan elkészíti az elszámolást. A teljesített fuvar feladatok ellenértékének összesítése teljesen automatizáltan történik.”

34. A kérelmező szerint az egyéb érdekelt ajánlata a fentiek alapján nem felel meg az ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumokban rögzített előírásoknak, ennek nyomán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

35. A Főtaxi Zrt. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ennél fogva nem lehet ezt az ajánlatot a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti „Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint megfelelőnek talált” ajánlatnak tekinteni, és ily módon az értékelésbe való bevonása is jogsérvítő.

Az ajánlatkérő észrevétele

36. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét, mint alaptalant, utasítsa el.

37. Az 1. kérelmi elem, a 4. értékelési részszerzőpont körében az egyéb érdekelt ajánlati kötöttsége a VIP telefonszám biztosítására vonatkozóan jött létre, azaz arra, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt fenntart és működtet az

előírásoknak megfelelő olyan telefonszámot, amelyen a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően a rendeléseket felveszi. A kötöttség tartalma (a vállalás maga) pontosan meghatározható a telefonszám ismerete nélkül. Az ajánlattevő vállalása és az ajánlati kötöttség kialakulása szempontjából magának VIP telefonszámnak nincs olyan meghatározó jelentősége, amely ezen adat hiányossága esetén a vállalást megkérdőjelezné, nem jelentős, egyedi részletkérdésnek tekinthető.

38. A 2. kérelmi elem, az 5. értékelési részszerzőpont körében a kérelmezett ajánlattevő ajánlati kötöttsége a tisztán elektromos hajtású taxik száma tekintetében jött létre, azaz arra, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt az ajánlatában meghatározott számú tisztán elektromos hajtású taxival tesz eleget, azokat a teljesítés során bevonja. A kötöttség tartalma (a vállalás maga) pontosan meghatározható tehát a tisztán elektromos hajtású taxik egyedi jellemzőinek ismerete nélkül is, és az ajánlati kötöttség kialakulása szempontjából a taxik egyedi azonosításának nincs olyan meghatározó jelentősége, amely ezen adat hiányossága esetén a vállalást megkérdőjelezné, azaz nem jelentős, egyedi részletkérdésnek tekinthető. Az értékelési részszerzőpont szerint az ajánlatkérő elvárása mindössze a tisztán elektromos hajtású taxik rendelkezésre bocsátása volt (azaz két elvárása volt: a tisztán elektromos hajtás és a taxi minősítés), a Főtaxi Zrt. pedig az értékelési részszerzőpont alátámasztása során nyilatkozott arról, hogy biztosítani fog 15 darab tisztán elektromos hajtású taxit (amellyel tulajdonképpen mindkét elvárásra pozitív választ adott), a gépjárművekre vonatkozó további jellemzők részletes bemutatása nem vezethető le egyenesen a közbeszerzési dokumentumokból.

39. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Főtaxi Zrt. ajánlatában volt szakmai ajánlat. Helytelen tehát a vélekedés, hogy az érintett ajánlattevő csak nyilatkozott ezen kérdések vállalásáról, hiszen az előlappal és tartalomjegyzékkel együtt összesen nyolc oldalas szakmai ajánlatban több bekezdés, összefüggő leírás szól a VIP telefonszám biztosításáról és a tisztán elektromos hajtású taxik rendelkezésre állásáról. Ajánlatkérő úgy vélte, hogy az igenis létező szakmai ajánlat ismeretében – amelyben az érintett ajánlattevő kifejezetten nyilatkozott a VIP telefonszám és a vállalása szerinti tisztán elektromos hajtású taxik rendelkezésre állásáról – nem tekinthet el annak vizsgálatától, hogy az általa fellelt hiányosságok jelentősnek vagy nem jelentősnek minősítendőek-e.

40. Az ajánlatkérőnek a VIP telefonszámmal összefüggésben (1. kérelmi elem) nem volt olyan elvárása, amelynek megfelelése csak a számsor ismeretében ítélni lehet.

Jól látszik, hogy az IGEN vállalás hordozza azt az ajánlati elemet, amely nem lenne hiánypótolható, és ugyancsak más lenne a helyzet, ha egyáltalán nem lenne olyan szakmai ajánlat, amelynek hiánypótolhatóságát egyedileg meg kell ítélni. Volt szakmai ajánlat, amelynek valóban egy részlete – az egyébként előírt és elvárt – VIP telefonszám hiányzott, ezt azonban az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával összhangban nyilvánította nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, mivel nem volt elvárása a számsorral összefüggésben és nem is kívánta azt megjeleníteni a kötendő szerződésében.

41. Az ajánlatkérő hasonló érveket adott elő a tisztán elektromos hajtású taxikkal összefüggésben (2. kérelmi elem) is, ahol még annyival is egyszerűbb a helyzet, hogy majdnem feleslegesnek volt tekinthető a hiánypótlási felhívás, hiszen a Főtaxi Zrt.-nek mindössze annyit kellett a szakmai ajánlatában bemutatnia, hogy rendelkezik a vállalásának megfelelő számú tisztán elektromos hajtású taxival, márpedig ennek a szakmai ajánlatában lényegében eleget is tett, a szakmai ajánlatból már a hiánypótlás előtt is megállapítható volt a megajánlás szerinti tisztán elektromos hajtású taxik mennyisége. Az ezen felüli, ezen túli ajánlatkérői

„kíváncsiszkodás” már valóban olyan egyedi adatok megadására irányult, amelyek hiánya nem okozhatta az ajánlat érvénytelenségét.

42. Mindkét hiánypótlási körrel kapcsolatosan az állapítható tehát meg, hogy azok hiánypótlása megfelelt a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak.

43. A jogorvoslati kérelem kiegészítése körében előterjesztett további kérelmi elemei tekintetében az alábbiakat adta elő az ajánlatkérő.

44. A 3. kérelmi elem körében az ajánlatkérő vitatta, hogy a Főtaxi Zrt. módosította a szakmai ajánlatát a 2019. december 4-i felvilágosítás nyújtásával, hiszen abban az eredeti ajánlatában benyújtott leírással összhangban, azt magyarázva, értelmezve mutatta be a portálrendszer működését.

45. A 4. kérelmi elemre előadta, hogy a 2019. november 22-i hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésre a Főtaxi Zrt. 2019. november 27-én benyújtott felvilágosításában részletesen bemutatta, hogy az általa alkalmazott E-Card felület automatizált módon készíti elszámolást, azaz maradéktalanul igazolásra került, hogy az egyéb érdekelt által teljesített fuvar feladatok ellenértékének összesítése teljesen automatizáltan történik. Ezt az állítást, illetőleg működési mechanizmust nem kérdőjelezi meg, hogy az automatizált összesítést az ajánlattevő munkatársai kézzel is ellenőrzik, ennek szükségessége nem is tiltott.

Az egyéb érdekelt Főtaxi Zrt. észrevétele

46. A Főtaxi Zrt. osztotta azon nézetet, hogy a jogorvoslati eljárás tárgya a szakmai ajánlatból hiányzó elemek súlya, azaz az, hogy azok pótoltatása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik-e, vagy sem. Emellett a jogorvoslati kérelem további fejtegetései nem bírnak jelentőséggel.

47. A Főtaxi Zrt. szakmai ajánlatot nyújtott be az ajánlata részeként, és az megfelelően tartalmazta a nyilatkozatot mind a VIP telefonszám megléte, mind a 15 elektromos hajtású gépjármű vonatkozásában. A nyilatkozat a VIP telefonszámot alkotó számsort magát nem, de az elektromos hajtású gépjárművek leírását a közbeszerzési dokumentumok elvárásainak megfelelően tartalmazta.

48. A Főtaxi Zrt. ajánlatában a felolvasólapon, és szakmai ajánlatában is egyértelműen kijelentette, hogy a kizárólag az ajánlatkérő használatára fenntartott VIP telefonszámot biztosít a szerződés teljesítése alatt. A Főtaxi Zrt. magát a telefonszámot valóban nem írta bele az eredeti ajánlatába, így - mivel az ajánlatkérő a hiánypótlást nem korlátozta - arra vonatkozóan hiánypótlási felhívás kibocsátásának volt helye. Az egyéb érdekelt szerint az érvényességi feltétel csak és kizárólag magának a VIP telefonszámnak a megléte volt, nem pedig a számsor rendelkezésre bocsátása, hiszen a VIP telefonszám összetétele (maga a szám) nem minősül jelentős egyedi részletkérdésnek. (1. és 2. kérelmi elemek)

49. Az egyéb érdekelt kérte a jogorvoslati kérelem 3. és 4. kérelmi elemét elkészttség okán, illetve nyilvánvalóan alaptalanként elutasítani.

50. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben, és annak kiegészítésében szereplő kérdéseket, maga is észlelte már korábban, a kérelmező számára is ismert tartalommal, és azokkal kapcsolatban a Főtaxi Zrt.-től felvilágosítást és hiányok pótlását is kérte, amely kéréseket a

Főtaxi Zrt. maradéktalanul teljesítette. A kérelmezőnek a kiegészítésben felvetett kérdésekről már 2019. november 22., illetve 2019. december 2. napján tudomása volt, új információkat ezzel kapcsolatosan az iratbetekintésen sem szerzett.

51. A jogorvoslati kérelemben vitássá tett VIP telefonszám, illetve elektromos taxik kérdésköre 2019. november 22-én jutott a kérelmező tudomására, és ő a jogszabály szerinti határidőt megtartva előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ezek vonatkozásában az ajánlatkérőhöz, a Főtaxi Zrt. válaszána ismerete nélkül, a kérelmező is úgy ítélte meg, hogy ez volt a tudomásra jutás időpontja.

52. Ugyancsak megállapítható, hogy a kiegészítésben vitássá tett számlázási mechanizmus esetén felmerülő problémáról a kérelmező ugyanekkor, 2019. november 22-én szerzett tudomást, de annak vonatkozásában előzetes vitarendezési eljárást nem kezdeményezett. Véleménye szerint teljesen irreleváns, hogy 2020. január 2-án iratbetekintés keretében ismerte meg a részleteket, mert a problémáról tudott (akárcsak a VIP telefonszám, illetve elektromos taxik esetén), és annak alapján, ha jogsértőnek tartotta volna, akkor előzetes vitarendezést kezdeményezhetett volna (akárcsak a VIP telefonszám, illetve elektromos taxik esetén), amelynek keretében megismerhette volna a részleteket is. A számlázási mechanizmus esetén tehát a kérelmező tudomására jutás napja 2019. november 22., így a kérelme (a kiegészítés) ezen vonatkozásban elkésett.

53. Szintén megállapítható, hogy a kiegészítésben vitássá tett költségalapon optimalizált összeültetés esetén felmerülő problémáról a kérelmező 2019. december 2-án szerzett tudomást, de annak vonatkozásában sem kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást. E körben is teljesen irreleváns, hogy 2020. január 2-án iratbetekintés keretében ismerte meg a részleteket, mert a problémáról tudott (akárcsak a VIP telefonszám, illetve elektromos taxik esetén), és annak alapján, ha jogsértőnek tartotta volna, akkor előzetes vitarendezést kezdeményezhetett volna (akárcsak a VIP telefonszám, illetve elektromos taxik esetén), amelynek keretében megismerhette volna a részleteket is. A költségalapon optimalizált összeültetés esetén tehát a kérelmező tudomására jutás napja 2019. december 2., tehát a kérelme (a kiegészítés) ezen vonatkozásban is elkésett.

54. Érdemben előadta, hogy az ajánlat már a beadás pillanatában tartalmazta azokat a feltételeket, körülményeket, melyek alapján megállapítható, hogy az mindenben megfelelt az ajánlatkérői előírásoknak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

55. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 19-án adta fel az eljárást megindító felhívást, ezért a Döntőbizottság a Kbt. azon a napon hatályos rendelkezései alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

56. A Döntőbizottság elsőként az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg az egyéb érdekelt kifogása alapján és a következőket állapította meg.

A Kbt. 148. § (2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a

113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

57. Az egyéb érdekelt szerint a 3. és 4. jogorvoslati kérelmi elemet elkésetten terjesztette elő a kérelmező.

58. A tényállásban rögzítettek közül kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kérelmező az 1. és a 2. jogorvoslati kérelmi elemmel az ajánlatkérő által 2019. november 22. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás tartalmát vitatta, mivel álláspontja szerint jogszerűen nem pótolható hiányok pótlására hívta fel az egyéb érdekeltet. A 3. és 4. kérelmi elem az egyéb érdekelt szakmai ajánlatának megfelelőségét vitatta és azt, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta megállapítani az ajánlat érvénytelenségét. Az 1. és 2. jogorvoslati kérelmi elem tartalma eltérő a 3. és 4. kérelmi elemtől. Az 1. és 2. jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a kérelmező nem terjesztett elő elkésettségi kifogást, nem vitatta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ követően határidőben terjesztette elő a kérelmét a kérelmező.

59. A 3. és 4. kérelmi elem tekintetében a kérelmező élt a Kbt. által biztosított iratbetekintés lehetőségével, de előzetes vitarendezési eljárást nem kezdeményezett ezen kérelmi elemek tekintetében. A Kbt. 148. § (3) bekezdés egyértelműen kimondja, hogy a jogsértés tudomásra jutásától számított 15 napon belül terjeszthető elő a jogorvoslati kérelem minden olyan esetben, amikor az ajánlatkérő nem hozott eljárást lezáró döntést.

60. A Döntőbizottság rendelkezésére álló, tényállásban rögzített adatok szerint a kérelmező nem ismerte korábban az egyéb érdekelt ajánlatát, amelynek tartalmát a 3. és 4. jogorvoslati kérelmi elemével vitatta és amelyet az ajánlatkérő 2019. december 10-én kiadott tájékoztatása szerint értékelésre bocsátott, vagyis az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek találta. A kérelmező az egyéb érdekelt ajánlatába 2020. január 2. napján tekintett be és 2020. január 7. napján terjesztette elő ennek alapján a 3. és 4. kérelmi elemét, a nyitva álló jogorvoslati határidőn belül.

61. A Döntőbizottság számos határozatában mondta ki, hogy az ajánlattevőknek minden esetben joguk van a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét vitatni abban a közbeszerzési eljárásban, amelyben maguk is részt vettek ajánlattevőként.

62. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának jogszabályi feltételei fennállnak.

63. A Döntőbizottságnak az 1. és 2. jogorvoslati kérelmi elem alapján azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása jogszerű volt-e.

A Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

64. Az nem volt vitatott a felek között, hogy az egyéb érdekelt ajánlata hiányos volt. Az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában az egyéb érdekelt vállalta a 4. értékelési részszerpont tekintetében VIP telefonszám biztosítását, az 5. értékelési részszerpont vonatkozásában 15 db elektromos hajtású taxi biztosítását, azonban a telefonszámot, illetve a taxik rendszámát, a gépkocsiknak a felhívás III.1.3) M2) alpontja szerinti műszaki adatait nem közölte.

65. A hiánypótlás jogintézményének rendeltetése, hogy minél nagyobb számú érvényes ajánlat köréből kerüljön majd kiválasztásra a nyertes ajánlattevő, aki az ajánlatkérő beszerzési igényét a legkedvezőbb feltételek alapján teljesíteni fogja.

66. A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy a hiánypótlás jogintézményének Kbt.-ben meghatározott szabályai az ajánlattételi határidőt követően csak korlátozott körben teszik lehetővé a benyújtott ajánlatok hiányosságainak pótlását. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerint a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. alapelveinek sérelmével. Ez a törvényi rendelkezés ugyanakkor nem értelmezhető úgy, hogy az ajánlatkérő egyetlen ajánlattevőt sem hív fel hiánypótlásra, akik tekintetében megállapítható a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadásának szükségessége.

67. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő sem a VIP telefonszám, sem az elektromos meghajtású taxi gépkocsik vonatkozásában nem írt elő semmilyen műszaki specifikumot, amit vizsgálni, értékelni kívánt. Ilyen előírás hiányában a hiánypótlási felhívás teljesítése nem módosította az egyéb érdekelt ajánlatát.

68. Az ajánlatkérői előírások figyelembevételével is arra a következtetésre jutott a Döntőbizottság, hogy a telefonszám, illetve az elektromos hajtású gépkocsik műszaki paraméterei, rendszáma nem változtatta meg az egyéb érdekeltnek a szerződés teljesítésére tett ajánlata számszerű adatait. Sem az értékelésre kerülő vállalatokat, sem a szerződés teljesítésére vonatkozó további vállalatot nem befolyásolta, így az ajánlati árat, illetve az ajánlatok értékelése során kialakuló sorrendet nem befolyásolta a hiánypótlás teljesítése.

69. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának előírásaira tekintettel jogszerűen bocsátott ki hiánypótlási felhívást az egyéb érdekelt tekintetében a VIP telefonszám és az elektromos meghajtású gépkocsikra vonatkozóan.

70. A 3. jogorvoslati kérelmi alapján a Döntőbizottság megvizsgálta az egyéb érdekelt szakmai ajánlatának és az e körben adott felvilágosításának tartalmát és az alábbiakat állapította meg.

A Kbt. 71. § (5) bekezdés szerint, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

71. Az ajánlatkérő 7. értékelési részszerzőpontként írta elő: az ajánlattevő által működtetett portálrendszer képes a tárgynapon megrendelt fuvarok tárgynapi összeültetésére költségalapú optimalizálással. Az ajánlatkérő arról is rendelkezett egyúttal, hogy az ajánlattevők mutassák be a vállalat teljesülését. Az egyéb érdekelt ajánlatában a 7. részszerzőpont tekintetében igen vállalatot adott és nyilatkozott arról, hogy képes a tárgynapon megrendelt fuvarok tárgynapi összeültetésére költségalapú optimalizálással. Az ajánlatához csatolta a Főtaxi E-card felhasználói felületének dokumentációját, amely Összeültetés, Címfelvétel elérési úton azt ismertette, hogy a tervezett érkezés előtt kevesebb, mint 6 órával nem lehet rendelést leadni. Az ajánlatkérő felvilágosítást kért az egyéb érdekelttől a 6 órán belül leadott rendelések esetén az összeültetés teljesüléséről, amelyet az ajánlattevő vállalt az ajánlatában.

72. A fent rögzített rendelkezésre álló adatok szerint az egyéb érdekelt vállalta a tárgynapon leadott szolgáltatás-megrendelések esetén az összeültetést, amelyre vonatkozó nyilatkozatával nem állt összhangban az ajánlathoz csatolt E-card felhasználói felület dokumentációja. Az egyéb érdekelt a felvilágosításkérésnek határidőben eleget tett és egyúttal önkéntes hiánypótlás keretében ismertette a 6 órán belül leadott rendelések esetén alkalmazható felvételi rendszert.

73. A Döntőbizottság már kifejtett álláspontja szerint a hiánypótlás jogintézményének rendeltetése az, hogy az ajánlattételi határidőre beadott ajánlatok hiányosságait pótolják az ajánlattevők a törvényi keretek között. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az egyéb érdekelt nem vitathatóan vállalta a tárgynapi rendelések esetén a költségalapú optimalizálás teljesülése érdekében az összeültetés megvalósítását. Az ajánlatban található leírás csak az érkezés előtt több mint 6 órát megelőzően leadott megrendelések esetén mutatta be a rendszer működését.

74. A Döntőbizottság álláspontja szerint indokolt volt az ajánlatkérő felvilágosításkérése a fentiek alapján. Az egyéb érdekelt a válaszában olyan leírást adott, amely kiegészítette az ajánlata hiányosságát.

75. Az egyéb érdekelt által az ajánlatban vállalt és szövegszerűen leírt összeültetéssel kapcsolatos tartalom a Döntőbizottság álláspontja szerint nem azt jelenti, hogy nincs lehetősége a felhasználónak 6 órán belül igénybe venni összeültetési szolgáltatást, hanem azt jelenti, hogy nem önálló fuvarként mint „rendelést” lehet az összeültetést alkalmazni, hanem más eljárási logikával kell a fuvarigényt megadni, mégpedig a „Feladás gomb megnyomásával a rendelés az automata címkiadó rendszerben kerül elsőbbségi kiközvetítésre” megoldással. Ezt ki is fejtette a felvilágosításban az egyéb érdekelt.

76. A korábban már rögzítettek szerint hiánypótlás teljesítésére minden olyan esetben jogszerű lehetőség van, amikor az az adott ajánlat lényeges elemeit, a szerződés teljesítésére vállalt kötelezettséget nem változtatja meg. Az összeültetés teljesítése tekintetében is az állapítható meg, hogy az az ajánlati árat nem befolyásolta, az egyéb érdekelt 7. értékelési részzempontra adott vállalását nem módosította. Ennek következtében a felvilágosítás megadása, illetve a hiánypótlás teljesítése nem befolyásolta az értékelés eredményeként kialakuló sorrendet sem.

77. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel nem találta alaposnak a 3. jogorvoslati kérelmi elemet.

78. A 4. jogorvoslati kérelmi elem szerint az egyéb érdekelt szakmai ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérői előírásoknak, ezért az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

79. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által készített műszaki leírást, amelynek 3.3. pontja a portállal és adatszolgáltatással kapcsolatos elvárások között rögzítette, hogy a rendszernek automatikusan kell elkészítenie az elszámolást, a teljesített feladatok ellenértékének összesítése teljesen automatizáltan történik, míg a 3.4. pontja azt írta elő, hogy az egy adott, teljes hónapra vonatkozó lekérdezéseknek meg kell egyeznie az adott havi számla végösszegével.

80. Az egyéb érdekelt szakmai ajánlatában bemutatta az automatizált összesítés folyamatát, egyúttal ismertette, hogy az ajánlattevő pénzügyi osztálya tételes ellenőrzést végez, amely minden hónap 15. napjára készül el.

81. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által kiemelt ajánlatkérői rendelkezéssel nincs ellentmondásban az egyéb érdekelt ajánlatának kiemelt része. Az ajánlatkérő előírta, hogy az egy adott hónapra futtatott lekérdezésnek meg kell egyeznie az adott havi számla végösszegével. Abból a körülményből, hogy az egyéb érdekelt pénzügyi osztálya tételes ellenőrzést végez, amelynek következtében az adatok a tárgyhónapot követő hónap 15. napja után lesznek véglegesek, nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy az adott teljes hónapra futtatott lekérdezés nem egyezik meg az adott havi számla végösszegével.

82. Az ajánlatkérő továbbá időbeli megkötést sem tett, ilyenre a kérelmező sem hivatkozott. Az adatok a tárgyhónapot követő hónap első napjától összesítve lekérdezhetőek. Az a tény, hogy az egyéb érdekelt pénzügyi osztálya tételes ellenőrzést végez, nem befolyásolja annak a vállalásnak a teljesülését, hogy az elszámolást teljesen automatikusan készíti a rendszer, automatikusan összesíti a teljesített szolgáltatási feladatokat.

83. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta megalapozottnak a 4. kérelmi elemet.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. február 4.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Illényi Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (ElsőNYDK Kft.) (elektronikus úton továbbítva)
2. Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Target Consulting Bt.) (elektronikus úton továbbítva)
3. Dr. Barna Orsolya ügyvéd (FŐTAXI) KRID: 18284407