



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** **D.550/12/2019.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Program  
Irányító Hatósága  
(Kecskemét, Ipoly u. 1/A.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
Első Magyar Önkormányzati  
Beruházáslebonyolító és Projektmenedzsment  
Kft.  
(Budapest, Balassi Bálint u. 9-11.)

**Az ajánlatkérő:** Happy COMPANY Élelmiszer Termékeket  
Gyártó és Forgalmazó Kft.  
(Úri, 1435 hrsz.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kovács Krisztina felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Happy COMPANY Élelmiszer Termékeket Gyártó és  
Forgalmazó Kft. eszközbeszerzése Úri telephelyén, 1.289.419.232.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés valamennyi (1-6.) eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (5) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 65.000.000.-Ft, azaz hatvanötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A vidékfejlesztési program keretén belül a hivatalbóli kezdeményező, mint támogató által meghirdetett Mezőgazdasági termékek értéknövelése és erőforrás-hatékonyságának elősegítése a feldolgozásban című, VP-3-4.2.1.-15. kódszámú felhívása alapján az ajánlatkérő támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a hivatalbóli kezdeményező elbíralt és a 2018. március 27. napján kiállított 1923925696 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített. A hivatalbóli kezdeményező döntése alapján az ajánlatkérő 455.937.528.-Ft összegű vissza nem térítendő támogatásban részesült, a támogatás intenzitását 40%-ban határozta meg.

2. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósítása során gyártógépsor leszállítása és beüzemelése tárgyában közbeszerzési eljárást valósította meg. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 117. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást 2018. április 14. napján indította meg. Az eljárást megindító ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-6248/2018. szám alatt 2018. április 16. napján jelent meg.

3. A felhívás módosítására két alkalommal került sor. A második módosító hirdetmény 2018. május 25. napján került feladásra, a korrigendum a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-8898/2018. szám alatt 2018. május 29. napján jelent meg. A második korrigendum érintette az értékelési szempontokat (felhívás II.2.5) pontja), az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeire vonatkozó rendelkezéseket (felhívás III.1.7) pontja) és ezekkel összefüggésben az ajánlati ár megadásának pénznemét (felhívás VI.3.4) pontjának 3. alpontja), az ajánlattétel határidejét (felhívás IV.2.2) pontja), az ajánlatok felbontásának feltételeit (felhívás IV.2.6) pontja), valamint az ajánlati kötöttség időtartamára vonatkozó rendelkezéseket (felhívás IV.2.5) pontja).

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége tekintetében az alábbiakat határozta meg:

„Happy Company Élelmiszer Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft. eszközbeszerzése Úri telephelyen tárgyú közbeszerzési eljárás keretében az alábbi gépek beszerzés és üzembe helyezése:

- 1 db Automatic Candy Production Bar Line Special
- 2 db Speciális Jungenheinrich elektromos gyalogkíséretű emelőkocsi élelmiszeripari célra SEJE 116
- 2 db Speciális Jungenheinrich elektromos gyalogkíséretű targonca élelmiszeripari célra SEJC 110
- 2 db Speciális Jungenheinrich elektromos tolóoszlopos targonca élelmiszeripari célra S ETV 214

- 1 db Nehéz állványrendszer SGK 2020

Ahol Ajánlatkérő gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre, tevékenységre hivatkozott ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható tekintettel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel. Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereiket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező műszaki fejezet tartalmazza.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatok értékelési szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszert határozta meg, melynek keretén belül az ajánlati ár (nettó díj EUR – Súlyszám: 70) mellett minőségi szempontként a jótállás többlet időtartamát (min. további 12 hónap, max. 36 hónap – Súlyszám: 20), valamint az ajánlatkérő általi bejelentéstől számított hibaelhárításra történő kiszállás időtartamát (min. 1 óra, max. 6 óra – Súlyszám: 10) kívánta értékelni.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattétel lehetőségét kizárta.

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában az európai uniós alapokra vonatkozó információk tekintetében rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás európai uniós alapokból finanszírozott projekt, melynek száma VP-3-4.2.1-15 kódszámú felhívása, iratazonosító: 1868081743.

8. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmények alatt az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevő, adott esetben a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet a Kbt. 114. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtására köteles, mely szerint megfelel az előírt alkalmassági követelmény(ek)nek.

Az ajánlattevőnek 321/2015. (X. 30. Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerint nyilatkoznia kell az előző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben elért közbeszerzés tárgyából (gyártógépsor leszállítása és beüzemelése) származó nettó árbevételéről – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak. Amennyiben az ajánlattevő az alkalmassági feltételben előírt irattal (árbevételről szóló nyilatkozat), azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, az e ponttal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett bármely, az ajánlatkérő által megfelelőnek tekintett egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal igazolhatja pénzügyi és gazdasági alkalmasságát. Az érintett ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges és tájékoztatást kérni az e ponttal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett az alkalmasság igazolásának ajánlatkérő által elfogadott módjáról (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (3) bekezdés). (...)

Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 3 (három) mérlegforduló nappal lezárt üzleti év közbeszerzés tárgyából származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele nem éri el összesen a nettó 700.000.000.- Ft-ot.”

9. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M.2) pontjában a műszaki és szakmai alkalmassági követelmények alatt az alábbiakat írta elő:

„A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését tartalmazó nyilatkozatot, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Az ajánlatban ismertetésre kerülő szakemberek tekintetében az ajánlatban csatolni kell:

- a szakemberektől származó, képzettségét, szakmai tapasztalatát, gyakorlatát bemutató, saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzokat úgy, hogy az önéletrajzokból egyértelműen derüljenek ki az alkalmassági feltételként előírt, a szakemberekkel szemben támasztott alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés,
- a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén részt vesznek a teljesítésben,
- a szakemberek végzettségét és képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolatát.

A szakmai tapasztalat ismertetését az önéletrajzban ÉV/HÓNAP bontásban, valamint kezdő és befejező időpont szerint szükséges részletezni. Ahol a szakmai gyakorlati idő vonatkozásában, időtartamban került meghatározásra a minimumkövetelmény, ott a szakmai önéletrajznak a szakmai gyakorlat idejét év, hónap megjelöléssel kell tartalmaznia, azzal, hogy a szakmai gyakorlat a felsorolt, a minimumkövetelménynek megfelelő tárgyú korábbi munkák időtartamaiból kerül megállapításra és igazolásra. A minimumkövetelmény szerint időtartamban megállapított szakmai gyakorlat igazolására megjelölt munkák időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedés, azaz ugyanazon időszak alatt megszerzett szakmai gyakorlat nem minősíthető többszörös szakmai gyakorlati időként. Az önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lenni az alkalmassági követelményeknek való megfelelés. (...) Az alkalmasság igazolására szolgáló valamennyi dokumentumot egyszerű másolatban is elegendő benyújtani a Kbt. 114. § (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel. (...)

Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik legalább az alábbi teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel:

M.2.1. 1 fő gépészmérnök végzettséggel rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik 3 év gépipari szakterületen szerzett szakmai tapasztalattal;

M.2.2. 1 fő helyszíni szerelés vezetésére alkalmas építészmérnöki végzettséggel rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik 3 év géptechnológiai szerelés, telepítés szakterületen szerzett szakmai tapasztalattal.

Egy szakember kizárólag egy pozícióra jelölhető.”

10. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattétel határidejét 2018. június 7. napjának 12:00 órájában határozta meg.

11. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) pontjának (további információk) 2. alpontjában előírta, hogy a hiánypótlást és felvilágosításkérést a Kbt. 71. §-a szerint biztosítja azzal, hogy a Kbt. 71.§ (6) bekezdésében foglaltak alapján nem rendel el újabb hiánypótlást arra vonatkozóan, amennyiben a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatában korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlásra.

12. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) pontjának (további információk) 15. alpontjában (fordítás) előírta, hogy mind az eljárás, mind a kapcsolattartás, mind a levelezés nyelve a magyar, és joghatás kiváltására csak a magyar nyelvű okiratok alkalmasak. Az ajánlatkérő kifejezetten előírta, hogy amennyiben bármely, az ajánlathoz csatolt okirat, igazolás, nyilatkozat (stb.) nem magyar nyelven került kiállításra és benyújtásra, úgy szükséges a nem magyar nyelvű dokumentummal együtt annak magyar nyelvű fordításának benyújtása is azzal, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevő általi felelős fordítást is elfogadja. Az ajánlatkérő meghatározta, hogy felelős fordítás alatt az olyan fordítást érti, amely tekintetében az ajánlattevő képviselőjére jogosult személy nyilatkozik, hogy az mindenben megfelel az eredeti szövegnek. Továbbá a fordítás tartalmának a helyességéért az ajánlattevő a felelős, és a magyar nyelvű dokumentum az irányadó. Az ajánlatkérő mindezeket túl elfogadta az eredetileg két nyelven készült iratokat, nyilatkozatokat is, és felhívta a figyelmet a Kbt. 47. § (2) bekezdésében foglaltakra.

13. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) pontjának (további információk) 37. alpontjában rögzítette továbbá, hogy a jelen eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az önállóan kialakított eljárási szabályok keretében az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint – nyílt eljárást alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint – jár el az általa meghatározott eltéréssel. Ennek értelmében az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik. Erre tekintettel az ajánlatkérő az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására a felhívásban előírt dokumentumokat az ajánlat részeként, az ajánlattételi határidő lejártáig kérte benyújtani. Mindezek mellett az ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Csak az értékelési sorrendben a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

14. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentum elnevezés alatt dokumentációt is készített (a továbbiakban: dokumentáció), melynek I. részének (Útmutató az ajánlat elkészítéséhez) 9. oldalán az ajánlat tartalmi követelményei alatt az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlattevőnek az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlattételi felhívás, valamint a dokumentáció tartalmazza azokat az előírásokat, melyeket az ajánlat összeállítása és benyújtása során be kell tartani. A felhívásban és a dokumentációban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. rendelkezései az irányadóak. A dokumentáció iratminta részében megtalálhatóak azok a nyilatkozat minták (űrlapok), amelyek segítségével az ajánlat elkészíthető.”

A dokumentáció 11-38. oldalai között az ajánlatkérő mindösszesen 20 iratmintát bocsátott az ajánlattevők részére. A szakemberek tekintetében kért nyilatkozatok – úgymint szakmai

önéletrajz és rendelkezési állási nyilatkozat – az iratminták között a 19. és a 20. szám alatt, míg a P.1. gazdasági-pénzügyi alkalmassági feltétel, valamint az M.2.1. és az M.2.2. műszaki-szakmai alkalmassági feltétel tekintetében kért nyilatkozatok az iratminták között a 15. és a 18. szám alatt voltak megtalálhatóak.

15. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőre (2018. június 7. napjának 12:00 órájára) mindösszesen két ajánlat került benyújtásra, egyrészt a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő, másrészt a „NIP INOX” D.O.O. ajánlattevő részéről.

A bontási jegyzőkönyvben felvett adatok alapján a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő az alábbi megajánlásokat tette:

S.sz.	Részszerpont	Ajánlat
1.	Nettó díj (EUR)	3.025.410.-EUR
2.	Jótállás időtartama a kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felül (min. 12 hónap, max. 36 hónap)	36 hónap
3.	Az ajánlatkérő általi bejelentéstől számított hibaelhárításra történő kiszállás időtartama (min. 1 óra, max. 6 óra)	3 óra

A bontási jegyzőkönyvben felvett adatok alapján az „NIP INOX” D.O.O. ajánlattevő az alábbi megajánlásokat tette:

S.sz.	Részszerpont	Ajánlat
1.	Nettó díj (EUR)	3.120.000.-EUR
2.	Jótállás időtartama a kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felül (min. 12 hónap, max. 36 hónap)	12 hónap
3.	Az ajánlatkérő általi bejelentéstől számított hibaelhárításra történő kiszállás időtartama (min. 1 óra, max. 6 óra)	6 óra

16. Az ajánlatkérő a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő ajánlatával szemben (mint az értékelés során legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel szemben) 2018. július 11. napján a Kbt. 71. §-a alapján hiánypótlási és felvilágosítás kérést (a továbbiakban: hiánypótlási felhívás) bocsátott ki. Az ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatával szembeni hiányosságokat mindösszesen 4 pontban foglalta össze, melyek közül a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából az 1. és a 3. pontjai bírnak relevanciával. (A hiánypótlási felhívás 2. pontja egyebekben a felhívás III.1.3) pontjának M.1) pontjában előírt referencia-igazolások, míg a hiánypótlási felhívás 4. pontja az aláíró személy aláírási címpéldány becsatlósának elmaradása okán került kibocsátásra.)

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 1. pontja alatt rögzítette, hogy az ajánlattevő ajánlata keretében nem csatolta a felhívás III.1.2) pontjában, a gazdasági-pénzügyi alkalmassági követelmények igazolása körében meghatározott dokumentumot (árbevétel), így annak hiánypótlás keretében történő benyújtására hívta fel az ajánlattevőt.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 3. pontja alatt rögzítette, hogy az ajánlattevő ajánlata keretében nem csatolta a felhívás III.1.3) pontjának M.2) alpontjában, a műszaki- szakmai

alkalmassági követelmények igazolása körében meghatározott dokumentumokat (szakemberek szakmai önéletrajza, szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozata, szakemberek végzettségét és képzettségét igazoló dokumentumok), így annak hiánypótlás keretében történő benyújtására hívta fel az ajánlattevőt.

Az ajánlatkérő a hiánypótlás benyújtásának határidejét 2018. július 16. napjának 16:00 órájában határozta meg.

17. A MASKOM International D.O.O. ajánlattevő 2018. július 13. napján nyújtotta be hiánypótlását, mindösszesen 93 oldal terjedelemben. A hiánypótlás oldalszámozást nem tartalmazott. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott hiánypótlást tartalmazó kézzel megírt borítékon „Érkezett 2018. július 13. 14:00-kor” került feltüntetésre.

Az ajánlattevő hiánypótlása tartalmazott szerb nyelvű dokumentumokat és ezzel összefüggésben ezen dokumentumok hiteles fordítását is egyaránt. A fordítások hitelesítése egységesen 2018. július 10. napján történt.

Az ajánlattevő hiánypótlása az alábbi dokumentumokat, az alábbi terjedelemben tartalmazta:

- 2015. december 31. napi fordulónapra vonatkozó mérleg (hiteles fordítása és szerb nyelven a hiánypótlás 1-19. oldalai között),
- 2016. december 31. napjáig tartó időszakra vonatkozó eredménymérleg (hiteles fordítása és szerb nyelven a hiánypótlás 20-26. oldalai között),
- 2017. évi Statisztikai jelentés (hiteles fordítása és szerb nyelven a hiánypótlás 27-41. oldalai és 42-56. oldalai között),
- Kétnyelvű referencia-igazolások (angol és magyar nyelven) (hiánypótlás 57-75. oldalai között),
- B.V. építőmérnök szakember szakmai önéletrajza (hiteles fordítása a hiánypótlás 76. oldalán),
- J.B. gépészmérnök szakember szakmai önéletrajza (hiteles fordítása a hiánypótlás 77-80. oldalai között)
- MASKOM International D.O.O. cégkivonata (hiteles fordítása és szerb nyelven a hiánypótlás 81-87. oldalai között),
- MASKOM International D.O.O. nevében cégjegyzésre jogosult személyek hiteles aláírási címpéldánya (hiteles fordítása és szerb nyelven a hiánypótlás 88-92. oldalai között),
- Kétnyelvű további referencia-igazolás (angol és magyar nyelven) (hiánypótlás 93. oldalán).

A hiánypótlás 57-75. oldalain, valamint 93. oldalán az alábbi 12 db referencia-igazolás került benyújtásra.

A Candy Rush D.O.O. részéről az alábbi referencia-igazolások kerültek kiállításra:

- 1 db OPR B 500 speciális egyedi berendezés és 1 db OPR CHOC 300 speciális egyedi berendezés szállítása és üzembe helyezése, kelt: 2018. május 15.,
- 1 db MM 600 automatikus függőleges csomagológép szállítása és üzembe helyezése, kelt 2018. május 15.,
- 1 db speciális MASKOM 200 SPECIAL csomagoló ráhordó rendszerrel gép szállítása és üzembe helyezése, kelt: 2018. május 10.,
- 1 db Automatic Candy Production Bar Line Special szállítása és üzembe helyezése, kelt: 2018. május 10.

A Healthy Bars Ltd. részéről az alábbi referencia-igazolások kerültek kiállításra:

- 1 db OPR B 500 speciális egyedi berendezés és 1 db OPR CHOC 300 speciális berendezés szállítása és üzembe helyezése, kelt 2018. május 15.,
- 2 db temperáló gép, 1 db MM 600 automatikus függőleges csomagológép szállítása és beüzemelése, kelt: 2018. május 15.,
- 1 db speciális MASKOM 200 SPECIAL csomagoló ráhordó rendszerrel gép szállítása és üzembe helyezése, kelt: 2018. május 10.,
- 1 db Automatic Candy Production Bar Line Special szállítása és üzembe helyezése, kelt: 2018. május 10.

A COKOLEND A.D. részéről az alábbi referencia-igazolások kerültek kiállításra:

- 1 db Automatic Candy Production Bar Line Special szállítása és üzembe helyezése, kelt: 2018. május 10.,
- 2 db temperáló gép, 1 db MM 600 automatikus függőleges csomagológép szállítása és beüzemelése, kelt: 2018. május 15.,
- 1 db OPR B 500 speciális egyedi berendezés és 1 db OPR CHOC 300 speciális berendezés szállítása és üzembe helyezése, kelt: 2018. május 15.,
- 1 db Speciális MASKOM 200 Special csomagoló ráhordó rendszerrel gép szállítása és üzembe helyezése kelt: 2018. május 10.

A hiánypótlás 76. oldalán csatolt B.V. építőmérnök szakember szakmai önéletrajzának hiteles fordításának tanúsága szerint a szakember építőmérnöki végzettséggel rendelkezik, továbbá a szakmai tapasztalat tekintetében a munkaviszony kezdete csak évekre lebontva került megadásra, illetve a hiteles fordítás tartalmazza az „olvashatatlan aláírás” megjegyzést. A hiánypótlás nem tartalmazott továbbá olyan szakmai önéletrajzot, mely a szakembertől származott és mely a szakember aláírását tartalmazta volna.

A hiánypótlás 77-80. oldalai között csatolt J.B. gépészmérnök szakember szakmai önéletrajzának hiteles fordításának tanúsága szerint a szakember gépészmérnöki végzettséggel rendelkezik, továbbá a szakmai tapasztalat tekintetében a munkaviszony kezdete hónapok/évek megbontás alatt szerepel, az aláírásra vonatkozó utalás a dokumentumban nem szerepelt. A hiánypótlás nem tartalmazott továbbá olyan szakmai önéletrajzot, mely a szakembertől származott és mely a szakember aláírását tartalmazta volna.

18. Az ajánlatkérő 2018. július 18. napján 13:00 órai kezdettel tartott bírálóbizottsági üléséről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az elrendelt hiánypótlási és felvilágosítás kérését követően a bírálóbizottság a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő nyertesként történő kihirdetésére, valamint az eljárás eredményessé nyilvánítására tett javaslat a döntéshozó számára. A döntéshozó eljárást lezáró határozata 2018. augusztus 6. napján kelt.

19. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálását követően végül az eljárást lezáró döntését (a továbbiakban: összegezés) 2018. augusztus 6. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére. Az összegezésben foglaltak szerint az ajánlatkérő eljárása eredményes volt és az eljárás nyertes ajánlattevőjeként a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő került megjelölésre.

20. Az ajánlatkérő a nyertes MASKOM International D.O.O. ajánlattevővel szerződését 2018. szeptember 3. napján írta alá. A felek a szerződés 10. pontjában a szerződés ellenértékét nettó 3.025.410.-EUR összegben határoztak meg, és a szerződés 20. pontjában a teljesítés



véghatáridejét 2019. december 31. napjában jelölték meg.

21. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatás 2018. szeptember 17. napján feladásra került, mely a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-17097/2018 szám alatt 2018. szeptember 26. napján jelent meg.

22. Az ajánlatkérő az eljárás lefolytatását követően a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (2) bekezdésére tekintettel az utólagos ellenőrzéshez szükséges dokumentumokat megküldte a hivatalbóli kezdeményező részére az erre rendelkezésre álló SSO felületen. Az ajánlatkérő erről az ellenőrző szervezetet a B-2018/11-0584287/0 számú iratban 2018. november 13. napján értesítette.

23. Az utóellenőrzési eljárás megindítását követően az ajánlatkérő tekintetében a tényállás tisztázása körében mindösszesen két alkalommal került sor hiánypótlási felhívás kibocsátására. Az első hiánypótlási felhívás 2018. december 5. napján kelt, melyben a teljesítési határidő 2018. december 12. napjában került meghatározásra. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásra tett (2018. december 12. napján kelt) nyilatkozatának 15. és 16. pontjai az alábbiakat tartalmazta: „15. Kérjük, szíveskedjen csatolni az ajánlatok és a hiánypótlás beérkezését alátámasztó dokumentumokat. Az ajánlatok, hiánypótlások átvétele az ajánlatokat tartalmazó borítékon / csomagoláson került rögzítésre, mely mellékelten benyújtásra került.” „16. Kérjük, szíveskedjen csatolni a beérkezett hiánypótlásokat, és a hiánypótlás beérkezését igazoló dokumentumot. A beérkezett hiánypótlás és a beérkezésének igazolása mellékelten benyújtásra került.”

Az ajánlatkérő a nyilatkozatának 15. pontjában írtak tekintetében csatolta a két ajánlat, valamint a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő részéről benyújtott hiánypótlás átvételének igazolására szolgáló (kézzel írott) borítékokról készült pdf. formátumú dokumentumot (ajánlatok tekintetében a dokumentum létrehozásának időpontja: 2018. november 8. napja, hiánypótlás tekintetében a dokumentum létrehozásának időpontja: 2019. január 8. napja). Az ajánlatkérő a nyilatkozatának 16. pontjában írtak tekintetében csatolta a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő 93 oldalas terjedelmű hiánypótlását (dokumentum létrehozásának időpontja: 2019. január 9. napja), valamint a hiánypótlás átvételének igazolására szolgáló (kézzel írott) borítékokról készült pdf. formátumú dokumentumot (dokumentum létrehozásának időpontja: 2019. január 8. napja).

A hivatalbóli kezdeményező nyilatkozata szerint az ajánlatkérő az első hiánypótlást a megadott határidőn túl, 2019. január 21. napján teljesítette.

A második hiánypótlási felhívás 2019. február 5. napján kelt, melyben teljesítési határidő 2019. február 12. napjában került meghatározásra. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásra tett (2019. február 12. napján kelt) nyilatkozatának 6. pontja az alábbiakat tartalmazta: „6. Kérjük, szíveskedjen csatolni az ajánlatok és a hiánypótlás beérkezését alátámasztó dokumentumokat. Az ajánlatok, hiánypótlások átvétele az ajánlatokat tartalmazó borítékon/ csomagoláson került rögzítésre, mely mellékelten benyújtásra került.”

Az ajánlatkérő a nyilatkozatának 6. pontjában írtak tekintetében csatolta a két ajánlat, valamint a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő részéről benyújtott hiánypótlás átvételének igazolására szolgáló (kézzel írott) borítékokról készült pdf. formátumú dokumentumot (ajánlatok tekintetében a dokumentum létrehozásának időpontja: 2018.

november 8. napja, hiánypótlás tekintetében a dokumentum létrehozásának időpontja: 2019. január 8. napja). Ezen dokumentumok teljes egészében megegyeztek az első hiánypótlási felhívás 15. pontjára már csatolt dokumentumokkal.

A hivatalbóli kezdeményező nyilatkozata szerint az ajánlatkérő az első hiánypótlást a megadott határidőn túl, 2019. február 14. napján teljesítette.

24. Az utólagos ellenőrzés lefolytatásra került, melynek eredményeként 2019. november 28. napján nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés került kiállításra. Az utóellenőrzési jelentés a közbeszerzési eljárással kapcsolatos észrevételek tekintetében az egyes eljárási cselekmények megjelölése, rövid összefoglalása alatt (utóellenőrzési jelentés 6. oldala) a hiánypótlás és felvilágosítás kérés tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

„A hiánypótlási felhívás, valamint a hiánypótlási dokumentációt teljes terjedelemben ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta, azok elérhetőek a dokumentumtárban.”

„A felvilágosítás kérés és annak dokumentumai teljes terjedelemben ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta, azok elérhetőek a dokumentumtárban.”

25. A hivatalbóli kezdeményező 2019. november 29. napján a IHF/1444-1/2019. iktatószámú iratában értesítette az ajánlatkérőt, hogy a szabálytalansági eljárást megindította. Az ajánlatkérő eljárásnak közbeszerzési-jogi utólagos ellenőrzési megállapításai tekintetében IHF/1444-2/2019. iktatószámú iratának III. pontjában közölt megállapítások 1-6. pontjai megegyeznek a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt egy-hat kérelmi elemek tartalmával.

26. Az ajánlatkérő az IHF/1444-1/2019. iktatószámú, szabálytalansági eljárás elrendeléséről szóló iratban foglaltakra 2019. december 6. napján nyilatkozatot terjesztett elő, mely nyilatkozatában a közbeszerzési-jogi utólagos ellenőrzés megállapítás valamennyi pontjára reagált és további dokumentumokat mellékel. Az ajánlatkérő ezen nyilatkozatában többek között előadta, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő hiánypótlására vonatkozó dokumentumok adminisztrációs hibából nem kerültek benyújtásra, melyet az ajánlatkérő a szabálytalansági eljárás megindításakor észlelt. Az ajánlatkérő azon állítására, miszerint a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő hiánytalanul benyújtotta a 2018. július 11. napján kelt hiánypótlási felhívásban kért dokumentumokat, a korábban csatolt dokumentumokon túl (úgy mint a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő ajánlata, illetve a 93 oldalas terjedelmű, 2019. január 9. napján létrehozott pdf. formátumú és ezen nyilatkozata mellékleteként már „Benyújtott hp 1 rész” elnevezéssel illetett hiánypótlás) további öt dokumentumot mellékel.

Ezen dokumentumok között szerepelt a 2019. december 6. napján létrehozott 7 oldalas terjedelmű „Benyújtott hiánypótlás 2 rész” elnevezésű dokumentum, mely dokumentumon belül az alábbi (elkülönülő) nyilatkozatok/dokumentumok találhatóak meg:

- a dokumentáció 15. számú iratmintája szerinti nyilatkozat (Nyilatkozat P1 pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltételről, kelt: 2018. július 12.), (hiánypótlás 1. oldala);
- a dokumentáció 18. számú iratmintája szerinti nyilatkozat (Nyilatkozat M.2.1. műszaki-szakmai alkalmassági feltételről, megnevezett szakember: J.B. kelt: 2018. július 12.) (hiánypótlás 2. oldala);
- a dokumentáció 18. számú iratmintája szerinti nyilatkozat (Nyilatkozat M 2.2.

- műszaki-szakmai alkalmassági feltételről, megnevezett szakember: B.V., kelt: 2018. július 12.) (hiánypótlás 3. oldala);
- a dokumentáció 19. iratmintája szerinti nyilatkozat (aláírást tartalmazó egy oldalas terjedelemben elkészített szakmai önéletrajz J.B. szakember részéről, kelt: 2018. július 12.) (hiánypótlás 4. oldala);
- a dokumentáció 20. iratmintája szerinti nyilatkozat (Nyilatkozat M.2.1. J.B. szakember rendelkezésre állásáról, kelt: 2018. július 12.) (hiánypótlás 5. oldala);
- a dokumentáció 19. iratmintája szerinti nyilatkozat (aláírást tartalmazó egy oldalas terjedelemben elkészített szakmai önéletrajz B.V. szakember részéről, kelt: 2018. július 12.) (hiánypótlás 6. oldala);
- a dokumentáció 20. iratmintája szerinti nyilatkozat (Nyilatkozat M.2.2. B.V. szakember rendelkezésre állásáról, kelt: 2018. július 12.) (hiánypótlás 7. oldala);

Mindezek mellett az ajánlatkérő további különálló dokumentumként csatolta:

- 2 oldal terjedelemben B.V. szakember szerb nyelvű diplomáját, valamint az ajánlatkérő saját nyilatkozatát annak felelős fordításáról (nyilatkozat kelt: 2018. július 12.), (teljes dokumentum létrehozás időpontja: 2019. december 6. napja),
- 3 oldal terjedelemben B.V. szakember aláírását tartalmazó angol nyelvű önéletrajzát, annak hiteles fordítását, valamint a szakember szerb nyelvű diplomáját (dokumentum létrehozásának időpontja: 2019. december 6. napja),
- 2 oldal terjedelemben J.B. szakember szerb nyelvű diplomáját, valamint az ajánlatkérő saját nyilatkozatát annak felelős fordításáról (nyilatkozata kelt: 2018. július 12.), (teljes dokumentum létrehozásának időpontja: 2019. december 6. napja),
- 11 oldal terjedelemben J.B. szakember aláírását tartalmazó angol nyelvű önéletrajzát, annak hiteles fordítását, valamint a szakember szerb nyelvű diplomáját (dokumentum létrehozásának időpontja: 2019. december 6. napja).

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

27. A hivatalbóli kezdeményező 2019. december 5. napján benyújtott kezdeményezésében a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint hivatalbóli jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezte az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. december 6. napján indította meg.

28. A hivatalbóli kezdeményezés mindösszesen hat kezdeményezési elemet tartalmazott, melyekkel kapcsolatosan a hivatalbóli kezdeményező a tudomásszerzés időpontjaként egységesen 2019. november 29. napjában, azaz a szabálytalansági eljárás megindításának napjában jelölte meg. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében – többek között – csatolta a 2019. november 29. napján kelt IHF/1444-1/2019. számú iratot, melyben értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról és 2019. november 28. napján nem támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentést állított ki.

29. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés első elemében a Kbt. 69. § (5) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdés b) pontjának megsértésére hivatkozott. E körben előadta, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő a felhívás III.1.3) M.2) pontjában foglaltaktól eltérően a hiánypótlása keretében csatolt szakemberek szakmai

önéletrajzai nem kerültek aláírásra a szakemberek részéről. Ennek értelmében a felhívás III.1.3) M.2) pontja alatt meghatározott alkalmassági követelmények nem a felhívásban előírtaknak megfelelően kerültek igazolásra. Mindezek mellett az ajánlatkérő azzal is jogsértést követett el, hogy további hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem rendelt el az ajánlattevővel szemben, így az ajánlatkérő eljárása a hiánypótlás elrendelésének elmaradása révén is jogsértő volt.

30. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés második elemében a Kbt. 69. § (5) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontjának megsértésére hivatkozott. E körben előadta, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő a felhívás III.1.3) M.2) pontjában foglaltaktól eltérően a hiánypótlása keretében nem csatolta az alkalmassági követelmények igazolása körében bemutatott szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumokat. Ennek értelmében a felhívás III.1.3) M.2) pontja alatt meghatározott alkalmassági követelmények nem a felhívásban előírtaknak megfelelően kerültek igazolásra. Mindezek mellett az ajánlatkérő azzal is jogsértést követett el, hogy további hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem rendelt el az ajánlattevővel szemben, így az ajánlatkérő eljárása a hiánypótlás elrendelésének elmaradása révén is jogsértő volt.

31. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés harmadik elemében a Kbt. 69. § (5) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontjának megsértésére hivatkozott. E körben előadta, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő a felhívás III.1.3) M.2) pontjában foglaltaktól eltérően a hiánypótlása keretében nem csatolta az alkalmassági követelmények igazolása körében bemutatott szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatait. Ennek értelmében a felhívás III.1.3) M.2) pontja alatt meghatározott alkalmassági követelmények nem a felhívásban előírtaknak megfelelően kerültek igazolásra. Mindezek mellett az ajánlatkérő azzal is jogsértést követett el, hogy további hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem rendelt el az ajánlattevővel szemben, így az ajánlatkérő eljárása a hiánypótlás elrendelésének elmaradása révén is jogsértő volt.

32. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés negyedik elemében a Kbt. 69. § (5) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontjának megsértésére hivatkozott. E körben előadta, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő a felhívás III.1.3) M.2) pontjában foglaltaktól eltérően a hiánypótlása keretében B.V. szakember részéről csatolt szakmai önéletrajza nem év, hónap pontossággal tartalmazza a szakember szakmai tapasztalatát. Ennek értelmében a felhívás III.1.3) M.2) pontja alatt meghatározott alkalmassági követelmények nem a felhívásban előírtaknak megfelelően kerültek igazolásra. Mindezek mellett az ajánlatkérő azzal is jogsértést követett el, hogy további hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem rendelt el az ajánlattevővel szemben, így az ajánlatkérő eljárása a hiánypótlás elrendelésének elmaradása révén is jogsértő volt.

33. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés ötödik elemében a Kbt. 69. § (5) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontjának megsértésére hivatkozott. E körben előadta, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő a felhívás III.1.3) M.2) pontjában foglaltaktól eltérően a hiánypótlása keretében B.V. szakember részéről csatolt szakmai önéletrajz tanúsága szerint a szakember építőmérnöki végzettséggel rendelkezik. Ennek értelmében a felhívás III.1.3) M.2) pontja alatt meghatározott alkalmassági követelmények nem a felhívásban

előírtaknak megfelelően kerültek igazolásra, hiszen a felhívásban előírt követelmények alapján a felhívás III.1.3) M2.2) pontja szerinti szakembernek építészmérnöki végzettséggel kell rendelkeznie. Mindezek mellett az ajánlatkérő azzal is jogsértést követett el, hogy további hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem rendelt el az ajánlattevővel szemben, így az ajánlatkérő eljárása a hiánypótlás elrendelésének elmaradása révén is jogsértő volt.

34. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés hatodik elemében a Kbt. 69. § (5) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontjának megsértésére hivatkozott. E körben előadta, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a felhívás III.1.2) pontjában meghatározott alkalmassági követelmények igazolása körében szükséges dokumentumot (azaz az előző három, mérlegforduló nappal lezárt üzleti évben elért közbeszerzés tárgyából (gyártógépsor leszállítása és beüzemelése) származó nettó árbevétel). Ennek értelmében a felhívás III.1.2) pontja alatt meghatározott alkalmassági követelmények nem kerültek igazolásra. Mindezek mellett az ajánlatkérő azzal is jogsértést követett el, hogy további hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem rendelt el az ajánlattevővel szemben, így az ajánlatkérő eljárása a hiánypótlás elrendelésének elmaradása révén is jogsértő volt.

35. A hivatalbóli kezdeményező 2019. december 20. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a korábbi adminisztrációs hiba révén elmulasztott és a szabálytalansági eljárás keretében benyújtott dokumentumok a közbeszerzési eljárás keretében mikor kerültek csatolásra. Nem tartotta alátámasztottnak a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő részéről bemutatott dokumentumok közbeszerzési eljárásban történő benyújtását. Álláspontja szerint azt ajánlatkérőnek ezen állítását az ajánlattevői nyilatkozatok átvételének igazolásának bemutatásával kellene igazolnia oly módon, hogy abból a hiánypótlás benyújtása és annak tényleges tartalma is kétséget kizáróan megállapítható legyen. Mindezekre tekintettel az adminisztrációs hiba, illetve az utóbb csatolt dokumentumok eljárásban és a megfelelő határidőben történő benyújtása nem került igazolásra.

Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásával összefüggésben előadta, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárásban nem a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában hatályban lévő szabályok az irányadók. Ugyanis a jogorvoslatira vonatkozó eljárási szabályokat a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának időpontja határozza meg. Így figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés 2019. december 5. napján benyújtásra került, így a 2019. január 1. napjától hatályban lévő Kbt. 152. § (2a) bekezdése a jelen eljárás tekintetében is alkalmazandó, ekként a hivatalbóli kezdeményező megfelelően járt el a kezdeményezés előterjesztése során.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

36. Az ajánlatkérő 2019. december 16. napján előterjesztett észrevételében, a kérelem jogalapja tekintetében, eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint ugyanis a jelen jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárása megindításkor – azaz 2018. április 14. napján – hatályban lévő Kbt. rendelkezései az irányadók, mely rendelkezések között a Kbt. 152. § (2a) bekezdése nem jelenik meg. Így a hivatalbóli kezdeményező által meghatározott jogalap a jelen eljárás tekintetében nem tekinthető relevánsnak. Hivatkozott arra is, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése 2019. január 1. napján lépett hatályba, mely rendelkezést a hatálybalépését követően megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban keletkezett, kezdeményezett vagy

hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra kell alkalmazni.

37. Az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogásán túl észrevétel tett a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra, melyben a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel kérte az alaptalan kezdeményezés elutasítását. Az ajánlatkérő előadta, hogy az utóellenőrzés keretében a hivatalbóli kezdeményező külön felhívására becsatolta a kért dokumentumokat (ezalatt a hiánypótlási felhívást, annak megküldésének igazolását, valamint a benyújtott hiánypótlási felhívást és a hiánypótlás átvételének igazolását). Ugyanakkor a benyújtott hiánypótlás dokumentumait adminisztrációs hiba miatt nem küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére, melyet a szabálytalansági eljárás megindításakor észlelt és mely dokumentumokat végül a szabálytalansági eljárás elrendelésére tett nyilatkozatának mellékleteként a hivatalbóli kezdeményező részére megküldött. Álláspontja szerint a 2018. július 11. napján kelt hiánypótlási felhívásban foglaltakra a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő hiánytalanul benyújtotta a kért dokumentumokat, így az ajánlat érvényessége megállapítható volt és nem volt szükség a Kbt. 71. §-a szerint további hiánypótlás, felvilágosításkérés elrendelésének. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 69. § (5) bekezdésének megsértése is kizárt, a közbeszerzési-jogi utólagos ellenőrzés erre vonatkozó megállapítása nem releváns, hiszen a felhívás VI.3.4. pontjának 37.3. alpontjában a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezések alkalmazását az ajánlatkérő kizárta.

Az ajánlatkérő állította, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő hiánypótlása tartalmazta az alkalmasság igazolása körében bemutatott szakemberek saját kezűleg aláírt önéletrajzeit, végzettségük/képzettségük igazolásait, valamint a rendelkezésre állási nyilatkozataikat, illetve a szakmai tapasztalat is év/hónap pontossággal megjelölésre került. Továbbá előadta, hogy B.V. szakember építésmérnöki végzettségét a becsatolt diploma másolattal igazolásra került. Habár a fordításban a szakember végzettsége nem megfelelően került feltüntetésre a fordító által, mégis a diploma másolatából egyértelműen megállapítható, hogy a szakember építésmérnöki végzettséggel rendelkezik, melyről az ajánlattevő felelős fordítással nyilatkozott. Mindezekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt a felhívás III.1.3) M.2. pontjában foglalt követelményeknek. Az ajánlatkérő mindezek mellett arra is hivatkozott, hogy a felhívás III.1.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmények is megfelelően igazolásra kerültek a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő részéről a hiánypótlása keretében benyújtott dokumentumokkal (a pénzügyi alkalmasságra vonatkozó nyilatkozat és azt alátámasztó mérlegek és azok magyar nyelvű fordítása). Az ajánlatkérő végezetül külön nyilatkozatát adta arról is, hogy a Döntőbizottság részére az összes eredeti irat megküldésre került.

38. Az ajánlatkérő a 2020. január 6. napján előterjesztett nyilatkozatában ismételten arra hivatkozott, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő hiánypótlásában valamennyi, a hiánypótlási felhívásban megjelölt dokumentumot benyújtotta, és a teljes iratanyag csupán adminisztrációs hibából eredően nem küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére. Az ajánlatkérő ezen állításának igazolásaként egyrészt csatolta a 2018. július 11. napján kibocsátott hiánypótlás és felvilágosítás kérését, másrészt az átvétel igazolására szolgáló és a hiánypótlást tartalmazó (a korábbi irattól eltérően) géppel megírt boríték másolatát, melyen szerepel az „Érkezett: 2018. 07.13. 15:30” kézzel írott felirat és az ajánlatkérő jogi képviselőjének neve és bélyegzője, mint aki a hiánypótlást átvette.

39. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság külön felhívására 2020. január 9. napján előterjesztett beadványában (az eljárás során elsőként) arra tett nyilatkozatot, hogy a MASKOM

International D.O.O. ajánlattevő hiánypótlását két részletben (azaz két különálló csomagban) nyújtotta be. Benyújtotta egyrészt a 93 oldal terjedelmű hiánypótlását – mely egyebekben a 2018. július 13. napján 14:00 órakor érkezett csomagban volt meg található –, másrészt benyújtotta a jelen határozat 26. pontjának második és harmadik bekezdésében tételesen kifejtett dokumentumokat – mely utóbbi dokumentumok a 2018. július 13. napján 15:30 órakor érkezett csomagban voltak megtalálható. Az ajánlatkérő mindezekkel összefüggésben arról is nyilatkozat, hogy mivel csak a szabálytalansági eljárás megindítását követően észlelte, hogy a második csomagban található hiánypótlást nem küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére, ezért fordult elő az, hogy a második csomagban található iratok szkennelése 2019. december 6. napján történt meg, így ezen dokumentumok létrehozásának időpontja 2019. december 6. napjára esik. Lényege, hogy az ajánlatkérő emellett a hiánypótlást tartalmazó borítékok eltérőségét is a hiánypótlások eltérő időben történő benyújtásával magyarázta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. április 14. napján indította meg, így a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata során a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

41. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező tévesen jelölte meg a kezdeményezése jogalapjaként a Kbt. 152. § (2a) bekezdését. Ugyanis a Kbt. 152. § (2a) bekezdése a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában nem volt hatályban, így mivel ezen rendelkezés kizárólag a 2019. január 1. napját követően megindított eljárások esetében irányadó, kizárt a hivatalbóli kezdeményező részéről a tudomásra jutás időpontját a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére alapítani. Ezzel szemben a hivatalbóli kezdeményező azt állította, hogy a jogorvoslati eljárásra vonatkozó eljárásjogi szabályokat kizárólag a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának időpontja határozza meg, így a 2019. december 5. napján benyújtott kezdeményezés alapján megindított jogorvoslati eljárásban a határidő számítás tekintetében helyes a 2019. január 1. napján hatályba lépett Kbt. 152. § (2a) bekezdésének alkalmazása.

42. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása tekintetében előadottakat az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével bírálta el.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) A Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdései szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés

teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdése rendelkezik azon szervezetek és személyek köréről, akik jogosultsággal rendelkeznek a Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezni. A Kbt. 152. § (2) bekezdése emellett rendelkezik a hivatalbóli kezdeményezések előterjesztésére nyitvaálló szubjektív és objektív határidőkről, így a kezdeményezés abban az esetben tekinthető határidőben beérkezettnek, amennyiben ezen rendelkezés alatt meghatározottak megfelelően alátámasztásra kerülnek. Lényeges ugyanakkor, hogy a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében irányadó jogorvoslatra nyitvaálló határidő 2019. január 1. napjától új szabályozással egészült ki, mely a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében jelenik meg.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tekintetben a felek között abban nem volt vita, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetnek minősül, azaz jogosultsággal rendelkezett a jogorvoslati eljárás megindítására. A felek kötött vita csak és kizárólag a tekintetben alakult ki, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti szubjektív határidőben került-e előterjesztésre. Figyelemmel azonban arra, hogy a vita a Kbt. 152. § (2) bekezdését a Kbt. 152. § (2a) alkalmazhatóságával összefüggésben érintette, így a Döntőbizottság a szubjektív határidő megtartottságát illetően kifejezetten figyelemmel volt a 2019. január 1. napján hatályba lépett jogszabályi változásokra.

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki: „(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.” A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1. napján lép hatályba.

46. A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.



47. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mőd3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mőd3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így a jelen, 2019. december 5. napján kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. A Döntőbizottságnak azt kellett tehát vizsgálnia, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás mely napon indult meg.

48. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által rendelkezésre bocsátott IHF/1444-1/2019. számú irat alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás 2019. november 29. napján indult meg. A hivatalbóli kezdeményező ezen a napon értesítette az ajánlatkérőt (a IHF/1444-1/2019. számú iratában) arról, hogy a szabálytalansági eljárás megindításáról döntött a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekre, mint szabálytalansági gyanúra tekintettel.

49. A fentiek alapján a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként tehát 2019. november 29. napját szükséges tekintetni, mely időpont alapján – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített hatvan napos szubjektív határidőre – a 2019. december 5. napján benyújtott kezdeményezést nem lehet elkésettnek tekinteni.

50. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtett indokokra tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását elutasította és érdemben vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

51. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között a kezdeményezés első, második, harmadik, negyedik, ötödik és hatodik elemeiben foglaltak alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az eljárás nyertes ajánlattevője (MASKOM International D.O.O.) a 2018. július 13. napján teljesített hiánypótlásában megfelelően igazolta-e az alkalmassági követelmények körében a szakemberekkel összefüggésben a felhívás III.1.3) M.2. pontjában meghatározottakat (képzettség/végzettség igazolása, önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat), illetve a felhívás III.1.2) pontjában az árbevétel igazolása körében előírtak, valamint az alkalmassági követelmények körében bemutatott B.V. szakember végzettsége megfeleltethető-e a felhívás III.1.3) M.2.2. pontjában előírtaknak. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság vizsgálni volt köteles, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a bírálat körében a Kbt. 69. § (5) bekezdésében előírt kötelezettségének, illetve ezzel összefüggésben megsértette-e a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontjában és 21. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat a további hiánypótlás elrendelésének elmaradása végett.

52. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a jogorvoslati eljárás során a fenti jogkérdésben elsődlegesen abban a ténykérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő által 2018. július 11. napján elrendelt hiánypótlást a MASKOM International D.O.O. nyertes ajánlattevő 2018. július 13. napján miként teljesítette, azaz milyen tartalommal nyújtotta be azt az ajánlatkérő részére. A Döntőbizottságnak a jelen ténykérdésben a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (2) és (4) bekezdésében foglaltak alapján mérlegelésen alapuló döntést kellett hoznia, amelynek meghozatala során tekintettel volt a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható alábbi körülményekre.

53. A Döntőbizottság lényegesnek tartja azon körülmény kiemelését, hogy az ajánlatkérő

kizárólag a 2020. január 8. napján, a jogorvoslati eljárásban megtett nyilatkozatában hivatkozott elsőként arra, hogy a nyertes ajánlattevő hiánypótlását két részletben teljesítette. Az ajánlatkérő ugyanis ezzel adta magyarázatát annak, hogy miért jelent meg az eljárás dokumentumai között a hiánypótlás teljesítésével összefüggésben több dokumentum és a dokumentumok átvételének igazolására szolgáló két eltérő időpontban érkezett és eltérő külalakú borítékról készült másolat. Mivel a hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő részéről nem nyert igazolást, miszerint a bemutatott dokumentumok ténylegesen a közbeszerzési eljárásban kerültek benyújtásra, és nem került becsatolásra olyan irat, mely bizonyítaná a hiánypótlás benyújtását és annak tényleges tartalmát, így a Döntőbizottság a tényállás tisztázása körében valamennyi, az eljárás során keletkezett dokumentum tartalmát megvizsgálta.

54. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az IHF/1442-1/2019. számon elrendelt szabálytalansági eljárás megindításáig kizárólag egyetlen (a jelen határozat 17. pontjában részletezett) hiánypótlás volt fellelhető az eljárás dokumentumai között. Az ajánlatkérő az utólagos ellenőrzés során – mind a 2018. december 5. napján (K-2018/12-0603304/0 iktatószám), mind a 2019. február 5. napján (K-2019/02-0629830/0 iktatószám) kibocsátott hiánypótlási felhívások teljesítésére – kizárólag a 93 oldal terjedelmű hiánypótlást és annak átvételét igazoló borítékról készült pdf. másolatot nyújtotta be. Sőt az ajánlatkérő a 2018. november 13. napján az ellenőrző szervezet részére a B-2018/11-0584287/0 számon kelt (a jelen határozat 22. pontjában is említett) iratban maga is akként nyilatkozott, hogy a „Happy Company Élelmiszer Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft. eszközbeszerzése Úri telephelyén” tárgyú közbeszerzési eljárás tekintetében az utólagos ellenőrzéshez szükséges összes dokumentumot megküldte az ellenőrző szervezet részére. Továbbá a (jelen határozat 24. pontjában hivatkozott) utóellenőrzési jelentés 6. oldalán kifejezetten rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő mind a hiánypótlási (felvilágosításkérési) felhívást, mind az annak teljesítésére szolgáló hiánypótlást (felvilágosítás adást) rendelkezésre bocsátotta és azok elérhetőek a dokumentumtárban.

55. Az ajánlatkérő elsőként a szabálytalansági eljárás megindítására tett (2019. december 5. napján kelt) nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő által benyújtott dokumentumok adminisztrációs hibából nem kerültek benyújtásra. Az ajánlatkérő egyebekben ugyanezen nyilatkozatot tett a hivatalbóli kezdeményezésre tett (2019. december 16. napján előterjesztett) nyilatkozatában. Az ajánlatkérő ugyanakkor arra vonatkozóan előadást, hogy az adminisztrációs hiba miben állt, illetve a hiánypótlást az ajánlattevő két részletben teljesítette volna, észrevétele (az említett két nyilatkozatában) nem tett.

A Döntőbizottság a fentiekben túl továbbá kifejezetten rögzíti, hogy az ajánlatkérő részéről arra vonatkozóan nem került semmilyen adat rögzítésre, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő ténylegesen több részletben tett volna eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak. Ezen körülményekre történő utalás sem a bírálóbizottság 2018. július 18. napján megtartott üléséről felvetett jegyzőkönyvben, sem a 2018. augusztus 6. napján kelt eljárást lezáró határozatban nem jelenik meg. Erre vonatkozóan előadás kizárólag az ajánlatkérő 2020. január 8. napján kelt nyilatkozatának 3. pontjában jelenik meg és a nyilatkozatának 1. pontjának második részében került részletezésre a második csomagban benyújtott dokumentumok listáját. A Döntőbizottság rögzíti, hogy egyéb, a benyújtott hiánypótlás tartalmát igazoló bizonyíték nem került benyújtásra sem a jogorvoslati eljárás megindítását megelőzően, sem a Döntőbizottság erre irányuló kifejezett felhívását követően.

56. A Döntőbizottság lényegesnek tartja annak kiemelését, hogy az ajánlatkérő a 2018. július 11. napján kiadott hiánypótlási felhívásában – a felhívás VI.3.4) (további információk) 13. alpontjában rögzítettekkel megegyező módon – előírta a hiánypótlás papír alapú és emellett CD vagy DVD lemezen pdf. formátumban történő benyújtását. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat az ajánlatkérő 2018. április 13. napján kelt közbeszerzési szabályzatának 8. pontjára, ahol az ajánlatkérő a Kbt. 46. § (1) bekezdésének megfelelően rögzítette a közbeszerzési eljárás dokumentálási rendjét. Ezen pont értelmében a közbeszerzési eljárás valamennyi cselekményét – azok iktatásával és sorrendben történő lefűzésével – dokumentálni kell (szabályzat 8.1. pontja). Minderre tekintettel életszerűtlen az ajánlatkérő azon előadása – különös figyelemmel arra is, hogy az utóellenőrzési eljárás során két alkalommal kellett a hiánypótlással kapcsolatos dokumentumokat áttekintenie és azokat az ellenőrző szervezet részére megküldenie –, amely szerint nem észlelte, hogy az ajánlat részét képező hiánypótlásokat nem küldte meg teljes terjedelemben. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő adminisztrációs hibára történő hivatkozását, ugyanis a felhívás, a hiánypótlási felhívás és a közbeszerzési szabályzat hivatkozott pontjainak megtartása esetén az ajánlatkérő nem kerülhetett volna olyan helyzetbe, hogy csupán a szabálytalansági eljárás megindítását követően észleli, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő hiánypótlását (a korábbi nyilatkozatától eltérően) nem teljes terjedelmében küldte meg az ellenőrző szervezet részére. Amennyiben az ajánlatkérő megtartotta volna ezen rendelkezéseket, úgy a Döntőbizottság ez irányú kifejezett felhívására igazolni tudta volna azon állítását, amely szerint a hiánypótlási felhívásra adott válasz a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő részéről két részletben, az általa írt tartalmakkal kerültek benyújtásra.

57. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumok, az utóellenőrzési eljárás, a szabálytalansági eljárás, illetve a tárgyi jogorvoslati eljárás során keletkezett dokumentumok, illetve az ajánlatkérő részéről megtett nyilatkozatok, észrevételek nem voltak alkalmasak annak igazolására, hogy azokból kétséget kizáróan megállapítható legyen, miszerint a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő két részletben nyújtotta volna be hiánypótlását. A Döntőbizottság megítélése szerint nem életszerű az ajánlatkérő részéről előadott védekezés az alábbiakra is figyelemmel.

58. A Döntőbizottság egyrészt rámutat arra, hogy az ajánlatkérő a Döntőbizottság erre irányuló egyértelmű felhívására sem tudott olyan bizonyítékot bemutatni, amely alapján megállapítható lett volna, hogy a hiánypótlási felhívás/felhívások pontosan mikor és milyen tartalommal került/kerültek benyújtásra. Az ajánlatkérő ezen kérdés tisztázása körében kizárólag a hiánypótlási felhívásra megküldött választ tartalmazó borítékokról készített pdf. másolatokat mutatta be, illetve a 2020. január 9. napján előterjesztett nyilatkozatában iratjegyzéket készített. Ezen iratok ugyanakkor nem voltak alkalmasak arra, hogy a jogorvoslati eljárás szempontjából tisztázódjon azon lényeges körülmény, hogy a nyertes ajánlattevő részéről a hiánypótlási felhívásra benyújtott borítékok pontosan mely dokumentumokat tartalmazták – különös figyelemmel a jelen határozat 56. pontjában foglalt körülményekre.

59. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárásban nem azt kellett bizonyítani az ajánlatkérőnek, hogy a kérdéses hiánypótlást/hiánypótlásokat átvette, hanem azt kellett volna bebizonyítani, hogy azt a részéről állított és megjelölt tartalommal nyújtotta be a nyertes ajánlattevő. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során több ízben is úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő két részletben nyújtotta be a 2018. július 11. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásra vonatkozó válaszát, azonban nyilatkozatához nem csatolt az abban foglaltak igazolására szolgáló bizonyítékot. A

Döntőbizottság mindezekkel összefüggésben rámutat a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontjára, amely szerint a jogorvoslati eljárásban a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatók, így a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő fentebb hivatkozott nyilatkozatait.

60. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás során benyújtott dokumentumok és az ajánlatkérő nyilatkozatai alapján kizárólag azt lehetett kétséget kizáróan megállapítani, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott hiánypótlása, az ajánlatkérő által „Benyújtott hp 1” elnevezéssel jelölt, 93 oldal terjedelmű dokumentumot tartalmazta. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak vizsgálata során kizárólag a 93 oldal terjedelmű hiánypótlásban foglaltak megfelelését vizsgálhatta.

61. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(9) bekezdései szerint:

- (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- (2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.
- (3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.
- (4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.
- (5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve

felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

(7) Ha az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések és az ajánlatok bírálata során alapos kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat.

(8) Ha ajánlatkérő él a lehetőséggel, hogy a több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában meghatározza az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők keretszámát, és az adott közbeszerzési eljárásban a keretszámot meghaladó részvételi jelentkezést nyújtottak be, az ajánlatkérő köteles már a részvételi jelentkezések bírálata során a (4) bekezdés szerinti igazolásokat bekérni, és a részvételi szakasz eredményét ezek figyelembevételével megállapítani.

(9) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező utólagos igazolási kötelezettsége arra irányul, hogy bizonyítsa az alkalmassági követelmények, a kizáró okok fenn nem állása és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentum alapján az ajánlatkérő által figyelembe vett értékek teljesülését. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, a kizáró okok fenn nem állása és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében figyelembe vett értékek teljesülése esetén az ajánlat vagy részvételi jelentkezés akkor is érvényes, ha a benyújtott igazolások eltérnek a korábbi nyilatkozatban feltüntetett adatoktól. Az igazolások utólagos benyújtásakor igazolt, adott esetben a korábbi nyilatkozat szerinti értékeket meghaladó adatok azonban már nem változtatják meg az ajánlattételre felhívni kívánt részvételre jelentkezők rangsorát.

A Kbt. 71. § (1)-(3) és (6)-(8) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5)

bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. 117. § (1)-(2) és (9) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

(2) Az ajánlatkérő az általa megválasztott eljárási fajtáról a közbeszerzési eljárás során nem térhet át másikkra. Ha az általa a közbeszerzés során alkalmazandó eljárás szabályait önállóan alakítja ki, köteles ezeket a szabályokat megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

(9) A (2) bekezdés szerinti önálló eljárási szabályok kialakításakor az ajánlatkérő a 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat köteles, a 73. § (2) és (3) bekezdése szerinti okokat jogosult előírni azzal, hogy a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak az ott felsorolt kizáró ok előírása esetén, a 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak alkalmassági követelmény előírása esetén alkalmazandó. A 73. § (4) és (6) bekezdése megfelelően alkalmazandó. A 75. § (6) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

(1) Az ajánlattevőnek, illetve a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmasságának igazolása árubeszerzés, építési beruházás, valamint szolgáltatás megrendelése esetén előírható

c) az előző legfeljebb három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan kérhető, teljes – általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről, illetve ugyanezen időszakban a

közbeszerzés tárgyából származó - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló – adott esetben az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt – nyilatkozattal, attól függően, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére - előírható

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának célja az ajánlatok és részvételi jelentkezések érvényességének megállapítása. Az ajánlatkérő az ajánlatok és részvételi jelentkezések érvényességi vizsgálata körében minden esetben vizsgálni köteles azok közbeszerzési dokumentumoknak történő megfelelését, mely kiterjed az ajánlattevők és részvételi jelentkezők pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelésére. Amennyiben az ajánlatok és részvételi jelentkezések nem tartalmazzák az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakat, úgy az ajánlatkérő hiánypótlás és/vagy felvilágosítás kéréssel köteles az ajánlattevők vagy részvételi jelentkezők felé fordulni.

63. A hiánypótlás és felvilágosítás intézményének célja, hogy elősegítse az érvényes ajánlattételt, illetve a részvételi jelentkezések benyújtását. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel. Alkalmazásának azonban szigorú korlátai vannak. Lényeges, hogy kizárólag az olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Szintén lényeges szempont az is, hogy a korábban megjelölt hiányok pótlására később már nem kerülhet sor, azaz az ajánlatkérő egyazon hiány pótlására több hiánypótlást nem rendelhet el.

Az ajánlatkérőnek a fenti szempontok figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró döntését. Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, úgy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.

64. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elem körében azt kellett vizsgálnia, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő részéről 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott 93 oldal terjedelmű hiánypótlása alapján az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e arról, hogy az ajánlattevő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények tekintetében a szakemberek kapcsán megfelelően igazolta a felhívás III.1.3) M.2) pontjában foglalt azon követelményt, mely szerint az ajánlatban csatolni kell a

szakemberektől származó, képzettséget, szakmai tapasztalatot, gyakorlatot bemutató, saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzokat. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak alapján vizsgálta a Kbt. 69. § (5) bekezdésében, a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak megtartottságát.

65. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő hiánypótlása a hiánypótlás 76-80. oldalai között kizárólag B.V. (hiánypótlás 76. oldala) és J.B. (hiánypótlás 77-80. oldalai) szakemberek szakmai önéletrajzának hiteles fordításait tartalmazta. Egyéb, a szakemberek aláírását is tartalmazó szakmai önéletrajz a 93 oldal terjedelmű hiánypótlásban nem volt fellelhető. Mindezekre tekintettel megállapítható volt, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő nem a felhívás III.1.3) M.2) pontjában foglaltak alapján igazolta B.V. és J.B. szakemberek alkalmassági követelményeknek való megfelelését, ugyanis sem az ajánlat, sem a benyújtott hiánypótlás nem tartalmazta a szakemberek részéről is aláírt szakmai önéletrajzot.

66. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatában foglaltak megsértését állapította meg, ugyanis az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében olyan ajánlattevőt nevezett meg nyertes ajánlattevőként, mely ajánlattevő az alkalmassági követelmények szerinti kritériumok tekintetében nem tett eleget az előírt igazolási kötelezettségének. A Döntőbizottság e körben nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó nyilatkozatát, miszerint azért kizárt a Kbt. 69. § (5) bekezdés megsértésének megállapítása, mert az ajánlatkérő a felhívásban (felhívás VI.3.4) pontjának (további információk) 37. alpontja) az önálló eljárási szabályok kialakítás tekintetében kizárta a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazását.

A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy az önálló eljárási szabályok kialakítása nem vezethet arra, hogy az ajánlatkérő kizárja a Kbt. olyan rendelkezésének alkalmazását, amely kifejezetten a verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapvető rendelkezés érvényesülését hivatott biztosítani. A Döntőbizottság megítélése szerint a Kbt. szabályozási rendszerével, szellemiségével ellentétes volna, amennyiben az ajánlatkérők kizárhatnák az olyan rendelkezés alkalmazását, amely szerint az ajánlatkérő csak olyan ajánlattevőt nyilváníthat nyertessé, mely ajánlattevő az igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. Mivel az ajánlatkérők a saját szabályok kialakításának alkalmával is kötelesek az alapvető rendelkezések figyelembevételére, ekként az alapvető érvényesülését szolgáló Kbt. 69. § (5) bekezdésének alkalmazása a Kbt. 117. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel sem zárható ki. Mindezek mellett lényeges, hogy a Kbt. 117. § (9) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok alkalmazására, ekként az ajánlatkérő a saját szabályok alkalmazása esetén sem állapíthatja meg azon ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mely ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem megfelelően igazolta.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében a Kbt. 71. § (1) bekezdés ajánlatkérő részéről történő megsértését nem állapította meg, ugyanis a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai egyértelmű rendelkezést tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a korábban megjelölt hiány egy későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A Döntőbizottság emellett a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében sem állapított meg jogsértést figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli



kezdeményezés nem az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági követelményrendszer vizsgálatára, hanem arra irányult, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek megfelelően értékelte-e a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fentiekre alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltakat.

69. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elem körében azt kellett vizsgálnia, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő részéről 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott 93 oldal terjedelmű hiánypótlása alapján az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e arról, hogy az ajánlattevő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények tekintetében a szakemberek kapcsán megfelelően igazolta a felhívás III.1.3) M.2) pontjában foglalt azon követelményt, mely szerint az ajánlatban csatolni kell azon szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolatát, akiket a teljesítésbe be kíván vonni. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak alapján vizsgálta a Kbt. 69. § (5) bekezdésében, a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak megtartottságát.

70. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő hiánypótlása B.V. és J.B. szakemberek vonatkozásában kizárólag a szakemberek szakmai önéletrajzának hiteles fordítását tartalmazta (hiánypótlás 76-80. oldalai között), egyéb a (teljesítésbe bevonni kívánt) nevezett szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum (egyszerű másolata) a 93 oldal terjedelmű hiánypótlásban nem volt fellelhető. Mindezekre tekintettel megállapítható volt, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő nem a felhívás III.1.3) M.2) pontjában foglaltak alapján igazolta B.V. és J.B. szakemberek alkalmassági követelményeknek való megfelelését, ugyanis sem az ajánlat, sem a benyújtott hiánypótlás nem tartalmazta a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolatát.

71. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatában foglaltak megsértését állapította meg, ugyanis az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében olyan ajánlattevőt nevezett meg nyertes ajánlattevőként, mely ajánlattevő az alkalmassági követelmények szerinti kritériumok tekintetében nem tett eleget az előírt igazolási kötelezettségének. A Döntőbizottság e körben nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó nyilatkozatát, miszerint azért kizárt a Kbt. 69. § (5) bekezdés megsértésének megállapítása, mert az ajánlatkérő a felhívásban (felhívás VI.3.4) pontjának (további információk) 37. alpontja) az önálló eljárási szabályok kialakítás tekintetében kizárta a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazását.

A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy az önálló eljárási szabályok kialakítása nem vezethet arra, hogy az ajánlatkérő kizárja a Kbt. olyan rendelkezésének alkalmazását, amely kifejezetten a verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapvető rendelkezés érvényesülését hivatott biztosítani. A Döntőbizottság megítélése szerint a Kbt. szabályozási rendszerével, szellemiségével ellentétes volna, amennyiben az ajánlatkérők kizárhatnák az olyan rendelkezés alkalmazását, amely szerint az ajánlatkérő csak olyan ajánlattevőt nyilváníthat nyertessé, mely ajánlattevő az igazolási

kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. Mivel az ajánlatkérők a saját szabályok kialakításának alkalmával is kötelesek az alapvető rendelkezések figyelembevételére, ekként az alapvető érvényesülését szolgáló Kbt. 69. § (5) bekezdésének alkalmazása a Kbt. 117. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel sem zárható ki. Mindezek mellett lényeges, hogy a Kbt. 117. § (9) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok alkalmazására, ekként az ajánlatkérő a saját szabályok alkalmazása esetén sem állapíthatja meg azon ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mely ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelését nem megfelelően igazolta.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében a Kbt. 71. § (1) bekezdés ajánlatkérő részéről történő megsértését nem állapította meg, ugyanis a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai egyértelmű rendelkezést tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a korábban megjelölt hiány egy későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A Döntőbizottság emellett a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében sem állapított meg jogsértést figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági követelményrendszer vizsgálatára, hanem arra irányult, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek megfelelően értékelte-e a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fentiekre alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltakat.

74. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elem körében azt kellett vizsgálnia, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő részéről 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott 93 oldal terjedelmű hiánypótlása alapján az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e arról, hogy az ajánlattevő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények tekintetében a szakemberek kapcsán megfelelően igazolta a felhívás III.1.3) M.2) pontjában foglalt azon követelményt, mely szerint az ajánlatban csatolni kell a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén részt vesznek a teljesítésben. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak alapján vizsgálta a Kbt. 69. § (5) bekezdésében, a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak megtartottságát.

75. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő hiánypótlása B.V. és J.B. szakemberek vonatkozásában kizárólag a szakemberek szakmai önéletrajzának hiteles fordítását tartalmazta (hiánypótlás 76-80. oldalai között). A 93 oldal terjedelmű hiánypótlásban mindezek mellett nem volt fellelhető a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén részt vesznek a teljesítésben. Mindezekre tekintettel megállapítható volt, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő nem a felhívás III.1.3) M.2) pontjában foglaltak alapján igazolta B.V. és J.B. szakemberek alkalmassági követelményeknek való megfelelését, ugyanis sem az ajánlat, sem a benyújtott hiánypótlás nem tartalmazta a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén részt vesznek a teljesítésben.

76. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatában

foglaltak megsértését állapította meg, ugyanis az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében olyan ajánlattevőt nevezett meg nyertes ajánlattevőként, mely ajánlattevő az alkalmassági követelmények szerinti kritériumok tekintetében nem tett eleget az előírt igazolási kötelezettségének. A Döntőbizottság e körben nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó nyilatkozatát, miszerint azért kizárt a Kbt. 69. § (5) bekezdés megsértésének megállapítása, mert az ajánlatkérő a felhívásban (felhívás VI.3.4) pontjának (további információk) 37. alpontja) az önálló eljárási szabályok kialakítás tekintetében kizárta a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazását.

A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy az önálló eljárási szabályok kialakítása nem vezethet arra, hogy az ajánlatkérő kizárja a Kbt. olyan rendelkezésének alkalmazását, amely kifejezetten a verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapvető rendelkezés érvényesülését hivatott biztosítani. A Döntőbizottság megítélése szerint a Kbt. szabályozási rendszerével, szellemiségével ellentétes volna, amennyiben az ajánlatkérők kizárhatnák az olyan rendelkezés alkalmazását, amely szerint az ajánlatkérő csak olyan ajánlattevőt nyilváníthat nyertessé, mely ajánlattevő az igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. Mivel az ajánlatkérők a saját szabályok kialakításának alkalmával is kötelesek az alapvető rendelkezések figyelembevételére, ekként az alapvető érvényesülését szolgáló Kbt. 69. § (5) bekezdésének alkalmazása a Kbt. 117. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel sem zárható ki. Mindezek mellett lényeges, hogy a Kbt. 117. § (9) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok alkalmazására, ekként az ajánlatkérő a saját szabályok alkalmazása esetén sem állapíthatja meg azon ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mely ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem megfelelően igazolta.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében a Kbt. 71. § (1) bekezdés ajánlatkérő részéről történő megsértését nem állapította meg, ugyanis a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai egyértelmű rendelkezést tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a korábban megjelölt hiány egy későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A Döntőbizottság emellett a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében sem állapított meg jogsértést figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági követelményrendszer vizsgálatára, hanem arra irányult, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek megfelelően értékelte-e a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fentiekre alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltakat.

79. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elem körében azt kellett vizsgálnia, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő részéről 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott 93 oldal terjedelmű hiánypótlása alapján az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e arról, hogy az ajánlattevő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények tekintetében a szakemberek kapcsán megfelelően igazolta a felhívás III.1.3) M.2) pontjában foglalt azon követelményt, mely szerint az ajánlatban a szakmai tapasztalat ismertetése körében olyan önéletrajz csatolandó, mely önéletrajzban év/hónap bontásban, valamint kezdő és befejező időpont szerint kerül részletezésre a szakember szakmai tapasztalata. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak

alapján vizsgálta a Kbt. 69. § (5) bekezdésében, a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak megtartottságát.

80. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő 93 oldal terjedelmű hiánypótlásának 76-80. oldalai tartalmazták a szakemberek szakmai önéletrajzának hiteles fordításait. A hiánypótlás 76. oldala tartalmazta B.V. szakember szakmai tapasztalatára vonatkozó önéletrajzát, mely önéletrajzból azonban az volt megállapítható, hogy B.V. szakember szakmai tapasztalata kizárólag évek szerinti bontásban – és nem az ajánlatkérő által előírt év/hónap bontásban – került ismertetésre. Mindezekre tekintettel megállapítható volt, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő nem a felhívás III.1.3) M.2) pontjában foglaltak alapján igazolta B.V. szakember alkalmassági követelményeknek való megfelelését, ugyanis sem az ajánlat, sem a benyújtott hiánypótlás nem tartalmazta B.V. szakember olyan szakmai önéletrajzát, melyben év/hónap szerinti bontásban került ismertetésre a szakember szakmai tapasztalat.

81. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatában foglaltak megsértését állapította meg, ugyanis az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében olyan ajánlattevőt nevezett meg nyertes ajánlattevőként, mely ajánlattevő az alkalmassági követelmények szerinti kritériumok tekintetében nem tett eleget az előírt igazolási kötelezettségének. A Döntőbizottság e körben nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó nyilatkozatát, miszerint azért kizárt a Kbt. 69. § (5) bekezdés megsértésének megállapítása, mert az ajánlatkérő a felhívásban (felhívás VI.3.4) pontjának (további információk) 37. alpontja) az önálló eljárási szabályok kialakítás tekintetében kizárta a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazását.

A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy az önálló eljárási szabályok kialakítása nem vezethet arra, hogy az ajánlatkérő kizárja a Kbt. olyan rendelkezésének alkalmazását, amely kifejezetten a verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapvető rendelkezés érvényesülését hivatott biztosítani. A Döntőbizottság megítélése szerint a Kbt. szabályozási rendszerével, szellemiségével ellentétes volna, amennyiben az ajánlatkérők kizárhatnák az olyan rendelkezés alkalmazását, amely szerint az ajánlatkérő csak olyan ajánlattevőt nyilváníthat nyertessé, mely ajánlattevő az igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. Mivel az ajánlatkérők a saját szabályok kialakításának alkalmával is kötelesek az alapvető rendelkezések figyelembevételére, ekként az alapvető érvényesülését szolgáló Kbt. 69. § (5) bekezdésének alkalmazása a Kbt. 117. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel sem zárható ki. Mindezek mellett lényeges, hogy a Kbt. 117. § (9) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok alkalmazására, ekként az ajánlatkérő a saját szabályok alkalmazása esetén sem állapíthatja meg azon ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mely ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem megfelelően igazolta.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében a Kbt. 71. § (1) bekezdés ajánlatkérő részéről történő megsértését nem állapította meg, ugyanis a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai egyértelmű rendelkezést tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a korábban megjelölt hiány egy későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A Döntőbizottság emellett a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében sem állapított meg jogsértést figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági követelményrendszer

vizsgálatára, hanem arra irányult, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek megfelelően értékelte-e a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

83. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fentiekre alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltakat.

84. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elem körében azt kellett vizsgálnia, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő részéről 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott 93 oldal terjedelmű hiánypótlása alapján az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e arról, hogy az ajánlattevő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények tekintetében a szakemberek kapcsán megfelelően igazolta a felhívás III.1.3) M.2.2. pontjában foglalt azon követelményt, mely szerint az ajánlattevőnek rendelkeznie kell a 1 fő helyszíni szerelés vezetésére alkalmas építésmérnöki végzettséggel rendelkező szakemberrel. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak alapján vizsgálta a Kbt. 69. § (5) bekezdésében, a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak megtartottságát.

85. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények körében B.V. és J.B. szakembereket mutatta be. A nevezetett szakemberek szakmai önéletrajzának hiteles fordításai a 93 oldal terjedelmű hiánypótlás 76-80. oldalai között voltak fellelhetők, mely szakmai önéletrajzok tanúsága szerint J.B. szakember gépészmérnöki végzettséggel, míg B.V. szakember építésmérnöki (de nem az ajánlatkérő által meghatározott építésmérnöki) végzettséggel rendelkezik. Mindezekre tekintettel megállapítható volt, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő nem a felhívás III.1.3) M.2.2. pontjában foglaltak alapján igazolta B.V. szakember alkalmassági követelményeknek való megfelelését, ugyanis B.V. szakember végzettsége nem feleltethető meg az ajánlatkérő által a felhívás hívás adott pontjában meghatározott végzettségnek.

86. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatában foglaltak megsértését állapította meg, ugyanis az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében olyan ajánlattevőt nevezett meg nyertes ajánlattevőként, mely ajánlattevő az alkalmassági követelmények szerinti kritériumok tekintetében nem tett eleget az előírt igazolási kötelezettségének. A Döntőbizottság e körben nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó nyilatkozatát, miszerint azért kizárt a Kbt. 69. § (5) bekezdés megsértésének megállapítása, mert az ajánlatkérő a felhívásban (felhívás VI.3.4) pontjának (további információk) 37. alpontja) az önálló eljárási szabályok kialakítás tekintetében kizárta a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazását.

A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy az önálló eljárási szabályok kialakítása nem vezethet arra, hogy az ajánlatkérő kizárja a Kbt. olyan rendelkezésének alkalmazását, amely kifejezetten a verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapvető rendelkezés érvényesülését hivatott biztosítani. A Döntőbizottság megítélése szerint a Kbt. szabályozási rendszerével, szellemiségével ellentétes volna, amennyiben az ajánlatkérők kizárhatnák az olyan rendelkezés alkalmazását, amely szerint az ajánlatkérő csak olyan ajánlattevőt nyilváníthat nyertessé, mely ajánlattevő az igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. Mivel az ajánlatkérők a saját szabályok kialakításának alkalmával is kötelesek az alapvető rendelkezések figyelembevételére, ekként

az alapelvek érvényesülését szolgáló Kbt. 69. § (5) bekezdésének alkalmazása a Kbt. 117. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel sem zárható ki. Mindezek mellett lényeges, hogy a Kbt. 117. § (9) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok alkalmazására, ekként az ajánlatkérő a saját szabályok alkalmazása esetén sem állapíthatja meg azon ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mely ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelését nem megfelelően igazolta.

87. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében a Kbt. 71. § (1) bekezdés ajánlatkérő részéről történő megsértését nem állapította meg, ugyanis a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai egyértelmű rendelkezést tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a korábban megjelölt hiány egy későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A Döntőbizottság emellett a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében sem állapított meg jogsértést figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági követelményrendszer vizsgálatára, hanem arra irányult, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek megfelelően értékelte-e a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fentiekre alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdésében.

89. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elem körében azt kellett vizsgálnia, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő részéről 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott 93 oldal terjedelmű hiánypótlása alapján az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e arról, hogy az ajánlattevő a gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmények tekintetében megfelelően igazolta a felhívás III.1.2. pontjában foglalt azon követelményt, mely szerint az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző három mérlegforduló nappal lezárt üzleti év közbeszerzési tárgyából (gyártógépsor leszállítása és beüzemelése) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – összesen legalább nettó 700.000.000.-Ft-ot elérő árbevétellel rendelkezett. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak alapján vizsgálta a Kbt. 69. § (5) bekezdésében, a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak megtartottságát.

90. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő a 93 oldal terjedelmű hiánypótlásának az 1-19. oldalai között a 2015. december 31. napi fordulónapra vonatkozó mérleget, a hiánypótlás 20-26. oldalai között a 2016. december 31. napjáig tartó időszakra vonatkozó eredménymérleget, valamint a hiánypótlás 27-56. oldalai között a 2017. évi statisztikai jelentést (szerb nyelven és annak hiteles fordítását) csatolta. Ezen dokumentumok azonban nem voltak alkalmasak arra, hogy az ajánlattevő igazolja a felhívás megküldését megelőző három mérlegforduló nappal lezárt üzleti év közbeszerzési tárgyából származó árbevételét. Mindezekre tekintettel megállapítható volt, hogy a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő nem igazolta a felhívás III.1.2) pontjában foglaltak alapján árbevételét.

91. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatában foglaltak megsértését állapította meg, ugyanis az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében olyan ajánlattevőt nevezett meg nyertes ajánlattevőként, mely ajánlattevő az alkalmassági

követelmények szerinti kritériumok tekintetében nem tett eleget az előírt igazolási kötelezettségének.

92. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés hatodik eleme tekintetében a Kbt. 71. § (1) bekezdés ajánlatkérő részéről történő megsértését nem állapította meg, ugyanis a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai egyértelmű rendelkezést tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a korábban megjelölt hiány egy későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A Döntőbizottság emellett a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében sem állapított meg jogsértést figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági követelményrendszer vizsgálatára, hanem arra irányult, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek megfelelően értékelte-e a MASKOM International D.O.O. ajánlattevő alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fentiekre alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés hatodik eleme tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltakat

94. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első, második, harmadik, negyedik, ötödik és hatodik elemei kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

95. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

96. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

97. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy olyan ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyerteseként, aki nem igazolta megfelelően, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek, így az ajánlatkérő által nem megfelelően elvégzett bírálat az eljárás eredményére érdemben kihatott. A Döntőbizottság figyelembe vette a

jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 1.289.419.232.-Ft), valamint azt, hogy a hivatalbóli kezdeményezési valamennyi kezdeményezési eleme tekintetében megállapított jogsértés hatást gyakorolt az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértések utóbb nem reparálhatóak. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve rövid időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés részben támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

98. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérői szervezet és a közbeszerzési eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó közötti jogviszony körébe tartozó kérdés az, hogy a Döntőbizottság részéről alkalmazott jogkövetkezmény áthárítására áll-e fenn joga.

99. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

100. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben alapul.

101. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. január 14.

**Dr. Kéri Krisztina sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Gulyás Richard sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Petró Szilvia sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Első Magyar Önkormányzati

Beruházáslebonyolító és Projektmenedzsment Kft. (KRID: 13343385)

2. Dr. Kovács Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus)



3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága