



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.468/10/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Pénzügyminisztérium  
(Budapest, József Nádor tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr.Kuzsner Zoltán jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Borsodszentgyörgy Község Önkormányzata  
(Borsodszentgyörgy, Szentgyörgy u. 143.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Kovács Gábor  
felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó  
(Cegléd, Malom u. 18.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Borsodszentgyörgy csapadékvíz rendezése, 150.000.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján lefolytatott vizsgálatában megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat eljárást megszüntető rendelkezése elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a kézbesítéstől számított nyolc napon belül. A határozatban szereplő érdemi döntéssel szemben közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a tárgyi építési beruházás megvalósításának kivitelezési feladatai beszerzésére TOP-2.1.3-16-BO1-2017-00044 számú pályázata keretében a 2017. június

09-én létrejött a hivatalbóli kezdeményezővel kötött Támogatói Szerződés alapján 150.000.000.- Ft vissza nem térítendő támogatást kapott.

2. Az ajánlatkérő 2019. április 5-én ajánlattételi felhívást tett közzé honlapján és küldte meg azt 5 gazdasági szereplő részére a műszaki specifikáció és dokumentáció melléklésével. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők:

1. SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.
2. Képes és Társa Építőipari Kft.
3. FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft.
4. DUKTIL Közműépítő Kft.
5. Bau-Vill Épker Ipari és Kereskedelmi Kft.

3. Az ajánlattételi felhívás „II.1.4) pontja tartalmazta a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint: Borsodszentgyörgy csapadékvíz rendezése.

Borsodszentgyörgy csapadékvíz rendezése. Épül összesen 2896,0 fm csapadécsatorna. Ebből összesen: Mederburkoló elemek: KV 30/200 2356,0 fm KV40/200 377,0 fm Mederburkoló elemek fedlapjai (kapubejárók): KV 30 340,0 fm KV 40 125,0 fm Beton csatornák: 94,0 m Ø 30 beton átereszt 53,0 m Ø 40 beton átereszt 16,0 m Ø 50 beton átereszt Épül továbbá: 24 db átereszt végfal (támelem) 9 db szabványos kitorokolló fej Medervédelem: 180,0 m<sup>2</sup> 40x40x10 cm betonlap burkolat 120,0 m<sup>2</sup> szárazon rakott terméskő burkolat”

4. A felhívás II.2.5) pontja rögzítette az értékelési szempontokat. Eszerint

<i>Részszerpont</i>	<i>Súlyszám / Jelentőség</i>
1. Többletjótállás vállalása (hónap)	20
2. A teljesítésbe bevonni tervezett felelős műszaki vezető szakember összes szakmai tapasztalata (hónap)	10
3. Nettó ajánlati ár	70

5. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely műszaki leírást, ajánlattevőknek szóló tájékoztatást, ajánlott formanyomtatványokat és szerződéstervezetet is tartalmazott. A dokumentáció 12. pontjában rögzítette az ajánlatok elbírálásának módszerét. Eszerint:

12.3. Részszerpontként az adható pontszám 0 – 100 egész pont.

12.5 A 2. részszerpont – Szakember összes szakmai tapasztalata (hónap)

- a. Az Ajánlattevő ajánlatában köteles bemutatni az általa a szerződés teljesítésébe felelős műszaki vezetőként bevonni tervezett szakembert.
- b. Tekintettel a munka jellegére a bemutatott szakembernek rendelkeznie kell a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. felelős műszaki vezető fejezet 3. rész 10. sor szerinti vízgazdálkodási építmények szakterület - (jelölés: MV-VZ) jogosultság megszerzéséhez, a végzettségétől függő kötelező szakmai gyakorlattal.
- c. Az Ajánlatkérő jelen értékelési szempontnál azt értékeli, hogy a bemutatott szakember összesen hány hónapos, vízgazdálkodási építmények építése szakterületen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.
- d. Az Ajánlatkérő a 72 hónapos összes szakmai tapasztalattal rendelkező szakember megajánlását a maximális pontszámmal értékeli. A 72 hónapot meghaladó mértékű

szakmai tapasztalattal rendelkező szakembert megajánló ajánlatot az értékelés során az Ajánlatkérő 72 hónapként veszi figyelembe és szintén a maximális pontszámmal értékeli.

- e. Az Ajánlattevő a 2. értékelési részszerpontra tett megajánlása alátámasztására ajánlatához köteles csatolni a bemutatott szakember által aláírt szakmai önéletrajzot, melyből egyértelműen megállapítható a szakember által megszerzett szakmai tapasztalat időtartama. Ennek érdekében a szakmai önéletrajzban legalább éééé/hh – éééé/hh megjelöléssel kerüljön bemutatásra az, hogy az adott szakember mely építési beruházásban és mely időszak alatt szerezte meg szakmai tapasztalatát. A szakmai önéletrajz „szakmai tapasztalat igazolása” rovatában a felolvasó lapon a 2. értékelési részszerpontra tett megajánlásnak megfelelő időtartamú összes szakmai tapasztalat igazolása szükséges az ajánlat érvényességéhez, azzal, hogy amennyiben a megajánlott szakember több mint 72 hónapos összes szakmai tapasztalattal rendelkezik, elegendő 72 hónap szakmai tapasztalat igazolása. Ez esetben a Felolvasó Lapon 72 hónapot kell szerepeltetni.
- f. Az Ajánlatkérő az értékelési részszerpont kapcsán a szakmai gyakorlat tekintetében csak egész hónapot vesz figyelembe.
- g. A szakember párhuzamosan szerzett gyakorlatainak hónapszáma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe.
- h. Az Ajánlattevő a Felolvasó Lapon egész hónapban meghatározva adja meg az általa bemutatott szakember összes szakmai tapasztalatát. Az Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a jelen pontban megfogalmazott rendelkezés ellenére nem egész hónapban megadott összes szakmai tapasztalatot minden esetben lefelé kerekíti.
- i. Az Ajánlatkérő – a fentiek alapján – az összes szakmai tapasztalat időtartamát veti össze. Az Ajánlatkérő a legmagasabb mértékű szakmai tapasztalatot értékeli a legkedvezőbbnek az értékelés során, ennek megfelelően a legmagasabb mértékű megajánlás a maximális 100 pontot kapja, a további ajánlatok pontszámainak kiszámítása az arányosítás módszerével történik az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{adott} = (A_{vizsgált} - A_{legrosszabb}) / (A_{legjobb} - A_{legrosszabb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

$P_{adott}$ :	a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma
$P_{max}$ :	a pontskála felső határa (100)
$P_{min}$ :	a pontskála alsó határa (0)
$A_{legjobb}$	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)
$A_{legrosszabb}$	a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
$A_{vizsgált}$	a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

- j. Az ajánlatok pontszámainak kiszámításánál a pontszámok a matematikai kerekítés szabályai szerint kerülnek egész számra kerekítésre.
- k. Az értékelési részszerpontra tett megajánlásának alátámasztására az Ajánlattevő ajánlatában köteles benyújtani a következőket:
  - Ajánlattevő nyilatkozatát melyben rögzítésre kerül a szakember neve és nyilatkozat arról, hogy a szakemberrel a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkezni fog.

- A szakember aláírt szakmai önéletrajzot, melynek tartalmaznia kell a szakember nevét, címét, a szakmai gyakorlati idő ismertetését, továbbá a szakember munkáltatójának, foglalkoztatójának a megjelölését, annak érdekében, hogy a szakember közbeszerzési eljárásba történő bevonásának módja (ajánlattevő szakembere vagy alvállalkozó szervezet szakembere vagy a szakember maga alvállalkozó) megállapítható legyen, valamint a szakember által aláírt nyilatkozatot arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll, közreműködik a teljesítésben, és nincs más olyan kötelezettsége a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.
- A szakember felelős műszaki vezetői jogosultságát igazoló dokumentum másolatát vagy a szakember nyilatkozatát a névjegyzéki/kamarai nyilvántartási számról és a nyilvántartó kamara nevről (a szakmai önéletrajzban is megadható) vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget igazoló dokumentum másolatát.
- Amennyiben a bemutatott szakember az ajánlattétel időpontjában még nem rendelkezik kamarai nyilvántartásba vétellel, ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a bemutatott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződéskötésig rendelkezni fog.

6. Az ajánlatkérő az alkalmassági feltételt nem határozott meg. Az ajánlattétel határideje 2019. április 24. napja volt.

7. Az ajánlattételi határidőre három ajánlat érkezett be, melyek közül a FEDRID Kft., a későbbi nyertes ajánlattevő az alábbiakat rögzítette:

Többlet jótállás vállalása (hónap)	12 hónap
Teljesítésbe bevonni tervezett felelős műszaki vezető szakember összes szakmai tapasztalata (hónap)	69 hónap
Nettó ajánlati ár (Ft)	107.871.520.- Ft

Nyilatkozat teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről:

P.L. 05-51685 kamarai nyilvántartási számú mélyépítő üzemmérnök – munkavállaló szakmai tapasztalat igazolása tekintetében építésvezető titulus került megadásra

8. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki a FEDRID Kft-vel szemben 2019. április 25. napján, mivel „az általa benyújtott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembertől származó szakmai önéletrajz, szakmai tapasztalat igazolása rovatában feltüntetett tevékenységek, projektek leírása alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a bemutatott szakember valójában hány hónapos – az ajánlattételi dokumentáció 12.5.c. pont szerinti – vízgazdálkodási építmények építése szakterületen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik”. Arra is rámutatott az ajánlatkérő, hogy „az általa benyújtott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembertől származó szakmai önéletrajz szakmai tapasztalat igazolása rovatában 2 db „építésvezető- FMV” módon teljesített munkát sorolt fel összesen 16 hónap időtartamban. A szakmai önéletrajzban ismertetett adat nem egyezik meg a felolvasó lapon közölt 11 hónapos időtartammal.” Kérte az ajánlatkérő az ajánlatban található ellentmondását a szakmai önéletrajz kijavításával oly módon, hogy az abban szereplő adatok alátámasszák a felolvasólapon tett megajánlását.

9. A nyertes ajánlattevő határidőben benyújtott iratában nem felvilágosítást adott a korábbi adatok ellentmondásaira, hanem benyújtotta az ügyvezető (F.F.) önéletrajzát, amelyben nyilatkozott, hogy ő a teljesítésbe bevonni kívánt szakember, aki a 05-50228 kamarai nyilvántartási számú vízépítő, csatornázási szakmérnök, valamint a munkavállaló szakmai tapasztalat igazolása tekintetében építésvezető, felelős műszaki vezető titulus, 69 hónap került megadásra.

10. Az ajánlatkérő 2019. május 13-án készítette el és küldte meg az összegezt, amely szerint a nyertes ajánlattevő a FEDRID Kft. lett. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő meg 2019. június 16-án kötötték meg a vállalkozási szerződést:

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

11. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő fentiek szerint rögzített közbeszerzési eljárása ellen, amely a TOP-2.1.3-16-BO1-2017-00044 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti, 2019. október 1-jén nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezést. Előadta, hogy TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat, miután a Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdetésre került a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet, amelynek a 162. § (1) bek. a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti Pénzügyminisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább. A Döntőbizottság az ajánlatkérő teljeskörű iratmegküldését követően 2019. november 13. napjára állapította meg az ügintzés határidő kezdetét, melyet a Döntőbizottság 10 nappal meghosszabbított.

12. Előadta, hogy a jogsértő esemény dátuma 2019. május 13. napja, az összegezés megküldése, míg a tudomásszerzés dátuma: 2019. szeptember 3. napja, a szabálytalansági eljárás megindításának napja.

13. Érdemben előadta a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban nem írt elő alkalmassági minimumkövetelményt a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján. A felhívás a II.2.5) pontjában a teljesítésbe bevonni tervezett felelős műszaki vezető szakember összes szakmai tapasztalatát előírta, mint minőségi értékelési résszemponot. A FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft. nyertes ajánlattevő ajánlatában a fenti értékelési szempont tekintetében P.L. szakembert, mint saját munkavállalóját ajánlotta meg, azonban a szakember szakmai tapasztalatából nem derült ki egyértelműen, hogy a bemutatott szakember valójában hány hónapos – az ajánlattételi dokumentáció 12.5.c. pont szerinti – vízgazdálkodási építmények építése szakterületen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik. Az ajánlatkérő 2019. április 25. napján alkalmazta a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdései szerinti eljárási cselekményt a FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft. nyertes ajánlattevő vonatkozásában, amely felkérésre ajánlattevő határidőben benyújtotta egy új szakember, F.F. (ajánlattevő tulajdonosa, ügyvezetője) szakmai tapasztalatát tartalmazó önéletrajzát a felolvasólapon megadott 69 hónapos vállalás

alátámasztására, azaz ajánlattevő nem az alapajánlatában benyújtott önéletrajzot javította, hanem lecserélte az ajánlatában korábban bemutatott szakembert.

14. A kezdeményező hivatkozott a Kbt. 71. § (9) bekezdésére, valamint rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági követelményt, az ajánlattevőnek csak a Kbt. 71. § (4) bekezdése szerint volt lehetősége a megajánlott szakember lecserélésére. A Kbt. 71. § (4) bekezdésre hivatkozva előadta, hogy ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)–h), k)–n) és p)–q) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy – ha az ajánlatkérő előírta – a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.”

15. Utalt arra is a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő részéről eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a szabálytalansági eljárásban tett észrevételében nem vitatta a szabálytalansági gyanúbejelentő azon megállapítását, mely szerint a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek nem lett volna szabad figyelembe vennie a későbbi nyertes ajánlattevő FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft. hiánypótlását a teljesítésbe bevonni tervezett szakember vonatkozásában. A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó kifejti továbbá, hogy az ajánlattevőnek valóban nem volt jogszerű lehetősége a szakember cseréjére.

16. A kezdeményező mindezt összegezve előadta, hogy sem a Kbt. 71. § (4) bekezdése, sem a (9) bekezdése szerinti feltételek nem álltak fenn P. L. szakember tekintetében, így a szakember cseréjére az ajánlattevőnek nem lett volna jogszerű lehetősége, így összességében felmerül a Kbt. 2. § (4) bekezdésének, valamint a 71. § (9) bekezdésének sérelme, ezért kérte a Döntőbizottságtól a fentiek alapján a jogorvoslati eljárást hivatalból megindítani és az előadottakat érdemben kivizsgálni.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

17. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során a FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft. ajánlatában benyújtotta P.L. MV-VZ felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakember szakmai önéletrajzát. A benyújtott szakmai önéletrajz szakmai tapasztalat igazolása rovatában feltüntetett tevékenységek, projektek leírása alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a bemutatott szakember valójában hány hónapos – az ajánlattételi dokumentáció 12.5.c. pont szerinti – vízgazdálkodási építmények építése szakterületen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik, ezért felvilágosítást kért az ajánlattevőtől a szakmai önéletrajzban felsorolt szakmai gyakorlati idő vonatkozásában. Az ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg, hanem az ügyvezetője szakmai önéletrajzát csatolta be.

18. Rámutatott, hogy a felvilágosítás meg nem adása nem eredményezi automatikusan az ajánlat érvénytelenségét, valamint a beérkezett ajánlatok vizsgálata során abból indult ki, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint „a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra: ... a szerződés

teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata”. Az ajánlatban F.F., mint az ajánlattevő ügyvezetője bemutatásra került, ügyvezetőként a szerződés teljesítésében való részvétele elkerülhetetlen, ezért az ajánlattevő hiánypótlás során nem új szakembert mutatott be, hanem egy, az ajánlatban már bemutatott, a teljesítésben ténylegesen résztvevő szakemberrel kapcsolatban nyújtott be további iratokat. Tekintve, hogy az ajánlatok értékelése során az összes szakmai tapasztalat időtartama kerül értékelésre és nem a szakember személye, az ajánlatban már bemutatott ügyvezető nem új szakemberként került bemutatásra a hiánypótlás során, így az alátámasztó dokumentumok benyújtásával az ajánlatok értékelése során figyelembe vehető volt.

19. Előadta azt is, hogy az ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlat benyújtásával nem a bemutatott természetes személy vonatkozásában állt be, hanem abban a tekintetben, hogy a teljesítésbe egy legalább 69 hónapos összes szakmai tapasztalattal rendelkező szakembert fog bevonni. Ennek alapján vette figyelembe az ajánlatok értékelése során az ajánlattevő által hiánypótlás keretében bemutatott szakembert. Utóbb a jelen eljárásban nem vitatta a kezdeményezés azon megállapítását, mely szerint a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek nem lett volna szabad figyelembe vennie az ajánlattevő hiánypótlását a teljesítésbe bevonni tervezett szakember vonatkozásában.

20. Vitatta az ajánlatkérő ugyanakkor a kezdeményező arra irányuló kérelmének megalapozottságát, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltakat, és nem sértette meg a közpénzek a hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

21. Rámutatott, hogy a kezdeményező sem a kezdeményezésben, sem a korábban az ajánlatkérőnek megküldött értesítés szabálytalansági eljárás elrendeléséről tárgyú levelében nem támasztotta alá azt, hogy az ajánlatkérő, mely intézkedése, vagy döntése következtében sérült a hatékony és felelős gazdálkodás elve. A Kbt. egyértelműen kimondja, hogy kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet és kell figyelembe venni az elbírálás során. Az eredeti ajánlatról tényszerűen megállapítható, hogy abban bemutatásra került P.L. mélyépítő üzemmérnök szakember és az ajánlatban feltüntetésre került a szakember kamarai nyilvántartási száma. Az ajánlatkérő a szakember kamarai nyilvántartásban szereplésének tényét ellenőrizte és megállapította, hogy rendelkezik MV-VZ jogosultsággal. Az ajánlattevő ezzel teljesítette az Ajánlattételi Dokumentáció 12.5. pontjában előírt feltételeket. Az eredeti ajánlat értékelése során megállapítható, hogy az ajánlattevő, tekintettel az elmulasztott felvilágosításra, nem igazolta, hogy az általa bemutatott szakember valóban rendelkezik 69 hónap összes szakmai tapasztalattal. Ebben a helyzetben a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltak alapján, mivel ellentmondás van a felolvasó lapon szereplő adat és az ajánlatban csatolt dokumentum tartalma között, a két adat közül azt kell figyelembe venni az értékelés során, amelyik az Ajánlattevő számára kedvezőtlenebb. Ez az érték – tekintettel a felvilágosítás kérsben megfogalmazottakra és az elmulasztott felvilágosításra – 0 hónap. Az ajánlattevő ajánlata tehát érvényes és elbírálható, azzal, hogy a 2. értékelési részszerpontra tette megajánlás értéke 0 hónappal kerül figyelembe vételre. Azaz továbbra is két érvényes és egy érvénytelen ajánlat érkezett be. Az érvényes ajánlatok értékelését így a két beérkezett ajánlat korrigált megajánlásai alapján lehet elvégezni. Egy újra elvégzett értékelés esetén is megállapítható, hogy a két érvényes ajánlat alapján a legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a FEDRID Kft. (3780 Edelény, Tompa Mihály út 2/A.) tette akkor is, ha 0 pontot kap a

vitatott részszerpontra, azaz, a szakemberre vonatkozó hiánypótlás figyelmen kívül hagyásával, a közbeszerzési eljárás nyertese ugyanúgy az ajánlattevő lett volna.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását 2019. április 5. napján indította meg, így a jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

23. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen mulasztotta-e el a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének a megállapítását a kezdeményezésben foglalt szempontok szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

24. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint e törvény alkalmazásában szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1), (3), (8)-(9) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve



a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

25. A Kbt. 69. §-a határozza meg, hogy az ajánlatkérőnek miképpen kell az ajánlatokat elbírálni, annak milyen lépései vannak. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás és a felvilágosítás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden

olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba.

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a 2. értékelési részszerzőpontban kívánta értékelni a teljesítésbe bevont szakembere összes szakmai tapasztalatát, ezzel kapcsolatban alkalmassági feltételt nem támasztott az érvényes ajánlat benyújtásához.

27. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlatát, és megállapította, hogy a 2. értékelési részszerzőpontra kitöltötte a felolvasólapot, 69 hónapban jelölte meg a szakmai tapasztalatot, a bemutatott szakember önéletrajzából azonban nem volt megállapítható a vízgazdálkodási építmények építése szakterületen szerzett szakmai gyakorlatnak megfelelő 69 hónap. Az ajánlat tehát hiányos volt, az ellentmondást az ajánlattevőnek tisztázni kellett, erre hívta fel őt az ajánlatkérő. Az ajánlattevő válaszul a már korábban bemutatott szakember önéletrajzájának pontosítása helyett az ügyvezető önéletrajzát pótolta, amelyből már egyértelműen megállapítható volt a vállalt 69 hónap megfelelő szakmai gyakorlat, az ajánlatkérő az ajánlatot érvényesnek fogadta el.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat hibája hiánypótlással, vagy felvilágosítás adással kiküszöbölhető volt, az ajánlatkérő jogszerűen biztosította a felvilágosítás megadásának lehetőségét és jogszerűen fogadta el a hiánypótlást a hiányzó önéletrajz utólagosan csatolásával az ajánlattevő részéről. A Kbt. 3. § 37. pontjában rögzített definíció értelmében sem a 2. részszerzőpont szerint értékelt adat, sem pedig az ajánlati tartalomhoz kapcsolódó, annak ellenőrzéséhez szükséges, az ajánlat valóság tartalmának igazolása céljából becsatolt dokumentumok nem tartoznak a szakmai ajánlati körbe. E körben ugyanis az ajánlattevők nem a beszerzés tárgyára, a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásra tettek ajánlatot. A vizsgált részszerzőpont alapján az ajánlat nem tartalmaz a beszerzés tárgyára tett ajánlati vállalást, mivel azt az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint határozta meg, tehát értékelése szerint a szerződés teljesítésében résztvevő személyzet minősége jelentős hatással lehet a teljesítés színvonalára. E részszerzőpont szerint tehát az ajánlattevő, a teljesítő személyek valamely tulajdonsága, képessége, nem pedig a beszerzés tárgyára, szerződéses feltételekre tett ajánlati vállalás kerül értékelésre. Arra is rámutat a Döntőbizottság, hogy az ajánlattevő egyértelmű vállalást tett az ajánlatában a 69 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező szakember bevonására, melyet utóbb az előírásoknak megfelelően igazolt, a vállalást ugyanakkor nem módosította.

29. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy az ajánlat részekét benyújtandó dokumentumok szakmai ajánlat fogalmát nem az ajánlatkérő előírása, hanem a közbeszerzési törvény határozza meg.

30. A Döntőbizottság nem fogadta el a kezdeményező azon álláspontját sem, hogy a bemutatott szakemberre vonatkozó nyilatkozat hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtakra tekintettel kizárt. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya csak az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul. Az értékelt ajánlati tartalmak igazolására becsatolandó dokumentumok hiánypótlásának feltételeit, korlátait ugyanis a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában nevesített alapelvek és a Kbt. 71. § (9)

bekezdésében előírtak határozzák meg. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a felolvasólapon a 2. részszerpont szerint értékelt ajánlati tartalom igazolásaként benyújtandó dokumentumok pótlása nem tartozik a Kbt. 71. § (9) bekezdésében szabályozott körbe, ennél fogva az ajánlatkérő által megállapított hiány pótolható.

31. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy elvállik egymástól az ajánlatok érvényességi szempontok melletti bírálata, majd az érvényes ajánlatok értékelési szempont szerinti értékelése, ezért a kezdeményezés ebből a szempontból is aaptalan.

32. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

34. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

35. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.  
A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. december 7.

***Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Uherné dr. Laczi Orsolya sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)