



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.506/9/2019.**

A tanács tagjai: Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: MAURI Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Deák Ferenc u. 21. fszt.)

A kérelmező képviselője: Peterdi Ügyvédi Iroda, dr. Peterdi Anikó ügyvéd

Az ajánlatkérő: Állami Számvevőszék
(Budapest, Apáczai Csere János utca 10.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pálmai Gergely kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: Az Állami Számvevőszék alkalmazottai külföldre történő hivatalos utazásainak (kiküldetéseinek) teljes körű lebonyolítása – 24.600.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzéssel összefüggésben az összefoglaló tájékoztatást 2019. június 26-án tette közzé, majd 2019. augusztus 30-án megküldte az ajánlattételi felhívást (továbbiakban: felhívás) az érdeklődő gazdasági szereplőknek.

2. A felhívás II.1.4. Közbeszerzés mennyisége pontban az ajánlatkérő következőket írta elő:

„Az Állami Számvevőszék alkalmazottai külföldre történő hivatalos utazásainak (kiküldetéseinek) teljes körű lebonyolítása (utazási jegyek biztosítása, utas- és poggyászbiztosítások beszerzése, szállásbiztosítás, illetve a célországon belüli utazás

biztosítása) 2019.10.11-től 2021.10.10-ig tartó 24 hónapos + 12 hónap opcionális időszakban. Mennyiség: Utaztatás: a szerződés időszakában összesen évente cca. 45 út lebonyolítása, összesen mintegy cca. 100 fő részére, mely mennyiségektől Ajánlatkérő opcionálisan mind az út lebonyolítások, mind a résztvevő személyek tekintetében +30 %-os mértékben eltérhet. Szállásbiztosítás: a szerződés időszakában évente összesen cca. 25 út esetén szállásbiztosítása, összesen cca. 40 fő részére, mely mennyiségektől Ajánlatkérő opcionálisan mind a szállásfoglalások, mind a résztvevő személyek tekintetében +30 %-os mértékben eltérhet. A szerződés teljesítése során elvégzendő feladatok: - menetjegy biztosítása (légi, vasúti, külföldi távolsági autóbussz, hajó), továbbiakban menetjegy; - szállásbiztosítás; - baleset-és poggyászbiztosítás; - az optimális (leggyorsabb és legbiztonságosabb) transzfer megszervezése; - igény esetén külföldi országon belüli szállítás, közlekedés megszervezése; - vízumügyintézés; - az utazással, külföldön történő tartózkodással kapcsolatban felmerülő kérdések, problémák "forróvonalas" megoldása, 24 órás rendelkezésre állás; - az utazással, illetve a szállásfoglalással kapcsolatos dokumentumoknak Megrendelő részére e-mailen.”

3. A felhívás II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje pontja szerint a szerződés időtartama 24 hó.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési részszerzőpontokat adta meg:

- „Az adott repülőútra és/vagy szállodafoglalásra vonatkozó ajánlatkérésre e-mailben történő ajánlatadásnak Ajánlattevő által vállalt határideje, egész percekben kifejezve (maximum 120 perc) Súlyszám: 25
- Megrendelő által kezdeményezett, külföldi kiküldetésekhez kapcsolódó ajánlatkérések tekintetében közvetlen ügyintéző kijelölése, akinek helyettesítése is biztosított (igen/nem) Súlyszám: 25
- Az árszerzőpontra adott ajánlati elemre felszámításra kerülő módosítási felár százalékos mértéke (%) Súlyszám: 15
- Ár szerzőpont: Szolgáltatási díj mértéke (nettó Ft/db) Súlyszám: 35 „,

5. A felhívás II.2.13. További információk pontban az ajánlatkérő az alábbi releváns előírásokat tette:

„A II.2.5.) pontban meghatározott ár-szerzőpont karakterkorlátozás nélkül: A teljesítési időszakában az ajánlattevő által meghatározott egy db repülőjegyre és/vagy egy db szállodafoglalásra vonatkozó közvetítői szolgáltatási díj mértéke (nettó Ft/db).”

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció I. ÚTMUTATÓ AZ AJÁNLATTEVŐK SZÁMÁRA FEJEZET 9. pontjában a következőket rögzítette:

„9. Az ajánlatok értékelése és elbírálása: Az Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok bírálatát két szakaszban végzi el. Az első szakaszban az elbírálás során megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az közbeszerzési dokumentumokban, illetve a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, valamint azt, hogy az ajánlatban benyújtott előzetes igazolások és nyilatkozatok alapján a benyújtott ajánlat(ok) érvényes(ek)-e. Ezt követően az érvényesnek ítélt ajánlatokat az ajánlattételi felhívásban meghatározott értékelési szerzőpont alapján értékeli az alábbiakban részletezettek szerint.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban és a Dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerint, a legjobb ár-érték arány bírálati szerzőpontja alapján értékeli az alábbiak szerint:

Részszerpont	Súlyszám
1.) Árszerpont	
A teljesítési időszakában az ajánlattevő által meghatározott egy db repülőjegyre és/vagy egy db szállodafoglalásra vonatkozó közvetítói szolgáltatási díj mértéke (nettó Ft/db)	35
2.) Minőségi szerpontok	
2.1.) Az adott repülőútra és/vagy szállodafoglalásra vonatkozó ajánlatkérésre e-mailben történő ajánlatadásnak Ajánlattevő által vállalt határideje, egész percekben kifejezve (maximum 120 perc)	25
2.2.) Megrendelő által kezdeményezett, külföldi kiküldetésekhez kapcsolódó ajánlatkérések tekintetében közvetlen ügyintéző kijelölése, akinek helyettesítése is biztosított (megfelelőség: igen/nem)	25
2.3.) Az árszerpontra adott ajánlati elemre felszámításra kerülő módosítási felár százalékos mértéke (%)	15

Ajánlati ár (A teljesítési időszakában az ajánlattevő által meghatározott egy db repülőjegyre és/vagy egy db szállodafoglalásra vonatkozó közvetítói szolgáltatási díj mértéke (nettó Ft/db) összege nettó értékben, forintban meghatározva – 1. részszerpont

Az ajánlattevőnek az Ajánlati Dokumentáció IV. fejezete szerinti szerződéstervezet tartalma, valamint az Ajánlati Dokumentáció II. fejezete műszaki (szakmai) előírásainak ismerete mellett kell ajánlatát megtenni.

Az ajánlat kidolgozásakor ajánlattevő vegye figyelembe, hogy az ajánlati árnak teljes körűnek kell lennie, vagyis magában kell foglalnia minden ajánlattevői kifizetési igényt. Az ajánlatkérő ezért kéri az ajánlattevőt, hogy a szerződéstervezetben, valamint a műszaki (szakmai) előírásokban előírt követelményeknek megfelelően tegye meg ajánlatát. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell mindazon költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített előírások betartásához szükségesek. Az ajánlati árat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától pl. különböző díjak és illetékek, stb. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell a teljesítés teljes időtartama alatti árváltozásból eredő ajánlattevői kockázatot és hasznot is. Az ajánlati ár tekintetében ajánlatkérő kéri megadni az Értékelés szerpontját képező, egy db repülőjegyre és/vagy egy db szállodafoglalásra vonatkozó közvetítói szolgáltatási díj nettó értékben. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy az ajánlati ár tekintetében az ajánlattevő által kitöltött Felolvasólapon feltüntetett közvetítói szolgáltatási díjat (ajánlati ár) nettó összegét értékeli a bírálat során.”

7. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció a MŰSZAKI-SZAKMAI SPECIFIKÁCIÓ többek között a következőket rögzítette:

„2. Nyertes Ajánlattevő feladata:

- menetjegy biztosítása (légi, vasúti, külföldi távolsági autóbusz, hajó), továbbiakban menetjegy; - szállásbiztosítás; - baleset- és poggyászbiztosítás; - az optimális (leggyorsabb és legbiztonságosabb) transzfer megszervezése; - igény esetén külföldi országon belüli szállítás, közlekedés megszervezése; - vízumügyintézés; - az utazással, külföldön történő tartózkodással kapcsolatban felmerülő kérdések, problémák "forróvonalas" megoldása, 24 órás rendelkezésre állás; - az utazással, illetve a szállásfoglalással kapcsolatos dokumentumoknak Megrendelő részére e-mailen.

3. A szerződés teljesítésével kapcsolatos elvárások

3.1. Megrendelő előzetesen telefonon, és/vagy e-mailen kér konkrét ajánlatot a tervezett kiküldetéssel kapcsolatos utazási feltételekről, szálláslehetőségekről. Vállalkozó az ezekkel

kapcsolatos, konkrét ajánlatot tartalmazó választ a Megrendelő kérésének megérkezését követően adja meg az ajánlatában vállalt teljesítési határidőben, a menetjegy és a szállás biztosítása esetén maximum 120 percen belül. A szerződés teljesítése során ez minősül „ajánlatadás”-nak, melyhez az egyes bírálati szempontok kapcsolódnak. Az „ajánlatadás” feltételének tekintendő az is, hogy átszállással megvalósuló légi utazás esetében az átszállásra biztosított idő min. 1,5 óra (érkezés és indulás közötti idő) kell legyen, valamint szállásfoglalás esetében 4 csillagos besorolású szállodák kell legyenek az alternatívák között.

3.2. A 3.1. pont szerinti ajánlat alapján Megrendelő írásos megrendelést küld e-mailben. Nyertes Ajánlattevő az írásos megrendelést annak kézhezvételét követő 30 percen belül írásban, e-mail útján köteles visszaigazolni. A visszaigazolás tényével a konkrét utazás lebonyolítására a "szerződés" Felek között létrejön.

3.3. A nyertes ajánlattevő mind az utazás, mind a szállásközvetítés vonatkozásában legalább 4 db alternatívát köteles ajánlatában megadni, melyekhez a Megrendelő ajánlatkérésében legalább az alábbi adatokat szolgáltatja: Utazás vonatkozásában: • induló állomás megnevezése • célállomás megnevezés • adott esetben érintett állomás megnevezése • elutazás napja és napszakja megadása • hazaérkezés napja és napszakja megadása • járat típus megnevezése • elhelyezési osztály megnevezése. Szállás vonatkozásában: • érkezés napja • távozás napja • szálloda kategóriája • a szobaár ajánlatkérő számára elfogadható felső határa • elhelyezési alapelvárások (pl. ágyak száma, étkezés, szobafelszereltség, dohányzási lehetőség, kiegészítő szolgáltatások) • megközelíthetőségi, elhelyezkedési alapelvárások • adott esetben parkolási igény

3.4. A Nyertes Ajánlattevő konkrét ajánlatot tartalmazó ajánlatadásában köteles a Megrendelőt tájékoztatni • az érintett út áráról, az indulás és a hazautazás pontos helyéről és időpontjáról; • az utazás során érintett országokban érvényes vízum-előírásokról; • az érintett országokban tartózkodáshoz szükséges egészségügyi előírásokról; • az utazás közbeni átszállások idejéről és helyéről; • az utazással kapcsolatos biztosítások megkötéséről; • az érintett szállás megnevezéséről, kategóriájáról, áráról, elhelyezkedéséről, megközelíthetőségéről, a nyújtott szolgáltatásokról, szobafelszereltségéről, az érkezés és a távozás pontos helyéről és időpontjáról; • szállásfoglalás esetén a külföldi fél elérhetőségi adatairól és a szálloda által meghatározott, jogkövetkezmények nélküli lemondási határidőről; • az utazással kapcsolatos megrendelés után bekövetkezett változásokról.

3.9. A szerződés teljesítése során a teljesítés és az elszámolás alapját képezi az utaztatás vonatkozásában az Ajánlattevő által meghatározott, egy darab repülőjegyre vonatkozó közvetítői szolgáltatási díj mértéke, mely értékelési szempont az eljárás során.

3.10. A szerződés teljesítése során a teljesítés és az elszámolás alapját képezi a szállásbiztosítás vonatkozásában az Ajánlattevő által meghatározott, egy darab szállodafoglalásra vonatkozó közvetítői szolgáltatási díj, amely díj független attól, hogy az adott foglaláson belül hány személy elhelyezésére, hány szobában, illetve hány éjszakára szóló. „

8. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció IV. Szerződés tervezet fejezetében többek között az alábbiakat írta elő:

„1.2. Ennek keretében Vállalkozó feladata: - menetjegy és helyjegy, pótjegy (ha kötelezően megváltandó) biztosítása (légi, vasúti, külföldi távolsági autóbusz, hajó), továbbiakban menetjegy; - szállásbiztosítás; - baleset- és poggyászbiztosítás; - az optimális (leggyorsabb és legbiztonságosabb) transzfer megszervezése; - előre meghatározott egyéb igények szerinti ellátás biztosítása; - igény esetén külföldi országon belüli szállítás, közlekedés megszervezése; - az utazással, külföldön történő tartózkodással kapcsolatban felmerülő kérdések, problémák "forróvonalas" megoldása, 24 órás rendelkezésre állás; - az utazással,

illetve a szállásfoglalással kapcsolatos dokumentumoknak Megrendelő részére e-mailen, illetve futárszolgálat útján történő eljuttatása;

2. A szerződés értéke 2.1. A szerződés várható ellenértéke Ft + ÁFA, összesen bruttó Ft. Ezen keretösszeg meghatározás azonban nem jelent megrendelési kötelezettséget a Megrendelő részéről, emiatt a Vállalkozó elmaradt jövedelem jogcímén követelést a Megrendelővel szemben nem érvényesíthet.

2.2. Vállalkozónak a szerződés keretében felszámított egységárai, díjtételei nem lehetnek magasabbak az ajánlatában megadott áraknál.

3. A szerződés teljesítése 3.1. Megrendelő előzetesen telefonon, és/vagy e-mailen kér konkrét ajánlatot tartalmazó információt a tervezett kiküldetéssel kapcsolatos utazási feltételekről, szálláslehetőségekről. Vállalkozó az ezekkel kapcsolatos, konkrét ajánlatot tartalmazó választ – ajánlatadás – a Megrendelő kérésének megérkezését követően adja meg; menetjegy biztosítása esetén legfeljebb percen belül, szállásbiztosítás esetén percen belül.

3.2. A 3.1. pont szerinti ajánlat alapján Megrendelő írásos megrendelést küld telefaxon, vagy e-mailben. Vállalkozó az írásos megrendelést annak kézhezvételét követő 30 percen belül írásban, személyes kézbesítéssel, vagy telefax vagy e-mail útján igazolja vissza. A visszaigazolás tényével a konkrét utazás lebonyolítására a szerződés a Felek között létrejön.

3.3. A Vállalkozó mind az utazás, mind a szállásközvetítés vonatkozásában legalább 4 db alternatívát köteles ajánlatában megadni, melyekhez a Megrendelő ajánlatkérésében legalább az alábbi adatokat szolgáltatja: Utazás vonatkozásában: • induló állomás megnevezése • célállomás megnevezés • adott esetben érintett állomás megnevezése • elutazás napja és napszakja megadása • hazaérkezés napja és napszakja megadása • járatípus megnevezése • elhelyezési osztály megnevezése • utazó személyek száma. Szállás vonatkozásában: • érkezés napja • távozás napja • szálloda kategóriája • a szobaár ajánlatkérő számára elfogadható felső határa • elhelyezési alapelvárások (pl. ágyak száma, étkezés, szobafelszereltség, dohányzási lehetőség, kiegészítő szolgáltatások) • megközelíthetőségi, elhelyezkedési alapelvárások • adott esetben parkolási igény (gépkocsi darabszám) • elszállásolandó személyek száma

3.4. A Vállalkozó konkrét ajánlatot tartalmazó ajánlatában a Megrendelőt tájékoztatja • az érintett út áráról, az indulás és a hazautazás pontos helyéről és időpontjáról; • az utazás során érintett országokban érvényes vízum-előírásokról; • az érintett országokban tartózkodáshoz szükséges egészségügyi előírásokról; • az utazás közbeni átszállások idejéről és helyéről; • az utazással kapcsolatos biztosítások megkötéséről; • az érintett szállás megnevezéséről, kategóriájáról, áráról, elhelyezkedéséről, megközelíthetőségéről, a nyújtott szolgáltatásokról, szobafelszereltségéről, az érkezés és a távozás pontos helyéről és időpontjáról; • szállásfoglalás esetén a külföldi fél elérhetőségi adatairól és a szálloda által meghatározott, jogkövetkezmények nélküli lemondási határidőről.

3.5. Vállalkozó normál megrendelés esetén általános esetben legalább 5 munkanappal a kiküldetés megkezdése előtt, sürgős esetben a lehető legkorábbi időpontban a kiküldetéssel kapcsolatos összes dokumentumot (menetjegy, szállásfoglalás, biztosítási kötvény, számla, stb.) futárszolgálat útján eljuttatja a Megrendelő székhelyére, a kizárólag elektronikus formátumban rendelkezésre álló dokumentumokat megküldi a Megrendelő 4.2. pont szerinti e-mail címére.

3.6. Vállalkozó a 3.5. pont szerinti, futárszolgálat útján történő teljesítéshez két példányban tételes átadás-átvételi jegyzéket csatol, amelyen tételesen felsorolja a megküldött dokumentumokat. Megrendelő az átadás-átvételi jegyzék aláírásával ismeri el Vállalkozó teljesítését. A kizárólag elektronikus formátumban rendelkezésre álló dokumentumok átvételét és ezzel Vállalkozó teljesítését Megrendelő a megjelölt fax számra, vagy e-mail címre küldött aláírt, szkennelt igazolással ismeri el.

3.7. Vállalkozó munkaidőn túl is, 24 óraban rendelkezésre áll, az előre nem tervezett utazások, továbbá a korábban megrendelt utazások módosítása 24 órán belüli lebonyolításának biztosítása érdekében.

3.8. A szerződés teljesítése során esetlegesen előforduló lemondás módosításnak minősül.”

9. Az ajánlatok bontása 2019. szeptember 11-én volt, amelyre négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A jogorvoslatban érintett felek a megajánlásaikat az alábbiak szerint adták meg:

Kérelmező

A teljesítési időszakában az ajánlattevő által meghatározott egy db repülőjegyre és/vagy egy db szállodafoglalásra vonatkozó közvetítói szolgáltatási díj mértéke (nettó Ft/db): 2.900.-Ft

Az adott repülőútra és/vagy szállodafoglalásra vonatkozó ajánlatkérésre e-mailben történő ajánlatadásnak Ajánlattevő által vállalt határideje, egész percekben kifejezve (maximum 120 perc): 10

Megrendelő által kezdeményezett, külföldi kiküldetésekhez kapcsolódó ajánlatkérések tekintetében közvetlen ügyintéző kijelölése, akinek helyettesítése is biztosított (megfelelőség: igen/nem): Igen

Az árszempontra adott ajánlati elemre felszámításra kerülő módosítási felár százalékos mértéke (%): 0

Travel House Kft.

A teljesítési időszakában az ajánlattevő által meghatározott egy db repülőjegyre és/vagy egy db szállodafoglalásra vonatkozó közvetítói szolgáltatási díj mértéke (nettó Ft/db): 389.- Ft

Az adott repülőútra és/vagy szállodafoglalásra vonatkozó ajánlatkérésre e-mailben történő ajánlatadásnak az ajánlattevő által vállalt határideje, egész percekben kifejezve (maximum 120 perc): 55

Megrendelő által kezdeményezett, külföldi kiküldetésekhez kapcsolódó ajánlatkérések tekintetében közvetlen ügyintéző kijelölése, akinek helyettesítése is biztosított (megfelelőség: igen/nem): Igen

Az árszempontra adott ajánlati elemre felszámításra kerülő módosítási felár százalékos mértéke (%): 0%

10. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 17. napján a Kbt. 72. § alapján indokolást kért a Travel House Kft. ajánlattevőtől (nyertes ajánlattevő), a benyújtás határidejét 2019. szeptember 20. napjában határozta meg, az alábbiak szerint:

„Az ajánlattevő ajánlata — a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel — aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett szolgáltatási díj tekintetében.

Az ajánlattevő által megajánlott árszempont, a teljesítési időszakában az ajánlattevő által meghatározott egy db repülő jegyre és/vagy egy db szállodafoglalásra vonatkozó közvetítói szolgáltatási díj mértéke (nettó Ft/db) 389,- Ft.

Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg a fenti értékelési szempontra vonatkozó megajánlását kitérve:

- az ajánlattevőt terhelő, a közvetítói szolgáltatási tevékenység ellátása keretében ellátandó feladatokhoz kapcsolódó, a szerződés teljesítése során felmerülő valamennyi költségre;
- a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka ráfordítás mértékére a munkaerő költségeinek bemutatására (munkabér és közterhek);
- nyereségtartalom bemutatására.

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Kérjük, mutassa be, hogy miként tudja a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatokat a megajánlott áron teljesíteni úgy, hogy a jogszabályokban, valamint a kiírásban meghatározott valamennyi feltételnek megfeleljen.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 72. (2) bekezdésére, a Kbt. 72. (3)-(4) bekezdésében foglaltakra.”

11. A Travel House Kft. ajánlattevő határidő hosszabbítási kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, aki ennek helyt adott és a benyújtás határidejét meghosszabbította 2019. szeptember 23. napjára. A Travel House Kft. ajánlattevő a határidőben benyújtotta indokolását, amelyet üzleti titokká nyilvánított. Az indokolás az alábbiakat tartalmazta:

- **üzleti titkot tartalmazó rész** -

...

- **üzleti titkot tartalmazó rész vége** -

12. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 24. napján a Kbt. 72. § alapján további indokolást kért a Travel House Kft. ajánlattevőtől az alábbiak szerint:

„Az ajánlattevő ajánlata - a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel - aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett szolgáltatási díj tekintetében. Az ajánlattevő által megajánlott árszempont, a teljesítési időszakában az ajánlattevő által meghatározott egy db repülőjegyre és/vagy egy db szállodafoglalásra vonatkozó közvetítői szolgáltatási díj mértéke (nettó Ft/db) 389,- Ft.

A Travel House Kft. által határidőben megadott, a Kbt. 44. §-ának (1) bekezdése alapján üzleti titoknak minősített indokolás és adatok vonatkozásában Ajánlatkérő a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdése alapján további indokolást és adatokat kér az alábbiak szerint:

- Kérjük az ajánlattevő indokolásában hivatkozott utazásszervező alkalmazási jogviszonyának dokumentummal/dokumentumokkal (pl. munkaszerződés, megbízás, stb.) történő alátámasztását.
- Kérjük az indokolás 4. pontjában, illetőleg az indokolás mellékletének utolsó előtti táblázatában hivatkozott „Egyéb bevételek a szolgáltatási díjon felül” tétel jogalapjának dokumentummal/dokumentumokkal (pl. szerződés, együttműködési megállapodás, stb.) történő alátámasztását.
- Kérjük az indokolás 1. pontjának második bekezdésében, valamint 3. pontjában, illetőleg az indokolás mellékletének második táblázatában szereplő időtartamok összhangba hozását az ajánlattevő által benyújtott felolvasólap második ajánlati elemeként szereplő, „Az adott repülőútra és/vagy szállodafoglalásra vonatkozó ajánlatkérésre e-mailben történő ajánlatadásnak Ajánlattevő által vállalt határideje, egész percekben kifejezve (maximum 120 perc)” vonatkozásában tett, 55 perces, ajánlati kötöttségen alapuló megajánlásával. Kérjük, hogy az ismételt indokolásban a megadott számításokat a fentiek szerint összhangba hozott időtartam alapján végezze el és mutassa be.

Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg a fenti értékelési szempontokra vonatkozó megajánlását kitérve:

- az ajánlattevőt terhelő, a közvetítői szolgáltatási tevékenység ellátása keretében ellátandó feladatokhoz kapcsolódó, a szerződés teljesítése során felmerülő valamennyi költségre;
- a szerződés teljesítéséhez szükséges előmunka ráfordítás mértékére a munkaerő költségeinek bemutatására (munkabér és közterhek);
- nyereségtartalom bemutatására.

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Kérjük, mutassa be, hogy miként tudja a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatokat a megajánlott áron teljesíteni úgy, hogy a jogszabályokban, valamint a kiírásban meghatározott valamennyi feltételnek megfeleljen.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 72. (2) bekezdésére, a Kbt. 72. (3)-(4) bekezdésében foglaltakra.

Továbbá ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 44. (1) bekezdésére, mely szerint ajánlattevőnek lehetősége van az aránytalanul alacsony ár alátámasztására benyújtott indokolásában foglalt, tilalmi körbe nem tartozó adatokat, információkat üzleti titokká nyilvánítani, ezt azonban részletesen meg kell indokolnia az üzleti titokká nyilvánítást alátámasztó információk, szempontok és tények megadásával.”

13. A Travel House Kft. ajánlattevő a határidőben benyújtotta kiegészítő indokolását, amelyet üzleti titokká nyilvánított. Az indokolás az alábbiakat tartalmazta:

- **üzleti titkot tartalmazó rész** -

...

- **üzleti titkot tartalmazó rész vége** -

14. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 30. napján a Kbt. 72. § alapján ismételt további indokolást kért, valamint a Kbt. 71. § alapján ellentmondás feloldását is kérte a Travel House Kft. ajánlattevőtől a korábban az indokolás körében benyújtott dokumentumok kapcsán, amelyben többek között az alábbiakat írta:

„Az ajánlattevő indokolásához csatolt munkaszerződésben, illetve munkaköri leírásban megjelenített, valamint az ajánlattevő indokolásához csatolt, 2019. január 28-án kelt „Tájékoztató” tárgyú dokumentumban szereplő munkaidő között ellentmondás van, melynek feloldását a „Tájékoztató”-ban hivatkozott munkaidő dokumentummal/dokumentumokkal (pl. 2019. évi munkaszerződés, munkaszerződés-módosítás, a „Tájékoztató” utazásszervező általi írásbeli elfogadása, adóhatósági változás-bejelentés, stb.) történő alátámasztását.”

15. A Travel House Kft. határidőben megadta felvilágosítását az alábbiak szerint.

- **üzleti titkot tartalmazó rész** -

...

- **üzleti titkot tartalmazó rész vége** -

16. Az ajánlatkérő 2019. október 9. napján hozta meg eljárást lezáró döntését, melyről az összegezést ugyan ezen a napon küldte meg az ajánlattevőknek. Döntése alapján a Travel House Kft. ajánlattevőt hirdette ki az eljárás nyertesének, és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevőként a kérelmező került kihirdetésre.

A kérelmező jogorvoslati kérelme

17. A kérelmező 2019. október 21. napján érkezett jogorvoslati kérelmében a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján kérte a jogsértés megállapítását a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglalt ajánlatkérői kötelezettség megsértése miatt. Kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy jelen eljárásban érvényes ajánlatot tett, s a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége esetén a kérelmező lenne az eljárás nyertese.

18. A kérelmező részletesen ismertette az eljárás előzményeit és az ajánlatkérő releváns előírásait.

A jogorvoslati kérelme első kérelmi elemének jogi indokolása körében előadta, hogy a kiegészítő indokoláskérésből megállapítható, hogy első indokolásában a Travel House Kft. ajánlattevő nem az általa a 2.2 részzempontra tett vállalásával, azaz az 55 perccel számolt. A második kiegészítő indokoláskérésből pedig megállapítható, hogy az indokoláshoz csatolt munkaszerződések és az indokolás részeként megadott munkaidők között ellentmondás volt, amelyet ajánlatkérő ismételten kért korrigálni javított mellékletek benyújtásával. Hivatkozása szerint a joggyakorlat egységes abban, hogy a kiegészítő indoklás-kérés, valamint az arra adott kiegészítő indokolás célja az első indokolás további magyarázata, illetve kiegészítése. A második indokolásban azonban ajánlattevő nem jogosult az egyes költségtételek mértékének, az összköltséghez viszonyított arányának módosítására. E körben több Döntőbizottsági eseti döntést is hivatkozott.

Kérelmező hivatkozása szerint az ajánlatkérő által 2019. szeptember 24. napján kelt kiegészítő indokoláskérésből egyértelműen megállapítható, hogy nyertes ajánlattevő az indokolásában nem az általa vállalt 55 perces ajánlat készítési idővel számolt, hanem ettől eltérő idővel kalkulált az indokolásában. Nyertes ajánlattevőnek kiegészítő indokolásában szükségszerűen át kellett strukturálnia indokolását, és a belső elemeket meg kellett változtatnia. Kiegészítő indokolás keretében azonban erre nincsen ajánlattevőnek lehetősége.

Ezt követően ajánlatkérő az indokolás körében Kbt. 71. § szerinti felvilágosítást kért, ellentmondás feloldására, amelyre nem volt jogszerű lehetősége, tekintettel arra, hogy az áringdolás és a felvilágosítás két eltérő jogintézmény, és felvilágosítás kérésre kizárólag az ajánlatban előforduló ellentmondás esetén van lehetőség. Jelen esetben az ajánlatban nem volt ellentmondás, kizárólag az indokolásban megadottak és azok alátámasztására csatolt munkaszerződések között. Ajánlatkérőnek nyertes ajánlattevő indokolását az ellentmondásokra tekintettel nem lett volna lehetősége jogszerűen elfogadni.

A fentiekben leírtak alapján – tekintettel arra, hogy ajánlattevő kiegészítő indokolásában módosította, megváltoztatta és átstrukturálta az első indokolásában foglaltakat – az ajánlatkérőnek a Travel House Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

19. A jogorvoslati kérelem második elemében előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony, s ennek megfelelően érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az ajánlatot. E körben hivatkozott arra, hogy az ajánlatban az adott repülőútra és/vagy szállodafoglalásra vonatkozó ajánlatkérésre e-mailben történő ajánlatadásnak az ajánlattevő

által vállalt határideje 55 perc volt. A kiírási feltételekből levezethetően saját kalkulációja szerint az egy megrendelésre jutó teljes időszükséglet 65 perc.

Ennél rövidebb idő alatt a kérelmező álláspontja szerint fizikailag képtelenség a feladatok elvégzése. A minimálbérrel számolva az 1 percre jutó bérköltség 24,58 forint.

Az ajánlatkérő előírta, hogy cca. 100 fő részére, cca. 45 útra számolt, amely azt jelenti, hogy egy út során legalább 2 főnek kell utaznia. Azonban előfordulhat olyan eset is, amikor ajánlatkérő csupán egyetlen darab repülőjegyre kér ajánlatot. Ez a gyakorlatban számtalanszor előfordul, a 2 db repülőjegy/megrendelés csupán ajánlatkérő által megadott adatok alapján kiszámított átlagos darabszám/megrendelés. Azt is előírta az ajánlatkérő, hogy szállást cca. 40 fő részére cca. 25 út esetében fog igénybe venni.

Kizárólag repülőjegy vásárlása esetén az időráfordítás és a költségek, valamint bevételek a következők szerint alakulnak: Az ügyintézés időigénye 65 perc, és az egy percre jutó bérköltség 24,58 forint, így 65 percre jutó bérköltség: 1.597,7 forint.

A kérelmező kalkulációjából levezethető, hogy a nyertes ajánlattevő vállalása nem fedezi magát a bérköltséget sem (sem egy, sem két darab repülőjegy egy időben történő rendelése esetén), ráadásul az 1597,7 forinton felül egyéb költségei is vannak az ajánlattevőnek, amely tovább növeli a közel 1.600 Ft-os munkabérköltségét.

Ezek: - rezsiköltség (bérleti díj, fűtés, villany, víz, telefon, mobiltelefon, internet, biztosítás, könyvelési költség, ügyvédi munkadíj, közös költség, riasztó) - repülőjegy foglalási rendszer éves díja - 24 órás rendelkezésre állás és módosítás ideje - papíralapú dokumentumok kiszállítása

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő más jogcímen szolgáltatási díjat nem fizet ajánlattevőnek, így esetleges repülőjegy módosítás vagy törlés esetén további bevételre nem tesz szert ajánlattevő ajánlatkérőtől. Ezt az értelmezést támasztja alá a részszerződés megnevezése is, amely szerint az árat az ajánlattevő által meghatározott egy db repülőjegyre vonatkozó közvetítői szolgáltatási díjra kellett megadni. Maga a részszerződés neve is mutatja, hogy az nem kizárólag a repülőjegy foglalásra, hanem a repülőjeggyel kapcsolatos bármilyen tevékenységre, így a módosításra és a törlésre is vonatkozik. A megajánlott szolgáltatási díjnak így nemcsak repülőjegy kiállításának a költségeit, de az esetleges módosítás és törlés költségeit is fedeznie kell. Ez azt jelenti, hogy a módosítás és törlés munkaidejének elvégzését is hozzá kell adni a repülőjegyre fordított munkaidőhöz, hiszen a módosítás és törlés munkaidejét is fedeznie kell a vállalásnak. Amennyiben a munkaidőt legalább 5 perccel megnöveljük, úgy a felmerülő költség 1597,7 Ft helyett 1.720,6 Ft, így még több költséggel szemben áll a csupán 389 Ft-os bevétel.

Ajánlattevőnek valamennyi költséget ott kell szerepeltetni, ahol azok felmerülnek, így nincs lehetősége arra, hogy más bevételeiből fedezze a jelen beszerzés során kialakuló veszteségit, hiszen a keresztfinanszírozás nem megengedett.

20. Az indokoláskérésből ugyanakkor a kérelmező feltételezi, hogy a nyertes ajánlattevő más bevétellel is kalkulált az indokolásában.

A légitársaságoktól kapott jutalék mértéke olyannyira elenyésző, adott esetben nulla, hogy a kérelmező feltételezése szerint arra nem lehet hivatkozni, ráadásul a fapados légitársaság semmiféle jutalékot nem fizet a foglalt repülőjegyek után.

Feltételezése szerint a hagyományos légitársaságra kiállított repülőjegy esetén a Travel House hivatkozhatott indokolásában a GDS-től (repülőjegy-foglalási rendszer) kapott visszatérítésre, amennyiben rendelkezik legalább 2021. október 10-ig érvényes, aláírt 16 szerződéssel az általa használt repülőjegy-foglalási rendszerrel, és az alapján a jövőbeli hónapokra is tud biztosan számolni a repülőjegy-szegmensek után kapott visszatérítéssel.

E körben a kérelmező egy saját számítást végzett, mely szerint amennyiben akár 1,5

EUR/szegmens díjat is kap egy repülőjegy után, akkor 2 szegmens (azaz 1 retúr repülőjegyre számítva) $1,5 \text{ EUR} * 2 \text{ szegmens} * 330 \text{ Ft/EUR} = 990 \text{ Ft}$ egyéb bevétellel kalkulálhatott a szolgáltatási díjon felül. E körben hivatkozott továbbá arra, hogy a GDS-től kapott díjjal csak és kizárólag abban az esetben kalkulálhat a nyertes ajánlattevő 2021-ig, azaz a jövőbeli foglalásokra, amennyiben van 2021-ig szóló érvényes, aláírt szerződése. Ugyanakkor egyértelmű, hogy még ezzel a díjjal együtt sem fedezhető a 389 Ft/repülőjegy vállalása, hiszen összesen így $990 \text{ Ft} + 389 \text{ Ft} = 1.379 \text{ Ft}$ bevétele keletkezik az 1.597,7 Ft-os minimális költségével szemben.

Hangsúlyozta a kérelmező, hogy „Egyéb bevétel a szolgáltatási díjon felül” a GDS-től csak és kizárólag a hagyományos légitársaságok járataira vonatkozik, fapados járatra a foglalási rendszerek nem fizetnek szegmensdíjat, hiszen azokat a fapados légitársaságok weboldalán keresztül lehet foglalni.

A legtöbb európai úticél esetén a közvetlen járatok többsége, legalább 50%-a fapados járat, amelyek lényegesen olcsóbbak a hagyományos légitársaságok áraival, így az ajánlatkérő nagy valószínűséggel ezeket választja, hiszen ez egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel és költséghatékonysággal.

21. Amennyiben a repülőjegy lemondásra kerül sor, még veszteségesebb a működés, mivel a repülőjegy nem kerül lerepülésre, az utazás meghiúsul és nem létező utazás után nem jár semmiféle jutalék vagy további visszatérítés.

22. A fenti levezetésekől megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem fedezi még a munkaerő költségét sem, még abban az esetben sem, amikor a teljesítési időket a fizikailag lehetséges legrövidebb idővel vette a kérelmező figyelembe, valamint amikor minden egyes repülőjegy esetében 2 szegmens utáni visszatérítéssel, mint egyéb bevétellel is kalkulál.

23. 2019. október 30. napján érkezett beadványában a jogorvoslati kérelmében foglaltakat változatlanul fenntartotta.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő 2019. október 28. napján kelt észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Álláspontja szerint az üzleti titokká nyilvánított árandokolásban illetve kiegészítő indokolásban a nyertes ajánlattevő objektív módon alátámasztotta, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása 2019. augusztus 30-án került megküldésre, a Döntőbizottság tehát az e napon hatályos Kbt. előírásai alapján hozta meg az ügy érdemét érintő döntését.

26. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

27. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

28. E körben elsődlegesen rögzíti a Döntőbizottság, hogy a nyertes ajánlattevő áringoklását, illetve kiegészítő áringoklását is üzleti titokká minősítette. A kérelmező ezen indokolást nem ismerhette meg. A jogorvoslati kérelme így kizárólag feltételezésekre, s a saját maga által hivatkozott értékekre, időkimutatásra vonatkozik, mely mellőzi a nyertes ajánlattevő konkrét gazdasági helyzetének ismertét, árképzésének metodikáját, felmerült költségneveinek ismertetését, azok összetevőit.

29. A releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak.

Az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésekről szóló 2014/24/EU irányelve 69. cikk (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondata szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

30. A jogalkotó a Kbt. 72. §-ában az aránytalanul alacsony ár esetében követendő eljárást szabályozza. A törvény szabályozza az ajánlatkérő feladatát, mely szerint amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében akkor indokolást kell kérnie.

Az ajánlatkérő ezen feladata vonatkozásában nem fogadható el az általános jellegű, csak a törvény szövegére, illetve a jogszabályhelyre történő hivatkozás, követelmény, hogy az ajánlatkérő konkrétan nevesítse, hogy mely ajánlati elemeket kell az ajánlattevőnek

megindokolni. Általános jellegű felhívás alapján az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni indokolásukat az ajánlati áraik alátámasztására. A jelen jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő indokoláskérését, s megállapította, hogy az megfelel a törvényi feltételeknek. Az indokolás kérésében kérte, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi költséget mutasson be a gazdasági szereplő, továbbá meghatározott néhány költségnemet, mely a beszerzés tárgyával összefüggésben intenzíven felmerül.

31. Amennyiben jogszerű indokoláskérés érkezik, az ajánlattevők kötelességévé, és felelőségévé válik, hogy az árindokolást olyan mélységben és olyan tartalommal készítsék el, melyből az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az ajánlat elfogadható-e. E körben hivatkozik a Döntőbizottság arra is, hogy az ajánlatkérő nem veheti át az ajánlattevők szerepét, hisz az indokolás megfelelő elkészítésének feladata az ajánlattevők felelősége. Az indokolási kötelezettség elmulasztása, vagy nem kielégítő volta miatti jogkövetkezmény az érvénytelenség. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával.

Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.”

Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez, ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja. Ez nem jelenti az ajánlathoz képest a kiírás feltételrendszerét meghaladó dokumentáció csatolásának kötelezettségét, csupán a vállalat adott áron történő teljesíthetőségének objektív igazolását.”

32. Hangsúlyozza továbbá azt is a Döntőbizottság, hogy az indokolásban, annak objektivitását igazolandó, az indokolás megalapozottságának alátámasztásaként benyújtható bizonyítékok köre igen széles lehet, bizonyítékként alkalmas és elfogadható lehet különösen részletes költség- illetve díjkalkuláció, pénzügyi kimutatás, bármely olyan konkrét adatokat tartalmazó szerződés, igazolás a beszerzési árakról, az érintett ajánlattevő számára kiállított nyilatkozat, amely alátámasztja az ellenszolgáltatás megalapozottságát. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő célja a közbeszerzési eljárás megnyerése, ezért ilyen esetben elsősorban neki érdeke, hogy az ajánlatkérő részére olyan indokolást adjon a valós helyzetről, amely alapján az ajánlatkérő megnyugtató módon tud dönteni az indokolás elfogadásáról. Ha az indokolás nem tartalmaz kellő információt, racionális közgazdasági indokokat, nem ad meg minden adatot, tényt az ajánlatkérő döntéséhez, nem indokolja meg kellőképpen az ajánlata teljesíthetőségét, úgy magát fosztja meg annak lehetőségétől, hogy az ajánlatkérő az indokolást elfogadva ajánlatát érvényessé nyilvánítsa. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz.

33. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indoklást

kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

34. Az első kérelmi elem tekintetében előzetesen kiemelendő, hogy a kérelmi elem arra irányul, hogy az indokolás objektivitását sérti azon kiegészítő indokolás, mely keretében az egyes tételek átstrukturálásra, módosításra kerülnek, így az ekképp adott ajánlattevői indokolás nem elfogadható. A kérelmező hivatkozik ugyan a jogi indokolásában arra, hogy az árandokolás körében ajánlatkérő felvilágosítást nem kérhetett volna, ugyanakkor a kérelmi elem tartalma szerint nem ezt, hanem azt sérelmezi az ajánlatkérő, hogy nem nyilvánította ajánlatkérő érvénytelenné az árandokolás elfogadhatatlanságára tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlatát. A felvilágosítás kérés jogszerűsége körében a Döntőbizottság már csak azért sem foglalt állást-e körben, mert erre épülő jogorvoslati kérelem nyilvánvalóan elkésett lenne, hisz e körben a tudomásszerzés a felvilágosítás kérésről való tudomásszerzéshez, s nem pedig az eljárást lezáró döntéshez igazodik, melyhez képest a jogorvoslati kérelem nyilvánvalóan elkésett volna. Ugyanakkor a kérelmi elem érdemi tartalma szerint az indokolás érvényesnek történő elfogadását támadja a kérelmező.

35. A kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott eseti döntések, melyek a joggyakorlatot meghatározzák, egyértelműen úgy foglalnak állást, hogy az ajánlattevői indokolás objektivitását sérti az, ha a kiegészítő indokolásban nem az eredeti indokolást egészíti ki, vagy az egyes tételeket fejti ki, igazolja, hanem azokat módosítja, az egyes költségnemeket átstrukturálja.

36. Ennek megfelelően az első kérelmi elem tekintetében előkérdésnek minősült, hogy a nyertes ajánlattevő árandokolásához képest a kiegészítő árandokolása hogyan viszonyult. Az ott megjelenő egyes költségnemek szerinti tételek, vagy feltüntetett tételek tekintetében a kiegészítő indokolásban változtatott-e valamit a nyertes ajánlattevő. Az árandokolást és a kiegészítő árandokolást összevetve a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő árandokolásának költségnemeit, illetve az ott szerepeltetett összeget, valamint azok alapját képező számításokat nem strukturálta át, nem módosította a kiegészítő indokolásában. Ennek megfelelően a kérelmezői hivatkozás mentén az árandokolás objektivitásának sérelme nem igazolt, s ebből következően nem lehetett az ajánlatkérői jogsértést megállapítani.

- **üzleti titkot tartalmazó rész** –

...

- **üzleti titkot tartalmazó rész vége** –

37. A jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében hangsúlyozandó, hogy a kérelmező kizárólag a jogorvoslati kérelemben általa meghatározott adatokat (időráfordítás, bérköltség, kedvezmények) figyelembe véve hivatkozott az aránytalanul alacsony árra. Hivatkozása szerint az ajánlati ár nem fedezi a bérköltségeket sem, továbbá nem fedezi a rezsiköltségeket. A kapható kedvezmények, illetve bevételek pedig nem kompenzálják a költségeket, így a megajánlott ár mindenképp aránytalanul alacsony.

38. A kérelmezői állítások mentén a Döntőbizottság megvizsgálta az árandokolást, s a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta azt el. Az üzleti titkot nem érintve a Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásában részletesen bemutatta a bérköltségeket a nyertes ajánlattevőnél foglalkoztatott munkaerő bérköltsége és a munkaidőráfordítás részletes ismertetésével, illetve ezek összevetésével, továbbá

indokolásában kifejtette, hogy az egyéb költségekre is fedezetet nyújt az ajánlati ára. A szerződés teljesítésével összefüggésben részletesen – okiratokkal alátámasztva – bemutatta továbbá a szerződés teljesítés körében a nyertes ajánlattevő részéről fennálló előnyös körülményeket.

- **üzleti titkot tartalmazó rész** –

...

- **üzleti titkot tartalmazó rész vége** –

39. Fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

40. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (1) bekezdése, a Kbt. 151. § (9) bekezdése, valamint az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett.

41. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. november 22.

Dr. Hunya István sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Kérelmező jogi képviselő – **üzleti titok mentes változat!**