



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.495/18/2019.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Profil-Véd Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Halom u. 36. I/6.)

A kérelmező képviselője: Dr. Ládi Judit Ügyvédi Iroda
Dr. Ládi Judit ügyvéd
(Budapest, Esztergomi u. 30. II/4.)

Az ajánlatkérő: Tatabánya Megyei Jogú Város Jászai Mari Színház,
Népház
(Tatabánya, Népház u. 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Hidas és Szücs Ügyvédi Iroda
Dr. Szücs Tamás ügyvéd
(Tatabánya, Győri út 14. I/6.)

A beszerzés tárgya, értéke: Jászai Mari Színház, Népház élőerős őrzése – 41.452.440.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a 72. § (3) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzési eljárást lezáró, és azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.- Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú keretszámlája részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 207.262.-Ft, azaz kettőszázhétezer-kettőszázhatvankettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás tárgyában a Kbt. Harmadik Rész 113. § alapján összefoglaló tájékoztatással induló nyílt eljárást indított. Az összefoglaló tájékoztatás 2019. június 24-én való közzétételét követően az ajánlattételi felhívást 2019. július 08-án küldte meg az ajánlatkérő az általa meghívott és az érdeklődését bejelentő gazdasági szereplőknek.

2. Az ajánlattételi felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét ismertette az ajánlatkérő:

A Jászai Mari Színház, Népház 2800 Tatabánya, Népház u. 5. sz. alatti, megközelítőleg 8600 m² alapterületű épülete és az azt körülvevő (járdából, feljáróból és parkolóból álló) mintegy 4200 m² terület 24 órás élőrés őrzés-védelmének biztosítása, ezen belül egyidejűleg a vagyonőri-, illetve portaszolgálati feladatok ellátása. Részletes feladatlista a Műszaki leírásban található.

A szerződés időtartama 36 hónapban, az értékelési szempont az ajánlati ár: nettó Ft + ÁFA/fő/óra-ban került meghatározásra.

Az ajánlattételi határidő 2019. július 19-e 08:00 óra volt.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, mely tartalmazott útmutatót az ajánlattevőknek, műszaki leírást, nyilatkozatmintákat, szerződés-tervezetet.

A műszaki leírás és az Útmutató az ajánlattevőknek című dokumentum 4. pontja rögzítette a „Jászai Mari Színház, Népház őrzés-védelmének konkrét feladatait:

A Jászai Mari Színház, Népház 2800 Tatabánya, Népház u. 5. sz. alatti, megközelítőleg 8600 m² alapterületű épülete és az azt körülvevő (járdából, feljáróból és parkolóból álló) mintegy 4200 m² terület 24 órás élőrés őrzés-védelmének biztosítása, ezen belül egyidejűleg a vagyonőri-, illetve portaszolgálati feladatok ellátása.

Ajánlattevő az őrzésvédelmi szolgáltatással összefüggésben vállalja, hogy

- a) a tevékenységet az Ajánlatkérő részéről megadott szempontok szerint, egységes szerkezetű, folyamatosan aktualizált, a helyi sajátosságokat tükröző Szolgálati Utasításban, illetve Ajánlatkérő belső szabályai szerint napi 24 órában végzi,
- b) a tevékenységet részben a színház részben a saját felszerelésével, biztonsági eszközeivel végzi, melyeknek biztosításáról maga gondoskodik,

- c) az őrzés-védelmi szolgáltatás teljesítéséről naprakészen Szolgálati Naplót vezet, amelyet a teljesítés helyén kell őrizni. Ez képezi a teljesítésigazolás és a számlázás alapját. A naplóba kell bejegyezni a szolgálat átadás-átvételét, a megfigyelő rendszer során felfedezett rendellenességeket, rendkívüli eseményeket, stb. a Szolgálati Utasításban foglaltak figyelembe vételével, a rendkívüli eseményekről szóban is értesíti a megrendelőt,
- d) legalább havi rendszerességgel ellenőrzést végez, és az ellenőrzés végrehajtását, a tapasztalatokat a szolgálati okmány(ok)ban rögzíti és a tapasztalatokról, a tárgy negyedévet követő hó 10-ig havi, illetve a szerződés fordulónapját követő hónap 15-ig éves írásos összefoglaló értékelést készít, amit megküld Ajánlatkérő részére,
- e) a szerződés időtartama alatt kizárólag az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírt képesítésnek megfelelő személyeket foglalkoztat a szerződés teljesítésével összefüggésben és amennyiben az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban személyes közreműködőként megjelölt személyi összetételén változtatni kíván, a bevonni kívánt személyek alkalmasságára vonatkozó – az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírt – valamennyi alkalmasságot alátámasztó dokumentumot ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja. A szerződés teljesítésébe új személyek bevonására kizárólag ajánlatkérő előzetes jóváhagyása alapján kerülhet sor,
- f) biztosítja az objektum 24 órás riasztó illetve videos megfigyelői szolgáltatás ellátását.”
- Ismertette továbbá a portaszolgálati, őrzés-védelmi sajátos feladatokat, valamint a portaszolgálat sajátos feladatait.

Majd rögzítette, hogy „a feladat ellátása 2 fővel az alábbiak szerint:

- 1 fő 24 órában
- 1 fő heti 35 órában: a József Attila Megyei könyvtár nyitvatartási ideje alatt kell, hogy az intézményben legyen:
 - Hétfő: 13-18 óra
 - Kedd: 10-18 óra
 - Szerda: 8-16 óra
 - Csütörtök: 10-18 óra
 - Péntek: 10-16 óra

Időtartam: 36 hónap”.

Az Útmutató az ajánlattevőknek című dokumentum 26. pontja az alábbiakat írta elő:

26. Árképzés

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. különböző díjak és illetékek stb.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell a teljesítés időtartama alatti árváltozásból eredő kockázatot és hasznot is.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés volumene is csak ez lehet.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredmény felelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek. Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

4. Az ajánlattételi határidőre 10 ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

Ajánlattevő	Ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)
BLOC QUEST Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.	1 450
Derik Hungária Biztonságvédelmi és Magánnyomozó Kft.	2 295
Granpol Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2 336
Kojima Group Korlátolt Felelősségű Társaság	1 170
Night Security Kft.	1 524
P-Direct Line Korlátolt Felelősségű Társaság	1 273
Perfect Protection Solutions Hungary Zrt.	2 095
Kérelmező	1 412
S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság	2 336
Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság	1 890

5. Hiánypótlást követően 2019. augusztus 14-én az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésre hivatkozással árandoklás kérést bocsátott ki a 7 legkedvezőbb árat megajánló ajánlattevő felé az alábbiak szerint:

„Ajánlataik a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaznak az ár tekintetében. Kérem szíveskedjenek indoklást adni az ajánlati ár összegéről, különös tekintettel annak alábbi elemeire:

- a szakemberek foglalkoztatásának módja (jocíme), bérjellegű költségek (havi munkabér, szabadság, betegszabadság, éjszakai pótlék, munkaszüneti nap, munkáltatói járulékok)
- egyéb költségek (munkavédelem, munkaegészségügyi szolgáltatás, munkabér számfejtés, oktatás, képzés, továbbképzés, minőségirányítási rendszer)
- általános működési költségek (könyvelés, jogi képviselet, üzemeltetés - posta, közüzemi díjak, telefon, internet, informatika, gépjárművek és biztosításaik, marketing, banki költségek)
- beszerzések (papír, írószerszám, anyag, eszköz)
- értékcsökkenési leírás
- ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás
- nyereség
- iparűzési adó, társasági nyereségadó, innovációs járulékok.

A Kojima Group Kft., a P-Direct Line Kft., a kérelmező és a Bloc Quest Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft. nyújtotta be indoklását, melyet mind a 4 ajánlattevő üzleti titoknak minősített.

6. Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést az ajánlatkérő 2019. szeptember 20. napján küldte meg az ajánlattevőknek, melyet 2019. szeptember 27. napján módosított. A módosított összegezésben rögzítette az ajánlatkérő, hogy 5 érvényes ajánlatot tevő volt az eljárásban, melyek közül a Kojima Group Kft. a legkedvezőbb ajánlatot tevő, így nyertes ajánlattevőnek jelölte meg, a P-Direct Line Kft.-t pedig a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként jelölte meg. Érvénytelen ajánlatot tevőként ismertette a Derik Hungária Biztonságvédelmi és Magánnyomozó Kft.-t és a Granpol Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, mert nem teljesítették a hiánypótlást, továbbá a Night Security Kft.-t, a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.-t, a Perfect Protection Solutions Hungary Zrt.-t, mert ajánlatkérői felhívás ellenére nem nyújtottak be árandoklást.

Kérelmező iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyre az ajánlatkérő 2019. szeptember 25-én biztosította a betekintést a nyertes és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő által benyújtott árandokolásába.

7. A kérelmező 2019. szeptember 30. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalommal, melyet az ajánlatkérő 2019. október 2. napján elutasított.

A jogorvoslati kérelem

8. Kérelmező 2019. október 9. napján benyújtott, majd tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntése tekintetében és kérte annak megsemmisítését.

Kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás nyerteseként megnevezett Kojima Group Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért érvényessé és nyertessé nyilvánítása jogsértő (1. kérelmi elem). Kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő árandokolásából egyértelműen megállapítható, hogy nem a műszaki leírásban meghatározott teljes beszerzés tárgyára tett ajánlatot. A közbeszerzés teljes, egy éves mennyisége a műszaki leírás tartalma szerint 10440 óra őrzésvédelmi, portaszolgálati tevékenység szolgáltatása, melyre vonatkozóan az ajánlattevőknek az értékelésre kerülő ajánlati árat kalkulálni kellett. A nyertes ajánlattevő árandokolásában az egy év alatt teljesített munkaórák száma oszlopában kizárólag a műszaki leírás 1 fő 24 órában történő teljesítéssel számolt, 8760 órával, figyelmen kívül hagyta a műszaki leírás 1 fő heti 35 órában történő teljesítést, mely további 1680 órát jelentene. Így nem a közbeszerzés teljes mennyiségére tett ajánlatot a nyertes ajánlattevő, nem a teljes mennyiségre vonatkozóan kalkulálta az ajánlati árat, melyet indokoláskéréssel sem lehet korrigálni, ezért a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

Kérelmező szerint a nyertes ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is, mert ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz és az e körben adott árandokolása nem támasztja objektíven alá az ajánlati árat (2. kérelmi elem). E körben kérelmező 4 költségelemet jelölt meg. Álláspontja szerint a szociális hozzájárulási adó és szakképzési hozzájárulás százalékos mértékét a nyertes ajánlattevő kizárólag az alapbér összegét alapul véve számolta, míg a szociális hozzájárulásról szóló 2018. évi LII. törvény szerint az alapbér plusz szabadság, betegszabadság összegét alapul véve kellett volna számolnia. A megfelelő számítással a szociális hozzájárulási adó és szakképzési hozzájárulás százalékos értéke magasabb összeget jelentene, mint amivel a nyertes ajánlattevő számolt. Rögzítette kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásában szereplő Költségek munkavállalók esetén táblázat sorai helyesen összeadva, magasabb összeget jelentenek, mint amit a nyertes ajánlattevő megjelölt, és amivel számolt az ajánlati ára kalkulálásakor. Kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára kalkulálásakor az árandokolása szerint nem számolt a garantált bérminimum évenkénti emelésével. A tárgybani közbeszerzés 3 évet érint, a garantált bérminimum évenkénti emelésének mértéke a bérmegállapodások szerint, melyek mindenki számára köztudottak, 2020-ban további 8%, mellyel nem számolt a nyertes ajánlattevő, valamint a további kétévi emeléssel sem. Mindezek miatt a nyertes ajánlattevő árandokolása nem támasztja alá, hogy a szerződés a megadott ajánlati áron teljesíthető. A

fentiek körében kérelmező szerint további indokoláskérésnek sincs helye, annak keretében sem lehetne helyesbíteni ezen adatokat, megajánlásokat.

Kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy a nyertes ajánlattevő rehabilitációs hozzájárulási költséggel nem számolt, azonban árindokolásában nem adta indokát, hogy ezen fizetési kötelezettsége miért nem keletkezett. Ajánlatkérőnek ezen adat megfelelősége alátámasztása érdekében további tájékoztatást, indokolást kellett volna kérnie a Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében.

Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként megnevezett P-Direct Line Kft. ajánlatát nem alapozza meg az általa adott árindokolás, ezért ajánlatkérőnek további indokolást kellett volna tőle kérnie e körben a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, mely nélkül a P-Direct Line Kft. ajánlatának érvényessé és második helyezetté nyilvánítása jogsértő (3. kérelmi elem). Kérelmező szerint nem értelmezhető, hogy a P-Direct Line Kft. által megjelölt alapbér milyen számítás eredményeként került meghatározásra, erre vonatkozóan számítási módszert, indokolást nem ismertetett az indokolásában. Kérelmező előadta, hogy a szabadság és betegszabadság tekintetében sem látható, hogy a P-Direct Line Kft. hogy kalkulálta ezen árelemekre a megajánlott összeget, mert kérelmező számítása szerint nem a Munka törvénykönyve alapján előírt alapszabadság (20 nap) és betegszabadság (15 nap) kötelező mértékére számolta erre vonatkozó árelemét. A szociális hozzájárulási adó, a szakképzési hozzájárulás és a rehabilitációs hozzájárulás kapcsán sem érthető, hogy a P-Direct Line Kft. miért a megjelölt összegekkel számolt, nem mutatta be számítással alátámasztva, nem derül ki a nyertes ajánlattevő árindokolásából. Mindezek alapján ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy megítélje, hogy a P-Direct Line Kft. ajánlati ára megfelelően alátámasztásra került. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő kötelezettsége ellenőrizni, hogy az ajánlat megfelel-e a jogszabályi rendelkezésekben foglalt követelményeknek, az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az árindokolásra felhívott ajánlattevőnek kell objektív tényeket és számításokat közölnie annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon (D.386/12/2017.).

Kérelmező ajánlatkérő észrevétele kapcsán a nyertes ajánlattevő vonatkozásában előadta, hogy az ajánlati ár indokolására vonatkozó ajánlattevői nyilatkozat téves adatokat nem tartalmazhat, ugyanis abban az ajánlati árnak a kialakítása során az ajánlattevő által figyelembe vett tényleges adatokat kell bemutatnia, melyre tekintettel az ajánlati árát kialakította. Ezen adatok már az ajánlat megtételekor ajánlattevőnek rendelkezésére kell álljanak.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem adta indokát annak, hogy mire alapozza azt a megállapítását, hogy a nyertes ajánlattevő a dokumentációban meghatározott teljes mennyiség alapján számolta az ajánlati árát, ezen ajánlatkérői feltevést semmi nem igazolja. Önmagában az a körülmény, hogy az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztani hivatott indokolás nem a teljes mennyiségre vonatkozik úgy, hogy az a teljes ajánlati árát lefedően mutatja be az 1 órára levetített ajánlati ár képzését, alappal szolgálhat arra, hogy az adott áron a szerződés nem teljesíthető. Különösen igaz ez jelen beszerzés tárgyára tekintettel, olyan szolgáltatás esetén, ahol a költségek, tehát az ajánlati ár jelentős részét a foglalkoztatott vagyönörök „bérköltsége” (ideértve a munkavállalókat és alvállalkozókat is) teszi ki. A Döntőbizottság több döntésében rámutatott, hogy az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges

helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz.

Kérelmező álláspontja szerint a beszerzés tárgyának mennyisége, mint vetítési alapnak a nyertes ajánlattevő által tévesen, tehát nem teljes egészében történt figyelembevételére már eleve kizárja a nyertes ajánlattevő ajánlati áráként megjelölt egységárnak objektív indokolással alátámasztható voltát.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek nem állt rendelkezésére olyan adat, ajánlattevői nyilatkozat, amelyből megalapozottan levonhatta azt a következtetést, hogy a nyertes ajánlattevő, vagy a második legkedvezőbb ajánlatot tevő a szerződést az adott ajánlati áron teljesíteni tudja.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve - a Kbt. 69. (2) bekezdése alapján - alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni.

Kérelmező a személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvényre való ajánlatkérői előadás kapcsán hangsúlyozta, hogy ezen jogszabályban foglaltakra való hivatkozás ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárásban nem volt, sem a felhívásban, dokumentációban, sem az aránytalanul alacsony ár tekintetében való indokolásadásra való felhívásban. A 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdése kapcsán kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő akkor köteles a Kbt. 72. § alapján ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony árnak minősíteni és indokolást kérni, amennyiben a Kbt. 76. § szerint a rezsióradíj mértéke önállóan értékelésre kerül. A jogszabály egyértelmű abban a tekintetben, amikor az aránytalanul alacsony ár indokolásának kötelezettsége felmerül. Jelen közbeszerzési eljárásban azonban nem a rezsióradíj képezte az ajánlatok értékelési szempontját, az ajánlatokban még csak tájékoztatásul sem kellett megadni a rezsióradíjat. Kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által 2019. augusztus 14. napján az ajánlattevők részére megküldött árindokolás kérés sem tartalmazott olyan felhívást, miszerint a hivatkozott törvény és ahhoz kapcsolódó kormányrendelet alapján mutassa be az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő, hogy ajánlatában milyen összegű rezsióradíjjal számolt, és a rezsióradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. A közbeszerzési dokumentumokban sem írta elő az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevőknek bármilyen módszert, normát alkalmazniuk kellett volna akár a rezsióradíjak, akár az ajánlati ár kalkulálása körében. A nyertes ajánlattevő és a második legkedvezőbb ajánlatot tevő árindokolásában sem található levezetés, utalás arra vonatkozóan, hogy a rezsióradíj hol került figyelembevételre az ajánlati ár képzése során.

Kérelmező előadta, hogy jelen jogorvoslati ügy vonatkozásában irreleváns a két évvel ezelőtt közbeszerzési eljárás eredményeként ugyanezen tárgyban létrejött szerződésre, abban foglalt óradíjra vonatkozó ajánlatkérői hivatkozás.

Az ajánlatkérő észrevétele

9. Ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

Előadta a nyertes ajánlat vonatkozásában, hogy az indokolás és az ajánlat értelemszerűen nem ugyanaz, nem mosható össze. Önmagában abból, hogy az ajánlati ár vonatkozásában küldött indokolásban téves adatok szerepelnek, nem következik az, hogy az ajánlat is téves adatokat

tartalmazna, avagy az ajánlattevő ne a teljes műszaki tartalmat illetően tett volna ajánlatot. Az ajánlattevők előtt a beszerzés műszaki tartalma, az elvégzendő feladat nagysága, a szükséges óraszám ismert volt. Ebben a vonatkozásban a gazdasági szereplők részéről kiegészítő tájékoztatáskérés nem érkezett. Ebből következik, hogy valamennyi ajánlattevő beleértve ennek megfelelően a kérelmezőt és a nyertes ajánlattevőt is ezen információk birtokában tette meg a Ft/óra/fő egységáron meghatározott ajánlatát. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége arra, hogy az indokolásban fellelt esetleges, a műszaki tartalomtól eltérő indokolás miatt a Kojima Group Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítsa.

Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az árindokolás kérésére kifejezetten és kizárólag a személy- és vagyónvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdésében foglalt kötelező előírásra figyelemmel került sor. Ezen jogszabály minden esetben az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi az indokoláskérést, amennyiben az ajánlatban szereplő, értékelés alá kerülő óradíj a vonatkozó (jelenleg 112/2019.(V.15.)) Korm. rendeletben meghatározott óradíjnál alacsonyabb. A törvény mérlegelési lehetőséget ajánlatkérő számára nem biztosít. Ennek azért van jelentősége ajánlatkérő szempontjából, mert ajánlatkérő az ajánlati árat önmagában nem tartotta kirívóan alacsonynak, annak ellenére, hogy az ténylegesen a Korm. rendeletben meghatározott rezsidió mértékét nem éri el.

Ajánlatkérő utalt arra, hogy a kérelmező, aki ajánlatkérő tekintetében jelenleg az örzésvédelmi szolgáltatást ellátó gazdasági társaság, hatályos szerződése 880,- Ft/óra/fő vállalási árat tartalmaz, amely a most vitatott nyertes ajánlati árnak (1.170,- Ft/fő/óra) alig háromnegyede (75,2 %-a).

Ajánlatkérő rögzítette, hogy ő a fentiek tükrében kért indokolást az ajánlattevőktől és azok beérkezését követően azt állapította meg a rendelkezésére álló információk alapján, hogy az utóbb nyertesnek kihirdetett ajánlattevő indokolása megfelelően alátámasztja az általa vállalt 1.170,- Ft-os nettó 1 főre vetített óradíjat. A nyertes ajánlattevő részletesen, az ajánlatkérő által kért bontásban és adattartalommal kimunkálta és bemutatta a megajánlott díj összetételét és számításának módját, amelyben ajánlatkérő kifogásolni valót nem talált.

Minderre tekintettel ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánítani nem lehetett.

Ajánlatkérő a P-Direct Line Kft. árindokolása kapcsán hivatkozott a nyertes ajánlattevő kapcsán az előbbieken előadottakra, miszerint az árindokolás kérés kifejezetten a 2005. évi CXXXIII. törvény előírása alapján történt, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő ezen ajánlattevő által ajánlott ajánlati árat nem tartotta önmagában kirívóan alacsonynak.

Ajánlatkérő a hivatkozott jogszabályra tekintettel árindokolást kért az utóbb második helyezettként kihirdetett ajánlattevőtől és azt megvizsgálva azt állapította meg, hogy az indokolás kellő bizonyossággal alátámasztja az ajánlati árat, az ajánlatkérő által kért bontásban és részletességgel kifejtette, hogy milyen elemekből tevődik össze az ajánlatában szerepeltetett ajánlati ár. Mindezekre tekintettel ajánlatkérő álláspontja szerint a P-Direct Line Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánítani nem lehetett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

10. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, jelen esetben 2019. július 8. napján hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

11. Tárgybani közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő és a második legkedvezőbb ajánlatot tevő az aránytalanul alacsony ára vonatkozásában benyújtott árindokolását üzleti titokká nyilvánította, így a Döntőbizottságnak ennek figyelembevételével kellett eljárnia, az árindokolásban szereplő adatok a jogorvoslati eljárásban, így a határozatban nem szerepelnek.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

12. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem kapcsán a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor az e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.
- (3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.
- (4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányművekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, (2) és (4) bekezdése szerint:

- (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].
- (4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé a honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

13. A Döntőbizottság először a közbeszerzési eljárás nyerteseként kihirdetett Kojima Group Kft. ajánlatának érvényességét vizsgálta. A kérelmező 1. kérelmi elemében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással kérte a nyertes ajánlat érvénytelenségének megállapítását, mert álláspontja szerint a nyertes árindokolásából megállapítható, hogy nem a közbeszerzési dokumentációban előírt mennyiségnek megfelelően tett ajánlatot. A kérelmező 2. kérelmi elemében pedig 3 árelem tekintetében hivatkozott arra, hogy nem támasztja alá a nyertes ajánlati árát, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel is érvénytelen az ajánlat, egy árelem tekintetében pedig további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ár kapcsán benyújtott indokolásnak azért van különösen nagy jelentősége, mert az ajánlattevő az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indokolásban mutatja be, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt. Az indokolásban foglalt adatok támasztják alá ezáltal a megajánlott ajánlati ár megalapozottságát, teljesíthetőségét. Az ajánlatkérő pedig az alapján tud meggyőződni arról, hogy a megajánlott áron biztosítható-e részükre a teljesítés.

Tárgybani eljárásban a nyertes ajánlattevő árindokolásában bemutatta, hogy ajánlati árát a feladat elvégzéséhez szükséges mely költségekre alapítva határozta meg. E körben megjelölte, hogy milyen jogcímen foglalkoztatott szakemberek egy év alatt mennyi munkaórát teljesítenek, milyen nettó óradíjon. Ennek során az indokolásában a nyertes ajánlattevő összesen 8760 órát vett alapul és ezen óramennyiségre alapítva számolta ki a felolvasólapon megjelölt ajánlati árát, nettó óradíjban. Ajánlatkérő műszaki leírása és az Útmutató az ajánlattevőknek című dokumentumának 4. pontja azonban rögzítette, hogy a feladat ellátása 2 fővel történik, 1 fő 24 órában és 1 fő heti 35 órában. Ez egy évben 8760 óra + 1680 óra, ami összesen 10440 óra /év. A nyertes ajánlattevő nem számolt ajánlati ára megadásakor a heti 35 órában szükséges 1 fő munkaóra mennyiségével.

Azt ajánlatkérő sem vitatta a jogorvoslati eljárásban, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásában nem a teljes óraszámot vette alapul, csak arra hivatkozott, hogy ebből még nem következik az, hogy az ajánlati árát is erre alapozva nem megfelelően adta meg. A Döntőbizottság e körben előadja, hogy a nyertes indokolásában egyértelműen a 8760 órára kalkulálta a szakemberek nettó órabérét, más adat e körben az indokolásban nem szerepel és egyértelműen a 8760 óra figyelembevételével, azon óramennyiségre alapítva vezette le, számolta ki a megajánlott ajánlati árát, a nettó óradíját. Tehát a nyertes ajánlati ára nem a teljes előírt mennyiséget foglalja magában. E körben nincs helye további indokoláskérésnek sem, mivel ezen óramennyiségre alapította a nyertes az ajánlati árát, melyet nem lehet indokolással korrigálni, mivel az a megajánlott ajánlati árra is kihatással lenne.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati árát nem az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentációban előírt feltételeknek megfelelően, nem az abban előírt teljes mennyiségre adta meg, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt okból. Ezzel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mivel nem vizsgálta meg kellően a nyertes ajánlattevő ajánlatát és ebből fakadóan nem megfelelően állapította meg annak érvényességét.

A kérelmező 2. kérelmi eleme szintén a nyertes ajánlattevő árindokolásához kapcsolódik, a kérelmező szerint nem támasztotta objektíven alá a nyertes az ajánlati árát 4 költségelem tekintetében. Ezen kérelmi elem szorosan kapcsolódik tárgyában az 1. kérelmi elemhez. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő árindokolásának alátámasztottságát nem lehet úgy vizsgálni egyes árelemek, tételek tekintetében, hogy az ajánlati ár alapját képező, kötelezően figyelembeveendő beszerzési mennyiség egy része hiányzik az ajánlati árból, így az azt megalapozó indokolásból. Ebből következően a nyertes indokolása nem lehet megalapozott, alátámasztott már önmagában abból kifolyólag, mert már eleve hiányzik belőle a beszerzési igény bizonyos hányada. Ebből eredően a nyertes ajánlattevő indokolásának alátámasztottságát a 4 árelem tekintetében vizsgálni nem lehet, értelmét veszti a fentiekben kifejtett, már megállapított érvénytelenségi okra tekintettel.

14. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem kapcsán a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő, P-Direct Line Kft. által adott árindokolását vizsgálta meg, hogy az abban foglalt, kérelmező által megjelölt adatok megfelelően alátámasztják-e az ajánlati árát.

A Kbt. 72. § (1) bekezdésében a jogalkotó azt a feltételrendszert határozta meg, hogy az ajánlatkérő miként köteles eljárni, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Kbt. 72. § (2) – (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás megalapozottságát. E vizsgálat alapján kerülhet az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntést hozzon az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az

ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. A Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további kiegészítő tájékoztatást, indokolást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében hivatkozott munkajogi szabályokat az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek fokozottan szem előtt kell tartania. Az ajánlattevőnek úgy kell megtennie indokolását, hogy nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az árindokolásra felhívott ajánlattevőnek objektív tényeket és számításokat kell közölnie annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon.

A Döntőbizottság a P-Direct Line Kft. aránytalanul alacsony ár tekintetében benyújtott árindokolása kapcsán megállapította, hogy az ajánlattevő indokolásában megjelölte az általa kalkulált alapbér összegét, azonban az nem látható, hogy a megjelölt adatok felhasználásával milyen számítási módszerrel került az kiszámításra, mert számítási levezetést nem tartalmaz az indokolás. Az ajánlattevő megjelölt ugyan egy számítási módszert, viszont az alapján nem az indokolásban megjelölt alapbér összeg jön ki eredményül. Így a Döntőbizottság álláspontja szerint ezen meghatározó költségelem kapcsán nem lehet megállapítani az indokolásban rendelkezésre álló adatokból, hogy az megalapozott-e. A szabadság, betegszabadság kapcsán megjelölt árösszeg tekintetében sem egyértelmű az indokolás, hogy a Munka törvénykönyvében előírtakat ennek körében milyen mértékben vette figyelembe az ajánlattevő, mi alapján kalkulálta az általa megjelölt összeget. Ugyanígy a szociális hozzájárulási adó, szakképzési hozzájárulás és rehabilitációs hozzájárulás tekintetében is megjelölésre került egy összeg az indokolásban, azonban hogy az milyen számítással, mit alapul véve, jogszabályoknak megfelelően került-e kiszámításra, nem állapítható meg az indokolásból.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ezért e körben megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt bírálati kötelezettségét akkor, mikor nem kért további indokolást e körben, s anélkül fogadta el a beszerzési árra vonatkozó árindokolást, hogy annak objektív volta igazolásra került volna. Megállapítható, hogy a benyújtott árindokolás alapján az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének teljes mértékben nem tudott eleget tenni, s önmagából az árindokolásból nem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy a megajánlott ajánlati ár minden költségelemet megfelelő mértékben, jogszabályoknak megfelelő mértékben tartalmaz, ezáltal a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérőnek a benyújtott indokolás alapján további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie, mely során az árindokolásban megjelölt adatok, számítási levezetések hiányosságait fel kell tárnia, s amennyiben a benyújtott kiegészítő indokolás benyújtásra kerül, úgy döntést kell hoznia az árindokolás elfogadhatósága körében, figyelemmel a határozat fenti pontjaiban foglalt jogalkalmazói követelményekre.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette e körben a Kbt. 72. § (3) bekezdését azzal, hogy a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő, P-Direct Line Kft. indokolását elfogadta anélkül, hogy felhívta volna további indokolásadásra az ajánlati ár megalapozottsága érdekében.

15. A Döntőbizottság összefoglalóan megállapítja, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak vizsgálata nyomán az ajánlatkérő a tárgybeli közbeszerzési eljárásában megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 73. § (1) bekezdés e) pontjára

tekintettel a 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a 72. § (3) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzési eljárást lezáró, és azt követően hozott döntéseit.

16. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az eljárást lezáró döntést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a nyertes és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának érvényességi vizsgálatát, és érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki a közbeszerzési eljárás nyertesének. E jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott.

A Döntőbizottság a bírság mértékének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára és az uniós értékhatár alatti becsült értékére. A Döntőbizottság értékelte azt is, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható volt, valamint ajánlatkérővel szemben az utóbbi két évben nem állapított meg az e törvénybe ütköző magatartást közbeszerzései vonatkozásában. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés saját forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, illetve a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 207.262.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a 300.000.- forint igazgatási, szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. november 15.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Ládi Judit Ügyvédi Iroda, dr. Ládi Judit ügyvéd (elektronikus úton)
2. Hidas és Szücs Ügyvédi Iroda, dr. Szücs Tamás ügyvéd (KRID: 18613346)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)