



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594,
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.412/7/2019.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Kovács László felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző:

Petőfi Irodalmi Múzeum
(Budapest, Károlyi u. 16.)

A beszerző képviselője:

Dr. Lánchidi Csaba felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett:

TO-KEN 2005 Patrol Kft.
(Tahitótfalu, Pollack Mihály u. 15.)

A beszerzés tárgya, értéke: Petőfi Irodalmi Múzeum recepciós feladatának ellátása - Kbt. mellőzése - 18.406.800.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 17. § (3) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a beszerző, mint megrendelő és a kérelmezett, mint vállalkozó között 2018. június 30-án kötött, és 2019. július 1-én módosított recepciós feladatok ellátása tárgyú vállalkozási szerződés nem semmis.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2018. június 30-án vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel *recepációs feladatok* ellátása tárgyban.

A vállalkozási szerződés 1. pontjában foglaltak szerint „A Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó pedig elvállalja az alábbi munkák elvégzését a Szerződés rendelkezéseinek megfelelően: A PETŐFI IRODALMI MÚZEUM recepciós feladatának ellátására napi 15 óra erejéig.”

A 2. pontjában foglaltak szerint „Jelen szerződés időtartama: 2018. július 1 - 2019. június 30.”.

A 3. pontjában foglaltak szerint „3. Megrendelő jelen szerződés alapján az 1. pontban foglalt eredmények ellenértékéért 1.022.600.-Ft + Áfa/hó vállalkozási díjat fizet Vállalkozó részére átutalással”.

A rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján a szerződés egy alkalommal került módosításra.

A vállalkozási szerződés 2019. július 1-i módosítása szerint:

Az 1. pontjában foglaltak szerint „...Felek a Vállalkozási Szerződést közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítják.

1. Felek rögzítik, hogy a vállalkozási szerződés 2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Jelen szerződés időtartama: 2018. július 1 - a jelen szerződés tárgyát képező szolgáltatás tekintetében kiírt közbeszerzési eljárás eredményes lezárásáig és a nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötés alapján a szolgáltatás nyertes ajánlattevő általi megkezdéséig (amelyről Megrendelő előzetesen írásban tájékoztatja Vállalkozót), de legkésőbb 2019. december 31-ig.”

A 2. pontjában foglaltak szerint „A vállalkozási szerződés az alábbi 2/A ponttal egészül ki:

„Felek megállapodnak, hogy jelen szerződést bármelyik fél Írásban indoklás nélkül felmondhatja. A felmondási idő: 15 nap.”

„A Vállalkozási Szerződés jelen módosítással nem érintett részei változatlan formában állnak fenn.”

A hivatalbóli kezdeményezés

3. A hivatalbóli kezdeményező 2019. augusztus 7-én érkezett kezdeményezésében a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett a rendelkező részben meghatározott vállalkozási szerződés szerinti beszerzés tekintetében.

4. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy 2019. június 11. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, melyből értesült a kezdeményezés szerinti jogsértésről.

A 2019. június 27-én kelt, T-01514/02/2019. számú és T-01514/06/2019. számú levelekben a közérdekű bejelentés érdemi vizsgálata érdekében tájékoztatáskéréssel fordult a beszerzőhöz.

A beszerző a válaszában bemutatta, hogy 2018. június 30-án öt szerződést kötött a kérelmezettel.

Ezen belül:

- Petőfi Irodalmi Múzeum recepciók feladatának ellátása.

A megállapodás szerint a vállalkozási szerződés időtartama 2019. június 30. napjáig tartott. 2019. július 1. napján módosították a szerződés időbeli hatályát az alábbi módon: „Jelen szerződés időtartama: 2018. július 1 – a jelen szerződés tárgyát képező szolgáltatás tekintetében kiírt közbeszerzési eljárás eredményes lezárásáig és a nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötés alapján a szolgáltatás nyertes ajánlattevő általi megkezdéséig (amelyről Megrendelő előzetesen írásban tájékoztatja Vállalkozót), de legkésőbb 2019. december 31-ig”. Ezen kívül kiegészítették a megállapodást a 2/A ponttal: „Felek megállapodnak, hogy jelen szerződést bármelyik fél írásban indoklás nélkül felmondhatja. A felmondási idő: 15 nap.”

A szerződés alapján a vállalkozási díj 1.022.600.-forint+ÁFA/hó. A beszerző tájékoztatása szerint 2018.07 -2019.06. havi teljesítés nettó összege: 11.971.200 forint.

5. A jogszabályi háttér körében hivatkozott a szerződés és a módosítás idején hatályos a Kbt. 4. § (1) bekezdés, 5. § (1) bekezdés c) pont, 8. § (4) bekezdés, 16. § (1) bekezdés, és a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 71. § (1) bekezdés d) pont, és Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. § (1) bekezdés d) pont rendelkezéseire.

A kezdeményezés szerint a recepciók feladatok ellátására vonatkozó szerződés megkötésének ideje 2018. június 30. A megállapodást 2019. július 1. napján módosították.

A beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján AK15927 azonosító szám alatt szerepel a Közbeszerzési Hatóság ajánlatkérői nyilvántartásában.

A beszerző a szerződés szerint 1.022.600.-forint+ÁFA/hó vállalozási díjat fizetett, amely 2018.07 – 2019.06. hó között nettó 12.271.200.-forint volt. A beszerzés a módosítással – az időbeli hatály 2019. december 31-ig történő meghosszabbítása – együtt átlépi a közbeszerzési értékhatárt. A meghosszabbított időtartam alatt együtt összesen nettó 18.406.800.-forint a vállalozási díj.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Beszerző a tárgyi szerződés 2019. július 1-jei módosításával megsértette a Kbt. 4. §-ában foglalt rendelkezéseket, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerezte be a recepciós szolgáltatást.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2019. július 1. napja, a szerződés módosításának napja.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2019. augusztus 1. napja, a Beszerzőnek a T-01514/06/2019. számú levél szerinti adatkérésre adott tájékoztatásának - a Közbeszerzési Hatóság általi - iktatásának napja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2019. október 1. napja.

A fentiekben részletezett tényállás alapján kérte a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a beszerző fenti szerződése, illetve annak módosítása tekintetében a beszerzés jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – állapítsa meg a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazzon bírságot.

A beszerző észrevétele

7. Az ajánlatkérő szervezet a kérelmezett céggel vagyonvédelmi, teremőri, épület-felügyeleti, recepciós és takarítási feladatokra kötött szerződést 2018. június 30. napján.

Ajánlatkérő intézmény gazdasági vezetője 2018. augusztus 30. napjával kapta meg az öt éves határozott időre szóló megbízását a fenntartó minisztériumtól. Az ajánlatkérő intézmény jelenlegi főigazgatójának megbízására 2019. február 1. napi hatállyal került sor, öt év határozott időtartamra.

8. 2019. év első két negyedében az ajánlatkérő intézmény rendkívüli mennyiségű többletfeladattal nézett szembe, amelyek sikeres végrehajtásához fokozatosan emberi erőforrás-fejlesztést is végre kellett hajtania. A legsürgetőbb feladatok közül kiemelt jelentőséget kapott a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező szerződésekben kikötött szolgáltatások rendszerszintű felülvizsgálata, illetve annak feltérképezése, hogy az ajánlatkérő intézmény középtávú terveihez illeszkedően (és ennek keretében prognosztizálhatóan növekvő infrastruktúrájára tekintettel) hogyan kívánja biztosítani a tárgybeli, a muzeális intézmény alapvető működését biztosító szolgáltatásokat a legmegfelelőbb módon és a legmagasabb színvonalon. Ezen tervezés körültekintő, komplex előkészítő munkát igényelt. Az ajánlatkérő intézmény észlelte a jelen szolgáltatások tekintetében közbeszerzési eljárás lefolytatása iránti kötelezettségét, és 2019. július 24-én kezdeményezte vagyonvédelmi szolgáltatások megrendelése tárgyában 2019/06/SZ/04737 EMIR számon a Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárás lefolytatását, takarítási szolgáltatások tárgyában 2019/06/SZ/04736 EMIR

azonosító számon a Kbt. Második rész XV. fejezet szerinti nyílt eljárás lefolytatását. Ajánlatkérő intézmény tárgybeli szerződések időbeli hatályát kizárólag arra az elengedhetetlenül szükséges időre hosszabbította meg, ameddig a közbeszerzési eljárások nyertes ajánlattevőivel szerződést köt, és a nyertes ajánlattevő a szolgáltatások nyújtását megkezdi.

Ennek indokaként az ajánlatkérő intézmény nyilatkozott, hogy a tárgybeli szerződések tárgyaként szereplő szolgáltatások igénybe vétele, és folyamatos, zavartalan biztosítása elengedhetetlen az országos múzeum státuszú nemzeti közgyűjtemény mindennapi működéséhez, a múzeum gyűjteményében őrzött állami tulajdonú felbecsülhetetlen anyagi és eszmei értéket képviselő műtárgyak biztonságához, a múzeum székhelyén és telephelyein munkát végző múzeumi közalkalmazottak munkavégzéséhez, valamint az intézmény alap- és egyéb közfeladatainak ellátásához.

Erre tekintettel az ajánlatkérő intézmény kérte a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglaltak alapján tekintsen el a tárgybeli szerződések semmissé nyilvánításától, és előadta, hogy amennyiben ezen szolgáltatások nincsenek az intézményben folyamatosan, zökkenőmentesen biztosítva, az nem csak a múzeum mindennapi tevékenységét és alapfeladatainak ellátását lehetetlenítené el, de súlyosan veszélyeztetné az állami tulajdonban álló kulturális javak biztonságát és megfelelő őrzését is. Erre tekintettel álláspontja szerint fennáll a Kbt. 137. § (3) bekezdése szerinti feltétel, amely szerint a szerződés érvénytelensége aránytalan jogkövetkezémmennyel járna. Kérte annak figyelembevételét is, hogy az ajánlatkérő intézmény a szabálytalan állapot mielőbbi megszüntetése érdekében már jelen jogorvoslati eljárás megindítását megelőzően is megtette a szükséges eljárások lefolytatása érdekében szükséges lépéseket, és folyamatosan törekszik azok mielőbbi sikeres befejezésére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

9. A kezdeményezésben vitatott szerződést közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül 2018. június 30-án kötötték meg, a szerződést 2019. július 1-én módosították, a szerződés módosítással a közbeszerzési értékhatárt átlépték, ezért a Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata során a Kbt. 2019. július 1. napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit alkalmazta, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati eljárás 2019. augusztus 8-án történt megindításának időpontjára tekintettel a Kbt. 2019. augusztus 8-án hatályos rendelkezéseit vette figyelembe.

10. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy a beszerző és a kérelmezett által 2018. június 30-án kötött vállalkozási szerződés 2019. július 1-i módosításával a közbeszerzési eljárás jogszerűen módosított-e.

11. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi anyagi jogi rendelkezéseket alkalmazta.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése értelmében, a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdése értelmében e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács,

A Kbt. 8. § (1) bekezdése értelmében, közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése értelmében, a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 16. § (1) bekezdése értelmében, a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

(3) A szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

A Kbt. 17. § (3) bekezdése értelmében a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

a) határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötendő szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás.

A Kbt. 110. §-a értelmében, e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 71. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint.

12. A Döntőbizottság a fenti anyagi jogszabályi rendelkezések alapján a kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy a beszerző és a kérelmezett által 2018. június 30-án kötött vállalkozási szerződés 2019. július 1-i módosításával a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése megalósult-e.

A közbeszerzési törvények – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározzák azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A közbeszerzési törvények a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározzák azt az alanyi kört, amelyek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek a közbeszerzési törvényben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a közbeszerzési törvény céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében.

13. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. személyi hatálya alá tartozik, a beszerző költségvetési szerv.

14. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a jelen visszterhes szerződés és annak módosítása a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint szolgáltatás megrendelésnek minősül. A kezdeményezéssel érintett szerződés szolgáltatás megrendelésére vonatkozó mivoltát a beszerző maga sem vitatta.

15. A Döntőbizottság vizsgálta a beszerzés értékét is, mivel a Kbt. 4. § (1) bekezdése értelmében a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a rendelkező részben meghatározott szerződés és annak módosítása visszterhes, szolgáltatás megrendelésének minősül.

A Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott vállalkozási szerződés és annak módosítása tekintetében megállapította, hogy a szerződést és módosítását határozott időtartamra kötötték.

A konkrét esetben a kezdeményező kimutatása szerint - amely kimutatásban foglaltakat a beszerző nem vitatott -, a szerződésmódosítással meghosszabbított időtartam alatt a tárgyi szerződés alapján a kérelmezett részére 18.406.800.-Ft vállalkozói díj került kifizetésre

16. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, figyelemmel arra, hogy a tárgyi szerződésnek és annak módosításának a Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pontja szerint számított becsült értéke meghaladja a 2018. évi L. törvény 72. § (1) bekezdés d) pontja szerint 15,0 millió forintot.

A beszerző a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével megsértette a Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

17. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (2) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában e) a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki;

g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e. (6) A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a jelen esetben a közbeszerzési jogsértés miatt a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli a bírság alkalmazását.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a beszerző javára figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződés becsült értékét (18.406.800.-Ft), valamint azt, hogy a beszerzővel szemben korábban véglegesen jogsértés és bírság megállapítására nem került sor, és a szerződés alapján kifizetett ellenérték csak a szerződés módosítása során érte el a közbeszerzési értékhatárt. Figyelembe vette a beszerző terhére a Döntőbizottság azt, hogy a jogsértés nem reparálható. Mérlegelte a beszerző terhére, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszabb idő. Mérlegelte továbbá, hogy a nem támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem

kapcsolódhat. A bírság összegének megállapításakor figyelembe vette, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési jogsértés miatt.

18. A 2015. évi Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A 2015. évi Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában

g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja alapján megállapította, hogy a szerződés nem semmis, mert kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez, a kulturális közjavak védelméhez.

A 2015. évi Kbt. 165. § (7a) bekezdése értelmében a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a (6)-(7)

bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

(7b) A 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Döntőbizottság a 2015. évi Kbt. 165. § (7a) pontja alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a beszerző javára a szerződés tárgyát, a szerződés alacsonyabb becsült értékét. Mérlegelte a Döntőbizottság a beszerző javára az általa előadottakat, továbbá azt, hogy a szerződés alapján ténylegesen kifizetett ellenérték nem érte el a közbeszerzési értékhatárt, csak a szerződésmódosítással lépte túl a közbeszerzési értékhatárt.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a jogsértéssel kötött, nem semmis szerződés jogkövetkezményeként.

A Döntőbizottság a 2015. évi Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a 2015. évi Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a 2015. évi Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 16.

Dr. Horváth Éva sk.
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kovács László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Lánchidi Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Kizárólag elektronikus úton)
3. TO-KEN 2005 Patrol Kft. (Kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)