



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.405/7/2019.

A tanács tagjai: Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kovács László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző neve: Petőfi Irodalmi Múzeum
A beszerző képviselője: Dr. Lánchidi Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: DOG-TOR Kft.

A közbeszerzés tárgya, beszerzés értéke: Petőfi Irodalmi Múzeum területén általános hétvégi épülettakarítási feladatok ellátása, illetve karbantartói feladatok ellátása - Kbt. mellőzése; 7.556.463.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: 2011. évi Kbt.) 5. § -ában foglaltakat.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között a Petőfi Irodalmi Múzeum területén általános hétvégi épülettakarítás és időszakos takarítási feladatok ellátása, illetve karbantartói feladatok ellátása tárgyában 2015. április 28. napján létrejött szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy ezen szerződés esetében az eredeti állapot nem helyreállítható.

A Döntőbizottság az beszerzővel szemben az érvénytelenség jogkövetkezményeként további 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2015. április 28. napján 2015. május 1. napi hatállyal határozatlan időre szerződést kötött a kérelmezettel a beszerző 1146 Budapest, Hermina út 57-59. szám alatti épületének üzemeltetése tárgyában. A szerződés tárgya szerint a kérelmezett feladatát képezte vagyoni védelmi feladatok, napi takarítási feladatok, karbantartási, gondnoki feladatok, illetve időszakos takarítási feladatok ellátása. A felek a szolgáltatási díjat 754.976.-Ft+Áfa/hó átalánydíjban határozták meg. 2016. július 1. napján a felek módosították a fenti szerződést, mely alapján a szolgáltatási díj 932.120.-Ft+Áfa/hó lett. A beszerző a szerződést 2018. augusztus 31.-i hatállyal felmondta. A beszerző a kérelmezett részére a fent körülírt jogviszonyra hivatkozással a szerződés hatálya alatt nettó 30.293.397.- Ft + 8.179.217.-Ft áfa megbízási díjat fizetett ki.

2. A beszerző 2015. április 28. napján 2015. május 1. napi hatállyal határozatlan időre szerződést kötött a kérelmezettel teremőri feladatok ellátására a beszerző kezelésben lévő 2 külön ingatlan vonatkozásában. A felek a szolgáltatási díjat 660,-Ft+ÁFA/óra/fő, illetve csoportvezető díja 1100.-Ft+ÁFA/óra/fő mértékben határozták meg. A beszerző a kérelmezett részére a fent körülírt jogviszonyra hivatkozással 1.542.800.-Ft + Áfa megbízási díjat fizetett ki.

3. A beszerző 2015. április 28. napján 2015. május 1. napi hatállyal határozatlan időre szerződést kötött a kérelmezettel a beszerző múzeumi területének általános hétvégi épülettakarítási és időszakos takarítási feladatok ellátására, illetve karbantartói feladatok ellátására. A beszerző a kérelmezett részére a szerződés alapján 7.556.463.-Ft + Áfa megbízási díjat fizetett ki.

A hivatalbóli kezdeményezés

4. A hivatalbóli kezdeményező 2019. augusztus 7-én nyújtotta be a T-01514/09/2019. iktatószámú kezdeményezését.

5. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy 2019. június 11-én bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, melyben a bejelentő közbeszerzési jogsértés gyanúját fogalmazta meg a fent körülírt szerződésekkel összefüggésben. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2015. április 28. napját, míg az arról való tudomásszerzés időpontjaként 2019. június 11. napjaként jelölte meg.

6. A hivatalbóli kezdeményezés szerint a felek között megkötött szerződések megkötését megelőzően közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a beszerzőnek. A tényállásban rögzített három szerződés tárgya között átfedés van, így ezen szerződések értéke nem bontható részekre. Önmagában a földrajzi elkülönülés ténye nem alapozza meg azt, hogy a becslött érték számításakor a szerződések értékét külön részenként kellene figyelembe venni. E körben hivatkozott Európai Unió Bíróságának eseti döntésére. Ismertette továbbá, hogy a szerződések alapján kifizetett ellenszolgáltatás mértéke meghaladja az irányadó nemzeti értékhatárt.

7. 2019. szeptember 2. napján kelt észrevételében kezdeményezésben foglalt álláspontját változatlan tartalommal fenntartotta.

Az ajánlatkérő észrevétele

8. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 14. napján kelt észrevételében kérte az alaptalan kezdeményezés elutasítását, a jogsértés hiányának megállapítását. Csatolta a folyószámlalistát, mely alapján éves bontásban rögzítette a kifizetéseket. Előadta, hogy a szerződések szerinti szolgáltatások bár mutatnak hasonlóságot egymással, ugyanakkor azok eltérő működési célt szolgálnak. A teremőri feladatok élesen elhatárolódnak a takarítási, valamint a vagyoni védelmi feladatokat ellátó biztonsági szolgálattól. A feladatellátásban továbbá jelentős különbség mutatkozik abban, hogy az adott feladatot a közösség számára nyitva álló múzeumi területen, vagy az adminisztrációs központban kell azt ellátni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

9. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. augusztus 8. napján megindította.
10. A Döntőbizottság az alkalmazandó jogszabály vonatkozásában rögzíti, hogy az alkalmazandó anyagi jogszabály a beszerzés megkezdése napján hatályos 2011. évi Kbt., ugyanakkor az eljárásjogi szabályokra a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása napján hatályos rendelkezések az irányadók a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 197. § átmeneti rendelkezéseinek megfelelően.
11. Jelen esetben a vizsgált beszerzések kötelmi alapját a jelen határozat tényállási részében körülírt 3 szerződés képezte, így a beszerzés megkezdésének időpontja tekintetében a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti. A felek 2015. április 28. napján kötöttek szerződést, s ezen szerződés alapján 2015. május 1. napján kezdték meg a teljesítést.
12. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nem volt, így az ügy érdemében az alábbi megállapításokat tette.
13. Az ügy érdeme szempontjából releváns jogszabályok az alábbiak voltak:

A 2011. évi Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A 2011. évi Kbt. 11. § (1) és (3) bekezdése szerint

(1) A közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.

(3) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A 2011. évi Kbt. 14. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A 2011. évi Kbt. 18. § (1) bekezdése szerint tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

(2) Amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 70. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 10. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a Kbt. szerinti közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2015. január 1-jétől 2015. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 8,0 millió forint.

14. Előzetesen rögzítendő, hogy a 2011. évi Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezetek beszerzésük vonatkozásában minden esetben vizsgálniuk kell, hogy a beszerzésük a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik-e, vagyis a beszerzésük érdekében kötendő szerződés megkötését megelőzően közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatniuk.

A közbeszerzési kötelezettség vizsgálata körében a beszerzőknek négy dolgot kell megvizsgálniuk. Egyrészt azt, hogy a 2011. évi Kbt. alanyi hatálya alá tartoznak-e. Jelen jogorvoslat körében a felek

között-e körben vita nem volt, a beszerző maga sem vitatta, hogy a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik a 2011. évi Kbt. 6. § (1) bekezdésének b) pontja alapján.

A beszerzőnek vizsgálni kell továbbá azt is, hogy az adott beszerzés a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik-e, mely jelen tényállás körében szintén nem volt vitatott, hogy a szerződések szerinti szolgáltatások a 2011. évi Kbt. 7. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősülnek, továbbá egyik kivételi körbe sem tartozik.

Az ajánlatkérőnek továbbá ezen vizsgálatát csak a visszerthes beszerzései vonatkozásában kell elvégeznie, ugyanakkor a visszerhesség jelen szerződések vonatkozásában szintén nem volt vitatott. Az ellenszolgáltatás pontos mértéke tekintetében a kezdeményező maga sem vitatta a beszerző által csatolt folyószámlalistában megjelölt értékeket, így azt a Döntőbizottság elfogadta.

15. A közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége szempontjából ugyanakkor csak a 2011. évi Kbt. 10. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződések megkötését megelőzően kell közbeszerzési eljárást lefolytatni.

Jelen jogorvoslati eljárás keretében a Döntőbizottság által vizsgálandó, hogy a 3 körülírt szerződés értékét egybe kell-e számítani. E körben hangsúlyozni kell, hogy a szerződések szerinti feladatok 3 különböző szolgáltatást tartalmaznak 3 különböző helyszínen, mely helyszínek részben eltérő funkciójúak.

A szerződések szerint a kérelmezett feladatát képezték vagyoni védelmi feladatok, takarítási és karbantartási feladatok ellátása. A vagyoni védelmi feladatok körében elkülönültek a teremőri feladatok valamint az irodaépületet érintő vagyoni feladatok is.

Figyelemmel az Európai Bíróság által kimunkált követelményekre (C-16/98. és a C-574/10. számú ítéletek) a Döntőbizottság a szolgáltatások vonatkozásában a fő és kiegészítő szempontok alapján végezte el a vizsgálatát. A fő szempont minden esetben az, hogy az adott szolgáltatások műszaki-gazdasági egységben állnak-e egymással. A szerződések tárgyai, illetve a szerződéses feladatokról elmondható, hogy a takarítási feladatok elkülönülnek a vagyoni védelmi és a karbantartási feladatoktól, más infrastruktúra, más képesítés szükséges hozzájuk, így önmagában a beszerzések tárgyából jelen tényállási helyzetben nem lehet egyértelmű következtetést levonni a beszerzés egységessége vonatkozásában. A vagyoni védelmi feladatokot ellátó személyzetre vonatkozó szabályozás elkülönül a kulturális közalkalmazotti munkakört ellátó teremőri feladattól. Ezen két szolgáltatás célja teljesen különböző. E tekintetben tehát a beszerzőnek egybeszámítási kötelezettsége nem volt.

A Hermina úti épület üzemeltetésére vonatkozó szerződés több szolgáltatási tárgyat tartalmazott együttesen, ugyanakkor ezeket a beszerző maga is egységként kezelte, így ezen feladatok tükrében az egységes szolgáltatás követelménye fennáll. A tényállás 3. pontjában körülírt szerződés szerinti szolgáltatás hétvégi és időszaki takarítási feladat volt. A Hermina úti épület üzemeltetése tárgyában kötött szerződés szintén részben takarítási feladatokat is magába foglalt, ugyanakkor az ezen szerződésbe foglalt szolgáltatásokat maga a beszerző is egységként, egységes beszerzésként kezelte, így a két szerződés egységes szolgáltatás beszerzésére irányult.

E körben hangsúlyos továbbá, hogy a beszerző a 2 szerződését egy napon kötötte meg ugyanazon gazdasági szereplővel. Bár 2 külön okiratban történt a szerződéskötés, ugyanakkor az egyes szolgáltatásokra ugyanazon ajánlatkérői elvárások vonatkoznak, nincs elkülönült követelményrendszer ezek vonatkozásában.

A földrajzi elkülönülés tekintetében a kezdeményező alaposan érvelt a vonatkozó bírósági döntésre, s az a tény, hogy a szolgáltatások több különálló ingatlant érintenek nem alapozza meg azt, hogy nem egységes szolgáltatásról lenne szó. Az adminisztratív iroda és a múzeumi épületek különbözősége bár jelentős szempont, ugyanakkor jelen tényállási helyzetben a fő és kiegészítő szempontokra tekintettel nem alapozták meg a külön szolgáltatás tényét, pláne, hogy a takarítási feladatokról van szó.

Fentiek alapján a Döntőbizottság jelen tényállásbeli helyzetben megállapította a határozat 1. és 3. pontjában körülírt 2 szerződés szerinti szolgáltatások egységét, így ezek vonatkozásában becsült érték számítása során a beszerzések értékét egybe kellett volna számítani.

16. A beszerzés tervezésekor a beszerző számára nem ismert még az ellenszolgáltatás pontos mértéke, tekintettel arra, hogy a konkrét ellenszolgáltatások összegeit a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatok fogják majd tartalmazni, ezért a 2011. évi Kbt. bevezette a becsült érték fogalmi meghatározását. Maga a normaszöveg is akként rendelkezik, hogy a közbeszerzés megkezdésekor

mely értéket kell közbeszerzési kötelezettség megállapítása szempontjából figyelembe venni. E körben hangsúlyozandó továbbá, hogy a becsült érték meghatározása a Kbt. előírásai mentén a beszerző egyoldalú cselekménye és felelőssége is. A becsült érték meghatározásának módszerét a 2011. évi Kbt. 11. § - 18. §-a tartalmazza. Jelen tényállásbeli helyzetben a hivatalbóli kezdeményező helyesen utalt arra, hogy a határozatlan időre kötött megbízási szerződés, melynek tárgya szolgáltatásmegrendelés volt a közbeszerzés becsült értékét a 2011. évi Kbt. 14. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kellett meghatározni. Ez az érték tekintetében ugyanakkor csak az egyik szerződés keretében (Hermina úti ingatlan üzemeltetése) ismert a becsült érték 36.238.848.-Ft. Ugyanakkor tekintettel arra, hogy ezen beszerzés értéke már önmagában meghaladja a nemzeti értékhatárt következik az, hogy a másik szerződés (utólag pontosan meg nem határozható) becsült értéke is meghaladja azt, hisz ezen értéknél csak magasabb lehet.

Egy adott beszerzés utólagos vizsgálata körében ugyanakkor nem csak a közbeszerzés becsült értéke határozható meg, hanem a közbeszerzés értéke is, hisz utólagos vizsgálat körében már ismert a szerződés értéke is. A két érték egymáshoz való viszonya körében elmondható, hogy utólagos vizsgálat körében mindkét érték relevanciával rendelkezik, hisz önmagában akkor is fennáll a közbeszerzési kötelezettség, ha a beszerzés megkezdésekor ismert becsült érték szempontjából közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség állt volna fenn. Ez esetben ez az érték nettó 30.293.397.- Ft + nettó 7.556.463.-Ft.

17. A Kbt. 10. § (1) bekezdése szerint a nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Ennek függvényében az, hogy egy adott beszerzés becsült értéke, illetve értéke eléri-e a közbeszerzési értékhatárt évről évre változik, változhat. A Kbt. kifejezetten a becsült érték meghatározásánál a közbeszerzés megkezdésekkori értéket rendeli alkalmazni. Ugyanakkor jelen tényállásbeli helyzetben ezen időpont nem ad támpontot, hisz a Kbt. értelmező rendelkezései szerint ezen időpont fogalmi meghatározásában szerepet játszó ajánlatkérői magatartások (hirdetmény feladása, felhívás illetve tárgyalási meghívó megküldése, vagy tárgyalás megkezdése) nem voltak. Jelen esetben tehát a beszerző magatartásának jogszerűsége vizsgálata körében azt kell megvizsgálni, hogy a beszerzése kezdetének időpontjában elvégzett közbeszerzési szempontú ajánlatkérői vizsgálat helyesnek bizonyult-e. Ezen vizsgálat időpontja legkésőbb a beszerzés teljesítésének megkezdésekor fennállt.

18. Jelen esetben a felek 2015. április 28. napján kötötték meg a szerződést, mely alapján a teljesítést 2015. május 1. napjától kezdte meg a kérelmezett. Ennek megfelelően megállapítható, hogy a Kbt. 14. § (1) bekezdésének b) pontja alapján számított becsült érték meghaladta a 2015. évre vonatkozó közbeszerzési értékhatárt, így a beszerzőnek a beszerzése megvalósítását megelőzően közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

19. Fentiek alapján a Döntőbizottság a beszerző 2015. április 28. napján kelt, és 2015. május 1. napján hatályba lépett határozat 3. pontjában meghatározott szerződéssel összefüggésében megállapította, hogy a szerződés megkötését megelőzően a beszerzőnek közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettsége állt fenn, melyet jogsértő módon elmulasztott.

20. Ezek alapján Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva megállapította, hogy a beszerző elmulasztotta a 2011. évi Kbt.-ben rögzített jogszabályi kötelezettsége szerint közbeszerzési eljárás lefolytatását, amivel megsértette a 2011. évi Kbt. 5. §-ban foglaltakat.

21. A szerződések semmisége tekintetében a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette. Tekintettel arra, hogy a szerződés érvénytelenségi oka fennáll, így a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján a szerződések semmisek. A Kbt. 165. § (2) bekezdése alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a szerződés semmisségét. A semmiség megállapítás mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. Szolgáltatás megrendelés a szerződések tárgya, mely tekintetében az eredeti állapot visszaállításának nincs helye, hisz az üzemeltetési feladatokat a kérelmezett már teljesítette.

22. A Döntőbizottságnak a megállapított jogsértésre tekintettel további jogkövetkezményként bírságot kellett kiszabnia a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy szerződéses érték nettó 30.293.397.-Ft + nettó 7.556.463.-Ft. volt. A Döntőbizottság mérték vonatkozásában a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltak szerint az eset összes körülményét értékelte, különösen a jogsértés súlyát, mely szerint a közbeszerzési eljárás mellőzése az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el mellőzés esetén. A Döntőbizottság értékelte azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki.

23. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

24. E semmiség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatás bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A Kbt. 165. § (7b) pontja szerinti bírság mértékénél a Döntőbizottság figyelembe vette a 22. pontban hivatkozott szerződéses értéket. A Döntőbizottság a polgári jogi jogkövetkezmény keretében is értékelte, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

Fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki.

25. Bár a szerződések egységes szolgáltatásnak minősülnek, mely tekintetében mindkét szerződés vonatkozásában fennáll a jogsértés ugyanakkor a határozat 1. pontja szerinti szerződés vonatkozásában a mellőzéses jogsértés a D.404./2019. számú ügy keretében hozott határozatban került megállapításra, így a jelen jogorvoslati eljárás során ezen szerződés semmiségéről külön nem rendelkezett, valamint a bírságok mértéke tekintetében is figyelembe vette a Döntőbizottság.

26. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

27. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a 2015. évi Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 16.

Dr. Hunya István sk.
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Beszerző képviselője
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
3. DOG-TOR Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága