



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.409/19/2019.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: BLUEMED Kft.
(Etyek, Liliom köz 2.)

A kérelmező képviselője: Dr. Biró J. Judit ügyvéd
Dr. Biró Ügyvédi Iroda
(Budapest, Városligeti fasor 47-49.)

Az ajánlatkérő: Állami Egészségügyi Ellátó Központ
(Budapest, Diós árok 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Gyurcsik Nóra
felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó
PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.
(Budapest, Andrásy út 17.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Egészséges Budapest Program keretében 1 db MR és 1 db DSA berendezés beszerzése a GOKI számára, valamint 1 db lineáris gyorsító berendezés beszerzése az Uzsoki utcai Kórház számára – 2. rész – 311.900.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2019. július 29. napján kelt kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító tájékoztatását és az ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által 2019. május 13. napján megadott hiánypótlást és felvilágosítás adást fegyelembevétel végezte el a kérelmezői ajánlat érvényességi vizsgálatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.259.500-Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenkilencezer-ötyszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított orvostechikai eszközök beszerzése tárgyában. A hirdetmény feladására 2019. február 26. napján került sor, a hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2019/S 040-089667 szám alatt, a Közbeszerzési Értesítőben 2019. február 27. napján a 3144/2019. szám alatt jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor, elektronikus közbeszerzési azonosító száma EKR000109132019.

2. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattétel lehetőségét lehetővé tette, a felhívás II.1.4) pontjában ismertetésre került az eljárás tárgya, melynek tanúsága szerint a 2. rész tárgyát az Egészséges Budapest Program keretében 1 db MR berendezés beszerzése képezte a GOKI számára.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában ismertette a 2. rész tekintetében irányadó értékelési szempontokat. Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszer határozta meg az ajánlok értékelése tekintetében, melynek keretében az ajánlati ár mellett minőségi kritériumokat is értékelni kívánt. Az ajánlatkérő ez utóbbin belül értékelte a megajánlott eszközre vállalt jótállás időt (az előírt 12 hónapos minimális jótálláson felül), valamint szakmai értékelési alszempont alatt az eszköz paramétereit, melyek közül a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbiak bírnak relevanciával:

- RF rendszer A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC)) darabban megadva (min. 32 max. 48 db), Súlyszám: 10
- RF rendszer Az egyszerre csatlakoztatható tekercs elemek maximális száma darabban megadva (min.110 max. 200), Súlyszám: 20.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában rögzítette, hogy az MR berendezés részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák, illetve a felhívás VI.3) pontjának 8. alpontja szerint az ajánlattevőknek ajánlatukhoz szakmai ajánlatot is kötelesek csatolni az ajánlati információkban foglaltak szerint.

5. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattételi határidejét 2019. április 3. napjának 11:00 órájában határozta meg.

6. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített ajánlattételi információk elnevezéssel (a továbbiakban: dokumentáció), melynek I. kötete (a közbeszerzési eljárás rendjére vonatkozó általános követelmények és információk az ajánlattevők részére) 15. pontja tartalmazta az ajánlatok értékelésére irányadó rendelkezéseket. Ennek tanúsága szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat az 1. (árszempont) és a 3. (szakmai értékelési) alszempontok tekintetében a fordított arányosítás, míg a 2. (jótállási idő) alszempont tekintetében az egyene arányosítás módszerével kívánta elbírálni.

7. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. kötetének (az ajánlati ár, illetve értékelési szempontok tartalmára, szakmai ajánlatra vonatkozó rendelkezések) 5. pontja tartalmazta a szakmai ajánlatra irányadó rendelkezéseket. Ennek értelmében a szakmai ajánlat részeként az ajánlattevők csatolni voltak kötelesek:

- a megajánlott termék és tartozékai pontos gyártóját, típusát, darabszámát;
- a műszaki adatlapot (Műszaki leírás című dokumentum) a megajánlott berendezés paramétereivel megfelelően kitöltve és cégszerűen aláírva, melyben meg kell adni az ajánlott termék és tartozékai pontos gyártóját, típusát, darabszámát;
- a gyártói színes termékismertető prospektust, amelyet idegen nyelv esetén teljes magyar nyelvű fordítással kell ellátni, amennyiben ez nem részletes úgy azt részletes magyar nyelvű műszaki leírással kell kiegészíteni;
- értékelési szempontokra megadott információk esetében csatolni kell azok gyártói adatlappal történő igazolását és/vagy gyártó képviselőre jogosult személye által tett megerősítő nyilatkozatot;
- csatolni szükséges a 16/2012. (II. 6.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés szerinti gyártói megfelelési tanúsítvány (EC Conformity Declaration); valamint
- a megajánlott orvostechnikai eszköz a 4/2009. (III. 17.) EüM. rendelet alapján bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó CE megfelelési értékelési tanúsítványt, amely tanúsága szerint az egészségügyi gép-műszer megfelel az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM. rendeletben vagy az orvostechnikai eszközökre vonatkozó 93/42/EGK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek,
- a megajánlott termék ajánlattevőre vonatkozó, gyártóműig visszavezethető forgalmazási jogosultságát igazoló engedélyt (amennyiben a termék gyártója nem az ajánlattevő),
- szerviz(partner) feltétel, amelyre ajánlattevő nyilatkozatot köteles csatolni, termékenként feltüntetve a szerviz megnevezését és elérhetőségét.

8. Az ajánlatkérő mindezek mellett tételes műszaki leírást is mellékel, melyben a beszerezni kívánt MR berendezés tekintetében rögzítette az előírt paramétereket és a berendezéssel kapcsolatosan támasztott elvárásait, illetve rögzítette a beépítéssel, és az üzembe helyezéssel kapcsolatos információkat.

9. Az ajánlatkérőhöz az ajánlatoktételi határidőig mindösszesen 5 kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett, melyek közül a tárgyi jogorvoslati eljárás tekintetében a 3. és az 5.

kiegészítő tájékoztatás bír relevanciával.

Az ajánlatkérő 2019. március 20. napján megküldött 3. számú kiegészítő tájékoztatásában – mely a szakmai értékelési alszempont harmadik tételét érintette – az alábbiakat közölte:

„1. Kérdés:

2. rész MR berendezés a GOKI számára kapcsán

I. 008-02 azonosító számú MR 1,5 T térerejű készülék – Értékelési szempontok: „RF rendszer Az egyszerre csatlakoztatható tekercs elemek maximális száma.”

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt erősítse meg, hogy „Az egyszerre csatlakoztatható tekercs elemek maximális száma” értékelési szempont egy adott mérési mezőre (FOV) vonatkozóan értendő.

Válasz: Nem, Ajánlattevő nem jól értelmezi. Ajánlatkérő azon tekercselemek számára kéri megadni melyek párhuzamosan csatlakoztathatók az RF rendszerhez és a vizsgálat folyamán annak megszakítása nélkül aktiválhatók a mérési mező változtatásának megfelelően.”

Az ajánlatkérő 2019. március 28. napján megküldött 5. számú kiegészítő tájékoztatásában – mely a szakmai értékelési alszempont első tételét érintette – az alábbiakat közölte:

„2. részterület: MR berendezés a GOKI számára

6. Kérdés: T. Ajánlatkérő az értékelési szempontok részben „A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC)) darabban megadva min. 32 max.48 db” elvárást határozza meg. A meghatározás direkt digitalizáció esetén nem értelmezhető, mert az RF vevő csatornáinak számát és az AD konverterek számát a rendszerhez csatlakoztatott tekercselemek száma határozza csak meg, hiszen az AD konverzió a tekercselemekben történik.

Kérjük megerősíteni, hogy ezért direkt digitalizáció esetén a rendszerhez csatlakoztatható tekercselem számot egyenértékűnek fogadja el T. Ajánlatkérő a független RF vevő csatornáinak számával!

Válasz: Nem, Ajánlattevő értelmezése nem helytálló. Ajánlatkérő azon tekercselemek számát fogadja el egyenértékűnek, melyek párhuzamosan egy vizsgálatban részt vesznek.”

10. Az ajánlatoktételi határidőig a 2. rész tekintetében a kérelmező, a GE HealthCare Kft. és GE Hungary Kft. közös ajánlattevő, valamint a Siemens HealthCare Kft. egyéb érdekelt nyújtotta be ajánlatát.

A kérelmező a 2. részre tett ajánlatában a Philips Integna 1.5T készüléket ajánlotta meg, melyre vonatkozóan a felolvasólapon, a benyújtott „Ért szemp_DPC-GOKI MR.xlsx” fájlban és az ajánlat 137. oldalán csatolt táblázatban az „RF rendszer A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC))” és az „RF rendszer Az egyszerre csatlakoztatható tekercs elemek maximális száma” sorokon egyaránt 112 darabértéket tüntetett fel.

11. Az ajánlatkérő 2019. május 9. napján hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevők részére, melyben a kérelmező 2. részre benyújtott ajánlatára vonatkozóan az alábbiakat kérte:

„g) Ajánlattevő ajánlatának 93-115. oldalán angol nyelven, 116-136. oldalán magyar nyelven csatolt gyártói színes termékismertető prospektus alapján a műszaki adatlap paraméterei nem teljes mértékben beazonosíthatóak, kérjük hiánypótlás keretében a felhívásnak megfelelően kiegészíteni úgy, hogy a műszaki adatlapon megadott értékek teljesen kiolvashatóak legyenek!”

„i) Felvilágosítás keretében az alábbi kérdés megválaszolását kérjük: Értékelési szempont esetében az RF rendszer a rendszer független RF vevő csatornáinak száma (szimultán működő, analóg-digitális konverterek (ADC)) paraméter megadásánál kérjük igazolni, hogy a megadott 112 db tekercselem egy vizsgálaton belül párhuzamosan működve vesznek részt az érzékelés folyamatában? Kérjük figyelembe venni az 5. számú kiegészítő tájékoztatás 6. kérdésre adott választ, mely meghatározza, Ajánlatkérő hogyan értelmezi a szimultán működő csatornák számát.”

12. A kérelmező határidőre benyújtotta hiánypótlását és felvilágosítás adását, melyben a g) pont szerinti felhívásra a hiánypótlása 5-12. oldalain részletes műszaki leírást csatolt, mely műszaki leírás az alábbiakat is tartalmazta:

„Tekercsbe integrált RF vevőrendszer

Optikai kapcsolat a gépterem és a vizsgáló helység között

Párhuzamosan egy vizsgálatban részt vevő tekercselemek száma: 112db

Egy vizsgálaton belül párhuzamosan (egyidejűleg) működő tekercselemek száma, melyek az érzékelés folyamatában részt vesznek: 44db

A vevő rendszer dinamika tartománya 187 db

Az egyszerre csatlakoztatható tekercs elemek maximális száma 112 db”

A kérelmező emellett a hiánypótlási felhívás i) pont szerinti felhívásra a hiánypótlása 41-42. oldalán külön nyilatkozatot csatolt. Ezen nyilatkozatában a kérelmező rögzítette, hogy az általa megajánlott MR berendezés esetén a digitalizálás már a tekercsben megtörténik, így a digitális jel továbbítására optikai adatátvitel segítségével kerül sor. Erre tekintettel nem határozható meg a rendszer független RF vevő csatornáinak a száma, mert az MR berendezés oldaláról ez nincs korlátozva. Az optika másik oldalán elhelyezkedő digitális jelfeldolgozó rendszer a konvencionális csatornákkal dolgozó rendszereknél nagyobb számú tekercselem kezelésére képes. Az értékelési szempont így, a kérelmező által megajánlott digitális berendezés esetén nem értelmezhető, mert az RF vevő csatornáinak számát és az ADC konverterek számát a rendszerhez csatlakoztatott tekercselemek száma határozza csak meg, hiszen az AD konverzió a tekercselemekben történik.

A kérelmező hivatkozott az 5. számú kiegészítő tájékoztatásban a 6. kérdésre adott válaszban foglaltakra, melyre vonatkozóan előadta, hogy e választ értelmezve arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő a direkt digitalizáció esetén nem a rendszerhez csatlakoztatható tekercselemek számát, hanem párhuzamosan az egy vizsgálatban, a vizsgálat során részt vevő maximális tekercselemszám megadását várja el – ugyanakkor a kiegészítő tájékoztatás során megadott válasz nem írja elő a tekercselemek egy vizsgálaton, egy FOV-on belüli egyidejű működését. Mindezekre tekintettel a kérelmező a felolvasólapon az egy vizsgálatban egyidejűleg részt vevő (jelen levő) tekercselem számot adta meg. A kérelmező által megajánlott berendezés esetén pedig a párhuzamosan egy teljes test vizsgálatban 112 darab tekercselem vesz részt (melyet az ajánlatkérői választ értelmezve tüntette fel).

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában említést tesz arra, hogy az 5. számú kiegészítő tájékoztatásban megjelenő válasza tartalmazza azt, hogy az ajánlatkérő hogyan értelmezi a szimultán működő csatornák számát. Így mindezeket figyelembe véve tüntette fel a kérelmező azt, hogy a megajánlott MR berendezés esetében párhuzamosan egy teljes test vizsgálatban 112 darab tekercselem vesz részt, melynek igazolásként gyártói megerősítő nyilatkozatot is csatolt a hiánypótlása 43-44. oldalai között, magyar és angol nyelven egyaránt.

13. Az ajánlatkérő 2019. július 29. napján a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint tájékoztatta az ajánlattevőket a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tett megállapításáról, melynek tanúsága szerint a kérelmező 2. részre benyújtott ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással.

Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 2. rész tekintetében a szakmai értékelési alszemponatok első pontjában az RF rendszer a rendszer független RF vevő csatornáinak (szimultán működő analógdigitális konverterek (ADC)) darabszámát kívánta értékelni. Az ajánlatkérő e körben a minimum és a maximum értéket 32 és 48 darabszámban határozta meg, mely érték szakmailag magalapozott indokok alapján került meghatározásra. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező ezen szempontra 112-es darabértéket jelölt meg, melyre tekintettel az ajánlatkérő felvilágosítás kéréssel élt. A kérelmező felvilágosítás keretében nyilatkozatot csatolt, mely alapján a berendezés alkalmas egy vizsgálaton belül párhuzamosan 112 darab tekercs elem részvételével vizsgálatot végezni, melynek ugyanakkor ellentmond a csatolt magyar nyelvű prospektus 7. oldalán szereplő leírása, melynek egyik sorában a kérelmező leírta, hogy: „Párhuzamosan egy vizsgálatban résztvevő tekercselem száma: 112 db”, az alatta lévön soron „Egy vizsgálaton belül, párhuzamosan (egyidejűleg) működő tekercselemek száma, melyek az érzékelés folyamatában részt vesznek 44 db”.

Az ajánlatkérő mindezek mellett megjegyezte, hogy a kérelmező nem adott választ azon kérdésre, hogyan értelmezi a szimultán működő csatornák számát. Továbbá a vizsgálat tekintetében a térbeli párhuzamosság értelmezhetetlen, csak az időbeli párhuzamosságnak van jelentősége, melyet az kiírásban szereplő „szimultán működő” elvárás kifejezés jelenít meg. Így bár az ajánlattevőnek azon állítása, hogy egy vizsgálaton belül a rendszer használhat 112 darab tekercselemet, igaz, de ezek használata nem párhuzamosan történik. Mivel tehát ezen értékelési szempont, és az érték megadása nem a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételek szerint történt, így a benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlatkérő mindezek mellett megjegyezte, hogy az ajánlatkérő által előírt egyéb értékelési szempont – mely a szakmai értékelési alszemponat harmadik tételét érintette – az „RF rendszer Az egyszerre csatlakoztatható tekercselemek maximális száma” volt (110-200-as értékek között értékelt), mely alatt a kérelmező szintén 112-es darabértéket jelölt meg.

14. A kérelmező az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló tájékoztatásával szemben 2019. július 31. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

A kérelmező előzetes vitarendezése arra irányult, hogy az ajánlatkérő a jogsértően érvénytelenné nyilvánított kérelmező ajánlatról szóló döntését vonja vissza és vegye figyelembe a kérelmező érvényes ajánlatát az értékelés során. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a felhívásban az ajánlatkérői előírás nem volt egyértelmű a szakmai értékelési alszemponatok első tétele tekintetében, ezért ezen szempont tekintetében kiegészítő tájékoztatással élt. A kérelmező pedig ezen válasz alapján jelölte meg a tekercselemek számát, mely helyesen egy teljes vizsgálatra vonatkozóan a 112 darabérték.

A kérelmező példaként megemlítette, hogy egy lámpatest 150 LED izzót tartalmaz. Egy kiválasztott program (vizsgálat) alatt a programtól (vizsgálattól) függően különböző számú izzó kapcsolódik be a 150 rendelkezésre álló izzóból (pl. adott esetben „A” program 112, „B”

program 80, „C” program 54). Így párhuzamosan egy programban (vizsgálatban) résztvevő maximális izzószám 112. Ugyanakkor a program során adott programban résztvevő izzó a program során nem egyszerre villan föl, azaz a programon belül egy adott pillanatban működő izzószám csak 44 lehet.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő míg a kiegészítő tájékoztatás során az adott programon belüli maximális izzószámát kérte megadni (mely a 112 darabérték), addig a hiánypótlási felhívása során – a kiegészítő tájékoztatásában megfogalmazott elvárását módosítva – az adott programon belül egyszerre (egy adott pillanatban) működő izzók számának megadását kérte (mely a 44 darabérték). Mindezek alapján amíg a párhuzamos szó a kiegészítő tájékoztatás alapján a vizsgálatra vonatkozott, addig a hiánypótlási felhívásban a párhuzamos szót máshova helyezve az egyidejűleg, egy adott pillanatban működő tekercelemek számára utal. A kérelmező meglátása szerint így az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásra adott válaszával ellentétesen fogalmazta meg a hiánypótlási felhívását, majd végül a hiánypótlási felhívásban és nem a kiegészítő tájékoztatásra adott válasza alapján döntött a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről. Azonban mivel az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint – melynek része a kiegészítő tájékoztatást is – kell az ajánlatok megfelelőségét megvizsgálnia, így az ajánlatkérő kizárólag a kiegészítő tájékoztatás keretében megadott válasz alapján dönthet az érvényesség, érvénytelenség kérdésében. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlata megfelelt a kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak, így az álláspontja szerint érvényes ajánlatát az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné.

15. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2019. augusztus 5. napján kelt válaszával elutasította. Álláspontja szerint a kérelmező kiegészítő tájékoztatás keretében az értékelési szempont azon technológiai részére kérdez rá, melyben az általa alkalmazott technológia eltér a minősítésben szereplő technológiától. A kérelmező nem az értékelési szempontot vitatta, hanem annak egy technológiai elemének értelmezését kérte. Az ajánlatkérő válaszával pedig egyértelművé tette, hogy a kérelmező rosszul értelmezi a technológiai megfelelőséget és az ajánlatkérő nem fogadja el ezen értékelési pontnál a direkt digitalizáció esetén a rendszerhez csatlakoztatható tekercelem számot egyenértékűnek. A kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelmében a kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszból kiragadott mondat az egyenértékűsége vonatkozik, azt megelőző mondatában egyértelműen nemleges választ adott ajánlatkérő a kérelmező értelmezésére.

Az ajánlatkérő emellett hivatkozott arra, hogy válaszában sehol sem nyilatkozott úgy, hogy a kérdéses értékelési szempontot módosítani kívánná, csak azt határozta meg, hogy az eltérő technológiai elemek esetén hogyan érti a megfelelőséget. Az értékelési szempontban meghatározott feltételrendszer módosítását kérelmező nem igényelte, csak az abban meghatározott technológiai megfelelőséget kérte értelmezni. Így az eredeti meghatározás és a technológiai különbségre adott válasz csak együtt értelmezhető, és ez alapján kellett a felolvasólapon az adatot megadni.

Az ajánlatkérő visszautasította a kérelmező azon állítását, amely a kiegészítő tájékoztatásra adott válasz után a hiánypótlásra vonatkozik, azaz, hogy „a hiánypótlás során az ajánlatkérő már nem pontosan a kiegészítő tájékoztatás szerint tette fel a kérdését”. Ugyanis az ajánlatkérő mindvégig konzekvensen szimultán működő, azaz egy vizsgálatban párhuzamosan részt vevő tekercelemek számának megadását kérte.

Mindezekre tekintettel tévesnek ítélte meg a kérelmező azon állítását, miszerint „ajánlatkérő kizárólag a kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válasza alapján dönthet az ajánlat

érvényességéről/ érvénytelenségéről”, tehát az értékelési szempontra megadott adatot csak a kiegészítő tájékoztatásban adott válasz alapján kell megítélni, álláspontja szerint téves. Az ajánlatkérő előadta, hogy az értékelési szempontra megadandó választ az eredeti kiírásban szereplő feltételnek megfelelően, a technológiai értelmezéssel kiegészítetten kell megadni. E körben pedig a kérelmező figyelmen kívül hagyta, hogy az értékelési feltételben határozottan le van írva a „szimultán működő” kifejezés, mint elvárás, melynek értelmezését egyebekben a kérelmező nem kérte, így az ajánlatkérő joggal feltételezte ezen meghatározás egyértelműségét. Megjegyzete, hogy amennyiben az ajánlattevő számára az értékelési szempontra meghatározandó adat megadásához nem volt egyértelmű az adott válasz, úgy további kiegészítő tájékoztatási kérelemmel fordulhatott volna az ajánlatkérőhöz, melyre azonban nem került sor.

Az ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy a szimultán működő meghatározás jelentése a magyar értelmező szótár szerint: egyszerre, egyidejűleg működő. Ez a meghatározás minden ajánlattevő számára irányadó meghatározás, így ettől az ajánlatkérő egyik ajánlattevő esetében sem tud eltérni. Ezen meghatározás figyelembevételével az értékelési szempont a technológiai megfelelés megadásával a következő: RF rendszer: A rendszer független RF vevő csatornáinak száma (az egy vizsgálatban szimultán párhuzamosan működő tekercselemek száma). Így a kérelmező azon törekvése, hogy egy műszaki eltérésre hivatkozva mentesítse magát a szimultán működő meghatározásnak való megfelelés alól, az ajánlatkérő számára nem elfogadható. Az ajánlatkérő mindezzel cáfolni kívánta a kérelmező azon állítását, az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában a kiegészítő tájékoztatás keretében adott választól eltérő értékre megadását várta volna el a kérelmezőtől.

Mindezek mellett a kérelmező által felvetett példával kapcsolatosan megjegyzete, hogy az nem felel meg az MRI berendezés üzemelése folyamán történő folyamatok időbeliségének ezért a technológiai eltérés bemutatására sem alkalmas. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fő eltérés abból adódik, hogy a tekercsből érkező jel digitalizálása hol történik. Az értékelési szempontnál megadott műszaki megoldás esetén a jel digitalizálása a technikai helyiségben elhelyezett szekrényben történik. Az ajánlatkérő pedig azt kérte megadni, hogy az itt elhelyezett analóg/digitál átalakítókban szimultán hány működik egyszerre. Ez azt jelenti, hogy a tekercsek tekercselemeiből beérkező jeleket egyszerre hány darab jelátalakító dolgozza fel (egy átalakító egy tekercselem jelét tudja egyszerre feldolgozni). A kérelmező által forgalmazott berendezés esetében ez a jelátalakító a tekercsekbe van beépítve. Ennek következtében az egyenértékűséget az tudja biztosítani, hogyha azon tekercselemek számát adja meg melyek szimultán párhuzamosan működnek egy adott vizsgálat folyamán. Az MRI sajátos működésénél fogva a berendezéshez egyszerre csatlakoztatott tekercselemek részt vehetnek egy vizsgálatban csak nem párhuzamosan és szimultán működve, mely minden gyártó berendezésére igaz. A különbség abban áll, hogy míg a kérelmező berendezése esetén a nem szimultán történő működés esetén a tekercselemkből érkező jeleket más átalakító (adott tekercsbe épített) dolgozza fel, addig az értékelési szempontban meghatározott műszaki megoldásnál ugyan azok az átalakítók végzik a digitalizálást a nem szimultán működő tekercselemek esetén is.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint mind az értékelési szempont meghatározása során, mind a kiegészítő tájékoztatásra adott válaszban, mind a hiánypótlási felhívásban is az adott programon belül egyszerre (egy adott pillanatban) működő tekercselemek számának megadását kérte, melyet az is alátámaszt, hogy másik értékelési szempontban kérte megadni „az egyszerre csatlakoztatható tekercselemek maximális számát” (110-200 közötti értékkel), kétszer nem értékelhető egy szempont sem egy adott közbeszerzési eljárásban. Mivel az

ajánlatkérő a Kbt. 77. §-ában foglaltaknak megfelelően határozta meg a kifogásolt értékelési szempont minimum és maximum értékeit, az értéket pedig ezen határértéken belül kellett volna a kérelmezőnek is megadni, így az ajánlatkérő megfelelően járt el és döntött a kérelmező ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánításáról.

16. A Döntőbizottság a döntése meghozatala napján ellenőrizte az EKR rendszert, melynek tanúsága szerint az ajánlatkérő a tárgyi eljárását a jogorvoslati eljárás megindítását követően nem függesztette fel, ugyanakkor 2019. szeptember 27. napján az ajánlati kötöttség fenntartására hívta fel az eljárás ajánlattevőit.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően 2019. augusztus 13. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő két kérelmi elem tekintetében. A kérelmező egységesen, mindkét kérelmi elem kapcsán, a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az ajánlatkérő érvénytelenségéről szóló tájékoztatás megküldésének időpontját, tudomásszerzés időpontjaként pedig az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott elutasító válasz megküldésének időpontját jelölte meg. A kérelmező az általa megjelölt jogsértés megállapításán kívül a kérelmezői ajánlat érvényességének megállapítását, illetve az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésének megsemmisítését kérte. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. augusztus 26. napján indította meg.

18. A kérelmező jogorvoslati kérelmének első kérelmi eleme az előzetes vitarendezési kérelemben megjelenő érvekkel azonos tartalomban került előterjesztésre, melynek keretében a kérelmező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértésére hivatkozott. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszával kiegészítve előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő továbbra is kétféleképpen jeleníti meg, hogy a szakmai értékelési alszempontok első tétele tekintetében mire is kért ajánlatot. Ugyanis amíg az ajánlatkérő a felhívásban és a kiegészítő tájékoztatásban írtak értelmében azon tekercelemek számát fogadja el egyenértékűnek, melyek párhuzamosan egy vizsgálatban részt vesznek, addig a hiánypótlás során és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az adott programon belül egyszerre (egy adott pillanatban) működő tekercelemek számának megadását várja el. Meglátása szerint az értelmezési különbség abban áll, hogy az egy vizsgálatban párhuzamosan részt vevő tekercelemek száma és az egy vizsgálaton belül egyszerre működő tekercek száma nem azonos, nem ugyanarra a specifikációra vonatkozik.

A kérelmező továbbra is azt állította, hogy az ajánlata egyaránt megfelelt a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak – különösen a kiegészítő tájékoztatásra adott válasznak – ezért az ajánlatkérő nem nyilváníthatja volna jogszerűen érvénytelenné az ajánlatát.

19. A kérelmező a tárgyaláson tett nyilatkozatában a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében arra hivatkozott, hogy a kérelmező által megajánlott berendezés eltérő működési elvére tekintettel az értékelés kapcsán meghatározott szempontokat – ez alatt a szimultán működést is – a kérelmezői berendezés tekintetében másként kell értelmezni. Ugyanis a megajánlott berendezés esetén a digitalizáció a tekercelemekben és nem a MR berendezésben történik. A kérelmező erre tekintettel tette fel kérdését kiegészítő tájékoztatás keretében, melyben arra kérdezett rá, hogy az ajánlatkérő mit fogad el egyenértékűnek. Az ajánlatát így ezen választ szem előtt tartva tette meg, és a hiánypótlását is ennek megfelelően

terjesztette elő. A kérelmező kiemelte továbbá azt is, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban korábban nem, csak a kiegészítő tájékoztatás keretében jelölte meg azt, hogy a kérdéses értékelési szempontnál az egy vizsgálaton belül résztvevő tekercelemek számának megajánlását kéri. Mindezeket értékelve a kérelmező pedig a teljes test vizsgálatában résztvevő tekercelemek számát jelölte meg, mely a 112 darabérték. Majd pedig a hiánypótlási felhívásban már az jelenik meg, hogy az ajánlatkérő az egy vizsgálaton belül egy adott időpontban használt tekercelemek számát kéri megjelölni, mely azonban a 44 darabérték, amit a hiánypótlása keretében előterjesztett műszaki leírás is alátámaszt. Ugyanakkor a kérelmező a hiánypótlásában a kiegészítő tájékoztatás és a megajánlott berendezés műszaki paramétereire figyelemmel adta meg válaszát, mivel kizárólag ezek bírhatnak relevanciával, és nem a hiánypótlási felhívásban megjelenő ajánlatkérői felhívás.

A kérelmező továbbra is azt az álláspontot képviselte, hogy a kérelmező és az ajánlatkérő között egy értelmezési különbözőségből adódik a nézeteltérés. Ennek kapcsán ismételten hivatkozott arra, nem érdektelen, hogy az előírás megfogalmazása tekintetében a „párhuzamosan” kifejezés hol helyezkedik el. Ugyanígy, a vizsgálatban résztvevő tekercelemek, illetve a vizsgálatban működő tekercelemek száma sem értelmezhető egyazon előírásként. Álláspontja szerint tehát mindezekben különbözött a kiegészítő tájékoztatás, illetve a hiánypótlási felhívásban megjelenő ajánlatkérői előírás.

20. A kérelmező a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemében a szükségtelenül elrendelt hiánypótlás, illetve felvilágosítás okán a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozott. Ismételten előadta, hogy az ajánlatkérő a felvilágosítás során az adott programon belül egyszerre működő tekercelemek számának megadását kérte, míg a felhívás és a kiegészítő tájékoztatás alapján az egy vizsgálaton belül, annak egy adott pillanatában egyszerre működő tekercelemek számát kérte megadni. Hivatkozott arra, hogy a kérelmező a felhívás és a kiegészítő tájékoztatás alapján az egy vizsgálaton belül (pl. teljes testvizsgálat), és nem ennek egy adott pillanatában egyszerre működő tekercelemek számát adta meg. Így amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatokat az előírás alapján vizsgálta volna meg, úgy lényegében a hiánypótlás elrendelésére nem lett volna szükség, így azt az ajánlatkérő jogsértő módon rendelte el a kérelmezővel szemben.

21. A kérelmező a tárgyaláson tett nyilatkozatában a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében előadta, hogy habár a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés elrendelésére ténylegesen 2019. május 9. napján került sor, mégis az ajánlatkérő 2019. július 29. napján megküldött döntésében jelenik meg a kérelmező hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumainak a tartalma, ekként a jogsértő esemény megtörténte ezen ajánlatkérői döntéshez kapcsolható.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelem minkét elemének elutasítását kérte. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelem első elemére tett észrevétele nagyobb részben megegyezett az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakkal. Az abban foglaltakat kiegészítve azonban előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatás jogintézmény alapvető célja a megfelelő ajánlattétel érdekében felmerülő kérdések tisztázása, így a kiegészítő tájékoztatás keretében megadott választ az eredeti kiírásban szereplő feltételekkel együttesen kell értelmezni. Jelen esetben ez azt jelenti, hogy a kérdéses értékelési szemponttal kapcsolatosan adott választ az eredeti kiírásban szereplő feltételnek megfelelően, a technológiai értelmezéssel kiegészítetten kell megadni. Tehát a kiegészítő tájékoztatásban és a

hiánypótlási felhívásban mindvégig egyértelműen a párhuzamosan működés szerepelt, mint igazolandó paraméter, azaz az adott programon belül egyszerre (egy adott pillanatban) működő tekercelemek számának megadását kérte és várta el ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő mindezek mellett vitatta a kérelmező értelmezésnek elfogadhatóságát, ugyanis álláspontja szerint az értékelési szempont az MRI berendezések kiírásánál egy általánosan elfogadott minősítő érték, mely a berendezés gyorsaságával összefüggésben ad felvilágosítást. Azonos időben minél több ilyen ADC elem működik, annál több adatot gyűjt be a rendszer azonos időben, így a vizsgálathoz szükséges adatok begyűjtése annál rövidebb idő alatt tud megtörténni.

23. Az ajánlatkérő a tárgyaláson a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tett nyilatkozatában továbbra is azt állította, hogy mind a felhívás, mind a közbeszerzési dokumentáció, mind a kiegészítő tájékoztatás egyértelmű meghatározást tartalmazott a kérdéses értékelési szempont kapcsán és a hiánypótlási felhívásában is ezekben megjelentelekkel azonos értékre kérdezett rá. Ennek értelmében a hiánypótlási felhívásában megjelenő felhívás nem tért el a korábban megadott műszaki leírástól. Álláspontja szerint az ajánlatkérői kiírásból egyértelmű volt, hogy a kérdéses értékelési szempont tekintetében az egy vizsgálaton belül párhuzamosan egy adott pillanatban résztvevő tekercelemek számának megajánlását kérte. Hiszen az „egyidejűség”, a „szimultán”, a „párhuzamosság” mind-mind azt jelentik, hogy egy adott időpillanatban megjelenő tekercelemek száma, és az ajánlatkérő mindvégig erre kérte a kérdéses értékelési szempontnál a darabérték megadását. Az egy vizsgálaton belüli tekercelemek számának megadásának iránti kérelem tehát nem a kiegészítő tájékoztatásban jelent meg elsőként. A kiegészítő tájékoztatás keretében adott válaszával, mely az egyenértékűsége vonatkozott, pedig nem azt kérte megjelölni, hogy összességében hány tekercelem csatlakoztatható a rendszerhez.

Az ajánlatkérő továbbá nyilatkozott a tekintetben, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásra nem tett egyértelmű nyilatkozatot, ezért az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának értékelését nem tudta elvégezni. Így figyelemmel arra, hogy a kérelmező nem a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően tette meg ajánlatát, ezért ajánlata egyéb okból érvénytelen.

24. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemével összefüggésben előadta, hogy álláspontja szerint ezen kérelmi elem a Kbt. 148. § (7) bekezdésében foglaltakra tekintettel elkésztett, ugyanis a hiánypótlási felhívás 2019. május 15. napi teljesítési határidővel 2019. május 9. napján került kibocsátásra. Továbbá a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjában foglaltak sem érvényesülnek ezen kérelmi elem tekintetében, hiszen az előzetes vitarendezési kérelmében a hiánypótlás szükségtelenségére a kérelmező nem tért ki.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2019. február 26. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

26. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlattal szemben a szakmai értékelési alszempontok első tétele tekintetében jogsértő módon rendelt-e el hiánypótlási felhívást és

felvilágosítás kérést, illetve erre tekintettel az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e érvénytelennek a kérelmezői ajánlatot. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésre tett, az általa nem egyértelműnek ítélt nyilatkozat alapján döntött, ekként elsőként a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés elrendelésének jogszerűsége tekintetében szükséges döntést hozni. Mindezek értelmében a Döntőbizottság elsőként a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemében foglaltakat vizsgálta meg.

27. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem második kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő 2019. május 9. napján a Kbt. 71. §-a alapján jogszerűen bocsátotta-e ki a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést a kérelmező ajánlatával szemben a szakmai értékelési alszempontok első tétele tekintetében. A kérelmező álláspontja szerint ugyanis a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés elrendelésére jogsértő módon került sor, hiszen amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatokat az előírások alapján vizsgálta volna meg, akkor a hiánypótlás elrendelésére a kérdéses értékelési szempont tekintetében nem lett volna szükség. Rögzítendő, hogy a kérelmezői ajánlattal szemben, a kérdéses értékelési szempont tekintetében, a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés i) pontja tartalmazott konkrét felhívást.

28. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemével összefüggésben elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint ezen kérelmi elem mind a Kbt. 148. § (3) bekezdése, mind a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjában foglaltakra tekintettel elkésztett. Előadta, hogy a hiánypótlás elrendelésére 2019. május 9. napján került sor, melyet a kérelmező a megadott határidőben teljesített, illetve ezen vélelmezett jogsérelem a kérelmező 2019. július 31. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében nem, kizárólag a jogorvoslati kérelmében jelenik meg.

29. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkésztettségi kifogására tekintettel elsőként azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme határidőben került-e előterjesztésre. A Döntőbizottság e körben figyelemmel volt arra, hogy a kérelmezői ajánlattal szemben a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés kibocsátására 2019. május 9. napján került sor. A kérelmező a vélelmezett jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként ehhez képest az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján 2019. július 29. napján kibocsátott kérelmezői ajánlatot érvénytelennek nyilvánító tájékoztatását jelölte meg, mivel meglátása szerint az ajánlatkérő ezen döntésében jelenik meg elsőként a kérelmező hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumainak a tartalma. Ezzel szemben a kérelmező a tudomásszerzés időpontjaként 2019. augusztus 5. napját, azaz a kérelmező által az ajánlatkérői döntéssel szemben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz napját jelölte meg. A Döntőbizottságnak mindezek figyelembevételével kellett döntést hoznia abban, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében való jogát mely esemény nyitotta meg.

30. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkésztettségi kifogását az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével bírálta el.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése da) pontja szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdése a) pontja szerint:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdése a) pontja szerint:

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

31. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján főszabály szerint a vélelmezett jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdései alkalmazásában speciális törvényi vélelmet állítanak fel, ugyanis a kérelmezői tudomásszerzés időpontját meghatározott közbeszerzési eljárási jogintézményhez, az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához köti. Amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kezdeményeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a jogorvoslati határidő megtartottságát a második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 148. § (3) bekezdésére és a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára alapította, azaz a kérelem előterjesztését megelőzően lefolytatott előzetes vitarendezési eljárásra hivatkozott.

33. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy a kérelmező által kifogásolt hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés kibocsátására 2019. május 9. napján került sor, 2019. május 15. napi teljesítési határidővel. A kérelmező a felhívásban foglaltakat a megadott határidőn belül 2019. május 13. napján teljesítette, mely kiterjedt a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés valamennyi pontjában foglaltakra, így a kérelmezői ajánlattal szemben

elrendelt felhívás i) pontban foglaltakra is. Ezt követően az ajánlatkérő 2019. július 29. napján arról értesítette a kérelmezőt, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján megállapította az ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerinti érvénytelenségét. Az ajánlatkérő döntésével szemben a kérelmező ugyan 2019. július 31. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, azonban ez nem érintette a kérelmezői ajánlattal szemben elrendelt hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés jogszerűségének kérdését, így e körben az ajánlatkérő 2019. augusztus 5. napján megadott válasza sem tartalmazhatott érdemi észrevételt. Mindezek alapján megállapítható volt, hogy a tudomásra jutás időpontjaként az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz időpontja nem szolgálhatott, azaz a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjában foglaltak alkalmazása kizárt.

34. A Döntőbizottság a fentieket követően azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérői jogsértés ténylegesen mikor juthatott a kérelmező tudomására, tekintettel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra. A Döntőbizottság e körben figyelemmel volta a kérelmező által hivatkozott jogsértő ajánlatkérői tájékoztatás kibocsátásának időpontjára, ugyanis a kérelmező a vélelmezett jogsértés időpontját ezen eseményhez kötötte.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására a szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg azzal az objektív korláttal, hogy jogorvoslati kérelem a jogsértő esemény megtörténtétől számított kilencven napon túl nem terjeszthető elő. A jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem a kilencven napos objektív határidőn belül került benyújtásra. A tizenöt napos szubjektív határidő megtartottságát illetően a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a töretlen közbeszerzési jogalkalmazói joggyakorlat szerint a tudomásra jutás időpontja nem azonos az ajánlatkérői döntések jogsértő jellegéről és azok bizonyítékairól való tudomásszerzés időpontjával. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja az az időpont, amikor a kérelmező a jogsértő eseményről tudomást szerez. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kérelmező tudomására hozását kell érteni, adott esetben azt, amikor a jogsértő ajánlatkérői döntést tartalmazó hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés a kérelmező birtokába jut. A jogvesztő határidő megtartottságának vizsgálatakor annak nincs jogi relevanciája, hogy a kérelmező a tudomására hozott tényeket mikor és hogyan értelmezi, illetve, hogy milyen további bizonyítékok, okiratok, nyilatkozatok rendelkezésre állását tartja szükségesnek ahhoz, hogy meggyőződjön az ajánlatkérői magatartás jogszerűtlenségéről.

37. A Döntőbizottság mindezeket értékelve megállapította, hogy a kérelmező a második kérelmi elemében sérelmezett ajánlatkérői döntésről már a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megküldésével, azaz 2019. május 9. napjával tudomást szerzett. Így az ezen időponttól számított tizenöt napos szubjektív jogorvoslati határidő a jogorvoslati kérelem 2019. augusztus 13. napi benyújtását megelőzően, 2019. május 24. napján letelt.

38. A Döntőbizottság a fentiekben túl rögzíti, hogy nem fogadható el a tudomásra jutás időpontjaként az ajánlatkérő jogsértőnek vélt érvénytelenségről szóló tájékoztatás megküldésének az időpontja, ugyanis a kérelmező mindvégig arra hivatkozott, hogy amennyiben az ajánlatkérő az előírásoknak megfelelően értékelte volna az ajánlatát, akkor a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés kibocsátására sem lett volna szükség. Így amennyiben a kérelmező annak tudatában teljesíti az ajánlatkérő által kérteket, hogy annak

elrendelésére álláspontja szerint szükségtelenül került sor, az abban foglaltakkal nem értett egyet, nem teheti semmissé az a tény, hogy végül maradéktalanul eleget tett az ajánlatkérői kérésnek. A kérelmező által vélelmezett jogsértő esemény, és ennél fogva az arról való tudomásra jutás a jelen esetben már a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kéréssel megvalósult, a kérelmező ugyanarról a jogsértésről több alkalommal nem szerezhette tudomást. Annak pedig, hogy a kérelmező hiánypótlásának tartalma elsőként az ajánlatkérő jogsértőnek vélt tájékoztatásában jelenik meg, a jelen határozat 36. pontjában foglaltakra tekintettel nem bírhat relevanciával.

39. A Döntőbizottság a fent rögzített ténybeli és jogi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemének érdemi elbírálásnak elkészttség miatt eljárásjogi akadálya van, ezért ezen kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

40. A Döntőbizottság ezt követően a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemében foglaltakat vizsgálta meg, melynek keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon járt-e el akkor, amikor a kérelmező ajánlatát a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésre adott választ követően érvénytelennek nyilvánította. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatásában az érvénytelenség ténybeli indokát abban jelölte meg, hogy a kérelmező részéről a szakmai értékelési alszempontra első tételre megadott érték nem a közbeszerzési dokumentációban meghatározott feltételek szerint történt. Az ajánlatkérő e körben hivatkozott a kérelmező által a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés i) pontjára tett nyilatkozat, és a hiánypótlás keretében becsatolt prospektusban megjelenített értékek közötti ellentmondásra, valamint arra, hogy a kérelmező nem adott választ a szimultán működő csatornák számának értelmezésére. Mindezek végül oda vezettek, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

41. A kérelmező az első kérelmi eleme kapcsán elsődlegesen a szakmai értékelési alszempontra első tételét érintően értelmezési különbözőségekre hivatkozott. A kérelmező e körben a felhívásban, később az 5. számú kiegészítő tájékoztatásban, majd végül a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés i) pontjában megjelentek közötti kollíziót állította a jogorvoslati kérelme középpontjába. Álláspontja szerint ugyanis a kérdéses értékelési szempont tekintetében a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés, a felhívásban és a kiegészítő tájékoztatásban közöltekhez képest eltérő megfogalmazást tartalmazott, így az ajánlatkérő a hiánypótlás felhívásában lényegében nem ugyanazon tulajdonságra kérdezett rá. Hiszen míg az ajánlatkérő a kérdéses értékelési szempont kapcsán a kiegészítő tájékoztatással értelmezett előírásával az egy vizsgálaton belül párhuzamosan részt vevő tekercelemek számának megadását várta, addig a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés keretében már az egy vizsgálaton belül (egy adott pillanatban) egyszerre működő tekercelemek számának megadására várt választ. A kérelmező állította, hogy ajánlatát a kérdéses értékelési szempont tekintetében is az ajánlatkérői előírások figyelembevételével tette meg, ekként az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésben megjelenő, a korábbiaktól eltérő ajánlatkérői előírásokra tekintettel nem nyilváníthatja volna érvénytelennek az ajánlatát. Határozott álláspontja szerint az ajánlati kötöttség az ajánlatadás pillanatában az ajánlatkérő tekintetében is beállt, ekként az érvényesség, érvénytelenség kérdését a felhívásban, illetve a kiegészítő tájékoztatásban, és nem a hiánypótlási felhívás és tájékoztatás kérésben megjelentek alapján kell megítélni. Így mivel a kérelmező ajánlata megfelelt az ajánlatkérői előírásoknak – különösen a kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak –, valamint a jogszabályban

meghatározott feltételeknek, az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelennek az ajánlatát.

42. Az ajánlatkérő a kérelmezői előadással szemben ugyanakkor arra hivatkozott, hogy mindvégig a szimultán működő, azaz az egy vizsgálatban párhuzamosan résztvevő tekercelemek számának megadását várta, és a hiánypótlási felhívása és felvilágosítás kérése semmilyen módosítást nem tartalmazott az eredeti előírása tekintetében. Álláspontja szerint az 5. számú kiegészítő tájékoztatásában a kérelmezői kérdésre egyértelmű választ adott, és az e válaszból kiragadott egyetlen mondatot, mely az egyenértékűsége vonatkozott, helytelen az azt megelőző mondat figyelembevétele nélkül értelmezni.

43. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a döntése meghozatala során kifejezetten vizsgálta a felhívásban, a dokumentációban, az 5. számú kiegészítő tájékoztatásban, valamint a hiánypótlási felhívása és felvilágosítás kérésben megjelent ajánlatkérői előírásokat. A Döntőbizottság ugyanakkor rögzíti, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírások megfelelőségének vizsgálatára nem terjed ki. Ennek értelmében a Döntőbizottság a döntésének meghozatala során a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői rendelkezéseket az ott meghatározottak szerint értelmezte és vetette össze a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésben foglaltakkal, és ehhez mérten vizsgálta a kérelmező hiánypótlását, illetve az ajánlatkérő érvénytelenséget megállapító döntését.

44. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 56. § (1) bekezdése szerint:

(1) Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell

vizsgálja, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1)-(3) és (6)-(8) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kiegészítő tájékoztatás célja a megfelelő ajánlat, vagy részvételi jelentkezés benyújtásának biztosítása, így a gazdasági szereplők a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokkal kapcsolatosan írásban tájékoztatást kérhetnek. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást úgy köteles megadni, hogy az egyrészt a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét ne sértse, másrészt az nem járhat a közbeszerzési dokumentumok módosításával. Figyelemmel azonban arra, hogy a kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok részévé válik, attól el nem választható, ezért az ajánlattevőknek a kiegészítő tájékoztatásban megadott ajánlatkérői válaszokra is figyelemmel kell az ajánlatukat összeállítani.

46. Lényeges, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív meg határozott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani.

47. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál. A hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazásának ugyanakkor korlátai vannak. Ezen korlátok egyike az, hogy a megadott hiánypótlás vagy felvilágosítás nem sértheti az ajánlati kötöttséget, azaz nem járhat a közbeszerzés tárgyára, illetve a szerződéses feltételekre tett ajánlat módosításával, adott esetben a meg nem tett vállalás esetén annak pótlásával. Az ajánlatkérőnek mindezek figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró döntését. Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, úgy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.

48. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy az ajánlatkérő egyrészt tételesen meghatározta a 2. rész keretében beszerezni kívánt MR berendezés műszaki paramétereit és az ezzel szemben támasztott elvárásait. Az ajánlatkérő a szakmai értékelési alszemponatok körében lényegében a megajánlott MR berendezés egyes műszaki jellemzőinek, illetve tulajdonságainak ismertetését várta. Az MR berendezés műszaki paramétereit alapján kialakított értékelési alszemponat alatt megjelenő értékeket, jellemzőket a felolvasólapon fel kellett tüntetni, melynek alátámasztásaként az ajánlat keretében benyújtandó szakmai ajánlat szolgált. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat körében – többek között – csatolni kérte a megajánlott berendezés paramétereivel megfelelően kitöltött műszaki adatlapot – melynek a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás kitöltött példánya felel meg – valamint a gyártó színes termékismertető prospektusát. Mindezen előírásokból az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő a hivatkozott bírálati szempont alatt nem a műszaki tartalom felüli többletet, hanem kizárólag a megajánlott berendezés olyan műszaki jellemzőit, tulajdonságait kívánta értékelni, melyekkel az MR berendezések rendelkeznek. A szakmai ajánlat ezen jellemzők, tulajdonságok alátámasztásaként szolgált.

49. A kérelmező és az ajánlatkérő között a szakmai értékelési alszemponat első tétele tekintetében meghatározott ajánlatkérői előírások értelmezése körében alakult ki vita. A Döntőbizottság mindezek alapján vizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírást.

50. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában, valamint a dokumentáció I. fejezet 15. pontjában a szakmai értékelési alszemponat első tétele tekintetében rögzítette, hogy az „RF rendszer A rendszer független RF vevő csatornáinak számát (szimultán működő analóg-digitális konverterek (ADC))” darabszámát kérte megjelölni akként, hogy annak minimum darabértéke 32, maximum darabértéke 48 legyen. A kérelmező az általa megajánlani kívánt berendezés eltérő működési elvére tekintettel kiegészítő tájékoztatás keretében arra várt választ, hogy direkt digitalizáció esetén a rendszerhez csatlakoztatható tekercselem számot egyenértékűnek fogadja-e el ajánlatkérő, ugyanis direkt digitalizáció esetén az RF vevő csatornáinak számát és az AD konverterek számát a rendszerhez csatlakoztatható tekercselemek száma határozza meg. Az ajánlatkérő a feltett kérdésre az 5. számú kiegészítő tájékoztatás keretében a kérelmezői kérdésre nemleges választ tett, ugyanis ez esetben az ajánlatkérő azon tekercselemek számát fogadja el egyenértékűnek, melyek párhuzamosan egy vizsgálatban részt vesznek.

51. A Döntőbizottság rögzíti, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatás keretében megadott választ a felhívásban és a dokumentációban meghatározottakkal együttesen kell értelmezni, ezért a Döntőbizottság álláspontja szerint a szimultán működés, mint alap meghatározás, mindvégig az ajánlatkérői előírás része maradt, azt direkt digitalizáció esetén is irányadó meghatározásnak kell tekinteni. Mindezeket értékelve a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ajánlatkérő a „párhuzamosan”, „szimultán működő” kifejezések használatával nem a vizsgálat során résztvevő maximális tekercselemek számának megadását várta el.

52. A kérelmező állította, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás keretében a korábbiakhoz képest eltérő tulajdonságra kérdezett rá. E körben az 5. számú kiegészítő tájékoztatásban megjelent „párhuzamosan egy vizsgálaton belül részt vevő” választ a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés i) pontjában megjelenő „egy vizsgálaton belül párhuzamosan működve” megfogalmazásokat állította szembe egymással.

53. A tekintetben nem volt vita a felek között, hogy a kérelmező a szakmai értékelési alszempontok első tétele tekintetében 112 darabértéket adott meg. A kérelmező állította, hogy ezen értéket a kiegészítő tájékoztatás keretében adott válasz alapján adta meg, ugyanis a válaszban foglaltakat akként értelmezte, hogy a direkt digitalizáció esetén nem a rendszerhez csatlakoztatható tekercelemek számát, hanem párhuzamosan az egy vizsgálatban, a vizsgálat során részt vevő maximális tekercelemek számát megadását várja el az ajánlatkérő. Az egyidejű működés azonban a megadott válaszban nem szerepelt, ezért a kérelmező az egy (teljes test) vizsgálatában egyidejűleg részt vevő (jelen lévő) tekercelemek számát adta meg, e körben tette meg hiánypótlása keretében a nyilatkozatát és ehhez csatolta a hiánypótlása 43-44. oldalai között a gyártói igazolást. Ugyanakkor kiemelkedő jelentősége van annak, hogy a kérelmező a hiánypótlásában részletes műszaki leírást is csatolt, mégpedig a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés g) pont szerinti felhívásra. Ezen műszaki leírás a tekercekbe integrált RF vevőrendszer tekintetében tartalmazta egyrészt a párhuzamosan egy vizsgálatban résztvevő tekercelemek számát – mely megegyezett a kérelmező által megjelölt 112 darabértékkel –, valamint az egy vizsgálaton belül párhuzamosan (egyidejűleg) működő tekercelemek számát, melyek az érzékelés folyamatában részt vesznek – ez jelen esetben a 44 darabértéket tartalmazta. Lényeges, hogy az ajánlatkérő maga is észlelte a fent megjelölt releváns két értéket, sőt az egy vizsgálaton belül párhuzamosan egyidejűleg működő tekercelem számot döntésében ellentmondásosnak ítélte meg a kérelmező hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés i) pontjára tett nyilatkozatával. Ellenben az teljes mértékben kiderült a benyújtott műszaki leírásból, hogy a kérelmező által megajánlott berendezés kapcsán az eltérő működési elvre tekintettel is meghatározható az egy vizsgálaton belül párhuzamosan egyidejűleg működő tekercelem szám, melyre értéket is tartalmazott a benyújtott műszaki leírás.

54. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben megállapította, hogy a kérelmező részről a hiánypótlása keretében – elsőként – csatolt műszaki leírásban egy olyan érték jelenik meg, mely sem korábban, sem a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés i) pontjára adott válaszában nem jelent meg, mégis kifejezetten a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés i) pont szerinti felhívásra vonatkoztatható. Az ajánlatkérő az érvénytelenséget pedig éppen a hiánypótlás keretében becsatolt műszaki leírásban megjelenő értékek, valamint a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés i) pontjára adott nyilatkozat közötti ellentmondás okán anélkül állapította meg, hogy az ellentmondás feloldására bármely kísérletet tett volna. Sőt az ajánlatkérő maga is akként nyilatkozott, hogy az értékelést a kérelmező nem egyértelmű nyilatkozata okán nem tudta elvégezni.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy egy ajánlat érvénytelenségét nem eredményezheti a hiánypótlás keretében csatolt nyilatkozat és dokumentum tartalma közötti ellentmondás, ugyanis az ajánlatkérő minden körülmények között köteles az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében felvilágosítást kérni. Mivel a hiánypótlás az ajánlat részévé válik, ekként ezen kötelezettség az ajánlatkérőt a hiánypótlás tekintetében is köti. Jelen esetben kiemelkedő jelentősége volt annak, hogy a kérelmező a hiánypótlás keretében egy olyan dokumentumot csatolt – műszaki leírás –, mely egyrészt korábban az ajánlatában nem jelent meg, másrészt egy lehetséges új értéket tartalmazott az ajánlatkérő által megjelölni kért szakmai értékelési alszempont első tétele tekintetében. Megállapítható volt, hogy a kérelmező a hiánypótlása keretében nem a megajánlott berendezéstől eltérő más berendezés műszaki leírását csatolta, hanem az egyértelműen az általa megajánlott MR berendezésre vonatkozott, az ajánlatkérő által meghatározott valamennyi műszaki leírásban meghatározott követelményre kiterjedően. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérőnek kifejezetten figyelemmel kellett volna lennie a

kérelmező hiánypótlása keretében csatolt műszaki leírásban foglaltakra is, és amennyiben az ott megjelenített egyértelmű, és beazonosítható 44 darabértékkal kapcsolatosan bármely kérdése merült volna fel – jelen esetben a kérelmező hiánypótlása 41-42. oldalán csatolt nyilatkozata okán –, úgy az ajánlatkérő további felvilágosítás kéréssel lett volna köteles a kérelmező felé fordulni. Az ajánlatkérő ugyanis csak ezt követően lehet abban a helyzetben, hogy döntést hozzon arra vonatkozóan, hogy mely értéket fogadja el a kérdéses értékelési alszempontra tekintetében, és ennek figyelembevétele mellett hozzon döntést a kérelmezői ajánlat érvényessége, érvénytelensége körében.

56. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy kifejezetten vizsgálta a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés g) pontja szerinti felhívást, mely felhívásra a kérelmező hiánypótlása keretében a fent megjelölt releváns dokumentumot (műszaki leírást) csatolta. Megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás ezen pontja alatt nem fogalmazta meg pontosan, hogy az ajánlat keretében benyújtott műszaki adatlap mely paraméterei nem azonosíthatók be a gyártó színes termékismertető prospektusa alapján. Így a kérelmező az ajánlatkérői felhívásnak megfelelően egészítette ki a korábbi műszaki adatlapot, és műszaki leírás elnevezésével a hiánypótlása 5-12. oldalain csatolta. Mindezek értelmében a csatolt dokumentum nem ütközött a hiánypótlás Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti korlátjába, ekként a jelen határozat 55. pontjában foglaltakra tekintettel – adott esetben – indokolt lett volna a további felvilágosításkérés kibocsátása.

57. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő bírálatban betöltött szerepét a Döntőbizottság nem veheti át, így az ajánlatkérő feladata továbbra is a tekintetben döntést hozni, hogy a kérelmező ajánlatában van-e olyan dokumentum, amely a kérelmezői ajánlat megfelelőségét megalapozza. A Döntőbizottság kizárólag abban a kérdésben hozhat döntést, hogy az ajánlatkérő minden olyan szükséges eljárási cselekményt megtett-e a bírálat során, melyre a Kbt. kifejezetten kötelezi. Ebből következően az ajánlatkérőnek a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről hozott döntésének megsemmisítését követően a bírálati szakaszban kell ismét megvizsgálni a kérelmező ajánlatát és adott esetben a szükséges további eljárási cselekményt megtenni.

58. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel, mellyel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakat. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a tekintetben nem értett egyet az ajánlatkérővel, hogy a kérelmező nem adott választ a szimultán működő csatornák számának értelmezését illetően, hiszen erre vonatkozó kifejezett felhívást a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés i) pontja nem tartalmazott. Az ajánlatkérő e körben kizárólag a kérelmező által megadott darabérték valóságának igazolását kérte, igazolásként pedig a becsatolt műszaki leírás szolgált.

59. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2019. július 29. napján kelt jogsértő döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja szerint a közbeszerzési eljárás lefolytatását a rendelkező részben rögzített feltételhez kötötte, illetve a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

60. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

61. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

62. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

63. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatok érvényessége körében tett valamennyi bírálati cselekmény hangsúlyos ajánlatkérői kötelezettség, melynek jogsértése a közbeszerzés eredményére közvetlenül kihat. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára, valamint a közbeszerzési eljárás jogorvoslattal érintett részének becsült értékére (311.900.000.-Ft). A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértő magatartást. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés az ajánlatkérői döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki.

64. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

65. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata szerinti:

(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A Kbt. 151. § (9) bekezdésének első két mondata szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

66. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, az Ákr. 126. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdéseire figyelemmel rendelkezett. A kérelmező két kérelmi elemet terjesztett elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 1.559.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének első kérelmi elemében foglaltaknak helyt adott, míg a jogorvoslati kérelmének második kérelmi eleme tekintetében az eljárást – annak elkésettségére tekintettel – érdemi vizsgálat nélkül megszüntette. Mindezek értelmében az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság ezen felül 1.259.500.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

67. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

68. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 3.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Biró J. Judit ügyvéd – Dr. Biró Ügyvédi Iroda (KRID: 18197536)
2. PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (KRID:14969205)
3. Dr. Maczurka Csilla ügyvéd – Dr. Maczurka Csilla Ügyvédi Iroda (KRID: 18120550)
4. Dr. Busch András kamarai jogtanácsos – Siemens Healthcare Kft. (KRID: 25296826)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)