



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5..

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.95/18/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: KEIOK Kft.
(Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.)
(e-elérhetőség)

A kérelmező képviselője: Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Kondorosi út 12/A-B.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Állami Egészségügyi Ellátó Központ
(Budapest, Diós árok 3.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő képviselője: Juratio Zrt. képviseletében Dr. Dani Sándor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Monostori út 34.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya és értéke: EFOP-2.2.1-VEKOP-2016-00001 projekt keretében a képzéshez és szakmai rendezvényhez kapcsolódó rendezvényszervezési és catering feladatok ellátása – 13.246.869,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) harmadik része szerinti összefoglaló tájékoztatással induló Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A felhívást 2019. január 18. napján küldte meg a felhívandó gazdasági szereplők részére. Az eljárás EKR száma: EKR000010322019.

2. A felhívás II.2.4) pontja az alábbiak szerint ismerteti a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét: „Ajánlatkérő az EFOP-2.2.1-VEKOP-16-2016-00001 projekt keretében a képzéshez és szakmai rendezvényhez kapcsolódó rendezvényszervezési és catering feladatok ellátására vonatkozóan vállalkozási szerződést kíván kötni.

A projektben:

- 6 x 4 db képzési rendezvény (6 megvalósítási helyszínen, Budapest, Debrecen, Szeged, Pécs, Miskolc, Győr), rendezvényenkénti létszám 30 fő és
- 4 db szakmai konferencia (országosan – még nem ismertek a helyszínek) konferenciánkénti létszám 50 fő kerül lebonyolításra. Ajánlatkérő összesen 920 fő részére 28 db rendezvény lebonyolítására vonatkozó szolgáltatást köteles megrendelni, illetve igénybe venni. Ezen felül Ajánlatkérő rendezvényenként jogosult a résztvevők számát + 30%-os mértékben növelni az egységár vagy más szerződéses feltételek módosítása nélkül. Ajánlatkérő az opcionális rész lehívására megrendelésenként jogosult. Részletes feltételeket a felhívás és a dokumentáció tartalmazza.”

3. Az ajánlatkérő a teljesítés határidejét 2020. május 31. napjában jelölte, míg a teljesítés helyeiként az alábbiakat adta meg: Budapestet, Debrecent, Szegedet, Pécsset, Miskolcot, Győrt, további 4 db konferencia Magyarország területén.

4. Az értékelési szempontja körében a felhívás az „ár szempontot”, és egy „minőségi szempontot” rögzített az alábbiak szerint:

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
Opcióval növelt nettó ajánlati ár összesen (Ft)	80
Felhívás III.1.3) pontjának M/2. alpontjában előírt szakember (1 fő) alkalmassági követelmény szintet meghaladó szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap max. 36 hónap)	20

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.10) pontja alatt az opciókra vonatkozóan az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatkérő összesen 920 fő részére 28 db rendezvény lebonyolítására vonatkozó szolgáltatást köteles megrendelni, illetve igénybe venni. Ezen felül Ajánlatkérő rendezvényenként jogosult a résztvevők számát + 30%-os mértékben növelni az egységár vagy más szerződéses feltételek módosítása nélkül. Ajánlatkérő az opcionális rész lehívására megrendelésenként jogosult.”

6. Az ajánlatkérő az ajánlattétel határidejét 2019. január 31. napjában határozta meg.

7. A felhívás II.2.13) pontja alapján a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott.

8. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melynek 31. oldalán a műszaki leírásban az

alábbi releváns előírások kerültek rögzítésre:

„4. Feladatok részletezése:

4.1. Általános feladatok

- A feladatok ellátásának megkezdését megelőzően egyeztetni, azt követően folyamatosan kapcsolatot tartani és együttműködni a projekt megvalósítóival, valamint a vállalkozási keretszerződésben megjelölt kapcsolattartókkal és a rendezvények megvalósításában közreműködő más szakemberekkel (az Ajánlatkérő által megjelölt harmadik személyekkel).
- Az Ajánlattevő köteles a megvalósítás során előzetesen egyeztetett időpontokban megbeszéléseken részt venni és tárgyalásokat folytatni Ajánlatkérő munkatársaival, továbbá betartani a tervezett programot, amely tartalmazza az egyes rendezvények menetrendjét.
- Ajánlattevő köteles a feladatokat az Ajánlatkérővel egyeztetett, ill. megadott határidőn belül elvégezni.
- Az Ajánlattevő köteles a rendezvényeket az Ajánlatkérő által meghatározott kritériumok szerint megfelelő minőségben megszervezni és lebonyolítani, a célcsoport igényeinek szem előtt tartása mellett: fontos, hogy a személyi és technikai feltételek elégségesek legyenek a rendezvények átlagos színvonalú megvalósításához. Az átlagos színvonalon történő szervezés azt jelenti jelen kiírás keretei között, hogy Ajánlattevő eltekint olyan protokolláris kellékektől, technikáktól, amelyek a rendezvények jellegéhez és célcsoportjaihoz nem igazodva, a rendezvényt exkluzív színvonalúvá teszik, például: ültető kártyák, szalvétagyűrű, szék- és asztalszoknyák használata, ezüst étkészlet stb. Ugyanakkor elvárás a kulturált, rendezett, tiszta körülmények és ellátás biztosítása Ajánlattevő által.
- Ajánlattevő programot, igény esetén forgatókönyvet készít a rendezvényről az Ajánlatkérővel egyeztetve.
- Ajánlattevő folyamatosan egyeztet a rendezvények szervezésének színvonaláról az Ajánlatkérővel, aki a visszajelző lapok értékelése, valamint személyes tapasztalata alapján kérheti a színvonal változtatását, amennyiben az szükséges.

4.2. Helyszínekkel kapcsolatos feladatok, elvárások, helyszín specifikációja

- Szakmai konferenciához kapcsolódó rendezvény esetén Ajánlattevő feladata Ajánlatkérő által megjelölt városban, legalább 3*-os vagy azzal megegyező, ill. magasabb színvonalú szállodában vagy ennek megfelelő színvonalú rendezvényközpontban, rendezvényházban helyszínt keresni és megjelölni.
- Szakmai konferenciához kapcsolódó helyszínnel kapcsolatban elvárás, hogy egy komplexumban álljon rendelkezésre valamennyi szolgáltatás: a terem és az étkezés is. Továbbá ajánlattevő köteles lehetőséget biztosítani a projekt szakmai közreműködői részére a rendezvényhelyszín - szakmai konferenciához kapcsolódó - bejárására a rendezvényt megelőzően.
- A képzési rendezvények helyszínét az Ajánlatkérő, tehát az ÁEEK vagy a projektben érintett konzorciumi partnerei által fenntartott intézmény vagy telephely így a terem biztosítása az adott intézmény feladata. Az Ajánlattevő feladata együttműködni a megadott helyszínnel.
- Az egyes rendezvényekhez kapcsolódó pontos határidők, a helyszín, a kapcsolattartók és elérhetőségük, a létszám adatok az egyedi megrendelésekben kerülnek rögzítésre.
- Ajánlattevő feladata a helyszínek opcionális előfoglalása.”

4.3. Lebonyolítással, szervezéssel kapcsolatos feladatok

Az alábbi feladatok nem minden esetben kerülnek megrendelésre. Az egyes megrendelések minden esetben tartalmazzák, hogy mely rendezvényszervezési feladatok kerülnek megrendelésre az adott rendezvény kapcsán.

- Ajánlattevő a helyszínen ellátja a házigazda szerepét, folyamatosan elérhető, és szükség esetén folyamatosan tartja – elsősorban telefonon – a kapcsolatot Ajánlatkérővel.
- Ajánlattevő feladata a helyszínen nem vagy nem megfelelő színvonalon, minőségben biztosított, tehát hiányzó technikai feltételek biztosítása az alábbiak szerint.
- A teremben biztosítani kell 1 db projektort, valamint az adott projektorral üzemeltethető, megfelelő szoftverekkel ellátott (vetítésre, igény esetén vetítésre hanggal alkalmas) 1 db laptopot (CD/DVD olvasóval, USB porttal), valamint flipchart táblát, papírral és filccel továbbá a kivetítéshez szükséges megfelelő felületet és Internet elérést a laptophoz. A teremnek az alábbi feltételeknek kell megfelelnie:
A teremnek és ezáltal a helyszínnek akadálymentesítettnek és tömegközlekedéssel is jól megközelíthetőnek kell lennie.
A terem megfelelő mennyiségű székkal és asztallal, szemetessel és szükség szerint ruhatároló fogással felszerelt.
A terem az évszaknak megfelelően hűthető (légkondicionálás) és fűthető, természetes fényvel és rendeltetésszerűen működő lámpákkal is megvilágított, megfelelő szellőzési lehetőséggel ellátott, az épület többi helyiségétől ajtóval zárható módon szeparált.
A terem biztosítsa a csoport önálló és zavartalan működését, pl. ne legyen átjárás a teremben.
A terem kialakítása tegye lehetővé a projektoros kivetítést, valamint a kör vagy U alakú, illetve széksoros ültetést is, azaz az asztalok és székek mozgathatóak legyenek.
A terem közelében legyen – a résztvevői létszám figyelembevételével – az étkeztetésre alkalmas helyiség (aula, hall, terem stb.).
A terem közelében legyen – a résztvevői létszám figyelembevételével – megfelelő színvonalú szociális helyiség (mosdó, WC).
A terem kapacitása: a tervezett maximális résztvevői csoportlétszám + 5 fő befogadására alkalmas terem megfelelő alapterülettel. Cél, hogy a résztvevők kiscsoportos munkát is végezzenek a teremben, ezért a létszámhoz képest nagyobb térre van szükség.
- Eligazító táblák készítése, valamint elhelyezése a helyszínen kezdéshez képest legalább egy órával korábban, amelyek alkalmasak arra, hogy a rendezvény helyszínén a résztvevőket megfelelően eligazítsák.
- Jelenléti ívek készítése és sokszorosítása két példányban az Ajánlatkérő által a rendezvényt megelőző legkésőbb 3. napig eljuttatott adatok alapján. A jelenléti ív megfelel az Ajánlatkérő által meghatározott alaki kritériumoknak, sablonnak, minden rendezvény napra vonatkozóan.
- Esetlegesen az Ajánlatkérő által biztosított mappák, tollak, jegyzetfüzetek, esetleg DVD-k, pendrive-ok stb. (különböző összetételben, mennyiségben) a résztvevők létszámának megfelelő mennyiségben történő kiszállítása a helyszínre, valamint ezekből egységcsomagok készítése a résztvevők részére (beleértve Ajánlattevő által kinyomtatott prezentációkat, tájékoztató anyagokat).
- A fent felsorolt anyagok egy részének (pl. mappák, tollak, jegyzetfüzetek stb.) elszállítása Ajánlatkérőtől vagy egy harmadik féltől Ajánlattevő feladata, amelynek során együttműködni köteles az Ajánlatkérő által meghatározott harmadik személlyel.
- A keretszerződés időtartama alatt Ajánlattevő felel az átvett anyagok megfelelő tárolásáról és a megfelelő mennyiségben a helyszínre történő leszállításáról. A keretszerződés megszűnésekor a megmaradt mennyiséget az Ajánlattevő az Ajánlatkérő által meghatározott helyszínre visszaszállítja.
- Esetlegesen az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott információ alapján a résztvevők számára meghívó készítése, Ajánlatkérő által átadott lista alapján a résztvevők számára meghívók kiküldése.
- Esetlegesen az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott információ alapján a

résztevők tájékoztatása elektronikus úton, telefonon.

- Regisztrációs asztal felállítása a helyszínen kezdéshez képest legalább egy órával korábban, amely alkalmas a résztvevők regisztrálására, a jelenléti ívek aláírására, az előzetesen elhelyezett egységcsomag tárolására, átadására.
- Esetlegesen egységcsomag vagy kiegészítő anyagok átadása, majd Ajánlatkérő által meghatározott tételekről átvételi dokumentum aláírása.
- Az Ajánlattevő feladata minden résztvevő regisztrálása, gondoskodás arról, hogy minden résztvevő két példányban aláírja a jelenléti ívet. Szintén gondoskodni szükséges a projekt arculati elemeinek kivetítő segítségével történő folyamatos megjelentetéséről.
- Fotódokumentáció készítése: kb. 10-20 db fotó. A fotóknak archiválható, a külső kommunikáció és a sajtó számára is felhasználható, kiváló minőségű, legalább 2448x3264 ~ 8,0 MP felbontású digitális fotóknak kell lenniük. A fotókon a projekt arculati elemei, valamint a résztvevők és a moderátorok, illetve a finanszírozott szolgáltatások (pl. étkezések, terem, technika) jól láthatóak legyenek. A fotódokumentációt Ajánlattevő köteles az átadást követően egy hónapig eltárolni. A fotóanyagra is érvényes az adatkezelési és titoktartási nyilatkozat, azt harmadik félnek nem lehet kiadni, sem közzétenni. Az elkészült és átadott fotókért semmiféle jogdíj vagy kezelési díj nem számolható fel Ajánlatkérő fele.
- A rendezvény során keletkezett minden produktumról (például flipchart papír vagy csomagolópapír, amelyre szakmai tartalom került) is szükséges fotódokumentációt készíteni.
- A terem előkészítése, ellenőrzése: elrendezés, berendezés, demonstrációs eszközök (laptop, projektor) rendeltetésszerű rendelkezésre állásának folyamatos biztosítása, segítségnyújtás az előadóknak, moderátoroknak az előadás, valamint a segédanyagok számítógépre történő mentésében, a prezentáció elindításában, a terem rendeltetésszerű használatának felügyelete, a terem nyitásáról, zárásáról való gondoskodás, a megfelelő hőmérséklet biztosítása, a résztvevők eligazodásának segítése a helyszínen.

4.4. Lebonyolítást követően ellátandó feladatok

- A megvalósítást követően a teljesítésigazolás kiállításának feltétele a követelményeknek megfelelő dokumentáció – beszámolási csomag – készítése, annak Ajánlatkérő részére 5 munkanapon belül történő átadása, valamint annak Ajánlatkérő által történő elfogadása.

A beszámolási csomag alapja a checklist, mely tartalmazza az adott workshop, rendezvény, képzés fő paramétereit, az ellátott szolgáltatásokat/feladatokat, valamint az adott program előtt és/vagy közben és/vagy után keletkezett és Ajánlatkérő részére átadott dokumentumokat, melyek a következők lehetnek:

- forgatókönyv/program,
- esetlegesen keletkezett szakmai produktumok (például olyan flipchart papír vagy csomagolópapír, amelyre szakmai tartalom került) eredeti példányai, valamint az arról készült fotók digitális formában,
- esetlegesen a kitöltött értékelőlapok összesítése (CD-n) Excel táblázatban Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott sablon alapján, valamint az eredeti kérdőívek szkennelve
- 2 darab eredeti jelenléti ív, valamint szkennelt változata,
- a fényképekből 5 darab egy A4-es oldalra szerkesztve, színesen nyomtatva, illetve az eredeti fotók vagy azok azonos minőségű másolata elektronikusan (CD-n) oly módon, hogy az egyes fotó fájl elnevezése tartalmazza a helyszín nevét, dátumot.
- A beszámolási csomagot Ajánlattevő papír alapon és elektronikusan (CD-re írva) is köteles elkészíteni és átadni.
- Ajánlattevő gondoskodik arról, hogy minden dokumentum megfeleljen az Európai Unió által támogatott projektekre vonatkozó mindenkor Arculati Kézikönyvben (Ajánlatkérő a keretszerződés megkötésekor Ajánlattevő rendelkezésére bocsátja) meghatározottaknak.

4.5. Szakember igény rendezvényenként

- 1 fő koordinátor (megrendeléstől függően)

5. Cateringgel kapcsolatos feladatok, elvárások, specifikáció

5.1. A catering megrendelése.

- Ajánlattevő feladata biztosítani a szükséges szerviz-eszközpark rendelkezésre állását is (kávéfőző, termosz, tányérok szükséges méretben és típusban, vizespohár, kávéscsésze és alj, teáscsésze és alj, evőeszközök, tálalóeszközök, tálca, kancsó, illetve egyéb, a fogyasztáshoz szükséges eszközök).

- Ajánlattevő feladata egyeztetni a rendezvény helyszínével arról, hogy milyen formában oldható meg az étkezés biztosítása.

- Ajánlattevőnek kötelessége gondoskodnia arról, hogy a rendezvény, képzés workshop teljesítése során megfelelő létszámú személyzet álljon rendelkezésre, aki/k a felszolgálatás gördülékeny megvalósítását köteles/ek elősegíteni.

Ajánlattevő feladata az ételek felszolgálása, a felszolgált ételek és italok helyszínen történő biztosítása és megfelelő bekészítése, eszközök biztosítása (műanyag eszközök használata csak a büfészünet biztosításakor lehetséges), az előadók számára ásványvíz és üvegpohár biztosítása;

Büfészünet/kávészünet paraméterei egy főre (Ajánlatkérő elvárása ezzel kapcsolatban): A részletezett tételek tartalmazzák a felszolgálásához szükséges eszközök biztosításának és helyszínre bekészítésének költségeit, valamint a felszolgálatás költségét. A kávészünet helyszíne a rendezvény helyszínénél szolgáló teremben vagy annak közvetlen közelében található.)

rendezvények időtartama alatt naponta az egyedi megrendelésben megjelölt mennyiségű átlagos színvonalú kávészünet felszolgálással, mely tartalma (kalkulálva az előadók és moderátorok számával is).”

9. A dokumentáció a további releváns előírásokat rögzítette:

„Az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívásban, illetve a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie.”

„Az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie.”

„Az ajánlatnak – figyelemmel a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjára - a következő iratokat kell tartalmazni, vagy biztosítani az ajánlat részeként való elektronikus hozzáférhetőséget: Ártáblázat (ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár részletezése cégszerű aláírással ellátva)”

„Az ajánlathoz csatolni kell továbbá cégszerűen aláírt ártáblázatot.”

„A felolvasólapon ajánlattevőnek az opcióval növelt (+30 %) teljes mennyiségre vonatkozóan kell ajánlatot tennie. Az ajánlatokat pozitív egész számban kérjük megajánlani.”

10. Az ajánlatkérő az ajánlati ár megadásához ártáblázatot mellékel az alábbi tartalommal:

EFOP-2.2.1-VEKOP-2016-00001 projekt keretében a képzéshez és szakmai rendezvényhez kapcsolódó rendezvényszervezési és catering feladatok ellátása		
Rendezvény típusa	Képzés	Konferencia
Maximum alkalmak száma (zárójelben a minimálisan megrendelésre kerülő alkalmak száma)	24	4
Maximális résztvevői létszám (fő/alkalom)	39	65

Szervezés	Az igénybevétel maximális száma	39	65
	Ajánlati ár (nettó Ft/alkalom)		
Terembérlés	Az igénybevétel maximális száma	–	65
	Ajánlati ár (nettó Ft/alkalom)		
Büfészünet/ kávészünet	Az igénybevétel maximális száma	39	65
	Ajánlati ár (nettó Ft/alkalom/fő)		
	Ajánlati ár (nettó Ft/alkalom)	0,00 Ft	0,00 Ft
Étkezés	Ültetett étkezés igénybevételének maximális száma	39	65
	Ajánlati ár (nettó Ft/alkalom/fő)		
	Ajánlati ár (nettó Ft/alkalom)	0,00 Ft	0,00 Ft
Technika biztosítása	Az igénybevétel maximális száma	39	65
	Ajánlati ár (nettó Ft/alkalom)		
Egy alkalom teljes költsége (nettó Ft)		0,00 Ft	0,00 Ft
Az alkalmak maximális számának teljes költsége (nettó Ft)		0,00 Ft	0,00 Ft
opcióval növelt nettó ajánlati ár mindösszesen:		0,00 Ft	

11. A szerződéstervezet az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

„IV.1. Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a jelen Szerződés 1. számú mellékletében meghatározott feladatokat a jelen Szerződés 2. számú mellékletében rögzített tételek szerint, az ott meghatározott ellenértékek fejében köteles teljesíteni.

Felek rögzítik, hogy Megrendelő a jelen szerződés alapján, a Vállalkozó ajánlatának megfelelően az opcióval növelt teljes mennyiségre vonatkozó **nettó-Ft + ÁFA, azaz nettó forint + ÁFA** összeghatárig jogosult egyedi megrendeléseket igényelni a jelen Szerződés 2. számú mellékletében rögzített egységáron.

IV.3. Egyedi megrendelés

Megrendelő a Szerződés szerinti szolgáltatások megrendeléséről Vállalkozónak egyedi megrendelést küld. Az egyedi megrendelés tartalmazza az igényelt szolgáltatás meghatározását, mennyiségét, ellenértékét, a teljesítés helyét, határidejét (mely a jelen Szerződés hatályának lejártánál későbbi időpont nem lehet), az érintett konkrét Projekt megjelölését. Az egyedi megrendelés megadása előtt a Megrendelő szükség esetén egyeztetést kezdeményezhet (személyes, írásos, telefonos, stb.) az egyedi megrendelés tárgyában és annak feltételeiről a Vállalkozóval. Felek az egyedi megrendelés szerinti teljesítést a Vállalkozó által megajánlott egységáron számolják el.”

12. A kiegészítő tájékoztatás során az ajánlatkérő az alábbiakat ismertette:

„Kérdés: Képzési rendezvényeknél, ahol az ajánlatkérő biztosítja a termet, ott a technikát általában nekünk kell biztosítani, vagy többségében várhatóan adott lesz? Amennyiben a meghívók kiküldése a mi feladatunk, akkor a jelentkezők regisztrációját is mi gyűjtjük? Ez várhatóan a rendezvények többségénél lesz a mi feladatunk, vagy csak 1-1 alkalommal?

Válasz: Azon rendezvényeknél, ahol az ajánlatkérő biztosítja a termet, a technikát minden esetben a vállalkozónak kell biztosítani. A meghívók kiküldése az ajánlatkérő döntésének függvényében esetlegesen lehet a vállalkozó feladata. Képzési rendezvényeknél várhatóan ezt az ajánlatkérő fogja lebonyolítani, szakmai konferenciáknál várhatóan a vállalkozó feladata lesz. A regisztrációk gyűjtése minden esetben az ajánlatkérő által kezelt on-line regisztrációs felületen történik, amely a meghívókon feltüntetésre kerül. Minden rendezvény esetében a vállalkozó feladatkörébe tartozik viszont a helyszíni regisztráció lebonyolítása.”

13. Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be az Európa Conference Kft., a Kulturist-ITH Kft., a Perfektum PR Kft., a Sensation Event Kft. és kérelmező.

14. A kérelmező ajánlatát akként nyújtotta be, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott ártáblázat valamennyi sorát (tételét) beárazta az alábbiak szerint, a táblázatot egyéb vonatkozásban nem módosította:

EFOP-2.2.1-VEKOP-2016-00001 projekt keretében a képzéshez és szakmai rendezvényhez kapcsolódó rendezvényszervezési és catering feladatok ellátása			
Rendezvény típusa		Képzés	Konferencia
Maximum alkalmak száma (zárójelben a minimálisan megrendelésre kerülő alkalmak száma)		24	4
Maximális résztvevői létszám (fő/alkalom)		39	65
Szervezés	Az igénybevétel maximális száma	39	65
	Ajánlati ár (nettó Ft/alkalom)	90 334,00 Ft	90 334,00 Ft
Terembérlés	Az igénybevétel maximális száma	-	65
	Ajánlati ár (nettó Ft/alkalom)	55 615,00 Ft	76 876,00 Ft
Büfészünet/ kávészünet	Az igénybevétel maximális száma	39	65
	Ajánlati ár (nettó Ft/alkalom/fő)	2 247,00 Ft	2 247,00 Ft
	Ajánlati ár (nettó Ft/alkalom)	87 633,00 Ft	146 055,00 Ft
Étkezés	Ültetett étkezés igénybevételének maximális száma	39	65
	Ajánlati ár (nettó Ft/alkalom/fő)	4 535,00 Ft	4 535,00 Ft
	Ajánlati ár (nettó Ft/alkalom)	176 865,00 Ft	294 775,00 Ft
Technika biztosítása	Az igénybevétel maximális száma	39	65
	Ajánlati ár (nettó Ft/alkalom)	3 150,00 Ft	3 150,00 Ft
Egy alkalom teljes költsége (nettó Ft)		413 597,00 Ft	611 190,00 Ft
Az alkalmak maximális számának teljes költsége (nettó Ft)		9 926 328,00 Ft	2 444 760,00 Ft
opcióval növelt nettó ajánlati ár mindösszesen:		12 371 088,00 Ft	

15. Az ajánlatkérő 2019. február 11-én felvilágosítás kérést intézett többek mellett a kérelmezőhöz is arra vonatkozóan, miért árazta be az ártáblázat képzés oszlopában szereplő „Terembérlés egy alkalomra eső költségét” (excel táblázat D8 cella), illetőleg milyen feladatoknak az ellenértékét tartalmazza e költségelem.

16. A kérelmező felvilágosítását határidőben megadta, melyben közölte, milyen költségelemekkel kalkulált e tételnél:

„A műszaki leírás 4.2. pontja az alábbiakat rögzíti:

A képzési rendezvények helyszínét az Ajánlatkérő, tehát az ÁEEK vagy a projektben érintett konzorciumipartnerei által fenntartott intézmény vagy telephely így a terem biztosítása az adott intézmény feladata.

Az Ajánlattevő feladata együttműködni a megadott helyszínnel.

Ajánlatkérő a fentiek szerinti, megadott helyszínnel történő együttműködés keretében

- a helyszín – akár többszöri – előzetes megtekintésével, bejárásával kapcsolatban felmerülő költségeket, továbbá
- a lebonyolítandó rendezvényhez kapcsolódó kiszállás/kitelepülés költségeit vette alapul, amik magukban foglalják az üzemanyag költséget, az eszközök szállítását, munkaerőt, az ételek hidegen/melegen tartását.”

17. Az ajánlatkérő 2019. március 18-án készítette el a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről szóló döntését, melyben – többek között – rögzítette, hogy „...fel kívánta hívni az érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy a képzési rendezvények esetén a terem biztosítása az Ajánlatkérő feladata.

Az ajánlattevő által benyújtott felvilágosításban részletezett feladatok, munkák egyértelműen a szervezés, illetve előkészítés körébe tartoznak, így azokat kizárólag ott lehetett volna elszámolni, feltüntetni ezért a benyújtott ártáblázat alapján megállapítható, hogy az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek, különösen a műszaki leírásnak.

Fentieknek megfelelően Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, az eljárást megindító felhívást kiegészítő dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

18. Az ajánlatkérő 2019. április 3-án a közbeszerzési eljárást a jogorvoslati eljárás megindítására tekintettel felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező 2019. március 26-án terjesztette elő a Döntőbizottságnál a jogorvoslati kérelmét, amelyben az ajánlatkérő – kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító – döntésének jogszerűségét vitatta, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett semmisítse meg az ajánlatkérő 2019. március 18-án meghozott érvénytelenné nyilvánító döntését, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntését. Ismertette, hogy a jogsértés tudomására jutásának időpontja 2019. március 18., mely napon ajánlatkérő megküldte kérelmezőnek az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntését.

20. Kérelmében kifejtette, hogy amennyiben kérelmező ajánlata érvényes, úgy a kérelmezői ajánlat egyben a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak minősül és ezáltal kérelmezőnek reális esélye van a szerződés elnyerésére a jelen közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő jogsértő döntése kérelmező jogos érdekét közvetlenül sérti, mert a közbeszerzési szerződés elnyerésétől fosztja meg őt, erre tekintettel a kérelmező ügyfélképessége fennáll.

21. Előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában megadta, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlatot kívánja kiválasztani, melynek egyik értékelési részszerzőpontja az opcióval növelt nettó ajánlati ár összesen (Ft). Az ajánlatkérő a dokumentációban rendelkezett továbbá arról, hogy az ajánlathoz ártáblázatot kell csatolni, és kiadta az ártáblázat iratmintáját. Az ajánlatkérő az ártáblázat kitöltésével kapcsolatosan útmutatást egyik közbeszerzési dokumentumban sem adott, előírása mindösszesen annyi volt, hogy cégszerűen aláírt formában kell csatolni az ártáblázatot az ajánlat részeként. A Műszaki Leírás 4.2.) pontjában azt rögzítette, hogy „A képzési rendezvények helyszínét az Ajánlatkérő, tehát az ÁEEK vagy a projektben érintett konzorciumi partnerei által fenntartott intézmény vagy telephely így a terem biztosítása az adott intézmény feladata. Az Ajánlattevő feladata együttműködni a megadott helyszínnel.”

22. Az ajánlattételi határidőre a kérelmező benyújtott ajánlatát akként, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott ártáblázat valamennyi sorát (tételét) beárazta. Az ajánlatkérő felvilágosítás-kérésére a kérelmező megadta, hogy milyen költségelemekkel

kalkulált a kért tételnél. Az ajánlatkérő a felvilágosítást követően érvénytelenné nyilvánította a kérelmezői ajánlatot. Az érvénytelenné nyilvánítás okaként az ajánlatkérő által felhozott körülmény (az ártáblázat D8 cellájának kitöltése) vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumokban nem került rögzítésre egyértelmű előírás. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő egyetlen dokumentumban sem rendelkezett az ártáblázat kitöltésének szabályairól, egyetlen dokumentumban sem jelezte azt, hogy az ártáblázat kifogásolt D8 cellájának kitöltése kifejezetten tilos lenne, mely az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Az ajánlatkérő azt sem rögzítette az ártáblázat kifogásolt cellája vonatkozásában, hogy azt az ajánlattevők nem árazhatják be, ahogy az ártáblázat kitöltése vonatkozásában egyetlen előírást sem tett. Ennek kapcsán hivatkozott a Döntőbizottság joggyakorlatára a tekintetben, hogy olyan követelmény nem teljesítését, mely konkrétan és egyértelműen nem került előírásra a közbeszerzési dokumentumokban, nem lehet az ajánlattevő terhére értékelni. (D.118/16/2017., D.15/12/2017., D.89/27/2017.)

23. A kérelmező álláspontja szerint a Műszaki Leírás 4.2. pontjában az ajánlatkérő mindösszesen annyit közölt, hogy a képzési rendezvények esetén a termet az ajánlatkérő biztosítja, továbbá az ajánlattevő feladata együttműködni a megadott helyszínnel. E rendelkezésekből nem olvasható ki azon tilalom, hogy a képzések esetén a terembérlés soron semmilyen költség ne lenne elszámolható, illetőleg ez az előírás nem zárja ki azt, hogy a feladattal összefüggésben felmerüljön valamilyen költségelem. A Műszaki Leírás idézett pontjából mindösszesen annyi következik, hogy a képzéshez szükséges terem felkutatása és rendelkezésre állásának biztosítása nem a nyertes ajánlattevő feladata, ezt az ajánlatkérő végzi el. Azon körülménytől függetlenül azonban, hogy az ajánlatkérő biztosítja a termet, még a terem bérlésével és rendelkezésre állásával – akár közvetlen, akár közvetett – összefüggésben merülhetnek fel költségek, melyekkel a kérelmező okszerűen kalkulálhat.

A kérelmező álláspontját erősíti és az ajánlatkérői érvelésnek ellentmond, hogy az ajánlatkérő a Műszaki Leírás e pontjában a terem biztosításával kapcsolatban kifejezetten rögzítette, hogy az ajánlattevő feladata együttműködni a megadott helyszínnel. Ebből következően életszerű, hogy az ezen együttműködés keretében felmerülő költségeket a kérelmező figyelembe vegye és a „Terembérlés” soron számolja el.

A Műszaki Leírás idézett 4.2. pontjából a kérelmező álláspontja szerint nem következik okszerűen és aggálytalanul az, hogy az ártáblázat D8 cellájának kitöltése tilos, melynek megsértése az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A D7 jelű cella kihúzása nem egyértelműen jelenti azt, hogy az adott feladat tekintetében költség nem számolható el. Amennyiben az ajánlatkérőnek ténylegesen ez lett volna a célja, akkor a D8 cellát húzza ki, annak tartalmát zárolja, vagy bármely egyéb módon jelzi, hogy az adott cella tartalmát tilos módosítani, a cellában tilos költséget elszámolni. Megtévesztő és az ajánlatkérői értelmezéssel szemben álló az a tény, hogy a táblázat D17-es cellája [Egy alkalom teljes költsége (nettó Ft)] a képlekezésben figyelembe veszi a D8 cella értékét is, melynek értéke így bekerül az egy képzési alkalom teljes költségébe. A kérelmező szerint amennyiben a D8 cella értéke ajánlatkérő számára valóban irreleváns lenne, úgy ajánlatkérőnek értelemszerűen a képlekezés során is figyelmen kívül kellett volna hagynia e cella értékét az egy képzési alkalomra eső teljes költség kiszámítása során.

24. Előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatásban feltett kérdés teljesen másra irányult. Sem a kérdés, sem pedig a válasz még csak részben sem irányult az ártáblázat mikénti kitöltésére, arra, hogy a terembérlés sor a képzések esetén árazandó-e vagy sem, költség elszámolható-e itt vagy sem. A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem határozta meg azt sem, milyen teljesítési tartalmat, milyen költségelemeket kell figyelembe venni az ártáblázat egyes soraiban. Nem volt tehát előírás arra vonatkozóan, mit tartalmazzanak a „Szervezés”, „Terembérlés”,

„Büfészünet/ kávészünet”, „Étkezés” és „Technika biztosítása” elnevezésű sorok, milyen költségelemeket lehet itt megjeleníteni. Miután az ajánlattevő feladata együttműködni az ajánlatkérő által biztosított helyszínnel, így ezen együttműködésre tekintettel az ajánlattevők jogosultak voltak bizonyos költségeket elszámolni a „Terembérlet” elnevezésű soron is.

25. A kérelmező szerint az ajánlatának érvénytelensége a közbeszerzési dokumentumokból közvetlenül, egyértelműen nem kiolvasható. Ezen álláspontot erősíti még azon tény is, hogy a kérelmező mellett másik két ajánlattevő (EURÓPA Conference Konferencia- és Rendezvényszervező Kft, Perfektum PR Kommunikációs és Rendezvényszervezési Kft.) is árazta az ártáblázat D8 celláját. Olyan „előírást”, melynek az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők többsége az adott közbeszerzési eljárásban nem felelt meg, álláspontja szerint nem lehet egyértelmű, világos ajánlatkérői követelménynek tekinteni és ezáltal azt az ajánlattevőkön nem is lehet számon kérni, az annak való meg nem felelésre nem lehet az ajánlat érvénytelenségét alapítani.

26. A kérelmezői 2019. április 15-i észrevételében előadta, hogy ha a kiadott ártáblázat csak iratminta, akkor érthetetlen, hogy az ajánlatkérő miért szankcionálta érvénytelenséggel az iratminta szerinti árazási struktúrától való feltételezett eltérést.

27. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő abszolút tévesen vont párhuzamot a jelen jogorvoslat és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.609/14/2017. számú határozatában foglaltak között, mivel az idézett határozat a jelen jogorvoslat tényállásától teljesen eltérő tényállású.

28. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy akként értelmezte a műszaki leírás és a szerződéstervezet ajánlatkérő által hivatkozott pontjait, hogy nem minden képzés és konferencia kerül megrendelésre, de az egyedi megrendeléskor az egész oszlopban ismertetett feladatot kell teljesíteni az „egy alkalom teljes költsége” sorban feltüntetett összegekért. Tehát az ajánlatkérő egyedileg rendeli meg a képzést vagy a konferenciát, nem pedig a képzésen/konferencián belüli feladatok közül rendel egyedileg.

29. A kérelmező kifejtette, hogy ha egyértelmű előírást kapott volna e körben az ajánlatkérőtől, akkor a képzés oszlopban a terembérlet körében feltüntetett összeget és az a mögött lévő feladatot hozzászámította volna a szervezéshez.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

31. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Műszaki leírás 4.2. pontja világosan és egyértelműen rögzítette az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők számára, hogy a képzési rendezvények helyszínét az ajánlatkérő vagy a projektben érintett konzorciumi partnerei által fenntartott intézmény vagy telephely biztosítja. Erre tekintettel az érintett képzési rendezvények esetében terembérlettel felmerülő költsége (bérleti díj és a terembérléssel kapcsolatos járulékos költségek) nem keletkezhet az ajánlattevőnek, így erre vonatkozóan költséget sem jeleníthet meg az ajánlatában, hiszen az nem lenne elszámolható a szerződés ideje alatt.

32. Kifejtette, hogy az ajánlattevőnek a műszaki leírás és a szerződéstervezet alapján valóban kötelessége, hogy együttműködjön, a helyiséget rendeltetésének megfelelően használja, abban semmilyen kárt ne tegyen, vegye figyelembe a helyiség adottságait, a

rendezvények lebonyolítása során a felajánlott terem rendelkezésre bocsátójával. Az együttműködési kötelezettség álláspontja szerint nem képez jogalapot a képzési rendezvények terembérleti díjának megállapítása, illetve elszámolhatósága tekintetében.

33. Hangsúlyozta továbbá, hogy az ajánlatkérő kifejezetten előírta, hogy mely költségtípusokat kéri feltüntetni az ajánlatban és kizárólag ezen költségek képezhetik a végső ajánlati ár alapját.

34. Rögzítette, hogy mivel a műszaki leírásban előírásra került, hogy a képzési rendezvények helyszínét az ajánlatkérő vagy annak partnere biztosítja, ezért az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott ártáblázatban a képzési rendezvényeknél a terembérlet sorban a résztvevők száma szándékosan nem került feltüntetésre, a D7-es cellát az ajánlatkérő kihúzta. Ezzel az ajánlatkérő világosan jelezte, hogy ezen tétel esetében nem lehet költséget elszámolni, illetve erre vonatkozóan nem lehet megajánlást tenni, hiszen az ajánlattevőnek nem keletkezik terembérlettel összefüggő kiadása. A műszaki leírással összhangban az ajánlatkérő ugyanakkor a szakmai konferenciához kapcsolódó rendezvények esetén a vonatkozó cellában (E7-es cella) pontosan megadta az egy konferencián résztvevő maximális létszámot, amely a terem bérletével kapcsolatos költségek megállapítása során szükséges.

35. Az a körülmény, hogy a kiadott ártáblázat egy képletezési szabály alapján számolt azon cellába beírt összeggel is, mely összeget nem kellett volna beírnia kérelmezőnek, nem jelenti, hogy a szövegesen leírtak felülírásra kerültek volna.

36. Rögzítette, hogy az ajánlatban a kitöltött Excel tábla került csatolásra „.pdf” formátumban, így annak a végső, képletek nélküli formája az irányadó az ajánlattétel során. Az ajánlattevő felelőssége, hogy miként használja a kiadott táblázatot, mint iratmintát és mely költségeket illetve cellákat összesíti az ajánlatételkor. Az ajánlatkérő nem a képletek alkalmazásának megfelelőségét bírálta, hanem a megajánlott összegek és a közbeszerzési dokumentumok egymással való összhangját.

37. Előadta, hogy a kérelmező mellett másik két ajánlattevő szintén tévesen árazta be az ártáblázat D8-as celláját, ugyanakkor további két ajánlattevő pedig helyesen, üresen hagyta azt, így ajánlatuk e tekintetben megfelelő volt.

38. A fentiek mellett hivatkozott arra, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válasz is azt erősítette meg, hogy a képzési rendezvények esetében terembérlettel kapcsolatos költség nem merül fel, viszont ahhoz kapcsolódóan a technika biztosítása külön soron (ártáblázat D16-os cellája) számolható el.

39. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. előírásai és a Döntőbizottság D.609/14/2017 határozata is konzekvens annak tekintetében, hogy a felmerült költségeket a felmerülés helyén kell szerepeltetni az ajánlatban, azok más sorokon – jelen esetben Szervezés vagy Büfészünet/kávészünet vagy Étkezés sorban – nem számolhatóak el.

40. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában ismertette, hogy a műszaki leírásban részletesen kifejtette, hogy mely feladatok, mely árajánlatban feltüntetett tételhez kapcsolódnak. Az ajánlatkérő számára fontos volt az ajánlatadás során látni azt, hogy az általa megjelölt tételeknek mennyi az egységára, hiszen a dokumentáció 4.3.1. mondatában közölte, hogy nem minden esetben került minden feladat megrendelésre. Ebből következően a műszaki leírásban foglalt feladatok hozzárendelhetőek az ártáblázatban megadott szervezés,

terembérlet, büfé/kávészünet, étkezés és technika biztosítása feladathoz. Így pl. a 4.2. pont a terembérlethez kapcsolódik, a 4.3. pontban foglalt 2. és 3. francia bekezdés a technika biztosításához, az ezt követő francia bekezdések a konferenciaszervezés körében a terembérlethez kapcsolódnak, és ezt követő francia bekezdések illetőleg a 4.4. pontban ismertetett feladatok a szervezés körében merülnek fel.

41. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a keretösszeg erejéig fog egyedi szerződéseket kötni. Mindig egyedileg meghatározza meg, hogy mely feladatokat fogja megrendelni, így elképzelhető, hogy egy képzésnél kizárólag szervezést rendel meg. Egyébiránt közölte, hogy az ajánlattevők összehasonlítását az opcióval növelt nettó ajánlati ár mindösszesen sorban feltüntetett érték képezte.

42. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a terembérlet kapcsán az ajánlattevőnek bárminemű költsége merül fel, azt a szervezés sorra kell beépíteni, tehát a terembérlet soron kizárólag a terem bérlésével kapcsolatos költség értelmezhető. Előadta továbbá, hogy az egyedi megrendelés esetében a szervezés az a feladat, ami minden esetben megrendelésre kerül.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – a felhívás közvetlen megküldése útján – 2019. január 18. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a jogvita elbírálása során.

44. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet:

A Kbt. 69. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

45. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította ajánlatát érvénytelennek az ártáblázat vonatkozásában.

46. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő előírásait vizsgálva megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban ismertette azon két szolgáltatást (képzés és konferencia), melyre árajánlat benyújtását kérte. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban részletesen, tételesen meghatározta a fenti két szolgáltatás körében azon feladatokat (szervezés, terembérlet, büfészünet/kávészünet, étkezés, technika biztosítása), amelyeknek ellátására a szerződés megkötését követően egyedi megrendeléseket kíván adni. Ezen tételes felsorolással összhangban az ártáblázatban meghatározott tartalomra – szolgáltatásonként az ellátandó feladatokra – megajánlott egységárrakkal kellett az ajánlattevőknek az ajánlatukat megtenni. Az ajánlatkérő kizárólagosan a várhatóan megrendelésre kerülő feladatok beárazására biztosított lehetőséget, a kereskedelmi ajánlatot a kiadott minta, az ártáblázat szerint kellett elkészíteni. A felolvasólapon az ártáblázatban megadott egységárból képzett értéket kellett feltüntetni. Az egységárból így generált értékek képezték ténylegesen az ajánlatok összehasonlításának alapját.

47. Az árajánlatmintában az ajánlatkérő a képzés oszlopban a terembérlet feladatnál az „igénybevétel száma” sort kihúzta, azaz beszerzési mennyiséget nem adott meg. A dokumentációban rögzítésre került, hogy a képzés megrendelése esetén terembérlettel nem kell az ajánlattevőknek számolni. Megállapítható továbbá, hogy mind a képzés, mind a szakmai konferencia oszlopában ugyanazon feladatok (szervezés, terembérlet, büfészünet/kávészünet, étkezés, technika biztosítása) kerültek az ártáblázatban megadásra, melyek beárazásával tették meg az árajánlatukat az ajánlattevők akként, hogy az ajánlatkérő megadta az alkalmak illetve a személyek számát. Az ajánlatkérő azt is ismertette, hogy 28 db rendezvényt köteles megrendelni, és 30% mértékben további szolgáltatást vehet igénybe opciósan. A dokumentációban az ajánlatkérő ismertette az ellátandó feladatok részletezését, mely kapcsán kiemelte, hogy „az alábbi feladatok nem minden esetben kerülnek megrendelésre, az egyes megrendelések minden esetben tartalmazzák, hogy mely rendezvényszervezési feladatok kerülnek megrendelésre az adott rendezvény kapcsán.”

48. A Döntőbizottság ezen előírás kapcsán elfogadta az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy az egyedi megrendeléskor az ajánlatkérő dönti el, hogy az adott rendezvény kapcsán mely feladatot rendeli meg az ajánlattevőtől, de a szervezés feladat minden egyedi megrendelésben szerepelni fog.

49. Megállapítható továbbá, hogy a kérelmező ajánlatában a képzés szolgáltatásra úgy tett árajánlatot, hogy a terembérlet feladatra is adott árat 55.615,-Ft-tal, mely összeghez a felvilágosítása szerint feladatokat is ismertetett (helyszín előzetes megtekintése, bejárással kapcsolatban felmerülő költségek, kiszállás/kitelepülés költsége), amelyek egyéb ténylegesen nem a terembérlet közvetített szolgáltatáshoz, hanem a képzés szolgáltatás teljesítéséhez kapcsolódó szervezési, technika biztosítási feladatok voltak. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő előírása alapján a képzés megrendelésekor terembérlet költségsoron az ajánlattevő költséget jogszerűen nem érvényesíthet, így az általa terembérlet körében ismertetett feladatok nélkül tett ajánlatot a többi feladatra. A felek által sem volt vitatott annak ténye, hogy a kérelmező által a terembérlethez hozzárendelt feladatok nélkül a képzés szervezési feladata nem teljeskörű, e nélkül a szervezés nem megvalósítható még akkor sem, ha a terembérletre nem kerül sor, mivel azt az ajánlatkérő biztosítja. Tényszerűen az is megállapítható, hogy az árajánlatban feltüntetett szervezés nem tartalmazza azon ellátandó tevékenységek értékét, melyet a kérelmező a terembérletnél kívánt érvényesíteni, holott ez a tevékenység a feladat ellátásához elengedhetetlen.

50. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, mivel a kérelmező ajánlata nem az ajánlatkérő előírásai szerint került megadásra, így a kérelmező kérelme alaptalan.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

52. A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

53. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a) pontja alapján a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

54. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel rendelkezett. A fentiek alapján a kérelmező által befizetett 200.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelem alaptalansága okán a Döntőbizottság saját bevétele.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. április 30.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (e-elérhetőség)
2. Juratio Zrt. (KRID: 24090579)