



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.483/11/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot.

A Döntőbizottság az **BT. Reklám Bt.** (8400 Ajka, Bartók Béla u. 32./B.) a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, amelyet a **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u.7-13., képviseli: Dr. Littmann Éva ügyvéd 1054 Budapest, Alkotmány u.4.I/12.), a továbbiakban: ajánlatkérő) „Adás-vételi keretszerződés különböző típusú közúti jelzőtáblák és tartozékaik valamint oszlopok beszerzésére összesen 10 részteljesítésben, 12 hónap időtartamra.” tárgyú közbeszerzési eljárása **3. része** ellen nyújtott be **részben helyt ad, a 7. kérelmi elem tekintetében** megállapítja, hogy az **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 78. § (1) bekezdését ezért az ajánlatkérő 2014. szeptember 1. napján kelt, 3. részre vonatkozó eljárást lezáró döntését követően hozott valamennyi döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság az 1-6. kérelmi elemek tekintetében **a jogorvoslati eljárást megszünteti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **500.000.-Ft**, azaz **ötszázezer forint** pénzbírság **megfizetésére kötelezi**.

Az ajánlatkérőnek a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú számlájára kell megfizetnie.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóság Titkárságát**, hogy a határozat megküldését követő 8 napon belül a kérelmező részére **utaljon vissza 2.679.835,- Ft**, azaz **kétfélmillió hatszázhetvenkilencezer-nyolcszázharmincöt forint** igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság *kötelezi az ajánlatkérőt*, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül *fizessen meg* a kérelmező részére *28.571.-Ft, azaz huszonnyolcezer ötszázhetvenegy forint* igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnak kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a jogorvoslati kérelem, az ajánlatkérő észrevétele, valamint a felek tárgyalási nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2014. április 30. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. május 3. napján 2014/S 086-149555 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

Az eljárást megindító ajánlati felhívás – egyebek mellett – az alábbi előírásokat tartalmazta.

„II.1.1)Az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés:
Adás-vételi keretszerződés

II.1.2)A szerződés típusa és a teljesítés helye
Árubeszerzés
Adásvétel”

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés rövid meghatározásaként többek között a következőket rögzítette:

„Adás-vételi keretszerződés különböző típusú közúti jelzőtáblák és tartozékaik valamint oszlopok beszerzésére összesen 10 részteljesítésben, 12 hónap időtartamra.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.8) pontjában a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette valamennyi részre, a II.1.9) pontban az alternatív ajánlat tételét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontja mindösszesen 10 részt tartalmazott, a 3. rész vonatkozásában teljes mennyiségként az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

„3. számú rész Közúti jelzőtáblák és tartozékaik - Vas megye, Győr-Moson-Sopron megye, Komárom-Esztergom megye, Fejér megye 191 989 000 Ft keretösszegben.

Az ajánlatkérő a 3. részre vonatkozó információkat az alábbiakban adta meg:

Rész száma: 3 Elnevezés: Vas megye, Győr-Moson-Sopron megye, Komárom-Esztergom megye, Fejér megye

1)Rövid meghatározás

Közúti jelzőtáblák és tartozékaik - Vas megye, Győr-Moson-Sopron megye, Komárom-Esztergom megye, Fejér megye 191 989 000 Ft keretösszegben

2)Közös közbeszerzési szójegyzék (CPV)

34992200, 34996000

3)Mennyiség

191 989 000 Ft keretösszeg

4)A szerződés időtartamára vagy kezdetére/befejezésére vonatkozó különböző időpontok feltüntetése

Az időtartam hónapban: 12 (a szerződés megkötésétől számítva).”

Az ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában a szerződés időtartamát 12 hónapban határozta meg a szerződés megkötésétől számítva.

Az ajánlatkérő a felhívás III.2) pontjában meghatározta a kizáró okokat és megkövetelt igazolási módjait, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjait.

A felhívás III.2.3.) pontja szerint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az ajánlatkérő az alábbi igazolási módot és alkalmassági minimum feltételt határozta meg:

„Az Ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell:

- az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 év legjelentősebb szállításának ismertetése, (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél (név, cím, kapcsolattartó), a szállítás tárgya, az ellenszolgáltatás nettó összege). A referenciát a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1)-(2) bekezdés szerint kell igazolni.

Az alkalmasság igazolása tekintetében irányadóak a Kbt. 55.§ (5)-(6) bekezdései, valamint a 310/2011. (XII. 23) Korm. rendelet 15-16. §-ai.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az Ajánlattevő ha nem rendelkezik:

az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben összesen a jelen beszerzés tárgyára vonatkozó termékekkel (1-5. részek esetében közúti jelzőtáblák és tartozékaik gyártása, forgalmazási, szállítása, 6-10. részek esetében zártszelvények, horganyzott acél oszlopok gyártása, forgalmazása, szállítása) azonos szállítással, az ajánlattétellel érintett rész(en)ként összesen legalább 1-5. részek esetében a megajánlott rész keretösszegének 20%-a., míg a 6-10. részek esetében a megajánlott rész keretösszegének 25%-a értéknek megfelelő nettó Ft összegű referenciával. (referenciákkal).

Ajánlatkérő az 1-5. részek esetében jelzőtáblák, 6-10. részek esetében oszlopok kihelyezésére/telepítésére vonatkozó referenciát nem fogad el.

Az Ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhet a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdésének figyelembevételével.”

A felhívás IV.2.) pontja szerint az ajánlatok bírálatának szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

A felhívás IV.3.4) pontjában az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként 2014. június 16. napját határozta meg.

A felhívás VI.3.11) pontjában további információként rögzítésre került, hogy a közös ajánlattevők kötelesek az ajánlatban megjelölni a nevükben eljárni jogosult képviselőt a Kbt. 25. § (2) bekezdése szerint, valamint a nevükben tett valamennyi nyilatkozaton fel kell tüntetni minden közös ajánlattevő megjelölését (Kbt. 25. § (3) bekezdés). Kötelesek emellett nyilatkozatot csatolni arról, hogy a szerződés teljesítéséért egyetemleges kötelezettséget és felelősséget vállalnak.

A felhívás VI.3.13.) pontjában további információként rögzítésre került az is, hogy az ajánlatkérő a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 20. § (4) bekezdése alapján felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy valamennyi pénzügyi-gazdasági

(P1.) illetve műszaki-szakmai alkalmasságnak (M.1.) feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg.

A felhívás VI.3.24) pontjában további információként rögzítésre került továbbá, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell az 1.-5. rész vonatkozásában, hogy a leszállításra kerülő táblák, valamint tartozékok a vonatkozó jogszabályok szerinti alkalmassági idővel rendelkeznek (különös tekintettel a 4/2001. (I. 31.) KöViM rendeletben szereplő kritériumokra).

Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, mely általános tudnivalókat, műszaki leírást, adásvételi keretszerződés tervezetet és iratmintákat tartalmazott.

A dokumentáció 2. „Ajánlattevők köre” című rész a 2.1. Közös ajánlattevők című része tartalmazta – egyebek mellett – a következőket:

„Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 25. § rendelkezéseire tekintettel Ajánlattevő ajánlatában csatolja az összes érintett Ajánlattevő által cégszerűen aláírt megállapodást, amely tartalmazza:

- a) az Ajánlattevők adatait (név, székhely)
- b) közös Ajánlattevők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös Ajánlattevők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni (*Kbt. 25. § (2) bekezdés*), így a megállapodásnak tartalmaznia kell a konzorciumot vezető Ajánlattevő megnevezését, aki jogosult a közös Ajánlattevők képviselőjére, továbbá a képviselő cég megjelölését és teljes körű meghatalmazását.

Figyelem!

A közös Ajánlattevők csoportjának képviselőjében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös Ajánlattevők megjelölését. (*Kbt. 25. § (2) bekezdés*)”

A dokumentáció 4.2. „Az ajánlat tartalma” című része – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„4.9. A műszaki-szakmai alkalmasságra előírt igazolások és nyilatkozatok

Az ajánlattevőnek be kell nyújtania:

- az ajánlati felhívás feladásától (ajánlati felhívás III.2.3) visszafelé számított 3 év legjelentősebb szállításainak ismertetése (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél megnevezése, a szállítás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelt-e), az azt alátámasztó referenciaigazolásokkal és/vagy nyilatkozatokkal, a Rendelet 16. § (1)-(2) bekezdése szerint. Ajánlattevőnek a referencia igazolásában a beszerzés tárgya szerinti referenciát kell igazolnia,

melybe 1-5. részek esetében közúti jelzőtáblák és tartozékaik, 6-10. részek esetében oszlopok gyártása, forgalmazása, szállítása tartozik bele. Ezen táblák, tartozékok kihelyezése, telepítése nem része a beszerzésnek ezáltal a referenciának sem, így az ajánlati felhívásban meghatározott minimum referencia értékek esetében ezek nem számítanak bele.”

A műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelésről ki kell tölteni a nyilatkozatmintát (16. számú minta), továbbá igazolást kell benyújtani a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésében foglaltak szerint.

A 16. § (1) a.) pontjának esetében a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti szervezet által kiadott igazolást kell csatolni; a 16. § (1) bekezdés b.) pontjának esetében az ajánlattevő választása szerint az egyéb szervezet által kiállított igazolást kell csatolni vagy az ajánlattevőnek, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek kell erre vonatkozóan nyilatkoznia.

Az ajánlatkérő a nyilatkozat minták között a műszaki-szakmai alkalmasság körében az alábbi mintát adta ki.

„9/A. számú nyomtatvány

Nyilatkozat műszaki alkalmasságról – referencia

Alulírott.....(név),
mint.....(cégnév) cégjegyzésre jogosult
képviselője az alábbiak szerint nyilatkozom a(z).....
ajánlattevő/kapacitást biztosító szervezet* által az ajánlati felhívás feladását megelőző három évben teljesített és befejezett 1-5. részek esetében közúti jelzőtáblák és tartozékaik gyártása, forgalmazás, szállítása, 6-10. részek esetében oszlopok gyártása, forgalmazása, szállítása tárgyban.:

A szállítás, tárgy, megnevezése	A szerződést kötő másik fél és a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben referenciát adó személy neve, címe, elérhetősége	Teljesítés ideje (-tól-ig; év, hónap, nap)	1-5 részek esetében: Közúti jelzőtáblák és tartozékaik szállítása, 6-10. részek esetében oszlopok szállítása tárgyú szerződés kihelyezési és telepítési költségek nélküli értéke nettó Ft
Összesen nettó Ft			

A táblázat tetszőleges sorokkal bővíthető.

Kijelentem, hogy a fent megjelölt szállításokat, a szerződésnek, és az előírásoknak megfelelően végeztük el.

Keltezés (helység, év, hónap, nap)

.....

cégszerű aláírás”

„9/B. számú nyomtatvány

Referencia igazolása*

(minta**)

Igazolom, hogy

nevű Eladó, amelynek székhelye

.....

az alábbi adatokkal jellemzett eszközök szállítását teljesítette.

A szerződést kötő másik fél neve:

A szállítás tárgya:

A szerződés szerinti ellenszolgáltatás nettó összege:

Az ellenszolgáltatás nettó összege a kihelyezési és telepítési költségek nélkül :

A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpont /év, hó, nap/):

A szállítás teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt***

0 igen

0 nem

A szállítási referenciamunkát konzorcium tagjaként teljesítette *** 0

igen

0 nem

Konzorciumi teljesítés esetén a jelen nyilatkozatban szereplő Eladó részesedésének megfelelő teljesítés értéke forint.

Keltezés (helység, év, hónap, nap)

cégszerű aláírás

Az igazolást kiállító szervezet:

Az igazolást kiállító személy neve, beosztása:

*A beadott referenciából egyértelműen megállapíthatónak kell lenni, hogy ajánlattevő megfelel az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1 pontjában előírt feltételeknek.!

**A táblázat a szükséges sorokkal bővíthető, illetve formátuma változtatható.

***Választása szerint X jelölést kérünk alkalmazni.”

A műszaki leírás az ajánlati felhívás 1-4. részére vonatkozóan tartalmazta az alkalmazandó ütiügyi műszaki előírásokat és szabványokat a 36-39. oldalon.

A 39. oldalon az Oszlopok (6-10. részek) műszaki dokumentációja tartalmazott a beszerzés tárgyát képező oszlopokra előírásokat.

Az árazatlan költségvetés excel táblázata nem tartalmazott a 3. részre vonatkozóan a tartozékok körében oszlopokra vonatkozó adatokat.

Az adásvételi keretszerződés (1-5. részek) 1.1. pontja szerint: „Eladó vállalja, hogy - a szerződés 1. számú Mellékletét képező tételes egységárakat tartalmazó, valamint az Eladó elfogadott ajánlatának megfelelő lista szerinti nettó vételáron - a Vevő fent felsorolt szervezeti egységei vonatkozásában az eseti megrendelésekben foglaltaknak megfelelően, az abban megjelölt teljesítési helyekre és mennyiségben az 1. sz. melléklet szerinti kresz táblát, útbaigazító táblát és egyéb tartozékokat (továbbiakban együtt: Táblák) és azok ott megjelölt szerves tartozékait Vevő részére leszállítja.”

Kiegészítő tájékoztatásra került sor 2014. május 30-án és június 6-án, mely a jogorvoslati kérelem tárgyát nem érintette.

Az ajánlattételi határidőre a 3. részre az alábbi ajánlatokat nyújtották be.
Fa-Forg-Tech Hungária Kft., Alfa-Girod Kft., HEOSCONT HUNGÁRIA Kft.,
– Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 2. sz. közös ajánlattevő

Fontossági sorrend	Rész megnevezése	Ajánlati ár (nettó Ft)
1.	3. rész	191.487.135,- Ft

kérelmező

Fontossági sorrend	Rész megnevezése	Ajánlati ár (nettó Ft)
1.	3. rész	176.667.050,- Ft

A kérelmező ajánlatának 33-37. oldalain szerepeltek a E –Pannon Kft., a Respokt Team Kft, és a Geoway Kft. Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatai.

A kérelmező 2014. június 24-i hiánypótlásának 13-17. oldalai tartalmazták a referencianyilatkozat táblázatát, melyet ajánlattevő teljesített:

A szállítás tárgya, megnevezése	A szerződést kötő másik fél és a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pontja szerinti	Teljesítés ideje (év, hónap, nap)	Közúti jelzőtáblák és tartozékaik szállítása tárgyú szerződés kihelyezési és

	esetben referenciát adó személy neve, címe, elérhetősége		telepítési költségek nélküli értéke nettó Ft.
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	VIA VOMITO Kft. 8200 Veszprém, Kádártai u. 27.	2013.09.29.- 2013.12.20.	1.592.000 Ft
Övezet (E-028, E-029) táblák, bilincs+kötőelem, 76x3500 horganyzott oszlop	NATO Kft. 1024 Budapest, Kapitánypuszta 162.	2013.10.10.- 2013.10.14.	489.200 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	Balatontourist Kft. 8200 Veszprém, Jutasi u. 23.	2013.07.01- 2013.07.08.	380.000 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	Balatontourist Kft. 8200 Veszprém, Jutasi u. 23.	2014.04.24- 2014.04.24.	876.530 Ft
Tereléshez 900-as jelzőtáblák	Bitu-Joint Kft. 1114 Budapest Ulászló u. 44.	2013.07.22- 2013.07.24.	594.500 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	Kreatív Terv Kft. 8200 Veszprém, Boksa tér 1/B	2013.06.17- 2014.01.27.	982.348 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	AVÉP Kft. 8400 Ajka, Szent I. u. 1/A	2013.06.26- 2014.01.27.	2.596.000 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	Geoway Kft.	2013.11.22- 2013.12.28.	2.272.675 Ft
Ideiglenes forgalomtechnikához táblák	STRABAG Kft. 8200 Veszprém Litéri Keverőtelep	2013.10.04.- 2013.10.19.	61.440 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik ideiglenes forgalomtechnikához	ROAD-PIKTOR Kft. 8900 Zalaegerszeg Hock J. 57.	2014.01.20- 2014.01.28.	480.000 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	E-PANNON Kft. 8200 Veszprém, Táncsics u. 2.	2013.07.01- 2014.02.14.	584.000 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	BAUMIDEX Kft. Ajka, Ipari park észki szektor 3/1.	2013.04.10- 2013.12.31.	840.000 Ft
Összesen nettó Ft			11.748.693 Ft

Az ajánlat 29-35. oldalakon szerepeltek azok a referencia nyilatkozatok, melyeket a Respokt Team Kft., mint kapacitást biztosító szervezet teljesített, valamint a 39-46. oldalakon a referencia igazolások.

A szállítás tárgya, megnevezése	A szerződést kötő másik fél és a Kbt.	Teljesítés ideje (év, hónap, nap)	Közúti jelzőtáblák és tartozékaik szállítása
---------------------------------	---------------------------------------	-----------------------------------	--

	68. § (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben referenciát adó személy neve, címe, elérhetősége		tárgyú szerződés kihelyezési és telepítési költségek nélküli értéke nettó Ft.
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	E-PANNON Kft. 8200 Veszprém, Táncsics u. 2.	2011.05.02- 2011.11.31.	1.245.220 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	E-PANNON Kft. 8200 Veszprém, Táncsics u. 2.	2013.01.29.- 2013.05.26.	1.382.190 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	Balatontourist Kft. Veszprém, Jutasi u. 23.	2012.04.01.- 2012.12.31.	1.480.040 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	BAUMIDEX Kft. Ajka, Ipari park észki szektor 3/1.	2011.05.03- 2011.11.07.	1.927.680 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	BAUMIDEX Kft. Ajka, Ipari park északi szektor 3/1.	2012.04.16.- 2012.11.12.	1.786.620 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	Magyar Aszfalt Kft. Budapest, szegedi u, 35-37.	2011.07.19- 2011.07.19.	120.000 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	Magyar Aszfalt Kft. Budapest, szegedi u, 35-37.	2012.06.14- 2012.10.30.	3.817.500 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	Ajka Város Önkormányzata 8400 Ajka, Szabadság tér 12.	2011.09.30- 2011.12.08.	2.635.140 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	Ajka Város Önkormányzata 8400 Ajka, Szabadság tér 12.	2012.02.14- 2012.07.09.	350.400 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	Ajka Város Önkormányzata 8400 Ajka, Szabadság tér 12.	2013.01.21- 2013.03.11	253.590 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	Felsőörs község Önkormányzata	2012.03.21- 2012.08.27.	514.500 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	ROAD-PIKTOR Kft. 8900 Zalaegerszeg Hock J. 57.	2012.07.18- 2012.09.04.	1.845.684 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	BITU-JOIN Kft. 1114 Budapest Ulászló u. 44./v.9.	2012.11.05- 2012.11.05.	588.150 Ft
Közúti jelzőtáblák	FA-FORG-TECH Hungária Kft. 3989 MIKÓHÁZA, Rákóczi u. 2.	2011.12.13- 2011.12.28.	789.558 Ft

Közúti jelzőtáblák	FA-FORG-TECH Hungária Kft. 3989 MIKÓHÁZA, Rákóczi u. 2.	2012.03.11- 2012.04.23.	2.266.890 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	VIA VOMITO Kft. 8200 Veszprém, Kádártai u. 27.	2012.11.12- 2013.06.14.	495.990 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	KreatívTerv Kft. 8200 Veszprém, Boksa tér 1/B	2012.06.26- 2012.12.20.	368.530 Ft
Közúti jelzőtáblák és tartozékaik	Swarco traffic Hungária Kft. 1103 Budapest, Gyómrői u. 150.	2012.06.01- 2012.06.05.	1.348.000 Ft
összesen nettó Ft			23.215.682 Ft

Az E-Pannon Kft. kapacitást biztosító szervezet referenciái az ajánlat 49-51. oldalain voltak megtalálhatóak.

A szállítás tárgya, megnevezése	A szerződést kötő másik fél és a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben referenciát adó személy neve, címe, elérhetősége	Teljesítés ideje (év, hónap, nap)	Közúti jelzőtáblák és tartozékaik szállítása tárgyú szerződés kihelyezési és telepítési költségek nélküli értéke nettó Ft.
Nemesvámos- Veszprém kerékpárút építés, közúti jelzőtáblák és tartozékaik	STRABAG Kft. 8200 Veszprém Litéri Keverőtelep	2013.03.22- 2013.07.20	3.046.170 Ft
ALDI Tapolca Veszprémi út útépítési munkái, közúti jelzőtáblák és tartozékaik	STRABAG Kft. 8200 Veszprém Litéri Keverőtelep	2014.04.01- 2014.04.15.	1.088.640 Ft
Táblák és tartozékai	PROBIO Zrt. 8230 Balatonfüred, Fürdő u. 20.	2011.07.29- 2011.12.31.	159.725 Ft
Táblák és tartozékai	PROBIO Zrt. 8230 Balatonfüred, Fürdő u. 20.	2012.01.01- 2012.12.31.	634.475 Ft
Táblák és tartozékai	PROBIO Zrt. 8230 Balatonfüred, Fürdő u. 20.	2013.01.01- 2013.12.31.	314.710 Ft
Táblák és tartozékai	PROBIO Zrt. 8230 Balatonfüred, Fürdő u. 20.	2014.01.01- 2014.04.30.	491.580 Ft
Összesen nettó Ft			5.735.300 Ft

Az ajánlatkérő 2014. június 19-én hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, melyben az ajánlata 33., 35., 37. oldalain az ajánlati felhívás III.2.3) pontjára vonatkozó kapacitást biztosító szervezet nyilatkozatára, valamint a nyilatkozatban megjelölt referenciák csatolására hívta fel a kérelmezőt, melyet a kérelmező 2014. június 24-én teljesített. Majd július 3-án újabb hiánypótlási felhívásra és tisztázó kérdésre került sor, mely a kérelmezőt nem érintette.

2014. július 15-én az ajánlatkérő felkérte az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak arról, hogy fenntartják –e az ajánlatukat.

Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést 2014. augusztus 11-én küldte meg az ajánlattevőknek. Az ajánlatkérő a 3. rész esetében a kérelmezőt hirdette ki nyertesnek.

2014. augusztus 13-án a Fa-Forg-Tech Hungária Kft. iratbetekintésen megtekintette a kérelmező ajánlatát és hiánypótlását a 3. részre vonatkozóan. A Heoscont Hungária Kft. képviselője 2014. augusztus 15-én, a Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. pedig 2014. augusztus 18-án szintén a kérelmező ajánlatát és hiánypótlását tekintette meg a 3. részre vonatkozóan.

2014. augusztus 22-én a Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. előzetes vitarendezést kezdeményezett a kérelmező referenciáival kapcsolatosan, mely az erőforrást nyújtó Geoway Kft.-nek a Budapest Airport Zrt. részére szállított táblák nem megfelelő voltára, az erőforrást nyújtó E-Pannon Kft. referencia nyilatkozatának valótlan adataira és az eljárást lezáró döntés megsemmisítésére irányult. A Heoscont Hungária Kft. észrevételek címmel terjesztett elő kérelmet 2014. augusztus 18-án, melyben 1-9. pontokban kifogásolta a referencia nyilatkozatok adatait, azok valóságtartalmát.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 25-én a Kbt. 67. § (7) bekezdésére utalva felkérte a kérelmezőt, hogy az ajánlati felhívásban foglaltaknak megfelelő „mértékű és tartalmú” referenciát igazoljon, vagy tisztázza az előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt felvetéseket.

A kérelmező 2014. augusztus 27-én tett nyilatkozatában a Heoscont Hungária Kft. „észrevételére” nem kívánt nyilatkozatot tenni, a Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. előzetes vitarendezési kérelmére elkésettségi kifogást tett a Heoscont Hungária Kft. 2014. augusztus 15-i iratbetekintésére tekintettel. Kifejtette érdemben, hogy a Geoway kft. referenciái - azok értéke miatt - nem befolyásolják az ajánlata érvényességét. A kérelmező továbbá becsatolta a Strabag Kft. (2 db) és a Probio Zrt. (4 db) referencia igazolását az E-Pannon Kft. szállításaira vonatkozóan.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította 2014. szeptember 1-én.

Az ajánlatkérő a Heoscont Hungária Kft. „észrevételére” és a Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. előzetes vitarendezési kérelmére részben arra hivatkozott, hogy a kérelmező által benyújtott referenciák csak egy része tartozik a 310/2011.(XII. 23.) Korm. r. 16. § (1) bekezdés a) pontja alá és csak az Ajka Város Önkormányzata részéről volt szükséges referencia igazolás, mely megtörtént. Az E-Pannon Kft. által kiadott referencia nyilatkozatok szerinti adatok megegyeznek a Strabag Kft. és a Probio Zrt. által kiadott referencia igazolásokkal. Az ajánlatkérő a Geoway Kft. által igazolt referenciák egy részét nem fogadta el, azok értékének leszámításával a kérelmező 41.355 185,- Ft értékű referenciát igazolt, mely a 20 %-os követelménynek megfelel.

Az Alfa-Girod Kft. 2014. szeptember 5-én betekintett a kérelmező előzetes vitarendezés keretében adott felvilágosítás adásába, a Heoscont Hungária Kft. pedig szintén ezt a dokumentumot tekintette meg 2014. szeptember 11-én.

Az Alfa-Girod Kft. előzetes vitarendezési kérelmét 2014. szeptember 10. napján nyújtotta be, melyben azt adta elő, hogy az iratbetekintése során meggyőződött arról, hogy a Heoscont Hungária Kft. és a Közszolg Kft. kifogásai helytállóak, a kérelmező azokra érdemi választ nem adott. Kérte a Strabag Kft., a Respekt Kft. referencialistáján szereplő Magyar Aszfalt Kft. megkeresését a referencia igazolások tárgyában, valamint az egymásnak referenciát biztosító kérelmező, a Respekt Kft. és az E-Pannon Kft. megkeresését is.

A Heoscont Hungária Kft. 2014. szeptember 15-i előzetes vitarendezési kérelmében a STRABAG Kft. és a Magyar Aszfalt Kft. megkeresését kérte a Kbt. 58. § (4) bekezdése szerint, valamint az 1 millió Ft értéket meghaladó referenciát kiadó cégektől történő információk beszerzését.

Az előzetes vitarendezési kérelmekről és a válaszról az ajánlatkérő a kérelmezőt és az ajánlattevőket 2014. szeptember 15-én értesítette és ezzel összefüggésben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatában, hiánypótlásában valamint az előzetes vitarendezési eljárásokban csatolt referencia igazolásokban szereplő 19 gazdasági szereplőtől a Kbt. 58. § (4) bekezdésére hivatkozással tájékoztatást kért.

2014. szeptember 16-án a kérelmező észrevételt tett az Alfa Girod Kft. és a Heoscont Hungária Kft. ajánlattevők előzetes vitarendezésével kapcsolatosan, melyben az Alfa-Girod Kft. előzetes vitarendezési kérelmének elkésztéségre, a konzorciumi tagok rendeltetésellenes joggyakorlására és az előzetes vitarendezési kérelmek tartalmi hiányosságára hivatkozott, továbbá arra is, hogy az oszlopok a táblák tartozékát képezik.

Az ajánlatkérő 2014. szeptember 19-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az Alfa Girod Kft. és a Heoscont Hungária Kft. ajánlattevők előzetes vitarendezésének helyt ad tekintettel arra, hogy a kérelmező által megjelölt referenciákhoz kapcsolódó igazolások csak 33.198.541.-Ft értéket igazoltak az ajánlati felhívásban megjelölt minimum 38.397.800.-Ft érték helyett a 3. rész vonatkozásában.

A kérelmező 2014. szeptember 23-án iratbetekintésen vett részt, melyen megtekintette a Fa-Forg-Tech Hungária Kft., az Alfa Girod Kft. és a Heoscont Hungária Kft. ajánlattevők ajánlatát.

Ugyanezen a napon a Heoscont Hungária Kft. tekintett bele a kérelmező ajánlatában szereplő és a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján érintett referenciákba.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmekre és a referenciák tekintetében adott felvilágosításokra tekintettel az írásbeli összegezést módosította és a 3. részben a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. A módosított összegezést az ajánlatkérő 2014. szeptember 19. napján küldte meg az ajánlattevőknek, így a kérelmezőnek is.

A kérelmező ajánlata érvénytelen lett az alábbi indokolással:

„Ajánlatkérő az eredeti összekezésben érvényesnek nyilvánított ajánlatot a Fa-Forg-Tech Hungária Kft. 3989 Mikóháza, Rákóczi u. 2. - Alfa-Girod Kft. 9028 Győr, Fehérvári út 75. - HEOSCONT HUNGÁRIA Kft. – 9028 Győr, Külső-Veszprémi u. 50/b. – Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. – 6413 Kunfehértó, II. körzet 2. sz. közös ajánlattevő közül az Alfa-Girod Kft. és a Heoscont Hungária Kft. által indított vitarendezés alapján érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy a vitarendezést érintő referenciák tekintetében az igazolt közbeszerzés tárgya szerinti referenciák értéke nem érte el az Ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban meghatározott értéket. A vitarendezés alapján benyújtott referenciaigazolások 33.198.541,- Ft + áfa értékben kerültek igazolásra, mely azonban nem éri el a 38.397.800,- Ft + áfa összegű alkalmassági minimum értéket. Fentiekre figyelemmel a Bt. Reklám Bt. ajánlata a 3. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján.”

A **kérelmező** 2014. szeptember 25-én napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyet 2014. október 8-án hiánypótolta. Kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő módosított összegezésének, valamint az eredeti összegezést követő összes döntésének a megsemmisítését.

A kérelmező a jogsértő esemény és az arról való tudomásszerzés időpontjaként 2014. szeptember 15-ét, az ajánlatkérőnek az Alfa-Girod Kft. és a Heoscont Hungária kft. előzetes vitarendezési kérelméről való értesítési időpontját és a Kbt. 58. § (4) bekezdése szerinti információkérés időpontját jelölte meg az általa megjelölt 1. kérelmi elem kapcsán.

Az általa megjelölt 2. kérelmi elem kapcsán a kérelmező a jogsértő esemény és az arról való tudomásszerzés időpontjaként 2014. szeptember 19-ét az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz és a módosított összegezés megküldésének időpontját jelölte meg.

A kérelmező az által megjelölt 3. kérelmi elem kapcsán a jogsértő esemény és az arról való tudomásszerzés időpontjaként 2014. szeptember 23-át, az ajánlatkérőnél eszközölt iratbetekintés időpontját jelölte meg.

A jogorvoslati kérelme indokaiként az alábbiakat adta elő.

A kérelmező az 1. kérelmi elemében előadta, hogy az Alfa-Girod Kft. és a Heoscont Hungária Kft. nem önállóan, hanem a Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. és a közös ajánlattevők tagjaiként vettek részt a közbeszerzési eljárás 3. részében. A kérelmező a 2014. szeptember 23-ai iratbetekintése során szerzett arról tudomást, hogy a közös ajánlattevők nevében a Fa-Forg-Tech Hungária Kft. a közös ajánlattevők képviselője. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 25. § (3) bekezdése alapján az Alfa-Girod Kft. és a Heoscont Hungária Kft. előzetes vitarendezési kérelmét érdemi vizsgálat nélkül az ajánlatkérőnek el kellett volna utasítani, mivel a kérelmezők nem rendelkeztek képviselői joggal.

A kérelmező jogának, jogos érdekének a megsértését abban jelölte meg, hogy az előzetes vitarendezési kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása esetén az ajánlatkérő nem nyilváníthatta volna az ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelenné.

A kérelmező a jogsértő esemény és az arról való tudomásszerzés időpontjaként az ajánlatkérő 2014. szeptember 15-i értesítését jelölte meg az Alfa-Girod Kft. és a Heoscont Hungária Kft. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemről, valamint a 3. rész tekintetében az ajánlatkérőnél eszközölt 2014. szeptember 23-i iratbetekintés időpontját.

A kérelmező a 2. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérőnek elkészség miatt is a Heoscont Hungária Kft. és az Alfa-Girod Kft. előzetes vitarendezési kérelmét érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani, mivel az ajánlatkérő 2014. augusztus 25-i értesítéséből tudomására jutott, hogy a Heoscont Hungária Kft. és a Fa-Forg-Tech Hungária Kft. már 2014. augusztus 15-én illetve augusztus 18-án már betekintett a kérelmező ajánlatába és hiánypótlásába. Az Alfa-Girod Kft. és a Heoscont Hungária Kft. az előzetes vitarendezési kérelmükben kifogásolták, hogy a kérelmező nem rendelkezik valódi referenciákkal és a referencia nyilatkozatokban nem került megbontásra az ellenszolgáltatáson belül a táblákra, illetve az oszlopokra eső hányad. A közös ajánlattevők a kérelmező által már 2014. június 30-i hiánypótlási határidőre benyújtott hiánypótlásban foglalt adatokról a 2014. augusztus 15-i és 18-i iratbetekintés során tudomást szereztek, nevezetesen, hogy a referencia

nyilatkozatokban nem került megbontásra az ellenszolgáltatáson belül a táblákra, illetve az oszlopokra eső hányad. A közös ajánlattevőknek a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja szerint 3 munkanapon belül, legkésőbb 2014. augusztus 20-ig kellett volna az előzetes vitarendezési kérelmet előterjeszteni, melyet elmulasztottak.

A kérelmező a jogsértő esemény és az arról való tudomásszerzés időpontjaként az ajánlatkérő 2014. szeptember 15-i értesítését jelölte meg az Alfa-Girod Kft. és a Heoscont Hungária Kft. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekről, valamint a 3. rész tekintetében az ajánlatkérőnél eszközölt 2014. szeptember 23-iratbetekintés időpontját.

A kérelmező előadta a 3. kérelmi elemében, hogy az Alfa-Girod Kft. és a Heoscont Hungária Kft. előzetes vitarendezési kérelme a Kbt. 79. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel tartalmilag is hiányos volt. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében a Kbt. 78. § (1) bekezdése szerinti összegezés módosítását javasolta, azonban erre az ajánlattevőknek csak az összegezés megküldésétől számított 20. napig volt lehetősége, mely 2014. szeptember 1-én letelt figyelemmel az összegezés 2014. augusztus 11-i megküldésére.

A kérelmező a jogsértő esemény és az arról való tudomásszerzés időpontjaként az ajánlatkérő 2014. szeptember 15-i értesítését jelölte meg az Alfa-Girod Kft. és a Heoscont Hungária Kft. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemről és a Kbt. 58. § (4) bekezdése szerinti információ kérésről.

A kérelmező jogának, jogos érdekének a sérelmét abban jelölte meg a 3. kérelmi elem vonatkozásában, hogy a Kbt. 78. § (1) bekezdés szerinti határidő betartása esetén nem kerülhetett volna sor az ajánlata érvénytelenítésére.

A kérelmező a jogsértő esemény és az arról való tudomásszerzés időpontjaként a módosított összegezés 2014. szeptember 19- időpontját jelölte meg.

A kérelmező a 4. kérelmi elemében előadta, hogy 2014. szeptember 15-én szerzett arról tudomást, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás keretében a Kbt. 58. § (4) bekezdése szerint információt kért a kérelmező ajánlatában és hiánypótlásában csatolt referenciákról. A kérelmező jogi álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen eljárási eszközzel csak a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában élhet, az előzetes vitarendezési eljárásban nem.

A kérelmező az 5. kérelmi elemében sérelmezte, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint figyelembe véve a Kbt. 67. §-át és a Kbt. 69-70.§-ait hiánypótlási felhívás, felvilágosítás és indokolás kérés csak az ajánlattevőkkel szemben lehetséges, állami szerv vagy gazdasági szereplő vonatkozásában nem. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését azzal, hogy ezen eljárási cselekményt nem az ajánlattevők vonatkozásában alkalmazta, mivel a Kbt. 58. §

(4) bekezdése szerinti jogintézmény kizárólag az alkalmassági igazolásban vagy nyilatkozatban szereplő információk ellenőrzésére szolgál.

A kérelmező a 6. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát rajta kívül álló okok miatt nyilvánította érvénytelenné. A kérelmező által megadott referenciákban szereplő megrendelők egy része a megállapított határidő leteltét követően nem adta meg a kért információt, vagy a határidőt követően nyújtotta be azokat. A más gazdasági szereplők által elkövetett mulasztás nem eredményezhette a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását. Az ajánlatkérő azzal, hogy ezen eljárási cselekmény alkalmazásával nem tudott kétséget kizáróan meggyőződni a kérelmező alkalmasságáról megsértette a Kbt. 58. § (4) bekezdését és a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését a 2014. szeptember 19-én megküldött összegezés 10. és 11. pontjával.

A kérelmező joga, jogos érdekének a sérelmét abban jelölte meg a 21.-2.3 kérelmi elemek vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy jogsértően alkalmazta a Kbt. 58. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekményt, ennek eredményeképpen jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné. A kérelmező a jogsértő esemény és az arról való tudomásszerzés időpontjaként az ajánlatkérő 2014. szeptember 15-i értesítését jelölte meg a Kbt. 58. § (4) bekezdése szerinti információ kérésről, továbbá az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz és a módosított összegezés 2014. szeptember 19-i időpontját.

A kérelmező a 7. kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 78. § (1) bekezdését azzal, hogy az összegezésének a módosítására nyitva álló 20 napos határidő 2014. szeptember 1-én letelt. Az ajánlatkérő ezt követően 2014. szeptember 19-én módosította az eredeti összegezését, mely a Döntőbizottság 2/2014. (VI. 27.) számú összkollégiumi állásfoglalásában foglaltaknak nem felel meg, mely szerint az összegezés egy alkalommal az ajánlattevők részére történő megküldéstől számított 20 napig módosítható.

A kérelmező a 7. kérelmi elem vonatkozásában lerótt 2.879.835-Ft igazgatási-szolgáltatási díjat.

Az *ajánlatkérő* észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

1.Előadta az előzetes vitarendezésre kezdeményezők képviseleti jogával összefüggő kérelmi elemre (1. kérelmi elem) vonatkozóan, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése nem sérült, a kérelmezőnek egy időpontot kell megadni a jogsértés tudomásszerzésének időpontjaként.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése, a Kbt. 4. § 1. pontja alapján megállapítható, hogy a Kbt. közös ajánlattétel esetén nem korlátozza az előzetes vitarendezés kezdeményezésének a jogát oly módon, hogy ezen jogosultság kizárólag a Kbt. 25.§ (2) bekezdése szerinti választott képviselőt illesse meg.

Előadta azt is, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet az Alfa-Girod Kft. és a Heoscont Hungária Kft. saját nevében és képviseletében nyújtotta be. Egyik közös ajánlattevő sem a közös ajánlattevők képviseletében nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmet.

2.Előadta az előzetes vitarendezési kérelmek elkésettségére vonatkozó kérelmi elemekre (2. kérelmi elem) vonatkozóan, hogy az Alfa-Girod Kft. és a Heoscont Hungária Kft. közös ajánlattevőket önállóan illette meg az előzetes vitarendezés kezdeményezésének joga, ennél fogva ez a jogosultság rájuk nézve önállóan, akár különböző időpontokban nyílhatott meg. Jogilag téves a kérelmező azon álláspontja, miszerint egyik közös ajánlattevő iratbetekintése által az ajánlattevők közösségére nézve nyílik meg az előzetes vitarendezési kezdeményezésének a joga.

Az Alfa-Girod Kft. a 2014. augusztus 19-én biztosított iratbetekintésen nem jelent meg, így egy iratbetekintésen vett részt 2014. szeptember 5-én. Ezen az iratbetekintésen – a felvett jegyzőkönyv szerint – az Alfa-Girod Kft. a kérelmező előzetes vitarendezés körében benyújtott válaszát tekintette meg a 3. részre vonatkozóan.

Az Alfa-Girod Kft. esetében az előzetes vitarendezési jog 2014. szeptember 5-én nyílt meg, az előzetes vitarendezés benyújtásának időpontja 2014. szeptember 10. napja, azaz három munkanapon belüli volt. Az Alfa-Girod Kft előzetes vitarendezési kérelme nem volt elkésett, mivel benyújtása a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határidőn belül megtörtént.

A Heoscont Hungária Kft. kétszer vett részt iratbetekintésen. Az első alkalommal 2014. augusztus 15-én. Ekkor a kérelmező 3. részre tett ajánlatát tekintette meg.

A második iratbetekintésre 2014. szeptember 11-én került sor, ekkor a kérelmező előzetes vitarendezés körében benyújtott válaszát tekintette meg a 3. rész vonatkozásában.

Az a tény, hogy a Heoscont Hungária Kft. az első iratbetekintést követően nem nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet a kérelmező ajánlatát illetően nincs befolyással arra, hogy a Heoscont Hungária Kft. később új adatok, tények birtokában, figyelemmel a Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. előzetes vitarendezési kérelmének elbírálásra, és az előzetes vitarendezés körében a kérelmező által benyújtott dokumentumokra előzetes vitarendezést nyújtott be. Vagyis a Heoscont Hungária Kft. 2014. szeptember 15-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelme tekintetében az előzetes vitarendezés kezdeményezésének joga 2014. szeptember 11-én, az iratbetekintéssel nyílt meg.

Ehhez képest az előzetes vitarendezési kérelem benyújtása három munkanapon belül, 2014. szeptember 15-én megtörtént.

3. Az ajánlatkérő előadta az előzetes vitarendezési kérelmek tartalmi hiányosságaival kapcsolatos kérelmi elem (3. kérelmi elem) vonatkozásában, hogy a Kbt. 79. § (2) bekezdéséből nem következik az, hogy a kérelmet benyújtó ajánlattevőnek jogszerű javaslatot kell előterjesztenie. Az előzetes vitarendezésben benyújtott javaslat jogszerűségének elbírálása az ajánlatkérők felelőssége. A jelen esetben mindkét előzetes vitarendezési kérelem tartalmazott javaslatot, így azok megfeleltek a Kbt. 79. § (2) bekezdésében foglaltaknak és tartalmukat tekintve nem voltak hiányosak.

4. Az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (4) bekezdése szerinti jogintézmény jogértő alkalmazásával és a Kbt. 79. § (4) bekezdésének sérelmére vonatkozó kérelmi elem (4.-5. kérelmi elemek) vonatkozásában előadta, hogy a Kbt. 58. § (4) bekezdése nem határozza meg az információ kérés alkalmazásának időbeli korlátját, így az ajánlatkérő élhet ezen jogintézmény alkalmazásával a közbeszerzési eljárás alatt minden esetben, amikor az ajánlattevők által benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmának valódiságáról, helytállóságáról kíván meggyőződni. Ennek nem mondanak ellent a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltak sem.

A Kbt. 58. § (4) bekezdése szerinti jogintézmény pedig a törvény szövegéből megállapíthatóan az ajánlattevőkön kívüli gazdasági szereplők nyilatkozatainak beszerzésére vonatkozik.

6. Az ajánlatkérő az összegezésben meghatározott érvénytelenségi indok jogsértő voltával kapcsolatosan (5. kérelmi elem) előadta, hogy a kérelmező állításával ellentétben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem arra alapította, hogy a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján kért információkat nem minden gazdasági szereplő adta meg, hanem az érvénytelenség indoka az volt, hogy az igazolt referencia értéke nem érte el az alkalmassági követelményben előírt mértéket. Az ajánlatkérő csak az olyan igazolásokat, referenciákat vehetett figyelembe, melyek kétséget kizáró és aggálytalan módon igazolták a kérelmező alkalmasságát. Ennek a követelménynek pedig csak azon referenciák feleltek meg, melyeket az ajánlatkérő elfogadott.

7. Az ajánlatkérő az összegezés módosítására vonatkozó határidő túllépésével kapcsolatos kérelmi elemre (7. kérelmi elem) előadta, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság azon joggyakorlatát vette alapul, amely szerint a Kbt. 78. § (1) bekezdése szerinti összegezés módosítás és a Kbt. 79. § szerinti vitarendezés szabályai elkülönülnek egymástól. Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a Kbt. nem korlátozza az előzetes vitarendezések kezdeményezésének jogát és a

benyújtható előzetes vitarendezések számát. Az ajánlatkérő hivatkozott a D509/15/2012. számú döntésre az álláspontja alátámasztása végett.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a hirdetmény feladásának időpontjában, 2014. április 30. napján hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 58. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése érdekében más állami szervtől vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 78. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve amennyiben a teljesítés megkezdése miatt az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárta előtti tizedik napig, gyorsított, vagy rendkívüli sürgősségre tekintettel indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, vagy azok módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indokolás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket).

(5) Amennyiben valamely ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti határidőben és a (2) bekezdésnek megfelelően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatok bontását követően történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig akkor sem kötheti meg a szerződést - ha részajánlat tétele lehetséges volt, a beszerzés érintett részére vonatkozó szerződést - ha eddig az időpontig a szerződéskötési moratórium egyébként lejárna.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi

felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

74. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;

1.A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között először a 7. kérelmi elem vonatkozásában abban kellett állást foglalni, hogy az ajánlatkérő 2014. szeptember 1-én meghozott és az ajánlattevőknek megküldött összegezésben foglalt eljárást lezáró döntése, valamint az ugyanekkor a Heoscont Hungária Kft. és a Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. előzetes vitarendezési kérelmére meghozott elutasító válaszát követően a Kbt. 78. § (1) bekezdésében foglalt 20 napos határidőn túl az írásbeli összegezést módosíthatja-e, illetőleg az eljárást lezáró döntését az ajánlatok érvényességi vizsgálatának azonos tárgyban történő újranyitásával eredményeképpen megváltoztathatja-e.

A Döntőbizottság ezen eljárásjogi előkérdés tekintetében először azt vizsgálta, hogy a Kbt. 78. § (1) bekezdésének megfelelően bírálta-e el az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmeket az azok előterjesztésére nyitva álló 20 nap lejártát követően és jogszerűen hívta-e fel ismételt hiánypótlásra a kérelmezőt a már korábban elvégzett referenciákra vonatkozó alkalmassági vizsgálat tárgyában.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését tartalmazó összegezését 2014. augusztus 11-én küldte meg az ajánlattevőknek, melyben a kérelmezőt hirdette ki nyertes ajánlattevőként a 3. rész tekintetében. Ezt követően a versenytárs konzorcium tagok a 3. rész tekintetében, a Fa-Forg-Tech Hungária Kft. 2014. augusztus 13-án valamint a Heoscont Hungária Kft. augusztus 15-én és a Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. augusztus 18-án

iratbetekintésen korlátozás nélkül megtekintették a kérelmező ajánlatát és a referenciák tárgyában 2014. június 24-én benyújtott hiánypótlását is.

A Döntőbizottság megállapította az iratbetekintésre vonatkozó jegyzőkönyvek alapján, hogy üzleti titokká nyilvánítás hiányában a nevezett konzorciumi tagok teljes körben megismerhették a kérelmező ajánlatát és 2014. június 24-i, a referenciákra vonatkozó hiánypótlását is. Ezt követően az egyéb érdekelt konzorcium tagja a Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a kérelmező referenciáit kifogásolta a Geoway Kft. és a másik erőforrást nyújtó szervezet az E-Pannon Kft. referencianyilatkozatainak, illetőleg referenciaigazolásainak a meg nem felelő voltát illetően. Az előzetes vitarendezési kérelmet előterjesztő Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. az eljárást lezáró döntés megsemmisítését kérte arra figyelemmel, hogy a nyertes ajánlattevő nem igazolta az ajánlati felhívás III.2.3. pontja szerint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében a megajánlott rész keretösszegének 20%-át elérő mértékű referenciát. A Heoscont Hungária Kft. „észrevételében” ugyancsak a kérelmező referenciáinak elégtelen voltát állította.

Az ajánlatkérő ezt követően élt a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti jogosultságával és a Kbt. 67. § (7) bekezdésére utalással felhívta a kérelmezőt, hogy hiánypótlás keretében az ajánlati felhívásban foglaltaknak megfelelő „mértékű és tartalmú” referenciát igazoljon, illetőleg az előzetes vitarendezési kérelemben (Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.) és a Heoscont Hungária Kft. „észrevételei”-ben a referencianyilatkozatok, illetőleg igazolások adataira vonatkozó kérelmezői felvetéseket tisztázza.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlásában a Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. előzetes vitarendezési kérelme elkészttségére vonatkozó, valamint a Heoscont Hungária Kft. nem megfelelő formában előadott előzetes vitarendezési kérelmére tett eljárásjogi kifogásától függetlenül érdemben nyilatkozatot tett az ajánlatkérő felhívására egyrészt a kapacitást biztosító szervezetek közül a Geoway Kft. referenciái, mind pedig a E-Pannon Kft. részéről biztosított Strabag Kft (Magyar Aszfalt Kft.). és a Probio Zrt. referenciaigazolásai egyidejű becsatolásával.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve jogszerűen hívta fel a kérelmezőt az alkalmasság igazolása körében hiánypótlásra.

Az ajánlatkérő a Kbt. 78. § (1) bekezdésében foglalt határidőben annak utolsó napján 2014. szeptember 1-én érdemben válaszolt a Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. előzetes vitarendezési kérelmére és a Heoscont Hungária Kft. „észrevételére” is. A Döntőbizottság a válasz alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megvizsgálta a kérelmező által becsatolt referencianyilatkozatokat és igazolásokat az ajánlati felhívásban előírtak szerint, figyelembe véve a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1) és (2) bekezdéseiben foglalt

előírásokat is. Az ajánlatkérő az összegezésben foglalt eljárást lezáró döntését fenntartotta, mivel a Geoway Kft. által igazolt referenciák egyik részének meg nem felelőségétől függetlenül álláspontja szerint a kérelmező mindösszesen 41.355.185,- Ft értékű referenciát igazolt, mely az alkalmassági előírás szerinti és a 3. rész keretösszegének 20 %-os értékhatárát (38.397.800,- Ft) meghaladta.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszára figyelemmel a Kbt. 78. § (1) bekezdése szerinti határidőn túl az ajánlatok ismételt alkalmassági bírálatára, vizsgálatára már nem kerülhetett sor, illetőleg a versenytárs konzorcium tagjai részéről sem volt megengedett a 20 napos határidőre figyelemmel az újabb előzetes vitarendezési kérelmek előterjesztése. Az ajánlatkérő már egyszer a kérelmező által benyújtott referencia nyilatkozatok és igazolások érvényességi vizsgálatát elvégezte, e vizsgálatot nem végezheti el ismételten a törvényi határidőn túl ugyanazon körben azért, mert saját korábbi érvényességi vizsgálatát nem tartja utóbb teljes körűnek. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérőnek jogában állt, hogy a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján – a kérelmező hivatkozásával szemben – a referenciák valóságtartalma ellenőrzése céljából a referencia nyilatkozatokat, illetőleg az igazolásokat kiadó állami szervtől, vagy gazdasági szereplőtől információt kérjen a Kbt. 78. § (1) bekezdése szerinti határidőben. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek ezen mérlegelési körébe tartozó eljárési lépésére vonatkozó döntése, illetőleg maga az előzetes vitarendezési kérelem tárgyában meghozott döntése sem „írható felül”, változatható meg csak az összegezés módosítására nyitva álló határidőn belül. Az ajánlatkérői döntés jogszerűségének kifogásolása az összegezés módosítására nyitva álló határidőn túl jogorvoslati eljárás keretében lehetséges a vitatott ajánlatkérői döntés, jelen esetben az eljárást lezáró döntés tárgyában.

A Döntőbizottság álláspontja szerint túl azon, hogy az ajánlatkérőnek a 2014. szeptember 1-i eljárást lezáró döntésének és az előzetes vitarendezés tárgyában meghozott döntésének a felülvizsgálatára a Kbt. 78. § (1) bekezdésében foglalt határidő elmulasztása miatt nem kerülhetett sor, a Kbt. alapvető rendelkezéseire tekintettel sem volt jogszerű az érvényességi vizsgálat „újrainvitása” az ajánlatkérő részéről. A konzorciumi tagok közül a Heoscont Hungária Kft. már 2014. augusztus 18-án „észrevételek” megjelöléssel előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a kérelmező referenciái nem megfelelősege miatt, majd ugyanazon tárgyban 2014. szeptember 15-én ismételten, pedig korábban az ajánlatot és a kérelmező 2014. június 24-i hiánypótlását már megismerte. Az Alfa-Girod Kft. 2014. szeptember 10-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében a konzorciumi partnerei korábban tett „kifogásai helytállóságára” hivatkozott, holott ezt az „ellenőrzést” már 2014. augusztusában is elvégezhette volna. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt nem hivatkozhatnak arra, hogy a

kérelmezőnek az előzetes vitarendezési kérelmekre és az ajánlatkérői felhívásra adott 2014. augusztus 27-i nyilatkozata nem volt a határidőben ismert, hiszen az abban foglaltak a Geoway Kft. referenciái vonatkozásában a kérelmező részéről elismerést, a többi referencia vonatkozásában pedig új tényt nem tartalmaztak, a csatolt referencia igazolások a korábbi referencia nyilatkozatokkal megegyező adatokat foglaltak magukban.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét azzal, hogy az előzetes vitarendezések során már korábban eldöntött kérelmezői alkalmassággal összefüggő érvényesség tárgyában a vizsgálatát újra kezdte annak ellenére, hogy az eredmény megküldését követően olyan új tény nem merült fel, melynek határidőben történő ellenőrzését korábban, határidőn belül nem végezhetette volna el.

A kérelmező által hivatkozott D. 509/15/2012. sz. határozatban kifejtett álláspont a Döntőbizottság 2014. július 4. napján kelt összkollégiumi állásfoglalására tekintettel meghaladottá vált. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy a kérelmező által hivatkozott D. 509/15/2012. sz. határozatban foglalt tényállás jelentősen eltér a jelen ügy tényállásától a tekintetben is, hogy abban a Döntőbizottság a Kbt. 77. § (2) bekezdésében foglalt és az összegezés elkészítésére vonatkozó jogsértést állapított meg és a Döntőbizottság e vonatkozásban foglalt állást a Kbt. előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó jogintézményének és az összegezés módosítására vonatkozó ajánlatkérői jogosultság tárgyában. A kérelmező által hivatkozott döntésben foglalt tényállás szerint tehát az ajánlatkérő azt mulasztotta el, hogy szabályszerű formában, a Kbt. döntési rendszerében foglaltak szerinti összegezés formájában hozza meg az eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem intézményének függetlenítése a Kbt. 78. § (1) bekezdésében szabályozott összegezés módosítására vonatkozó feltételrendszerrel oda vezethet, hogy az ugyanazon érvényességi kört illető ajánlatkérői döntés újra és újra megváltoztatásra kerülhet, melynek eredményeképpen az ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárásban hozott döntéseinek a korlátlan felülvizsgálata válna lehetővé. Ez a jogosultság nem vezethető le a Kbt. 78. §-ában foglaltak szerint az összegezés ajánlatkérő által történő módosítására vonatkozó szabályokból, sem pedig a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezésekből.

A konzorciumi tagok nem terjesztettek elő jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben, ugyanakkor az eljárási jogosultságaikat már a Kbt. 78. § (1) bekezdésében foglalt határidőn túl gyakorolták, mely azzal jár, hogy azokhoz joghatás nem fűződik.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott

kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

2.A Döntőbizottság arra figyelemmel, hogy a 2014. szeptember 1-ét követő ajánlatkérői, illetőleg a konzorciumi tagok által gyakorolt eljárási lépések(1-6.kérelmi elemek) önmagukban jogsértőek voltak a Kbt. 78. § (1) bekezdése szerint az összegezés módosítására vonatkozó kogens határidőn túl történő gyakorlásuk miatt, ezért az 1-6. kérelmi elemekben foglalt és a konzorciumi tagok képviseleti jogára, az általuk előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem tartalmi hiányosságára vonatkozó, a Kbt. 58. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságával, valamint a 2014. szeptember 19-i módosított összegezés jogszerűsége tárgyában nem foglalható állást. Ezért a Döntőbizottság e kérelmi elemek tekintetében a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint az eljárást megszüntette, mivel ezen kérelmi elemek alapjául okot adó körülmények nem vizsgálhatóak, mert a Kbt. rendelkezései szerint 2014. szeptember 1-ét követően nem voltak figyelembe vehetőek.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 134. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontjai alapján a jogorvoslati kérelem 1-6. kérelmi elemei tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a 7. kérelmi elem tekintetében és alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő 2014. szeptember 1-i eljárást lezáró döntését követően hozott valamennyi döntését a 3. részt illetően, valamint a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint az 1-6. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja értelmében, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság

összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta tekintettel arra, hogy a megállapított eljárási jogsértés súlyosnak minősül és kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette azt a tényt, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett 3. rész becsült értéke meghaladja a 190 millió forintot, valamint az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben 2013. évben a D.340/2013.sz. ügyben, 2012. évben a D.602/2012 sz. ügyben bírság kiszabásával járó jogsértés került megállapításra. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét 500.000,- forintban.

A Kbt. 139. § (6) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. §-a szerint a Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában rendelkezik az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A (3) bekezdés szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogsértés 1 kérelmi elemében történő megállapítására tekintettel az ajánlatkérőt 28.571,- Ft. igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére kötelezte. A fenti rendelkezések alapján a Döntőbizottság rendelkezett a 2.679.835,- Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmezőnek történő visszafizetéséről az 1 alapos és a 6 megszüntetés tárgyát képező kérelmi elemre tekintettel.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 72. § (1) bekezdése de) pontjára figyelemmel rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről, ennek keretében a Korm. rendelet 3. § (2) és (3) bekezdései valamint

a Kbt. 139. § (6) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj meghatározott része visszajár.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. november 10.

Dr. Csanádi Péter sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. BT Reklám Bt. (8400 Ajka, Bartók Béla u. 32/B.)
2. Dr Littmann Éva ügyvéd 1054 Budapest, Alkotmány u.4.I/12.)
3. Fa-Forg-Tech Hungária Kft. (3989 Mikóháza, Rákóczi u. 2.)
4. Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (6413 Kunfehértó, II. körzet 2.)
5. Alfa-Girod Kft. (9028 Győr, Fehérvári út 75.)
6. Heoscont Hungária Kft. (9028 Győr, Külső-Veszprémi u. 50/b.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
8. Irattár