



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.
Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D. 219/ 6 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság, az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., továbbiakban: kezdeményező) által *Adony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal* (2457 Adony, Bajcsy-Zs. u. 5., képviseli: Dr. Kovács Ügyvédi Iroda Dr. Kovács Adrien ügyvéd 2483 Gárdony, Szabadság u. 24., a továbbiakban: kezdeményezett) „*Tervezési szerződés Adony Város belterületi vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációjára 2005.; tervezési szerződés belterületi vízrendezés kiviteli tervdokumentációjára 2006.*” tárgyú beszerzései ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy a kezdeményezett **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 293. § a) pontjára tekintettel a 292. § (1) bekezdés b) pontját, ezért a Döntőbizottság a **kezdeményezettet összességében 1.000.000.- Ft** (azaz egymillió forint) **pénzbírság megfizetésére** kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi a kezdeményezettet, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstár (MÁK) 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

Az eljárás során felmerült egyéb költségeket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, a felek írásban előterjesztett észrevételei, szóbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A kezdeményező 2008. május 6-án jogorvoslati eljárást kezdeményezett Adony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának alábbi beszerzési eljárásai ellen a közbeszerzési eljárások jogtalan mellőzése miatt.

A kezdeményező 2008. április 22-én helyszíni vizsgálat során szerzett tudomást arról, hogy a kezdeményezett 2005. július 25-én tervezési szerződést kötött a BOMO-64 Bt.-vel belterületi vízjogi, létesítési, engedélyezési tervdokumentáció tárgyában. A szerződés I. pontjában foglaltak szerint a szerződés vállalási értéke összesen 14 M Ft + ÁFA volt, amelyre vonatkozóan a 2005. december 7-én kiállított 6.400.000.- Ft + ÁFA és a 2006. november 2-án kiállított 7.600.000.- Ft + ÁFA összegben kifizetett számlák becsatolásra kerültek. A szerződés megkötését viszont egyszerű közbeszerzési eljárás nem előzte meg, így tekintettel arra, hogy a kezdeményezett a Kbt. 22. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet, megsértette a Kbt. 292. § (1) bekezdés b) pontját.

A kezdeményező szintén 2008. április 22-én szerzett tudomást arról, hogy a kezdeményezett 2006. január 26-án újabb tervezési szerződést kötött a BOMO-64 Bt.-vel belterületi vízrendezés kiviteli tervdokumentációjának elkészítése tárgyában. A szerződés I. pontjában foglaltak szerint a szerződés vállalási értéke összesen: 20.400.000.- Ft + ÁFA volt, amely összeg a 2007. január 3-án kiállított számla szerint 20.400.000.- Ft + ÁFA összegben kifizetésre került. A szerződés megkötését egyszerű közbeszerzési eljárás nem előzte meg, így tekintettel arra, hogy a kezdeményezett a Kbt. 22. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet megsértette a Kbt. 292. § (1) bekezdés b) pontját.

A helyszíni vizsgálat során felvett jegyzőkönyvekben az önkormányzat polgármestere nyilatkozott arról, hogy az önkormányzat 2006. évben nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A polgármester helyszínen tett nyilatkozata a következő: a közbeszerzési eljárás mellőzése nem volt szándékos ennek bizonyításaként szolgál, hogy a tervező kiválasztására közbeszerzési eljárás indítása nélkül három ajánlatot kértek be vállalkozásoktól.

A becsatolt iratokból egyértelmű, hogy az önkormányzat három céget hívott fel ajánlattételre. A Konstruktor 2001. Építőipari Kft., a létesítési- engedélyezési tervre 15.200.000.- Ft + ÁFA, a kiviteli tervre 21.200.000.- Ft + ÁFA; a Barnes-Bau Kft. létesítési- engedélyezési tervre 15.000.000.- Ft + ÁFA, kiviteli tervre 21.000.000.- Ft + ÁFA; a BOMO-64 Bt. létesítési engedélyezési terv létesítésére I. ütem 6.400.000.- Ft + ÁFA, II. ütem 7.600.000.- Ft + ÁFA, a kiviteli terv készítésére 20.400.000.- Ft + ÁFA összegben tett ajánlatot.

Kezdeményező a jogsértő események bekövetkezéseként a két szerződés megkötésének időpontját jelölte meg.

A kezdeményezett a 2008. május 16-án kelt észrevételében nem vitatta a kezdeményező eljárásjogi jogosultságát, illetve az abban foglalt határidőket. A Döntőbizottság felé kiemelte, hogy a tervezési szerződés megkötését megelőzően

vizsgálták a közbeszerzési eljárás lefolytatásának szükségességét. A 2005. július 25-én megkötött tervezési szerződésben két szolgáltatás került meghatározásra: belterületi vízrendezési terv elkészítése és vízjogi létesítési engedélyhez szükséges dokumentáció. Bár a két szolgáltatás tárgya egymással szorosan összefügg és egy szerződésben került sor a megrendelésükre, azon megfontolásból, hogy az ellenszolgáltatás két külön költségvetési évet érintett úgy értelmezték a Kbt. egybeszámításra vonatkozó rendelkezéseit, hogy amennyiben a három egyenrangú feltétel közül az időbeli elkülönülés miatt a harmadik hiányzik, akkor a két költségvetési évet érintő ellenszolgáltatás részeket nem kell egybeszámítani. Az egy-egy költségvetési évet érintő tétel pedig a közbeszerzési értékhatár alatt maradt, ezért nem folytattak le közbeszerzési eljárást.

A 2008. május 30-án megtartott tárgyaláson kezdeményezett előadta azt, hogy tévesen értelmezték a Kbt. előírásait és a közbeszerzési eljárások mellőzését elismerik. Enyhítő körülményként azt hozta fel, hogy az eltelt három évben a Kbt. előírásait nem sértette meg, rosszhiszemű mellőzésre nem került sor.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint e törvény szerint kell eljárni a közbeszerzési eljárásokban, amelyeket az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés). A közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslat különös szabályaira is e törvény alkalmazandó.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerint az európai közösségi (a továbbiakban: közösségi) értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény második részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre a harmadik részét, a nemzeti értékhatárok alatti értékű közbeszerzésekre pedig a negyedik részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Kbt. 292. § (1) bekezdés b) pontja szerint e rész szerint kell eljárni a 293. §-ban meghatározott szervezeteknek (ajánlatkérők), ha tervpályázati eljárást folytatnak le (45. cím), és a 297. § (2) bekezdése szerinti értéke az eljárás megkezdésekor eléri vagy meghaladja az egyszerű tervpályázati eljárás értékhatárát és nem a IV. vagy a VI. fejezet szerint kell eljárni.

A Kbt. 293 § a) pontja szerint e rész alkalmazásában ajánlatkérők a 22. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérők, a 22. § (4) bekezdése szerinti kivétellel.

A Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pontja szerint ajánlatkérő - többek között - a helyi önkormányzat és a helyi önkormányzati költségvetési szerv.

A 2005. évben hatályos Kbt. 402. § (4) bekezdés c) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatára 2004. január 1-től 2005. december 31-ig szolgáltatás

megrendelése esetében 2 M Ft, a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló 2005. évi CLIII. törvény 117. § (3) bekezdés c) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatára 2006. január 1-től 2006. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 8 M Ft.

A kezdeményezett a Kbt. 293 § a) pontja szerint – figyelemmel a Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pontjára – a Kbt. negyedik része szerinti ajánlatkérőnek minősül.

A tárgyi beszerzések értéke külön-külön nem vitathatóan meghaladta a szolgáltatás vonatkozásában az adott időszakban hatályos Kbt. 402. § (4) bekezdés c) pontja és a 2005. évi CLIII. törvény 117. § (3) bekezdésében c) pontjában meghatározott értékhatárokat. Erre figyelemmel az ajánlatkérőnek, így jelen esetben a kezdeményezettnek egyszerű közbeszerzési eljárásokat kellett volna ezen beszerzések tekintetében lefolytatnia. A kezdeményezett a jogszabályi előírások ellenére a közbeszerzési eljárásokat nem folytatta le. Ezen tényrt kezdeményezett a 2008. május 30-án megtartott tárgyaláson el is ismerte.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapítja, hogy a kezdeményezett megsértette a Kbt. 293. § a) pontjára tekintettel a Kbt. 292. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértést, a f) pont alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság az e §-ban meghatározott jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A Kbt. 340.§ (3) bekezdés e) pontja értelmében bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 340. § (4) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan, és rosszhiszemű mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe.

A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A fenti jogszabályhelyek alapján a közbeszerzési eljárások lefolytatásának mellőzése miatt a Döntőbizottság nem tekinthetett el a bírság kiszabásától.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – a fentiekén kívül – tekintettel volt arra, hogy a közbeszerzési eljárások lefolytatásának mellőzése súlyos jogszabálysértésnek minősül, valamint a jogsértések nem orvosolhatók. A Döntőbizottság a mellőzés rosszhiszeműségét nem állapította meg, figyelembe vette azt is, hogy a kezdeményezett a Kbt. előírásait más beszerzések vonatkozásában nem sértette meg.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján az elkövetett jogsértések súlyával és a beszerzések értékére tekintettel összességében a rendelkező részben megállapított bírságot találta arányosnak.

A bírósági jogorvoslatot a 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. június 5.

Dr. Szaller Ottó sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Tukacs László sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül: Szabóné Cs. Hajnalka

Kapják:

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Adony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (2457 Adony, Bajcsy- Zsilinszky Endre u. 5.)
3. BOMO 64 Bt. (8051 Sárkeresztes, Géza u. 33.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár