



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.:D. 174/10 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a **CONSOLID Talajstabilizáló és Szolgáltató Kft.** (2600 Vác, Derecske dűlő 1., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, amelyet **Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata** (7400 Kaposvár, Kossuth tér 1. képviseli: Homolya Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: Dr. Homolya Róbert 1118 Budapest, Késmárki u. 8. a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Kaposvári hulladéklerakó bővítése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **elutasítja**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek írásban előterjesztett nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2008. február 08.-án megjelent számában KÉ-1712/2008. számon közzétett hirdetményével nyílt eljárást indított a rendelkező részben megjelölt tárgyban. A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) VI. fejezete szerinti beszerzés becsült értékét nettó 200.000.000.- Ft-ban határozta meg.

Az ajánlati felhívás II.2.1) pontja az alábbiak szerint adta meg a beszerzés teljes mennyiségét:

Kaposvár, Nádasdi utcai szilárdhulladék-lerakó bővítése a legnagyobb kb. 144.000 m³ befogadó kapacitás kiépítésével.

Részekre történő ajánlattételt, alternatív ajánlat tételt a felhívás nem tett lehetővé, a teljesítés határidejét a szerződéskötéstől számított 90 napon határozta meg.

Bírálati szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt.

Az ajánlati felhívás a III.2) pontban meghatározta a részvételi feltételeket, a kizáró okokat, valamint az alkalmassági követelményrendszert.

Az ajánlattételi határidő 2008.03.21-e, az eredményhirdetés időpontja 2008.03.27-e, a szerződéskötés tervezett időpontja pedig 2008.04.04-e volt.

Az ajánlati felhívás VI.3.1. pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 83.§-a szerint hiánypótlási lehetőséget a kizáró okokkal és alkalmassággal kapcsolatos igazolások és nyilatkozatok tekintetében egy alkalommal biztosított.

A dokumentáció magvásárlása vagy átvétele az eljárásban való részvétel feltétele volt.

A felhívás VI.3.11) 3. pontjában, az Egyéb információk között az ajánlatkérő előírta, hogy „Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére [Kbt. 70. § (1) bekezdés].

Az ajánlatkérő dokumentációt adott ki az ajánlattevők részére, mely az ajánlat elkészítésére vonatkozó információkat, követelményeket tartalmazta a Közbeszerzési Értesítőben megjelent ajánlati felhívás, valamint Felolvasólap-minta mellett.

A dokumentáció III. fejezet - Az ajánlat kidolgozásának feltételei - 1. pontjában a 24. oldalon a benyújtandó igazolásokra és dokumentumokra vonatkozó előírások között, az utolsó előtti bekezdés az alábbiakat rögzítette: „Ajánlati felhívás, ajánlati dokumentáció és a Kbt. szerinti kötelező nyilatkozatok”.

2008. február 28-án ajánlatkérő helyszíni konzultációt tartott, amelyen a kivitelezésre vonatkozó műszaki, technikai kérdések merültek fel, s amelyen kérelmező képviselői is részt vettek.

Ajánlatkérő az eljárás során több alkalommal adott írásbeli kiegészítő tájékoztatást, ezek a kérelemmel érintett kérdésben információt nem tartalmaztak.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2008. március 25.-re halasztotta el. Ajánlatot az alábbi társaságok nyújtottak be:

Sorszám:	Ajánlattevő neve:	Bruttó ajánlati ár:
1.	Alterra Építőipari Kft.	526.093.825.- Ft
2.	Strabag-MML Kft.	403.195.543.- Ft
3.	Kérelmező	351.873.044.- Ft
4.	Euroaszfalt Kft.	502.952.490.- Ft
5.	Hydrocomp Mélyépítő Kft.	396.960.000.- Ft
6.	Duna-Aszfalt Kft.	463.291.541.- Ft
7.	Vegyépszer-BITT Konzorcium	394.553.678.- Ft
8.	Etalon Kft.	481.882.885.- Ft
9.	GeoHidroterv Kft.	251.822.891.- Ft

Kérelmező ajánlatában a 2. oldalon található a „Nyilatkozat a Kbt. 70. § (1) bekezdés tekintetében ajánlat tételi nyilatkozat” című dokumentum, amelyben az ügyvezető az alábbiak szerint nyilatkozik: „az ajánlat tartalmazza különösen az ajánlati felhívás feltételeit, a szerződés teljesítését, a kért ellenszolgáltatást.

Az ajánlati felhívásban szereplő feltételeket magunkra nézve kötelezően elfogadjuk, a szerződést az ajánlati felhívás szerint, a kért ellenszolgáltatásért teljesítjük.

Jelen nyilatkozatot a Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által a Kaposvár külterületén kommunális hulladék-telep bővítése tárgyában megindított nyílt közbeszerzési eljárásban, az ajánlat részeként teszem.”

Ajánlatkérő 2008. március 28-án kelt levelében hiánypótlási felhívást, valamint tájékoztatás - és indokoláskérést intézett ajánlattevőkhöz, amely kérelmezőre vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:

„Nem csatolt a Kbt. 70. § (1) bekezdésének megfelelő tartalmú ajánlattételi nyilatkozatot – nem pótolható hiányosság”.

Kérelmező a 2008. április 03.-án kelt ajánlatkérőhöz címzett levelében kérte, hogy a leveléhez csatolt okirat alapján – amely az ajánlat 2. oldalán becsatolt „Nyilatkozat a Kbt. 70. § (1) bekezdés tekintetében ajánlat tételi nyilatkozat” című dokumentum másolata volt – és a Kbt. 83. § alapján az általa igazoltan leadott nyilatkozatot ajánlatkérő vegye figyelembe az ajánlatok elbírálásánál és ilyen módon a kiadott hiánypótlást módosítsa.

A ajánlatokat a bíráló bizottság értékelte, az eljárás eredményét ajánlatkérő halasztott időpontban 2008. április 04.-én hirdette ki. Az eredményhirdetésen ismertette az írásbeli összegzésben szereplő adatokat, valamint azt, hogy az eljárást a Kbt. 92. § c) alapján eredménytelenné nyilvánította.

Az eljárásról készített Összegezés szerint 6 ajánlattevő ajánlata érvényes, 3 ajánlattevő ajánlata pedig – közöttük kérelmező is – érvénytelen. Kérelmező a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel tett érvénytelen ajánlatot, mivel nem csatolt a Kbt. 70. § (1) bekezdésének megfelelő tartalmú ajánlattételi nyilatkozatot.

Kérelmező 2008. április 10-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. A jogorvoslati eljárás hiánypótlást követően 2008. április 16-án indult meg. A kérelmező jogsértés tényének megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését kérte. Kérte továbbá ajánlatkérő kötelezését arra, hogy az ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, kérelmezőt hirdesse ki az eljárás nyertesének és a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit térítse meg.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 81. § (2) bekezdését, illetve a 91. § (1) bekezdését jelölte meg.

Kérelmében vitatta az ajánlata érvénytelenségét megállapító eljárást lezáró döntés jogszerűségét. Álláspontja szerint a 2008. március 20. napján kelt, a Kbt. 70. § (1) bekezdésének megfelelő tartalmú ajánlattételi nyilatkozata tartalmazza a Kbt. 70. § (1) bekezdésére vonatkozó konkrét utalást valamint az ajánlati felhívás VI.3.11.3. pontjában, a Kbt. 70. § (1) bekezdésre vonatkozóan az ajánlatkérő által előírt szöveget. Kifejtette, hogy a nyilatkozat – az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően – nem idézi pontosan a törvény szövegét, de mivel a nyilatkozata „A Kbt. 70. § (1) bekezdés

tekintetében ajánlat tételi nyilatkozat” cím alatt szerepel, ez egyértelműen és kifejezetten vonatkozik a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltak egészére.

Előadta továbbá, hogy az ajánlatát - mint az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak formailag is és tartalmilag is mindenben megfelelő ajánlatot - érvényesnek kellett volna nyilvánítani, és az eljárás nyertesének kihirdetni, mivel az az érvényes ajánlatok közül a – a bírálati szempontként meghatározott – legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazta.

Ajánlatkérő a 2008. április 21.-én kelt észrevételében elsősorban a jogorvoslati eljárás végzéssel történő megszüntetését kérte a Kbt. 325. § (3) és (4) bekezdéseire, a 323. § (1) bekezdésére és a 3. §-ra való hivatkozással, mivel az álláspontja szerint csak abban az esetben áll fenn a kérelmező ügyfélképessége, ha az ajánlatkérő közbeszerzési törvénybe ütköző magatartása jogát, vagy jogos érdekét sérti, vagy adott esetben veszélyezteti. Álláspontja szerint a jog-, illetve érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie az ügyfélképesség megállapításához, amit alátámaszt a Döntőbizottság és a bíróság következetesnek nevezhető gyakorlata is.

Előadta, hogy az eljárás a Kbt. 92. § c) pontja alapján eredménytelen lett, mert a beérkezett ajánlatok ajánlati ára lényegesen meghaladta az e célra rendelkezésére álló fedezetet. Így megítélése szerint nem vonható le megalapozottan következtetés a kérelmező közvetlen érdeksérelemére, mivel az ajánlatkérő jogsértésének esetleges megállapítása esetén sem változna kérelmező jogi helyzete kedvezőbb irányba, az eljárás eredményességét nem érintené, vele szerződést kötni nem lehetne, mivel a kérelmező ajánlati ára is meghaladja a rendelkezésre álló fedezetet.

Érdemi ellenkérelmében a kérelem elutasítását kérte, mivel álláspontja szerint jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

Arra hivatkozott, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdése és 3. §-a - összevetésével egyértelmű, hogy a kérelmező ajánlatának a felhívásban vagy a dokumentációban foglalt külön előírás nélkül is tartalmaznia kellett volna a Kbt. 305. § (1)-(3) bekezdésben és a 306/A. § (1) és (2) bekezdésben foglalt kötelezettségek elfogadására való utalást. A jogszabályhely kifejezett nyilatkozatot ír elő, így azt álláspontjuk szerint a jogszabályhely utalás szintű megjelölése nem pótolhatja.

Ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy a hiánypótlási felhívásban csak tájékoztatta kérelmezőt, hogy ajánlata nem pótolható hiányosságokkal rendelkezik, mivel a felhívás szerint biztosított hiánypótlási kör ezen hiány pótlását nem tette lehetővé.

Egyéb érdekeltek a jogorvoslati eljárásban észrevételt nem tettek.

A Döntőbizottság először az ajánlatkérő eljárási kifogását vizsgálta meg.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt (a továbbiakban: kérelmező), akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett, ezért a Döntőbizottság álláspontja szerint jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlatkérő a törvény rendelkezéseinek megfelelően állapítsa meg az ajánlatának érvényességét, illetve

érvénytelenségét. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlata érvényességére vonatkozó döntés vitatása körében nem érinti a kérelmező ügyfélképességét az a körülmény, hogy az ajánlatkérő az érvényes ajánlatok vonatkozásában a Kbt. 92.§ c) pontja alapján a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét állapította meg.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben megvizsgálta.

A Kbt. 318.§ (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően döntött-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről.

Az ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti, a nemzeti értékhatárt elérő értékű közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 246. § (7) bekezdése szerint a nyílt, a meghívásos, a tárgyalásos eljárásra és a versenypárbeszédre egyébként - ha e fejezet másként nem rendelkezik - a IV. fejezet szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A vállalkozói „körbetartozások” mérséklése céljából történő törvénymódosításokról szóló 2007. évi LXXVIII. Törvény 2. § (3) bekezdése, amely 2007. július 7-én lépett hatályba, a Kbt. 70.§ (1) bekezdését az alábbiak szerint módosította:

A Kbt. 70. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére, a kért ellenszolgáltatásra, valamint arra vonatkozóan, hogy a nyertessége esetén a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződésen alapuló szerződéseiben saját magára vonatkozó kötelezettségként vállalja a 305. § (1)-(3) bekezdése és a 306/A. § (1) és (2) bekezdése szerinti előírások érvényesítését.

A Kbt. fenti rendelkezésének első mondata az ajánlat tekintetében előírja, hogy azt az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeket kielégítően kell elkészíteni és benyújtani.

A második mondat a fentiekén túl hangsúlyosan (különösen) és kötelező jelleggel írja elő, hogy az ajánlatnak az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát mire vonatkozóan kell tartalmaznia minden esetben, azaz egyértelműen meghatározza azt, hogy a nyilatkozat tartalmának milyen elemekre, feltételekre kell kiterjednie.

A kérelmező által becsatolt ajánlattevői nyilatkozat szerint: az ajánlat tartalmazza különösen az ajánlati felhívás feltételeit, a szerződés teljesítését, a kért ellenszolgáltatást.

A Döntőbizottság álláspontja szerint tehát a kérelmező ajánlatába becsatolt fenti nyilatkozat hiányos. A nyilatkozat nem terjed ki teljeskörűen a Kbt. 2007. július 7.-től hatályos 70. § (1) bekezdés második mondatában előírt összes tartalmi elemre, csak a második mondat első fordulatában foglaltakat tartalmazza, a Kbt. 2007. július 7.-én

hatályba lépett, a második mondat második fordulatban megfogalmazottnak megfelelő nyilatkozatot a kérelmező ajánlata nem tartalmazza.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek azt az érvelését, hogy nyilatkozata az ajánlati felhívás VI.3.10) 3. pontjában az ajánlatkérő által előírtak szöveges részét tartalmazza, valamint az a hivatkozást sem, hogy a nyilatkozat címe a Kbt. 70. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozat, és így az abban foglaltakat kérelmező szerint teljes körűen bele kellene érteni, mert az utal rá.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 70.§ (1) bekezdése kifejezett nyilatkozattételt követel meg az ajánlattevőktől úgy, hogy a nyilatkozat kötelező tartalmát is meghatározza.

Az ajánlatkérő ugyan az ajánlati felhívásban a nyilatkozat tartalma vonatkozásában nem idézte a jogszabály teljes szövegét, azonban hivatkozott a Kbt. 70. § (1) bekezdésére is. A dokumentációban pedig a kötelezően benyújtandó dokumentumok között, a 24. oldalon előírta a Kbt. által kötelezően előírt nyilatkozatok benyújtásának kötelezettségét is.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlattevőnek a Kbt. 70.§ (1) bekezdése szerinti, kifejezett nyilatkozatot abban az esetben is csatolnia kell az ajánlatában, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban illetve a dokumentációban erre vonatkozóan külön nem rendelkezik.

A fentiek szerint a Döntőbizottság jogi véleménye szerint a kérelmező nyilatkozata nem felel meg a Kbt. 70.§ (1) bekezdésében foglaltaknak ezért nem volt jogsértő az ajánlatkérőnek az a döntése, mely szerint erre tekintettel a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő az általa lefolytatott közbeszerzési eljárásban nem követett el jogsértést, a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f.) pontja és a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. május 06.

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

Veliczky Gáborné sk.
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

- 1) CONSOLID Talajstabilizáló és Szolgáltató Kft. (2600 Vác, Derecske dűlő 1.)
- 2) Homolya Ügyvédi Iroda (1118 Budapest, Késmárki u. 8.)
- 3) Ószy és Ószy Kft. (1125 Budapest, Kútvölgyi út 24/A.)
- 4) Vegyépszer –Bitt Konzorcium (7400 Kaposvár, Guba Sándor u. 87.)
- 5) Hydrocomp Mélyépítő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Köztársaság u. 1/A.)
- 6) Alterra Kft. (1103 Budapest, Sibrik Miklós u. 30.)
- 7) Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.)
- 8) EuroAszfalt Kft. (2225 Üllő, Zsaróka hegy 053/30 hrsz.)
- 9) Strabag-MML Kft. (1113 Budapest, Daróczi út 30.)
- 10) GEOHIDROTERV Kft. (1116 Budapest, Temesvár u. 20.)
- 11) Etalon Kft. (7400 Kaposvár, Császárret)
- 12) Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt.85.)
- 13) Irattár