



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt. sz.: D.249/14 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t .

A Döntőbizottság a *Jegymester Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.* (1065 Budapest, Bajcsy-Zs. út 31., képvis.: Bűrös és Társa Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd Dr. Bűrös László, 1092 Budapest, Kinizsi u. 21-25., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, melyet a *Madách Színház Közhasznú Társaság* (1073 Budapest, Erzsébet krt. 29-33., képvis.: Dr. Éliás Sára ügyvéd, 1068 Budapest, Rippl Rónai u. II/7., továbbiakban: ajánlatkérő) „Számítógépes (internetes) alapon működő jegy- és bérletértékesítő rendszer működtetéséhez szükséges programcsomag használatba adása és bevezetése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **elutasítja**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S :

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, a felek nyilatkozatai, és a tárgyaláson előadottak alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott beszerzés tárgyában egyszerű eljárás megindítására ajánlattételi felhívást tett közzé a Közbeszerzési Értesítő 2008. május 9-én megjelent 53. számában, 6848/2008 számon.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.1.5.) pontjában a szerződés tárgyát az alábbiak szerint határozta meg: Számítógépes (internetes) alapon működő jegy- és bérletértékesítő hálózathoz történő csatlakozás és számítógépes jegy- és bérletértékesítő rendszer működtetéséhez szükséges programcsomag használatba adása és bevezetése a Madách Színház és az Örkény István Színház részére, a kiépítésre kerülő saját hálózaton belül történő értékesítési folyamat támogatására.

A felhívás II.2.1. pontja a szerződés szerinti mennyiséget az alábbiak szerint közölte: 1 db üzemelő jegyértékesítő hálózathoz történő csatlakozás, és 1 db programcsomag használatba adása és bevezetése az ajánlatkérő részére.

Az ajánlattételi felhívás III.2.3) pont e) pontjában, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása körében előírta „Céges nyilatkozat a programcsomag megfelelőségéről a vonatkozó és érvényben lévő számviteli és pénzügyi, valamint APEH előírásoknak.

Az alkalmasság minimumkövetelményei között e vonatkozásban azt közölte, hogy alkalmatlan az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, valamint a Kbt. 67.§ (4) bekezdése szerinti szervezet, ha az általa megajánlott programcsomag nem felel meg a szigorú számadású bizonylatok kezelésével, a számlázással, illetve nyugtakészítéssel kapcsolatos és érvényben lévő számviteli és pénzügyi, valamint APEH-előírásoknak.

Az ajánlattételi felhívás IV.1.1) pontja szerint az eljárás tárgyalásos, a IV.2.1) pontban bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása került megjelölésre a részszerzőpontok és súlyszámok meghatározásával.

Az ajánlattételi határidő 2008. május 26. napja, a szerződéskötés tervezett időpontja június 10.-e volt. Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét biztosította.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, melyben közölte az ajánlatok tartalmi követelményeivel kapcsolatos részletes előírásait is.

A VI. pont a megajánlott szoftver részletes ismertetése cím alatt előírta, hogy az ajánlattevő részletesen ismertesse, illetve tegyen javaslatot, a rendszer működéséhez szükséges hardware egységeket illetően, melyek az ajánlatkérő saját hálózatának a működéséhez szükségesek.

Ugyanitt közölte azt is, hogy a hardware elemek beszerzése nem része a jelen közbeszerzési eljárásnak.

A dokumentáció 21/45 oldalának 4. pontja szerint a programcsomag havi díja ne tartalmazza a hőpapiros jegyek és bérletek árát.

A dokumentáció 27/45. oldalán az ajánlatkérő megismételte, hogy a programcsomagnak meg kell felelnie a vonatkozó számviteli és pénzügyi előírásoknak, különös tekintettel az adózással és a nyilvántartással, valamint a szigorú számadású bizonylatok kezelésével kapcsolatos valamennyi előírásnak. A programcsomagnak mindenben ki kell elégítenie az érvényben lévő PM és APEH utasításokat és előírásokat is.

A dokumentáció 29/45. oldalán a 6. pontban, a jegyek és bérletek megjelenítésével szemben támasztott követelmények között előírta, hogy a rendszer legyen alkalmas az ajánlatkérő által jelenleg is használt BOCA típusú hőpapiros jegynyomtatók használatára.

A kinyomtatott jegyek egyedi vonalkódos azonosítóval rendelkezzenek.

A vonalkód az alábbi információkat tartalmazza:

- Az előadás pontos idejét (év, hónap, nap, kezdési időpont)
- Az előadás címét
- Az előadás helyszínét (pl. nagyszínpad, vagy stúdiószínpad)
- A jegy árát

- A jegy kiadását végző személy kódját.

Az ajánlatkérő egyéb közlendő cím alatt, a 31/45. oldalon az alábbi előírások szerepeltek: 1.) ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok értelmében a színházjegyek és bérletek értékesítése vonatkozásában nem áll fenn nyugtaadási kötelezettség.

Fentiekből következően ajánlatkérő nem fogad el olyan kikötéseket sem az ajánlatban, sem az ajánlat mellékleteként, sem pedig a későbbiekben a szerződés teljesítése során, mely a rendszer működési feltételének a „pénztárgép” bevezetését jelölné meg.

Az ajánlattételi dokumentációt a kérelmező, az Interticket Kft. és az Origo Zrt. vásárolta meg.

Az ajánlatkérő 2008. május 15-én helyszíni konzultációt tartott, amelyen az Interticket Kft. vett részt.

A 2008. május 26-i ajánlattételi határidőre az Interticket Kft. nyújtott be ajánlatot.

A felek 2008. május 29-én megtartották az első tárgyalási fordulót, a második forduló időpontját 2008. június 2. napjára tűzték ki.

Kérelmező 2008. május 28-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte a közbeszerzési eljárás felfüggesztését, a jogsértés megtörténtének megállapítása mellett az ajánlatkérő felhívását a Kbt-nek megfelelő eljárásra, illetve arra az esetre ha az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését meghozta, kérte annak megsemmisítését. Kérte bírság kiszabását, valamint az eljárás során felmerült költségeinek a megtérítését is. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 58.§ (7) bekezdését, a Kbt. 1. § (1) bekezdéséből a verseny tisztaságát, illetőleg a (2) bekezdésben szabályozott esélyegyenlőségi alapelvet, egyenlő bánásmódra vonatkozó követelményt jelölte meg. Kérelmének indokolásául előadta, hogy az ajánlatkérőnek az az előírása, hogy nem fogad el olyan ajánlatot, mely a rendszer működési feltételének a „pénztárgép” bevezetését jelölné meg, az általános forgalmi adóról szóló törvénybe, valamint a nyugta adási kötelezettséget szabályozó 24/1995. (XI.22.) PM rendeletbe ütközik. Álláspontja szerint az eljárásban kizárólag abban az esetben tehető az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő, érvényes ajánlat, ha ajánlattevő a jogszabályi rendelkezéseket megsérti. Ajánlatkérő tehát megsértette a Kbt. 58. (7) bekezdését, tekintettel arra, hogy a műszaki előírását oly módon határozta meg, hogy a jogszabályoknak megfelelő ajánlattevőket az ajánlattételi lehetőségéből kizárta, valamint megsértette a verseny tisztaságára, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelvet és az egyenlő bánásmódra vonatkozó követelményt.

Előadta, hogy a nyilvánvalóan a jogszabályba ütköző feltételt tartalmazó rendelkezés azzal a céllal került beépítésre a dokumentációba, hogy a kérelmező részvételét lehetetlenné tegyék az eljárásban, mivel az ajánlatkérő előtt ismert volt, hogy a kérelmező által használt és a szükséges hatósági engedélyekkel rendelkező pénztárgéppel nyújtott szolgáltatás a hatályos jogszabályi rendelkezésekben előírt követelmények teljesítésére alkalmas. Csatolta álláspontja alátámasztására az Adó – és

Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal 400688-0227 számú állásfoglalását és a Hagyományok Háza által lefolytatott közbeszerzési eljárás egyes iratait.

Tárgyalási nyilatkozatában az ajánlatkérő észrevételére reagálva előadta, hogy nincs relevanciája annak, hogy az ajánlatkérő jogszabályi kötelezettség nélkül indította meg a közbeszerzési eljárást, mert az ajánlattételi felhívás közzétételével már alávetette magát a Kbt. rendelkezéseinek. A tárgyalást követően benyújtott észrevételében kifejtette, hogy megalapozatlanul hivatkozik az ajánlatkérő arra, hogy a színházakat a nyugtaadás kötelezettsége nem terheli a színházjegyek és bérletek vonatkozásában, így jogszabálysértő az erre alapított rendelkezése is, amely szerint kizárta a pénztárgép használatát.

Kifejtette, hogy amennyiben a nyomdai úton előállított, sorszámmal ellátott jegyet szigorú számadás alá vonják és arra az információkat számítógépes rendszerrel nyomtatják, a nyugta jogszabályban előírt funkcióját a jegy nem tudja betölteni. Hivatkozott a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 168- 169 §-aira, melyekből az álláspontja szerint megállapítható, hogy a szigorú számadás alá vont bizonylatok esetében követelmény a bizonylatok megőrzése, egy sorszámmal ellátott jegypapír, illetve az ebből készített jegy, melynek önmagában kellene betöltenie a nyugta funkcióját és teljesíteni a nyugtával szemben támasztott jogszabályi követelményeket, ezeket a feltételeket nem teljesíti.

Hivatkozott arra is, hogy a bizományos és utalványos értékesítés ténye miatt sem lehet azonos a jegy és a nyugta. Az ajánlatkérő pedig a dokumentációban a bizományos értékesítést a jegyértékesítési feladatok között meghatározott feltételként szerepeltette. Kérelmező előadta, hogy minden partnerét tájékoztatta arról, hogy rendszere APEH-engedélyes, és csakis az engedélyes rendszer használatával vállal szerződésben rögzített felelősséget az APEH-elvárásoknak megfelelő működésért, az pedig magában foglalja a pénztárgép alkalmazásának kötelezettségét.

Előadta azt is, hogy megalapozatlan az ajánlatkérőnek azon állítása, hogy nem mindegyik, a kiírás szempontjából egyébként megfelelő cég képes a pénztárgép funkcióval ellátott rendszert biztosítani.

Ajánlatkérő észrevételében kérte az álláspontja szerint megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmezőnek a költségek viselésére való kötelezését.

Hivatkozott arra, hogy jogszabályi kötelezettség nélkül írta ki a közbeszerzési eljárást figyelemmel arra, hogy a beszerzés értéke nem éri el a Kbt-ben az egyszerű eljárás vonatkozásában meghatározott értékhatárt.

Hivatkozott arra, hogy akkor lett volna jogszabálysértő a felhívása, amennyiben előírta volna a pénztárgép alkalmazását annak ellenére, hogy a jogszabály mellékletében, ahol felsorolásra kerülnek azok az adóalanyok, illetve üzletek amelyek kizárólag pénztárgép alkalmazásával tehetnek eleget a nyugtaadási kötelezettségüknek.

Előadta, hogy a kérelmező a konzultáción nem vett részt, kérdést nem tett fel és ajánlatot nem nyújtott be, így az eljárása a jóhiszemű joggyakorlás követelményével nem egyeztethető össze.

Érdemi álláspontjának alátámasztására csatolta Tóth József igazságügyi szakértő szakvéleményét, amelyben a szakértő kifejtette, hogy az ajánlatkérő által beszerezni kívánt jegyértékesítő rendszer nem számítástechnikai úton állítja elő jegyeket és

bérleteket, így arra a 24/1995 (XI.22.) PM rendeletnek a nyomtatványként, nyomdai úton előre előállított nyugtára vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, s ebből az következik, hogy a pénztárgép alkalmazása nem kötelező.

Hivatkozott arra, hogy amennyiben a jegyről megvan az előírt nyilvántartása, akkor a jogszabályi kötelezettségét teljesítette.

A bizonylat-megőrzési szabályoknak pénztárgép-funkció nélkül is eleget lehet tenni, mint ahogy a kérelmező számítógépe is őrzi az adatokat (ez egyébként az elszámolás alapját is képezi) az Örkény István Színháznál működő, pénztárgép nélküli rendszer esetében is.

Hivatkozott arra, hogy a 24/1995. (XI.22.) PM rendelet 2008. január 1-től hatályos 3.§ (1) bekezdése a pénztárgép, illetve taxameter kötelező használatáról kimondja, hogy nyugtaadási kötelezettségüket kizárólag pénztárgéppel, taxaméterrel teljesíthetik az 1. számú melléklet szerinti adóalanyok, illetve üzletek. Az 1. számú melléklet pedig a színházakat nem sorolja fel.

Előadta, hogy a színházjegy tartalmát és formáját tekintve csak hasonlít a nyugtához, azonban valójában értéket megtestesítő saját kiállítású bizonylat, melynek birtoklása a színházi szolgáltatás igénybevételére, annak lehetőségére jogosít, így annak előállítására és szigorú számadás alá vonására a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény előírásait kell betartani, nem pedig az ÁFA törvény nyugtákra vonatkozó előírásait.

A Döntőbizottság 2008. május 29-én kelt D.249/3/2008. számú végzésével a közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme megalapozatlan az alábbi indokok alapján.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 318.§-ában meghatározott hatáskörében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a jogsértő volt-e az ajánlatkérő ajánlattételi felhívása a kérelmező által kifogásolt okból.

A Kbt. Negyedik része tartalmazza az egyszerű eljárásokra vonatkozó rendelkezéseket.

A Kbt. 300. § (6) bekezdése szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a 48. § (2)-(3) bekezdése, az 52. §, az 56. §, az 57. § (1)-(2) bekezdése, (3) bekezdésének *a)-b)* pontja és (4)-(5) bekezdése, a 70. § (1) bekezdése, a 73. §, a 74. § (4) bekezdése, a 75. § (2) bekezdése, a 79. §, a 80. § (2), (4) bekezdése, a 81. § (1)-(3), (5) bekezdése, a 82. §, a 83-89. §, a 91-92. §, a 97. §, a 99. § (1), (3)-(4) bekezdése, valamint tárgyalás esetén a 128. § is megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni. Az egyszerű közbeszerzési eljárás kapcsán a 249. § is megfelelően alkalmazandó.

A (7) bekezdés szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a törvény 21-25. és 26-28. címének, valamint 32. címének a (6) bekezdésben fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatóak.

A Kbt. 252. § -a kimondja, hogy a nyílt eljárásra a IV. fejezet 3. címének szabályait (48-99. §) - a 23. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 58.§ (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes ajánlattevőket, illetőleg árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal sértette meg a Kbt. 58.§ (7) bekezdését, hogy úgy határozta meg a műszaki leírást, hogy azzal kizárta azokat az ajánlattevőket az ajánlattételből, akik a jogszabályoknak megfelelő ajánlatot akarnak tenni, azaz olyan rendszert ajánlanak, amely pénztárgép alkalmazását teszi kötelezővé. A kérelmező álláspontja szerint ugyanis nem lehet a hatályos jogszabályoknak megfelelő olyan rendszert megajánlani, amely nem teszi kötelezővé a pénztárgép alkalmazását.

A Döntőbizottság először az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. Törvény (a továbbiakban: áfa törvény) rendelkezéseit vizsgálta meg. Az Áfa törvény 159. § (1) bekezdése szerint az adóalany köteles - ha e törvény másként nem rendelkezik - a 2. § a) pontja szerinti termékértékesítéséről, szolgáltatásnyújtásáról a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője részére, ha az az adóalanytól eltérő más személy vagy szervezet, számla kibocsátásáról gondoskodni.

A számlakibocsátási kötelezettség alóli mentesülés a törvény 165. § (1) bekezdés b) pontja szerint abban az esetben következik be, ha a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője az ellenérték adót is tartalmazó összegét legkésőbb a 163. § a) pontjában, illetőleg a 164. § (1) bekezdésének a) pontjában említett időpontig készpénzzel vagy készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel maradéktalanul megtéríti, és számla kibocsátását az adóalanytól nem kéri.

A nyugtakibocsátási kötelezettségről a törvény 166. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy abban az esetben, ha az adóalany a 165. § (1) bekezdésének b) pontja szerint mentesül a számlakibocsátási kötelezettség alól, köteles a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője részére nyugta kibocsátásáról gondoskodni. Fentiek szerint van a színházaknak, így az ajánlatkérőnek is van nyugtaadási kötelezettsége a színházjegyek és bérletek vonatkozásában.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott arról, hogy a dokumentációban foglalt azon kijelentése, hogy a hatályos jogszabályok értelmében a színházjegyek és bérletek értékesítése vonatkozásában nem áll fenn nyugtaadási kötelezettsége azt jelenti, hogy maga a jegy vagy bérlet a nyugta, és a jegy/bérlet mellé nem köteles az ajánlatkérő nyugtát adni.

A Döntőbizottság tehát azt vizsgálta meg, hogy lehet-e az eljárásban az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő, érvényes ajánlatot tenni pénztárgép alkalmazása nélkül úgy,

hogy az ajánlat az érvényes és hatályos jogszabályi rendelkezéseket és APEH előírásokat nem sérti meg, az ajánlattevő jogszerűen megteheti az ajánlatkérő által kért azon nyilatkozatot, hogy a programcsomag megfelel a szigorú számadású bizonylatok kezelésével, a számlázással, illetve nyugtakészítéssel kapcsolatos és érvényben lévő számviteli és pénzügyi, valamint APEH előírásoknak.

Az Áfa törvény 173.§ -a szerinti adattartalommal rendelkező belépőjegy, illetve bérlet fogadható el nyugtaként. Az Áfa törvény 173.§-a szerint a nyugta kötelező adattartalma: a kibocsátás kelte, sorszám, kibocsátó adószáma, neve, címe, a termék értékesítésének, szolgáltatás nyújtásának adót is tartalmazó ellenértéke.

A nyugtaadási kötelezettség teljesíthető nyomdai úton előállított nyugtával, vagy az APEH által engedélyezett pénztárgép által kibocsátott nyugtával.

A felhívás és a dokumentáció rendelkezései szerint az ajánlatkérő számítógépes (internetes) alapon működő jegy-és bérletértékesítő hálózathoz történő csatlakozás és számítógépes jegy- és bérletértékesítő rendszer működtetéséhez szükséges programcsomag használatba adása és bevezetése tárgyában kért ajánlatot. A jegy előállítása a beszerzésnek nem volt tárgya.

A dokumentációban szerepel, hogy a jegyeket nyomdai úton állítják elő (ún. hőpapiros jegyek) és a nyomdai úton előállított jegyre számítástechnikai úton kell rögzíteni további adattartalmat (Az előadás pontos idejét (év, hónap, nap, kezdési időpont), az előadás címét, az előadás helyszínét (pl. nagyszínpad, vagy stúdiószínpad), a jegy árát, a jegy kiadását végző személy kódját).

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiek alapján a jegyekre a nyomdai úton előállított nyugtára előírt adóigazgatási azonosítási feltételeknek kell teljesülni, az ajánlattevőknek a nyomdai úton előállított jegyek értékesítésére adott program tekintetében kell megfelelni a vonatkozó számviteli és pénzügyi, valamint APEH előírásoknak.

A fentiek alapján, a Döntőbizottság megítélése szerint, tévesen hivatkozott a kérelmező arra, hogy a számítástechnikai úton előállított nyugtára vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

A számla, egyszerűsített számla és nyugta adóigazgatási azonosításának, valamint a nyugta adását biztosító pénztárgép és taxaméter alkalmazásának szabályait a 24/1995. (XI. 22.) PM rendelet tartalmazza. ennek 1/E. § -a szabályozza a számítástechnikai eszköz útján, papírra nyomtatott számla adóigazgatási azonosításra való alkalmasságának szabályait.

Az 1/J. § (1) bekezdése szerint számítástechnikai eszköz útján előállított és papírra nyomtatott nyugta abban az esetben alkalmas adóigazgatási azonosításra, ha a nyugta szigorú számadás alá vonása az e rendelet szerint engedélyezett és üzemeltetett pénztárgép, taxaméter alkalmazásával történik.

A 3. § (1) bekezdés szerint nyugtaadási kötelezettségüket kizárólag pénztárgéppel, taxaméterrel teljesíthetik az *1. számú melléklet* szerinti adóalanyok, illetve üzletek. Az 1. számú mellékletben található felsorolás a színházakat nem tartalmazza.

A dokumentáció 21/45 oldalának 4. pontja szerint a programcsomag havi díja ne tartalmazza a hőpapiros jegyek és bérletek árát.

A dokumentáció 29/45. oldalán a 6. pontban, a jegyek és bérletek megjelenítésével szemben támasztott követelmények között előírta, hogy a rendszer legyen alkalmas az ajánlatkérő által jelenleg is használt BOCA típusú hőpapiros jegynyomtatók használatára. A kinyomtatott jegyek egyedi vonalkódos azonosítóval rendelkezzenek. A vonalkód az alábbi információkat tartalmazza: Az előadás pontos idejét (év, hónap, nap, kezdési időpont), az előadás címét, az előadás helyszínét (pl. nagyszínpad, vagy stúdiósínpad), a jegy árát, a jegy kiadását végző személy kódját.

A fenti rendelkezések alapján az egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a konkrét beszerzésben a színházjegyek és bérletek tekintetében nem írta elő, hogy azok számítástechnikai úton kerüljenek előállításra, tehát a Döntőbizottság álláspontja szerint nem fogadható el a kérelmezőnek az az érvelése, hogy a hivatkozott PM rendelet és APEH állásfoglalás alapján a számítástechnikai úton előállított nyugtára vonatkozó szabályok alkalmazása kötelező, így csak a pénztárgép alkalmazása jogszerű.

A rendelet külön szabályozza a nyomtatványként nyomdai úton előre előállított számla, nyugta adóigazgatási azonosításra való alkalmasságának szabályait.

Az 1. § kimondja, hogy nyomtatványként nyomdai úton előre előállított számla, nyugta (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: nyomtatvány) abban az esetben alkalmas adóigazgatási azonosításra, ha

a) a nyomtatvány előállítása az 1/A. §-ban meghatározott követelmények szerint történik,

b) a nyomtatvány beszerzője rendelkezik az 1/C. § (3) bekezdés szerinti tartalommal kibocsátott számlával, továbbá

c) a nyomtatványt az 1/D. § szerint szigorú számadású nyomtatványként kezelik.

Az 1/A. § (1) bekezdés szerint a nyomtatvány nyomdai úton történő előállítása az állami adóhatóság által a nyomtatvány előállítója részére előre kijelölt sorszámtartományban folyamatosan, az adott sorszámtartományba illeszkedő sorszám kihagyás és ismétlés nélküli felhasználásával történik.

(2) A sorszámtartományt az állami adóhatóság a nyomtatvány előállítójának írásos kérelmére jelöli ki.

(3) Az állami adóhatóság a kijelölt sorszámtartományokat időszakos rendszerességgel - nyomtatvány-előállítónkénti és nyomtatványfajtánkénti bontásban - honlapján közzéteszi.

Az 1/D. § úgy rendelkezik, hogy a nyomtatványt számlaként, nyugtaként felhasználó adóalany a nyomtatványt szigorú számadás alá vonja. Ennek keretében olyan nyilvántartást vezet, amely nyomtatványfajtánként külön-külön tartalmazza:

- a) a nyomtatvány sorszám tartományát, az első sorszám (-tól) és az utolsó sorszám (-ig) megjelölésével,
- b) a nyomtatvány beszerzését igazoló számla sorszámát,
- c) a nyomtatvány beszerzésének keltét,
- d) a nyomtatvány felhasználásának időtartamát, az első felhasználás keltétől az utolsó felhasználás keltéig,
- e) a nyomtatvány kiselejtezésének keltét.

Az eljárásban az nem volt vitatott, hogy a nyomdai úton előállított jegyeket a fenti jogszabályi feltételeknek megfelelően állítják elő.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek azt a hivatkozását hogy a nyomdai úton előállított jegy szigorú számadás alá vonása arra tekintettel nem valósítható meg, hogy a további adatok számítógéppel lesznek a jegyre nyomtatva. Tekintettel arra, hogy a nyomdai úton előállított nyugta esetében a hiányzó adatok kitöltése általában kézzel történik, az sem kifogásolható, hogy ha a hiányzó adat (kibocsátás dátuma, szolgáltatás ellenértéke, illetve más, a szolgáltatás kellegéből fakadó adat) egy berendezés útján kerül rá a bizonylatra. Ettől a nyugta nyomtatványnak minősülő nyomdai úton előállított nyugtának és nem gépi nyugtának minősül.

A számviteli törvény rendelkezik a szigorú számadási kötelezettség alá vonás szabályairól. A törvény 168. § -ának (1) bekezdése szerint a készpénz kezeléséhez, más jogszabály előírása alapján meghatározott gazdasági eseményekhez kapcsolódó bizonylatokat (ideértve a számlát, az egyszerűsített számlát és a nyugtát is), továbbá minden olyan nyomtatványt, amelyért a nyomtatvány értékét meghaladó vagy a nyomtatványon szereplő névértéknek megfelelő ellenértéket kell fizetni, vagy amelynek az illetéktelen felhasználása visszaélésre adhat alkalmat, szigorú számadási kötelezettség alá kell vonni.

A (2) bekezdés kimondja, hogy a szigorú számadási kötelezettség a bizonylatot, a nyomtatványt kibocsátót terheli.

A (3) bekezdés szerint a szigorú számadás alá vont bizonylatokról, nyomtatványokról a kezelésükkel megbízott vagy a kibocsátásukra jogosult személynek olyan nyilvántartást kell vezetni, amely biztosítja azok elszámoltatását.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott arról, hogy a jegyek és bérletek szigorú számadási kötelezettség alá vonási kötelezettségnek eleget tesz, ezért a Döntőbizottság álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és dokumentációjának jogszerűsége vizsgálata körébe nem tartozó kérdés az, hogy ezt a kötelezettséget az ajánlatkérő milyen módon teljesíti.

Fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattételi dokumentáció rendelkezéseivel nem zárta ki az ajánlatkérő az ajánlat adásának lehetőségéből azokat az ajánlattevőket, akik a jogszabályoknak megfelelő ajánlatot akarnak adni. Ajánlatkérő olyan rendszer megajánlását kérte az ajánlattevőktől, amelyben a nyugtaadási kötelezettségének úgy kíván eleget tenni, hogy a nyugtát nyomdai úton állítja elő és azt az ajánlatkérő vonja szigorú számadás alá. Ilyen rendszert egyébként a

kérelmező jelenleg is működtet más színházaknál, így a jelen beszerzésben is meg tudott volna ajánlani.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek az Adó – és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal 400688-0227 számú állásfoglalására vonatkozó hivatkozását sem figyelemmel arra, hogy az állásfoglalás a számítástechnikai úton előállított nyugta vonatkozásában mondja ki, hogy kötelező a pénztárgép alkalmazása.

A Kbt. 1. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.

A (2) bekezdés úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

A Döntőbizottság megalapozatlanság miatt elutasította a kérelmezőnek azt a kérelmi elemét, hogy az ajánlatkérő azzal sértette meg a fenti alapelveket, hogy kifejezetten abból a célból zárta ki a pénztárgép alkalmazásának lehetőségét, hogy azzal a kérelmezőnek az eljárásban való részvételét megakadályozza.

A kérelmező maga sem vitatta azt, hogy jelenleg is működik több intézménynél olyan számítógépes jegyértékesítő rendszere, amelynek nem része a pénztárgép, tehát nem nyilvánvaló az, hogy ilyen feltételekkel nem tesz ajánlatot. A helyszíni konzultáción sem jelent meg, kérdést sem tett fel, így a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező nem igazolta azt sem, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során ismerte a kérelmező álláspontját, azt pedig kiváltképpen nem, hogy az ajánlattételi felhívás követelményrendszerének kialakítása során az ajánlatkérő milyen szempontokat követett. Fentiek alapján a Döntőbizottság a megalapozatlan kérelmi elemet elutasította.

A Döntőbizottság a fentiek szerint a Kbt. 318.§ (1) bekezdése szerint biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340.§ (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el a megalapozatlan kérelmi elemeket.

A Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (2) bekezdés f) pontja és a 341.§ (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a 346.§ (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. július 08.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Fábián Péter sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara

A határozatot a bíróság előtt megtámadták.

Kapják:

1. Bűrös és Társa Ügyvédi Iroda, dr. Bűrös László ügyvéd (1092 Budapest, Kinizsi u. 21-25.)
2. dr. Éliás Sára ügyvéd (1068 Budapest, Rippl Rónai u. II/7.)
3. Interticket Kft. (1088 Budapest, Szentkirályi u. 8.)
4. Origo Zrt. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. D épület)
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irrattár