



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.271/20/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a *Kormányzati Ellenőrzési Hivatal* (1126 Budapest, Tartsay Vilmos u. 13., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.* (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés az M4 autópálya Abony-Fegyvernek III. építési szakasz (111+800-125+000 km sz.) kivitelezési munkáinak elvégzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása eredményeként megkötött közbeszerzési szerződés teljesítésével kapcsolatban a nyertes ajánlattevőként szerződő **STRABAG Általános Építő Kft.**-vel (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D épület, a továbbiakban: kérelmezett) szemben benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy a *kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény* (a továbbiakban: Kbt.) **128. § (2) bekezdését.**

A Döntőbizottság a *kérelmezettel* szemben **2.000.000.-Ft**, azaz kétfélmillió forint *bírságot* szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkinestárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott, illetve a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés, a kérelmezett észrevétele, az ajánlatkérő nyilatkozata, valamint a felek további nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2013. április 10. napján feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. április 12. napján 2013/S 072-119757 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.8) és II.1.9) pontjában a részekre történő, illetve az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontjában az ajánlatkérő a szerződés teljes mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„A szakasz főbb műszaki paraméterei:

Kiépítés jellege: K.I.B külterületi síkvidéki autópálya

Tervezési sebesség: 130 km/h

Beavatkozás hossza: 13,2 km 111+800-125+000 km szelvények között
koronaszélesség: 26,60 m

Sávok száma: 2x2 sáv+leállósáv

Elválasztó sáv szélessége: 3,60 m

A burkolat szélessége összesen: 2*11,00 m

Műtárgyak, csomópontok:

Csomópontok száma: 2 db

Különszintű keresztezés: 7 db

Műtárgyak száma: 11 db

Felüljárók: 3 db

támaszköz felszerkezet típusa

Törökszentmiklós keleti csomópont, 4-es út és kerékpárút felett 15,5+18,8+15,5
acél I-tartó / öszvér

4 sz. főút feletti csp-i ági híd 46 sz. főúton - MEGLÉVŐ 16,7+26,7+26,7+16,7
takaréköreges monolit vb. lemez

Törökszentmiklós keleti csp. C-ági kerékpárút feletti híd 4,0 FP-20

Aluljárók: 8 db

Földúti híd 23,1+22,1 acél I-tartó/öszvér

Földúti híd (távlati közút) 25,4+24,4 acél I-tartó/öszvér

Törökszentmiklós nyugati csomóponti híd 18,5+18,8+18,8+14,5 acél I-tartó/öszvér
Törökszentmiklós nyugati csp., 4 sz. főút feletti csp-i ági híd
12,2+23,2+12,2 acél I-tartó/öszvér

32127 j. úti híd 20,5+18,8+18,8+14,6 acél I-tartó/öszvér

Alagi úti híd 20,1+27,3+19,1 acél I-tartó/öszvér

32126 j. út pálya feletti híd - MEGLÉVŐ 23+23 FCI-90

Földúti híd 24,2+27,2 acél I-tartó/öszvér

Keresztező országos közutak utak (8 db, 5 km)

Keresztező földutak: 3,9 km

Párhuzamos földutak: 16 km

Kerékpárút 0,7 km

Átereszek 2,5 km

Hossz- és keresztcsatorna 1 km

Burkolt meder és árok építése 29 000 m²

Aszfalt burkolatok építése 79 000 m³

Földmű építése 800 000 m³

Egyéb építmények: ÜHK 13500 m nyomvonal építés

Vízvezetés

Forgalomtechnika

Környezetvédelem:

Védőkerítés teljes hosszban, kétoldalt 31 000 m

Normál kerítés 1 700 m

Ökológiai átjárók: 3 db

Véderdő telepítés: 1,6 ha

Zajárnyékoló fal építés: 6,1 km

Növénytelepítés

Közműkiváltások:

Nagyfesz. villamos hálózat kiváltása, szabványosítása: 1,7 km

Kis- és középész. villamos hálózat kiváltása: 3,4 km

Térvilágítás: 0,5 km

Hír-, távközlési hálózat kiváltása: 3,1 km

Szénhidrogén vezeték kiváltása: 1,8 km

Víz-, csatorna vez. Kiváltás, védelembe helyezés: 6 db

A fentiekén kívül nyertes ajánlattevő feladata kiegészítő tervezési feladatok elvégzése az Ajánlatkérési dokumentációban foglaltak szerint.

Becsült érték áfa nélkül: 25 600 000 000 HUF”

Az ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában a szerződés befejezési határidejeként 2016. szeptember 30. napját határozta meg.

Az ajánlatkérő a felhívás szerződést biztosító mellékkötelezettségekről szóló III.1.1) pontjában egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

„A Vállalkozó köteles valamennyi Alvállalkozóját, illetve azok alvállalkozóit a Megrendelőnek és a Mérnöknek is írásban bejelenteni legkésőbb addig az időpontig, amikor azok a Munkaterületen megkezdik a munkát. Az Alvállalkozók bejelentésének elmulasztása, illetve az alvállalkozási tilalom megsértése esetén a Megrendelő a be nem jelentett Alvállalkozói teljesítés nettó értéke 10 %-ának megfelelő összegű kötbért érvényesíthet Vállalkozóval szemben minden egyes be nem jelentett Alvállalkozó után és/vagy azonnali

hatállyal elállhat a Szerződéstől, vagy felmondhatja a Szerződést. A szerződést biztosító mellékkötelezettségek részletes feltételeit a szerződéstervezet tartalmazza.”

A felhívás III.1.2) pontjában az ajánlatkérő többek között az alábbiakat rögzítette:

„Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Vállalkozó a Megrendelő által Vállalkozó részére megküldött aláírt Teljesítésigazolásnak megfelelően havonta nyújthat be számlát a tárgyhavi teljesítéséről. Szerződésszerű teljesítést követően, az Ajánlatkérő az ellenszolgáltatást átutalással teljesíti a számla kézhezvételétől számított 30 napon belül az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 36/A. § rendelkezéseinek és a Kbt. 130. § (3) bekezdés a) pontja alapján a 306/2011 (XII. 23) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése szerint. A kifizetésekre a 4/2011. (I. 28) Korm. rendeletben meghatározottak az irányadóak (szállítói finanszírozás).

Az ellenszolgáltatás teljes összege forintban kerül kifizetésre. A részletes fizetési feltételeket a szerződéstervezet tartalmazza.”

Az ajánlatkérő a felhívás III.2.1) pontjában a kizáró okok körében a következőket rögzítette:

„Kizáró okok:

a) ha ajánlattevő vagy alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a Kbt. 56. § (1) bekezdés a-k) pontjában vagy a Kbt. 57. § (1) bekezdés a-d) pontjában meghatározott kizáró okok valamelyikének hatálya alatt áll;

b) ha ajánlattevő a Kbt 56. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok hatálya alatt áll

c) a 306/2011. Korm. r. 8. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplőknek – a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja alapján – szerepelniük kell az Étv. szerinti, építőipari kivitelezői tevékenységet végzők névjegyzékében, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában szereplés követelményét (amennyiben azt a letelepedés szerinti ország joga azt előírja).

A kizáró okokról a megkövetelt igazolási mód:

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság Útmutatót bocsátott ki a közbeszerzési eljárás során benyújtandó, kizáró okokkal kapcsolatos igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett (KÉ 2012. évi 58. szám, 2012. május 23.) valamint az Európai Unióban és az Európai Gazdasági Térségben letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. június 1.)

A magyarországi letelepedésű ajánlattevőnek, a közös ajánlattevőnek, az ajánlatban a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 2-3.§ és 5-6.§-a szerint kell igazolnia, hogy nem tartozik Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdésének, és az 57. § (1) a-d) pontjai hatálya alá. A szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt alvállalkozók, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező a kötelező kizáró okokra vonatkozóan ajánlatában csak nyilatkozni köteles, hogy e szervezetek nem tartoznak a Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá, egyéb igazolásokat vagy nyilatkozatokat e szervezeteknél nem szükséges csatolni a kizáró okokról [58. § (3) bek.; Korm. rend. 10. §].

A Kbt. 57. § (1) a-d) pontja szerinti kizáró okok tekintetében az alvállalkozó és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező választása szerint

a) saját nyilatkozatot nyújt be arról, hogy nem vesz igénybe a Kbt. 57. § (1) a-d) pont szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 57. §-a szerinti kizáró okok hatálya alá, vagy

b) az eljárásban megjelölt alvállalkozó nyilatkozatát - a meg nem jelöltekre az a) pont szerinti nyilatkozat mellett -, valamint az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát is benyújthatja arról, hogy a szervezet nem tartozik a Kbt. 57. § (1) a-d) pont szerinti kizáró okok hatálya alá [Korm. rend. 10. §].

A nem magyarországi letelepedésű ajánlattevőnek, a közös ajánlattevőnek, az ajánlatban a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 4.§ és 6. §-a szerint kell igazolnia, hogy nem tartozik Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdésének, és az 57. § (1) a-d) pontjai hatálya alá.

Az alvállalkozónak és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőnek az ajánlatban a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 10. §-a szerint kell igazolnia, hogy nem tartozik Kbt. 57. § (1) a-d) pontjai hatálya alá.

Ajánlattevő a Kbt. 58. § (3) bekezdése vonatkozásában nyilatkozni köteles.

Ajánlatkérő a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 2-6. §-aiban illetve a Közbeszerzési Hatóság a Kormányrendelet 13.§-a alapján kiadott útmutatóban meghatározott kizáró okokat maga ellenőrzi magyar nyelven elérhető közhiteles hatósági elektronikus nyilvántartásokból.

Ajánlatkérő a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 7. § alapján előírja, hogy folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetén ajánlattevő csatolja az ajánlathoz a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet (valamennyi részét képező melléklettel) és a kérelem beérkezéséről szóló elektronikus cégbírósági igazolást.

A kizáró okok igazolása tekintetében benyújtott nyilatkozatoknak a felhívás megjelenésének dátumát követő keltezésűnek kell lenni.”

A felhívás IV.2.1) pontjában az ajánlatkérő értékelési szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.3.4) pontjában az ajánlattételi határidőt 2013. június 6. napjában határozta meg.

A felhívás VI.2) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szerződés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel (KÖZOP) kapcsolatos.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.5) pontjában további információként az alábbiakat közölte:

„VI.3.5) Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja, a Kbt. 60. § (3) és (5) bekezdésében foglaltak, továbbá a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerint. A Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja tekintetében a nemleges nyilatkozatot is kérjük csatolni.”

Az ajánlatkérő által készített dokumentáció I. része az útmutatót, II. része a szerződéses megállapodást és a szerződéses feltételeket, III. része a műszaki előírást, IV. része a mennyiség-kimutatásokat, a tételtartalom leírását, illetve az engedélyeket, nyilatkozatokat, hozzájárulásokat, V. része a tervek tartalmazta.

Az ajánlatkérő a dokumentáció II. részét képező szerződéses megállapodás 7. pontjában egyebek mellett az alábbiakat rögzítette:

„7. Egyéb rendelkezések

Vállalkozó a tevékenység végzéséhez alvállalkozó igénybevételére a közbeszerzési eljárás során az ajánlatban rögzítettek szerint jogosult, az alvállalkozók további alvállalkozót a Szerződéses Feltételek rendelkezései szerint jogosultak igénybe venni.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció II. részét képező szerződéses feltételek 1.1., 2.1., 3.10. és 22.8. pontjában egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

„1.1. Értelmező rendelkezések

- Alvállalkozó jelenti azt a Személyt, aki a Közbeszerzési Eljárás eredményeként megkötött Szerződés teljesítésében a Vállalkozó által bevontan közvetlenül részt vesz, kivéve azon gazdasági szereplőt, mely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi, a Szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag szállítót, építőanyag-szállítót. Az építőanyag szállítóját a 12.5. alcikkely alkalmazásában a Felek a Ptk. szerinti alvállalkozónak tekintik.

- Mérnök a Megrendelő által a Szerződésben körülírt feladatok ellátására az erre irányuló közbeszerzési vagy egyéb eljárás során kiválasztott vagy kijelölt Személy.

- Műszaki Előrehaladási Jelentés a Vállalkozó által készített, a Beárazott Mennyiség-kimutatásnak megfelelő tételrészletezettségű, a Projektelem megvalósításának adott időszakára vonatkozó, a Műszaki Előrehaladást dokumentáló jelentés, amelyet a Mérnök havonta ellenőriz és igazol, és amely a Teljesítésigazolás Megrendelő általi kiadásának alapja.

2.1. A Mérnök feladatai és hatásköre

a) A Mérnök a jelen Szerződéses Feltételekben és a vele megkötött megbízási szerződésben meghatározott kötelezettségeit teljesíti.

b) A Mérnök teljes körűen gyakorolhatja a jelen Szerződéses Feltételekben számára meghatározott, vagy azokból szükségszerűen következő hatáskört, hacsak a Megrendelő a Szerződésben és/vagy a Mérnökkel kötött szerződésben ki nem köti, hogy az ilyen hatáskör gyakorlása előtt a Mérnök köteles külön jóváhagyást kérni és/vagy egyeztetni a Megrendelővel.

3.10. Alvállalkozók

3.10.1. Alvállalkozásba adás

A Vállalkozó Feladatát saját maga által és/vagy Alvállalkozó(k) bevonásával köteles teljesíteni. A Vállalkozó Alvállalkozó(k) bevonása esetén is teljes körűen és közvetlenül felelős a jelen Szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítéséért. A Megrendelő az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Eljárás során igényelte azon Alvállalkozók, illetve a teljesítésben egyébként résztvevő szervezetek megnevezését, akiket a Vállalkozó a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben kíván igénybe venni, ezen Alvállalkozók által ellátott feladatokat és a részvétel %-os arányát, továbbá azoknak a részfeladatoknak a megjelölését, amelyeket Vállalkozó alvállalkozó bevonásával kíván teljesíteni. Amennyiben a Vállalkozó az ajánlatában a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben kíván igénybe venni Alvállalkozókat, azokat a vállalkozási díj 25%-át meg nem haladó mértékig és kizárólag az Ajánlatában megjelölt részfeladatok teljesítésére veheti igénybe.

Vállalkozó teljesítésében az Ajánlatban megjelölt vagy Megrendelőnek a szerződéskötést követően bejelentett Alvállalkozó működhet közre. A Szerződés teljesítésében köteles közreműködni az olyan Alvállalkozó és szakember, amely a Közbeszerzési Eljárásban részt vett Vállalkozó alkalmasságának igazolásában. Vállalkozó köteles Megrendelőnek a teljesítés során minden olyan – akár korábban megjelölt – Alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt Alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az Ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt Alvállalkozó nem áll a Kbt. 56. § – valamint, ha a megelőző Közbeszerzési Eljárásban azt Megrendelő előírta, a Kbt. 57. § szerinti kizáró okok hatálya alatt.

3.10.2. Alvállalkozók bejelentése

A Vállalkozó köteles valamennyi Alvállalkozóját, illetve azok alvállalkozóit a Megrendelőnek és a Mérnöknek is írásban bejelenteni legkésőbb addig az időpontig, amikor azok a Munkaterületen megkezdik a munkát.

Az olyan Alvállalkozó vagy szakember (a továbbiakban Alvállalkozó) helyett, aki vagy amely a Közbeszerzési Eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában, csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben vehet részt a teljesítésben más Alvállalkozó, ha a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében – beállott lényeges körülmény, vagy az Alvállalkozó bizonyítható hibás teljesítése miatt a Szerződés vagy annak egy része nem lenne teljesíthető a megjelölt Alvállalkozóval, és ha az ajánlattevő az új Alvállalkozóval együtt is megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a Közbeszerzési Eljárásban az adott Alvállalkozóval együtt felelt meg.

A Vállalkozó kizárólag abban az esetben alkalmazhat, illetve vehet igénybe az ajánlatában nem nevesített Alvállalkozót, vagy egyéb szervezetet a jelen Szerződésből eredő kötelezettségei teljesítésére, amennyiben az adott Alvállalkozó vagy szervezet bevonásához a Megrendelő előzetesen írásban hozzájárult. A Vállalkozó a Megrendelő hozzájárulása esetén is az igénybe vett Alvállalkozók, szervezetek tevékenységéért, mulasztásáért sajátjaként felel. A Vállalkozó jótáll azért, hogy a bevont Alvállalkozó, szervezet rendelkezik minden olyan képesítéssel, engedéllyel, és jogosultsággal, amellyel Vállalkozó maga is rendelkezik és (vagy) amely a feladat teljesítéséhez szükséges.

Megrendelő a Vállalkozó erre vonatkozó igénybejelentésének kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles elbírálni. A jelen alcikkely előírásainak megsértése esetén Megrendelő jogosult a Szerződéstől elállni, vagy felmondani a Szerződést, a Vállalkozó pedig köteles az elálláshoz vagy felmondáshoz kapcsolódó jogkövetkezményeket viselni.

A Vállalkozó a jogszerűen igénybevett Alvállalkozók tevékenységéért teljes körűen sajátjaként felel, Alvállalkozó jogosulatlan igénybevétele esetén pedig felelős minden olyan kárért is, amely anélkül nem következett volna be.

A Vállalkozó köteles a Szerződés Alvállalkozókra vonatkozó szabályait az Alvállalkozókkal ismertetni.

Az Alvállalkozó kizárólag munkaszervezésre más Alvállalkozót nem vehet igénybe, Alvállalkozó Alvállalkozót csak speciális szakterületre, vagy ilyen beszállítására alkalmazhat, a kötelezettségek teljesítéséért a Vállalkozó felel. Az Alvállalkozók bejelentésének elmulasztása, illetve az alvállalkozási tilalom megsértése esetén a Megrendelő a be nem jelentett Alvállalkozói teljesítés nettó értéke 10%-ának megfelelő összegű kötbért érvényesíthet Vállalkozóval szemben minden egyes be nem jelentett Alvállalkozó után és/vagy azonnali hatállyal elállhat a Szerződéstől, vagy felmondhatja a Szerződést.

3.10.4. Alvállalkozói szerződésekkel kapcsolatos követelmények

A Vállalkozó köteles minden Alvállalkozói szerződést írásba foglalni.

A Vállalkozó nem köthet olyan szerződést az Alvállalkozóval, amelyben bármely feltétel korlátozza a Megrendelő jelen Szerződésen alapuló jogait, így különösen nem köthet szerződést Alvállalkozó tulajdonjogának fenntartásával.

A Vállalkozó köteles valamennyi Alvállalkozó szerződésében érvényesíteni a Szerződés következő rendelkezéseit:

- a) Alvállalkozó Alvállalkozóinak alkalmazása és bejelentése a Vállalkozó felé a 3.10.2 alcikkely szerint

22.8 A teljesítés lehetetlenülése

Ha mindkét fél érdekkörén kívül eső bármilyen olyan körülmény merül fel a Szerződés létrejöttét követően, amely lehetetlenné teszi vagy megtiltja bármely fél számára a szerződéses kötelezettségeinek teljesítését, vagy a Szerződésben érvényes jog szerint a Feleket felmentik a további teljesítés alól, akkor az elvégzett munka vonatkozásában a Mérnök felmérése alapján a Felek elszámolnak egymással.”

Az ajánlatkérő által 2013. május 31. napján adott kiegészítő tájékoztatás egyebek mellett az alábbi kérdést illetve választ tartalmazta:

„IV. Kérdéscsoport

3. Kérdés: A Szerződéses feltételek (SZF) alvállalkozókra vonatkozó előírásaival kapcsolatban

Az SZF 3.10. alcikkelye szabályozza az alvállalkozók igénybevételi lehetőségét, alvállalkozók részvételét a teljesítésben.

A 3.10.1. pont első és második bekezdése gyakorlatilag megismétli a Kbt. 128. § (2) és (3) bekezdésének tartalmát.

A 3.10.2. pont rendelkezik a vállalkozó kötelezettségéről az alvállalkozók bejelentési kötelezettségével kapcsolatban. Ezen pontban az ajánlatkérő/megrendelő túlterjeszkedik a Kbt. kógens előírásain, s előírja az összes alvállalkozó bejelentési kötelezettségét a megrendelő felé.

A bejelentési kötelezettségen túlmenően Megrendelő előírja és meghatározott határidőhöz is köti a kötelező megrendelői hozzájárulás kérését minden alvállalkozói csere esetén, függetlenül attól, hogy a Kbt. 128. § (2) bekezdése biztosítja az ajánlatkérő hozzájárulása nélkül is az alkalmasságot nem igazoló alvállalkozói cserét, illetőleg az ajánlatban nem nevesített alvállalkozó bevonását a szerződés teljesítésébe. A megrendelői hozzájárulás nélkül igénybe vett alvállalkozó esetére az SZF igen súlyos jogkövetkezményt is tartalmaz, nevezetesen az elállás, illetőleg a felmondás jogát biztosítja a megrendelő részére, illetőleg kötbér fizetésére kötelezi a vállalkozót.

Ugyanezen szabályokat írja elő a megrendelő a szubalvállalkozókkal kapcsolatban.

Álláspontunk szerint az SZF 3.10.2. pontjában szabályozott megrendelői hozzájárulás és jogkövetkezményei ellentétesek a Kbt. 128. § (2) bekezdésében

meghatározott kógens szabályokkal, egyebekben az SZF 3.10.1. pontjában meghatározottakkal is.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt az SZF 3.10.1. és az SZF 3.10. 2. pontjai közötti ellentmondás feloldására, és a Kbt. 45. § (6) bekezdése alapján – figyelemmel a Kbt. 3. § rendelkezéseire – az SZF 3.10.2. pontjainak semmissé nyilvánítására.

Válasz:

Figyelemmel arra, hogy a Kbt.-nek nincsen olyan kógens rendelkezése, amely szerint ne lehetne alkalmazni a SZF 3.10.2. pontjában szabályozottakat, így Ajánlatkérő a Kbt. szerint járt el, ezen előírása nem ütközik a Kbt. rendelkezéseibe.

Továbbá Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 128. § (2) bekezdése csak és kizárólag azt rögzíti, hogy az ajánlattevő köteles bejelenteni a minden olyan alvállalkozó bevonását, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg, valamint nyilatkoznia kell a kizáró okok vonatkozásában. A bejelentés nem jelent automatikus jogszabályi megfelelést. Amennyiben például a vállalkozó az alvállalkozót bejelenti, azonban a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot nem teszi meg, a vállalkozó bejelentés már nem felel meg a Kbt. 128. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A szakasz értelmében a megrendelő így nem adhatja meg a hozzájárulását, ha az alvállalkozót bejelentik, azonban a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot nem teszi meg.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a SZF 3.10.1. és az SZF 3.10.2. pontjai közötti ellentmondás nincs.”

Az ajánlattételi határidőre két ajánlat került benyújtásra, az ajánlattevők neve után szereplő nettó ajánlati árral:

- kérelmezett: 31.500.496.581.-Ft,
- SMCH Konzorcium (tagok, mint közös ajánlattevők: Colas Hungária Zrt., SWIETELSKY Magyarország Kft.): 34.501.572.391.-Ft.

A kérelmezett ajánlatának releváns részei az alábbiak.

A kérelmezett az ajánlat 13. oldalán csatolta a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti, alábbi nyilatkozatát:

„a) a közbeszerzésnek az a része (részei), melynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe:

- Útépítési munkarészek kivitelezése és egyes anyagainak beszerzése
- Vízépítési és víztelenítési munkarészek kivitelezése és egyes anyagainak beszerzése
- Szerkezetépítési munkarészek és egyes anyagainak beszerzése
- Hídműtárgy-, szerkezetépítési munkarészek és egyes anyagainak beszerzése

- Környezetvédelmi munkarészek és egyes anyagainak beszerzése
- Közmű kiváltási, építési és védelembe helyezési munkarészek és egyes anyagainak beszerzése
- Földgáz szállítóvezeték kiváltási, építési és védelembe helyezési munkarészek és egyes anyagainak beszerzése
- Földmunkák egyes munkarészei
- Üzemi hírközlés
- Szállítási feladatok
- Gépbérlet
- Egyes részfeladatok felelős műszaki vezetése, építési feladatok irányítása
- Minősítési-, minőségi-, labor- és egyéb vizsgálatokkal kapcsolatos munkarészek
- Előkészítő- és területrendezési és bontási munkarészek
- Befejező munkák
- Geodéziai munkarészek
- Tervezési feladatok, esetleges tervezői művezetés
- Lőszermentesítés
- Régészeti leletmentés
- Szakértői feladatok
- Szakfelügyelet
- Hulladékkezelés
- Őrzés-védelmi feladatok

b) Közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben alvállalkozókat nem kívánunk igénybe venni.”

Az ajánlat 33. oldalán a kérelmezett a Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján úgy nyilatkozott, hogy a „közbeszerzési eljárásban a szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe a Kbt. 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, illetve az alkalmasság igazolására igénybe vett szervezet nem tartozik a Kbt. 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá”.

Az ajánlat 37. oldala tartalmazta a kérelmezett a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. §-a alapján tett nyilatkozatát, mely szerint „a szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe a Kbt. 57. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, illetve az alkalmasság igazolására igénybe vett szervezet nem tartozik a Kbt. 57. § szerinti kizáró okok hatálya alá”.

Az ajánlat 233-237. oldala tartalmazta a kérelmezett a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján tett nyilatkozatát, melyben hét olyan szervezetet – SAT Útjavító Kft., STRABAG AG, STRABAG-MML Kft., TOP-TEL Kft., Simó Villamossági Kft., Kőolajvezetéképítő Zrt., Master Sped Kft. – nevezett meg, akiknek

kapacitására támaszkodva kívánja igazolni az egyes alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

Az ajánlat 241-243. oldalán a kérelmezett a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja alapján úgy nyilatkozott, hogy a fenti hétből öt alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet – a STRABAG-MML Kft., a TOP-TEL Kft., a Simó Villamossági Kft., a Kőolajvezetéképítő Zrt. és a Master Sped Kft. – az igénybevétel módja tekintetében alvállalkozónak minősül.

Az ajánlat 313-411. oldala tartalmazta az árazott költségvetést, melyet a kérelmezett teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánított.

Az ajánlatkérő 2013. augusztus 23. napján küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, mely szerint az eredményes eljárásban mindkét ajánlat érvényes volt, és az eljárás nyertese a kérelmezett lett.

Az ajánlatkérő, mint ajánlatkérőként szerződő fél (megrendelő) és a kérelmezett, mint nyertes ajánlattevőként szerződő fél (vállalkozó) között 2013. szeptember 5. napján jött létre a – szerződéses megállapodás és a szerződéses feltételek fent idézett rendelkezéseinek is megfelelő tartalmú – közbeszerzési szerződés.

Az ajánlatkérő, mint megbízó és az M4 Mérnök Konzorcium (konzorciumvezető: UTIBER Közúti Beruházó Kft., a továbbiakban: mérnök), mint megbízott között 2013. október 17. napján jött létre az M4 autópálya Abony-Fegyvernek (96+055-125+000 km. sz.) közötti szakasz új Tisza-híddal kivitelezéséhez kapcsolódó mérnöki feladatok ellátása tárgyú megbízási szerződés.

A megbízási szerződés 6.8. pontja alapján a mérnök ellenőrzi többek között a „vállalkozó és alvállalkozóinak szakértelmét, jogosultságukat”.

A munkaterület kérelmezett részére történő átadására 2013. október 22-én került sor.

A hivatalbóli kezdeményezéshez csatolt 2014. április 9-ei és július 29-ei alvállalkozói listák, a kérelmezett észrevételéhez mellékelte, a 2014. január 10. és 2015. február 17. közötti időszakban a mérnök részére megküldött műszaki előrehaladási jelentések mellékletét képező alvállalkozói listák, és a teljesítés-megkezdési időpontokat is tartalmazó összefoglaló táblázat, valamint az ajánlatkérő nyilatkozatához csatolt, a mérnök által az építési naplóba történt bejegyzések alapján készített lista egyebek mellett az alábbi adatokat tartalmazták:

Ssz.	Gazdasági szereplő neve	Kategória	Munkanem	Teljesítés megkezdése a teljesítés-igazolások alapján	Első építési napló-bejegyzés időpontja	Bejelentés időpontja a műszaki előrehaladási jelentésekhez csatolt alvállalkozói listák alapján	Bejelentés időpontja a 2014. április 9-i és július 29-i alvállalkozói listák alapján
1.	ALITER Kft.	Fuvarozó	Szóródó anyag szállítás				2014.07.29.
2.	ARCO-SAFE Zrt.	Alvállalkozó	Lőszermentesítés	2014.11.19.	2013.12.09.	2014.01.10.	2014.04.09.
3.	Damjanich János Múzeum	Szakfelügyelet	Régészeti szakfelügyelet				2014.04.09.
4.	DAK Kft.	Alvállalkozó	Vezetőkorlát, fényvédőháló és zajvédőfal építése				2014.04.09.
5.	DÉP-TRANS Kft.	Fuvarozó	Szóródó anyag szállítás				2014.07.29.
6.	FGSZ Zrt.	Alvállalkozó	Közműkiváltások				2014.07.29.
7.	FTV Zrt.	Alvállalkozó	Környezetvédelmi Monitoring Rendszer megvalósítása				2014.04.09.
8.	Földgép 2004 Kft.	Alvállalkozó	Épületek bontása	2014.06.06.	2014.06.13.	2014.07.02.	2014.07.29.
9.	GARDEN Kft.	Alvállalkozó	Bozót, cserjeirtás, valamint fák kiszedése				2014.07.29.
10.	GEO INNOVA Kft.	Szolgáltató	Süllyedésmérések	2014.04.24.	2014.06.18.	2014.05.07.	2014.07.29.
11.	GEOSOFT 2000 Kft.	Alvállalkozó	Geodéziai útépítés	2014.02.26.	2014.02.26.	2014.02.26.	2014.04.09.
12.	GRADEX Kft.	Alvállalkozó	Geotextília, georács, geocella beépítés	2014.03.14.	2014.06.13.	2014.05.07.	2014.07.29.
13.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság	Szakfelügyelet	Természetvédelem				2014.07.29.
14.	IGRICI-GÉP Kft.	Szolgáltató	Homokos kavics				2014.07.29.
15.	KÓKA Kft.	Szolgáltató	Homokos kavics				2014.07.29.
16.	Kőszén-Trans Kft.	Fuvarozó	Szóródó anyag szállítás				2014.07.29.
17.	KŐSZOLG-KER Kft.	Alvállalkozó	Ideiglenes forgalomtechnika				2014.07.29.
18.	LANDERMAX Kft.	Alvállalkozó	Földmunka	2014.03.26.		2014.06.04.	2014.07.29.
19.	Magyar Telekom Nyrt.	Alvállalkozó	Hírközlési vezetékek kiváltása				2014.07.29.
20.	MAVIR Zrt.	Alvállalkozó	Nagyfeszültségű távvezetékek szabványosítása				2014.07.29.
21.	Nagykonstrukció Kft.	Alvállalkozó	Földmű és burkolatépítéshez kapcsolódó kézi munkák	2014.06.06.		2014.07.02.	2014.07.29.
22.	Pumkin Kft.	Alvállalkozó	Földmunka	2014.05.01.		2014.06.04.	2014.07.29.
23.	Rail Cargo Hungária Zrt.	Fuvarozó	Vasúti szállítás				2014.07.29.
24.	RODEN Kft.	Alvállalkozó	Tervezés	2013.12.16.	2013.11.27.	2014.01.10.	2014.04.09.
25.	Sagemcom Kft.	Alvállalkozó	Üzemi hírközlő rendszer kiépítése				2014.04.09.
26.	Sped Trans Hungária Kft.	Fuvarozó	Vasúti szállítás szervezése				2014.07.29.
27.	STRABAG-MML Kft.	Alvállalkozó	Hidak				2014.04.09.
28.	TELE-Kov Kft.	Alvállalkozó	Épületek előzetes állapotfelvétele				2014.07.29.
29.	Tetra Pipe Kft.	Szolgáltató	Geoműanyagok				2014.07.29.
30.	TPA HU Kft.	Szolgáltató	Minőségügyi vizsgálatok	2014.05.01.	2014.05.05.	2014.03.26.	2014.07.29.
31.	TRSZ Kft.	Alvállalkozó	Védőkerítés építése				2014.07.29.
32.	ÚTI-BAU Kft.	Alvállalkozó	Földmű és burkolatépítéshez kapcsolódó kézi				2014.07.29.

			munkák				
33.	ZÓNA-SPED Kft.	Fuvarozó	Szóródó anyag szállítás				2014.07.29.
34.	SVÁBBAU Kft.	Alvállalkozó	Szerkezetépítési munkarészek	2014.07.01.	2014.07.09.	2014.08.26.	
35.	Mihály Ferenc egyéni vállalkozó	Alvállalkozó	Földmunkák	2014.07.10.		2014.08.26.	
36.	GEO-2P Kft.	Alvállalkozó	Földmunkák	2014.06.20.		2014.08.26.	
37.	Polár Stúdió Kft.	Alvállalkozó	Közmű kiváltási, építési munkarészek	2014.07.28.	2014.08.05.	2014.08.26.	
38.	PEKILA-BAU Kft.	Alvállalkozó	Vízépítési és víztelenítési munkarészek	2014.08.28.	2014.08.28.	2014.08.26.	
39.	Magyar Közút Nonprofit Zrt.	Alvállalkozó	Forgalomtechnika	2014.06.12.	2014.11.06.	2015.02.03.	
40.	FOKI-HÍR-ÉP Kft.	Alvállalkozó	Közmű kiváltási, építési munkarészek	2014.10.20.	2014.11.06.	2014. 12. 09.	
41.	MVM-OVIT Zrt.	Alvállalkozó	Közmű kiváltási, építési munkarészek	2014.09.18.	2014.08.15.	2014.10.14.	
42.	SAT Útjavító Kft.	Alvállalkozó	Földmunkák	2015.02.26.	2015.02.16.	2015.02.17.	
43.	Terra-Bau Kft.	Alvállalkozó	Földmunkák	2014.09.02.		2014.10.14.	
44.	TESTA 2000 Kft.	Alvállalkozó	Közmű kiváltási, építési munkarészek	2014.07.28.	2014.08.06.	2014.08.26.	

A táblázat üres mezői azért nem tartalmaznak adatot, mert azok nem értelmezhetők, vagy nem relevánsak, illetve a felek azokra vonatkozóan nem rendelkeztek információval.

Az „M4 autópálya Abony-Fegyvernek új Tisza-híddal (kivitelezés)” című projekttel kapcsolatos egyes intézkedésekről szóló 1213/2015. (IV. 15.) Korm. határozat egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

„A Kormány

1. egyetért az „M4 autópálya Abony-Fegyvernek új Tisza-híddal (kivitelezés)” című projekt (a továbbiakban: projekt) megvalósításának leállítással az Európai Bizottság jelzése alapján, amely szerint az Európai Bizottság a projekt finanszírozását európai uniós források terhére nem javasolja,
2. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a projekt támogatási szerződésének megszüntetéséről a támogatási szerződésben foglaltak figyelembevételével,
3. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság útján gondoskodjon a támogatási szerződés 2. pont szerinti megszüntetését követően a projekt kivitelezésére irányuló vállalkozási szerződések megszüntetéséről - a költségvetési kockázatok és kiadások csökkentésére, az ár- és belvízi védképességre, valamint a szükséges élet- és vagyónvédelemre figyelemmel - és tegye meg a szükséges intézkedéseket a munkaterület biztosítása érdekében.”

Az ajánlatkérő a 2015. május 14-én kelt levelében az alábbiakról tájékoztatta a kérelmezettet:

„Az „M4 autópálya Abony-Fegyvernek új Tisza-híddal (kivitelezés)” című projekttel kapcsolatos egyes intézkedésekről szóló 1213/2015. (IV.15.)

Kormányhatározatnak megfelelően a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedés Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága 2015. április 15-én kelt levelével a támogatási szerződés hatályvesztéséről tájékoztatta az ajánlatkérőt, továbbá a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2015. május 12-én kelt levelében közölte, hogy a projektre forrás Magyarország központi költségvetésében nem áll rendelkezésre. A támogatási szerződés hatályvesztésére és arra a tényre tekintettel, hogy a projektre sem uniós, sem magyar központi költségvetési forrás nem áll rendelkezésre, a vállalkozási szerződés a szerződéses feltételek 22.8 pontja és a Ptk. 399. § a) pontja alapján – mindkét fél érdekkörén kívül eső okból – lehetetlenült.”

A *hivatalbóli kezdeményező* a Kbt. 140. § (1) bekezdés c) pontja alapján 2016. április 15. napján a kérelmezettel szemben benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását indítványozta.

A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében – illetve a kérelmezett és az ajánlatkérő egyes beadványaira tett nyilatkozataiban – az alábbiakat adta elő.

Utalt arra, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése alapján „a központi költségvetésből, illetve európai uniós támogatásból 2007. és 2015. között finanszírozott egyes – különösen az Európai Csalás Elleni Hivatal által szabálytalannak minősített – építési beruházások vizsgálata” tárgyában folytat ellenőrzést, mely kiterjed a tárgyi projektekre is.

Hivatkozott a felhívás, az ajánlat, illetve a közbeszerzési szerződés a fentiekben már idézett releváns tartalmára, majd idézte a Kbt. 128. § (2) bekezdésének második mondatát.

Előadta, hogy kérésére az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta az alvállalkozóknak a Kbt. 128. § (2) bekezdése szerinti bejelentéseit. A bejelentések táblázat formájában készültek, azokból nem állapítható meg a benyújtás módja, azaz, hogy ki által és kinek a részére történtek meg. A benyújtott táblázaton feltüntetett dátum szerint 2014. április 9-én összesen 8, valamint 2014. július 29-én további 25 alvállalkozó bejelentése történt meg. A második bejelentés tartalmazta az első bejelentésben megjelölt 8 alvállalkozót, így a kérelmezett összesen 33 alvállalkozót jelentett be az ajánlatkérőnek.

Előadta, továbbá, hogy a kérelmezett, összhangban az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakkal, részszámláinak kiállítása során nyilatkozott az ajánlatkérő felé az alvállalkozóknak járó ellenszolgáltatás mértékéről. A kérelmezett a beruházás megvalósítása során összesen 17 részszámlát állított ki, amelyek vonatkozásában együttesen 31 alvállalkozó részére történt kifizetés.

A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy e részszámlák és háttér-dokumentációk alapján az alábbi 11 alvállalkozó nem szerepelt a kérelmezett által benyújtott két alvállalkozói listában, illetve alvállalkozóként az ajánlatban sem kerültek megjelölésre:

- SVÁBBAU Kft. (érintett részszámlák: 9., 10., 11., 12., 17.; kifizetett összeg: 33.769.558 Ft; teljesítési időszak kezdete: 2014.07.01-2014.10.31.)
- Mihály Ferenc egyéni vállalkozó (érintett részszámlák: 9., ID., 11., 12., 13., 17.; kifizetett összeg: 15.261.905 Ft; teljesítési időszak kezdete: 2014.07.01-2014.12.31.)
- GEO-2P Kft. (érintett részszámlák: 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17.; kifizetett összeg: 10.474.380 Ft; teljesítési időszak kezdete: 2014.07.01-2014.12.31.)
- Polár Stúdió Kft. (érintett részszámlák: 11., 12., 16.; kifizetett összeg: 40.071.642 Ft; teljesítési időszak kezdete: 2014.09.01-2014.10.31.)
- PEKILA-BAU Kft. (érintett részszámlák: 12., 13., 16., 17.; kifizetett összeg: 11.788.097 Ft; teljesítési időszak kezdete: 2014.10.01- 2014.11.30.)
- Magyar Közút Nonprofit Zrt. (érintett részszámlák: 12., 14., 17.; kifizetett összeg: 10.561.574 Ft; teljesítési időszak kezdete: 2014.10.01-2014.10.31.)
- FOKI-HÍR-ÉP Kft. (érintett részszámlák: 13., 15.; kifizetett összeg: 7.588.800 Ft; teljesítési időszak kezdete: 2014.11.01-2014.11.30.)
- MVM OVIT Zrt. (érintett részszámlák: 14., 16., 17.; kifizetett összeg: 62.865.000 Ft; teljesítési időszak kezdete: 2014.12.01-2014.12.31.)
- SAT Útjavító Kft. (érintett részszámlák: 17.; kifizetett összeg: 7.397.958 Ft; teljesítési időszak kezdete: 2015.03.01-2015.03.31.)
- Terra-Bau Kft. (érintett részszámlák: 12., 13., 14., 17.; kifizetett összeg: 48.166.137 Ft; teljesítési időszak kezdete: 2014.10.01-2014.12.31.)
- TESTA 2000 Kft. (érintett részszámlák: 10., 11., 12., 13., 14.,15; kifizetett összeg: 74.325.862 Ft; teljesítési időszak kezdete: 2014.08.01-2014.12.31.)

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 128. § (2) bekezdésében előírt bejelentési kötelezettség nem teljesíthető a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § szerinti bejelentési kötelezettséggel, a Kbt. 128. § (2) bekezdése ugyanis az „igénybe venni kívánt alvállalkozók” tekintetében ír elő bejelentési kötelezettséget, ami magában foglalja azt, hogy az alvállalkozókat még a munkakezdet megelőzően be kell jelenteni, majd a teljesítés során a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőként szerződő fél vagy a nevében eljáró személy (szervezet) az építési napló adatai alapján köteles ellenőrizni, hogy a teljesítésben a Kbt. 128. § (2)-(3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.

Hangsúlyozta, hogy a fentieket követően kerülhet sor a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontjában előírt, az alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatás bejelentésére, így ez a bejelentés nem pótolhatja a Kbt. 128. § (2) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettséget.

Álláspontja szerint a fentieket a teljesítés során a felek is hasonlóképpen értelmezték, hiszen az igénybe vett alvállalkozókról egyébként külön bejelentések készültek.

A hivatalbóli kezdeményező az alvállalkozók bejelentésével kapcsolatban előadta továbbá, hogy – a kérelmezett által kibocsátott részszámlák alapjául szolgáló teljesítési időszak alapján – számos esetben az alvállalkozói munkák elvégzését követően, később történt meg az alvállalkozók bejelentése. Ez a késedelmes bejelentés további 10 alvállalkozóra állapítható meg, melyek az alábbiak:

- ARCO-SAFE Zrt. (érintett részszámla: 2., 3., 4.; kifizetett összeg: 3.711.756 Ft, 1.734.005 Ft, 1.356.082 Ft; teljesítési időszak: 2013.12.01-2013.12.31., 2014.01.01-2014.01.31., 2014.02.01-2014.02.28; bejelentés időpontja 2014.04.09., 2014.07.29.)
- RODEN Kft. (érintett részszámla: 5.; kifizetett összeg: 37.557.000 Ft; teljesítési időszak: 2014.03.01.-2014.03.31.; bejelentés időpontja 2014.04.09., 2014.07.29.)
- GEOSOFT 2000 Kft. (érintett részszámla: 5.; kifizetett összeg: 3.861.000 Ft; teljesítési időszak: 2014.03.01.-2014.03.31.; bejelentés időpontja 2014.04.09.,2014.07.29.)
- Pumkin Kft. (érintett részszámla: 7., 8.; kifizetett összeg: 1.532.529 Ft, 9.437.553; teljesítési időszak: 2014.05.01.-2014.05.31.,2014.06.01.-2014.06.30; bejelentés időpontja: 2014.07.29.)
- TPA HU Kft. (érintett részszámla: 7., 8.; kifizetett összeg: 4.980.000 Ft, 4.890.000 Ft; teljesítési időszak: 2014.05.01.-2014.05.31., 2014.06.01.-2014.06.30; bejelentés időpontja. 2014.07.29.)
- Nagykonstrukció Kft. (érintett részszámla: 8.; kifizetett összeg: 188.100 Ft; teljesítési időszak: 2014.06.01-2014.06.30.; bejelentés időpontja: 2014.07.29.)
- GRADEX Kft. (érintett részszámla: 8.; kifizetett összeg: 480.441 Ft; teljesítési időszak: 2014.06.01-2014.06.30.; bejelentés időpontja. 2014.07.29.)
- Földgép 2004 Kft. (érintett részszámla: 8.; Kifizetett összeg: 5.670.000 Ft; teljesítési időszak: 2014.06.01-2014.06.30.; bejelentés időpontja: 2014.07.29.)
- Landermax Kft. (érintett részszámla: 8.; kifizetett összeg: 8.536.860 Ft; teljesítési időszak: 2014.06.01-2014.06.30.; bejelentés időpontja: 2014.07.29.)
- Geo Innova Kft. (érintett részszámla: 8.; kifizetett összeg: 595.472 Ft; teljesítési időszak: 2014.06.01-2014.06.30.; bejelentés időpontja: 2014.07.29.)

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fentiek alapján a közbeszerzési szerződés teljesítésébe 11 gazdasági szereplő alvállalkozóként úgy került bevonásra, hogy azok az ajánlatkérő felé nem, míg 10 alvállalkozó úgy került bevonásra, hogy késedelmesen kerültek bejelentésre, ezért a kérelmezett megsértette a Kbt. 128. § (2) bekezdés második mondatának első fordulatában előírt bejelentési kötelezettségét.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott továbbá arra, hogy a Kbt. 128. § (2) bekezdésének második fordulata szerint az ajánlattevőnek az alvállalkozói bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll az 56. § - valamint, ha a megelőző közbeszerzési eljárásban azt ajánlatkérő előírta, az 57. § - szerinti kizáró okok hatálya alatt.

Mivel az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott anyagokban nem található a kérelmezett a Kbt. 128. § (2) bekezdése szerinti, kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozata, ezért a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a 2014. április 9-ei és július 29-ei alvállalkozói listákon bejelentett alvállalkozók tekintetében a kérelmezett megsértette a Kbt. 128. § (2) bekezdés második mondatának második fordulatban előírt nyilatkozattételi kötelezettségét.

A hivatalbóli kezdeményező a teljesítésbe történő bevonás, azaz a jogsértés megtörténtének időpontjaként valamennyi alvállalkozó tekintetében az alvállalkozó neve után a fentiekben feltüntetett teljesítés-kezdés 2013. december 1. és 2015. március 1. közötti időszakát, míg az erről való tudomásszerzés időpontjaként 2016. április 17-ét, az ajánlatkérő által jelen közbeszerzéssel kapcsolatban megküldött dokumentumok beérkezésének napját jelölte meg.

A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett észrevételeire előterjesztett nyilatkozataiban hivatkozott arra, hogy kérelmezett észrevételéhez csatolta az általa alvállalkozói bejelentésnek tekintett iratokat, amelyek útján a kérelmezett álláspontja szerint az alvállalkozói bejelentések az ajánlatkérő/mérnök részére megtörténtek.

A kérelmezett észrevételéhez csatolt iratok valóban tartalmazzák alvállalkozói listákat, azonban a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az iratok nem alkalmasak a Kbt. 128. § (2) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség megtételének igazolására.

E körben előadta, hogy a kérelmezett által hivatkozott iratok a hivatalbóli kezdeményező előtt a jogorvoslati beadvány benyújtásakor nem voltak ismertek. Az ajánlatkérő csak a két fent hivatkozott, kezdeményezéséhez is csatolt alvállalkozói bejelentést tartalmazó listát küldte meg részére, amelyek alapján a hivatalbóli kezdeményező – az ajánlatkérő teljes körű adatszolgáltatását feltételezve – a jogsértés gyanúját megállapította.

Álláspontja szerint az a tény, hogy az alvállalkozói bejelentések a kérelmezettnél rendelkezésre állnak, nem igazolja a Kbt. 128. § (2) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség megtételét. Az alvállalkozók listája tárgyú iratok és azok kísérlőlevelei ugyanis csak azt tartalmazzák, hogy az iratok a mérnök részére megküldésre kerültek, amelyből nem állapítható meg, hogy a bejelentés megfelelt-e a Kbt. 128. § (2) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a bejelentést az ajánlatkérő részére kell megtenni.

A fentiek mellett a kérelmezett észrevételeihez csatolt kísérlőlevelek – a 2014. január 10-ei kivételével – a műszaki előrehaladási jelentések átadásáról szólnak, amelyeknek az ajánlatkérő által a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére

bocsátott példányaihoz a hivatkozott alvállalkozói listák nem kerültek csatolásra, a műszaki előrehaladási jelentések ilyen mellékletre nem is hivatkoznak. Emiatt a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett által becsatolt iratok alapján még az sem állapítható meg, hogy az alvállalkozói listák a mérnök részére egyáltalán átadásra kerültek-e.

Megjegyezte továbbá, hogy a Kbt. 128. § (2) bekezdéséből levezethető, és a jogorvoslati beadványban is részletezett módon a bejelentést az alvállalkozó bevonását megelőzően kell megtenni, ezért a kérelmezett észrevételében hivatkozott bejelentési időpontok alapján a jogorvoslati beadványban be nem jelentettként megjelölt 11 alvállalkozó közül 7 (SVÁBBAU Kft., Mihály Ferenc egyéni vállalkozó, GEO-2P Kft., Magyar Közút Nonprofit Zrt., FOKI-HÍR-ÉP Kft., Terra-Bau Kft, TESTA 2000 Kft.) bejelentése – amennyiben a bejelentések az ajánlatkérő részére ténylegesen meg is történtek – ebben az esetben sem felelt volna meg a Kbt. rendelkezésének, mivel a 7 alvállalkozó már a bejelentést megelőzően munkát végzett.

A SAT Útjavító Kft.-vel kapcsolatban előadta, hogy a kérelmezett hivatkozik ugyan bejelentésre (a 2015. február 17-ei keltű előrehaladási jelentésre), azonban ilyen dátumú előrehaladási jelentés, illetve alvállalkozói lista az észrevétel mellékletei között nem található.

Utalt arra, hogy a kérelmezett az észrevételében hivatkozott továbbá arra is, hogy a TESTA 2000 Kft. az építési naplóban feltüntetésre került.

E körben hangsúlyozta, hogy a Kbt. 128. § (2) bekezdésében előírt bejelentési kötelezettség nem teljesíthető az építési naplóba történő bejegyzéssel. A Kbt. 128. § (2) bekezdése ugyanis az „igénybe venni kívánt alvállalkozók” tekintetében írta elő a bejelentési kötelezettséget, ami magában foglalja azt, hogy az alvállalkozókat még a munkakezdést megelőzően be kell jelenteni, majd a teljesítés során a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőként szerződő fél vagy a nevében eljáró személy (szervezet) az építési napló adatai alapján köteles ellenőrizni, hogy a teljesítésben a Kbt. 128. § (2)-(3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt. Az alvállalkozók bejelentésének tehát kronológiailag meg kell előznie az építési naplóba történő bejegyzést, ezért a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett által írtak a Kbt. 128. § (2) bekezdése szerinti bejelentés megtételének időpontjával kapcsolatban nem megalapozottak.

A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett által csatolt, az alvállalkozók bejelentésére vonatkozó összefoglaló táblázat kapcsán hivatkozott arra, hogy a táblázat szerint a Polár Stúdió Kft. és a FOKI-HÍR-ÉP Kft. esetében a bejelentés dokumentuma az építési napló volt.

A kérelmezett ugyanakkor a korábban megküldött észrevételében az előrehaladási jelentéseket tekintette a bejelentés dokumentumának, emiatt a hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a kérelmezett álláspontja ellentmondásos.

A hivatalbóli kezdeményező a késedelmesen bejelentett alvállalkozók kérdéskörével kapcsolatban előadta, hogy mivel a bejelentést az alvállalkozó bevonását megelőzően kell megtenni, ezért az alábbi 5 alvállalkozó bejelentése a kérelmezett észrevételében hivatkozott időpontok alapján sem felelt volna meg a Kbt. 128. § (2) bekezdésének, figyelemmel arra, hogy azok már a bejelentést megelőzően munkát végeztek az alábbiak szerint:

Alvállalkozó neve	Kérelmezett által hivatkozott bejelentési időpont	Teljesítési időszak
ARCO-SAFE Zrt.	2014.01.06.	2013.12.01.-2013.12.31., 2014.01.01.-2014.01.31., 2014.02.01.-2014.02.28.
Pumkin Kft.	2014.06.03.	2014.05.01.-2014.05.31., 2014.06.01.-2014.06.30.
Nagykonstrukció Kft.	2014.07.01.	2014.06.01.-2014.06.30.
Földgép 2004 Kft.	2014.07.01.	2014.06.01.-2014.06.30.
Landermax Kft.	2014.06.03.	2014.06.01.-2014.06.30.

A hivatalbóli kezdeményező a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettség kapcsán hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások 2012. január 1-től alkalmazandó szabályairól szóló útmutatójának a Kbt. 128. § (2) bekezdéséhez fűzött részére, mely szerint „Az ajánlattevőként szerződő fél köteles minden, a teljesítés során igénybe venni kívánt, az ajánlatban meg nem nevezett alvállalkozó bevonását bejelenteni az ajánlatkérőnek, és a bejelentéshez mellékelnie kell egy nyilatkozatot arról, hogy az igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlattevő tehát minden alvállalkozó bevonását köteles bejelenteni, akiket az ajánlatban nem jelölt meg, tehát a teljesítés szakaszában már a tíz százalékot meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót is mindenképp be kell jelenteni, és nyilatkozni kell a kizáró okok fenn nem állásáról, a teljesítés szakaszában ugyanis az átláthatóságot szolgálja, hogy minden alvállalkozóról tudjon az ajánlatkérő.”

Idézte továbbá a Közbeszerzési Hatóságnak a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatóját, mely szerint, „az ajánlatban meg nem nevezett alvállalkozó esetében ez azt jelenti, hogy bár a kizáró okok hiányára vonatkozó általános jellegű nyilatkozat szerepel az ajánlatban, a teljesítésbe történő bevonásra vonatkozó bejelentéssel együtt a bejelentett konkrét alvállalkozóra vonatkozóan ismét nyilatkozni kell arról is, hogy az igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll az 56. § – valamint, ha a megelőző közbeszerzési eljárásban azt ajánlatkérő előírta, az 57. § – szerinti kizáró okok hatálya alatt.”

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint Kbt. kógens rendelkezése és a fenti útmutatókban foglaltak alapján a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti, az ajánlatban történő általános hivatkozás a kizáró okok fenn nem állásáról nem pótolja a Kbt. 128. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozattételi kötelezettséget.

Utalt arra, hogy a kérelmezett hivatkozott továbbá az alvállalkozói szerződésekre, amelyekben az adott alvállalkozók a kizáró okok fenn nem állásáról is nyilatkoztak. A kérelmezett azonban arra vonatkozóan, hogy ezen alvállalkozói szerződéseket az ajánlatkérő részére megküldte volna – azaz, hogy a nyilatkozattételi kötelezettséget az ajánlatkérő felé ténylegesen megtette – nem terjesztett elő bizonyítékokat, így a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a leírtak nem alkalmasak a Kbt. 128. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozattételi kötelezettség megtételének igazolására.

A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő azon nyilatkozatára, hogy az alvállalkozók bejelentése az ajánlatkérő felé annak képviselőjén, a mérnökön keresztül történt, és a kooperációs értekezletekről készült jegyzőkönyvek 7. pontja tartalmazta az alvállalkozókkal kapcsolatos bejelentéseket, észrevételeket, előadta, hogy az ajánlatkérő által csatolt 32 jegyzőkönyvből 12 db csak az alvállalkozói lista benyújtására vonatkozó általános kötelezettséget tartalmazza, az átadás tényének rögzítését nem.

A fentiek okán a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem állapítható meg egyértelműen, hogy az alvállalkozói listák az ajánlatkérő részére megküldésre, ténylegesen átadásra kerültek-e.

A hivatalbóli kezdeményező arra vonatkozóan, hogy a mérnök az alvállalkozói bejelentések időpontjának alátámasztására az egyes építési naplóbejegyzésekre hivatkozott, kifejtette, hogy ezen bejegyzések alapján az érintett alvállalkozók egyedileg nem beazonosíthatók – az adott oldalakon az alvállalkozók név szerint nem szerepelnek –, ezért azok nem alkalmasak az alvállalkozói munkakezdés igazolására sem.

A **kérelmezett** észrevételében a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

A kérelmezett észrevételében – illetve a hivatalbóli kezdeményező egyes beadványaira tett nyilatkozataiban – az alábbiakat adta elő.

A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés szerint be nem jelentett alvállalkozók vonatkozásában hangsúlyozta, hogy hivatalbóli kezdeményező nem volt valamennyi dokumentum birtokában, amikor az alvállalkozói bejelentésre vonatkozóan a Kbt. 128.§ (2) bekezdés megsértését vélelmezte.

A kérelmezett hivatkozott arra, hogy a kezdeményező iratban megjelölt két bejelentésen túl minden hónapban előrehaladási jelentést nyújtott be az ajánlatkérő/mérnök részére, mely jelentés mellékletét képezte a bevont alvállalkozókra vonatkozó bejelentés is. A 2014. január 10. és 2015. február 3.

közötti időszakra vonatkozó összesen 10 előrehaladási jelentés mellékletét képező alvállalkozói listákat észrevételéhez, míg a SAT Útjavító Kft. bejelentése tekintetében hivatkozott 2015. február 17-ei előrehaladási jelentés alvállalkozói listáját a Döntőbizottság felhívására tett későbbi nyilatkozatához csatolta.

Előadta, hogy első alkalommal az érintett 11 alvállalkozó közül a SVÁBBAU Kft., Mihály Ferenc egyéni vállalkozó, a GEO-2P Kft., a Polár Stúdió Kft., a PEKILA-BAU Kft. és a TESTA 2000 Kft. a 2014. augusztus 26-ai, az MVM OVIT Zrt. és a Terra-Bau Kft. a 2014. október 14-ei, a FOKI-HÍR-ÉP Kft. a 2014. december 9-ei, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. a 2015. február 3-ai, míg a SAT Útjavító Kft. a 2015. február 17-ei előrehaladási jelentésben került bejelentésre.

Álláspontja szerint a fentiek alapján a TESTA 2000 Kft tekintetében tett kezdeményezői előadás nem helytálló, egyrészt mivel az érintett alvállalkozó bejelentésre került, másrészt pedig az építési naplóban történő bejelentés kimeríti a Kbt. 128.§ (2) bekezdésben meghatározott bejelentési kötelezettség teljesítését.

E körben hivatkozott arra, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi. LXXVIII törvény 2. § 19. pontja szerint az építési napló az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésétől annak befejezéséig vezetett, hatósági és bírósági eljárásban felhasználható, a szerződés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenység jellemzőit – kormányrendeletben meghatározott módon – tartalmazó dokumentum. Az építőipari kivitelezési tevékenység során az építési napló a felek közötti kapcsolattartás elismert írásbeli formája.

Utalt arra is, hogy a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet az építési naplóra vonatkozóan kötelező tartalmi elemként írja elő az alvállalkozókról vezetett nyilvántartást.

A kérelmezett álláspontja szerint az építési naplóban történő alvállalkozói nyilvántartással is teljesíthető a Kbt. 128.§ (2) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettség.

A hivatalbóli kezdeményező által vélelmezett késedelmes bejelentéssel kapcsolatban előadta, hogy azzal két okból nem ért egyet.

Elsődlegesen azért, mert a hivatalbóli kezdeményező ezen kifogásánál is kizárólag a megjelölt két időpontban történő alvállalkozói bejelentést vette figyelembe, míg a fentiekben előadottak alapján az alvállalkozói bejelentésekre az előrehaladási jelentésekben rendszeresen sor került.

Kifejtette, hogy első alkalommal az érintett 10 alvállalkozó közül ARCO-SAFE Zrt. és a RODEN Kft. a 2014. január 10-ei, a GEOSOFT 2000 Kft. a 2014. február 26-ai, a TPA HU Kft. a 2014. március 26-ai, a GEO INNOVA Kft. és a GRADEX Kft. a 2014. május 7-ei, a LANDERMAX Kft. és a Pumkin Kft. a 2014. június 4-ei, míg a Földgép 2004 Kft. és a Nagykonstrukció Kft. a 2014. július 2-ai előrehaladási jelentésben került bejelentésre.

A kérelmezett előadta, hogy nem osztja továbbá a hivatalbóli kezdeményező azon érvelését, miszerint a Kbt. 128.§ (2) bekezdés második fordulata alapján a bejelentésnek az alvállalkozó munkakezdését megelőzően szükségeszerű teljesülnie.

Álláspontja szerint a Kbt. ide vonatkozó rendelkezése nem tartalmazza azt, hogy a bejelentésnek a teljesítés megkezdését megelőzően kell megtörténnie. A törvényi szöveg meghatározása szerint a teljesítés során kell eleget tenni a bejelentésnek, de annak konkrét időbeliségére nem tartalmaz kötelező előírást, ezáltal az érintett alvállalkozók tekintetében eleget tett a teljesítés során megteendő bejelentési kötelezettségének.

Megítélése szerint a fenti értelmezést támasztja alá az a körülmény, hogy ezen fordulat szerint fennálló alvállalkozói bejelentéshez nem fűződik az ajánlatkérő hozzájárulási joga, szemben azon alvállalkozók esetében, akik alkalmasságot igazolnak. A hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt alvállalkozók esetében a hivatalbóli kezdeményező sem hivatkozik arra, hogy alkalmasságot igazoló alvállalkozókról lenne szó, mint ahogy nincs is.

A kérelmezett a kizáró okok hatálya alatt nem állásra vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettség tekintetében hivatkozott arra, hogy az ajánlatban a Kbt. 58.§ (3) bekezdése alapján nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítése során nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá tartozó alvállalkozót.

Előadta továbbá, hogy mindezeket túl az alvállalkozókkal megkötött szerződésekben az alvállalkozók nyilatkoztak a kizáró okok hatálya alá nem tartozásról. Az alvállalkozói szerződésekbe az ajánlatkérő, illetve a mérnök betekinthezt, annak tartalmát ellenőrizhette a felek közötti szerződés alapján.

Az előbbiekhöz még hozzáfűzte, hogy az ajánlatkérő, illetve a mérnök részéről sem merült fel kifogás az alvállalkozói bejelentések módjára, rendszerére, annak megfelelő teljesítésére vonatkozóan.

Álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy biztosítható volt az érintett kivitelezés során, hogy ne sérüljön a Kbt. azon előírása, hogy kizáró ok hatálya alatt lévő alvállalkozó ne kerülhessen bevonásra.

A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményező azon érvelésére, hogy a mérnök felé tett alvállalkozói bejelentésekkel nem teljesült a Kbt. 128. § (2) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség, mivel azt az ajánlatkérő felé kell megtenni, előadta, hogy a felek közötti szerződés értelmében a mérnök az ajánlatkérő, mint megrendelő képviselőjeként jár el a beruházás megvalósítása során, így mérnöknek történő bejelentés megfelel az ajánlatkérő részére történő bejelentésnek.

E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.911/53/2015. számú határozatára, mely szerint nem elfogadható azon értelmezés, hogy a bejelentés címzettje csak ajánlatkérő lehet, mivel a mérnök feladatát képezte az alvállalkozók szakértelmének, jogosultságának vizsgálata, így a megrendelő képviseletében volt jogosult eljárni az alvállalkozói bejelentéseknél.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő e körben tett nyilatkozata alátámasztja a fentieket, egyben cáfolja az előrehaladási jelentések mellékletét képező alvállalkozói listák a mérnök/ajánlatkérő részére történt tényleges átadására vonatkozó kezdeményezői kifogást.

Megjegyezte továbbá, hogy a D.911/53/2015. számú határozat indokolása álláspontja szerint cáfolja az építési naplóval kapcsolatos kezdeményezői érvelést is, ugyanis a Döntőbizottság rögzítette, hogy az építési napló a felek közötti kapcsolattartás írásbeli formájaként, a bejelentés megtételére megfelelő forma.

A kérelmezett észrevételéhez és nyilatkozataihoz egyebek mellett csatolta a fent hivatkozott előrehaladási jelentéseket és a mellékletüket képező alvállalkozói listákat (így a 2015. február 17-eit is), a bejelentési kötelezettség elmulasztása illetve késedelme vélelmével érintett alvállalkozók teljesítésének kezdetére, bejelentésük időpontjára, és ennek dokumentumára vonatkozó összefoglaló táblázatot, valamint a kooperációs értekezletekről készült jegyzőkönyveket.

Utóbbiak közül hivatkozott a 10-11. számú jegyzőkönyvek 7. pontjára, mely szerint „az alvállalkozói lista karbantartása és benyújtása a Mérnök illetve a Megrendelő felé a Vállalkozó folyamatos kötelezettsége. A havi előrehaladási jelentésével együtt az aktualizáltat a Mérnöknek átadta.”

E körben előadta, hogy az alvállalkozói listák a mérnök részére az előrehaladási jelentések részeként, papír alapon, személyesen kerültek átadásra.

Az **ajánlatkérő** a Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozatában előadta, hogy az alvállalkozók ajánlatkérő, mint megrendelő felé való bejelentése az ajánlatkérő képviselőjén, a mérnökön keresztül történt, papír alapon a kivitelezés megkezdésétől folyamatosan, a mérnök részére megküldött, a kivitelező által készített előrehaladási jelentések részeként. A mérnök erről – a rendszeresen tartott – kooperációs értekezleteken tájékoztatta a megrendelőt, amelyeken az alvállalkozói bejelentések is bemutatásra kerültek.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kooperációs jegyzőkönyvek 7. pontja tartalmazza az alvállalkozókkal kapcsolatos bejelentéseket és észrevételeket.

E körben mellékelte a fent hivatkozott előrehaladási jelentéseket illetve a kooperációs értekezletekről készült emlékeztetőket.

Az ajánlatkérő csatolta továbbá a mérnöknek a bejelentési kötelezettség megsértése vélelmével érintett alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatát, melynek építési naplóbejegyzésekkel kapcsolatos adatait a fenti (a 13-14. oldalon lévő) táblázat tartalmazza.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a hirdetmény feladásának időpontjában, 2013. április 10. napján hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottságnak a – Kbt. 128. § (2) bekezdés második mondata első és második fordulatának megsértését vélelmező – hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett eleget tett-e a teljesítés során igénybe vett alvállalkozók bejelentésére, illetve a kizáró okok hatálya alatt nem állására vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettségének.

A Kbt. 4. § 2. pontja szerint e törvény alkalmazásában:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag szállítót,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót.

A Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles előírni, hogy az ajánlatban, illetve a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,
- b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.”

A Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdései szerint:

„(5) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

(6) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat:

- a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja

venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy

b) ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő (részvételre jelentkező) nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során, vagy

c) a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása során - amennyiben az a) pontban foglaltaktól eltérően, az alkalmassági követelmények nem a teljesítéskor ténylegesen rendelkezésre bocsátható erőforrásokra vonatkoznak - akkor is, ha az ajánlattevő (részvételre jelentkező) ajánlatában (részvételi jelentkezésében) benyújtja az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatát, amelyben e más szervezet a Ptk. 274. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kezességet vállal az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért olyan kár megtérítésére, amely más biztosítékok érvényesítésével nem térült meg.”

A Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

a) végelszámolás alatt áll, vagy vonatkozásában csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági végzést közzétettek, vagy az ellene indított felszámolási eljárást jogerősen elrendelték, vagy ha a gazdasági szereplő személyes joga szerinti hasonló eljárás van folyamatban, vagy aki személyes joga szerint hasonló helyzetben van;

b) tevékenységét felfüggesztette vagy akinek tevékenységét felfüggesztették;

c) gazdasági, illetve szakmai tevékenységével kapcsolatban jogerős bírósági ítéletben megállapított bűncselekményt követett el, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült; vagy akinek tevékenységét a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 5. §-a (2) bekezdés b), vagy g) pontja alapján a bíróság jogerős ítéletében korlátozta, az eltiltás ideje alatt, vagy ha az ajánlattevő tevékenységét más bíróság hasonló okból és módon jogerősen korlátozta;

d) közbeszerzési eljárásokban való részvételtől jogerősen eltiltásra került, az eltiltás ideje alatt;

e) egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének - a letelepedése szerinti ország vagy az ajánlatkérő székhelye szerinti ország jogszabályai alapján - nem tett eleget, kivéve, ha megfizetésére halasztást kapott;

f) korábbi - három évnél nem régebben lezárult - közbeszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott és ezért az eljárásból kizárták, vagy a hamis adat szolgáltatását jogerősen megállapították, a jogerősen megállapított időtartam végéig;

g) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontja szerinti rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megsértésével

ga) a munkaviszony létesítésével összefüggő bejelentési kötelezettség elmulasztásával összefüggésben két évnél nem régebben jogerőre emelkedett közigazgatási, vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozatban megállapított és munkaügyi bírsággal vagy az adózás rendjéről szóló törvény szerinti mulasztási bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el, vagy

gb) külföldi Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén az engedély megkérésére vonatkozó munkáltatói kötelezettség elmulasztásával összefüggésben két évnél nem régebben jogerőre emelkedett közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozatban megállapított és a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezéssel, vagy a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el;

h) a büntető törvénykönyv szerinti bünszervezetben részvétel - ideértve bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetését is -, vesztegetés, vesztegetés nemzetközi kapcsolatokban, hűtlen kezelés, hanyag kezelés, költségvetési csalás, az európai közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése, illetve pénzmosás bűncselekményt vagy személyes joga szerinti hasonló bűncselekményt követett el, feltéve, hogy a bűncselekmény elkövetése jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült;

i) korábbi közbeszerzési eljárás eredményeként 2010. szeptember 15-ét követően kötött szerződésével kapcsolatban az alvállalkozója felé fennálló (vég- vagy részszámlából fakadó) két éven belül született jogerős és végrehajtható közigazgatási, vagy bírósági határozatban megállapított fizetési kötelezettsége 10%-ot meghaladó részét, az ilyen határozatban megállapított fizetési határidőn belül nem teljesítette, annak ellenére, hogy az ajánlatkérőként szerződést kötő fél a részére határidőben fizetett;

j) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti;

k) tekintetében a következő feltételek valamelyike megvalósul:

ka) nem EU-, EGT- vagy OECD-tagállamban vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, mellyel Magyarországnak kettős adózás elkerüléséről szóló egyezménye van, vagy

kb) a közbeszerzési szerződéssel kapcsolatban megszerzett jövedelme az adóilletősége szerinti országban kedvezményesebben adózna (a jövedelemre kifizetett végleges, adó-visszatérítések után kifizetett adót figyelembe véve), mint ahogy a gazdasági szereplő az adott országból származó belföldi forrású jövedelme után adózna. Ennek a feltételnek nem kell eleget tennie a gazdasági szereplőnek, ha Magyarországon bejegyzett fióktelepe útján fogja teljesíteni a

közbeszerzési szerződést és a fióktelepnek betudható jövedelemnek minősülne a szerződés alapján kapott jövedelem,

kc) olyan nem szabályozott tőzsdén jegyzett társaság, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nem megismerhető.

(2) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az a gazdasági szereplő, amelyben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, amelynek tekintetében az (1) bekezdés k) pontjában meghatározott feltételek fennállnak. Amennyiben a több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati hányaddal rendelkező gazdasági társaság társulásként adózik, akkor az ilyen társulás tulajdonos társaságaira vonatkozóan kell az (1) bekezdés ka) pontja szerinti feltételt megfelelően alkalmazni.”

A Kbt. 57. § (1) bekezdése az alábbiakat írja elő:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

a) gazdasági vagy szakmai tevékenységével kapcsolatban - öt évnél nem régebben meghozott - jogerős bírósági ítéletben megállapított jogszabálysértést követett el;

b) a Tpv. 11. §-a, vagy az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikke szerinti - öt évnél nem régebben meghozott - jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el versenyeztetési eljárás során; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság vagy bíróság - öt évnél nem régebben - jogerősen megállapította, és egyúttal bírságot szabott ki;

c) korábbi közbeszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségének megszegését két éven belül kelt jogerős közigazgatási vagy bírósági határozat megállapította;

d) a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában nincs bejegyezve;

e) a szolgáltatás nyújtásához a letelepedése szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy előírt szervezeti, kamarai tagsággal nem rendelkezik;

f) három évnél nem régebben súlyos, jogszabályban meghatározott szakmai kötelezettségzegést vagy külön jogszabályban meghatározott szakmai szervezet etikai eljárása által megállapított, szakmai etikai szabályokba ütköző cselekedetet követett el.”

A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatában, illetve – több szakaszból álló eljárás esetén – a részvételi

jelentkezésben csak nyilatkozni köteles arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alvállalkozója és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában csak a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot köteles benyújtani a Kbt. 56. §-ában foglalt kizáró okok hiányáról. Amennyiben az ajánlatkérő előírta a Kbt. 57. §-ában foglalt kizáró okok érvényesítését is az alvállalkozó és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező választása szerint

a) saját nyilatkozatot nyújt be arról, hogy nem vesz igénybe a Kbt. 57. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 57. §-a szerinti kizáró okok hatálya alá, vagy

b) az eljárásban megjelölt alvállalkozó nyilatkozatát – a meg nem jelöltekre az a) pont szerinti nyilatkozat mellett –, valamint az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát is benyújthatja arról, hogy a szervezet nem tartozik a Kbt. 57. §-a szerinti kizáró okok hatálya alá.”

A Kbt. 128. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában. Az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan – akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt – alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll az 56. § – valamint, ha a megelőző közbeszerzési eljárásban azt ajánlatkérő előírta, az 57. § – szerinti kizáró okok hatálya alatt.

A jogalkotó Kbt. 40. §-ában foglaltak szerint az ajánlatkérő kötelezettségévé tette, hogy az eljárást megindító felhívásában írja elő, hogy az ajánlattevő illetve a részvételre jelentkező ajánlatában illetve a részvételi jelentkezésében jelölje meg egyrészt a közbeszerzésnek azt a részét, illetve azokat a részeit, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni, másrészt az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni. E rendelkezés szerint az alvállalkozással

érintett munkarész(ek) tekintetében valamennyi olyan részt fel kell tüntetni, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő vagy a részvételi jelentkező alvállalkozót vesz igénybe, a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben az alvállalkozó nevesítése nélkül.

E szabályokhoz képest a Kbt. 55. § (5) bekezdése eltérő, szigorúbb szabályozást tartalmaz, ugyanis amennyiben az ajánlattevő, részvételre jelentkező más szervezet (személy) kapacitására támaszkodva kívánja igazolni alkalmasságát, úgy a vele igazolni kívánt alkalmassági követelmény – szakember esetén tevékenység – megjelölése mellett az igénybe venni kívánt szervezetet és szakembert konkrétan, nevesítve fel kell tüntetni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet azon nyilatkozatát, hogy az általa igazolt erőforrás – jelen esetben szakember – a szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni.

Az ajánlattevőnek kifejezetten nyilatkoznia kell arról, hogy a kapacitást nyújtó szervezet által biztosított erőforrást a teljesítés során ténylegesen igénybe fogja venni, és egyúttal nyilatkoznia kell a bevonás módjáról is, mely azáltal is teljesíthető, ha az érintett alkalmasságot igazoló szervezet az ajánlatban alvállalkozóként került megjelölésre.

A kizáró okok és igazolásuk szabályai többek között azt igyekeznek garantálni, hogy a közpénzből finanszírozott közbeszerzési eljárások ajánlattevője, ezáltal potenciális nyertese csak gazdaságilag illetve jogilag tiszta, rendezett körülmények között működő gazdasági szereplő lehessen.

A Kbt. 128. § (2) bekezdés második mondata értelmében a nyertes ajánlattevő a teljesítés során egyrészt köteles bejelenteni az ajánlatkérőnek minden az ajánlatban meg nem nevezett alvállalkozó teljesítésbe való bevonását, másrészt a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról, hogy ezen – általa igénybe venni kívánt – alvállalkozók nem állnak a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt.

A fentiek értelmében a Döntőbizottság először a hivatalbóli kezdeményezésnek a bejelentési kötelezettség elmulasztására, illetve késedelmes bejelentésre vonatkozó részét vizsgálta meg, mely körben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezettnek a bejelentést mely alvállalkozók tekintetében, mikor, és kinek a részére kellett megtennie.

Az előzőekben kifejtettek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontja alapján csak akkor kell – az adott munkarész megnevezésével – alvállalkozót megneveznie, ha az alvállalkozót a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben kívánja igénybe venni, míg ez alatti bevonási arány esetén az ajánlattevő csak az alvállalkozókkal teljesíteni kívánt munkarészek megnevezésére köteles.

Ez alól kivételt képez azon eset, amikor a 10%-ot meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó az ajánlatban megnevezésre kerül azáltal, hogy alkalmasság igazolásában vesz részt, ahol kötelező megjelölni az általa igazolt alkalmassági követelményt is.

A fentiekből következően a Kbt. 128. § (2) bekezdés második mondata szerinti bejelentési – és ezzel együtt teljesítendő nyilatkozattételi – kötelezettség a 10%-ot meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt, alkalmasság igazolásában részt nem vevő alvállalkozókra vonatkozik.

A hivatkozott joghely további rendelkezései értelmében a nyertes ajánlattevőnek, mint vállalkozónak a közte, és az ajánlatkérő, mint megrendelő között létrejött közbeszerzési szerződés teljesítése során kell bejelentenie az alvállalkozókat.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy építési beruházás esetén a teljesítés időtartama a munkaterület átadásától a szerződés teljesüléséig – jelen esetben lehetetlenülés okán történt megszűnéséig – terjed.

A fenti harmadik kérdés tekintetében rögzítendő, hogy a bejelentést az ajánlatkérő részére kell megtenni, mely személy alatt az ajánlatkérő – szervezeti, munkamegosztási értelemben vett – képviselőjét is érteni kell.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő előírásait, a kérelmezett ajánlatát, a közbeszerzési szerződést, valamint a teljesítés dokumentumait a fentiek tükrében vizsgálva megállapította, hogy a kérelmezett ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben nem kíván igénybe venni alvállalkozót, míg a hét kapacitást nyújtó szervezetből öt olyat nevezett meg, akiket alvállalkozóként kíván bevonni a teljesítésbe.

A Döntőbizottság az előrehaladási jelentések mellékletét képező alvállalkozói listák alapján megállapította, hogy a kérelmezett a bejelentési kötelezettség elmulasztása, illetve a bejelentés késedelme vélelmével érintett valamennyi – 11 illetve 10 – alvállalkozót bejelentette a 2014. január 10. és 2015. február 17. közötti időszakban.

Tekintettel arra, hogy ezen időszak a munkaterület 2013. október 22-ei átadása és a szerződés lehetetlenülés okán 2015. május 14-én történt megszűnése közötti időtartamba esik, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett mind a 21 alvállalkozó vonatkozásában eleget tett a teljesítés során való bejelentési kötelezettségének.

Mivel a fenti alvállalkozói listák mind formai, mind tartalmi szempontból alkalmasak voltak a bejelentési kötelezettség teljesítésének vizsgálatára, ezért a Döntőbizottság az építési naplóbejegyzések ezen kötelezettség teljesítésére való alkalmasságát már nem vizsgálta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az alvállalkozói bejelentések nem közvetlenül az ajánlatkérőhöz, hanem a mérnökhöz történő megtétele jelen esetben kimeríti az ajánlatkérőnek való bejelentés követelményét, tekintettel a tárgyi közbeszerzési szerződés fent idézett 2.1.a)-b) pontjára, illetve a mérnökkel kötött megbízási szerződés 6.8. pontjára.

A Döntőbizottság megítélése szerint e rendelkezések értelmében a mérnök – az alvállalkozói listák kérelmezettől való átvétele, illetve az ajánlatkérő részére történő továbbítása tekintetében is – az ajánlatkérő képviselőjének minősül.

A Döntőbizottság nem tartotta helytállónak a hivatalbóli kezdeményezőnek az előrehaladási jelentések mellékletét képező alvállalkozói listák mérnök részére történt tényleges átadására vonatkozó kifogását, ennek megkérdőjelezhetőségét, mivel a kérelmezett és az ajánlatkérő egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy az alvállalkozói listák a mérnök részére az előrehaladási jelentések részeként, papír alapon, személyesen kerültek átadásra.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett mind a 21 érintett alvállalkozó tekintetében eleget tett a teljesítés során, az ajánlatkérő részére történő bejelentési kötelezettségének, így nem sértette meg a Kbt. 128. § (2) bekezdésének „az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan – akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt – alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg” fordulatát.

A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kezdeményezésnek az alvállalkozók kizáró okok hatálya alatt nem állására vonatkozó nyilatkozattal kapcsolatos részét vizsgálta meg.

E körben az alvállalkozói listák adatai alapján megállapítható volt, hogy a kérelmezett által két olyan gazdasági szereplő – az egyaránt régészeti szakfelügyeletet ellátó Damjanich János Múzeum és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság – is bejelentésre került, akik tekintetében a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozat nem lett volna kötelező, mivel tevékenységüket kizárólagos jog alapján végzőként a Kbt. 4. § 2.a) pontja szerint nem minősülnek alvállalkozónak.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a STRABAG-MML Kft. bejelentése – így tekintetében a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozat – szintén nem lett volna kötelező, mivel nevezett gazdasági szereplő az ajánlatban alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozóként került megnevezésre.

Tekintettel arra, hogy az alvállalkozói listák nem tartalmaztak az alvállalkozók kizáró okok hatálya alatt nem állására vonatkozó nyilatkozatot, a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a teljesítésbe bevont 41 – a hivatalbóli kezdeményezéshez csatolt két alvállalkozói listában szereplő 33, csökkentve a fenti hárommal + 11 bejelentés elmulasztása vélelmével érintett – alvállalkozó tekintetében a bejelentéssel együtt nem került megtételre a kizáró okok hatálya alá nem tartozásra vonatkozó nyilatkozat, ezáltal a kérelmezett elmulasztotta a

Kbt. 128. § (2) bekezdés második mondat második fordulata szerinti nyilatkozattételi kötelezettségét.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezett a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozattal kapcsolatos érvelését, mivel ez egy, az ajánlattételi határidőig megteendő általános nyilatkozat, míg a Kbt. 128. § (2) bekezdése második mondata kifejezetten a teljesítés során írja elő a nyilatkozattétel kötelezettségét.

A Döntőbizottság ugyancsak nem tartotta helytállónak a kérelmezett azon előadását, mely szerint az alvállalkozókkal megkötött szerződésekben az alvállalkozók nyilatkoztak a kizáró okok hatálya alá nem tartozásról, és az ajánlatkérő illetve a mérnök betekinthezett az alvállalkozói szerződésekbe, azok tartalmát ellenőrizhette, mivel a kérdéses nyilatkozatot a nyertes ajánlattevőnek kell megtennie az ajánlatkérő részére, nem pedig az alvállalkozónak a nyertes ajánlattevő, mint vállalkozó felé.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 128. § (2) bekezdésének „a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll az 56. § - valamint, ha a megelőző közbeszerzési eljárásban azt ajánlatkérő előírta, az 57. § - szerinti kizáró okok hatálya alatt” fordulatát.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kérelmezettel szemben megállapította a jogsértést, és alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv

eljárásban a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet) 5. § (2) szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152.§ (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, mivel a kérelmezett a kizáró okok jogintézményére, mint a fentiekben vázolt garanciára vonatkozó jogsértést valósított meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és a magas, több mint 25 milliárd forint összegű becsült értékére, valamint arra a tényre, hogy a jogsértés 41 alvállalkozót érintett.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú (több mint két év) időtartamot.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a kérelmezett részére kiszabott bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja alapján, a Ket. 157. § (2) bekezdése szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő székhelye Budapesten található – a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2016. július 7.

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (1126 Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)
2. STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2., Infopark D épület)
3. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)
4. SVÁBBAU Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2083 Solymár, Bécsi út 17/c.)
5. Mihály Ferenc egyéni vállalkozó (6630 Mindszent, Horváth Gyula u. 104.)
6. GEO-2P Gép Földmunka Kft. (7122 Kakasd, Széchenyi István u. 15.)
7. Polár Stúdió Elektromos Fővállalkozó Kft. (6000 Kecskemét, Kisfaludy u. 5.)
8. PEKILA-BAU Építőipar, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3257 Bükkszenterzsébet, Bem út 16.)
9. Master Sped Építőipari, Szállító és Szállítmányozó Kft. (2500 Esztergom, Vasas u. 43.)
10. Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)
11. FOKI-HÍR-ÉP Tervező és Építő Kft. (8600 Siófok, Reviczky u. 13-15/5.)
12. MVM OVIT Országos Villamos Távvezeték Zrt. (1158 Budapest, Körvasútsor u. 105-106.)
13. SAT Útjavító Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2., Infopark D épület)
14. Terra-Bau Építési Kft. (1037 Budapest, Csillaghegyi út 36.)
15. TESTA 2000 Ipari Kereskedelmi és Szolg. Kft. (5211 Tiszapüspöki, Szabadság út 51/a.)
16. ARCO-SAFE Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt. (1163 Budapest, Pesti határút 35.)
17. STRABAG-MML Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2., Infopark D épület)
18. RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.)
19. GEOSOFT 2000 Mérnöki és Szolgáltató Kft. (2000 Szentendre, Deli Antal u. 50.)
20. Pumkin Mélyépítő, Szolg. és Kereskedelmi kft. (5540 Szarvas, Orosházi u. 3684 hrsz.)
21. TPA HU Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2., Infopark D épület)
22. Nagykonstrukció Építési és Mezőgazdasági Kft. (5000 Szolnok, Aranyi Sándor u. 13. I/5.)
23. GRADEX Mérnöki és Szolgálati Kft. (1034 Budapest, Bécsi út 120.)
24. Földgép 2004 Fuvarozó, és Mélyépítő Szolgáltató Kft. (5200 Törökszentmiklós, Corvin u. 34.)
25. Landermax Kft. (4300 Nyírbátor, Benczúr Gyula u. 31.)
26. Geo-Innova Építőmérnöki és Szakértői Kft. (1117 Budapest, Nádorliget u. 5/B.)
27. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
28. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
29. Irattár