



**KÖZBESZERZÉSIHATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.869/11/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a **Frenyó és Társai Kft.** (3300 Eger, Knézich Károly u. 32/A. fsz. 1., képviseli: Dr. Dessewffy Anna ügyvéd, 1072 Budapest, Rákóczi út 4. V/4., a továbbiakban: kérelmező) által **Püspökladány Város Önkormányzata** (4150 Püspökladány, Bocskai u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „**Vállalkozási szerződés az ÉAOP-5.1.1./D-12-2013-0018 azonosítószámú, „Püspökladány a hagyományokra építő aktív város” tárgyú pályázathoz kapcsolódó közbeszerzési eljárás építési tevékenység végrehajtására**” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **részben helyt ad**, az 1. kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 55. § (5) bekezdésére és a Kbt. 63. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését és a 3. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 63. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme tekintetében a **jogorvoslati eljárást megszünteti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2014. november 28. napján megküldött eljárást lezáró döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **900.000.-Ft**, azaz kilencszázezer forint **pénzbírság** megfizetésére kötelezi. A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóság Titkárságát**, hogy **1.582.530.-Ft**, azaz egymillió ötszáznyolcvankettőezer-ötszázharminc forint igazgatási szolgáltatási díjat **térítsen vissza a kérelmező részére** a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A Döntőbizottság kötelezi az **ajánlatkérőt**, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül **fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft**, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnak kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a jogorvoslati kérelem, továbbá a felek észrevételei alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2014. október 21. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítőben 2014. október 22. napján a KÉ-22273/2014. iktatószám alatt közzétett felhívásával a Kbt. harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.1) pontjában a szerződéshez rendelt elnevezést az alábbiak szerint rögzítette:

„Vállalkozási szerződés az ÉAOP-5.1.1./D-12-2013-0018 azonosítószámú, „Püspökladány a hagyományokra építő aktív város” tárgyú pályázathoz kapcsolódó közbeszerzési eljárás építési tevékenység végrehajtására Vállalkozási szerződés Piac kialakítása a Vásártéren és Közösségi tér kialakítása a Vásártéren”.

A felhívás II.1.6) pontja az alábbiakat tartalmazta:

„II.1.6) Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV)

Fő szójegyzék Kiegészítő szójegyzék

Fő tárgy: 45000000-7

További tárgyak: 45211360-0

45213142-0

45215222-9

45233200-1

45233228-3”

A felhívás II.2.1) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a teljes mennyiséget:

„Piac kialakítása a Vásártéren:

Kiszolgáló épület és Fedett elárúsító tér kivitelezése

A meglévő illemhely és kiszolgáló épület elbontásra kerül. Kifejezetten kereskedelmi funkcióra a terület északi része szolgál, ahol fedett elárúsító tér és egy szociális és raktározási funkciókat ellátó kiszolgáló épület épül, amely magában foglalja a piacfelügyelet irodahelyiségét is. A tervezett építmények a telek északi részén helyezkednek el. Az építmények szabadon álló építési módban fognak megvalósulni. A kivitelezési munkálatok végzése során biztosítani kell a pavilionsoron (1633/2, 1633/3, 1633/4, 1633/5, 1633/6, 1633/7, 1633/8. hrsz.) működő három kereskedelmi egység, illetve a 1635 hrsz. alatt működő takarmánybolt működését. A tervek szerint a következő helységek kerülnek kialakításra:

Kiszolgáló épület

Megnevezés	m2
Piacfelügyelő	9,80
Előtér	2,66
Ffi WC	6,27
Akadálymentesített WC	7,46
Takarító szert.	1,20
Női WC	4,56
Előtér	3,74
Raktár	48,96
Előtér	2,16
WC	1,08
Összesen:	87,89
Kukatároló	1,62
Terasz	25,29
Fedett árusító tér	4x72,40=289,60

Közösségi tér kialakítása Vásártéren:

Az elhanyagolt, töredezett aszfalt-burkolattal vegyes zöldfelülettel ellátott jelenlegi piactér átépítésre kerül. A tér nagyobbik része közösségi térként lesz kialakítva, ahol a burkolatok kialakításával lehetőség nyílik közösségi

rendezvények megtartására, pihenésre, valamint vásári időszakok idején gépjárművel történő parkolásra, ill. az üzletek árufeltöltésére. A Szent I. utcát és a Zrínyi M. utcát összekötő út elsősorban árufeltöltésre szolgál, de a Szent I. utca felőli „nyélen” parkolóhelyek kerülnek kialakításra. A tér belső részén U alakban növény-szigetek helyezkednek el, melyeken pihenőpadok lesznek elhelyezve, ill. a növény-szigetekbe fák, talajtakaró növények és egynyári virágok lesznek ültetve. A terven megjelölt helyeken a tér egybefüggő térburkoló kövekkel lerakott felületet fog alkotni, melyek növény-szigetekkel, ill. utcabútorokkal lesznek megszakítva. A terepszint feletti részen 20 darab egyedi gyártású utcai ülőpad lesz elhelyezve. A meglévő burkolatok, ill. járdák elbontásra kerülnek, és minden helyen új díszburkolatú felületek kerülnek kialakításra. A járda, közlekedők és térburkolatok 10 cm-es modulmérettel lettek megtervezve, melyben a 10x20, ill. 20x20, valamint 30x20 cm-es beton díszburkolókövek is elhelyezhetőek. A burkolatokon mindenütt kerti szegélyek kerülnek lerakásra. A szegélyköveket betonágyazatba kell elhelyezni. A szegélykövek között a díszburkolat alatt kavicsfeltöltés készül, ill. a terven jelölt helyeken CKT beton alapra kerül a kő lerakása. A díszburkolat alatt 3 cm osztályozott, mosott folyami homok ágyazat készül. A burkolókövek fugáinak felöltése osztályozott kvarchomokkal történik.”

A felhívás III.2.2) pontjában az ajánlatkérő az alábbi előírásokat szerepeltette:

„III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság (adott esetben)

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén a tagoknak) csatolni kell:

P/1. A Kbt. 55. § (1) bekezdés d) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől származó, valamennyi számlájára vonatkozó, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított egy évre (365 napra) vonatkozó nyilatkozatát (attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak) az alábbi tartalommal:

- számlaszáma(i),

- mióta vezeti a bankszámlát,

- volt-e, ha igen, akkor hány napig, sorban álló tétel a számláin?

P/2 A Kbt. 55. § (1) bekezdés d) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14.§ (1) bekezdés b) pontja alapján saját vagy jogelődje, az előző két lezárt üzleti évre vonatkozó számveteli jogszabályok szerinti beszámolóját - kiegészítő melléklet nélkül - egyszerű másolatban (amennyiben az ajánlatkérő által kért beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló csatolása az ajánlatban nem szükséges)

A Kbt. 36. § (5) bekezdésében, illetve a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdésében rögzítettek szem előtt tartásával; ha az ajánlattevő a P2) pont szerinti irattal azért nem rendelkezik az Ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (magasépítés és út-térburkolat építés térközből) származó árbevételéről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. Az Ajánlatkérő által a nettó (forgalmi adó nélkül számított) - a közbeszerzés tárgyaiból származó - árbevételre meghatározott érték magasépítés 25.000.000.-Ft, út-térburkolat építés térközből 20.000.000.- Ft.

P/3 A Kbt. 55. § (1) bekezdés d) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évre vonatkozó nyilatkozatot a teljes árbevételről és ugyanezen időszakban a közbeszerzés (magasépítés és út-térburkolat építés térközből) tárgyából származó árbevételről (attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak) - a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (3) bekezdésében rögzítettek szem előtt tartásával. Ha az Ajánlattevő a P/3 pont szerinti irattal azért nem rendelkezik az Ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (magasépítés és út-térburkolat építés térközből) származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a 310/2011 (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (3), valamint (4a)-(5) bekezdésében foglaltakra.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a tagok) a szerződés teljesítésére alkalmas, ha:

P/1 egyik bankszámláján sem volt a felhívás feladásának napjától visszafelé számított egy évben (365 nap) 30 napot meghaladó sorban álló tétel.

P/2 saját vagy jogelődjének mérleg szerinti eredménye az előző két lezárt üzleti év közül legalább az egyik üzleti évben pozitív volt.

P/3. az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évre a teljes nettó árbevétele eléri a 135.000.000.- forintot, valamint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évre a közbeszerzés tárgyából származó árbevétele eléri a nettó magasépítés esetén a 25.000.000.- Ft összeget, valamint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évre a közbeszerzés tárgyából származó árbevétele eléri a nettó út-térburkolat építés térközből esetén a 20.000.000.-Ft összeget.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 55. § (4)-(6) bekezdéseiben foglaltakra.”

A felhívás III.2.3) pontjában az ajánlatkérő az alábbi előírásokat szerepeltette:
 „III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (adott esetben)

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M/1: A Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja szerint, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 éven belül teljesített sikeres műszaki átadás-átvételi eljárással lezárult magasépítésre és út-térburkolat építése térkőből kivitelezésére vonatkozó referencia nyilatkozatot, vagy igazolást, figyelemmel a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés második mondatában foglaltakra, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e), a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdés alapján a 16. § (3) bekezdése szerint.

M/2: A Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontja és a 310/2011. (XII. 23) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján azoknak a szakembereknek az aláírt szakmai önéletrajzát szakmai gyakorlatuk ismertetésével (egyszerű másolatban), a végzettséget, képzettséget igazoló okiratát (egyszerű másolatban), akiket be kíván vonni a teljesítésbe - a Kbt. 36. § (5) bekezdésében rögzítettek szem előtt tartásával.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a tagok) a szerződés teljesítésére alkalmas, ha:

M/1: rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 éven belül befejezett, szerződésszerűen teljesített, összesen legalább 1 darab, nettó 50 M Ft értéket meghaladó, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt magasépítésre vonatkozó referenciával és legalább 1 darab nettó 20 M Ft értéket meghaladó, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt út-térburkolat építése térkőből származó referenciával.

M/2. rendelkezik legalább az alább meghatározott végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel:

M.2.1. legalább 1 fő okleveles építészmérnök, vagy okleveles építőmérnök, vagy építészmérnök, vagy építőmérnöki, vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember, aki legalább 3 év szakmai gyakorlattal rendelkezik.

M.2.2. legalább 1 fő okleveles építőmérnök, vagy építőmérnök, vagy mélyépítési mérnök, vagy közlekedés építésimérnök, vagy vízellátási mérnök, vagy csatornázási mérnök, vagy vízgazdálkodási mérnök vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező minőség ellenőrzésért felelős szakember, aki legalább 3 év szakmai gyakorlattal rendelkezik.”

A felhívás IV. 2) pontjában az ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontokat határozta meg:

„Az összességében legelőnyösebb ajánlat a következő részszerzőpontok alapján

Szerzőpont	Súlyszám
Nettó ajánlati ár (Ft)	80
Ajánlattevő által vállalt jótállási idő hónapokban (minimum 36 hónap, maximum 120 hónap)”	20

A felhívás V.2) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„A szerződés Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen.

Hivatkozás a projekt(ek)re és/vagy program(ok)ra:

Az Észak Alföldi Operatív Program keretei között meghirdetett „Funkcióbővítő, integrált települési fejlesztések” tárgyú pályázat keretében „Püspökladány a hagyományokra építő aktív város” című, ÉAOP- 5.1.1/D-12-2013-0018 azonosítószámú projekt.”

A felhívás V.4) Egyéb információk pontjában az alábbiak is rögzítésre kerültek:

„1. Ajánlatkérő a Kbt. 67. §-ában foglaltak szerint a hiánypótlás lehetőségét biztosítja.

4. Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja, a Kbt. 60. § (3), és (5) bekezdésében foglaltak, továbbá a Kbt. 126. § 5) bekezdése szerint. A Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja tekintetében a nemleges nyilatkozatot is kérjük csatolni. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kbt. 26. § rendelkezéseire.

5. Ajánlattevő mellékelheti ajánlatához az ajánlattevő és alvállalkozója (alvállalkozói) hatályos cégkivonatának 30 napnál nem régebbi példányát (adott esetben), valamint az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát egyszerű másolatban. Amennyiben az ajánlattevő, az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nevében az ajánlatban - átalakulásra hivatkozással - jogelődje bármely adatát fel kívánja használni, az ajánlathoz csatolnia kell a jogutódlás tényét, körülményeit bizonyító cégiratokat egyszerű másolatban, így különösen a szétválási, kiválási szerződést, átalakulási cégiratokat.

7. A nyertes Ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjáig gondoskodnia kell a megjelölt szakemberek kamarai nyilvántartásba vételéről.

10. Az ajánlattételi felhívásban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. előírásai, valamint a dokumentációban meghatározottak szerint kell eljárni. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésre a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni

12. Az ajánlatot egy papír alapú példányban, írásban és zártan, az ajánlattételi felhívásban megadott címre közvetlenül vagy postai úton kell benyújtani az ajánlattételi határidő lejártáig. Az ajánlatot folyamatos oldalszámozással és tartalomjegyzékkel ellátva, roncsolás-mentesen, nem bontható kötésben/összefűzésben kell benyújtani. Az ajánlatban lévő, minden - az ajánlattevő vagy alvállalkozó, vagy egyéb szervezet által készített -

dokumentumot (nyilatkozatot) a végén alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.

A csomagoláson a következőket kell feltüntetni:

- az Ajánlatkérő nevét és címét;
- az Ajánlattevő nevét és címét;
- a közbeszerzési eljárás tárgyát;
- „Az ajánlattételi határidő lejártáig nem bontható fel!” – megjelölést”.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.3.4) pontjában 2014. november 10. napjának 10 óráját határozta meg ajánlattételi határidőként.

A dokumentáció tartalmazta a „Közösségi tér és piac kialakítása a vásártéren” tárgyú vállalkozási szerződés tervezetét.

A dokumentáció 13-14. oldalain az ajánlatkérő – többek között – az alábbi dokumentumok ajánlatba történő becsatolását kérte:

- az ajánlattevő képviselőjében az ajánlatot aláíró személy(ek) aláírási címpéldánya(i), egyszerű másolatban. Amennyiben az ajánlatot (vagy annak valamely dokumentumát) az ajánlattevő képviselőjében meghatalmazott írja alá, úgy a meghatalmazás eredeti, vagy közjegyző által hitelesített másolati példányát is csatolni kell,
- ajánlattevői nyilatkozat a jelen ajánlattételi felhívás, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan, a Kbt. 60. § (3) bekezdése értelmében (lásd: 2. sz. iratminta),
- ajánlattevő nyilatkozata pénzügyi-gazdasági alkalmasságról az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző visszafelé számított utolsó három lezárt üzleti év tekintetében (8. sz. iratminta),
- ajánlattevő nyilatkozata korábbi teljesítésekről a Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja tekintetében (10. sz. iratminta),
- ajánlattevő nyilatkozata teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről a Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontja és a 310/2011. (XII.23) Korm. rendelet 15.§ (2) bekezdés e) pontja tekintetében (11. sz. iratminta),
- teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek szakmai önéletrajza,
- teljesítésbe bevonni kívánt szakember nyilatkozata rendelkezésre állásról (12. sz. iratminta),
- ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 55.§ (5)-(6) a)-c) pontjai alapján (18. sz., 19. sz., 20. sz. iratminta) (adott esetben)
- szerződés tervezet (kitöltve, különös tekintettel a III. pont 1) bekezdésére, a XI. pont 1) bekezdésére, valamint a fejléccen szerepeljenek a szerződő fél adatai és az adott helyeken aláírásai),

- ajánlattevő mellékelheti ajánlatához az ajánlattevő és alvállalkozója (alvállalkozói) hatályos cégkivonatának 30 napnál nem régebbi példányát (adott esetben), valamint az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát egyszerű másolatban.”

A dokumentációban szerepelt az alábbi tartalmú 2. sz. iratminta:

„Alulírott, mint a(z)(név, székhely) ajánlattevő(k) jelen közbeszerzési eljárásban nyilatkozattételre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy

2. Eltekintünk saját szerződéses feltételeink alkalmazásától, és elfogadjuk az ajánlati dokumentációban lévő szerződés-tervezetet és szerződéses feltételeket a szerződéskötés alapjául.

3. Az ajánlat benyújtásával kijelentjük, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőnek nyilvánítanak bennünket, akkor a szerződést megkötjük, és a szerződést teljesítjük az ajánlati dokumentációban és az ajánlatunkban lefektetettek szerint.

5. Tudomásul vesszük, hogy amennyiben mint nyertes ajánlattevők szerződést kötünk, kötelesek vagyunk azokat a szakértőket a szerződés teljesítése során rendelkezésre bocsátani, akiket jelen ajánlatunkban megneveztünk, tekintettel arra, hogy ez a kötelezettségünk szerződéskötési feltételnek minősül.

6. a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzésnek az a része (részei), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

7. a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

10. Nyilatkozunk, hogy a Kbt. 60. § (3) bekezdésben foglaltakra való tekintettel az ajánlattételi felhívásban feltételeit elfogadjuk, valamint nyertességünk esetén vállaljuk az ajánlattételi dokumentációban rögzített feltételek szerint a szerződés megkötését, illetve a dokumentációban rögzített feladatok teljesítését az ajánlatunkban rögzített ellenszolgáltatásért.

Kelt.:, év hó nap

.....
cégszerű aláírás”

A dokumentációban szerepelt az alábbi tartalmú 8. sz. iratminta (Nyilatkozat pénzügyi-gazdasági alkalmasságról):

„Alulírott mint a (név, székhely) képviselője nyilatkozom, hogy a Kbt. 55. § (1) bekezdés d) pontjában, valamint a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően

nyilatkozom,

hogy az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző visszafelé számított utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozóan teljes -általános forgalmi adó nélkül számított- árbevételünk, és ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyából származó-általános forgalmi adó nélkül számított- árbevételünk évenként az alábbiak szerint alakult:

Év	Teljes nettó forgalom (eFt)	Közbeszerzés tárgyából(magasépítés) származó árbevétel nettó forgalma (eFt)	Közbeszerzés tárgyából (térburkolás) származó árbevétel nettó forgalma (eFt)

Kelt.:, év hó nap

.....
aláírás”

A dokumentációban szerepelt az alábbi tartalmú 10. sz. iratminta (Ajánlattevő nyilatkozata korábbi teljesítésekről):

„Alulírott, mint a(z) (név, székhely) ajánlattevő(k) jelen közbeszerzési eljárásban nyilatkozattételre jogosult képviselője a fenti közbeszerzési eljárás során kijelentem, hogy a közbeszerzési dokumentációban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése után a Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően kijelentem, hogy hivatkozott időszakban teljesített, befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) magasépítés ill. út-térburkolat építés térből tárgyú beruházásaink az alábbiak voltak:

A szerződést köző másik fél neve, címe, kapcsolattartó neve, telefonszáma	Az ellenszolgáltatás összege, ezen belül a saját teljesítés értéke (nettó HUF)	Teljesítés ideje, a teljesítés helye	A megépített létesítmény megnevezése, az elvégzett munkák felsorolása(tárgy)	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e
Az ajánlattevő tekintetében {közös ajánlattétel esetén az alkalmassági feltétel teljesítéséhez hozzájáruló közös ajánlattevőkre vonatkozó adatokat külön-külön ebben a táblázatban kell megadni}:				

Kelt.:, év hó nap

.....
cégszerű aláírás”

A dokumentációban szerepelt az alábbi tartalmú 11. sz. iratminta (Ajánlattevő nyilatkozata teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről):

„Alulírott, mint a(z) (név, székhely) ajánlattevő(k) jelen közbeszerzési eljárásban nyilatkozattételre jogosult képviselője a fenti közbeszerzési eljárás során kijelentem, hogy a közbeszerzési dokumentációban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos

áttekintése után – Kbt. 55.§ (1) bekezdés a) pontja és a 310/2011. (XII.23) Korm. rendelet 15.§ (2) bekezdés e) pontjában foglaltaknak megfelelően kijelentem, hogy a szerződés teljesítésébe az alábbi szakértőket, illetve vezetőket kívánjuk bevonni:

A szerződés teljesítésekor betöltendő munkakör:	Név:	Képzettség, jogosultság:	Az önéletrajz oldalszáma az ajánlatban

Továbbá nyilatkozom, hogy nyertességem esetén, amennyiben a megjelölt szakemberek kamarai jogosultsággal nem rendelkeznek, gondoskodom a kamarai nyilvántartásba vételükről.

Tudomásul veszem, hogy a nyilvántartásba vétel elmaradása, ajánlatkérő részéről a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti, és a Kbt. 124. § (4) bekezdése alapján ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köt szerződést.

Kelt.:, év hó nap

.....
cégszerű aláírás

¹ Az ajánlati felhívás műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeinek szakemberekre vonatkozó része alapján kell kitölteni az ott felsorolt összes szakemberre!"

A dokumentációban szerepelt a 12. sz. iratminta, amely a teljesítésbe bevonni kívánt szakember nyilatkozatát tartalmazta a rendelkezésre állásról.

A dokumentációban szerepelt az alábbi tartalmú 18. sz. iratminta (nyilatkozat a Kbt. 55. § (5) bekezdése vonatkozásában):

„Alulírott (képviselő neve) mint a(z) (cég elnevezése) (cég adószáma) cégjegyzésre jogosult képviselője a *ÉAOP-5.1.1/D-12-2013-0018* azonosítószámú, *„Püspökladány a hagyományokra építő aktív város”* tárgyú közbeszerzési eljárás keretében

nyilatkozom,

hogy

a. az alkalmasságunk igazolásához nem kívánunk más szervezet/személy kapacitására támaszkodni.*

b. az egyes alkalmassági követelményeknek az alábbi szervezet/személy kapacitására támaszkodva kívánunk megfelelni.*

Kapacitást biztosító személy és /vagy szervezet		Az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelmény(ek), mely(ek)nek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet és/vagy személy erőforrására (is) támaszkodik.
Neve	Székhelye (címe)	

Kelt.:, év hó nap

.....
cégszerű aláírás

* a megfelelő rész aláhúzendó!”

A dokumentációban szerepelt az alábbi tartalmú 19. sz. iratminta (nyilatkozat a Kbt. 55. § (5) bekezdése vonatkozásában):

„Alulírott (képviselő neve) mint a(z) (cég elnevezése)(cég adószáma) cégjegyzésre jogosult képviselője a *ÉAOP-5.1.1/D-12-2013-0018* azonosítószámú, „Püspökladány a hagyományokra építő aktív város” tárgyú közbeszerzési eljárás keretében

nyilatkozom,

hogy az általam képviselt szervezet a(z)(cég elnevezése).....(cég adószáma) ajánlattevő számára az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként kíván közreműködni.

vagy

hogy a(z).....(cég elnevezése).....(cég adószáma) ajánlattevő számára az alkalmasság igazolásában részt vevő személyként kívánok közreműködni.

Nyilatkozom továbbá, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Kelt.:, év hó nap

.....
cégszerű aláírás

FONTOS MEGJEGYZÉS!

Az erőforrást rendelkezésre bocsátó szervezetnek/személynek az előírt igazolási módokkal azonos módon szükséges igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.”

A dokumentációban szerepelt az alábbi tartalmú 20. sz. iratminta (nyilatkozat a Kbt. 55. § (6) bekezdés a)-c) pontjai vonatkozásában):

Alulírott(képviselő neve) mint a(z)(cég elnevezése).....(cég adószáma) cégjegyzésre jogosult képviselője az *ÉAOP-5.1.1/D-12-2013-0018* azonosítószámú, „Püspökladány a hagyományokra építő aktív város” tárgyú közbeszerzési eljárás keretében

nyilatkozom,

hogy a(z)(cég elnevezése) ajánlattevő

a. a Kbt. 55.§ (6) bekezdés a) pontja alapján a műszaki, szakmai alkalmasság igazolására bemutatott más szervezet/személy által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogjuk venni az alábbi módon:*

.....
(ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet/személy alvállalkozóként megjelölésre került)

b. a Kbt. 55.§ (6) bekezdés b) pontja alapján a műszaki, szakmai alkalmasság(referencia esetén) igazolása körében, a kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezetet a szerződés teljesítésébe a következők szerint kívánjuk bevonni, melynek során biztosítjuk, hogy e más szerv szakmai tapasztalatát a szerződés teljesítése során felhasználjuk.*

c. a Kbt. 55.§ (6) bekezdés c) pontja alapján, a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához más szervezet kapacitására kíván támaszkodni*

Ennek alapján mellékelten csatoljuk az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatát, amelyben e más szervezet a Ptk.6:419.§ bekezdésében foglaltak szerint kezességet vállal az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért olyan kár megtérítésére, amely más biztosítékok érvényesítésével nem térült meg.

Kelt.:, év hó nap

.....
cégszerű aláírás

*a megfelelő rész(ek) aláhúzendó(ak)”

Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be

- a Szilasi és Társa Kft. (ajánlati ár: nettó 121.753.183.-Ft, elvárt jótállási időn felül vállalt jótállási idő: 120 hónap, a továbbiakban: egyéb érdekelt),
- a kérelmező (ajánlati ár: nettó 119.897.826.-Ft, elvárt jótállási időn felül vállalt jótállási idő: 60 hónap) és
- a Rózsaép Kft. (ajánlati ár: nettó 151.193.475.-Ft, elvárt jótállási időn felül vállalt jótállási idő: 120 hónap).

A bontási jegyzőkönyv szerint a közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 138.602.480.-Ft volt.

Az egyéb érdekelt ajánlatának 2. oldalán csatolta a dokumentáció szerinti 2. számú iratminta aláírt változatát, amelynek 6. és 7. pontjában az alábbiak szerint nyilatkozott:

„6. a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzésnek az a része (részei), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Építőmesteri munkák, épületgépészeti munkák, épületvillamossági munkák, szakipari munkák, utépítés, tervezés, építésvezetői és felelős műszaki vezetői

tevékenységek ellátása, közműépítés, optikai hálózat kiváltása, távközlési hálózat, hulladék-elszállítás, őrzés-védelem, külső elektromos munkák”

7. a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

Nem kívánunk a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni alvállalkozót.”

Az egyéb érdekelt az ajánlatának 20. oldalán csatolta a dokumentáció 11. sz. iratminta kitöltött változatát, amelyben szerepeltette D. S. szakembert, mint akit felelős műszaki vezetőként kívánt igénybe venni a szerződés teljesítése során. Az ajánlat 27. és 28. oldalán került csatolásra a szakember építőmérnöki felsőfokú végzettségét igazoló oklevelének másolata, valamint szakmai önéletrajza. Az önéletrajzban – többek között – az alábbi időtartamú felelős műszaki vezetőként megszerzett gyakorlatok szerepeltek: 2008.01. hótól 2008.06. hóig (6 hónap), 2009.01. hótól 2010.06. hóig (18 hónap), 2010.03. hótól – 2010.09. hóig (3 hónap), 2011.02. hótól – 2011.07. hóig (6 hónap), 2013.03. hótól 2013.06. hóig (4 hónap). Az önéletrajzban szerepelt az alábbi megjegyzés is: „2013.03. hótól – 2013.06. hóig átfedés nincs”.

Az egyéb érdekelt ajánlatának 29. oldalán csatolta a dokumentáció 12. sz. iratmintájának megfelelően D. S. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, a 21. oldalon a dokumentáció 18. sz. iratmintája szerinti nyilatkozatot, amelynek b) pontja szerinti táblázatot az alábbiak szerint töltötte ki:

„b. az egyes alkalmassági követelményeknek az alábbi szervezet/személy kapacitására támaszkodva kívánunk megfelelni.

Kapacitást biztosító személy és /vagy szervezet		Az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelmény(ek), mely(ek)nek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet és/vagy személy erőforrására (is) támaszkodik.
Neve	Székhelye (címe)	
KEVITERV AKVA Mérnöki Szolgáltató Kft. – D. S.	[...]	M.2.2. legalább 1 fő okleveles építőmérnök, vagy építőmérnök, vagy mélyépítési mérnök vagy közlekedés építési mérnök, vagy vízellátási mérnök, vagy csatornázási mérnök vagy vízgazdálkodási mérnök, vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező minőségellenőrzésért felelős szakember, aki legalább 3 éves szakmai gyakorlattal rendelkezik

Az egyéb érdekelt ajánlatának 36. oldalán csatolta a dokumentáció szerinti 20. sz. iratmintát, amelynek a) pontjában az alábbiak szerint nyilatkozott:

„a. a Kbt. 55.§ (6) bekezdés a) pontja alapján a műszaki, szakmai alkalmasság igazolására bemutatott más szervezet/személy által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogjuk venni az alábbi módon:* alvállalkozóként”.

A kérelmező ajánlatának 4. oldalán csatolta aláírási címpéldányát, amelyben szerepelt, hogy az ajánlattevő vezető tisztségviselője a társaságot akként jegyzi, hogy annak előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégneve mellé a nevét önállóan odaírja. Az ajánlatban nem kerültek csatolásra a dokumentáció 2., 8. és 10. sz. iratmintáinak kitöltött változatai, valamint a szükséges referencianyilatkozatok és a dokumentáció szerinti szerződéstervezet kitöltött és aláírt példánya sem.

Az ajánlatkérő 2014. november 10. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelynek 1. és 3. pontjaiban az alábbiakat rögzítette:

„1. Ajánlattevő neve: Szilasi és Társa Kft.

1/1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírja, hogy ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, ha rendelkezik:

M.2.1. legalább 1 fő okleveles építésmérnök, vagy okleveles építőmérnök, vagy építésmérnök, vagy építőmérnöki, vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember, aki legalább 3 év szakmai gyakorlattal rendelkezik.
M2.2. legalább 1 fő okleveles építőmérnök, vagy építőmérnök, vagy mélyépítési mérnök, vagy közlekedés építésmérnök, vagy vízellátási mérnök, vagy csatornázási mérnök vagy vízgazdálkodási mérnök vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező minőség ellenőrzésért felelős szakember, aki legalább 3 év szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Ajánlattevő által benyújtott ajánlatából nem egyértelmű, hogy az M2.2. pont szerint megjelölt szakembert alvállalkozóként, vagy erőforrást nyújtó szervezetként kívánja igénybe venni. Kérjük a pontos meghatározást, ill. a beadott nyilatkozatok tekintetében az ellentmondás feloldását. Amennyiben alvállalkozóként kívánja bevonni a szakembert úgy a 18., 19., 20. sz. iratminta kitöltése nem indokolt.

3. Ajánlattevő: Frenyó és Társai Kft.

3/1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírja, hogy:

Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja, a Kbt. 60. § (3) és (5) bekezdésében foglaltak, továbbá a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerint. A Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja tekintetében a nemleges nyilatkozatot is kérjük csatolni.

Ajánlattevő csatolja a 2. számú iratmintát, kitöltve annak 6., 7., 8. pontját is, vagy azzal megegyező tartalmú nyilatkozatot.

3/2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás P/3 pontjában előírta, hogy az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas ha:

„P/3. az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évre a teljes nettó árbevétele eléri a 135.000.000,- forintot, valamint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évre a közbeszerzés tárgyából származó árbevétele eléri a nettó magasépítés esetén a 25.000.000,-Ft összeget, valamint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évre a közbeszerzés tárgyából származó árbevétele eléri a nettó út-térburkolat építés térköből esetén a 20.000.000,-Ft összeget. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 55. § (4)-(6) bekezdéseiben foglaltakra.”

Az ajánlattevő által benyújtott dokumentációban nem szerepel a 8 sz. iratminta. Ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy rendelkezik az ajánlattételi felhívás P/3 pontjában foglaltaknak megfelelő alkalmassági előírásoknak.

3/4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban előírta, hogy ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas ha:

M/1. rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 éven belül befejezett, szerződésszerűen teljesített, összesen legalább 1 darab, nettó 50 M Ft értéket meghaladó, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt magasépítésre vonatkozó referenciával és legalább 1 darab nettó 20 M Ft értéket meghaladó, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt út-térburkolat építése térköből származó referenciával.

Ajánlattevő nem nyújtotta be a dokumentáció 10. számú iratmintáját valamint referenciaigazolásokat, melyeket kérünk a fentieknek megfelelően benyújtani, szétbontva, és szó szerint rögzítve azt, hogy az ellenszolgáltatás mely része származik magasépítésből, s melyik út-térburkolat építés térköből.

3/7. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban szerepelteti a szerződés tervezetét, melyet ajánlattevőknek kitöltve kell becsatolniuk ajánlatukba.

Ajánlattevő nem csatolta a szerződés tervezetét. Kérjük kitöltve és aláírva pótolja.”

Az egyéb érdekelt a hiánypótlásának 3. oldalán úgy nyilatkozott, hogy „az M/2.2. pont szerint megjelölt szakembert alvállalkozóként kívánjuk igénybe venni. Az ellentmondás feloldása érdekében nyilatkozom – fentieknek megfelelően – hogy a 18., 19., 20. sz. iratminta nem releváns.” A hiánypótlás 4. oldalán az alábbi nyilatkozat került csatolásra: „az ajánlatunk M/2.2. pontjában felelős műszaki vezetőként megjelölt D. S.-t alvállalkozóként kívánjuk bevonni a szerződés teljesítésébe.”

A kérelmező hiánypótlásának 3-4. oldalain csatolta a dokumentáció szerinti 2. sz. iratminta cégszerűen aláírt változatát, továbbá a 7. oldalon a 8. sz. iratmintát kitöltve. A 8. sz. iratmintában lévő táblázatban az alábbi tartalmat szerepeltette:

Év	Teljes nettó forgalom (eFt)	Közbeszerzés tárgyából(magasépítés) származó árbevétel nettó forgalma (eFt)	Közbeszerzés tárgyából (térburkolás) származó árbevétel nettó forgalma (eFt)
2011	121.669.000.-Ft	10.229.793.-Ft	0.-Ft
2012	231.338.000.-Ft	0.-Ft	0.-Ft
2013	437.481.000.-Ft	17.198.789.-Ft	31.087.821.-Ft

A kérelmező a hiánypótlása 12. és 13. oldalain csatolta a dokumentáció 10. sz. iratmintája szerinti nyilatkozatokat, és az iratminta szerinti táblázatban az alábbi adatokat szerepeltette:

A szerződést kötő másik fél neve, címe, kapcsolattartó neve, telefonszáma	Az ellenszolgáltatás összege, ezen belül a saját teljesítés értéke (nettó HUF)	Teljesítés ideje, a teljesítés helye	A megépített létesítmény megnevezése, az elvégzett munkák felsorolása(tárgy)	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e
Heves Megyei Vízmű Zrt. [...]	98.000.000.-Ft	2011.09.16. [...]	Heves Megyei Vízmű Zrt. Központi Laboratórium bővítése, felújítási munkálatai (építőmesteri, tartószerkezeti, gépészeti, elektromos munkák)	Igen.
Hernádkércs Község Önkormányzata [...]	43.727.651.-Ft	2013.11.05. [...]	Járdák felújítása Hernádkércs település teljes területén és a Zrínyi utca útburkolatának felújítása (útépítés és korlátozás térburkolás térkövel)	Igen.

A kérelmező valamennyi általa aláírt nyilatkozatot cégszerű aláírással látott el.

A kérelmező a hiánypótlása 14-16. oldalain az alábbi tartalmú referenciaigazolásokat csatolta:

„A szerződés tárgya: Heves Megyei Vízmű Zrt. [...]

Az elvégzett munkák felsorolása:

Megnevezés	Összeg
Építőmesteri munkák	33.115.146.-Ft
Tartószerkezeti munkák	2.230.481.-Ft
Gépészeti munkák	33.888.857.-Ft
Elektromos munkák	18.362.639.-Ft
Kommunikációs hálózati munkák	4.142.171.-Ft
Tűzjelző rendszer kiépítése	5.672.030.-Ft
Nemesgáz hálózat kiépítésének munkái	588.676.-Ft

Összesen:	98.000.000.-Ft
-----------	----------------

A szerződés tárgya: Hernádkércs község településkép fejlesztése és közösségi tér kialakítása [...]

Az elvégzett munkák felsorolása:

Közműépítés és víztelenítés:	938.000.-Ft
Útépítés és korlátozás térburkolás térkővel:	31.087.821.-Ft
aszfaltozás:	11.701.830.-Ft
Összesen:	42.789.651.-Ft.”

A kérelmező a hiánypótlása 42.-54. oldalain csatolta a vállalkozási szerződéstervezet vezető tisztségviselő által aláírt példányát.

Az ajánlatkérő 2014. november 28. napján megküldte az eljárás összegezését, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, érvényes ajánlatot benyújtóként, valamint a közbeszerzési eljárás nyerteseként az egyéb érdekeltet tüntette fel, a kérelmező, valamint a Rózsaép Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

Az ajánlatkérő az összegezés 10. pontjában az alábbiakkal indokolta a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását:

„Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig (2014. november 13. 15:00 óra) pótolta a hiánypótlási felhívásban szerepeltetett hiányosságait, azonban nem megfelelően, így az előírt alkalmassági kritériumoknak nem felelt meg. A 10. sz. iratmintában, ahol a korábbi teljesítésekről nyilatkozik, nem tette egyértelművé, hogy árbevételének mely része származik magasépítésből, s melyik út-térburkolat építés térkőből, valamint magasépítés, és út-térburkolat építése térkőből tárgyra vonatkozó referenciát nem csatolt. Így az ajánlati felhívás M/1. pontjában meghatározott alkalmassági kritériumnak nem felel meg.

A hiánypótlási felhívásban külön felhívtuk figyelmét a szerződéstervezet cégszerűen aláírt példányának csatolására, melynek nem tett eleget.

Ezen dokumentumok hiányos, és nem megfelelő módon való kitöltése miatt ajánlatkérő nem tudott kellően meggyőződni ajánlattevő alkalmasságáról.”

A kérelmező 2014. december 3. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelynek tartalma megegyezett a jogorvoslati kérelem 3-5. kérelmi elemeivel összefüggésben előadottakkal.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza megegyezett a jelen jogorvoslati eljárásban a 3-5. kérelmi elemekkel összefüggésben előadott észrevételeivel. A kérelmező továbbá 2014. december 5. napján az ajánlatkérőnél betekintett az egyéb érdekelt ajánlatába és hiánypótlásába.

A *kérelmező* 2014. december 15. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezését kérte.

Előadta, hogy a jogsértő eseményekről 2014. december 5. napján szerzett tudomást, az 1-2. kérelmi elemek esetében azért, mert ekkor tekintett be az ajánlatkérőnél a közbeszerzési eljárás irataiba, a 3-5. kérelmi elemek esetében pedig e napon kapta kézhez az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó ajánlatkérői választ.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő az alábbi okok miatt jogsértően nyilvánította érvényesnek az egyéb érdekelt ajánlatát, amelyre tekintettel megsértette a Kbt. 63. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

1. A kérelmező idézte a felhívás III.2.3.) M/2. pontját, amely előírta, hogy a felelős szakemberek képzettségét igazolni kell és legalább 3 év szakmai gyakorlattal kell igazoltan rendelkezniük. A kérelmező idézte az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának 1/1. pontjában foglaltakat és előadta, hogy az egyéb érdekelt álláspontja szerint a hiánypótlásában visszavonta az alkalmasság igazolására tett nyilatkozatait, amely okból kifolyólag D. S. szakemberre tekintettel alkalmassága nem állapítható meg. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 55. § (5) bekezdéséből következően ebben az esetben nem elég az, hogy az ajánlattevő alvállalkozóként tünteti fel az alkalmasság igazolása érdekében ajánlott személyt, hanem szükséges azt is tartalmaznia az ajánlatnak, hogy az adott személyt kapacitást biztosító szervezetként veszi igénybe az alkalmasság igazolásakor. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánításával megsértette a fentebb idézett jogszabályokat, mert az erőforrást biztosító szervezetre vonatkozó nyilatkozatot nem szerezte be.

2. Azért sem lehetett volna elfogadni D. S. szakembernek a 3 éves szakmai gyakorlatát, mert az nem volt megfelelő az önéletrajz adatai szerint. A felhívás idézett M/2.2. pontjában nem található utalás arra, hogy felelős műszaki vezető szakemberre lenne szükség, ezzel ellentétesen az M/2.2. pontban kifejezetten minőségellenőrzésért felelős szakember szerepelt elvárásként, ebből következően egy ilyen végzettséggel rendelkező szakembert kellett volna megajánlani. Az önéletrajzban a felelős műszaki vezető szerepeltetése ezt az előírást nem fedte le.

3. Az ajánlatkérő az alábbiakra tekintettel jogsértően nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát.

3.a) A kérelmező szerint nem lehetett volna érvénytelenné nyilvánítani ajánlatát arra tekintettel, hogy a dokumentáció részét képező szerződéstervezet nem került csatolásra cégszerűen aláírt formában, ugyanis sem a felhívásban (dokumentációban), sem a hiánypótlási felhívásban nem kérte az ajánlatkérő a cégszerű aláírást. A kérelmező idézte a dokumentáció 15. oldalán szereplő, csatolandó dokumentumokra vonatkozó előírást, az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának szerződéstervezet benyújtását kérő 3/7. pontját, a felhívás V.4.12) pontját, amelyekből nem következett, hogy a szerződéstervezetet cégszerű aláírással ellátva kell becsatolni. Nem értett egyet az ajánlatkérő azon álláspontjával, mely szerint cég nevében csak cégszerűen lehet aláírni, mert ez nem pótolja azt, hogy az ajánlatkérőnek a cégszerű aláírás iránti igényét a felhívásban (dokumentációban) kellett volna előírni.

A kérelmező előadta, hogy a hiánypótlása 42. oldalán szerepelt a szerződéstervezet, annak minden oldala aláírásra került a cég ügyvezetője által, feltüntetésre került a cég neve és a vezető tisztségviselő aláírása, amely a cégszerű aláírás feltételeinek megfelel.

A kérelmező szerint továbbá a cégszerű aláírás hiánya egy formai követelmény hiánya, amely esetre a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja az érvénytelenné nyilvánítás alóli kivételt képez. A kérelmező cáfolta az ajánlatkérő azon véleményét, hogy a cégszerű aláírással kapcsolatos követelmény tartalmi jellegű, mert amennyiben a szerződés joghatás kiváltására való alkalmasságához két fél aláírása szükséges, az ajánlattevő általi cégszerű aláírás megkövetelése nem tartalmi, hitelességi elvárás.

Végül a kérelmező hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő összegezés 10. pontjában tett állítása, mely szerint az ajánlatkérő a szerződéstervezet alá írása miatt nem tudott kellőképpen meggyőződni az ajánlattevő alkalmasságáról minden alapot nélkülöz, mert a szerződéstervezet aláírása vagy alá írása nem függ össze alkalmassági követelményekkel.

A kérelmező azért sem értelmezhetette az aláírásra vonatkozó előírást úgy, hogy az cégszerű aláírást jelent, mert a szerződéstervezet cégszerű aláírásának megkövetelése a Kbt. 124. § (4) és (6) bekezdésébe ütközött volna. A szerződés megkötése az aláírásával történik meg, tehát ha az ajánlattevő aláírja a szerződéstervezetet, akkor azt a saját részéről megkötötte.

A kérelmező a 3. kérelmi elem egyes elemeit tárgyalási nyilatkozatával úgy tartotta fenn, hogy az összegezésben az ajánlatkérő a referenciának és az árbevételnek való meg nem felelés miatt is érvénytelenné nyilvánította ajánlatát, ebből következő értelmezése szerint azért lett érvénytelen az ajánlata, mert nem volt meg a megfelelő árbevétele, valamint az előírt referenciákat nem csatolta. Külön kérelmi elemként kérte megvizsgálni azt, hogy a pénzügyi alkalmassági

előírásoknak megfelelt-e, vagyis az előírt nettó árbevétele megvolt-e, valamint külön kérelmi elemként kérte az M/1. szakmai alkalmassági feltétel körében a referenciákkal összefüggésben előírtak fennállását is vizsgálni.

3.b) A kérelmező szerint nem lehetett volna érvénytelenné nyilvánítani ajánlatát arra tekintettel, hogy a dokumentáció 10. sz. iratmintájában nem tette egyértelművé, hogy árbevételének mely része származik „magasépítésből” és melyik „út-térburkolat építés térkőből”, valamint „magasépítés” és „út-térburkolat építése térkőből” tárgyra vonatkozó referenciát nem csatolt. Az ajánlatkérő idézte a felhívás III.2.2) P/3. pontja szerinti alkalmassági követelményt, amely árbevételi követelménynek való megfelelésről hiánypótlásában nyújtott be iratot: csatolta az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet által adott dokumentáció szerinti 8. sz. iratmintát. A megjelölt irat szerint a kapacitást biztosító szervezet rendelkezett a szükséges árbevétellel („magasépítés” több mint 27.000.000.-Ft, „út-térburkolat építés térkőből” több mint 31.000.000.-Ft). Az árbevételi követelménynek (a többi alkalmassági minimumkövetelményhez hasonlóan) a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint meg lehet felelni más szervezet kapacitására támaszkodva. Fentiekből következően az előírt árbevételnek, mint alkalmassági követelménynek való megfelelést a kérelmező igazolta a közbeszerzési eljárásban.

A kérelmező szerint az előbb hivatkozott indokkal nem lehetett volna érvénytelenné nyilvánítani ajánlatát azért, mert a referencianyilatkozatok, igazolások nem voltak megfelelőek. A kérelmező ismertette a felhívás III.2.3) M/1. alkalmassági követelményre és az annak igazolására vonatkozó előírást, valamint a hiánypótlási felhívás 3/4. pontjában foglaltakat. A felhívásban a referencianyilatkozattal, illetve igazolással kapcsolatosan annyi követelmény szerepelt, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell a „magasépítésre” és „út-térburkolat építése térkőből” kivitelezésére vonatkozó referencia nyilatkozatot, vagy igazolást. A felhívásban nem szerepelt olyan követelmény, hogy a referencianyilatkozatot szét kell bontani (magas építésre és térkövezésre, bár ezt is csak sejteni lehet a hiánypótlási felhívásból) és a referencianyilatkozatnak szó szerint kell tartalmaznia azt, hogy az ellenszolgáltatás a fentiek közül melyikből származik.

A dokumentáció 10. sz. iratmintájában szerepel a magasépítési referencia és a térkövezési referencia, arra nézve nincs külön oszlop, hogy az ajánlattevők külön-külön közölhessék, hogy az ellenszolgáltatás mely része származik magasépítésből, s melyik út-térburkolat építés térkőből.

A kérelmező szerint a Kbt. 3. §-ából következő kógencia kizárja, hogy az ajánlat érvénytelen legyen olyan okból, amelyet a Kbt. nem határoz meg. Az ajánlat tehát nem lehet érvénytelen azért, mert nem felel meg a hiánypótlási felhívásban

foglalt valamely követelménynek. A kérelmező hivatkozott a hiánypótlása 12. és 13. oldalain található referencianyilatkozatokra, amelyek a dokumentáció 10. sz. melléklete szerinti iratmintának megfelelően készültek. A hiánypótlás 12. oldalán szereplő referencia tárgya – amelynek közlését a dokumentáció 10. számú melléklete szerinti iratminta előírja: „Heves Megyei Vízmű Zrt. Központi Laboratórium bővítése, felújítási munkálatai (építőmesteri, tartószerkezeti, gépészeti, elektromos munkák)”. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény nem definiálja a „magasépítés” fogalmát és az ajánlatkérő sem definiálta azt a felhívásban (dokumentációban). A „magasépítés” szokásosan használt fogalmába az ezen referencia-nyilatkozatban a referencia tárgyaként használt összes kifejezés beletartozik. A hiánypótlás 14. oldalán található referencia-igazolás is pontosan kimutatja, hogy ugyanezen referencia ellenértéke milyen munkákból származik.

Mivel a kérelmező szerint a hiánypótlás 12. oldalán és 14. oldalán szereplő referencia teljes tárgya magasépítés, jogszerűtlen az ajánlatkérőnek az összegezés 10. pontjában foglalt azon állítása, hogy magasépítés tárgyra vonatkozó referencia nem került csatolásra. A referenciáról szóló iratokban szereplő teljes ellenérték (az összegezés kifejezésével élve árbevétel) magasépítésből származik, amelyre tekintettel az ajánlatkérőnek azt kellett volna megállapítania, hogy a kérelmező teljesíti a referenciára vonatkozó előírásokat.

A hiánypótlás 13. és 16. oldalain szereplő referenciaigazolás tárgya: „Járdák felújítása Hernádkércs település teljes területén és a Zrínyi utca útburkolatának felújítása (útépítés és korlátozás térburkolás térkővel)” volt, amely szétbontotta, hogy a munkákból mennyi volt az aszfaltozás, közműépítés, útépítés- és korlátozás, térburkolás térkővel ellenértéke. Nyilvánvalóan az utóbbit kell „út-térburkolat építés térkőből”-nek tekinteni.

A kérelmező szerint jogszerűtlen volt az ajánlatkérőnek az összegezés 10. pontjában foglalt azon állítása, miszerint a kérelmező nem csatolt út-térburkolat építése térkőből tárgyra vonatkozó referenciát és abból nem megállapítható a referenciából ezen tevékenység önálló ellenértéke a hiánypótlásban található iratok alapján.

A kérelmező szerint a felhívásban sem volt egyértelműen meghatározva az előírás, ezért sem elvárható álláspontja szerint, hogy a referencianyilatkozatok azoknak megfeleljenek. A referencianyilatkozatban az „útépítés térkővel”, illetőleg a „térburkolás térkővel” szövegösszefüggések szerepelnek, ugyanúgy, mint a felhívásban. Álláspontja szerint a „korlátozás” – amely a referenciaigazolásban szerepel - nem lehet olyan mértékű különbség, hogy

emiatt nem lehet elfogadni a referenciát. A kérelmező ugyanakkor elismerte, hogy a felhívásban szereplő „korlátozás” kifejezés többféleképpen értelmezhető.

3.c) A kérelmező kérte vizsgálni, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e ajánlatát érvénytelenné arra tekintettel, hogy a felhívás pénzügyi alkalmassági követelményei között szereplő árbevételre vonatkozó követelménynek nem tett eleget.

A kérelmező igazolta 1.732.530.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az *ajánlatkérő* a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

1. A felhívás III.2.3) M/2. pontjában az ajánlatkérő a felelős szakemberek képzettségét kérte igazolni, amelynek az egyéb érdekelt eleget tett. A hiánypótlási felhívás kérelmező által idézett részében az ajánlatkérő egy ellentmondás feloldását kérte, amely nem állt összefüggésben a szakemberek képzettségével és gyakorlatuk igazolásával. Az egyéb érdekelt hiánypótlásában nem vonta vissza az alkalmasság igazolására tett nyilatkozatait, csupán feloldotta azt az ellentmondást, miszerint D. S.-t nem erőforrást nyújtó szervezetként, hanem alvállalkozóként kívánja igénybe venni.

Az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a felhívás idézett pontjában különböző mérnöki végzettségeket sorolt fel, amelyekhez vagylagos feltételként kapcsolta, hogy az előbbiekkal egyenértékű végzettséggel rendelkező minőségellenőrzésért felelős szakemberrel rendelkezzen az ajánlattevő. A 3 éves szakmai gyakorlat ezektől a rendelkezésektől független, a szakmai gyakorlat módját, tartalmát nem határozta meg a felhívásban. Álláspontja szerint abból következően, hogy az ajánlat, illetőleg az eredményes hiánypótlás tartalmából következően D. S.-t alvállalkozóként vették igénybe, nem volt szükséges külön nyilatkozatot tenni arra vonatkozólag, hogy az adott személy kapacitást biztosító szervezet. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra is, hogy az ajánlatban benyújtott dokumentáció szerinti 2. sz. nyilatkozat kifejezetten tartalmazta azt is, hogy az egyéb érdekelt alvállalkozót vesz igénybe és az ott feltüntetettek szerint a közbeszerzésnek abban a tárgyában, amelyre az alkalmasság igazolása egyébként vonatkozott. A felhívásban és a dokumentációban álláspontja szerint kétséget kizáróan rögzítésre kerültek a feltételek és az alkalmasság igazolására alkalmasak voltak a benyújtott iratok, amelyek megfeleltek a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontjában, illetve a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak.

2. Az ajánlatkérő szerint az egyéb érdekelt ajánlatában csatolt önéletrajz alapján megállapítható volt, hogy D. S. rendelkezett a felhívásban előírt három éves gyakorlati idővel, mely időszakok tételes felsorolásánál az egyéb érdekelt külön

felhívta a figyelmet arra, hogy az átfedést nem kell számolni, s ennek megfelelően jelölte meg a szakmai gyakorlat időtartamát. D. S.-t minőségellenőrzésért felelős szakemberként jelölte meg az egyéb érdekelt az ajánlatában, ennek a feltételnek egyébként a szakember megfelelt, a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem volt kötelező minőségellenőrzésért felelős szakembert megajánlani, a felhívás idézett pontjában foglaltakat vagylagosságként kell értelmezni. Szakmai gyakorlatként tehát bármely szakmai gyakorlat elfogadható lett volna.

A felhívás „Egyéb előírások” 7. pontja szerint az alkalmassági feltételek alátámasztására szolgáló kamarai névjegyzékbevételekről legkésőbb a szerződéskötésig kellett gondoskodni és annak tényéről az ajánlatkérő az ajánlat ellenőrzésekor meggyőződött a nyilvános adatbázis alapján.

3. Az ajánlatkérő cáfolta, hogy nem lett volna követelmény a szerződés cégszerű aláírása, ugyanis az ajánlati felhívásban és a dokumentációban is rögzítette, hogy az ajánlatban szereplő dokumentumokat aláírással ellátva kéri benyújtani. Utalt a felhívás „Egyéb előírások” részének 12. pontjában foglaltakra, a dokumentáció 13-15. oldalain található előírásra, amelyben szerepelt, hogy a szerződéstervezetet kitöltve, az adott helyen a szerződő fél aláírásával ellátva kell csatolni. Álláspontja szerint az ügyvezető a cég képviseletében csak úgy tehet joghatályos nyilatkozatot, ha azt cégszerű (aláírási címpéldányon szereplő, azzal megegyező formájú, tartalmú) aláírásával látja el. A kérelmező ajánlatának 4. oldalán található az aláírási címpéldány, és a szerződéstervezetet az ott szereplő cégjegyzésnek megfelelő aláírással kellett volna ellátni. A nem cégszerű aláírás hiánya egy tartalmi hiba volt, ugyanis a szerződéstervezetből következik egy kötöttség az ajánlattevőre nézve a szerződéskötésre vonatkozólag.

3.b) és 3.c) Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem további elemeivel összefüggésben úgy nyilatkozott, hogy a pénzügyi alkalmasság terén az árbevétellel összefüggő hiányosság miatt nem állapított meg érvénytelenséget, kizárólag az M/1. alkalmassági követelménynek való meg nem felelés miatt. Az érvénytelenség oka nem a pénzügyi alkalmassági feltételnek való meg nem felelés, hanem a speciális szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés hiánya volt, amely szakmai alkalmassági követelményen belül is előírt árbevételre vonatkozó feltételeket a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése alapján.

3.b) A kérelmező az M/1. alkalmassági kritériumok között előírt árbevételt nem igazolta, mert a referenciákat nem az elvárt formában és tartalommal készítette el, tehát az egyikben nem szerepelt az, hogy „magasépítés”-ből származik az ott leírt bevétel, míg a másik referenciában nem szerepelt szó szerint az, hogy „út-térburkolat építése térköből”. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy álláspontja

szerint mind a referenciában, mint a dokumentáció szerinti 10. sz. iratmintában a két, 20 millió, illetve 50 millió forintos előírás szerint kellett volna szétbontani az egyes árbevételeket. A 10. sz. iratmintában ilyen megbontást nem talált, nem tudta megállapítani ebből, hogy a 98 millió forintból mely árbevétel származik magasépítésből, illetőleg az „útépítés és korlátozás térburkolás térkövel” referenciából mi fogadható el úgy, mint ami a felhívásban foglaltaknak megfelel.

Az ajánlatkérő szerint korlátozná a versenyt, ha már korábban hiánypótlási felhívással érintett referencia esetében további hiánypótlási felhívást bocsátott volna ki, ezért az jelen esetben kizárt lett volna. Felvilágosítás kéréssel azonban nem élt, bár azzal élhetett volna a referenciák pontos tartalmára vonatkozóan.

3.c) Az ajánlatkérő fenntartotta, hogy a pénzügyi alkalmassággal összefüggő árbevétel hiánya miatt nem nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

A **Döntőbizottság** az alábbiak szerint, a felhívás feladásának időpontjában, a 2014. október 21. napján hatályos Kbt. alapján bírálta el a jogorvoslati kérelem egyes elemeit.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 3. § első mondata szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a Kbt. az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 38. § (3) bekezdés l) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen az alkalmassági követelményeket, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

(4) Az érvényes ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont [71. §] alapján, valamint a 71-73. §-okban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott

a) szakmai tapasztalatra és képzettségre,

b) műszaki és technikai feltételekre,

c) minőségbiztosítási vagy környezetgazdálkodási szabványokra,

d) gazdasági és pénzügyi helyzetre

vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények) és nem áll kizáró ok [56-57. §] hatálya alatt. Az ajánlatkérő köteles az eljárásban legalább egy az a)-c) pontok (műszaki, illetve szakmai alkalmasság), valamint legalább egy a d) pont (pénzügyi és gazdasági alkalmasság) szerinti körülményre vonatkozó alkalmassági követelményt előírni.

A Kbt. 55. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint a Kormány rendeletben határozza meg, hogy az ajánlatkérő az alkalmasság és a kizáró okok ellenőrzésére milyen igazolási módokat, illetve milyen dokumentumok benyújtását írhatja elő, illetve köteles elfogadni.

A Kbt. 67. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők

részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

(4) Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő (részvételre jelentkező) az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás - feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem (vagy csak az általa meghatározott korlátozással) rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(6) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányulhat az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel történő tárgyalásra.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes

ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a 68. § nem alkalmazható.

(9) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást folytatott le.

Abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem valamely ajánlat érvényessége kifogásolása okán kerül benyújtásra, a Kbt. 63. §-a alapján az érvényesség megállapításához vezető folyamatot vizsgálja meg a Döntőbizottság. Ennek keretében a Döntőbizottság vizsgálja, hogy a felhívás mit tartalmazott, ebből következően a jelentkezőknek mivel kellett igazolniuk az alkalmassági követelményt, végül a Döntőbizottság abban a kérdésben is állást foglal, hogy az ajánlatkérő megfelelően értékelte-e az ajánlatot. A bírálat komplex folyamat, ahol az ajánlatkérőnek több aspektusból kell megvizsgálnia a benyújtott ajánlatokat. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a bírálat és az értékelés során kifejtett tevékenységét, magatartását és eljárási cselekményeit vizsgálja meg. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak a követelménynek, hogy az ajánlatokat a törvény előírásai alapján bírálta-e el, illetve azok értékelése és az ajánlatok érvényessége körében hozott döntése jogszerű volt-e.

A Kbt. azt tette az ajánlatkérő számára kötelezővé, hogy a benyújtott ajánlatokat bírálja el, értékelje, és ennek során alkalmazza azokat a jogintézményeket, melyek alapján az ajánlat az ajánlatkérői és a jogszabályi elvárásoknak megfelelővé válhat, és amelyek alapján megalapozott döntést hozhat. Ennek megfelelően a Döntőbizottságnak első sorban azt kell vizsgálnia, hogy az

ajánlatkérő a Kbt. 63. §-a alapján járt-e el a közbeszerzési eljárásban, az ajánlatkérő ugyanis csak a Kbt. 63. §-a szerinti teljes körű vizsgálatot követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy az ajánlatok érvényességéről döntsön.

A hiánypótlás és az ajánlattevőktől való felvilágosítás kérésének célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára - feltéve, hogy az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. Az ajánlatkérő tehát köteles minden ajánlattevő számára azonos módon biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, nincs mód a hiánypótlás lehetőségének kizárására vagy a Kbt. szabályaihoz képest korlátozására. Szintén kötelező a felvilágosítás megadására felhívni az ajánlattevőt a nem egyértelmű nyilatkozatok, kijelentések tartalmának tisztázása érdekében.

Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányt észlelt, lényeges azonban, hogy a korábban már megjelölt hiányok az előírt hiánypótlási határidő lejárta után már nem pótolhatóak. A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Az előbbi jogszabályi célra figyelemmel a „hiánypótlás” kifejezés tágan értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak javítását is jelentheti. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja egyrészt, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, a felvilágosítás kérése pedig csak arra, hogy az elbíráláshoz szükséges tisztázása valamely nem egyértelmű kérdésnek megtörténhessen.

Arra is figyelemmel kell továbbá lenni, hogy az ajánlati kötöttséget, amely az ajánlattevő szakmai ajánlatához való kötöttségeként értelmezhető, ne sértse a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása. Ez utóbbi alól azonban kivételt jelent, hogy a szakmai ajánlatban is javítható olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny kimenetelét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Nem cél tehát, hogy a szakmai ajánlat kisebb hibáját ne lehessen javítani, ez a javítás azonban nem járhat az ár változtatásával vagy az ajánlattevők sorrendjét vagy pl. több fordulás tárgyalásoknál az ajánlattevők számának csökkentésekor a verseny eredményét befolyásoló módosítással. A szakmai ajánlat javítása tehát egyrészt nem lehet átfogó és jelentős, másrészt a kialakuló sorrendet nem befolyásolhatja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a fentiek tükrében vizsgálta meg.

1. A Döntőbizottság abban a kérdésben foglalt állást, hogy az egyéb érdekelt által teljesített hiánypótlás eredményeképpen figyelembe vehető volt-e D. S. szakember önéletrajza a felhívás III.2.3) pontjában szereplő M/2. alkalmassági feltétel alátámasztása céljából.

A Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles előírni, hogy az ajánlatban, illetve a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,
- b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatában, illetve - több szakaszból álló eljárás esetén - a részvételi jelentkezésben csak nyilatkozni köteles arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. (a továbbiakban: Korm. r.) 15. § (2) bekezdés e) pontja szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük, és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is)

támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására akkor támaszkodhat, ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került.

Az egyéb érdekelt ajánlatában a dokumentáció szerinti 11. sz. iratminta útján úgy nyilatkozott, hogy D. S. szakembert felelős műszaki vezetőként kívánja igénybe venni, és a dokumentáció 18. és 20. sz. iratminta kitöltött változatából következően a szakembert az M/2.2. alkalmassági feltétel igazolása céljából, alvállalkozóként és olyan gazdasági szereplőként kívánja igénybe venni, amelynek kapacitásaira támaszkodni fog. Az egyéb érdekelt ajánlatának 2. oldalán csatolta a dokumentáció szerinti 2. számú iratminta aláírt változatát, amelynek 6. pontjában felsorolta, mely esetekben vesz igénybe alvállalkozót, és ezek között szerepelt a felelős műszaki tevékenységek ellátása is.

A 2014. november 10. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában az ajánlatkérő közölte az egyéb érdekelttel, hogy az ajánlatban ellentmondás van: az egyéb érdekeltnek meg kell jelölnie, hogy alvállalkozóként, vagy erőforrást biztosító szervezetként kívánja igénybe venni a megjelölt szakembert. A hiánypótlási felhívás tartalmazott egy olyan szövegrészt is, miszerint „amennyiben alvállalkozóként kívánja bevonni a szakembert, úgy a 18., 19., 20. sz. iratminta kitöltése nem indokolt”. Az egyéb érdekelt hiánypótlásában egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy D. S.-t alvállalkozóként kívánja igénybe venni, ezért a „18., 19. és 20. sz. iratminta szerinti nyilatkozat nem releváns”.

A Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerint a felhívásban elő kell írni, hogy az ajánlattevő jelölje meg a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt a dokumentáció szerinti 2. számú iratminta útján ennek a követelmények kétségtelenül eleget tett, és az iratminta tartalmát az általa teljesített hiánypótlás nem érintette.

A Korm. r. 15. § (2) bekezdés e) pontja szerint az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük, és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt a dokumentáció szerinti 11. számú iratminta útján ennek a követelmények kétségtelenül eleget tett, és az iratminta tartalmát az általa teljesített hiánypótlás nem érintette.

A Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint amennyiben az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, ezt megteheti a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában csatolta a dokumentáció szerinti 18. sz. iratmintát, amelyben megjelölte, hogy az M/2.2. alkalmassági követelménynek a KEVITERV AKVA Kft. – D. S. szakember kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, azonban ezt a nyilatkozatot a hiánypótlása során visszavonta.

A Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására akkor támaszkodhat, ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában csatolta a dokumentáció szerinti 20. sz. iratmintát, amelyben a Kbt. fentebb idézett jogszabályhelyére tekintettel úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozóként fogja igénybe venni a más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat. Az egyéb érdekelt ezt a nyilatkozatot a hiánypótlása során visszavonta.

A Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja azt is kimondja ugyanakkor, hogy az alkalmasság igazolása céljából igénybe vett erőforrások igénybevételenek módjára vonatkozó nyilatkozatnak minősül az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt által teljesített hiánypótlást követően előállt helyzetben az ajánlatkérő a dokumentáció szerinti 2. és 11. sz. iratminták alapján tudta megítélni az M/2.2. alkalmassági feltételnek való megfelelést, amelyekből következett, hogy az egyéb érdekelt felelős

műszaki tevékenység ellátása céljából alvállalkozót kíván igénybe venni (2. sz. iratminta) D. S. személyében (11. sz. iratminta).

A Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban valóban úgy volt a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja értelmezhető, hogy nem szükséges az alvállalkozó tekintetében külön erőforrás rendelkezésére bocsátását tartalmazó nyilatkozat, mert az alvállalkozó igénybevételeéről máshol az egyéb érdekelt nyilatkozott. A Döntőbizottság tehát egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy az ajánlatban nem volt szükséges csatolni a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontjának megfelelően készített dokumentáció szerinti 20. sz. iratmintát.

A Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontjának utolsó tagmondata azonban nem zárja ki azt, hogy az ajánlattevőnek a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatot meg kell tennie, vagyis attól függetlenül, hogy a kapacitást biztosító szakember mely módon kerül igénybevétele, a felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével szükséges nyilatkozni arról, hogy az igénybe vétel mely alkalmassági követelmény igazolása érdekében történik. A Döntőbizottság megállapította, hogy erre a célra a dokumentáció szerinti 18. sz. iratminta szolgált, amelyet a hiánypótlás során az egyéb érdekelt visszavont.

A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az egyéb érdekelt a hiánypótlás során egyértelmű nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy az M/2.2. pont szerint megjelölt szakembert alvállalkozóként veszi igénybe, azonban ez a nyilatkozat sem tartalmazta az igénybe venni kívánt szakember megnevezését.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyéb érdekelt által teljesített hiánypótlást követően kialakult helyzetben az ajánlatkérő meg tudta állapítani, hogy az egyéb érdekelt D. S. személyében (11. sz. iratminta) felelős műszaki tevékenység ellátása céljából alvállalkozót kíván igénybe venni (2. sz. iratminta), és a hiánypótlásban szereplő nyilatkozatból az is következett, hogy az M/2.2. pont szerint megjelölt szakembert kívánja alvállalkozóként igénybe venni. A Döntőbizottság szerint ugyanakkor nem volt megállapítható, hogy az M/2.2. alkalmassági feltétellel összefüggésben név szerint melyik szakembert ajánlja meg az egyéb érdekelt, mert az ennek közlésére szolgáló 18. sz. iratminta a hiánypótlás során nem került hatályában fenntartásra. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján nem volt abban a helyzetben, hogy az egyéb érdekeltnek a felhívás M/2.2. pontja szerinti alkalmassági előírásnak való megfeleléséről meggyőződjön.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 67. § (1) bekezdésének jogszerű alkalmazásakor a hiánypótlási felhívásban nem adhat az ajánlatkérő téves, a Kbt. előírásaival és a felhívással ellentétes információkat, a hiánypótlási felhívást úgy kell megfogalmazni, hogy abból egyértelmű legyen az, hogy az ajánlattevőtől

mit vár el az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban adott tájékoztatás – miszerint az alvállalkozó igénybevétele esetén a dokumentáció szerinti 18. sz. iratminta nem releváns - nem felelt meg a fenti követelménynek, mert ellentétes volt a Kbt. 55. § (5) bekezdésében foglaltakkal. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (1) bekezdésének jogszerű alkalmazását követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy az egyéb érdekelt M/2.2. pontja szerinti alkalmasságát megítélje.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 55. § (5) bekezdésére és a Kbt. 63. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

2. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette az alábbi indokok alapján.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett volna állást foglalnia, hogy a felhívás III.2.3) pontjában szereplő M/2.2. alkalmassági feltételnek az egyéb érdekelt megfelelt-e D. S. önéletrajza alapján.

A Döntőbizottság fentebb, az első kérelmi elem elbírálásakor azt állapította meg, hogy az egyéb érdekelt által tett ajánlatból nem következett, hogy D. S. szakembert a felhívás mely pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés céljából jelölte meg, és ezt a Kbt. idézett előírásai alapján az ajánlatnak tartalmaznia kellett volna. Fenti okok miatt a Döntőbizottság nem volt abban a helyzetben, hogy elbírálja a jelen kérelmi elemet, mert nem látta alátámasztottnak azt, hogy D. S. szakembert az egyéb érdekelt az M/2.2. alkalmassági követelmény szerint alkalmassági feltétel alátámasztására kívánta igénybe venni. Mivel a felhívás M/2.2. pontja szerinti alkalmasság alátámasztására más okból egyébként sem volt D. S. önéletrajza figyelembe vehető, a jelen kérelmi elbírálására okot adó körülmények a Döntőbizottság álláspontja szerint nem állnak fenn.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében az eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette.

3.a) A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő azért, mert nem csatolta a dokumentáció melléklete szerinti szerződéstervezet cégszerűen aláírt változatát.

A Kbt. 60. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 60. § (3) bekezdése szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 124. § (4) és (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

(4) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy - a nyertes visszalépeése esetén - az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

(5) Az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától a nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége további harminc - építési beruházás esetén további hatvan - nappal meghosszabbodik.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:116. §-a szerint a gazdasági társaságot vezető tisztségviselői és képviselőre feljogosított munkavállalói írásban cégjegyzés útján képviselik.

A Ptk. 6:63. §-a szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 8. és 9. §-ai az alábbiak szerint rendelkeznek:

8. § (1) A cég képviseletére vonatkozó rendelkezéseket az adott cégformára irányadó jogszabály állapítja meg. A cégjegyzési jog a cég írásbeli képviseletére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság. A képviselet, valamint a cégjegyzés módja csak azonos lehet.

(2) A cégjegyzés módja önálló vagy együttes. Kettőnél több cégjegyzésre jogosult esetén a cég úgy is rendelkezhet, hogy egyes jogosultakat önálló, más

jogosultakat együttes cégjegyzési jog illet meg, vagy, hogy az együttes cégjegyzésre jogosultak közül az egyik aláíró mindig meghatározott személy.

(3) Ugyanaz a személy csak egyféle módon - vagy önállóan, vagy mással együttesen - jegyezheti a céget.

(4) Mind az önálló, mind az együttes cégjegyzési jog korlátozható, a korlátozás azonban harmadik személyekkel szemben hatálytalan.

9. § (1) Amennyiben azt a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelemhez csatolták, a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

(2) A címpéldányon (aláírás-mintán) - a létesítő okiratában foglaltakkal egyezően - fel kell tüntetni a cég nevét, a cégjegyzésre jogosult nevét, lakóhelyét, a képviselő jogcímét (pl. vezető tisztségviselő, munkavállaló), a cégjegyzés módját, valamint a cégjegyzésre jogosult aláírási mintáját. A cégjegyzésre jogosult munkavállaló kérésére az aláírási címpéldányon a cégnél ellátott feladatköre, beosztása is szerepeltethető.

(3) Az ügyvéd az aláírás-mintát kizárólag cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezheti ellen abban az esetben, amennyiben a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirata módosítását is ő készíti vagy szerkeszti és jegyzi ellen, és az aláírás-minta a cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem mellékletét képezi.

(3a) A közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány és a (3) bekezdésnek megfelelően készített ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta egyaránt bizonyítja, hogy a cégjegyzésre jogosult a céget miként és milyen formában jegyzi.

(4) A cég kérelmére a cégjegyzék tartalmazza a cégjegyzésre jogosult - külön jogszabály szerinti - elektronikus címpéldányáról készített tanúsítványát is. A cégjegyzékbe bejegyzett tanúsítvánnyal rendelkező elektronikus aláírás a cégjegyzésre jogosult cégszerű aláírásának minősül.

A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a felhívás (dokumentáció) milyen előírásokat tartalmazott a szerződéstervezet ajánlattevő általi aláírásával kapcsolatosan. A felhívás V.4) 4. pontjában szerepelt, hogy az ajánlathoz mellékelhető az ajánlatot adó személy aláírási címpéldánya egyszerű másolatban, amelyet a dokumentáció 13. oldala megismételt. A felhívás V.4) 12. pontja kimondta továbbá, hogy „az ajánlatban lévő, minden – az ajánlattevő [...] által készített – dokumentumot (nyilatkozatot) a végén alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.” Szintén a dokumentáció 13. oldala szerinti felsorolásban szerepelt azon előírás, miszerint a szerződéstervezeten szerepelnie kell adott helyeken a szerződő fél aláírásainak.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a felhívásból (dokumentációból) egyértelműen következett, hogy a gazdasági társasági formában működő ajánlattevőknek az iratokat cégszerű aláírással kell ellátniuk. A Ptk. 3:116. §-ából következően a gazdasági társaság írásbeli képviselése a cégjegyzés útján történik. A Ctv. 8. § (1) bekezdése szerint továbbá a cégjegyzési jog a cég írásbeli képviselétére, a cég nevében történő aláírásra való jogosultság. A Döntőbizottság megállapította, hogy amennyiben a felhívás azt tartalmazta, hogy az iratokat az ajánlattevőknek aláírt változatban kell benyújtania, az a fentebb idézett rendelkezésekből következően gazdasági társaság ajánlattevő esetén csak azt jelenthette, hogy a dokumentumokat cégszerű aláírással kell ellátni. A Döntőbizottság szerint a cégszerű aláírás követelménye jelen ügyben a Ctv. 9. § (1) bekezdéséből következően azt jelentette, hogy a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cég aláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza. A felhívás vonatkozó előírásának megfelelően a kérelmező ajánlatában csatolta aláírási címpéldányát.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése köti az ajánlattevőt, hogy az ajánlatot a felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően készítse el és nyújtsa be. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatában nem csatolta a szerződéstervezet kitöltött és aláírt változatát, az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában kérte annak csatolását „kitöltve és aláírva”. A kérelmező által a hiánypótlás során benyújtott változat a vezető tisztségviselő által aláírásra került, azonban a dokumentum végén cégszerű aláírás nem szerepelt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a szerződéstervezetet érintő hiányosság elhárítása érdekében a Kbt. 67. § (1) bekezdése megfelelő alkalmazásával kellett volna eljárnia. Nem volt annak jogszabályi akadálya, hogy az ajánlatkérő újabb hiánypótlást rendeljen el a szerződéstervezettel összefüggésben, mert az nem ütközött volna sem a Kbt. 67. § (5) bekezdésébe, sem a Kbt. 67. § (7) bekezdésébe. Az ajánlatkérő 2014. november 11. napján azért bocsátott ki hiánypótlási felhívást, mert az ajánlat nem tartalmazta a szerződéstervezet aláírt változatát. Bár ebben szerepelt az a szövegrész, hogy a szerződéstervezetet aláírt formában kell benyújtani, a szerződéstervezet hiánypótlás során történő benyújtása az ajánlatkérő számára új tényhelyzetet teremtett: az iratot meg kellett vizsgálnia, és amennyiben az irat tartalmi hibában szenvedett, arra vonatkozóan újabb hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania. A Döntőbizottság álláspontja szerint továbbá a szerződéstervezet cégszerű aláírással történő ellátása nem járt volna az ajánlati kötöttség

megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat módosításával.

3.b) A Döntőbizottság abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát azért, mert nem felelt meg a felhívás III.2.3) pontjában szereplő M/1. alkalmassági feltételnek.

A Korm. r. 14. (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága árubeszerzés, építési beruházás, valamint szolgáltatás megrendelése esetén igazolható az előző legfeljebb három üzleti évre kérhető, teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről, illetve ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyából származó - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozatával, attól függően, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

A Korm. r. 15. § (2) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított megelőző nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

A Korm. r. 16. § (5) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. A 15. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni.

A Korm. r. 16. § (3) bekezdése szerint a 15. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között

jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

Az összegezés szerint a kérelmező ajánlata azért volt érvénytelen, mert

- a 10. sz. iratmintában, ahol a korábbi teljesítésekről nyilatkozott, nem tette egyértelművé, hogy árbevételének mely része származik „magasépítésből”, s melyik „út-térburkolat építés térkőből”, valamint
- „magasépítés” és „út-térburkolat építése térkőből” tárgyra vonatkozó referenciát nem csatolt, fenti okok miatt
- a felhívás M/1. alkalmassági kritériumainak nem felelt meg.

Figyelemmel arra, hogy az érvénytelenné nyilvánítás a felhívás III.2.3) M/1. alkalmassági kritériumnak való meg nem felelés miatt történt, a Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezőre nézve a felhívás megjelölt pontja milyen kötelezettségeket rótt, és ezeknek a kérelmező hogyan tett eleget.

A felhívásból következően az ajánlattevő akkor volt alkalmas a szerződés teljesítésére, ha rendelkezett a felhívás feladásától visszafelé számított 5 éven belül befejezett, szerződésszerűen teljesített, összesen

- legalább 1 db, nettó 50.000.000.-Ft értéket meghaladó, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt magasépítésre vonatkozó referenciával és
- legalább 1 db nettó 20.000.000.-ft értéket meghaladó, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt út-térburkolat építése térkőből származó referenciával.

Az alkalmassági követelménnyel összefüggésben a dokumentáció szerinti 10. sz. iratminta útján kellett nyilatkozatot tenni.

A referencia-előírás a Korm. r. 15. § (2) bekezdés a) pontján alapult, és árbevételre vonatkozó előírást is tartalmazott. A Korm. r. 16. § (3) bekezdéséből következően az alkalmasságot a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kellett igazolni. Az igazolásban eszerint meg kellett adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozni kellett arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az ajánlat nem tartalmazta sem a dokumentáció szerinti 10. sz. iratminta kitöltött változatát, sem a referenciaigazolásokat, ezért az ajánlatkérő a 2014. november 10. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásának 3/4. pontjában kérte, hogy a kérelmező az iratmintát és a referencianyilatkozatokat nyújtsa be „szétbontva, és szó szerint rögzítve azt, hogy az ellenszolgáltatás mely része származik magasépítésből, s melyik út-térburkolat építés térkőből”.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által a hiánypótlás során benyújtott 10. sz. iratmintából következett, hogy rendelkezik nettó 98.000.000.-Ft értékben építőmesteri, tartószerkezeti, gépészeti és elektromos munkákból

származó referenciával, azonban az, hogy a referencia szerinti összeg mely része származott magasépítésből, sem a 10. sz. iratmintából, sem a mellékelt referenciaigazolásból nem derült ki. A 10. sz. iratminta és a mellékelt referencia ugyanakkor tartalmazta azt is, hogy a kérelmező rendelkezik 31.087.821.-Ft összegű referenciával „útépítés- és korlátozás térburkolás térkövel” tárgyban, amely meghaladta a felhívásban előírt összeget (20.000.000.-Ft), ugyanakkor tartalma nem egyezett meg szó szerint a felhívásban előírtakkal.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a fenti iratminták és referencia-igazolások alapján nem tudta megállapítani pontosan, hogy azok milyen tevékenységből származnak, mert az egyik alkalmassági feltétel esetében hiányzott a „magasépítés” kifejezés, míg a másik esetben szerepelt a referenciában a „korlátozás” szó, amelynek önálló értékéről nem bírt tudomást. Álláspontja szerint hiánypótlási felhívás kibocsátása versenykorlátozó lett volna, és felvilágosítás-kéréssel sem élt, bár elismerte, hogy annak lett volna helye.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 60. § (1) bekezdése köti az ajánlattevőt, hogy az ajánlatot a felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően készítse el és nyújtsa be, ugyanakkor az ajánlatkérő Kbt. 67. § (1) bekezdéséből eredő kötelezettsége a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés lehetőségének a biztosítása. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában megjelölt hiány a 10. sz. iratminta és a referenciaigazolások csatolásának elmulasztása volt, amely iratok kérelmező által a hiánypótlás során történő becsatolása új tényhelyzetet teremtett. Az ajánlatkérő ekkor már érdemben is vizsgálhatta a kért iratokat, és a Kbt. 67. § (1) bekezdésének alkalmazásával tisztáznia kellett volna, hogy a nettó 98.000.000.-Ft értékű referencia esetén mely részösszeg származik magasépítésből, és a nettó 43.727.651.-Ft értékű referencia esetén mely részösszegek vehetők figyelembe.

A hiánypótlási felhívás kibocsátása a Döntőbizottság álláspontja szerint nem ütközött volna a Kbt. 67. § (5) bekezdésének utolsó mondatába, mert korábban nem került olyan hiány megjelölésre, miszerint az adott összegű referenciákból nem következethetők ki az egyes árelemek értékei. Az ajánlatkérő csak a Kbt. 67. § (1) bekezdésének megfelelő alkalmazása után került volna abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozzon a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kérdésében.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 63. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

3.c) A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát arra tekintettel, hogy a felhívás pénzügyi alkalmassági követelményei között szereplő árbevételnek nem tett eleget.

A kérelmező szerint az összegezésben szereplő érvénytelenségi indokolás tartalmazta azt is, hogy árbevételi- és azt is, hogy referencia követelménynek nem felelt meg ajánlata, és ebből következően az árbevétellel összefüggésben olyan előírás hiánya miatt is érvénytelenség került megállapításra, amely követelménynek megfelelt.

A kérelmi elem tartalmából következően a Döntőbizottság részletesen megvizsgálta az összegezésben szereplő érvénytelenségi indokolást, és megállapította, hogy abban kizárólag a szakmai alkalmassági követelménnyel összefüggő árbevételre vonatkozó, M/1. alkalmassági kritériummal és az M/1. alkalmassági követelménnyel összefüggő dokumentáció 10. sz. iratmintával és referenciaigazolásokkal kapcsolatos megállapítások szerepeltek, a felhívás III.2.2) pontjában szereplő P/3. alkalmassági feltételt érintőek nem.

A Döntőbizottság továbbá figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy a pénzügyi alkalmasság terén az árbevétellel összefüggő hiányosság miatt nem állapított meg érvénytelenséget, kizárólag az M/1. alkalmassági követelménynek való meg nem felelés miatt.

A Döntőbizottság nem állapított meg jogsértést, mert az összegezésben nem szerepeltek olyan megállapítások, amelyek arra következtettek volna, hogy az ajánlatkérő pénzügyi alkalmassági követelmény nem teljesítése miatt nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. Az összegezésben szereplő „árbevétel” kifejezés a szövegkörnyezettel összevetve egyértelműen az M/1. alkalmassági feltételek között előírt referencia-értéket jelentette, továbbá az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy az érvénytelenséget az M/1. alkalmassági követelménynek való meg nem felelés miatt alkalmazta.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem ezen elemével összefüggésben jogsértést nem állapított meg.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján az 1. és a 3. kérelmi elemek tekintetében, a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést. Alkalmazta továbbá a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt és megsemmisítette az ajánlatkérő által 2014. november 25. napján megküldött összegezését.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdés szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel több kérelmi elem esetében is megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban jogsértést követett el.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a közbeszerzés értékét és azt, hogy a megsemmisített eljárást lezáró döntés közvetlen hatással volt a közbeszerzési eljárás eredményére.

Az ajánlatkérő javára értékelte a Döntőbizottság azt, hogy a jogsértés reparálható, valamint hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét 900.000.-Ft-ban állapította meg.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Korm. rendelet 3. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről. A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a Ket. 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követően visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése a következőkről rendelkezik:

(2) Az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A Ket. 157. § (3) bekezdése szerint, ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A kérelmező 1.732.530.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottsági gyakorlat szerint a kérelmező saját érvénytelensége ellen irányuló jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemnek minősül abban az esetben is, ha több jogsértés megállapítására irányul. A jogorvoslati eljárásban ezért három kérelmi elemet bírált el, ezért intézkedett az ezt meghaladó mértékben megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszautalása érdekében.

A Döntőbizottság a kérelmező 1. és 3. kérelmi elemeinek helyt adott, a 2. kérelmi elem tekintetében az eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság a fentebb leírtak szerint, továbbá a Korm. rendelet 3. § (2) és (3) bekezdései alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága 1.582.530.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére utaljon vissza, továbbá kötelezte az ajánlatkérőt, hogy a Ket. 157. § (3) bekezdésére figyelemmel a kérelmező részére 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2015. január 30.

Dr. Fáy Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

Kovács Lajos sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Dessewffy Anna ügyvéd (1072 Budapest, Rákóczi út 4. V/4.)
2. Püspökladány Város Önkormányzata (4150 Püspökladány, Bocskai u. 2.)
3. Rózsaép Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12.)
4. Szilasi és Társa Kft. (5231 Fegyvernek, Liszt Ferenc út 13/a.)
5. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
7. Irattár