



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.400/2/2013.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S –t.

A Döntőbizottság a **BDL Környezetvédelmi Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft.** (1118 Budapest, Rétköz u. 5., a továbbiakban: kérelmező) által a **Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata** (8200 Veszprém, Óváros tér 9., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A 109 VP-SZV jelű Veszprém szennyvízelvezető és-tisztító víziközmű-rendszer vízközmű vagyton-értékelésének elvégzése a 24/2013. (V.29.) NFM rendeletnek megfelelően” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - **elutasítja.**

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza **250.000.-Ft**, azaz kétszázötvenezer forintot.

Ezt meghaladóan a kérelmező maga viseli a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás közvetlen megküldésével indított a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 122/A. § (1) bekezdése szerint közbeszerzési eljárást a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában.

A **kérelmező** 2013. szeptember 13. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárás költségeinek, különösen az igazgatási szolgáltatási díjnak a viselésére. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) pontját, mert a megítélése szerint a nyertes ajánlattevőnek nyilvánított Pátria Consult Zrt. nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges egyik műszaki, illetve technikai alkalmassági minimumkövetelménynek.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a jogsértő esemény megtörténtének az időpontjaként 2013. augusztus 22-ét, az ajánlatok elbírálásról szóló összegezés megküldésének a napját, a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2013. augusztus 29-ét, a Pátria Consult Zrt. irataiba való betekintése napját jelölte meg.

A kérelmező igazolta 250.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

A **Döntőbizottság** a következőkre tekintettel a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Kbt. 137. § (3), (5), (8) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(3) A kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(5) A (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételétől vagy közvetlen felhívás kézhezvételétől, vagy dokumentáció esetében annak rendelkezésre bocsátásától számított tizenötödik napot;

b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételétől számított tizenötödik napot;

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben a megtekintett iratokkal kapcsolatban szereplő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő 15 napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte,

de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

e) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosítása vagy teljesítése esetében a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételétől, vagy a teljesítésre vonatkozó adatok [31. § (1) bekezdés f) pont] honlapon való közzétételétől számított harmincadik napot.

(8) A (3)-(7) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező határidőben nyújtotta-e be a jogorvoslati kérelmét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a Pátia Consult Zrt. ajánlatát az összegezés tanúsága szerint érvényessé nyilvánította.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése rögzíti a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőkkel kapcsolatos általános szabályokat. A rendelkezés a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív és objektív határidőt állapít meg. A szubjektív – kérelmezői tudomásszerzéshez kötött – határidő alapesetben az eljárást lezáró döntés vonatkozásában tíz nap, az egyéb ajánlatkérői döntések, eljárási cselekmények tekintetében pedig tizenöt nap. A Kbt. 137. § (8) bekezdése alapján valamennyi határidő jogvesztő jellegű, így annak elmulasztásával az igényérvényesítés lehetősége megszűnik.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a Pátia Consult Zrt. ajánlatának az összegezésben, azaz az eljárást lezáró döntésben történt érvényessé nyilvánítását vitatja, a jogorvoslati kérelem benyújtására a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napos határidő alatt van lehetőség.

A kérelmező az összegezés kézhezvételét követően, 2013. augusztus 29-én tekintett be a Pátia Consult Zrt. irataiba, és ekkor szerzett tudomást a jogorvoslati kérelmében hivatkozott ajánlati tartalomról. Ezért ez az időpont minősül a jogsértés tudomásra jutásának a Kbt. 137. § (3) bekezdésének c) pontja alapján. A kérelmezőnek ezen időponttól számított tíz napos jogvesztő határidőn belül – azaz 2013. szeptember 9. napjáig – kellett volna benyújtania a jogorvoslati kérelmét. Azonban a kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2013. szeptember 13. napján nyújtotta be.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme elkésett.

A Ket. 134. § (1) bekezdése értelmében „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni”.

A Kbt. 139. § (3) bekezdése a következőket mondja ki:

A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;

b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

A Ket. 30. § d) pontja szerint hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

A jogorvoslati kérelem elkésettségére tekintettel, a Kbt. 139. § (3) bekezdésére figyelemmel alkalmazandó Ket. 30. § d) pontjára tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elutasításáról jelen végzéssel döntött.

A Kbt. 139. § (6) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság a Kbt. 139. § (6) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utaljon vissza a kérelmező részére 250.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, mivel a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Döntőbizottság az egyéb költségek viseléséről a Ket. 72. § (2) bekezdésére tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye)

szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

B u d a p e s t, 2013. szeptember 18.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. BDL Környezetvédelmi Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (1118 Budapest, Rétköz u. 5.)
2. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyen)
3. Irattár