



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

Ikt.sz.: D.210/17/2013.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**HATÁROZAT** -ot.

A **Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.** (7100 Szekszárd, Bogyiszlói út 1., képviseli Lucsik és Társa Kft. 1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, amelyet a **GHNT Szennyvíz Önkormányzati Társulás** (6527 Nagybaracska, Szabadság tér 10., képviseli: Dr. Deák Krisztina ügyvéd, Deák Ügyvédi Iroda 7100 Szekszárd, Jókai u. 22. Fsz. 1-2., továbbiakban: ajánlatkérő) „Nagybaracska, Gara és Hercegszántó községek szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása” c. projekt keretében Gara Község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása során szennyvízcsatorna-hálózat építése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, a Döntőbizottság helyt ad és megállapítja, hogy **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 24.§ (3) bekezdését és a Kbt. 74.§ (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt.63.§ (1) és (3) bekezdését, ezért ajánlatkérő kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **500.000,- Ft**, azaz **Ötszázezer forint pénzbírság** megfizetésére kötelezi.

Ajánlatkérőnek a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú számlájára kell megfizetnie.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóság Titkárságát**, hogy a határozat megküldését követő nyolc napon belül a kérelmező részére **utaljon vissza 9.836.834.-Ft**, azaz **kilencmilliónyolcszázharminchatezernyolcszázharminc-négy forint** igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság **kötelezi ajánlatkérőt**, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére **200.000,- Ft**, azaz **kétszázezer forint** igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, valamint a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a Kbt. a Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2013. február 8. napján feladott hirdetményével, amely hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. február 13. napján jelent meg 2013/S 031-048505 számon.

Az eljárás becsült értéke 1.003.683.450,- Ft. KEOP-7.1.2.0-2008-0287; „Nagybaracska, Gara, Hercegszántó község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztása” projekt keretein belül.

A felhívás szerint ajánlatkérő sem rész ajánlattételre, sem alternatív ajánlat tételére nem biztosított lehetőséget.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség vagy érték:

Szennyvízcsatorna-hálózat:

Gerinccsatorna építése DN 200 KG-PVC csatornacsőből: 14 724,0 fm

Házi bekötőcsatorna építése DN 160 KG-PVC csőből: 9 356,1 fm

Tervezett szennyvíznyomó vezeték építése DN 90 KM PVC csőből: 178,2 fm

Tervezett szennyvíznyomó vezeték építése DN 110 KM PVC csőből: 653,3 fm

Tervezett szennyvíznyomó vezeték építése DN 160 KM PVC csőből: 235,2 fm

Tervezett  $\varnothing$ 1,60 m-es belméretű közterületi szennyvízátemelő építése központi üzemirányítással és BIOFILTER szagtalanítóval: 3,0 db

Tervezett  $\varnothing$ 2,00 m-es belméretű közterületi szennyvízátemelő építése központi üzemirányítással és BIOFILTER szagtalanítóval: 1,0 db

Magyar Közút Nzrt. kezelésében lévő közutak helyreállítása: 219,0 fm

Önkormányzati tulajdonú utak helyreállítása: 8 334,7 fm

Bekötések száma: 912 db

A nyertes ajánlattevő feladatát az alábbi tervezési feladatok képezik: külső energia ellátás, külső vízellátás.

Szennyvíztisztító telep:

A vízjogi létesítési engedéllyel rendelkező tervezett telep hidraulikai kapacitása: 243 m<sup>3</sup>/nap (melyből 20 m<sup>3</sup>/d települési folyékony hulladék)

A telep biológiai terhelése lakosegyenértékben: 2596 LEÉ

A nyertes ajánlattevő feladatát képezi a kiviteli tervek elkészítése, illetve az indikatívtól eltérő műszaki megoldás választása esetén a vízjogi létesítési engedélyes terv, valamint az engedélyeztetési eljárás lefolytatása is.

Vállalkozó feladata a 6 hónapos próbaüzem (amely időtartam a 730 napos átfutási időbe beleértendő) lefolytatása, valamint a vízjogi üzemeltetési engedélyhez szükséges dokumentáció átadása, és az engedélyezési eljárás során az általa készített dokumentumokkal kapcsolatos hiánypótlások teljesítése.

A hatályos vízjogi létesítési engedély szerinti monitoring kutak tervezése, engedélyeztetése és kivitelezése Vállalkozó feladata.

Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy szerződés az egyösszegű ajánlati ár, szerződéses ár 5%-ának megfelelő összegű tartalékkeretet tartalmaz, amely nem része az ajánlattevő által megajánlott ajánlati árnak és nem illeti meg automatikusan az ajánlattevőt. A tartalékkeret felhasználásának részletes szabályait a dokumentációban tartalmazza.

A fenti mennyiségek tájékoztató jellegűek. A részletes műszaki tartalom az ajánlati dokumentációban került meghatározásra.

(adott esetben, csak számokkal)

Becsült érték áfa nélkül: 1.003.683.450 Pénznem: HUF

A szerződés időtartama: 730 nap.

A felhívás III.2.2) pontja a gazdasági és pénzügyi alkalmasság, a III.2.3) pontja a műszaki, szakmai alkalmasság követelményrendszerét tartalmazta.

A felhívás III.2.3.) M2. pont alkalmatlansági minimum követelménye szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- 1 fő felsőfokú végzettségű minőségellenőrzésért felelős szakemberrel, aki rendelkezik építési beruházások minőségellenőrzése területén 5 év gyakorlattal
- legalább 1 fő, legalább 3 éves szennyvízcsatorna kivitelezésére vonatkozó felelős műszaki vezetői gyakorlattal rendelkező, a 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet 1. számú melléklet II. rész 2.1 pontja szerinti MV-VZ/A műszaki vezetői jogosultsággal, vagy kamarai regisztrációval nem rendelkező, de a jogosultsághoz szükséges végzettséggel, és gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel,
- legalább 1 fő, legalább 3 éves útépítés kivitelezésére vonatkozó felelős műszaki vezetői gyakorlattal rendelkező, a 244/2006.(XII.5.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet II. rész 2.1. pontja szerinti MV-KÉ/A műszaki vezetői jogosultsággal, vagy kamarai regisztrációval nem rendelkező, de a

jogosultsághoz szükséges végzettséggel, és gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel,

- legalább 1 fő, legalább 3 éves szennyvíztisztító-telep kivitelezésére vonatkozó felelős műszaki vezetői gyakorlattal rendelkező, a 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet 1. számú melléklet II. rész 2.1 pontja szerinti MV-VZ/A műszaki vezetői jogosultsággal, vagy kamarai regisztrációval nem rendelkező, de a jogosultsághoz szükséges végzettséggel, és gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel;

- 1 fő tervezővel, aki legalább 3 éves szennyvíztisztító telep tervezése szakmai gyakorlattal rendelkezik, vízi építmény területen (VZ-T), és a 104/2006 (IV.28.) Korm. rendelet szerinti Tervezői Névjegyzékben (VZ-T jogosultsággal) szerepel, vagy a Tervezői Névjegyzékbe (VZ-T jogosultsággal) történő nyilvántartásba vételhez szükséges végzettséggel, és gyakorlattal rendelkezik.

- 1 fő gépész tervezővel, aki legalább 3 éves szennyvíztisztító telep gépészeti tervezésére (GT) vonatkozó szakmai gyakorlattal rendelkezik, és a 104/2006 (IV.28.) Korm. rendelet szerinti Tervezői Névjegyzékben szerepel, mint G-T tervező vagy a Tervezői Névjegyzékbe (GT jogosultsággal) történő nyilvántartásba vételhez szükséges végzettséggel, és gyakorlattal rendelkezik.

-1 fő elektromos tervezővel, aki legalább 3 éves szennyvíztisztító telep villamos tervezésére vonatkozó szakmai gyakorlattal rendelkezik, és a 104/2006 (IV.28.) Korm. rendelet szerinti Tervezői Névjegyzékben szerepel, mint V-T tervező, vagy a Tervezői Névjegyzékbe (V-T jogosultsággal) való nyilvántartásba vételhez szükséges végzettséggel, és gyakorlattal rendelkezik.

Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető.

Az ajánlattevő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az illetékes szerv(ek) (mérnöki kamarák) által egyenértékűnek elfogadott jogosultságot az ajánlatkérő is elfogadja.

A felhívás IV.2.1) pontja szerint a bírálat szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint:

Szempont	Súlyszám
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	50
Jótállási idő (hónap) (min 12 hónap; max 36 hónap)	10
Kockázatkezelési terv	10
Munkanélküliek foglalkoztatásának megajánlott mértéke (fő) (min. 1 fő, maximum 5 fő)	3

A felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2013.március 25.

A felhívás VI.3.) 5.) Egyéb információk pont az alábbiakat is tartalmazta:

1./ Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. szerint biztosítja.

13./ Az ajánlatban meg kell jelölni a Kbt. 40. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

Az ajánlatkérő 2013. március 20-án értesítette ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi határidőt elhalasztja 2013. április 8-ára.

Az ajánlatkérő több kötetes dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános információkat, a nyilatkozatmintákat, a részletes vállalozási szerződéstervezetet, az általános és különleges feltételeket, a megrendelő követelményeit, az egyösszegű ajánlati ár megadásának módját és az indikatív tervdokumentációt.

A III., IV. kötetet és az V. kötet: „Tervrajzok műszaki leírással” terveit a Bácska 2009. Tervező Konzorcium készítette el, melynek tagja volt a Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

A Bácska 2009. Tervező Konzorcium a Közbeszerzési Értesítőben 2009. november 11-én 20093/2009 iktatószámon közzétett „Nagybaracska, Gara, Hercegszántó községek szennyvízesatornázása és szennyvíztisztítása projektben a szükséges engedélyezési, tender és kiviteli tervek elkészítése, valamint a műszaki dokumentációjának elkészítése” tárgyú közbeszerzési eljárás nyerteseként kötött szerződést ajánlatkérővel 2009. december 28-án. A szerződés 1. sz. melléklete tartalmazta az általános szerződési feltételeket, amelynek 12. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A Tervező és valamennyi Közreműködője titoktartási kötelezettséggel tartozik a Szerződéssel kapcsolatban tudomására jutott valamennyi információ, megoldás, adat és dokumentum vonatkozásában a Szerződés időtartama alatt és annak teljesítése után. Amennyiben a Megrendelő nem adja előzetes írásbeli hozzájárulását, - jogszabályban előírt kötelezettség kivételével – sem a Tervező, sem Közreműködői nem közölhetnek a Szerződéssel kapcsolatos, a fentiek szerinti információt harmadik személlyel, ill. nem hozhatják azokat nyilvánosságra. A Tervező és Közreműködője a Szerződés keretein kívül nem használhatja fel a Szerződés teljesítése céljából készített tanulmányokat, terveket, az elvégzett tesztek és kutatások eredményeit.”

Az ajánlatkérő 2013. március 5-én, 12-én, 14-én, 18-án, 22-én és 29-én, 2013. április 3-án és 5-én kiegészítő tájékoztatást adott.

Az ajánlattevő tájékoztatása szerint a Kristály Tervező, Szolgáltató és

Kereskedelmi Kft. az alábbi kérdésekre adott választ:

19./ Kérdés: Gara 3. Kötet "A" melléklet, Vízjogi létesítési engedély 12. oldal 2.31. g) pontja szerint:

„A próbaüzem megkezdése minimum 65-75 %-os szerves anyag terhelés és a nád ágyas utókezelő rendszer - mint a szennyvíztisztítási technológia része -, teljes beüzemelése esetén lehetséges.”

Kérjük megválaszolni; hogy Üzemeltető milyen módon kívánja biztosítani a próbaüzem megkezdéséhez szükséges 65-75 %-os szerves anyag terhelést, és a nádágyas utókezelő rendszer teljes beüzemelését?

Válasz: A 65% szerves anyagterhelést az új szennyvízelvezető rendszer jól ütemezett és időben befejezett kiépítésével, valamint a hálózatra történő mihamarabbi rákötésekkel kell biztosítani. A rákötési folyamat felgyorsításához a felek együttműködése (vállalkozó, üzemeltető, önkormányzat), megfelelő szervezés és lakossági tájékoztatás szükséges.

A nádágyas utókezelő rendszer teljes beüzemeléséhez annak 100%-os készültsége és üzemkész állapota szükséges.

63) Kérdés: A 3. Kötet Megrendelői követelmények 2.2 pont szerint „Minden olyan berendezésből és alkatrészből, amelynek működése a Létesítményfolyamatos üzeméhez javítás idejére sem nélkülözhető, a Vállalkozónak melegtartalékot kell biztosítania. Ezen kívül, a CJ Jegyzékben nevesített tartalék és pótalkatrészek biztosítása is - legalább a jótállási időszak végéig - a Vállalkozó feladata.”

Erre vonatkozóan több előírást nem tartalmaz az Ajánlati dokumentáció, továbbá az 5. Kötetben található tervek sem utalnak a meleg tartalék berendezések beépítési helyére egyes nélkülözhetetlen berendezések esetében: pl. biológia keverő, vagy biológia dekanter szivattyú:

Kérjük a T. Ajánlatkérőt egyértelműen megadni a meleg és a hideg tartalék berendezések és alkatrészek listáját, továbbá szíveskedjenek megadni a meleg tartalék berendezések beépítési helyét. Kérjük megerősíteni, hogy a hivatkozott eJ jegyzék nem része az ajánlatnak, mivel az Ajánlati dokumentációban nem volt megtalálható.

Válasz: Elegendő a V. kötet 2.5 Gépészeti berendezések fejezetében felsorolásra kerülő hideg- és melegtartalékok biztosítása. A hivatkozott CI jegyzék nem része az ajánlatnak

65) Kérdés: Kérjük. szíveskedjenek megadni a "TFH fogadó-előkezelő gépházak" szagtalanító berendezéseire vonatkozó Megrendelői követelményeket.

Válasz: Villámvédelmi rendszer: A TFH fogadó-előkezelő gépházra, a tömbösített műtárgyra és a térségi iszapvonal létesítményeire (iker kialakítású napi tartályok, iszapvíztelenítő épület) a 2812011. (IX. 6) BM sz. rendeltben foglalt szabványos villámvédelmi rendszer szerelendő felfogóval, levezetővel és földelővel.

Irányítástechnika, folyamatszabályozás: A telep technológiai vezérlése kétszintű lesz. Az első szint a helyi kézi vezérlés, melynek feladata kizárólag a lehetőség biztosítása a felügyelet melletti esetleges beavatkozások számára. A második szint a PLC-s vezérlés, amelyen a telep automatikus üzeme alapul. A kezelőhelyiségben elhelyezett sématabla segítségével a kezelőszemélyzet folyamatos visszajelzést kap az üzemi állapotokról, esetleges hibákról. A PIC, illetve a hozzá kapcsolódó kijelző segítségével nyomon követhetők az üzemállapotok, illetve beállíthatók a szükséges paraméterek.

A szennyvíztisztító telep irányítástechnika i berendezésének fő részei

- mérőberendezés (telepítés: műtárgyakra, gépekre)
- helyi irányító berendezés (telepítés: fúvógépházakba, iszapátemelőhöz, iszapkezelő épületbe, TFH fogadó-előkezelő gépház, szagtalanító berendezéseknél, rácsgépház)
- központi irányító berendezés (telepítés: kezelő épület irányító helyiségébe)

A kiépített új technológia vezérlése kétszintű legyen. Az első szint a helyi kézi vezérlés, melynek feladata kizárólag a lehetőség biztosítása a felügyelet melletti esetleges beavatkozások számára. A második szint a PLC-s vezérlés, amelyen a telep automatikus üzeme alapul.

66) Kérdés: Kérjük, szíveskedjenek megadni a szennyvíztelep „Nádágyas szűrőmező” kialakítására vonatkozó megrendelői követelményeket (mélység, csőhálózat méretek és hosszas) és műszaki tervét.

Válasz: Gara esetében nem épül ilyen szűrőmező.

67) Kérdés: Kérjük, szíveskedjenek megadni a szennyvíztelep „Iker kialakítású napi iszaptárolók” kialakításának Megrendelői követelményeit (pontos méretek, falvastagságok; betonminőségek) és műszaki tervét. Kérjük továbbá részletezni milyen gépészeti elemek tartoznak a műtárgyhoz.

Válasz: Jelen közbeszerzés sárga FIDIC rendszerben történik, a szennyvíztisztító telep tervezése nem tért ki részleteiben a létesítményre, így az iker kialakítású napi iszaptárolók tervei nem állnak rendelkezésre.

68) Kérdés: Kérjük, szíveskedjenek megerősíteni, hogy a meglévő szennyvíztelep felhagyásával kapcsolatos semmilyen munka, tevékenység nem képezi az Ajánlattevő telepre vonatkozó ajánlatának tárgyát.

Válasz: A vállalkozónak többletköltséggel nem kell számolnia.

Az alábbi ajánlatok bontására 2013. április 8-án került sor, a bontási jegyzőkönyv az alábbiakat rögzítette:

#### Kérelmező

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	854.810.353,- Ft
Jótállási idő (hónap)	36 hónap
A munkanélküliek foglalkoztatásának megajánlott mértéke (fő)	5 fő

#### OD Gara Konzorcium

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	1.051.129.905,- Ft
Jótállási idő (hónap)	36 hónap
A munkanélküliek foglalkoztatásának megajánlott mértéke (fő)	5 fő

#### A-H Konzorcium

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	954.990.177,- Ft
Jótállási idő (hónap)	36 hónap
A munkanélküliek foglalkoztatásának megajánlott mértéke (fő)	4 fő

#### P-L Gara Konzorcium

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	951.890.638,- Ft
Jótállási idő (hónap)	36 hónap
A munkanélküliek foglalkoztatásának megajánlott mértéke (fő)	5 fő

A kérelmező ajánlatának 7. oldalán szerepeltette, hogy az ajánlati felhívás III.2.3.) M2. pontja tekintetében 1 fő tervezővel, aki legalább 3 éves szennyvíztisztító telep tervezése gyakorlattal rendelkezik és 1 fő elektromos tervezővel a Kristály Kft-t veszi igénybe, mint kapacitást nyújtó szervezetet.

A szakemberek az ajánlat 30. oldalán kerültek megnevezésre. Önéletrajzuk az ajánlat 65. és 74. oldalán kerültek csatolásra, mely szerint a Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. alkalmazásában állnak.

Az ajánlat 97. oldalán található a „Nyilatkozat az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezetek tekintetében”, mely szerint a megjelölt szervezetek által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni a kérelmező.

Az ajánlat 102. oldalán a Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nyilatkozik arról, hogy az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet képviselőjében kijelenti, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások az ajánlattevő rendelkezésére fognak állni a szerződés teljesítésének időtartama alatt.



Az A-H Konzorcium ajánlatának 9. oldalán szerepelt, hogy az ajánlati felhívás III.2.3.) M2. pontja tekintetében a Kristály Kft.-t veszi igénybe, mint kapacitást nyújtó szervezetet. Az ajánlatban ugyanaz a két szakember került megnevezésre, mint a kérelmező ajánlatában.

Az OD Gara konzorcium ajánlatának 12. oldalán szerepeltette, hogy az ajánlati felhívás III.2.3.) M2. pontja tekintetében a Kristály Kft.-t veszi igénybe, mint kapacitást nyújtó szervezetet. Az ajánlatban ugyanaz a két szakember került megnevezésre, mint a kérelmező ajánlatában.

Ajánlatkérő 2013. április 30-án arról tájékoztatta a kérelmezőt, az A-H Konzorciumot és az OD Gara Konzorciumot, hogy ajánlataik a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenek. Mindhárom ajánlattevőnél az indokok az alábbiak voltak:

„A Nagybaracska, Gara és Hercegszántó községek szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása” c. projekt keretében Gara Község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása során szennyvízcsatorna-hálózat építése a FIDIC piros könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel fővállalkozási szerződés keretében, valamint szennyvíztisztító telep építés a FIDIC sárga könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel és engedélyeztetései fővállalkozási szerződés keretében” tárgyban kiírt közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő 2013. április 30. napján meghozott döntése értelmében tájékoztatjuk Önöket, hogy az Ajánlatkérő az Önök ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokokra tekintettel:

A formai értékelés során az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Önök ajánlata olyan érvénytelenségre okot adó eltérést tartalmaz, amely még hiánypótlás keretében sem orvosolható.

Egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatukban alvállalkozóként bemutatásra került a Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (8600 Siófok, Fő u. 15.), amely szervezet az Önök alkalmasságának (AF; III.2.3.2. pont 5. és 7. francia bekezdés, VZ-T és V-T tervező) igazolásában is részt vesz. A Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a Bácska 2009 Konzorcium tagjaként a *"Nagybaracska, Gara és Hercegszántó községek szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása "* című projekt keretében látta el a tervezési és a tervezéshez kapcsolódó egyéb tanácsadói feladatokat.

A megkötött tervezési szerződés alapján a Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. feladatát képezte a szennyvíztisztító telep tendertervének elkészítése, valamint a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációjának elkészítése a szennyvíztisztító telep tekintetében, valamint a kivitelező kiválasztására irányuló eljárásban a műszaki kérdések megválaszolása során műszaki tanácsadás is.

A Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. a tervezési szerződés

keretében a szennyvíztisztító telep tenderterve (V. kötet) mellett előkészítette és a minőségbiztosítások során folyamatosan átdolgozta és véglegesítette a jelen közbeszerzési eljárás keretében kiadott Ajánlati dokumentáció - szennyvíztisztító telepre vonatkozó - III. (Megrendelő Követelményei), valamint IV. (Az Egyösszegű Ajánlati Ár Bontása) kötetét, továbbá tanácsadás keretében a közbeszerzési eljárás során valamennyi - telepre vonatkozó - műszaki kérdés megválaszolásában tevékenyen részt vett.

A fentiek alapján tehát egyértelműen megállapítható, hogy a Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. a közbeszerzési eljárás előkészítésében, valamint a közbeszerzési eljárásban is részt vett és feladata nem kizárólagosan a tervek elkészítése volt.

A Kbt. 24. § (3) bekezdés szerint összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy alvállalkozója vagy az ajánlatban, illetve részvételi jelentkezésben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek [24. §].

Az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 5.§ (5) bekezdés szerint a Kbt. 24. § (3) bekezdése alkalmazásában akkor nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban a tervező részvétele, ha az a közbeszerzési eljárásban kizárólag az ajánlati dokumentációt megalapozó tervet készítette, és egyéb módon nem vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében.

A fenti rendelkezések alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint megállapítható a Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. összeférhetlensége és így az Önök ajánlatának, a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelensége mivel:

- a Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. jelen közbeszerzési eljárásban nem kizárólag az ajánlati dokumentációt megalapozó tervet készítette, hanem a dokumentáció telepre vonatkozó III. és IV. kötetét is.
- részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében, a közbeszerzési dokumentumok (felhívás és ajánlati dokumentáció) minőségbiztosításában.

- az ajánlatkérő műszaki tanácsadójaként jelen közbeszerzési eljárásban tevékenyen részt vett, vagyis egyértelműen az eljárásba bevont szervezetnek minősül, akinek közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.”

Az ajánlatkérő 2013. május 6-án tájékoztatta a kérelmezőt, az A-H Konzorciumot és az OD Gara Konzorciumot, hogy ajánlatuk érvénytelenségét fenntartja az ugyanezen a napon előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak ellenére is.

Ajánlatkérő 2013. május 13. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki a P-L Gara Konzorcium részére.

A *kérelmező* 2013. május 15. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntést, kötelezze az ajánlatkérőt az eljárási költségeink megfizetésére,

A kérelmező álláspontja szerint az alábbiakban kifejtett részletes indokolására tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a Kbt. 3. §-át, a Kbt. 24. § (3) bekezdését, és a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontját.

A Kbt. 3. §-a szerint a Kbt. mind anyagi, mind eljárásjogi értelemben kötött. A Kbt-ben szabályozott kérdésekben a kógencia elve dominál, így a Kbt. szabályaitól, sem anyagi sem eljárásjogi értelemben eltérni nem lehet. Ez azt jelenti, hogy a Kbt. egyes rendelkezéseit nem lehet többlettartalommal felruházni, többlettartalommal megtölteni ahhoz képest, amelyet maga a kógens jogszabálysöveg lehetővé tesz, illetve a leírt rendelkezések nyelvtani és logikai értelmezése révén lehet csak és kizárólag jogszerű döntést hozni.

Kérelmező által sem vitatott tény, hogy ajánlatkérő nemcsak jogosult, de a hatályos szabályozás szerint köteles is vizsgálni a közbeszerzési eljárásban az összeférhetlenségi rendelkezéseket, azonban kérelmezői álláspont szerint a tényleges vizsgálat lefolytatása nem mellőzhető, vélelemre nem lehet érvénytelenséget alapozni.

I.

Felek között nem volt vita abban a kérdésben, hogy a jogvitában érintett tervező iroda a tervek elkészítésén felül részt vett-e a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy sem, azaz, hogy végzett-e egyéb tevékenységet vagy sem, a felek között a jogvita abban áll, hogy ez a részvétel, ebben a konkrét esetben, eredményez-e összeférhetlenséget vagy sem.

A kérelmező idézte a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdését, amelyből levezette, hogy a hivatkozott rendelkezés két állítást foglal magában:

1. Nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 49. §-a szerinti dokumentációját megalapozó tervet készítette. Ez azt jelenti, hogy ha a tervező csak és kizárólag ezen tevékenységet végezte, akkor fel sem merülhet a Kbt. szerinti összeférhetetlenség vizsgálata, mert fel sem merülhet a verseny tisztaságának sérelme.

2. Nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 49. §-a szerinti dokumentációját megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében. Ebből a kontextusból pedig az következik, hogy ha a tervező a tervezési feladatokon túl vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében, akkor ebben az esetben ajánlatkérő köteles a Kbt. szerinti összeférhetetlenséget vizsgálni.

Ebben az esetben azonban már nem a Korm. rendelet, mint mögöttes jogszabály, hanem a Kbt. rendelkezései alapján kell és lehet megítélni az összeférhetetlenséget, hiszen a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján is csak és kizárólag a Kbt. 24. §-a szerinti esetben lehet az összeférhetetlenséget megállapítani.

## II.

1. A Kbt. 24. § (3) bekezdése szerint abban az esetben összeférhetetlen a szervezet, ha a részvétele a verseny tisztaságának a sérelmét eredményezheti.

2. Ajánlatkérő számára kötelezettséget ír elő akkor, amikor előírja, hogy az Ajánlatkérő az összeférhetetlenség esetleges kialakulásának veszélyére, erre a konkrét körülményre, köteles felhívni az érintett szervezet figyelmét, hogy maga a szervezet dönthesse el, hogy ezt a kockázatot felvállalja-e vagy sem, azaz részt vesz-e az eljárás előkészítésében vagy sem. Csak az érintett szervezet döntheti el, hogy a verseny tisztaságának megsértésének veszélyét vállalja-e, azaz kockáztatja-e az összeférhetetlenséget a szervezet által megszerzett esetleges többletinformációban rejlő esetleges előnyökre tekintettel.

Az ajánlatkérő által megfogalmazott érvénytelenség alaki és egyben tartalmi hiba is és felveti ajánlatkérő rosszhiszemű jogalkalmazását, joggal való visszaélését is.

1. Ajánlatkérő a tervező iroda figyelmét előzetesen nem hívta fel az

összeférhetetlenség veszélyeire, azaz arra a körülményre, hogy olyan többletinformációhoz juthatna, amely a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti, végső soron az összeférhetetlenséghez vezethet.

Az ajánlatkérői előzetes figyelmeztetés elmaradása éppen azt erősíti meg, hogy nem is volt olyan tény, adat vagy körülmény, amellyel, mint többletinformációval rendelkezett volna a tervező iroda, mivel ajánlatkérő - az előzetes figyelem felhívást nem eszközölte, így nyilvánvaló, hogy ajánlatkérő maga is úgy ítélte meg, hogy nem állhat fent a későbbiekben sem összeférhetetlenség.

2. Ajánlatkérő semmilyen adatot, tény, körülményt, információt nem jelölt meg, ami mint többlet információ a tervező iroda rendelkezésére állna a versenytársakkal szemben.

### III.

A Kbt. alapelvei általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás egészére és valamennyi résztvevője részére, mely garanciális szabályoknak valamennyi eljárásfajtában érvényesülniük kell. Az alapelvek generálklauzulaként is működnek.

Ezen belül a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapelve ajánlatkérőt köti. Ajánlatkérőnek kell biztosítania a verseny tisztaságát.

A verseny tisztaságának elve, az ajánlattevők minden olyan kifejezett vagy rejtett módon való hátrányos megkülönböztetését tiltja, amelyek arra vezetnek, hogy egyes ajánlattevők előnyben részesülhetnek másokkal szemben, melyek által lényegében a valóságos verseny nem jön létre.

Megjegyezte kérelmező, hogy önmagában az a tény, hogy a közbeszerzési eljárásban négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot egyértelművé teszi, hogy fel sem merülhet a verseny tisztaságának a sérelme, mert valós, igazi versenyhelyzet alakult ki a közbeszerzési eljárásban.

- A közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő számára hozzáférhetővé tette a már meglévő terveket.
- A közbeszerzési eljárásban valamennyi ajánlattevő kiegészítő tájékoztatást kért, mely kiegészítő tájékoztatást valamennyi ajánlattevő számára ugyanaz a tervező iroda válaszolta meg.
- A kiegészítő tájékoztatást valamennyi ajánlattevő egyidejűleg megkapta.
- A közbeszerzési eljárásban készített FIDIC dokumentumokat valamennyi ajánlattevő megkapta.
- A közbeszerzési eljárásban valamennyi ajánlattevő az egységesen megjelent ajánlati felhívás és az egységesen kiadott dokumentáció alapján nyújtotta be ajánlatát.
- A kiadott dokumentumok alapján a tervezési feladat valamennyi ajánlattevő számára azonos.
- A tervezési feladatok végrehajtását jogszabályok szabályozzák, mely sztenderdek azonosak valamennyi tervező iroda számára.

- Valamennyi ajánlattevő ugyanazon tervezési feladatokat köteles végrehajtani, ugyanazokat a terveket kell elkészítse, ugyanazon kivitelezési feladatokat kell elvégeznie.
- Különösen fontos, hogy a szennyvíztisztító telep esetében ráadásul FIDIC Sárga Könyv szerint kell a tervezést és a kivitelezés elvégezni, azaz a korábban meglévő tervektől még technológiában is el lehet térni, teljesen új tervezési szakaszt lehet, illetve - ebben az esetben - kell indítani.
- A Kbt. 24. § (3) bekezdéséből következik, hogy összeférhetetlenséget, a verseny tisztaságának sérelmét csak és kizárólag akkor lehet megállapítani, ha
  - ajánlatkérő írásban rögzítve, felhívta a tervező iroda figyelmét arra, hogy többlet információkhoz juthat, mely összeférhetlenséget eredményezhet, de ilyen figyelemfelhívás kibocsátására nem került sor,
  - ajánlatkérő igazolni tudja, hogy az érintett tervező iroda olyan adatokhoz, információkhoz, jutott, melyet ajánlatkérő nem adott át valamennyi ajánlattevőnek,
  - ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánításában tételesen bemutatja ezeket az adatokat, információkat, többlet információkat és világossá teszi azt is, hogy ezek hogyan eredményezik a verseny tisztaságának a sérelmét, végső során az összeférhetlenséget.

#### IV.

1. Ajánlatkérő előzetesen nem figyelmeztette a tervező irodát az esetleges többletinformáció átadására, az összeférhetlenségi helyzet kialakulásának lehetőségére.

2. Az érvénytelenné nyilvánítás semmilyen adatot, tényt, dokumentumot, információt nem jelöl meg, amely mint többletinformáció a tervező iroda birtokába jutott, és amely a verseny tisztaságának megsértését, azaz az összeférhetlenséget eredményezi.

3. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánításban semmilyen módon nem adott indokolást arra vonatkozóan, hogy hogyan, miben eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét az, hogy a nevezett tervező iroda került bevonásra.

Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítása egy konkrét adatokkal, tényekkel, indokolással alá nem támasztott vélelem csupán, és mint ilyen, nyilvánvalóan alkalmatlan az abban megjelölt érvénytelenné nyilvánítás jogszerű előidézésére.

A közbeszerzési eljárás kötött rendszerében nem lehet egy ajánlattevő ajánlatát vélelemre építeni, mindenféle konkrét adat, és az érvénytelenné nyilvánítást alátámasztó indokolásrendszer nélkül.

A Kérelmező álláspontja szerint, kifejezetten rosszhiszemű, a rendeltetés szerinti joggyakorlás követelményével ellentétes az az ajánlatkérői magatartás, amely éppen egy ajánlatkérői kötelesség megszegésének eredményeként kíván egy ajánlattevőt eltávolítani a közbeszerzésből.

Az ajánlatkérő magatartása nem jóhiszemű és nem rendeltetésszerű.

Az ajánlatkérőnek saját magának kellett volna figyelmeztetnie a tervező irodát, ha úgy ítéli meg, hogy összeférhetlenségre kerül sor, így ennek elmaradása esetén, nem hivatkozhat ajánlatkérő alappal az összeférhetlenségre, a verseny tisztaságának a megsértésére.

Az ajánlatkérő ezzel a magatartásával éppen azt az ajánlattevőt hozza versenyhátrányba és éppen annak az ajánlattevőnek a kárára okozza a verseny tisztasága szerinti sérelmet, akit a saját mulasztására visszavezethető, jogszerűtlen eljárása miatt jogellenesen, jogsértően kíván eltávolítani a versenyből, a közbeszerzésből, a Kbt. alapvető és közens szabályainak a megsértésével.

Az **ajánlatkérő** 2013. június 3-án küldte meg az alábbi írásbeli észrevételét.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elsődleges formai értékelését követően 2013. április 30. napján megállapította, hogy három ajánlat is tartalmaz érvénytelenségre okot adó eltérést, amely még hiánypótlás keretében sem orvosolható.

Egyértelműen megállapítható, hogy három ajánlatban is a kérelmező, az OD Gara Konzorcium, valamint az A-H Konzorcium ajánlatában alvállalkozóként bemutatásra került a Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., amely az ajánlattevők alkalmasságának igazolásában is részt vesz. Ennek értelmében az ajánlatkérő 2013. április 30. napján tartott Társulási Tanácsülésén a három ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

Az ajánlatkérő 2013. április 30. napján a fenti három ajánlattevőt, valamint a NFÜ KFF által kijelölt megfigyelőt is tájékoztatta az ajánlatuk érvénytelenségéről és annak részletes indokairól.

A kérelmező 2013. május 6. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett a jogorvoslati kérelem tárgyában, amit az ajánlatkérő még aznap elutasított és erről a kérelmezőn kívül valamennyi ajánlattevőt és az NFÜ KFF által kijelölt megfigyelőt is értesítette.

A közbeszerzési eljárást ezt követően az ajánlatkérő folytatta és az egyetlen érvényes ajánlattevő részére 2013. május 13. napján hiánypótlás felhívást küldött ki, amelyre az ajánlattevő 2013. május 21. napján, határidőben benyújtotta hiánypótlását. A hiánypótlás értékelése és a tartalmi értékelés jelenleg folyamatban van.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme alaptalan az alábbi indokokra tekintettel:

Álláspontja szerint - a Kbt. és a Korm. rendelet vonatkozó szabályait együtt kezelve nem az az értelmezés vezethető le a szabályozásból, amely a kérelmező kérelmében szerepel.

Véleménye szerint tekintettel arra, hogy a Korm. rendelet egyértelműen rögzíti,

hogy a tervező mikor nem összeférhetetlen (abban az esetben, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében), vagyis ennek megfelelően ellenkező esetben - ha a tervező részt vesz a közbeszerzési eljárás előkészítésében - egyértelmű, hogy a tervező összeférhetetlen lesz az eljárás során.

Az adott szervezet összeférhetetlensége álláspontja szerint egyebekben is megállapítható, az alábbiakra tekintettel:

- az ajánlatkérő a tervezési szerződésben írásban rögzítette, hogy a tervezők többletinformációhoz juthatnak, ugyanis tételesen felsorolták a felek, hogy mely dokumentumok előkészítésében vesznek részt és ezek mindegyike nem került a közbeszerzési eljárás során az ajánlattevők részére kiadásra. (pl. RMT),
- a tervezők az eljárás előkészítése során jóval előbb és jóval több információval rendelkeztek az eljárás megindításhoz szükséges anyagokkal kapcsolatban, mint ahogyan az hivatalosan közzétételre (megküldésre) került,
- az ajánlatkérő tudja igazolni, hogy az érintett tervező iroda olyan adatokhoz, információkhoz is jutott, melyet az ajánlatkérő nem adott át egyik ajánlattevőnek sem,
- felmerülhet annak a lehetősége, hogy a kiegészítő tájékoztatás megadása során a tervező nem kedvezett-e a válasz meghatározásával egyik, vagy másik ajánlattevőnek,
- az ajánlatkérő oldalán a tervező részt vett a közbeszerzési eljárás lebonyolításában azzal, hogy a műszaki jellegű kiegészítő tájékoztatásokat a telepre vonatkozóan elkészítette.

Éppen a verseny tisztasága megsértésének veszélyét támasztja alá, hogy a kérelmező állítása szerint részletes információval rendelkezik arról, hogy a tervező iroda figyelmét felhívta-e az ajánlatkérő vagy sem az eljárás előkészítése során, tekintettel arra, hogy ilyen jellegű információ nem került az ajánlattevők részére megküldésre.

A kérelmező által a kérelem IV. pontjában által előadott tények nem felelnek meg a valóságnak, mivel az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet mindkét tervező részére tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy a régi Kbt. szabályozása megváltozott és az új Kbt. szabályai szerint mely esetekben vehet részt ajánlattevői oldalon és mely esetekben kizárt részvétele a közbeszerzési eljárásokban.

Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás indokaiban részletesen bemutatta, hogy mely dokumentumok (a dokumentáció telepre vonatkozó III. és IV. kötetei) és körülmények (a felhívás és ajánlati dokumentáció minőségbiztosításában való részvétel, (közbeszerzési eljárásban való tevékeny részvétel) alapján jutott többletinformációhoz a tervező és ezek milyen módon eredményezhették a verseny tisztaságának sérelmét (a közbeszerzési eljárásban a műszaki kérdések megválaszolása során).

Az ajánlatkérő tudja igazolni, hogy az érintett tervező iroda olyan adatokhoz,



információkhoz (pl. RMT) is jutott, melyet az ajánlatkérő nem adott át egyik ajánlattevőnek sem. Továbbá az ajánlattevők számára – a kiadott műszaki dokumentáció alapján - egyértelműen és nyilvánvalóan ismert volt, hogy ki a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő oldaláról résztvevő tervező.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az alaptalan kérelmet utasítsa el, valamint rendelkezzen a jogorvoslati eljárás költségeinek viseléséről.

A 2013. június 12-én megtartott tárgyaláson ajánlatkérő előadta, hogy a Kristály Kft. nemcsak az előkészítésben vett részt, tehát nemcsak a terveket készítette, hanem egyértelműen be volt vonva az eljárásba, tehát a bonyolításban is részt vett, ezért nem alkalmazták a Kbt. 24. § (3) bekezdését, mert az kifejezetten az előkészítésben részt vevő szervezetre, személyre vonatkozik. Fel sem merült a tervező cégekkel kapcsolatosan az összeférhetlenségi probléma, hiszen szerződést is kötöttek velük egy közbeszerzési eljárás alapján. Így 2009. óta vannak velük kapcsolatban és ezért nem kértek összeférhetlenségi nyilatkozatot konkrétan a tárgybani közbeszerzési eljárásra. Az évek óta tartó kapcsolat miatt csak szóban tájékoztatták a tervező irodákat - így a Kristály Kft.-t is - hogy az új Kbt. alapján megváltoztak az összeférhetlenségi szabályok, viszont erről írásbeli dokumentumot nem készítettek. Jelen közbeszerzési eljárással kapcsolatosan nem állnak szerződéses viszonyban a Kristály Kft.-vel. Ajánlatkérő megemlítette azt is, hogy egy másik közbeszerzési eljárásban ugyan ezen ok alapján megállapított összeférhetlenséget kimondó kizáró levelet az NFÜ jóváhagyott.

A **Döntőbizottság** álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem alapos az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét 2013. február 8-án adta fel. Erre tekintettel a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései alapján folytatta le a Döntőbizottság a vizsgálatát.

Ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemre tekintettel, melyben kérelmező a Kbt. 2. §-ának, 3. §-ának, a 24. § (3) bekezdésének és a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjának ajánlatkérő általi megsértését kifogásolta, az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe.

A Kbt. 2. §-a szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

A Kbt. 3. §-a első mondata szerint az e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 24. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

(2) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

(3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti. Az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet figyelmét arra, ha e bekezdés alapján - különösen az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel - a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetlenséget eredményezne.

(4) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetlenség.

(5) A (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban, akitől, illetőleg amelytől az ajánlatkérő

*a)* az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, illetőleg piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást, vagy

*b)* a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott feltéve, hogy az *a)* vagy a *b)* pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő (részvételre jelentkező) részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.

A Kbt. 34. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását - annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig terjedően - írásban, vagy az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlása esetén külön, e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerint elektronikusan köteles dokumentálni.

A Kbt. 63.§ (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 63.§ (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy alvállalkozója, vagy az ajánlatban, illetve részvételi jelentkezésben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek [24. §].

Az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése alapján a Kbt. 24. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 49. §-a szerinti dokumentációját megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében.

A Döntőbizottságnak a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében, a jogorvoslati kérelem keretei között, abban kellett döntenie, hogy jogszerű volt-e összeférhetlenség okán a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása. Az összeférhetlenség indoka az volt, hogy a Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft részt vett a Dokumentáció III. és IV. kötetének elkészítésében, az V. kötet terveit ő készítette, részt vett a minőségbiztosításban, továbbá jelen közbeszerzési eljárásban a kiegészítő kérdésekre adott egyes válaszokat is elkészítette, annak ellenére, hogy más ajánlattevő ajánlata mellett a kérelmező ajánlatában is, mint kapacitást nyújtó szervezetként került megjelölésre.

A fentiekben – a tervezésen túlmutató - megjelölt tevékenységek Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft által történt elvégzését maga az ajánlatkérő sem vitatta. Erre tekintettel a 306/2011. (XII.23.) Korm. r. 5. § (5) bekezdése jogilag nem adhatott felmentést az összeférhetetlenség fenn nem álltának bizonyítására, ezért a Kbt. összeférhetetlenségi szabályozása figyelembe vételével folytatta le a Döntőbizottság ajánlatkérő eljárásának vizsgálatát.

A jelenleg hatályos Kbt. az összeférhetetlenség szabályozása során eltért a korábbi Kbt. objektív ténymegállapító szemléletétől, azaz attól, hogy a tényállási feltételek megvalósulása már önmagában, mindenféle vizsgálat nélkül érvénytelenséget eredményez. Ehelyett az ajánlatkérőtől aktív eljárási cselekményeket vár el, így ajánlatkérőnek a konkrét eset összes körülményét vizsgálnia kell és egyben lehetőséget kell adni arra, hogy az összeférhetetlenséggel érintett szervezet, vagy személy bizonyíthassa azt, hogy az ajánlatkérő nevében eljárva képes funkcióinak pártatlan és tárgyilagos ellátására, illetve az eljárásban való részvétele ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetként nem jár a verseny tisztaságának sérelmével.

A 2004/17/EK és a 2004/18/EK irányelvek nem tartalmazzák specifikus szabályokat az összeférhetetlenség megelőzésére és szankcionálására, a fentiekben tárgyalt szabályozás azonban az Európai Bíróság összeférhetetlenség tárgykörében hozott ítélkezési gyakorlatának megfelelően került kialakításra. A Bíróság joggyakorlata megköveteli a konkrét tényállás alapján a tényleges jogsérelem megállapíthatóságát, és bizonyítási lehetőséget biztosít az érintett ajánlattevőknek, hogy az ő sajátos esetükben a szabályozásban foglaltak nem állnak fent. Az Európai Bíróság C-213/07 sz. Michaniki és a C-21/03, C-34/03 sz. Fabricom egyesített ügyekben hozott ítéletei voltak az iránymutatók az új Kbt. összeférhetetlenségi szabályainak megalkotása során. Ezen ítéleteket vette figyelembe a Kúria a Kfv.III.37.062/2012/10. sz. ítéletében.

Az Európai Bíróság fenti ítéleteiben az egyenlő bánásmód elvéből levezette az összeférhetetlenség tilalmának követelményét, amikor kimondta, hogy a közösségi pénzekkel való gondos gazdálkodásra törekvés és a csalás megelőzése nyíltan kritizálhatóvá tesz és több tagállam büntetőjoga büntetendőnek minősíti azt a tettet, ha olyan személynek ítélik oda a szerződést, aki részt vesz a közbeszerzési ajánlatok értékelésében és kiválasztásában. Az egyenlő bánásmód elve ugyanis tiltja, hogy összehasonlítható helyzeteket különbözően kezeljenek, vagy, hogy különböző helyzeteket egyenlően kezeljenek, hacsak objektíve nem igazolt az ilyen bánásmód. Ehhez vizsgálni kell, hogy valóban versenytorzító helyzet alakult-e ki. Amennyiben a megállapított összeférhetetlenség körülményei és az abból következő csalás veszélye folytán az ajánlatkérő

mulasztása nyilvánvaló és súlyos jelleget ölt, az alkalmas a felelősség megalapozására.

A Bíróság ítéletében kimondta továbbá, hogy egyrészt a bizonyos előkészítő munkákban részt vett személy előnyösebb helyzetbe kerülhet ajánlatának megtétele szempontjából azon információk alapján, amelyeket az említett előkészítő munkák elvégzésekor szerezhettek a közbeszerzésre vonatkozóan. Márpedig minden ajánlattevőnek azonos lehetőségekkel kell rendelkeznie ajánlata kidolgozása során. Másrészt érdek összeütközésbe torkolló helyzet alakulhat ki, ha az előkészítésben részt vevő személy maga is ajánlattevő a közbeszerzésben, akár önkéntelenül is a számára kedvező irányba befolyásolhatja annak feltételeit. Egy ilyen helyzet az ajánlattevők közötti verseny torzulásával járna. Amennyiben viszont a nemzeti szabályozás nem ad semmilyen lehetőséget az előkészítő munkát is végző személynek arra, hogy bizonyítsa, hogy a fent vázolt problémák nem merülnek fel, akkor a szabályozás túlmegy azon, ami az összes ajánlattevő vonatkozásában megvalósítandó egyenlő elbánáshoz szükséges. Ez ugyanis azzal az eredménnyel járhat, hogy bizonyos előkészítő munkákat végző személyeket kizárják az odaítélési eljárásból anélkül, hogy részvételük az ajánlattevők közötti versenyre nézve bármely kockázattal járna. Az Európai Bíróság a C-213/07. sz. Michaniki AE ügyben hozott ítélete kimondta, hogy az olyan nemzeti rendelkezés, amely általános összeférhetlenséget állapít meg, azzal a következménnyel jár, hogy a közbeszerzési szerződések odaítéléséből kizár vállalkozásokat, anélkül, hogy lehetővé tenné számukra annak bizonyítását, hogy esetükben nem áll fenn tényleges kockázat. Az ilyen rendelkezés meghaladja azt a mértéket, amely az állítólagosan követett átláthatóság és az egyenlő bánásmód céljainak eléréséhez szükséges, mivel kizárja a vállalkozások egy egész kategóriáját egy megdönthetetlen vélelem alapján.

Az uniós jogot úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés, amely – jóllehet, az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód és az átláthatóság elve közbeszerzési eljárásokban való érvényesítésének jogszerű példáját követi – megdönthetetlen vélelmet állít fel. Az ilyen nemzeti rendelkezés tekintettel a tilalom automatikus és feltétlen voltára, nem egyeztethető össze az arányosság elvével.

Az új Kbt. összeférhetlenségi szabályai alapján az érintett szervezetek, személyek bizonyíthatják, hogy képesek funkciójuk pártatlan és tárgyilagos ellátására illetve egyébként az eljárásban való részvételük nem jár a verseny tisztaságának sérelmével. A Kbt. 24. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő kötelessége minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Az ajánlatkérő által az eljárás előkészítésébe, illetve az eljárással kapcsolatos egyéb tevékenységbe bevont személlyel, szervezettel kapcsolatban a Kbt. 24. § (3) bekezdése rögzíti, hogy

azok nem vehetnek részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként, amennyiben közreműködésük az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti. Az ajánlatkérő kötelessége jelezni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet felé, ha az eljárásban való részvétele az általa megszerzett többletinformációra tekintettel összeférhetetlenséget eredményezne. Az ajánlatkérő az összeférhetetlenség megállapításához szükséges eljárási cselekmények során a Kbt. 24. § (3) bekezdésében előírt kötelezettségét nem teljesítette, mivel nem hívta fel az összeférhetlenségi helyzetbe került szervezet figyelmét arra, hogy az általa megszerzett többletinformációkra tekintettel a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetetlenséget eredményezne. A fentiekben idézett Európai Bírósági ítéletekkel összhangban a Kbt. szabályozása kifejezetten előírja, hogy az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személyt vagy szervezetet, ha a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetlenséget eredményezne, lehetőséget kell adnia az összeférhetlenségi helyzetbe került személynek, szervezetnek arra, hogy bizonyíthassa azt, hogy az ajánlatkérő nevében eljárva képes funkcióinak pártatlan és tárgyilagos ellátására, ill. az eljárásban való részvétele az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként nem jár a verseny tisztaságának sérelmével. Ajánlatkérő ezen eljárási cselekményt elmulasztotta, így az összeférhetlenségi helyzetbe került szervezet részéről elmaradt a bizonyítás lehetősége. Ajánlatkérő ezért nem kerülhetett olyan helyzetbe, hogy az érintett szervezet álláspontját megismerje, így az általa megállapított tényállás a törvényben elvárt tényállási helyzethez viszonyítva csak is hiányos lehetett.

A Kbt. 24. § (4) bekezdése az összeférhetlenségi helyzetek kezeléséhez garanciális szabályként rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e összeférhetlenség. Jelen konkrét esetben ajánlatkérő saját maga elismerte, hogy az eljárásba nem csak előkészítőként, hanem lényegében lebonyolítói minőségben is részt vevő szervezet nem nyilatkozott írásban, hogy vele szemben fennáll-e összeférhetlenség, ezért ezen dokumentumot be sem tudja nyújtani. Ez az összeférhetlenségi nyilatkozat Kbt. kógens előírásaira tekintettel kötelező nyilatkozat, azt a Kbt. 34.§ (1) bekezdése szerint írásban, vagy elektronikus úton rögzíteni, dokumentálni kell. Ennek meg nem történte, hiánya már önmagában sérti a Kbt. 24. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság külön alapvető jogsértést nem állapított meg tekintettel arra, hogy a kérelmező erre vonatkozó többlet tényállítási elemet nem hozott fel,

továbbá a Kbt. 24. § (3) bekezdése megsértésének megállapítása egyben magában foglalja a versenytisztasága megsértésének lehetőségét is.

Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről és ezzel megsértette a Kbt. 24. § (3)-(4) bekezdésére és a Kbt. 74.§ (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján – az előzőekben részletezett indokokra tekintettel – adott helyt kérelmező jogorvoslati kérelmének és állapította meg, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. rendelkező részben megjelölt előírásait és alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, azaz megsemmisítette ajánlatkérő kérelmező ajánlata érvénytelenségét kimondó döntését.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja értelmében amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt.152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve

részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, mivel ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásból jogsértően, a törvényben előírt eljárási cselekmények mellőzésével nyilvánított érvénytelenné ajánlatot, ezzel szűkítve az versenyző ajánlattevők körét. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyán túl tekintettel volt a beszerzés tárgyára és közösségi értékhatárt meghaladó beszerzési értékére is. Mindezen körülmények magasabb összegű bírság kiszabását teszik indokolttá, azonban a Döntőbizottság az ajánlatkérő oldalán enyhítő körülményként figyelembe vette azt, hogy az eljárás még nem zárult le, a szerződés nem került megkötésre, a jogsértést nem ajánlatkérő szándékos magatartása idézte elő, továbbá a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálhatóvá vált. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét ötszázezer forintban.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Korm. rendelet 3. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről. A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés szerint amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt.152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követően visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Ket. 153. § 1. és 2. pontjai szerinti eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2)-(3) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(2) Az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi



- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A kérelmező 10.036.834,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a kérelmező 1 kérelmi elemének helyt adott.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint rendelkezett arról, hogy a megfizetett 10.036.834,- Ft igazgatási szolgáltatási díjból a Közbeszerzési Hatóság Titkársága 9.836.834,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére utaljon vissza, továbbá kötelezte ajánlatkérőt, hogy a Ket. 157. § (3) bekezdésére figyelemmel kérelmező részére 200.000.-Ft igazgatás szolgáltatási díjat fizessen meg.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdés második mondatában foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2013. július 2.

***Dr. Szaller Ottó sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Puskás Sándor sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. Lucsik és Társa Kft. (1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49.)
2. Dr. Deák Krisztina ügyvéd, Deák Ügyvédi Iroda (7100 Szekszárd, Jókai u. 22. Fsz. 1-2.)
3. OK - BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. (1037 Budapest, Bojtár u. 41-47.)
4. DUNA Aszfalt Út és Mélyépítő Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.)
5. A-Híd Építő Zrt. (1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 20.)
6. Hajdú és Társai Kft. (1031 Budapest, Áldomás u. 22-24.)
7. Pannon Nívó Zrt. (1134 Budapest, Róbert K. krt. 59.)
8. LE-KO Építőipari Kft. (8960 Lenti, Béke u. 40.)
9. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
10. NKEK Nemzeti Környezetvédelmi és Energia Központ Nonprofit Kft. (1134 Budapest, Váci út 45. C.épület 6. em.)
11. Kristály Tervező, Szolgáltató és kereskedelmi Kft. 8600 Siófok, Fő u. 15.)
12. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
13. Irrattár