



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1024. Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.
Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.173/ 12 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t

A Döntőbizottság a *Smaragd Kertészet (Mészáros Tünde egyéni vállalkozó, 8411 Veszprém, Csimorka u. 29., képviseli: Mezei és Vancsura Ügyvédi Iroda, dr. Vancsura Anita ügyvéd, 1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/2., a továbbiakban: kérelmező)* által a *Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata (8200 Veszprém, Óváros tér 9., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Veszprém Bakonyalja közpark zöldfelületi munkái”* tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet *részből elutasítja*, illetve a jogorvoslati eljárást *részből megszünteti*.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem nyújtható be. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás iratai és a felek nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2010. január 20-án feladott és a Közbeszerzési Értesítőben 2010. január 25-én megjelent ajánlattételi felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) VI. fejezet szerinti egyszerű eljárást indított építési beruházás, kivitelezés megvalósítására.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.1.5. pontjában a rendelkező részben írtakkal azonosan határozta meg a beszerzési tárgyát.

A felhívás II.1.7) és a II.1.8) pontjaiban kizárta mind a részekre történő, mind az alternatív ajánlattétel lehetőségét.

A II.2.1) pontban meghatározta a részletes mennyiségi adatokat, e szerint ajánlatkérőnek nettó 3.500.000.-Ft áll rendelkezésére, részletes leírás a dokumentációban található.

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés befejezésének napja 2010. május 30. napja.

Ajánlatkérő rögzítette a szerződésre vonatkozó feltételeit, a részvételi feltételek között meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, az alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

A III.2.3) pontban a **műszaki, illetve szakmai alkalmasság** körében releváns előírásai a következők voltak:

M2. Ajánlattevő és a beszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója mutassa be a teljesítésbe bevonnival kívánt vezető tisztségviselőjének és az érvényes felelős műszaki vezetőinek végzettségét, képzettségét és gyakorlati idejét.

M4. Ajánlattevő és a beszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója mutassa be a teljesítésben részt vevő szakemberek létszámadatait végzettség, illetve képzettség szerinti bontásban.

Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 4.§ 3/E. pontja alapján az ajánlattevő nem támaszkodhat a fenti alkalmassági követelmények vonatkozásában a Kbt. 71.§ (1) bekezdés c.) pontja szerinti - a Kbt. 4.§ 3/D. pontjában definiált - erőforrást nyújtó szervezetre; kivétel ez alól, ha ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás áll fenn. Ez utóbbi esetben a Kbt. 65.§ (3) bekezdése értelmében a (4) bekezdés a.) pontja szerinti nyilatkozat is csatolandó.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M2. Alkalmatlan ajánlattevő és a beszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha nem rendelkezik, legalább 1 fő legalább középfokú legalább 3 éves vezető tisztségviselői gyakorlattal rendelkező vezető tisztségviselővel és a 244/2006. (XII. 5.) Kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően legalább 1 fő MV-Ép/B kategóriájú jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetővel, legalább 5 éves felelős műszaki vezetői gyakorlattal a jogosultság birtokában.

M4. Alkalmatlan a részvételre jelentkező és a beszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha nem rendelkezik legalább 2 fő legalább 3 év növénytelepítési, vagy parképítési szakterületen szerzett tapasztalattal rendelkező szakemberrel.

Ajánlattevőnek és a beszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak, a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételnek együttesen kell megfelelni.

Az alkalmasság igazolására más szervezet erőforrásaira is támaszkodhat. Az erőforrást nyújtó szervezetnek a Kbt. 65. § (4) bekezdésében foglaltak alapján kell eljárnia.

Ajánlatkérő a felhívásában tájékoztatott arról, hogy nem kívánt tárgyalni az eljárás során, valamint a IV.2.1) pontjában az ajánlatok elbírálásának szempontjaként az összességében legelőnyösebb bírálat szempontját jelölte meg, megadva a részszerzőpontokat és azok súlyszámát.

A felhívás szerint az ajánlattételi határidő 2010. február 16. napja. Az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2010. február 23., a szerződéskötésé 2010. március 8.

A felhívás V.7. pontja tartalmazta az ajánlattétellel kapcsolatos további formai és tartalmi előírásokat, valamint ajánlatkérő itt tájékoztatott arról, hogy a hiánypótlást a Kbt. 83. §-ának megfelelően biztosítja.

A V.7.1) pontja szerint ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 71. § (1) a)-c) és (3) bekezdéseiben foglaltakra. (nemleges nyilatkozat csatolása is szükséges).

Ajánlatkérő dokumentációt készített. Ebben meghatározta részletes feltételeit, útmutatót, nyilatkozat mintákat, műszaki leírást (csatolta a vonatkozó terveket), tételes költségvetést, valamint vállalkozási szerződéstervezetet is csatolt.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatok megtételéhez iratminta állt rendelkezésre. Ebben meg kellett jelölni a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe az ajánlattevő, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a beszerzésnek azt a részét, amelyben közreműködnek, illetve az erőforrást nyújtó szervezetet.

Az eljárás során ajánlatkérőhöz kiegészítő tájékoztatás iránti megkeresés érkezett. Ajánlatkérő 2010. február 11-én kiegészítő tájékoztatást megadta. Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a kérelmező, Szűcs Kert Kft, Royal-Kert Kft, Székom Zrt. valamint a Practical Kft.

A kérelmező egyéni vállalkozóként tette meg ajánlatát. Az ajánlata 13. oldalán nyilatkozott a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-c) pontjaira, egységesen nemleges tartalommal, csatolta az egyéni vállalkozói igazolványának másolatát.

Az ajánlat 19. oldalán megnevezte a vezető tisztségviselőt (M.T.) és a felelős műszaki vezetőt (K.G.), a 23. oldalon pedig ismertette a „teljesítésben részt vevő szakembereket” (az előbbieken kívül V.Gy. és Kiss V.Zsné). A nevesített szakemberek végzettségét igazoló oklevélmásolatokat is tartalmazta az ajánlat.

Az ajánlatkérő 2010. február 17-én „hiánypótlási felszólítást” küldött az ajánlattevőknek. A kérelmezőtől hiányok pótlását nem kérte, ilyeneket nem jelölt meg, viszont „Megjegyzést” fűzött az őt érintő részhez az alábbi tartalommal: „Az ajánlattevő egyéni vállalkozó. A Kbt. 71. § foglalt nyilatkozata alapján erőforrást biztosító szervezetet, a beszerzés értékének 10 %-át igénybe venni kívánt alvállalkozót és a beszerzés 10 %-át meg nem haladó mértékű alvállalkozót nem vesz igénybe.”

Ajánlatkérő elhalasztotta az eredményhirdetést 2010. március 2. napjára. A halasztott időpontban megtartott eredményhirdetésen ajánlatkérő eredményesnek nyilvánította az eljárását. Nyertes ajánlatot tevőnek a Szűcs Kert Kft. ajánlatát nyilvánította, nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot nem hirdetett.

Kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította azzal, hogy a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján ajánlata érvénytelen, mivel az ajánlatát egyéni vállalkozóként nyújtotta be, az előírt igazolások tekintetében meghatározott közreműködőket, alvállalkozókat nevesített, de a Kbt. 71. §-ában foglalt nyilatkozata alapján erőforrást biztosító szervezetet, a beszerzés értékének 10 %-át igénybe venni kívánt alvállalkozót és a beszerzés 10 %-át meg nem haladó mértékű alvállalkozót nem vesz igénybe.

Kérelmező 2010. március 5-én előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz.

Ebben arra hivatkozott, hogy az összegezés ajánlatát érvénytelenné nyilvánító pontjában az ajánlat érvénytelenségét arra hivatkozással állapította meg, hogy a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat nem felel meg a felhívásnak és a dokumentációban foglalt feltételeknek, mivel ajánlatát egyéni vállalkozóként nyújtotta be, az igazolások tekintetében alvállalkozókat és közreműködőket nevesített, de a Kbt. 71. § foglalt nyilatkozata alapján erőforrást biztosító szervezetet, a beszerzés értékéneknek 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót és alvállalkozót nem vesz igénybe.

A kérelmező álláspontja ezzel szemben az volt, hogy az ajánlata érvénytelenségét a fenti ok miatt megállapító ajánlatkérői döntés tartalmában nem egyértelmű. A hiánypótlási felhívás nem tartalmazott semmilyen kötelezettséget csak megállapítást, amely szerint kérelmező egyéni vállalkozó, és nem vesz igénybe a Kbt. 71. § hatálya alá tartozó szervezeteket, személyeket. Amennyiben az ajánlatkérő nem látta igazoltnak a bemutatott szakembereket és a szakemberek szerződés teljesítésébe történő bevonásának jogszerűségét, fel kellett volna hívnia az ellentmondás vagy a nem egyértelmű kijelentés

tisztázására. A Kbt. 85. § szerint az alkalmassággal és a nyilatkozatok tartalmának tisztázásával kapcsolatosan lehet felvilágosítást kérni az ajánlattevőtől, ezzel a lehetőséggel nem élt ajánlatkérő.

A bemutatott szakemberekkel kapcsolatosan az ajánlatkérő a felhívásban nem tett közzé külön kikötést vagy előírást. Nem volt az sem előírás, hogy csak munkaviszonyban állhat a szakember, vagy hogy nyilatkoznia kellett volna ajánlattevőknek a rendelkezésre állás vagy az alkalmazás mikéntjéről. Ezért kérdésfeltevés nélkül az ajánlatkérő nem állapíthatta volna meg azt, hogy a megjelölt személyek közreműködők. Az ajánlat egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, hogy az ajánlattevő nem vesz igénybe a Kbt. 71. § hatálya alá tartozó szervezetet, személyt. Az ajánlattevő a bemutatott személyeket, mint magánszemélyeket megbízási jogviszony keretében kívánta foglalkoztatni a szerződés teljesítése során, amire a Polgári Törvénykönyv alapján lehetősége van és erre vonatkozóan nem kért konkrét nyilatkozatot ajánlatkérő. Utalt arra, hogy a megjelölt személyekkel kapcsolatosan nem tett olyan nyilatkozatot, hogy azokat a Kbt. 71. §-a hatálya alatt vonná be a teljesítésbe.

Véleménye szerint a megnevezett személyek ugyanúgy minősülnek az ajánlatban, mint az ajánlattevő, és egyébként nem lehet sem alvállalkozónak, sem erőforrásnak tekinteni őket. A megjelölt személyekkel együttesen (akik megbízási jogviszony alapján munkaviszonyhoz hasonló minőségben kapcsolódnak az ajánlattevőhöz) az ajánlattevő megfelelt az alkalmassági követelményeknek, a Kbt. 71. § szerinti nyilatkozat a valóságnak megfelelő, így nem érthető kérelmező álláspontja szerint az, hogy mely szakaszra történő hivatkozás alapján állapította meg ajánlatkérő az ajánlata érvénytelenségét.

A döntés sérelmes az ajánlattevő számára egyrészt azért, mert az ajánlat érvénytelenségét olyan okból állapította meg ajánlatkérő, ami megítélése szerint nem áll összhangban a Kbt-vel. Másrészt az érvénytelenség azért is sérelmes, mert amennyiben az ajánlat érvényes, úgy a második legjobb ajánlattevő lenne az eljárásban, és az első helyezett visszalépése vagy a kizáró okok igazolásának elmaradása esetén az ajánlatkérő vele köthetné meg a szerződést.

A kérelmezőnek azért is különösen fontos érdeke fűződik jelen jogorvoslathoz, mert amennyiben nem módosítja az ajánlatkérő az érvényességgel kapcsolatos döntését, úgy a jövőben a hasonló tárgyban kiírt eljárásokban az ajánlattevő szintén nem tud érvényes ajánlatot tenni.

A fentiek alapján kérte a kérelmező ajánlata érvényesnek történő elfogadását. Megjegyezte továbbá, hogy az eljárás megindításakor hatályos Kbt. 99.§ (3) bekezdése szerint jelen nemzeti eljárás esetén a szerződéskötési moratórium 20 nap, így az összegezés 13.b) pontjában a szerződéskötési tilalmi időszak utolsó napja helytelenül került rögzítésre.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárásban a következő választ adta a kérelmezőnek.

Kbt. 4. § 1. pontja alapján az ajánlattevő: az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, aki, illetőleg amely a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tesz; ajánlattevőnek minősül a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe is.

Ajánlatkérő az ajánlatában a 14. oldalon becsatolta egyéni vállalkozó igazolványának másolatát.

A Kbt. 4. § 2. pontjában alvállalkozó az a szervezet vagy személy, amely a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt.

Ajánlattevő ajánlatában a 23. oldalon szerepel a teljesítésben részt vevő szakemberek megnevezése.

A Kbt. 71. § foglalt nyilatkozat alapján, ajánlattevőnek nyilatkoznia kell (ajánlatában meg kell jelölnie), hogy

- az a) pontban foglaltak alapján a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe.

Ajánlattevő ajánlatának 13. oldalán megadott egyértelmű nyilatkozata alapján nem vesz igénybe a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót.

- a b) pontban foglaltak alapján az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közreműködnek.

Ajánlattevő ajánlatának 13. oldalán megadott egyértelmű nyilatkozata alapján nem vesz igénybe a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót és erőforrást nyújtó szervezetet.

Ajánlattevő egyéni vállalkozó és az M2. és az M4. pontban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasság (felhívás III.2.3.pont) igazolására más személy(eke)t is felsorol.

Ajánlatkérő szerint megbízási szerződéssel eredménykötelmet ellátó szerződést nem lehet végeztetni. Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében utalt arra, hogy a felsorolt személyeket megbízási jogviszony keretében kívánja foglalkoztatni. Hivatkozott arra is, hogy az ajánlatban meghatározottak felvetik a hamis adatszolgáltatással kapcsolatos Kbt-beli rendelkezések alkalmazhatóságát is.

Ajánlatkérő 2010. február 17-én minden ajánlattevőnek megküldött tájékoztatásában többek között szerepel a Smaragd Kertészet esetében, az alábbi megjegyzés: "Az Ajánlattevő egyéni vállalkozó. A Kbt. 71.§ foglalt nyilatkozata alapján erőforrást biztosító szervezetet, a beszerzés értékének 10%-át igénybe venni kívánt alvállalkozót és a beszerzés 10%-át meg nem haladó mértékű alvállalkozót nem vesz igénybe".

Ajánlattevő 2010. február 22-én visszajelzett faxlevelében igazolta vissza ennek az információnak a tudomására jutását. Ajánlatkérő nem jelölt meg az összegezésben az eljárás eredményében második legkedvezőbb ajánlattevőt, így az erre vonatkozó levezetése okafogyott.

Ajánlatkérő az összegezést 2010. március 2-án módosította a szerződéskötési moratórium vonatkozásában, megjelölve annak kezdőidőpontját és annak utolsó napját (2010. március 2-március 22.)

Kérelmező a jogorvoslati kérelmét március 11-én nyújtotta be és ebben kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, marasztalja a jogsértőt az igazgatási szolgáltatási díjban. Kérelmező jogorvoslati kérelmét 2010. március 31-én kiterjesztette.

1. Az alap jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az eljárásban ajánlatot tett, amelyet az ajánlatkérő a 2010. március 2-i eredményhirdetésen érvénytelenné nyilvánított. A döntését azzal indokolta, hogy az ajánlattevő az ajánlatát egyéni vállalkozóként nyújtotta be, az igazolások tekintetében alvállalkozókat és közreműködőket nevesített, de a Kbt. 71. § szerinti nyilatkozata szerint semmilyen közreműködőt nem vesz igénybe, így az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

A kérelmező elismerte, hogy egyéni vállalkozóként tett ajánlatot, amelyben az előírt szakemberek vonatkozásában három szakembert nevesített, akik részéről csatolta a végzettségüket igazoló iratokat. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött számára, de abban hiányt nem, csak azt a megállapítást közölte, hogy kérelmező egyéni vállalkozó és a Kbt. 71. § szerinti nyilatkozata szerint semmilyen közreműködőt nem vesz igénybe. A kihirdetett ajánlatkérői döntés ellen a kérelmező 2010. március 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyre az ajánlatkérő 2010. március 8-án elutasító választ adott.

Kérelmező álláspontja szerint egyértelmű nyilatkozatot tett az ajánlatban a Kbt. 71. § alapján, amely szerint nem vesz igénybe erőforrást nyújtó szervezetet és alvállalkozókat. A bemutatott magánszemélyeket akár munkaviszony, akár megbízási jogviszony keretében foglalkoztatta volna a szerződés teljesítése során, amelyre Munka Törvénykönyve, illetve a Polgári Törvénykönyv alapján lehetősége van. Az ajánlatkérő nem kért arra nyilatkozatot, hogy milyen jogviszonyban kívánja foglalkoztatni e személyeket az ajánlattevő. Igénybevételük mértéke nem éri el a 10%-ot, ezért nem nevesítette a szakembereket alvállalkozóként és erőforrásként sem. A kérelmező általában is így tesz ajánlatot a közbeszerzési eljárásokban, mégsem érvénytelenítették az ajánlatát. Álláspontja szerint a megnevezett szakemberek úgy minősülnek az ajánlatban, mint saját maga az ajánlattevő, mert akár munkaviszony, akár megbízási jogviszony keretében a munkaviszonyhoz hasonló módon kapcsolódnak az ajánlattevőhöz.

Kifogásolta azt is, hogy az ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja vonatkozásában mely előírásnak nem felelt meg az ajánlat. Miután a Kbt. 71. § szerinti nyilatkozat a követelménynek és a valóságnak megfelelő, a hamis adatszolgáltatás sem merülhet fel.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 85. § szerinti felvilágosításkéréssel kellett volna meggyőződnie arról, hogy milyen jogviszonyban kívánja a kérelmező a szakembereket foglalkoztatni.

Megsértett jogszabályi rendelkezésekként a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 81. § (4) bekezdését a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel, és a Kbt. 85. §-át jelölte meg.

A 2010. március 31-én előterjesztett kérelmi elemeiben a következőket kifogásolta.

2. Álláspontja szerint a Szücs-Kert Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel nem felel meg a felhívás III.2.3) M4. pontjában írt alkalmassági feltételnek, tekintve hogy az ajánlata nem tartalmaz arra nézve információt, hogy rendelkezik-e ajánlattevő 2 fő legalább 3 év növénytelepítési, parképítési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakemberrel.

3. A kérelmező szerint a Practical Kft. ajánlata szinten érvénytelen a fenti jogszabályhely alapján a felhívás III.2.3) M2 és M4 pontja tekintetében, mivel ajánlata nem tartalmaz arra nézve adatot, hogy ajánlattevő rendelkezik-e 2 fő legalább 3 év növénytelepítési, parképítési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakemberrel, valamint 5 éves gyakorlattal rendelkező felelős műszaki vezetővel.

4. A Royal-Kert Kft. ajánlattevő ajánlata is érvénytelen kérelmező szerint a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján. E körben arra hivatkozott a kérelmező, hogy az ajánlatban nincs nyilatkozat a vezető tisztségviselőre vonatkozóan ellenében a felhívás III.2.3) M2 pontjában írtakkal, illetve a felelős műszaki vezető előírt szakmai gyakorlata sem állapítható meg és kifogásolta azt is, hogy nem állapítható meg 2 fő legalább 3 év növénytelepítési, parképítési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakemberrel kapcsolatos előírásnak való megfelelés.

Tudomásra jutás időpontjaként 2010. március 29-ét az iratbetekintés időpontját jelölte meg kérelmező.

A három másik ajánlattevő tekintetében is hivatkozott kérelmező arra, hogy álláspontja szerint azok tekintetében is felmerülnek – még hozzá az alvállalkozók, teljesítésbe bevonni kívánt személyek vonatkozásában - érvénytelenségre utaló adatok, melyek az ő álláspontját erősítik meg az ajánlata érvényességét tekintve és sérelmezte azt, hogy vele ellentétben a többi ajánlattevőnél a hiányos, nem teljes nyilatkozatokat elfogadta ajánlatkérő és e körben hivatkozott az alapelvi

sérelemre. Utalt arra is, hogy ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését követően vett figyelembe ajánlattevői nyilatkozatokat, mely nyilatkozatok erre tekintettel irrelevánsak, a döntést nem teszik megalapozottá.

Ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását megalapozatlanság miatt, valamint kérte a szerződés megkötésének engedélyezését.

A Döntőbizottság a D.173/6/2010. számú végzésével a szerződés megkötésének engedélyezése iránti kérelmet elutasította.

Ajánlatkérő előadta, hogy nem sértette meg az alapvető rendelkezéseket, minden ajánlattevő számára biztosította az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot. A kérelmezőnek önkéntes hiánypótlásra lehetősége volt, amellyel nem élt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ajánlata nem volt hiánypótlással sem érvényessé tehető.

Ajánlatkérő azért nem sértette meg a Kbt. 81. § (4) bekezdését, mert azt csak érvényes ajánlatokkal kapcsolatban lehet alkalmazni, a kérelmező ajánlata azonban nem volt érvényes ajánlat.

Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 85. §-át sem, mert a jelen esetben csak az ajánlat módosításával lehetett volna a vitatott körben választ adni a felmerült kérdésre.

A kérelmező már a 2010. február 17-én számára megküldött hiánypótlási felhívásból pontosan megismerte az ajánlat érvénytelenítésének indokát. A kérelmező által az előzetes vitarendezésben hivatkozott foglalkoztatási jogviszony valójában a közreműködők bevonásának egyik lehetséges módja. A Kbt. 4. § 2. pontja alapján az alvállalkozói bevonás szempontjából a jogviszony természete irreleváns. A megjelölt személyek a szerződés teljesítésében az ajánlattevő által közvetlenül kerülnek bevonásra, tehát alvállalkozók lesznek. Munkaszerződés vagy megbízási szerződés útján történő bevonásuk a Kbt. megkerülését jelentené, színelte szerződésnek minősülne. Már csak ezért sem kellett felvilágosítás kéréssel fordulnia a kérelmezőhöz.

Kérte a Kbt. 324. § (4) bekezdése alkalmazását arra tekintettel, hogy a kérelmező ajánlatának érvényesként való elbírálása esetén is van kedvezőbb érvényes ajánlat. Másrészt a jelen közbeszerzési eljárás tárgya időjárásfüggő, ezért az ajánlatkérőnek kiemelten fontos érdeke fűződik a szerződés megkötéséhez.

Felvetette a hamis adatszolgáltatás vizsgálatát, amely az előzetes vitarendezési kérelem alapján merült fel. Az ajánlattevő ugyanis egyéni vállalkozó. Az ajánlata 13. oldalán a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján nemleges nyilatkozatokat tett, ezzel szemben az ajánlata 23. oldalán a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket nevesít. Álláspontja szerint ez hamis adatszolgáltatásnak minősül, így kérte a Kbt. 340. § (1) bekezdés d) pontja szerint a 340. § (3) bekezdés d) pontjának alkalmazását.

Ajánlatkérő a kérelmezőnek a 2010. március 31-én kiterjesztett kérelmi elemeire utalva kijelentette, hogy abban nem cáfolta a kérelmező az észrevételében az alap kérelemmel összefüggésben írtakat, melyben alátámasztotta a döntése jogszerűségét.

Az új kérelmi elemekkel összefüggésben hangsúlyozta, hogy az abban írtak is alaptalanok, kérte ezért azok elutasítását.

A 2. kérelmi elemben írtakkal összefüggésben arra mutatott rá az ajánlatkérő, hogy a Szűcs-Kert Kft. önkéntes hiánypótlással igazolta az alkalmasságát, döntése ezzel összefüggésben nem változott meg, döntése e körben helyes és jogszerű volt.

A 3. kérelmi elemben kifogásoltak sem alaposak, mivel az ajánlatban szerepeltek a kérelmező által kifogásolt nyilatkozatok, igazolások, így a kérelem e tekintetben is alaptalan.

A 4. kérelmi elemben írtak is alaptalanok az ajánlatkérő álláspontja szerint tekintve, hogy az abban kifogásoltak körében a Royal-Kert Kft. ajánlattevő nyilatkozott (felelős műszaki vezető), illetve az ajánlatban szerepeltek a vonatkozó releváns adatok, abból az előírásának való megfelelés egyértelműen megállapítható volt.

Ajánlatkérő nyomatékostotta, hogy a döntését az ajánlatok és a hiánypótlások alapján hozta meg, és az ezt követő önkéntes hiánypótlások csak megerősítették az eljárást lezáró döntését, mely álláspontja szerint jogszerű volt.

A Döntőbizottság először eljárásjogi szempontból vizsgálta meg kérelmező jogorvoslati kérelmét és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem három eleme a 2-4. kérelmi elemek – melyeket 2010. március 31-én terjesztett elő - elkésett az alábbi indokok alapján.

A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a közbeszerzési törvényben meghatározott eljárásjogi feltételek fennállnak-e, illetve eljárásjogi akadály van-e a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának.

A Kbt. 317. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény (továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 37. § (1) bekezdése szerint a kérelmet a tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A kérelmező az alap jogorvoslati kérelmében saját ajánlata érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntést kifogásolta és tudomásra jutásként az eredményhirdetés időpontját jelölte meg (2010. március 2.)

Ehhez képest 2010. március 31-én előterjesztett három kérelmi elemében (2-4. kérelmi elemek) a másik három ajánlattevő ajánlatának érvényességét kifogásolta és álláspontja szerint ezen ajánlatok is érvénytelenek voltak. Tudomásra jutásként 2010. március 29-ét, az iratbetekintés időpontját jelölte meg.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését 2010. március 2-án hirdette ki, az összegezést ajánlatkérő még azon a napon megküldte kérelmezőnek faxon. A kérelmező 2010. március 5-én előzetes vitarendezési kérelemmel fordult ajánlatkérő felé. Ajánlatkérő az összegezését 2010. március 8-án módosította a szerződéskötési tilalmi időszak tekintetében, melyet megküldött ajánlattevőknek. Kérelmező a javított összegezést 2010. március 11-én megkapta.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt (továbbiakban: kérelmező), akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. 232. § (2) bekezdése alapján a kérelem

a) a közbeszerzési eljárást elzáró döntés esetében

ab) az eredményhirdetésen jelen nem levő ajánlattevők, részvételi jelentkezők esetében az írásbeli összegezés (adott esetben a 96/C. § szerint módosított írásbeli összegezés) megküldését követő naptól számított tizenöt napon belül, ha a kérelem e törvény második része szerinti közbeszerzési eljárással vagy annak mellőzésével kapcsolatos tíz napon belül nyújtható be.

Ajánlatkérőnek az eredményhirdetésen ismertetnie kell az eljárást lezáró döntését, az összegezésben feltüntetett valamennyi adatot. Ennek körében az érvényes ajánlattevő vonatkozásában ismertetni kell a bírálati szempontok szerinti tartalmi elemeket, adott esetben az értékelési pontszámok indokolását, illetve az ajánlatokat érintő érvénytelenségi okokat. Ezek alapján az eredményhirdetésen részt vevő ajánlattevők értesülnek egyrészt arról, hogy ki minősül nyertesnek, másrészt arról is, hogy mely ajánlatokat minősített ajánlatkérő érvénytelenné és ennek mik voltak az indokai. Azoknak az ajánlattevőknek, akik nem vesznek részt az eredményhirdetésen, ajánlatkérőnek haladéktalanul meg kell küldenie az összegezést, mely szintén tartalmazza ajánlatkérő döntését, annak indokait. Ajánlattevőknek ezt követően – amennyiben ajánlatkérő döntésével nem értenek egyet, és az jogukat, jogos érdeküket sérti, vagy veszélyezteti – a lehető leghamarabb meg kell győződniük ajánlatkérő eljárásának, döntésének jogszerűségéről, megalapozottságáról. Ajánlattevők a döntés egészét megismerik

az eredményhirdetés alapján, így a döntés bármely elemének vitatása esetén a Kbt. 323. § (2) bekezdés a) pontja szerint (az aa) és ab) pontok szerinti különbséggel) meghatározott 15 napos határidő az irányadó a jogorvoslati kérelem előterjesztésére. Ez alatt a 15 nap alatt ajánlattevőknek el kell dönteniük, hogy ajánlatkérő megalapozottan, jogszerűen döntött-e az eljárás eredményével kapcsolatban.

A rendelkezésre álló iratok szerint ajánlatkérő 2010. március 2-án kihirdette az eljárást lezáró döntését, abban egyértelműen megjelölte a nyertes ajánlatot tevőt, az érvényes ajánlatot tevőket, továbbá az érvénytelen ajánlatot tevőket.

Az összegezését 2010. március 8-án módosította, mely a döntés érdemi részét nem érintette, csak a szerződéskötési tilalommal érintett időszak tekintetében eszközölt módosítást az ajánlatkérő.

Kérelmező a módosított összegezést 2010. március 8-án megküldte valamennyi ajánlattevőnek, így a kérelmezőnek is.

Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek a három másik ajánlattevő ajánlatát vitató kérelmi elemei benyújtására nyitva álló határidő 2010. március 8-án nyílt meg a Kbt. 323. § (2) bekezdés ab) pontja alapján, ehhez képest a kérelmező 2010. március 29-ét jelölte meg tudomásra jutás időpontjaként.

A Kbt. 323. § (2) bekezdés ab) pontja szerint 2010. március 9. napjától számított tizenöt nap 2010. március 24-én eltelt, így a 2-4. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati kérelem a törvényben meghatározott határidőn túl került előterjesztésre.

A Kbt. 325. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet – érdemi vizsgálat nélkül – öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy
c) a kérelem elkésett.

A Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja és a Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján a fenti négy jogorvoslati kérelmi elemmel összefüggésben a jogorvoslati eljárást a 2-4. kérelmi elemek tekintetében elkésettség miatt megszüntette.

A jogorvoslati eljárás megszüntetése tekintetében a bírósági jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Kbt. 345. §-án alapszik.

A Döntőbizottság ezt követően a jogorvoslati kérelem 1. elemét, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kifogásoló kérelmet vizsgálta meg és megállapította, hogy az erre vonatkozó kérelem a következők szerint alaptalan.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezet szerinti egyszerű eljárást indított.

A Kbt. 249. § (2) bekezdése szerint az ajánlattételi felhívásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

g) az ajánlatok bírálati szempontját;

h) az alkalmassági követelményeket és a 69. § (2) bekezdésében foglaltakat;

p) az eredményhirdetés tervezett időpontját;

q) a szerződéskötés tervezett időpontját.

A Kbt. 249. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban köteles a 60. § és a 62. § szerinti kizáró okokat előírni, illetve a 61. § szerinti kizáró okokat is előírhatja. A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak, valamint az ajánlattevő részére a szerződés teljesítéséhez erőforrást nyújtó szervezetnek nyilatkoznia kell.

A Kbt. 250. § (3) bekezdése értelmében az egyszerű közbeszerzési eljárásban

d) az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, a 71. § (1) és (2), valamint (4) és (5) bekezdése, továbbá a 73. §,

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91. és 97. §, valamint a 98. § (1) és (2) bekezdése;

i) a szerződés megkötésére a 99. és a 99/A. §, valamint tárgyalás esetén a 128. § is megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Kbt. 251. § (3) bekezdése értelmében az egyszerű eljárásban a törvény 2-5/A. és 7-8., valamint 10. címének a 250. § (3) bekezdésében fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatók.

A Döntőbizottságnak az alap jogorvoslati kérelem alapján azt kellett megvizsgálnia, hogy ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pont szerint érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Előljáróban a Döntőbizottság megvizsgálta az alvállalkozó Kbt. szerinti fogalmát, összevetve az ajánlattevő fogalmával.

A Kbt. 4. § 1. pontja szerint ajánlattevő az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, aki, illetőleg amely a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tesz, ajánlattevőnek minősül a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe is.

A Kbt. 4. § 2. pontja alapján alvállalkozó az a szervezet vagy személy, amely a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés teljesítésében ajánlattevő által bevontan közvetlenül részt vesz.

A fenti rendelkezésekből megállapítható, hogy a jogalkotó egyértelműen különbséget tesz ajánlattevő és az alvállalkozó, mint a közbeszerzési eljárás egymástól elkülönülő résztvevői között. Ajánlattevő olyan személy (szervezet), aki az ajánlati-részvételi-ajánlattételi felhívás, a kapcsolódó dokumentáció és a jogszabályok rendelkezései alapján ajánlatot nyújt be ajánlatkérőnek az általa megvalósítani kívánt beszerzés teljesítésére, és a teljesítésre irányuló szerződést nyertes ajánlattevővel köti meg ajánlatkérő. Az ajánlattevő felelőssége ajánlatkérővel szemben tehát az ajánlatában, a felhívásban és a dokumentációban foglaltak teljesítésért áll fenn. Közös ajánlattevők esetén a felelősség pedig egyetemlegesen terheli a közös ajánlattevőket a szerződés teljesítéséért.

Ezzel szemben alvállalkozó olyan személy (szervezet), akit ajánlattevő von be a közbeszerzési eljárás teljesítésébe, és az alvállalkozó ez alapján vesz részt a teljesítésben. Az alvállalkozó nem ajánlattevő, az alvállalkozó nem szerződő fél a közbeszerzési eljárás alapján ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között megkötött szerződés tekintetében, mert csak ajánlattevővel áll szerződéses jogviszonyban, így alvállalkozó felelőssége ajánlattevővel szemben áll fenn.

A Kbt. szabályozása a Kbt. 3 § -a alapján kógens. Erre tekintettel a közbeszerzési eljárásban kizárólag a jogalkotó által megadott személyi struktúra-rendszerben tehető ajánlat.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés első fordulata értelmében az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés

teljesítésére, a kért ellenszolgáltatásra, valamint arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződésen alapuló szerződéseiben saját magára vonatkozó kötelezettségként vállalja a 305. § (1)-(3) bekezdése és a 306/A. § (1) és (2) bekezdése szerinti előírások érvényesítését. Az ajánlatban továbbá az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

A vizsgált esetben megállapította a Döntőbizottság, hogy ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásában és a dokumentációban előírta, hogy ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 71. § (1) a)-c) és (3) bekezdéseiben foglaltakra (nemleges nyilatkozat csatolása is szükséges). Ezen túlmenően ajánlatkérő azt is előírta az ajánlattételi felhívásában és megismételve, tételesen rögzítve felsorolta a dokumentációban, hogy ajánlattevőknek meg kell jelölniük ajánlatukban a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat. Ennek körében felsorolta a csatolandó nyilatkozatokat, igazolásokat.

Ajánlatkérő sem a felhívását, sem a dokumentációját nem módosította, e vonatkozásban nem kezdeményeztek jogorvoslati eljárást, így az abban foglaltakat kellett figyelembe venni az ajánlat elkészítésekor.

A kérelmező ajánlatában a 13. oldalán nyilatkozott a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-c) pontjaira, egységesen nemleges tartalommal, csatolta az egyéni vállalkozói igazolványának másolatát.

Az ajánlat 19. oldalán megnevezte a vezető tisztségviselőt és a felelős műszaki vezetőt, a 23. oldalon pedig ismertette a teljesítésben részt vevő szakembereket. A szakemberek végzettségét igazoló oklevélmásolatokat is tartalmazta az ajánlat.

A kérelmező az előzetes vitarendezést kezdeményező iratában azt közölte, hogy az ajánlatában bemutatott személyeket, mint magánszemélyeket megbízási jogviszony keretében kívánta foglalkoztatni a szerződés teljesítése során, továbbá utalt arra, hogy erre vonatkozóan nem kért konkrét nyilatkozatot ajánlatkérő.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatban meg kell jelölni

a) közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe,

b) ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közreműködnek, továbbá

c) az ajánlattevő részére a szerződés teljesítéséhez erőforrást nyújtó szervezetet.

A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti megjelölés és igénybevétel nem érinti az ajánlattevő teljesítésért való felelősségét.

A Kbt. 71. §-ának szabálya a Kbt. 4. §-ában megadott fogalom meghatározásoknak megfelelően elkülönülten külön kéri, hogy ajánlattevő nevesítve közölje a 10 % feletti alvállalkozók személyét, továbbá jelölje meg a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez akár 10 % alatti, akár a 10 % feletti alvállalkozót vesz igénybe. E rendelkezés az előbbieken már kifejtettek alapján kógens. Ha és amennyiben valamely ajánlattevő nem maga teljesíti a szerződést, hanem annak teljesítésébe más személyeket közvetlenül von be – valamely jogviszony alapján -, akkor azok a személyek alvállalkozónak minősülnek.

A Döntőbizottság által vizsgált esetben kérelmező egyéni vállalkozó – akinek lehetnek többek közreműködőként alkalmazottai, kisegítő családtagjai, bedolgozói – és a tevékenységet személyesen kell végeznie. Ez nem jelenti azt, hogy az előzőek szerint nem vonhat be a szerződés teljesítésébe más személyeket, sőt közreműködői útján is teljesíthet. Azonban a kérelmező egyértelműen – az ajánlatban becsatolt nemleges nyilatkozat ellenére – azt közölte az előzetes vitarendezési eljárásban, hogy az ajánlatában megjelölt magánszemélyeket megbízási jogviszony alapján kívánta igénybe venni a teljesítés során. Ez pedig azt jelenti, hogy a kérelmező közvetlenül – megbízási jogviszony alapján – von be a teljesítésbe személyeket, nem alkalmazottakat, kisegítő családtagokat kívánt bevonni a teljesítésbe, azaz alvállalkozókat vesz igénybe. Ennek megfelelően a vonatkozó előírásoknak és a Kbt. szabályozásának megfelelően nyilatkoznia kellett volna a teljesítésbe közvetlenül bevonni kívánt alvállalkozókról, illetőleg a közbeszerzés általuk teljesítendő részéről, amelynek a kérelmező nem tett eleget ajánlatában, így az ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívás, dokumentáció és a jogszabályok rendelkezéseinek.

Erre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelenségének megállapítása a fentiek alapján ajánlatkérő részéről nem volt jogsértő.

A Döntőbizottság arra is rá kíván mutatni, hogy az alvállalkozók bevonása – szemben ajánlatkérő állításával – megvalósulhat megbízási szerződés alapján is. A közbeszerzési eljárást lezáró szerződést ugyanis a nyertes ajánlattevőnek kell teljesítenie, tehát az eredménykötelem az ajánlattevőt terheli, míg az alvállalkozó nem részese ennek a szerződésnek és az ő teljesítéséért ajánlattevő felel. A nyertes ajánlattevő és az alvállalkozó egymás közötti szerződésének - azaz hogy arra milyen szerződést kötnek – nincs az eredménykötelem szempontjából jelentősége, mert a nyertes ajánlattevőnek kell az eredmény létrehozni még akkor is, ha az alvállalkozójával megbízási szerződést köt – ami nem keletkeztet eredménykötelemet -, mert az ajánlatkérővel szemben a nyertes ajánlattevő az, akit

az eredménykötelem terhel. A nyertes ajánlattevő és az alvállalkozó egymás közötti viszonya, annak jogalapja ezt nem változtatja meg, így a megbízási szerződés is alkalmas lehet alvállalkozó bevonására.

A Döntőbizottság nem vizsgálta az ajánlatkérő által hivatkozott hamis adatszolgáltatást arra tekintettel, hogy ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében erre nem hivatkozott, erre tekintettel nem állapított meg érvénytelenséget. Kérelmező jogorvoslati kérelme az ajánlata érvénytelenségének megállapítása körében került előterjesztésre, és a Döntőbizottság csak az érvénytelenségnek az összegezésben megállapított indokát vizsgálhatta meg, mely azonban nem tartalmazta a hamis adatszolgáltatást.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el a kérelmező alap jogorvoslati kérelmét.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján döntött az eljárási költségek viseléséről.

A határozat érdemi részét tekintve a jogorvoslatra vonatkozó rendelkezés a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

B u d a p e s t, 2010. április 6.

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Szabóné Cs. Hajnalka

Kapják:

1. Mezei és Vancsura Ügyvédi Iroda, dr. Vancsura Anita ügyvéd (1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/2.)
2. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata (8200 Veszprém, Óváros tér 9.)
3. Szűcs-Kert Kft. (8161 Ósi, Petőfi u. 24.9)
4. Royal-Kert Kft. (8200 Veszprém, Sólyi út 8.)
5. Székom Zrt. (8000 Székesfehérvár, Sörház tér 3.)
6. Practical Kft. (1149 Budapest, Egressy u. 96-98.)
7. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
8. Irattár