



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.:D 606/ 15-I/2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a *Colas Debrecen Útépítő Zrt.* (4014 Debrecen Apafa 66/b., képviseli: Dr. Sveda György Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd Dr. Sveda György 4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 28., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, amelyet *Püspökladány Város Önkormányzata* (4150 Püspökladány, Bocskai út 2., nevében eljár: Fair Consulting Kft, képviseli Dr. Perczel Zsófia ügyvéd, 8080 Bodmér, Vasvári Pál u. 36/A., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Püspökladány Keleti sor – Bodó – Északi sor-Somogyi Béla-Szt. László - Csillag-Kiss Ferenc - Bajcsy-Kodály Zoltán utcák burkolatának felújítása, megerősítése és szélesítése, illetve a hozzá kapcsolódó csapadékvíz elvezető csatornák szintezése, burkolása, felújítása, valamint a Püspökladány Bocskai utcai kerékpárút építése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be - a gyorsított eljárás választására és a Kbt. 67.§-ának megsértésére vonatkozó kérelmi elemek tekintetében - megalapozatlanság miatt **elutasítja**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek írásban előterjesztett nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő (kedvezményezett) és az ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. (Közreműködő Szervezet), a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (Támogató) képviseletében eljárva támogatási szerződést kötöttek 2008. július 17. napján az ÉÁOP-2007-3.1.3.-207-0023 azonosító számon regisztrált projekt vonatkozásában, melynek tárgya regionális hivatásforgalmú kerékpárút-hálózat

kialakítása volt. A támogatási szerződés 3. pontja szerinti ütemezésben a projekt kezdetének időpontja 2008. szeptember 15., a befejezés időpontja pedig 2009. június 12. napja volt. A projekt összköltségét bruttó 44.768.528,- Ft-ban határozták meg. A szerződés 8. sz. melléklete volt a pénzügyi ütemezés, amely szerint a pénzügyi elszámolás 2009. I. félévben történik.

Az ajánlatkérő és az ÉARFÜ Észak - Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht., a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség képviseletében eljárva támogatási szerződést kötöttek 2008. szeptember 15. napján az ÉAOP-2007-3.1.2-2008-0040 azonosító számon regisztrált projekt vonatkozásában, melynek tárgya önkormányzati utak fejlesztése volt. A támogatási szerződés 3. pontja szerinti ütemezésben a projekt kezdetének időpontja 2009. március 1., a befejezés időpontja pedig 2009. december 31. napja volt. A projekt összköltségét bruttó 440.200.000,- Ft-ban határozták meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott beszerzés tárgyában a Kbt. VI. fejezet szerinti gyorsított meghívásos eljárás megindítására szolgáló részvételi felhívást 2008. december 03.-án adta fel közzétételre elektronikus úton a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztősége részére. A részvételi felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2008. december 8-án jelent meg 19937/2008 számon.

Ajánlatkérő a részvételi felhívás II.2.1) pontjában meghatározta a felújítási munka mennyiségi adatait az alábbiak szerint:

Az útfelújítási munkák során fejlesztendő útszakaszok teljes hosszúsága 3 715 fm, ezzel együtt ki kell alakítani 2 db körforgalmat - Északi sor-Somogyi Béla és a Kiss Ferenc-Bajcsy utcák kereszteződésében – is; az aszfalt kopóréteg felülete összesen 28 256 m².

A kerékpárút Püspökladány belterületén építendő teljes hossza 479 fm, tervezett burkolatszélesség: 2,95 m. A tervezett kerékpárút (és járda) burkolatára hulló csapadékvizet a pálya jobb oldali esése vezeti el a jobb oldalra épített folyókán és az áthelyezett vízelnyelőkön keresztül a 42. sz. út vízelvezető rendszerébe. A tervezett kerékpárút kétirányú gyalog- és kerékpár forgalom lebonyolítására alkalmas. A Damjanich, Szent István és Bocskai utcák kereszteződésében forgalomirányító jelzőlámpa kerül telepítésre.

Részajánlat, illetve többváltozatú ajánlat nem volt megengedett.

Ajánlatkérő a részvételi felhívás II.3) pontjában a szerződés (teljesítés) határidejét 2009. április 15. napjában jelölte meg.

A felhívás III.1.2) pontja tartalmazta, hogy a munkák fedezetét az Új Magyarország Fejlesztési Terv Regionális Fejlesztés Operatív Programja, valamint a Püspökladány Önkormányzatának költségvetése biztosítja. Erre tekintettel a teljesítés igazolása és az elszámolás az útfelújítás és a kerékpárút építés vonatkozásában külön-külön történik, e körben a számlákat külön-külön kell kiállítani. Az ajánlatkérő az útfelújítás vonatkozásában részszámlázási lehetőséget biztosít nettó 50 millió forint minimális számlaösszegnek megfelelő teljesítésekre. Ajánlatkérő a rész és végszámlák szerint esedékes vállalkozási díjat a műszaki ellenőr által igazolt teljesítés alapján a Kbt.

305.§ (3) bekezdésének figyelembevételével fizeti meg a szerződés szerű teljesítéseket követően kiállított számlák ellenében 60 napon belül azzal, hogy ajánlatkérő a IV.2) pont szerint a számlák teljesítésének határidejére tett kedvezőbb megajánlást elfogad. Ajánlatkérő legkésőbb a vállalkozó írásbeli készre jelentésének kézhezvételét követő 15 napon belül nyilatkozik a teljesítés elismeréséről vagy annak megtagadásáról.

Ajánlatkérő a részvételi feltételek között meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, az alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

A részvételi felhívás III.2.2) pontjában az ajánlatkérő a pénzügyi, gazdasági alkalmasság igazolási módjai körében előírta a következőket:

Részvételre jelentkezőnek és Kbt. 105.§ (1) bekezdés b) szerinti alvállalkozójának, illetve a Kbt. 66.§ (2) bekezdés szerinti szervezetnek csatolnia kell:

1) Valamennyi számlavezető pénzügyintézetétől származó, a vizsgált időszakra vonatkozó, a részvételi határidőt megelőző 30 napnál nem régebbi, az általa vezetett valamennyi számlaszámra vonatkozó nyilatkozata eredetiben, vagy hiteles másolatban az alábbi tartalommal:

1. bankszámla száma
2. számlanyitás napja, bankszámla vezetésének kezdete
3. számla jelenleg aktív-e, ha nem aktív a számla megszüntetésének napja
4. számláján - ideértve a nyilatkozat kiadását megelőző 365 naptári nap folyamán megszüntetett számlát is - sorbanállás előfordult-e a nyilatkozat kiadását megelőző 365 naptári napban (esetek száma, összege, időtartama).

A pénzügyi intézmény nyilatkozatának tartalmaznia kell egy nyilatkozatot arra, hogy volt-e, illetve van-e hitel kapcsolata a számlavezetővel, hitelkapcsolat esetén a hitel-visszafizetési kötelezettségére vonatkozó nyilatkozatot is tartalmaznia kell.

2) Számviteli jogszabályoknak megfelelően elkészített, cégbírósághoz érkeztetett 2005., 2006. és 2007. évi beszámolójának másolata, a pénzügyi vezetője és/vagy könyvvizsgálója által hitelesítve.

3) Előző három üzleti évének (2005-2007) a közbeszerzés tárgya szerinti teljes nettó forgalmáról szóló nyilatkozata.

4) A számlavezető vagy hitelező pénzügyintézetének(teinek) nyilatkozatát eredetiben, vagy hiteles másolatban arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzés tárgyát képező létesítmények megvalósítására elkülönített likvid pénzeszköz vagy hitelígérvény rendelkezésére áll.

5) Nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy az előírt felelősségbiztosítással rendelkezik.

A pénzügyi, gazdasági alkalmasság minimum feltételei között szerepeltek a következők:

A szerződés teljesítésére pénzügyi és gazdasági szempontból alkalmas részvételre jelentkező és Kbt. 105.§ (1) bekezdés b) szerinti alvállalkozója az 1), 2) és 5) pontoknak külön-külön, a 3) és 4) pontoknak együttesen megfelelően, ha

4) a számlavezető vagy hitelező pénzügyintézet(ek) nyilatkozata alapján rendelkezik a közbeszerzés tárgyát képező létesítmények megvalósítására elkülönített, legalább 100.000.000,- Ft likvid pénzeszközzel vagy hitelígérvénnyel;

5) rendelkezik legalább évi 20.000.000,-Ft mértékű kivitelezési (építési-szerelési) felelősségbiztosítással.

A részvételi felhívás III.2.3) pontjában az ajánlatkérő a műszaki, szakmai alkalmasság igazolására kérte az alábbiakat (is): Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Részvételre jelentkezőnek és Kbt. 105.§ (1) bekezdés b) szerinti alvállalkozójának, illetve a Kbt. 67.§ (4) bekezdés szerinti szervezetnek az alábbiak szerint kell igazolnia alkalmasságát:

1.) Az előző 3 évben (2005-2007) végzett és sikeres műszaki átadás-átvétellel befejezett közbeszerzés tárgya szerinti (útfelújítás, illetve kerékpárút építés) munkái bemutatásával a főbb műszaki, mennyiségi mutatók, az ellenszolgáltatás összege, a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a részéről információt nyújtó személy nevének és telefonszámának megjelölésével, valamint a másik fél által a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti tartalommal adott igazolással.

A fentiekhez tartozó alkalmassági feltétel:

Részvételre jelentkező és Kbt. 105.§ (1) bekezdés b) szerinti alvállalkozó műszaki ill. szakmai szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére (együttes megfelelés), ha 1.) az előző 3 évben (2005-2007)

c.) rendelkezik legalább 1 db sikeres műszaki átadás-átvétellel befejezett útfelújítási referenciamunkával, amely kapcsán a felújított aszfalt kopóréteg felülete elérte a 30 000 m²-t.

Ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában az ajánlatok elbírálásának szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg a részszerzőpontok és súlyszámok megadásával.

A gyorsított eljárás alkalmazásának indokolását a felhívás IV.1.1) pontjában adta meg az alábbiak szerint:

„Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházásokra támogatást nyert el. A teljesítést, figyelemmel a teljesítés várható legrövidebb időtartamára és a projekt pénzügyi zárásának végső időpontjára, legkésőbb 2009. január 26-án meg kell kezdeni. A teljesítés ezen időpontban történő megkezdése biztosítja, hogy a pályázati projektek a tervezett ütemben megvalósulnak és határidőben sor kerülhet az elszámolásokra is. A teljesítés e legkésőbbi megkezdéséig hátralévő idő - figyelemmel arra, hogy a támogatási szerződések előírása szerint a szerződést az eredményhirdetést követő 15 napon belül nem lehet megkötni - nem elegendő a meghívásos eljárásban előírt határidők tartására, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 136. § (1) bekezdése alapján a gyorsított meghívásos eljárás alkalmazása mellett döntött.”

A felhívás szerint a jelentkezési határidő 2008. december 15-e 10,00 óra volt, a részvételi szakasz eredményhirdetésének időpontjaként az ajánlatkérő 2008. december 19. napját adta meg. Ez a nap az ajánlattételi felhívás megküldésének napja is.

A felhívás VI.2) pontjában ajánlatkérő megjelölte az eu alapokból finanszírozott programokat az alábbiak szerint: „Új Magyarország Fejlesztési Terv Regionális Fejlesztés Operatív Programja, ÉSZAK - ALFÖLDI OPERATÍV PROGRAM

KERETÉBEN, Önkormányzati utak fejlesztése, kódszám: ÉAOP-2007-3.1.2., valamint hivatásforgalmú kerékpárút-hálózat kialakítása, kódszám: ÉAOP-2007-3.1.3.”

Ajánlatkérő az Egyéb információk VI.3. 1) pontja szerint a hiánypótlásra egy alkalommal, teljes körben biztosított lehetőséget.

Ajánlatkérő a részvételi felhívás VI.3. 11.) 9. pontjában előírta a következőket:
„A részvételi jelentkezésnek tartalmaznia kell a részvételre jelentkező és a biztosító közös nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a részvételre jelentkező az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelő felelősségbiztosítását nyertessége esetén kiterjeszti a jelen beszerzés tárgyát képező projektekre is.”

A részvételi dokumentáció 8. oldalán a 2. pont tartalmazta az alábbi előírást:
Ha a részvételi jelentkező Kbt. 66.§ (2) és 67. § (4) szerinti szervezet kíván igénybe venni, kitöltve és cégszerű aláírással ellátva csatolni kell a részvételi dokumentáció 2. sz. mellékletét képező „nyilatkozat erőforrás szervezet igénybe vételéről” című nyilatkozatot, továbbá ezt követően csatolni kell az igénybe venni kívánt Kbt. 66.§ (2), illetve 67.§ (4) bekezdés szerinti szervezet Kbt. 66.§ (2) bekezdés és 67.§ (4) bekezdés szerinti cégszerű aláírással ellátott kötelezettségvállaló nyilatkozatot. A 2. sz. nyilatkozatmintán meg kellett jelölnie a jelentkezőnek, hogy adott esetben mely alkalmassági feltétellel kapcsolatban von be külső erőforrás szervezetet.

A részvételi dokumentációt több társaság – közöttük a kérelmező is - megvásárolta.

Az ajánlatkérő 2008. december 15-én az alábbi három társaság részvételi jelentkezését bontotta fel: Duna Aszfalt Kft., Püspökladány 2008 Konzorcium (EuroAszfalt Kft – Kelet-Épszer Kft.), Magyar Aszfalt Kft.

Ajánlatkérő 2008. december 16-án hiánypótlási felhívást küldött 2008. december 18. 15.00 órai határidővel a jelentkezőknek. Mindhárom érintett határidőre benyújtotta a hiánypótlást.

A 2008. december 23-án elkészített összegezés szerint a részvételi szakasz eredményes volt. Az ajánlatkérő két részvételi jelentkező, a Magyar Aszfalt Kft. és a Püspökladány 2008. Konzorcium részvételi jelentkezésének érvényességéről döntött. A Duna Aszfalt Kft. részvételi jelentkezése érvénytelen volt. Az ajánlattételi felhívást a két jelentkezőnek megküldte.

Kérelmező 2008. december 15-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melyben kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg a részvételi felhívást és az ezt követő ajánlatkérői döntéseket, alkalmazzon ideiglenes intézkedést a közbeszerzési eljárás felfüggesztésére, marasztalja a jogsértőt az igazgatási szolgáltatási díjban.

A jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2008. december 8. napját jelölte meg. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 1.§ (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 66.§ (1)

és (2) bekezdését, a Kbt. 69.§ (3) bekezdését, a 258.§ (1) bekezdését és a 136.§ (1) bekezdését jelölte meg.

Kérelmét azzal indokolta, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta a gyorsított eljárást. A részvételi felhívásban az ajánlatkérő által közölt indokok nem megalapozottak. A www.nfu.hu internetes oldalon talált információk alapján álláspontja az, hogy projekt befejezési időpontjai lehetővé teszik a nem gyorsított eljárás lefolytatását is – szemben az ajánlatkérő indokolásával.

Előadta, hogy az ajánlatkérő indokai nem felelnek meg a támogatási szerződésekben vállalt kötelezettségeknek, nem valósak. A kerékpárút-hálózat kialakítása projekt szerződés alapadatai között található a projekt tervezett befejezése, amely időpont 2009. június 12. Az önkormányzati vonatkozásában ez az időpont 2009. december 30. Álláspontja szerint, mivel ezek az időpontok a projekt fizikai megvalósításának határidejét jelentik és nem a pénzügyi elszámolás határidejét, a pénzügyi elszámolás záró kifizetési kérelmének benyújtási határideje a projekt megvalósulását követő 90 nap, de legkésőbb 2010. december 31.

Hivatkozott arra is, hogy a ténylegesen sürgős befejezésű munkarész mintegy egy tizede a teljes munkának.

Kérelmező álláspontja szerint több olyan alkalmassági feltétel is van, amely a rövid határidőre tekintettel sérti az esélyegyenlőséget:

A részvételi felhívás III.2.3) pontjának 1. c) pontjában az ajánlatkérő azt írta, hogy rendelkezni kell az előző 3 évben (2005-2007) legalább 1 db sikeres műszaki átadás-átvétellel befejezett útfelújítási referenciamunkával, amely kapcsán a felújított aszfalt kopóréteg felülete elérte a 30000 m²-t”. Kérelmező álláspontja szerint megfelelő referenciaigazolást a részvételi jelentkezési határidőig nem lehet beszerezni. Az általa feltételezett hiánypótlási határidőre sem biztosított az igazolás beszerzése. Egy meghívásos vagy nyílt eljárásban nem volna akadálya minden alkalmas ajánlattevő számára egyenlő eséllyel a szükséges igazolás beszerzésének.

A részvételi felhívás III.2.2) pont 4) pontja szerint az ajánlattevőnek azt kell igazolni, hogy a számlavezető vagy hitelező pénzügyintézet(ek) nyilatkozata alapján rendelkezik a közbeszerzés tárgyát képező létesítmények megvalósítására elkülönített, legalább 100.000.000,-Ft likvid pénzeszközzel vagy hitelígérvénnyel. Az ehhez a feltételhez tartozó igazolási mód „a számlavezető pénzügyintézet(ek) nyilatkozata szerint számláján a nyilatkozat kiadását megelőző 365 naptári napban nem volt sorban állás, továbbá hitel kapcsolat esetén a számlavezető pénzügyintézet nyilatkozata alapján a hitel-visszafizetési kötelezettségeit a hitelszerződés(ek)ben vállaltaknak megfelelően teljesíti” volt. Ennek az igazolási módnak a beszerzése a rendelkezésre álló időkeretben lehetetlen. A gazdasági válság miatt a kereskedelmi bankok hitelbírálata lassabb és körülményesebb lett. Egy meghívásos vagy nyílt eljárásban nem volna akadálya minden alkalmas ajánlattevő számára egyenlő eséllyel a szükséges igazolás beszerzésének.

A részvételi felhívás III.2.2) pont 5) pontja alapján igazolni kell, hogy az ajánlattevő „rendelkezik legalább évi 20.000.000,-Ft mértékű kivitelezési (építési-szerelési) felelősségbiztosítással”. Ehhez kapcsolódik a VI.3.11) 9. pontban tett azon előírás, amely szerint „A részvételi jelentkezésnek tartalmaznia kell a részvételre jelentkező és a biztosító közös nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a részvételre jelentkező az

alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelő felelősségbiztosítását nyertessége esetén kiterjeszti a jelen beszerzés tárgyát képező projektekre is.”. A kérelmező álláspontja szerint az itt kért nyilatkozat beszerzése sem lehetséges a rövid határidőkre és arra tekintettel, hogy a biztosító és a részvételre jelentkező közös, az adott biztosító belső mechanizmusán keresztül vitt nyilatkozatról van szó, amelynek beszerzése hosszabb időigényű.

A részvételi felhívás III.2.2) pontja szerinti a pénzügyi-gazdasági alkalmasság vonatkozásában az ajánlatkérő az igazolási módot illetően kérte az erőforrást biztosító szervezet részéről is az alkalmassági igazolás módjai szerinti dokumentumok csatolását. Álláspontja szerint ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

2009. január 9-én kelt és a 2009. január 10-én megtartott tárgyaláson módosított beadványában kifejtette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 107.§ (2) bekezdését sértette meg akkor, amikor nem volt tekintettel arra, hogy a hirdetmények feladása után nem azonnal teszik közzé azokat, valamint, hogy a Közbeszerzési Értesítő adott lapszáma még elektronikus formában is csak a megjelenést követő munkanapon érhető el, így a december 8-án megjelenő hirdetményben az ajánlatkérő ténylegesen 7 napos részvételi határidőt biztosított.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő a megfelelő jelentkezés összeállításához szükséges időtartamot úgy is biztosíthatta volna, hogy az eljárás második szakaszában az ajánlattételi határidőt csökkenti, mivel az ajánlat összeállítása, egy meglehetősen egyszerű feladat vonatkozásában a gyakorlatilag nem nagy terjedelmű költségvetés összeállításából áll.

Hivatkozott arra, hogy a Bocskai úti kerékpárút építése vonatkozásában a pozitív tartalmú támogatási döntést az ÉRFT 2008. március 23. napján hozta meg, a támogatási szerződést a felek 2008. július 17-én megkötötték. Ajánlatkérő saját előadása szerint a beruházás eredeti ütemterv szerinti kezdési időpontja 2008. szeptember 15. napja volt. Legkésőbb ekkor meg kellett volna kezdeni a közbeszerzési eljárás megindítását.

Előadta, hogy az ÉÁOP projektek elszámolásának összeállításához nincs szükség az ajánlatkérő által megjelölt két és fél hónapos időtartamra, azok két nap alatt összeállíthatók.

Másrészt az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna a közreműködő szervezettől kérni azt, hogy a kerékpárút építésének elszámolását, és a kivitelezés kezdő időpontját közös megegyezéssel a támogatási szerződés módosítása útján kezelje.

Álláspontja szerint a NFÜ honlapjáról letölthető szerződés 2. pontja egységesen rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő haladéktalanul köteles volt bejelenteni az ÉARFÜ-nek ha projekt megvalósulása a szerződésben foglalt ütemezéshez képest késedelmet szenved, illetve ennek bekövetkezése fenyeget. Az ajánlatkérő azonban ilyen bejelentést nem tett, így a kivitelezési munka megkezdésének késedelmét csak a jogorvoslati kérelemmel szembeni – valótlan – indokként hozta fel.

A gyűjtő utak fejlesztése vonatkozásában előadta, hogy a támogatási döntést az ÉRFT 2008. július 23. napján hozta meg, a támogatási szerződést 2008. szeptember 15. napján kötötték meg. Az ajánlatkérő tehát már 2008. július 23. napjától értesült arról, hogy a projektet támogatja a kiíró. Álláspontja szerint az utak állagromlása csak akkor megfelelő indoka a gyorsított eljárásnak, ha az a részvételi felhívás első feladásának időpontja előtt már fennállt. Abból, hogy az ajánlatkérő az eljárásfajta indokaként ezt a felhívásban nem hozta fel, következik az, hogy ez az ok a részvételi felhívás feladásának időpontjában nem is létezett. Ugyanakkor az utak állagának romlása nem egyik napról a másikra történik, hanem időben elhúzódó folyamat eredményeként következik be. E vonatkozásban is hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az ÉARFÜ-nek nem jelentette be a kivitelezési munkák előrehozását.

Beadványában sérelmezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 57.§ (3) bekezdését azzal, hogy a számlák teljesítési határidejét részszempontként kívánta értékelni.

Beadványában kifejtette azt is, hogy a meghívásos eljárás milyen időigényt jelent. Kérelmező a részvételi felhívás 2008. december 3-i feladását, és december 8-i megjelenését figyelembe véve a részvételi határidőt 2009. január 2. napjára, a hiánypótlási határidőt január 5. 15 órára, az ajánlattételi felhívás megküldését január 6-ra, az ajánlattételi határidőt 2009. február 16. napjára, az eredményhirdetést február 18. napjára, a szerződéskötést pedig február 26. napjára ütemezte. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek először a nyílt és a meghívásos eljárás között kellett választania, majd ezt követően kellett döntenie a meghívásos és a gyorsított meghívásos eljárás között. Ezért kifejtette, hogy nyílt eljárás esetén az ajánlati felhívás 2008. december 3-i feladását, és december 8-i megjelenését figyelembe véve az ajánlattételi határidőt 2009. január 19. napjára, a hiánypótlási határidőt január 22. 15 órára, az eredményhirdetést január 23. napjára, a szerződéskötést pedig február 2. napjára lehetett volna megvalósítani. Ebből látható, hogy ez az eljárás alig néhány napos késedelmet jelentett volna az ajánlatkérőnek.

Ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását annak megalapozatlansága miatt, valamint kérelmező marasztalását az igazgatási szolgáltatási díjban és a jogorvoslati eljárás költségeiben.

Arra hivatkozott, hogy a részvételi jelentkezési határidő meghatározásával nem sértette meg a Kbt. 136.§ (2) bekezdését, elektronikus úton feladott hirdetményében 12 napos részvételi határidőt határozott meg. Az eljárásban 3 részvételi jelentkezés érkezett, ami bizonyítja, hogy a határidő elegendő volt. A teljes körű hiánypótlás – amelynek határideje 2008. december 18. 15.00 óra volt - további lehetőséget jelentett az igazolások beszerzésére. Kérelmező alaptalanul állítja, hogy az alapelvek megsértésével került a határidő megállapításra.

A gyorsított eljárás indokolása is valós tényeken alapult.

A kerékpárút építésre vonatkozó projekt támogatási pályázatának elnyerésekor ismert ütemterv szerint a munka kezdése 2008. szeptember 15-e, befejezése 2009. június 12-e lett volna. Az ajánlatkérő a jelen eljárás hirdetményének feladásakor már 3 hónapos csúszásban volt. A projekt elfogadott ütemterve szerint a pénzügyi elszámolásnak 2009. I. félévében kell megtörténnie, ehhez szükséges volt a kivitelezés befejezési határidejét 2009. április 15. napjában meghatározni. Tekintettel a téli időjárási

körülményekre is, a kivitelezést legkésőbb 2009. januárjában el kell kezdeni. A projekt előkészítése ajánlatkérőnél elhúzódott, a hirdetmény hiánypótlást követő feladására csak 2008. decemberének első hetében kerülhetett sor. Miután 2009. január utolsó hetében meg kell kötni a szerződést, a meghívásos eljárás időtartama nem volt elégséges, gyorsított eljárást kellett ajánlatkérőnek indítania.

Az önkormányzati utak felújítását illetően is támogatási pályázatot nyert az ajánlatkérő. A projekt tervezett kezdési időpontja 2009. március 01., a befejezése 2009. december 31. A gyűjtő utak állapota miatt azonban a kivitelezés megkezdése halaszthatatlanná vált. A gyűjtő utak állagának leromlása miatt a városon átmenő főútvonal leterheltsége 180%-ossá vált, ami miatt több súlyos baleset is volt az elmúlt időszakban. Miután az utak felújítására vonatkozó pályázat sikeres volt és a támogatási szerződés is megkötésre került, valamint az előbbi teljesítést a támogatási szabályok lehetővé teszik, az ajánlatkérő a projekt idő előtti megvalósításáról döntött. A munka előre hozása egyúttal az elszámolási határidő 2009. június 30. napjára hozásával járt. Ennek betartásához pedig szükséges volt a két beruházás együttes kezelése és a gyorsított meghívásos eljárás alkalmazása a gyűjtő utakat illetően is.

Előadta, hogy a projekt kivitelezési munkákra vonatkozó elszámolása az eredeti tervek szerint két ütemben történt volna meg, 2009. I. félévében 273.262.765,-Ft és a II. félévben 144.421.992,-Ft összegben. Figyelembe véve a munka befejezésének 2009. I. félévére történő átütemezését, indokoltá vált a teljes munkára vonatkozó elszámolást is 2009. I. félévére ütemezni. Tekintettel az I. féléves elszámolhatóság június 30-i záró időpontjára, az elszámolás tekintetében is alapvető jelentőségű volt, hogy a kivitelezési munka mielőbb befejeződjön és a végszámla kiállítására is mielőbb sor kerülhessen, hiszen csak a projektekkel kapcsolatos elszámolások és jelentések megfelelő időben történő teljesítésével kerülhet sor az I. féléves időszakban történő elszámolásra. A kivitelezés 2009. I. félévben történő teljes megvalósítása, de az elszámolás 2009. II. félévben történő lezárása azt jelentené, hogy az ajánlatkérőnek a II. féléves elszámolási időszakban elszámolt kivitelezési összeget, annak ellenére, hogy annak a vállalkozó részére történő megfizetése már az I. félévben megtörténik, a II. féléves elszámolás lezárásáig meg kell finanszírozni.

Csatolta a polgármester nyilatkozatát arról, hogy a felújítandó önkormányzati utak olyan rossz állapotban vannak, a forgalom biztonságát annyira veszélyeztetik, hogy felújításuk megkezdése nem halasztható tovább. Az utak állapotáról fényképeket csatolt.

A pénzügyi-gazdasági alkalmasság igazolása körében előterjesztett kérelmet illetően előadja, hogy a felhívás nem volt másképpen értelmezhető, mint hogy a külső erőforrást nyújtó szervezetnek csak azt az alkalmassági igazolási módot kellett becsatolnia az ajánlatba, amely vonatkozásában ő bevonásra került. Ezt vette figyelembe a hiánypótlási felhívásokban és az értékelésben is. De ugyanez az értelmezés tükröződik a beadott részvételi jelentkezésekben is.

2009. január 8-án az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás felfüggesztéséről döntött.

2009. január 14-én előterjesztett észrevételében a Bocskai utcai kerékpárút projekt késedelmes megkezdésének indokaként ismertette, hogy egyeztetni kívánta a Püspökladányban épülő bevásárló központ gyűjtő útjainak, a hozzá kapcsolódó

körforgalomnak, illetve szerviz utaknak a terveit. Az ajánlatkérő célja az volt, hogy a tervezett bevásárló központ gyűjtő útjainak tervei megfelelően illeszkedjenek a Bocskai utcai kerékpárút építés, illetve a Püspökladányi gyűjtő utak fejlesztéseinek terveihez, valamint, hogy a három beruházás egyszerre valósuljon meg, ezzel is kímélve a helyi lakosságot.

Előadta, hogy a támogatási szerződés mellékletét képező ÁSZF a projekt tervezettnél későbbi megkezdése esetére bejelentési kötelezettséget nem ír elő. (3. pont) Az ÁSZF 6.1.a) pontja arra az esetre keletkeztet szerződésmódosítási kötelezettséget, ha a projekt megvalósításának befejezése a szerződésben meghatározott időponthoz képest előre áthatóan 3 hónapot késik. A kerékpárút építés tekintetében a közbeszerzési eljárás 2,5 hónap késedelemmel történő megkezdése még nem jelentette azt, hogy a projekt befejezése 3 hónapot meghaladó késedelemmel fenyegetne, mivel a projekt megvalósítását gyorsított meghívásos eljárás alkalmazásával jogszerűen fel lehetett gyorsítani. Abban az esetben kellene a támogatási szerződés módosítását kezdeményezni, amennyiben a gyorsított eljárással sem tudja ajánlatkérő a kivitelezés teljesítését 2009. április 15. napjáig biztosítani.

Előadta továbbá, hogy az ÉAOP keretén belül megvalósuló projektek elszámolási rendjét a támogatási szerződések melléklete és az ÉARFÜ, mint közreműködő szervezet által kiadott segédlet szabályozza.

A pénzügyi elszámolás részletes szabályai szerint „a kedvezményezett a kifizetési kérelemben és a kapcsolódó elszámolási csomagban számol el a projektje keretében felmerült költségekről a gazdasági eseményt hitelesen dokumentáló bizonylatokkal igazolt fizikai teljesítést követően.” Ugyanez a szabály szerepel a kerékpárút vonatkozásában megkötött támogatási szerződésben is.

Észrevételéhez csatolta a fizetési kérelemhez csatolandó dokumentumok jegyzékét, mely szerint az építési költségek esetében kivitelezői szerződést (mellékletként fizetési ütemezést), számlát, kifizetési bizonylatot, engedélyeket, mérnöki jelentést, építési naplót kell mellékelni eredeti és másolati példányokban a meghatározott formátumban, alaki kellékekkel és formalitásokkal. Ugyanakkor a projektnek az építési kivitelezésen felül több eleme is van (pl. projekt menedzsment, közbeszerzés, tájékoztatás és nyilvánosság, műszaki ellenőrzés, mint szolgáltatások), ezek elszámolási dokumentumait a táblázat szerint szintén csatolni kell. Bármely tartalmi vagy formai hiányosság a kifizetés több hónapos késedelmét eredményezi.

Hivatkozott arra, hogy az egész évben üzemelő aszfaltkeverők lehetővé teszik, hogy a kivitelezők a téli, vagy hidegebb hónapokban is képesek legyenek minőségi utak, illetve egyéb aszfaltozott létesítmények építésére.

A gyűjtő utak vonatkozásában előadta, hogy valamennyi által felhozott indok valós. A polgármester a projekt tervezettnél korábban történő megkezdését és befejezését határozta el, a döntés meghozatalának mikéntje nincs összefüggésben a gyorsított meghívásos eljárás indokolásának valóságtartalmával.

Álláspontja szerint a Kbt. 136.§-a alapján gyorsított meghívásos eljárás akkor is alkalmazható, ha az alkalmazásra okot adó, azaz a sürgőséget indokoló körülmény az

ajánlatkérő érdekkörében merült fel, továbbá, ha az előállt sürgősség nem volt „előre nem látható”.

Végül előadta saját számításait az eljárási határidőkkel kapcsolatosan az alábbiak szerint:

Hirdetmény feladása: 2008. december 3. – 30 napos részvételi határidő 2009. január 5.
Teljes körű hiánypótlásra tekintettel – részvételi szakasz eredményhirdetése: 2009. január 9. – egyben ajánlattételi felhívás megküldése.

Ajánlattételi határidő – Kbt. 122.§ (1) bekezdése alapján (2 bekezdés nem alkalmazható, a 3 bekezdést pedig a dokumentáció jellegére és tartalmára tekintettel nem kívánta alkalmazni) – 2009. február 18.

Teljes körű hiánypótlásra tekintettel az eredményhirdetés időpontja 2009. február 23.
Szerződéskötés időpontja, figyelemmel a támogatási szerződésben előírt 15 napos szerződéskötési moratóriumra – 2009. március 10.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a szerződést legkésőbb 2009. január végén meg akarta kötni a meghívásos eljárásban irányadó határidők nem lettek volna tarthatóak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem az alábbiak szerint megalapozatlan.

A Döntőbizottságnak a Kbt. 318.§-ában meghatározott hatáskörében a kérelmező által fenntartott három kérelmi elemről kellett döntenie.

A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen választotta-e a gyorsított meghívásos eljárást.

Az ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerint gyorsított meghívásos eljárás megindítására tette közzé a részvételi felhívást.

A Kbt. 246.§ (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet.

A (7) bekezdés szerint a nyílt, a meghívásos, a tárgyalásos eljárásra és a versenypárbeszédre egyébként – ha e fejezet másként nem rendelkezik – a IV. fejezet szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 249.§ (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a hirdetményt a lehető leggyorsabban és a legmegfelelőbb módon kell megküldenie a Közbeszerzések Tanácsának (Titkárságának). Gyorsított eljárás (27. cím) esetében a hirdetmény telefaxon vagy elektronikus úton kell megküldeni.

A 249.§ (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a Közbeszerzések Tanácsa a hirdetményt a feladást követően legkésőbb tizenkét napon belül teszi közzé; gyorsított eljárás, valamint a hirdetmény elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon történő feladása esetében pedig legkésőbb öt napon belül.

A Kbt. 256.§ (1) bekezdése szerint a meghívásos eljárásra a IV. fejezet 5. címének szabályait [122–123. §, ideértve a 41. § (5) bekezdését is] – a 25. cím rendelkezései szerint – kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 258. § (1) bekezdése szerint a gyorsított eljárásra a IV. fejezet 7. címének szabályait (136. §) - a 27. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 136. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében gyorsított eljárást alkalmazhat, ha sürgösség miatt az ilyen eljárásokra előírt határidők [107. § (1) bekezdése, 122. §] nem lennének betarthatóak. Az ajánlatkérőnek a gyorsított eljárás alkalmazásának indokát az eljárást megindító hirdetményben meg kell adnia.

A (2) bekezdés szerint a gyorsított eljárásban az ajánlatkérő a részvételi határidőt nem határozhatja meg a részvételi felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított tizenöt napnál, a részvételi felhívást tartalmazó hirdetmény elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon történő feladása esetén a hirdetmény feladásának napjától számított tíz napnál rövidebb időtartamban. A gyorsított eljárásban az ajánlatkérő meghívásos eljárás esetén az ajánlattételi határidőt nem határozhatja meg az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától számított tíz napnál rövidebb időtartamban.

A kétszakaszos eljárások tekintetében a részvételi határidőre vonatkozó rendelkezést a Kbt. 107. § (1) bekezdése tartalmazza, amely kimondja, hogy a részvételi határidőt az ajánlatkérő nem határozhatja meg a részvételi felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított harminchét napnál rövidebb időtartamban. A részvételi határidő legkevesebb harminchét napos időtartamát legfeljebb hét nappal le lehet rövidíteni, feltéve, hogy a részvételi felhívást tartalmazó hirdetményt elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon adja fel az ajánlatkérő.

A (2) bekezdés szerint a részvételi határidőt minden esetben úgy kell meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre a megfelelő részvételi jelentkezéshez.

A kérelmező vitatta azt, hogy az ajánlatkérő által a gyorsított eljárás indokaként a részvételi felhívásban közölt indokok fennálltak.

A Kbt. 136. § (1) bekezdésére figyelemmel a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a 107. § (1) bekezdésében előírt határidő betartható lett volna vagy nem.

A Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alapította-e a gyorsított eljárás választását arra, hogy mindkét projekt vonatkozásában a 2009. június 30-i elszámolási határidőt kellett biztosítani. Amennyiben ugyanis a végső elszámolásnak be kell fejeződnie 2009. június 30-ra, ehhez szükséges volt a kivitelezés befejezési határidejét 2009. április 15. napjában meghatározni, amiből pedig következik az, hogy legkésőbb 2009. január utolsó hetében meg kell kötni a szerződést.

A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérőnek azon hivatkozását, hogy az önkormányzati utak támogatással megvalósuló felújítása esetében az utak rossz állapota miatt az ajánlatkérő a támogatási szerződésben meghatározott végső időponthoz képest korábbi befejezést tartott indokoltnak és ez a körülmény is sürgősségre adott okot, valamint az ajánlatkérő azon döntésének indokai is alaposak, amelyek a két építési beruházás együttes megvalósítását, a két közbeszerzési eljárás együttes lefolytatását támasztják alá, ezzel is kímélve a helyi lakosságot.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a gyűjtő utak állapota miatt a kivitelezés megkezdése halaszthatatlanná vált, a gyűjtő utak állagának leromlása miatt a városon átmenő főútvonal leterheltsége 180%-ossá vált, ami miatt több súlyos baleset is volt az elmúlt időszakban.

A Döntőbizottság a kerékpárút-hálózat kialakítására vonatkozó támogatási szerződés 8. mellékleteként csatolt pénzügyi ütemtervből megállapította, hogy a projekt elfogadott ütemterve szerint a pénzügyi elszámolásnak 2009. I. félévében kell megtörténnie.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek jelentős érdeke fűződött ahhoz, hogy a pénzügyi elszámolás ezen időpontját mindkét projekt vonatkozásában megtartsa.

A 2009. év I. féléves elszámolhatósága a június 30-i záró időpontot jelenti, így a kivitelezési munka mielőbbi befejeződése és a végszámla mielőbbi kiállítása szükséges ahhoz, hogy a projektekkel kapcsolatos elszámolások és jelentések megfelelő időben teljesíthetők legyenek. Fentiek szerint az ajánlatkérőnek nyomós érdeke fűződik ahhoz, hogy a kivitelezés 2009. I. félévben teljes megvalósítása esetén az elszámolás ne 2009. II. félévben kerüljön lezárásra, mivel az azt jelentené, hogy az ajánlatkérőnek a II. féléves elszámolási időszakban elszámolt kivitelezési összeget, annak ellenére, hogy annak a nyertes ajánlattevő részére történő megfizetése már az I. félévben megtörténik, a II. féléves elszámolás lezárásáig meg kell finanszíroznia.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megítélése szerint szükséges volt a kivitelezés befejezési határidejét 2009. április 15. napjában meghatározni és ehhez 2009. január utolsó hetében meg kell kötni a szerződést.

A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy ezen időpontok figyelembevételével a meghívásos eljárás időtartama elégséges lett volna-e, azaz gyorsított eljárást kellett-e az ajánlatkérőnek indítania.

A Kbt. 136.§ (1) bekezdése alapján a gyorsított eljárás alkalmazása tekintetében csak az ugyanilyen – két szakaszból álló – eljárások határidejével kell összevetni az eljárás lefolytatásának időszükségletét, így a Döntőbizottság a nyílt eljárás időtartamát nem tekintette relevánsnak.

A Kbt. 107. §-ában megadott határidő szerint a hirdetmény feladása, tehát 2008. december 3.-hoz képest az elektronikus feladásra figyelemmel 30 napos részvételi határidőt kellett volna az ajánlatkérőnek biztosítania, amely határidő 2009. január 5-e lett volna. A teljes körű hiánypótlásra tekintettel – részvételi szakasz eredményhirdetése és az ajánlattételi felhívás megküldése tekintetében az ajánlatkérő által megjelölt 2009. január 9.- i határidő is reális. Ajánlattételi határidő a Kbt. 122.§ (1) bekezdése alapján 40 nap, így annak időpontja 2009. február 18.-ra esik.

A teljes körű hiánypótlásra tekintettel az eredményhirdetés időpontja 2009. február 23, így a szerződéskötés időpontja, figyelemmel a támogatási szerződésben előírt 15 napos szerződéskötési moratóriumra – 2009. március 10.

A Döntőbizottság megítélése szerint ez a szerződéskötési időpont nem teszi lehetővé a megadott határidőben (április 15.) történő teljesítést.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint tehát az ajánlatkérő jogszerűen választotta a gyorsított meghívásos eljárást ezen időkimutatás alapján.

Figyelemmel arra, hogy a gyorsított eljárás lefolytatása akkor is jogszerű, ha annak bekövetkezése előre látható volt, vagy az ajánlatkérő mulasztásával összefüggésben merült fel sürgősség, a Döntőbizottságnak ezen körülményeket nem kellett vizsgálnia.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek azt a hivatkozását, hogy januárban nem lehet megkezdeni a tárgyi beszerzésben meghatározott munkákat. Az egész évben üzemelő aszfaltkeverő gépek lehetővé teszik, hogy a kivitelezők a téli, vagy hidegebb hónapokban is képesek legyenek minőségi utak, illetve egyéb aszfaltozott létesítmények építésére.

A Döntőbizottság megítélése szerint nem reális a kérelmezőnek az az álláspontja, hogy a teljes pénzügyi elszámolás elvégzéséhez két nap is elegendő, arra túlzott a két hónapos időtartam beállítása.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ÉAOP keretén belül megvalósuló projektek elszámolási rendjét, a támogatási szerződések mellékletét és az ÉARFÜ, mint közreműködő szervezet által kiadott segédletet.

A pénzügyi elszámolás részletes szabályai szerint „a kedvezményezett a kifizetési kérelemben és a kapcsolódó elszámolási csomagban számol el a projektje keretében felmerült költségekről a gazdasági eseményt hitelesen dokumentáló bizonylatokkal igazolt fizikai teljesítést követően.”

A fizetési kérelemhez csatolandó dokumentumok jegyzéke szerint az építési költségek esetében kivitelezői szerződést (mellékletként fizetési ütemezést), számlát, kifizetési bizonylatot, engedélyeket, mérnöki jelentést, építési naplót kell mellékelni eredeti és másolati példányokban a meghatározott formátumban, alaki kellékekkel és formalitásokkal. Ugyanakkor a projektnek az építési kivitelezésen felül több eleme is van (pl. projekt menedzsment, közbeszerzés, tájékoztatás és nyilvánosság, műszaki ellenőrzés, mint szolgáltatások), ezek elszámolási dokumentumait a táblázat szerint szintén csatolni kell. Bármely tartalmi vagy formai hiányosság a kifizetés több hónapos késedelmét eredményezi.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek azt a hivatkozását sem, hogy mivel ajánlatkérő nem tett bejelentést a támogatónak a késedelemről, az nem is volt valós. A támogatási szerződés a projekt tervezettnél későbbi megkezdése esetére bejelentési kötelezettséget nem ír elő.

A kérelmező sérelmezte, hogy a részvételi határidő megállapítására úgy került sor, hogy nem áll elegendő időtartam a megfelelő részvételi jelentkezések elkészítéséhez,

álláspontja szerint több olyan alkalmassági feltétel is van, amely a rövid határidőre tekintettel sérti az esélyegyenlőséget.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a részvételi határidőt a törvényben meghatározott a részvételi felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított tíz napnál hosszabb időtartamban, 12 napban határozta meg, így jogsértést nem követett el.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek azt a hivatkozását, hogy arra tekintettel jogsértő a megadott részvételi határidő, hogy az ajánlatkérőnek tekintettel kellett volna lennie arra, hogy a hirdetmények az elektronikus feladás esetében sem jelennek meg a feladás napján. A Döntőbizottság megítélése szerint a jogalkotó a részvételi határidő 10 napos minimum idejét arra is figyelemmel határozta meg, hogy a Kbt. 249.§ (3) bekezdése szerint a Közbeszerzések Tanácsa a hirdetményt gyorsított eljárás, valamint a hirdetmény elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon történő feladása esetében legkésőbb öt napon belül teszi közzé, tehát elegendőnek ítélte az esetlegesen öt napra rövidülő határidőt is.

Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a gyorsított eljárás választása és a részvételi határidő megadása is jogszerű volt, a gyorsított eljárás választása a kifogásolt alkalmassági követelményekre tekintettel sem minősíthető jogsértőnek. A kérelmező az alkalmassági követelmények jogszerűségét nem vitatta, csak azt állította, hogy a gyorsított eljárásra tekintettel nem teljesíthetők. A Döntőbizottság azt is mérlegelte, hogy az ajánlatkérő a teljes körű hiánypótlást is lehetővé tette, arra három napot adott, továbbá azt is figyelembe vette, hogy a megadott feltételek mellett érkeztek érvényes részvételi jelentkezések.

A Döntőbizottság megítélése szerint nem sérült az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapvető rendelkezés sem, mivel a feltételek valamennyi jelentkezőre egyaránt vonatkoztak és három részvételi jelentkezés benyújtásra is került.

A Döntőbizottság álláspontja szerint annak nincs relevanciája, hogy az ajánlatkérő valamennyi körülményt nem sorolta fel a gyorsított eljárás okai között a hirdetményben, mivel az okok ténylegesen fennálltak.

A kérelmező sérelmezte azt is, hogy a részvételi felhívás III.2.2) pontja szerinti a pénzügyi-gazdasági alkalmasság vonatkozásában az ajánlatkérő az igazolási módot illetően kérte az erőforrást biztosító szervezet részéről is az alkalmassági igazolás módjai szerinti dokumentumok csatolását. Álláspontja szerint ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a pénzügyi-gazdasági alkalmasság igazolása vonatkozásában a kérelmező tévesen értelmezte az ajánlatkérő előírását. A részvételi felhívás helyes, a Kbt-nek megfelelő értelmezése szerint a külső erőforrást nyújtó szervezetnek csak azt az alkalmassági igazolási módot kellett becsatolnia az ajánlatba, amely vonatkozásában ő bevonásra került. Az esetlegesen félreérthető megfogalmazás tisztázható lett volna kérdés feltevésével. Az ajánlatkérő és a részvételi jelentkezők értelmezése megfelelt a jogszabálynak.

Fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmi elemet megalapozatlanság miatt elutasította.

A Kbt. 57.§ (3) bekezdésének megsértésére vonatkozó kérelmi elem tekintetében – annak elkésettségére tekintettel – a Döntőbizottság a D. 606/ 15 - II/2008. számú, 2009. január 26-án kelt végzésben döntött.

Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő az általa lefolytatott közbeszerzési eljárásban nem követett el jogsértést, a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mert annak jogszabályi feltételi nem álltak fenn.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f.) pontja és a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2009. január 26.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

- 1) Dr. Sveda György Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd Dr. Sveda György (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 28.)
- 2) Dr. Perczel Zsófia ügyvéd (8080 Bodmér, Vasvári Pál u. 36/A.)
- 3) Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.)
- 4) EuroAszfalt Kft. a Püspökladány Konzorcium vezetője (2225 Üllő, Zsáróka hegy 053/30 hrsz.)
- 5) Magyar Aszfalt Kft. (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.)
- 6) Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.(4002 Debrecen,2 Pf. 501.)
- 7) Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt.85.)
- 8) Irattár