



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.

Ikt.sz.: D.243/ 16 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *Pest Megyei Önkormányzat* (1051 Budapest, Városház u. 7., továbbiakban: kérelmezett) „*Irodaszerek és nyomtatványok szállítása*” tárgyú beszerzési eljárása ellen közbeszerzési eljárás mellőzése miatt hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban jogsértés hiányát állapítja meg és a jogorvoslati eljárást *megszünteti*.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a kérelmezett, továbbá Pest Megyei Önkormányzat Hivatala (továbbiakban: Hivatal) által becsatolt okirati bizonyítékok, a beszerzési eljárás iratai, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Pest Megye Önkormányzatának a Közbeszerzési Szabályzata 2007. január 15-én lépett hatályba. A szabályzat 1. pontja szerint a szabályzat célja, hogy Pest Megye Önkormányzatának közbeszerzéseire vonatkozóan a helyi specialitásokat figyelembe véve meghatározza a közbeszerzési eljárás szabályait. A szabályzat 4. és 5. pontja határozza meg a személyi, illetve tárgyi hatályát. Kimondja, hogy a szabályzat hatálya kiterjed az Önkormányzat, mint ajánlatkérő nevében eljáró és a közbeszerzési eljárásaiba bevont szervekre és személyekre. A 3. pont rögzíti, hogy az Önkormányzat a közbeszerzési eljárásokat - a Kbt. előírásai szerint, a megfelelő szakértelem biztosítása érdekében – az alábbi módok valamelyikével folytatja le:

- az Önkormányzat hivatala által,
- külső tanácsadó cég megbízása alapján,

- az Önkormányzat hivatala által külső tanácsadó cég bevonásával.

A 11. pont alatt sorolja fel „Irányadó jogszabályok” címszó alatt Pest Megye Közgyűlésének hatályos rendeletét Pest Megye Önkormányzatának költségvetéséről, Pest Megye Önkormányzatának Hivatala Közbeszerzési Szabályzatát (ilyen szabályzat nem került becsatolásra) és az adott éves közbeszerzési tervet.

A szabályzat a II.1. pont alatt szabályozza a beszerzések tervezését, a közbeszerzési terv elkészítését és jóváhagyását. E körben rögzíti, hogy „A Hivatal a költségvetési év elején, lehetőség szerint minden év április 15. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet köteles készíteni az adott évre tervezett közbeszerzésekről. Az Önkormányzat közbeszerzési tervét - a Hivatal érintett irodáival egyeztetve -, a Főjegyző, a Jogi és Közbeszerzési Csoport útján készíti elő és az elnök hagyja jóvá.

A II.2.-II.5. pont alatt szabályozásra kerül a közbeszerzési eljárás lefolytatása, az egyes szakaszok során eljáró személyek, szervek.

A III. pont alatt kerültek meghatározásra az egyes személyek, szervek feladatai és felelőssége a közbeszerzésekkel kapcsolatosan. A III.1. pont vonatkozik Pest Megye Közgyűlésének elnökére, mely szerint Pest Megye Önkormányzata nevében gyakorolja jogait és kötelezettségeit, majd pedig tételesen ismertetésre kerülnek az egyes konkrét feladatok, ezek között az alábbiak:

- kiadja a közbeszerzési szabályzatot, valamint az éves közbeszerzési tervet,
- dönt a közbeszerzési eljárás megkezdéséről,
- kijelöli és megbízza a bíráló bizottság tagjait,
- meghatározza az eljárás fajtáját, jóváhagyja a felhívást és dokumentációt,
- bíráló bizottság, illetve szakértő cég javaslata alapján dönt az ajánlatok érvényességéről és az eljárás eredményéről.

A III.2. pont állapítja meg a főjegyző feladatait, melynek keretében rögzíti, hogy összehangolja a közbeszerzések során a hivatal egyes irodáinak munkáját, rögzíti azt, hogy feladatait a Jogi és Közbeszerzési Csoport útján a Hivatal ügyrendjével összhangban végzi.

A közbeszerzési szabályzat melléklete különböző, kötelező formanyomtatványokat is tartalmaz, melyekben ajánlatkérőként Pest Megye Önkormányzata került nevesítésre.

A 3. sz. melléklet tartalmazza a közbeszerzési eljárások ütemtervét, melyben 19 feladat tekintetében állapították meg a határidőket és a felelős személyeket, számos esetben a közbeszerzési referens került feltüntetésre felelősként.

A 2007. április 11. napján kelt közbeszerzési terv címlapjának megnevezése „Pest Megye Önkormányzata Hivatalának 2007. évi közbeszerzési terve”, ugyanakkor a jóváhagyás körében az került rögzítésre, hogy a főjegyző, illetve a közgyűlés elnöke Pest Megye Önkormányzatának 2007. évre vonatkozó közbeszerzési tervét hagyja jóvá. A közbeszerzési terv céljaként rögzítették Pest Megye Önkormányzata anyagi erőforrásainak ésszerű és hatékony felhasználását. A közbeszerzési terv végrehajtása keretében hivatkoztak a vonatkozó jogszabályokra, továbbá Pest Megye Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatára (a Hivatal szabályzatára nem), továbbá Pest Megye Közgyűlésének a 2/2007. (II. 09.) Pm. sz. rendeletére Pest Megye Önkormányzatának 2007. évi költségvetéséről. A közbeszerzési terv utolsó oldala „Előirányzatok kezelése” címszó alatt az alábbiakat rögzíti:

„A mellékelt táblázatok (a 2/2007. (II. 09.) Pm. számú 5/a) sz. mellékletének; a dologi kiadásokra vonatkozó kimutatásának a felhasználásával) az egyes költségvetési előirányzatok felhasználásának módjáról rendelkeznek. Az előirányzat terhére a megjelölt eljárási módon lehet szerződést kötni, kötelezettséget vállalni.” A hivatkozott táblázat megnevezése: „Pest Megye Önkormányzata Hivatalának 2007. évi tervezett felhalmozási és felújítási kiadásai közbeszerzési terv”. Ebben intézményenként, illetve beszerzési tárgyanként kerültek csoportosításra a beszerzések, ez egyebek mellett tartalmazza „5431 Irodaszer, nyomtatvány” megnevezés alatt 2007. évi tervként 16.450.000,- Ft nettó összeget és beszerzési eljárás fajtájaként egyszerű közbeszerzési eljárást.

Pest Megye Önkormányzatának Hivatala kidolgozta a minőségügyi eljárását is, mely külön tartalmazta az Igazgatási Iroda Jogi és Közbeszerzési Csoportjának közbeszerzési feladatainak szabályozását. Ebben külön kitértek az éves közbeszerzési tervre is és rögzítették, hogy Pest Megye Önkormányzatának elfogadott költségvetési rendelete alapján a közbeszerzési referens a Hivatal irodáival egyeztetve éves közbeszerzési tervet készít. Az Önkormányzat közbeszerzési tervét a főjegyző a Jogi és Közbeszerzési Csoport útján készíti elő, és az Elnök hagyja jóvá. A 3.2.1. pont alatt szabályozottak értelmében Pest Megye Önkormányzata beszerzései esetében ajánlatkérő jogait Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése gyakorolja. Ezt követően külön szabályozták a közbeszerzési eljárás során szükséges egyes eljárási cselekményeket konkrétan elvégző személyeket, szervezeti egységeket, összhangban a közbeszerzési szabályzatban foglaltakkal.

A minőségügyi eljárás keretében kidolgozásra került a Vagyonkezelő és Műszaki Iroda Ellátási Csoport feladatainak a szabályozása is. Ebben 3.1.8. pont alatt anyagbeszerzés címszó alatt állapították meg az anyagbeszerzőre vonatkozó szabályokat. Rögzítették, hogy a Hivatal működéséhez szükséges különféle anyagok, irodaszerek, áruféleségek beszerzését az engedélyezett megrendelések alapján végzi, figyelemmel kíséri az általánosan és rendszeresen használatos anyagok kínálatát, a választék, az ár és a minőség változását, ezeket jelzi az irodavezetőnek. A megvásárolt anyagokat átveteti az igénylővel, az ellátmánnyal a pénzügyi előírásoknak megfelelően számol el. E szabályozáshoz tartozik egy formanyomtatvány, melyet az eszközök, anyagok megrendelésére készítettek, ezen fel kell tüntetni a cég, illetve a megrendelő nevét.

Pest Megye Önkormányzatának 2007. évi költségvetését a Pest Megyei Közgyűlés, a 2/2007 (II. 09.) Pm. sz. rendeletével fogadta el. Ebben külön taglalta Pest Megye Önkormányzatának 2007. évi tervezett kiadásait, melyek között III. pont alatt tüntette fel Pest Megye Önkormányzat Hivatalának kiadásait és III.1.c. pont alatt dologi kiadásokra 869.933 eFt-ot tüntetett fel.

Az Önkormányzatnál, illetve a Hivatalnál meghatározott könyvelési rend, illetve számítástechnikai program van használatban. Eszerint Pest Megye Önkormányzatának Hivatala vonatkozásában a nyilvántartás szerint a főkönyvi karton 2007. évre vonatkozóan EFK001, 5432 irodaszer, nyomtatvány beszerzés címszó alatt összesen

14.304.220.- Ft-ot + ÁFA szerepeltetett. Ennek alátámasztásaként hét oldalon keresztül ismertette tételesen az egyes kiadásokat. Az ismertetés magában foglalta - egyebek mellett - a bizonylat keltének időpontját, az áru szállítójának megnevezését, az ellenszolgáltatás összegét.

Pest Megye Önkormányzatának Hivatala 2007. évről szóló beszámolójában a dologi kiadások között azt tüntette fel, hogy irodaszer és nyomtatvány beszerzésére ebben az évben 14.304.000.- Ft-ot fordított.

Pest Megye Önkormányzatának megkeresése alapján a Mátyus Bt. 2007. február 20-án árajánlatot adott az Önkormányzat részére névjegykártyákra, levélpapírokra és különböző borítékokra vonatkozóan.

Pest Megye Önkormányzata, mint megrendelő 2007. március 6-án vállalkozási keretszerződést kötött a Mátyus Nyomdaipari és Számviteli Kereskedelmi és Szolgáltató Bt-vel. A keretszerződés céljaként 1. pont alatt rögzítették: „Pest Megye Önkormányzata és a Mátyus Bt. között tartós megállapodás az arculati elemeket hordozó nyomtatványok (névjegykártya, boríték, levélpapír stb.) gyártására. A 4. pont értelmében a szerződés időtartama 2007. február 20-tól 2007. december 31-ig tart. Az 5. pont szerint a szerződés keretjellege alapján a szerződés fennállása alatt a megrendelt nyomdai munkák feltételeit, árát és darabszámát a megrendelő és a vállalkozó határozza meg. A megrendelő képviselőjeként Pest Megye Közgyűlésének elnöke került megjelölésre.

A keretszerződés alapján egyedileg megtervezett színes nyomtatásban megvalósításra kerülő különböző méretű levélpapírok, illetve borítékok kerültek teljesítésre.

A keretszerződés alapján 2007. évben az alábbi időpontokban a Mátyus Bt. részéről elvégzett teljesítés alapján a következő nettó ellenszolgáltatási összegek kerültek kifizetésre:

- 2007. február 13.	479.640 Ft
- 2007. április 27.	288.800 Ft
- 2007. április 27.	475.938 Ft
- 2007. július 19.	345.898 Ft
- 2007. július 19.	166.250 Ft
- 2007. szeptember 28.	476.750 Ft.

2007. évben összesen nettó 2.233.096 Ft került kifizetésre a Mátyus Bt. részére.

A Mátyus Bt. részére megvalósított kifizetéseket tartalmazza a 14.304.220 Ft összesített irodaszer beszerzési érték.

Az Állami Számvevőszék Pest Megye Önkormányzatánál 2008. évi ellenőrzés keretében vizsgálta a Kbt. hatálya alá tartozó önkormányzati beszerzéseket. Ennek keretében 2008. május 15-én került felvételre a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv, melyet a számvevő tanácsos és Pest Megye Főjegyzője írt alá. A jegyzőkönyvben – egyebek mellett – rögzítésre került az is, hogy az önkormányzat hivatala közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül irodaszer és nyomtatvány beszerzésére egyedi megrendelések alapján 14.304.000.- Ft-ot fordított. A jegyzőkönyv szerint a felek a

jegyzőkönyv aláírásával megállapítják, hogy a jogsértés tudomásra jutás időpontja 2008. május 15-e.

Az Állami Számvevőszék 2008. május 26-án nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését a Pest Megyei Önkormányzat Hivatala ellen, közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt. Indítványozta jogsértés megállapítását.

Kezdeményezésében ismertette, hogy helyszíni vizsgálata során 2008. május 15-én szerzett tudomást a jogsértésről, becsatolta a fentiekben már hivatkozott főkönyvi karton, illetve beszámoló vonatkozó részét.

Álláspontja szerint a beszerző a Kbt. 22. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet. Az irodaszer, nyomtatvány beszerzésére – figyelemmel a Kbt. 40. § (2) bekezdésében foglaltakra – közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség terheli, a Kbt. 292. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Közölte, hogy hivatalbóli kezdeményezését a tudomásra jutásától számított 15 napon belül, továbbá a jogsértő esemény bekövetkezésétől számított 3 éven belül nyújtotta be, így a jogvesztő határidőn belül.

A kérelmezett, illetve a Hivatal írásbeli észrevételében és tárgyalási nyilatkozatában elsődlegesen elkésettség miatt kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. E körben arra hivatkozott, hogy a Kbt. 323. § (2) bekezdése alapján a jogsértés megtörténtétől számított 90 napos jogvesztő határidőn belül nyújtható be jogorvoslati kérelem.

A kérelmezett, illetve a Hivatal álláspontja szerint nem mellőzte jogsértően a közbeszerzési eljárás lefolytatását tekintettel arra, hogy irodaszer és nyomtatvány beszerzés címszó alatt sokféle, különböző típusú áru kerül beszerzésre, melyből következően egyes tételekre nem állnak fenn az egybeszámítási kötelezettségnek a Kbt. 40. § (2) bekezdésében meghatározott feltételei.

Részletesen ismertették, hogy az 5432 irodaszer, nyomtatvány beszerzés címszó alatt a vonatkozó számviteli előírások, valamint a Pénzügyminisztérium által kiadott tájékoztató alapján milyen termékek beszerzése kerül elszámolásra. Ezen a soron, címszó alatt kell tervezni és elszámolni az intézmény minden üzemeltetési-, fenntartási, valamint szakmai feladat ellátásához szükséges kiadásokat:

- Irodai papír (írógép papír, céges levélpapír, boríték, sokszorosítás, fénymásolás, papírigénye) kiadásait beleértve a számítástechnikai feldolgozáshoz használt leporellót is,
- A nyomtatványok (pl. APEH jelentés, belső nyomtatványok) kiadásait,
- Minden irodai célokat szolgáló anyagok, készletek (pl. irattartó, tűzőgépek, irodai kapsok, naptárak, ceruzák, tollak, ragasztók, lyukasztógépek, ragasztók) ellenértékét,
- A sokszorosítási feladattal összefüggő anyagok (pl. festékek, festékpátronok) ellenszolgáltatását.

Előadták, hogy a Kbt. 40. § (2) bekezdés b) pontja az egybeszámítás egyik feltételeként azt határozza meg, hogy a beszerzésre egy ajánlattevővel lehetne szerződést kötni. Álláspontjuk szerint ezen egybeszámítási feltétel több beszerzési tétel esetében sem áll fenn.

E körben hivatkoztak egyrészt arra, hogy Pest Megye Önkormányzatának levélpapírrjai és borítékjai speciálisan formatervezettek, különleges kivitelezésűek, melyekre tekintettel nem lehet a többi áruféleséggel együtt csak egy ajánlattevőtől beszerezni. Erre tekintettel a Mátyus Bt-vel fennálló beszerzések nettó 2.233.096 Ft-os értékét nem lehet figyelembe venni, ezzel az értékkel csökkenteni kell az össz beszerzési értéket.

Megítélésük szerint szintén nem lehet figyelembe venni további nettó 2.401.805 Ft-os értéket az alábbi indokokra tekintettel. Pest Megye Önkormányzata és a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal között a két intézmény elhelyezési sajátosságai alapján specifikus együttműködés alakult ki. A Pest Megyei Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanból bérel helyiségeket a Regionális Közigazgatási Hivatal és a megállapodás alapján a bérlő jogosult az épületben működő nyomda igénybevételére. Ez tartalmilag akként valósul meg, hogy az Önkormányzat, illetve a Hivatal ugyan beszerzi a nyomda működtetéséhez szükséges anyagokat (köztük a jelentős mennyiségű papíryanagot), továbbá működteti a nyomdát is, azonban a Közigazgatási Hivatal részére végzett nyomdai szolgáltatás kiszámlázásra kerül, méghozzá a felek által megállapított nyomdai díjtételek alapján (melyet becsatoltak), a díjtételek természetesen tartalmazzák a felhasznált anyagok költségét is. Így tartalmilag a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal minősül beszerzőnek.

Az Önkormányzat, illetve a Hivatal álláspontja szerint szintén nem vehetők figyelembe az összesen 14.304.220 Ft-os nettó beszerzési értékből azok a tételek, amelyek számítástechnikai eszközök beszerzésére valósultak meg. Ezen termékek köre ugyanis más piaci szereplőktől vásárolható meg, mint a klasszikus irodaszerek, melyre tekintettel az egybeszámítási feltétel nem áll fenn. Írásbeli észrevételükben összesítették az álláspontjuk szerint számítástechnikai eszközöket magában foglaló tételeket, és ezek vonatkozásában becsatolták az azokat alátámasztó megrendeléseket, számlamásolatokat. Az Önkormányzat, illetve a Hivatal az alábbiak szerinti összesített táblázat alapján, az abban feltüntetett összegeket, összesen nettó 4.491.111 Ft-ot kíván figyelembe venni:

Ssz.	Biz.sz	Biz.Dátum	Szla.szám/Megnevezés	Nettó összeg
1.	B0/11	2007.01.16.	2007/00001 UNEL Kft.	475.620,-
2.	B0/26	2007.02.06.	2007/00004 UNEL Kft.	283.600,-
3.	B0/42	2007.02.28.	2007/00007 UNEL Kft.	294.000,-
4.	B0/44	2007.03.02.	2007/00011 UNEL Kft.	202.900,-
5.	B0/42	2007.02.28.	2007/00012 UNEL Kft.	41.550,-
6.	B0/84	2007.05.02.	2007/00017 UNEL Kft.	307.000,-
7.	B0/205	2007.10.20.	2007/00028 UNEL Kft.	452.475,-
8.	P1/370	2007.11.14.	2007/00040 UNEL Kft.	184.500,-
9.	B0/244	2007.12.18.	2007/00041 UNEL Kft./számtechn.anyagok	314.095,-
10.	B0/247	2007.12.21.	2007/00047 UNEL Kft.	364.150,-
Nettó érték összesen:				2.919.890,-
11.	B0/88	2007.05.08.	V-2007/000273 CDC Computer Kft.	356.250,-
12.	B0/125	2007.06.29.	V-2007/000349 CDC Computer Kft.	19.000,-

Nettó érték összesen:				375.250,-
13.	B0/106	2007.06.04.	VE-000001 VECOMP INFORMATIKAI Bt.	311.690,-
14.	B0/125	2007.06.29.	VE-000002 VECOMP INFORMATIKAI Bt.	284.167,-
15.	B0/157	2007.08.14.	VE-000004 VECOMP INFORMATIKAI Bt.	284.990,-
16.	B0/166	2007.08.28.	VE-000006 VECOMP INFORMATIKAI Bt.	283.124,-
17.	B0/166	2007.08.28.	VE-000007 VECOMP INFORMATIKAI Bt.	32.000,-
Nettó érték összesen:				1.195.971,-
Nettó érték mindösszesen:				4.491.111,-
ÁFA összesen:				898.222,-
Bruttó érték mindösszesen:				5.389.333,-

Az Önkormányzat, illetve a Hivatal emellett külön készített még egy iratjegyzékes összesítést arról, hogy milyen számítástechnikai kiegészítő eszközök beszerzésére került sor. Ez az összesítés a következő adatokat tartalmazta:

	Nettó ár (Ft)
2007/00001 UNEL	475.620,-
2007/00004 UNEL	283.600,-
2007/00007 UNEL	366.150,-
2007/00011 UNEL	202.900,-
2007/00012 UNEL	104.150,-
2007/00017 UNEL	366.690,-
2007/00028 UNEL	452.475,-
2007/00040 UNEL	307.985,-
2007/00041 UNEL	480.075,-
2007/00047 UNEL	388.150,-
V-2007/000273 CDC Computer	356.250,-
V-2007/000349 CDC Computer	183.400,-
VE-000001 VECOMP	311.690,-
VE-000002 VECOMP	325.417,-
VE-000004 VECOMP	284.990,-
VE-000006 VECOMP	283.124,-
VE-000007 VECOMP	32.000,-

Az Önkormányzat, illetve a Hivatal álláspontja szerint amennyiben a fenti három tétellel csökkentésre kerül a 14.304.220 Ft össz beszerzési érték, úgy a többi beszerzési érték összege csak 5.623.000 Ft, mely nem éri el a 8.000.000 Ft-os közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során észlelte, hogy a főkönyvi kartonon feltüntetett beszerzéseket megvalósító dokumentumokban vegyesen került feltüntetésre megrendelőként Pest Megye Önkormányzata, illetve Pest Megye Önkormányzatának Hivatala, továbbá a becsatolt észrevételek, illetve meghatalmazások is átfedéseket tartalmaztak a két intézmény vonatkozásában. A

Döntőbizottság erre tekintettel nyilatkozattételre, további iratok csatolására hívta fel mind Pest Megye Önkormányzatát, mint Pest Megye Önkormányzatának Hivatalát.

A felhívásra megadott válaszukban kifejtették, hogy álláspontjuk szerint nincs egyértelmű elhatárolhatóság a megyei önkormányzatok, illetve a megyei önkormányzatok hivatala között. Az Ötv. rendelkezései szerint ugyanis a megyei testületek, illetve tisztségviselők munkáját a megyei önkormányzati hivatal segíti, melynek feladata a döntések szakmai előkészítése, valamint a döntések végrehajtásának szervezése és ellenőrzése. A jogorvoslati eljárás tárgyában tett beszerzések mindegyike a megyei közgyűlés döntéseinek végrehajtása során felmerült és kapcsolódó hivatali működéshez szükséges beszerzése volt.

Közölték azt is, hogy a Hivatal, mint beszerző jogképességét és jogalanyiságát tekintve jogviszonyba mindenkor Pest Megye Önkormányzata nevében lép, függetlenül a megrendelésen használt elnevezéstől, melyen időnként Pest Megye Önkormányzata, időnként Pest Megye Önkormányzatának Hivatala szerepel. A két elnevezés egy adószámmal, egy törzsszámon nyilvántartott szervezetet jelöl. Az Ötv. 9. § (1) bekezdése értelmében az Önkormányzat jogi személy, ugyanakkor az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 87. § (1) bekezdése, illetve az Áht. végrehajtási rendelete alapján, mint önálló költségvetési szerv a Hivatal is rendelkezik önálló jogalanyisággal.

Hivatkoztak Pest Megye Önkormányzata közbeszerzési szabályzatának I. fejezet általános rendelkezések 3-5. pontjában foglaltakra, mely szerint az Önkormányzat a közbeszerzési eljárásokat vagy a Hivatal által, vagy külső tanácsadó céggel, vagy a Hivatal által bevont külső tanácsadó céggel bonyolítja le. Megítélésük szerint mellőzéssel megvalósult beszerzések esetében Pest Megye Önkormányzata vagy Pest Megye Önkormányzatának Hivatala egy szervezetnek minősül és képviselőjére a Közgyűlés elnökének felhatalmazása alapján van jogosultsága a meghatalmazottaknak. Egyértelmű nyilatkozatot tett mind az Önkormányzat, mind a Hivatal arra vonatkozóan, hogy az irodaszer beszerzések általánosságban a Hivatal működtetése érdekében, más-más célú felhasználásra Pest Megye Önkormányzata nevében történtek.

Nyilatkozatukban kitértek arra is, hogy önmagában az a körülmény, hogy Pest Megye Önkormányzatának a 2007. évi közbeszerzési tervében feltüntetésre került 16.450 eFt összegben irodaszer nyomtatvány beszerzés, egyszerű közbeszerzési eljárás besorolással még nem jelent közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettséget, mivel arra csak akkor kerül sor, ha a beszerzések értéke eléri vagy meghaladja a jogszabályi értékhatárt. Utaltak arra is, hogy mellőzéssel megvalósult beszerzés esetén a beszerzőt sem a közbeszerzési terv, sem más a közbeszerzési eljárási rendet meghatározó szabályzat nem nevesíti, mert a beszerzések valamennyi fajtája a teljes Önkormányzat tekintetében valósul meg. E körben hivatkoztak az Igazgatási Iroda Jogi és Közbeszerzési Csoport közbeszerzési feladatainak minőségügyi eljárását meghatározó szabályzatukra. Ez meghatározza, hogy az Önkormányzat beszerzései esetében ajánlatkérő Pest Megye Önkormányzata és részletesen szabályozza a közbeszerzési eljárásban résztvevő feladat-és hatáskörét.

A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati eljárás során annyiban módosította hivatalbóli kezdeményezését, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyává tett jogsértő magatartás vonatkozásában Pest Megye Önkormányzatát jelölte meg a Hivatal helyett kérelmeztként, saját nyilatkozatukra hivatkozással.

A hivatalbóli kezdeményező szerint nem késett el a közbeszerzési eljárás mellőzése miatt benyújtott kezdeményezése. E jogsértés miatt a Kbt. rendelkezései az általános 90 napos objektív jogvesztő határidőhöz képest 3 éves időtartam alatt teszik lehetővé számára hivatalbóli kezdeményezés benyújtását.

A hivatalbóli kezdeményező közölte, hivatalbóli kezdeményezését a rendelkezésére bocsátott okirati bizonyítékok alapján nyújtotta be. A kérelmezett részéről a jogorvoslati eljárás során felhozott, a mellőzéssel érintett beszerzési érték csökkentésére irányuló hivatkozások álláspontja szerint nem fogadhatók el az alábbi indokokra tekintettel.

A hivatalbóli kezdeményező ténybelileg nem vitatta, hogy specifikus, egyedi előállítást igényel a levélpapírok, borítékok elkészítése, mely miatt egy ajánlattevővel nem lehet szerződést kötni. Ugyanakkor megítélése szerint emellett is fennáll az egybeszámítás feltétele, mivel nemcsak azt kell figyelembe venni, hogy lehet-e egy ajánlattevővel szerződést kötni, hanem azt, hogy ajánlattevő bevonhat alvállalkozókat, akik az ilyen specifikus feladatokat teljesítik. Esetlegesen művészeti szempontokra tekintettel lehet ezt figyelembe venni.

A számítástechnikai beszerzések tekintetében közölte, hogy ezek a vizsgálat során feltártakhoz képest számára új körülmények.

A hivatalbóli kezdeményező szerint nem csökkenthető a mellőzési érték a regionális közigazgatási hivatal részére végzett nyomdai, fénymásolási szolgáltatásokra hivatkozással. Az irodaszerek, nyomtatványok beszerzője a kérelmezett volt, melyet nem változtat meg az a körülmény, hogy azokat esetlegesen más használja fel.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során elsődlegesen a kérelmezett elkészettségre alapított eljárásjogi kifogását vizsgálta, melyet az alábbi indokokra tekintettel nem ítelt alaposnak.

A hivatalbóli kezdeményezést az Állami Számvevőszék nyújtotta be (mely szervezet a Kbt. 327. § (1) bekezdés b) pontja alapján jogosult hivatalbóli kezdeményezésre), így a Kbt. által a hivatalbóli kezdeményezőkre megállapított kezdeményezési határidőket kell figyelembe venni az elkészettség vizsgálata során.

A Kbt. 327. § (2) bekezdése módosításokkal rendeli alkalmazni a Kbt. 323. § (2) és (3) bekezdésében megállapított rendelkezéseket a jogorvoslati kérelem benyújtásáról.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők tekintetében az alábbiakat mondja ki: A kérelem a jogsértés megtörténtétől számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig az eredményhirdetéstől számított nyolc napon belül nyújtható be. Ha a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, a határidő a tudomásra jutással veszi kezdetét. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. E határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 327. § (2) bekezdése pedig az alábbiak szerint rendelkezik: Az eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidőre a 323. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alkalmazandóak azzal az eltéréssel, hogy az (1) bekezdés *b*), *c*), *e*) és *g*) pontjában meghatározott szervezetek a jogsértés megtörténtétől számított egy éven túl, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetében pedig a jogsértés megtörténtétől számított három éven túl nem kezdeményezhetnek eljárást.

A Kbt. 327. § (2) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy közbeszerzési eljárás mellőzése esetén a jogsértés megtörténtétől számított 3 éven belül, mint objektív jogvesztő határidőn belül nyújthat be hivatalbóli kezdeményezést – egyebek mellett – az Állami Számvevőszék. Erre tekintettel a kérelmezett elkésztettségi kifogása nem alapos.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzése miatt előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés nem alapos.

A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) E törvény szerint kell eljárni a közbeszerzési eljárásokban, amelyeket az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés). A közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslat különös szabályaira is e törvény alkalmazandó.

(2) Az európai közösségi (a továbbiakban: közösségi) értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény második részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre a harmadik részét, a nemzeti értékhatárok alatti értékű közbeszerzésekre pedig a negyedik részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során először azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyává tett beszerzés vonatkozásában mely szervezet minősül beszerzőnek és e szervezet a Kbt. rendelkezései alapján egyben ajánlatkérő-e.

A Döntőbizottság Pest Megye Önkormányzatának közbeszerzési szabályzata, az elkészített közbeszerzési terv, a minőségügyi eljárás szabályozása, továbbá a felek nyilatkozatai alapján azt a következtetést vonta le, hogy az eljárás tárgyává tett „irodaszerek és nyomtatványok szállítása” tekintetében Pest Megye Önkormányzata minősül beszerzőnek, ajánlatkérőnek. A fentiekben részletesen ismertetett szabályzatok egyértelműen Pest Megye Önkormányzatát jelölték meg ajánlatkérőként, melyhez képest Pest Megye Önkormányzatának Hivatalát, illetve annak szervezeti egységeit a közbeszerzési eljárások lebonyolításában, lefolytatásában résztvevő szervezetként jelölték meg.

A Kbt. 22. § (1) bekezdés *d*) pontja értelmében a helyi önkormányzatok ajánlatkérőnek minősülnek, melyre tekintettel kötelesek betartani – a további törvényi feltételek fennállása esetén – a Kbt. rendelkezéseit.

Az Önkormányzat, illetve a Hivatal észrevételeiben foglaltakra tekintettel hangsúlyozza a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérőnek minősülő szervezet kötelezettsége az, hogy biztosítsa annak feltételeit, hogy ne közbeszerzési eljárás mellőzésével valósuljon meg a beszerzési igények kielégítése.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő beszerzésének tárgya a közbeszerzési törvényben megadott tárgyra, továbbá visszterhes szerződés megkötésére irányul.

A közbeszerzési törvény mindegyik rezsím tekintetében közbeszerzési tárgyként határozza meg az árubeszerzést, melynek fogalmát a Kbt. 24. §-a az alábbiak szerint állapítja meg: „Az árubeszerzés olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.”

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek minősülő szervezet részéről visszterhes árubeszerzésre irányuló beszerzés értéke nettó 14.304.220 Ft, melyre tekintettel meghaladja a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 292. § (1) bekezdés a) pontja értelmében e rész szerint kell eljárni a 293.§-ban meghatározott szervezeteknek (ajánlatkérők), ha megadott tárgyú közbeszerzéseik értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárait, és nem a IV. vagy a VI. fejezet szerint kell eljárni.

A Kbt. 297. § (1) bekezdése értelmében a nemzeti értékhatárok alatti értékű közbeszerzések értékhatárait az éves költségvetési törvény állapítja meg.

A 2007. évre irányadó közbeszerzési értékhatár a IV. rész tekintetében, árubeszerzés esetén a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. tv. 93. § (3) bekezdése alapján 8 millió Ft.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által a kezdeményezés mellékleteként becsatoltak alapján megállapította, hogy az valóban összesítésként azt tartalmazza, hogy irodaszer és nyomtatvány beszerzés kiadása 2007. évre összesen nettó 14.304.220 Ft. A Döntőbizottság ugyanakkor a kérelmezett részéről becsatolt okirati bizonyítékok, megrendelések, számlák alapján azt is megállapította, hogy az összesített kimutatás, a főkönyvi karton 7 oldalán felsorolt tételek egyes elemei nem minősülnek irodaszer, illetve nyomtatvány beszerzésnek, valamint - figyelemmel a kérelmezett hivatkozásaira is - kétséges, hogy az összes tétel tekintetében fennállnak a Kbt. egybeszámítási kötelezettséget előíró feltételei.

A Döntőbizottság erre tekintettel részletesen megvizsgálta a jogorvoslati eljárás során, hogy a főkönyvi kartonon, illetve a költségvetési beszámolóban feltüntetettekhez képest ténylegesen a kérelmezett milyen összeget fordított irodaszer és nyomtatvány beszerzésére, melyek tekintetében áll fenn az egybeszámítási kötelezettség.

A Kbt. 298. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért, illetőleg kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 36-40. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (becsült érték).

A Kbt. 40. § (2) bekezdése szerint a becsült érték kiszámítása során mindazon árubeszerzések vagy építési beruházások vagy szolgáltatások értékét egybe kell számítani, amelyek

a) beszerzésére egy költségvetési évben vagy tizenkét hónap alatt [37. § (1) bekezdése] kerül sor [a 39. § (1) bekezdése szerinti eset kivételével], és

b) beszerzésére egy ajánlattevővel lehetne szerződést kötni, továbbá

c) rendeltetése azonos vagy hasonló, illetőleg felhasználásuk egymással közvetlenül összefügg.

A Kbt. 40. § (2) bekezdése több, együttesen kötelező feltétel fennállása esetén írja elő az ajánlatkérő szervezeteknek az egybeszámítási kötelezettség alkalmazását.

Jelen esetben a Kbt. 40. § (2) bekezdés a) pontjában támasztott feltétel fennállása egyértelműen megállapítható, miután valamennyi tétel beszerzésére egy költségvetési évben került sor.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor a Kbt. 40. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott törvényi követelmény fennállása számos beszerzési tétel vonatkozásában nem állapítható meg.

A Döntőbizottság e körben először a kérelmezett által hivatkozott – fentiekben részletesen ismertetett – Mátyus Bt-vel fennálló jogviszony alapján történő beszerzéseket vizsgálta, melyek tekintetében az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy ezen beszerzési tételekre nem lehet ugyanazon ajánlattevővel szerződést kötni, mind a többi irodaszer és nyomtatvány esetében. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során becsatolta a specifikus kialakítású és egyedi elkészítést igénylő levélpapírokat, borítékokat, melyek egyedi kivitelezésükre tekintettel nem szerezhetők be ugyanattól az ajánlattevőtől.

A Döntőbizottság nem fogadta el a hivatalbóli kezdeményező azon hivatkozását, mely szerint, ha nem is egy ajánlattevővel, de alvállalkozó bevonásával biztosítható lenne az ugyanazon ajánlattevő általi teljesítés. A Kbt. 40. § (2) bekezdés b) pontja – mely kógens szabályozás – követelményként az egy ajánlattevővel való szerződéskötést írja elő, így a Döntőbizottságnak, mint jogalkalmazó szervnek ezt kell alkalmazni. A Kbt. rendelkezéseit a jogalkalmazó szervek nem értelmezhetik kiterjesztően, márpedig ezt jelentené, ha az ajánlattevőn kívül az elvileg lehetséges alvállalkozói kört is figyelembe kellene venni. Így a Döntőbizottság álláspontja szerint a Mátyus Bt-vel kötött és teljesített beszerzések alapján nettó 2.233.096 Ft tekintetében nem áll fenn egybeszámítási kötelezettség, e rész nem vehető figyelembe a közbeszerzési eljárás mellőzése vonatkozásában.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kérelmezett által hivatkozott számítástechnikai kiegészítő eszközök beszerzését. A Döntőbizottság álláspontja szerint e tekintetben sem állapítható meg az egybeszámítási feltételek fennállása. Egyrészt a specifikus beszerzési piacokra tekintettel az sem állapítható meg egyértelműen és kétséget kizáróan, hogy egy ajánlattevővel lehetne szerződést kötni a számítástechnikai eszközökön kívül az összes irodaszerre és nyomtatványra. Másrészt a Kbt. 40. § (2) bekezdés c) pontjában támasztott követelmény fennállása sem állapítható meg. A jogalkotó azonos vagy hasonló rendeltetést követel meg, valamint azt, hogy felhasználásuk egymással közvetlenül összefüggjön. A Döntőbizottság megítélése szerint a papíráruk rendeltetése nem minősíthető azonosnak vagy

hasonlónak a számítástechnikai eszközökével és a felhasználásuk sem minősül közvetlenül összefüggőnek. A Döntőbizottság erre tekintettel megvizsgálta, hogy az össz. 14.304.220 Ft beszerzési értékből milyen tételek esnek számítástechnikai eszközök beszerzése körében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az iratjegyzéken csatolt összesítést tartalmazó beszerzési tételek bizonylatai egyrészt mind számítástechnikai jellegűek, másrészt ezen tételeket tartalmazza a főkönyvi karton, illetve a költségvetési beszámoló is. A Döntőbizottság ezen tételeket az alábbiak szerint összesítette:

	Nettó ár (Ft)
2007/00001 UNEL	475.620,-
2007/00004 UNEL	283.600,-
2007/00007 UNEL	366.150,-
2007/00011 UNEL	202.900,-
2007/00012 UNEL	104.150,-
2007/00017 UNEL	366.690,-
2007/00028 UNEL	452.475,-
2007/00040 UNEL	307.985,-
2007/00041 UNEL	480.075,-
2007/00047 UNEL	388.150,-
	3.427.795,-
V-2007/000273 CDC Computer	356.250,-
V-2007/000349 CDC Computer	183.400,-
	539.650,-
VE-000001 VECOMP	311.690,-
VE-000002 VECOMP	325.417,-
VE-000004 VECOMP	284.990,-
VE-000006 VECOMP	283.124,-
VE-000007 VECOMP	32.000,-
	1.237.221,-
ÖSSZESEN (NETTÓ):	5.204.666,-

A Döntőbizottság megállapította, hogy számítástechnikai eszközök beszerzésére a kérelmezett összesen nettó 5.204.606 Ft kifizetést valósított meg.

Összegezve a fentieket a jogorvoslati eljárás tárgyává tett nettó 14.303.220 Ft beszerzési értéket, mint mellőzési értéket csökkenteni kell az egybeszámítási kötelezettség alá nem eső Mátyus Bt-től beszerzett nettó 2. 233.096 Ft értékkel, továbbá a számítástechnikai eszközök beszerzésére fordított nettó 5.204.666 Ft értékkel, melynek alapján az állapítható meg, hogy irodaszerek, nyomtatványok beszerzésére 2007. évben a kérelmezett 7.437.762 Ft kiadást eszközölt, mely nem éri el a 8 millió forintos közbeszerzési értékhatárt. Így közbeszerzési eljárás mellőzése miatt jogsértés a kérelmezettel szemben nem állapítható meg. A Döntőbizottság erre

tekintettel már nem is vizsgálta meg a kérelmezett által hivatkozott regionális közigazgatási hivatal felé teljesített további szolgáltatások figyelembevételének lehetőségét. Megjegyzi a Döntőbizottság azt is, hogy a főkönyvi karton, továbbá a költségvetési beszámoló tételeit alátámasztó bizonylatok között még a fentiekén kívüli egybeszámítási kötelezettség alá nem eső további tételek is vannak.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 340. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapította meg a hivatalbóli kezdeményezés körében a jogsértés hiányát és szüntette meg erre tekintettel a jogorvoslati eljárást.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság határozata ellen a bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.-347 §-a biztosítja.

Budapest, 2008. július 14.

Dr. Nagy Gizella sk
közbeszerzési biztos

Székelyné Bihari Mária sk
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Taksás Ilona

Kapja:

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Pest Megye Önkormányzata (1051 Budapest, Városház u. 7.)
3. Pest Megyei Önkormányzat Hivatala (1051 Budapest, Városház u. 7.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár