



Ikt.sz.: D.148/ 45 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T - o t

A Döntőbizottság a *Medicatus Egészségügyi Szolgáltató Kft.* (1011 Budapest, Hunyadi u. 23/b., képviseli: Tamási & Társai Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Olajos Csaba ügyvéd, 1053 Budapest, Fejér Gy. u. 8., a továbbiakban: kérelmező) által a *H-Host-Build Kft. I. r.* (1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12., képviseli: Dékány Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Dékány László, 1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12), a *Hérosz Zrt. II. r.* (1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12., képviseli: Dékány Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Dékány László, 1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12.), valamint a *MINOS-2002 Kft. III. r.* (2030 Érd, Luc u. 5., képviseli: Dékány Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Dékány László, 1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12.) *kérelmezett* ellen a *Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem* (1111 Budapest, Műegyetem rkp. 3-8.) *ajánlatkérő* „Rekonstrukcióval egybekötött szolgáltatás-igénybevétel biztosító 20 éves PPP-szerződés a BME Schönherz Zoltán kollégiumában” tárgyú közbeszerzési eljárása alapján megkötött szerződés teljesítésével, módosításával kapcsolatban indított jogorvoslati eljárásában a kérelmező jogorvoslati kérelmének *helyt ad* és megállapítja, hogy *az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezettek megsértették* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) *303. §-át, valamint a Kbt. 304. § (2) bekezdését.*

A Döntőbizottság hivatalbóli vizsgálatának alapján megállapítja, hogy *ajánlatkérő megsértette a Kbt. 303. § és a 304. § (2) bekezdését.*

Ezért a Döntőbizottság *az I. r., II. r. és III. r. kérelmezetteket egyetemlegesen 15.000.000.- Ft, azaz tizenötmillió forint bírsággal sújtja, ajánlatkérőt pedig 15.000.000.- Ft, azaz tizenötmillió forint bírsággal sújtja.*

A Döntőbizottság kötelezi az I. r., II. r. és III. r. kérelmezetteket, továbbá ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstár (MÁK) 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizessék be.

Kötelezi a Döntőbizottság az I. r., II. r. és III. r. kérelmezetteket, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessenek meg a kérelmező részére egyetemlegesen 900.000,- Ft. (azaz kilencszázezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat. A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítéstől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás iratai, a becsatolt okirati bizonyítékok, valamint a felek írásbeli és ténybeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezet szerinti, a Kbt. 124. § (2) bekezdés b) pontjára alapított hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásának részvételi felhívása 2006. január 11. napján az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2006/S 6-006898 szám alatt, illetve 2006. január 13-án tájékoztató jelleggel jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-25678/2005. szám alatt.

Ajánlatkérő előzetes összesített tájékoztatót is közzétett, mely 2005. december 17-én 2005/S 243-240016 szám alatt jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a Közbeszerzési Értesítőben 24221/2005. szám alatt 2005. december 23-án.

A részvételi felhívás II.2.1) pontjában meghatározta ajánlatkérő a szerződés teljes mennyiségét:

- 1000 hallgató részére 14.000 m<sup>2</sup> alapterületű infrastruktúra rekonstrukciója,
- a létesítmény felszerelése, a futamidő alatt az eszközök karbantartása, pótlása,
- az épület működtetése, takarítása, felügyelete, időszakos felújítása.

A szerződés határozott idejű, időtartama a II.3) pont szerint 2006. november 1-től 2028. január 31-ig tart.

A III.1.3) pont szerint ajánlatkérő a nyertestől megköveteli jogi személyiségű gazdasági társaság (projekttársaság) létrehozását.

Ajánlatkérő meghatározta a részvételi feltételeket, az alkalmassági követelményrendszerét.

A pénzügyi-gazdasági, valamint a műszaki-szakmai alkalmasság igazolásának módjai, feltételei körében előírta, hogy alkalmatlan részvételre jelentkező, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha valamelyiküknek a felhívás közzétételének napját megelőző 2 évben bármelyik bankszámláján 30 napot meghaladó lejárt határidejű tartozása volt, ha 2003. vagy 2004. évi mérleg szerinti eredménye negatív, ha nincs 1 milliárd forint árbevétele a 2003-2004. évek legalább egyikében. Alkalmatlan továbbá, ha valamelyikük nem rendelkezik a szolgáltatás megvalósításához szükséges felsőfokú végzettségű és legalább öt év szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel (magasépítés, épületgépész, villamossági, jogi, közgazdasági szakágakban). Ha valamelyikük a 2002-2004. években összességében nem rendelkezik legalább nettó 8000 m<sup>2</sup> magasépítési létesítmény üzemeltetésének és/vagy bérbeadóként történő hasznosításának, valamint létesítésének/teljes körű rekonstrukciójának referenciájával.

Ajánlatkérő bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.

A részvételi felhívás VI.4.1) pont szerint ajánlatkérő hiánypótlást biztosított.

A részvételi jelentkezések benyújtásának időpontja 2006. február 17.-e volt, az eredményhirdetés tervezett időpontja 2006. február 24., míg a szerződéskötés tervezett időpontját az ajánlati szakasz eredményhirdetését követő 30. napban jelölte meg ajánlatkérő. Az ajánlattételi felhívás tervezett megküldésének időpontja 2006. március 3. napja volt.

A VI.4.7) pontban rögzítette ajánlatkérő, hogy a részvételre jelentkezők kötelesek nyilatkozni a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakról.

Ajánlatkérő részvételi dokumentációt is készített. Ebben rögzítette a részvételi jelentkezésre vonatkozó jelentkezési, szerződési és műszaki feltételeit. Tájékoztatta a részvételre jelentkezőket közbeszerzési eljárása tárgyáról, ezen belül a meglévő hallgatói létszám megoszlásáról, a kollégium helyzetéről, annak műszaki állapotáról. A kapcsolódó fontosabb műszaki adatokról, és a megvalósítandó PPP-struktúráról.

A dokumentáció 20. oldalán rögzítette ajánlatkérő az előzetes műszaki és szolgáltatási igényére vonatkozó fontosabb adatokat, így az épületrekonstrukciót érintő lényeges műszaki paramétereket az építészet, a gépészet, az elektromos erősáram és a gyengeáram vonatkozásában. Rögzítésre került ebben a körben ajánlatkérő szolgáltatási igényének bemutatása azzal, hogy a szolgáltatási igény pontos rögzítését az ajánlattételi dokumentáció fogja tartalmazni, a részvételi dokumentációban rögzített műszaki leírás csak előzetes, tájékoztató jellegű.

A részvételi dokumentáció tartalmazta továbbá a főbb szerződéses feltételeket. Itt is jelezte ajánlatkérő, hogy ez sem teljes körű, kizárólag tájékoztató jellegű felsorolás, a szerződéses feltételek az ajánlattételi dokumentációban illetve annak keretében kiadásra kerülő szerződéstervezetben kerülnek pontosításra.

Jelezte azt is ajánlatkérő, hogy a teljes szerződési időtartam három fázisra tagozódik: előkészítési, kivitelezési, üzemeltetési szakaszokra. Tartalmazta a dokumentáció azt is, hogy az eljárással érintett kollégiumot a korszerűsítést követően üzemeltetni kell. Az ingatlanon a korszerűsítést követő 20 évig hasznélvezeti jog kerül biztosításra a befektető javára. A rekonstrukciót követő használatba vételi engedély megszerzésének végső határideje az ajánlattételi dokumentációban kerül meghatározásra, a bérleti-szolgáltatási jogviszony pedig 20 évre jön létre.

A dokumentáció részét képezték a tulajdoni-lap másolata, a hivatalos helyszínrajz, és a rekonstrukciót követő szintterületi alaprajzok, a szolgáltatások díj-egyenértékére vonatkozó korrekciós számítások.

A részvételi szakaszban több körben érkezett kérdés ajánlatkérőhöz – így többek között a kérelmezőtől és a II. r. kérelmezettől is – mely érintette a rekonstrukciós költséget, a közös jelentkezés feltételeit, a közös ajánlattevők által létrehozandó projektársaság tulajdonosi körét, az alvállalkozók ebben betöltendő pozícióját, az alkalmassági feltételeknek való a konzorcium valamennyi tagjának, vagy valamely tagjának, az alvállalkozónak az együttes, vagy külön való megfelelést, a benyújtandó referenciáknak való önálló, vagy együttes megfelelést.

Ajánlatkérő valamennyi kérdést megválaszolta.

Tájékoztattott arról, hogy az eljárás részvételi szakaszában a részvételi jelentkezést benyújtók alkalmassága kerül megvizsgálásra.

Azt is kifejtette válaszában ajánlatkérő, hogy az általa előírt együttműködési megállapodásnak – mely a közös ajánlattevőkre vonatkozik - ki kell terjednie arra, hogy a közös jelentkezést benyújtók nyertességük esetén jogi személyiségű gazdasági társaságot hoznak létre. Amennyiben ez nem valósulna meg, akkor az az ajánlat utólagos módosítását jelentené, ez pedig a közbeszerzési eljárás szempontjából érvénytelenséget eredményező oknak minősül. Azt is megerősítette ajánlatkérő, hogy a jelentkezés benyújtásakor a jelentkezőknek meg kell jelölniük a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozókat is. Azt is rögzítette ajánlatkérő az II.2.1.) pont b) alpont második francia bekezdésében előírt alkalmasság igazolására vonatkozó kérdés körében, hogy ezen feltételt a részvételre jelentkezőnek és a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozónak együttesen kell teljesítenie a Kbt. 69. § (4) bekezdése és a Kbt. 101. § (2) bekezdése szerint.

Kérelmező és a II. r. kérelmezett 2006. február 16. napján együttműködési megállapodást kötött. Ebben az 1. pont előzmények cím alatt rögzítették, hogy a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem közbeszerzési eljárást indított rendelkező részben írt tárgyban, a közbeszerzési eljárásban a HÉROSZ Zrt. ajánlatot kíván tenni azzal, hogy az ajánlat részét képező üzemeltetési részfeladat teljesítése érdekében a kérelmezőt, mint 10 % feletti alvállalkozót be kívánja vonni.

A 2. pont szerint az ajánlattételi szakaszban a II. r. kérelmezett a teljes feladatra vonatkozó ajánlatot dolgoz ki, illetve azt folyamatosan kiegészíti, módosítja, míg kérelmező kötelezettsége az ajánlat üzemeltetésre vonatkozó részének előkészítése, kidolgozása, a II. r. kérelmezett részére prezentálása, magyarázata, szükség szerint kiegészítése. Meghatározták a felek a működési költségek kalkulációjának alapját, módját, elfogadásának feltételeit.

A 3. pontban a felek kijelentették, hogy mind a közbeszerzési eljárás tárgyalási szakaszában, mind a nyertes ajánlat esetén a teljesítési szakaszban kötve vannak ajánlatukhoz, az ajánlati kötöttségüket semmilyen körülmények között nem szegik meg, nem tanúsítanak olyan magatartást, mely az ajánlat visszavonására irányulna. Megállapodtak abban is, hogy az engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció készítése során is a költségek csökkentése érdekében együttműködnek, és a kiviteli tervek rendelkezésre állása esetén a pályázat során készített költségbeclést a költségcsökkentés érdekében felülvizsgálják.

Rögzítették a felek továbbá azon akaratukat, mely szerint hasonló együttműködést a jövőben is kívánnak folytatni.

A részvételi jelentkezési határidőre 2006. február 17. napján négy jelentkezést nyújtottak be. Részvételi jelentkezést nyújtott be a KÉSZ Közép-európai Szerelő Kft., a Maszer Zrt., az Arcadom Zrt. és a Strabag Építő Zrt. közös részvételre jelentkezők, és közös részvételre jelentkezőként a II. r. kérelmezett és a III. r. kérelmezett.

A II. r. és III. r. kérelmezett közös jelentkezők a részvételi jelentkezésük 234. oldalától kezdődően megjelölték a kérelmezőt, mint 10 % feletti alvállalkozót, aki ennek megfelelően igazolta a kizáró okok fenn nem állását, valamint a pénzügyi-gazdasági, műszaki-szakmai alkalmasságát. Ennek körében a közös ajánlattevők a 237. oldalon mutatták be az előző három lezárt év (2002-2004.) szállás jellegű szolgáltató, vagy egyéb létesítményüzemeltetési, bérbeadási, megvalósítási illetve felújítási referenciákat. A 269. oldal kérelmező referenciáját tartalmazta Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem részére végzett kollégiumi elhelyezést megvalósító tevékenységéről, mely 8446 m<sup>2</sup> területre vonatkozott. A 270. oldalon csatolt referenciaigazolás – ugyancsak kérelmező referenciája volt - a Budapesti Műszaki Főiskola részére

megvalósított kollégiumi elhelyezést biztosító tevékenységről, 5264 m<sup>2</sup> területre vonatkozóan.

A részvételi szakasz eredményhirdetésére 2006. február 24-én került sor, mind a négy részvételre jelentkezőt ajánlatkérő alkalmasnak, és részvételi jelentkezésüket érvényesnek minősítette. Ajánlatkérő mind a négy részvételre jelentkezőt 2006. március 3. napján megküldött ajánlattételi felhívással ajánlattételre hívta fel.

Az ajánlattételi felhívásban ajánlatkérő az ajánlattevőket és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó értékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat felhívta, hogy megfelelően igazolják, hogy továbbra sem áll fenn velük szemben kizáró ok.

Ajánlatkérő az 5. pontban biztosította a Kbt. 121. § (10) bekezdése szerinti hiányok pótlásának lehetőségét.

Az ajánlattételi határidőt 2006. április 21. napjában rögzítette.

Ajánlatkérő a 10. pontban meghatározta a tárgyalások tervezett időpontját, lefolytatásának menetét. Rögzítette ajánlatkérő a felhívásban a szerződésre vonatkozó főbb előírásait, a fizetési feltételeire vonatkozó rendelkezéseket.

Az egyéb információk között rögzítette azt, hogy konzultációval egybekötött helyszíni bejárást biztosít 2006. március 10-én, illetve március 20-án, valamint azt is, hogy ajánlattevőknek figyelemmel kell lenniük a Kbt. 304. § (1) és (2) bekezdésében valamint a Kbt. 306. § (1) bekezdésében foglaltakra.

Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációjában meghatározta a részletes ajánlati feltételeit, a kötelezően csatolandó mellékleteket.

A dokumentáció 11. oldalán ismételten rögzítette, hogy az ajánlattevő csak a részvételi jelentkezésben megjelölt – a közbeszerzés értékének 10 %-t meghaladó mértékben igénybe venni kívánt – alvállalkozót vonhatja be a teljesítésbe. A részvételi jelentkezésben megjelölt alvállalkozó személye kizárólag a Kbt. 304. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint módosítható.

A dokumentáció 15. oldalán a II. pont alatt határozta meg a kivitelezés műszaki tartalmát, utalva arra, hogy a felújítás keretében végrehajtandó feladatokat a mellékelt műszaki dokumentáció tartalmazza. A III. pontban rögzítette ajánlatkérő részletesen az üzemeltetés során nyújtandó szolgáltatás műszaki specifikációját. Ebben előírta, hogy az ajánlattételi dokumentációban megadásra kerülő szolgáltatási elvárásai alapján kell az ajánlatokat összeállítani. A lefolytatandó tárgyalások keretében kerül a végleges szolgáltatás, a takarítás, portaszolgálat, gondnokság, a karbantartás, épületüzemeltetés, ajánlattevő és ajánlatkérő együttműködése meghatározásra. A 17. oldalon III. pontban

határozta meg az üzemeltetés során nyújtott szolgáltatás elvárásait. Ajánlatkérő által a dokumentációban meghatározott szolgáltatás elvárásai alapján kell az ajánlatot összeállítani, azzal hogy a tárgyalások során kerülnek véglegesen meghatározásra a szolgáltatások paraméterei. Itt rögzítette ajánlatkérő a futamidő alatti ellenőrzési rendszerrel kapcsolatos rendelkezéseit, az épület nem kollégiumkénti hasznosításának lehetőségét, és annak jogosultját. A megajánlott bérleti díjban benne foglalt, valamint a külön díjazás ellenében elvégzendő szolgáltatások bemutatását.

Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevő mutassa be a szolgáltatások ellátásnak szakmai, személyi feltételeit, a szolgáltatási feladatok ellátásának rendjét.

A csatolandó mellékletek is részét képezték a dokumentációnak, melynek része volt a szerződéstervezet, az együttműködési megállapodás a hasznélvezeti jog alapítására és gyakorlására, és a XIII. számú melléklet tartalmazta ajánlatkérő részletes szolgáltatási igényét.

A XIII. számú mellékletben részletezte ajánlatkérő a szolgáltatási tevékenység általános szempontjait, a takarítási feladatokat napi-, heti-, havi- bontásban, mely vonatkozott az irodák, gondnoki szobák, portáshelyiség, toalett, mosdók, zuhanyozók, öltözők, könyvtár, közösségi- és klubhelyiségek, előadók, teakonyhák, raktárhelyiségek takarítására. Meghatározta ajánlatkérő továbbá a nyári nagytakarítási többletfeladatokat, a külső takarítási feladatokat, és az elvégzendő többletfeladatokat.

A portai szolgálattal összefüggő feladatokat, az éjszakai ügyeletre vonatkozó elvárásait, a gondnoki, a karbantartó- és hibaelhárító szolgálattal kapcsolatos feladatokat, a vagyon- és tűzvédelmi feladatokat, a közüzemi fogyasztásra vonatkozó, valamint az épület biztosításával-, első felszerelésével kapcsolatos elvárásait. Az eszközpótlással, a kötelező egészségügyi festéssel, mázolással, a karbantartáson felüli felújítással és a hulladékszállítással összefüggő feladatokat. Az ajánlattételi dokumentáció része volt a XI. számú mellékletben a határozott idejű ingatlan bérleti és szolgáltatási szerződés-tervezet a kollégiumi szolgáltatások igénybevételére. Ebben – többek között – meghatározta ajánlatkérő a VI.1. pontban, hogy a szolgáltató – amennyiben nem maga végzi az üzemeltetést, kizárólag olyan társaságot bízhat meg melyet a közbeszerzési ajánlatban szerepeltetett, és akivel legkésőbb a műszaki átadás-átvétel időpontjáig köteles az üzemeltetési szerződést megkötni és bemutatni az igénybevevőnek. Az üzemeltetővel kötendő üzemeltetési szerződésének biztosítania kell a szolgáltató által vállalt, a szerződés 1. számú mellékletében részletezett üzemeltetési feladatok szerződésszerű teljesítését.

Ajánlatkérő 2006. március 10. napján a helyszíni bejárást megtartotta, melyen kérdések nem merültek fel.

Az ajánlattételi szakasz során is több kiegészítő tájékoztatás iránt érkezett megkeresés ajánlatkérő felé.

Az ajánlattevők által kért kiegészítő tájékoztatás vonatkozott a rekonstrukcióval összefüggő munkák és az üzemeltetéssel kapcsolatos feladatokra is. Ezek között kérdés került feltevésre a rekonstrukció befejezési határidejére. Erre vonatkozóan ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a tárgyalások esetleges elhúzódása miatt módosulhat az eljárást lezáró szerződés megkötésének időpontja, ezért került sor kezdőidőpontjaként az ajánlattételi felhívásban 2006. november 1. napja megjelölésre. A munkaterület átadásának tervezett időpontja 2007. február 15-e körüli időpont, és a rekonstrukció befejezését 2008. január végére kell biztosítani a szükséges próbaüzem lezárásával.

Az ajánlattételi határidőre 2006. április 21.-re mind a négy ajánlattételre felhívott ajánlatot nyújtott be.

A II. r. és III. r. kérelmezett közös ajánlattevők ajánlatuk 82. oldalától kezdve nyilatkoztak a szolgáltatás bemutatásáról, részletezéséről.

Ebben kifejtették a szolgáltatási szakasz műszaki jellemzőit, és az elvégzendő tevékenység általános szempontjait, így a vezetés-irányítás és a megrendelői kapcsolattartás részletes bemutatását, azon feladatok bemutatását, melyért az ajánlattevő lesz felelős a megkötendő szerződés alapján. Részletesen bemutatták a létesítményvezető, a gondnok feladatát. A 85. oldaltól kezdődik a vállalt szolgáltatások részletes bemutatása, így a műszaki üzemeltetés, a takarítási feladatok, a gondnoksági feladatok, a biztonsági feladatok, az online üzemeltetési szoftver bemutatása, mellyel ajánlatkérő számára kívánták biztosítani az üzemeltetés mennyiségi és minőségi színvonalának folyamatos ellenőrzését, a díjkorrekciók alkalmazása, feltüntetésre kerültek továbbá a létesítménygazdálkodás feladatai, a felújítási-karbantartási kötelezettség részletes tartalma.

Az üzemeltetésre vonatkozó ajánlat a kérelmező által kidolgozott üzemeltetési szolgáltatási ajánlata alapján került meghatározásra.

Ajánlatkérő az ajánlattevőkkel külön kívánt tárgyalni, tájékoztatott az első tárgyalás pontos időpontjáról, valamint arról, hogy a tárgyalás során kerül rögzítésre az új ajánlat benyújtására nyitva álló határidő.

A II. r. és III. r. kérelmezett közös ajánlattevőkkel az ajánlatkérő 2006. május 12-én tárgyalt. A tárgyaláson több észrevétel merült fel az ajánlattal kapcsolatosan, ezek között az üzemeltetéssel összefüggő észrevétel is volt.

A tárgyaláson felmerült észrevétel szerint az épületet 21 fő tudja ajánlatkérő számításai szerint üzemeltetni, 1 gazdasági vezető, 1 létesítményvezető, 3 műszaki vezető/gondnok, 1 asszisztens, 2 raktáros, 8 takarító, 5 portás. Ajánlatkérő előadta, hogy nincs szükség külön diszpécser csapatra, műszerészre, villanyszerelőkre, ezeket a tevékenységeket átalánydíjas szerződéssel is el lehet látni.



A közbenső ajánlat benyújtásának időpontja 2006. május 19.-e volt, és tájékoztatott arról ajánlatkérő, hogy a következő tárgyalás időpontja 2006. május 25., melyre a három legkedvezőbb ajánlattevőt hívja meg.

A II. r. kérelmezett 2006. május 12.-én megkereste a kérelmezőt e-mailon és közölte a tárgyaláson elhangzottakat.

A közbenső ajánlatok bontására 2006. május 19.-én került sor, melyre három ajánlattevő nyújtott be közbenső ajánlatot. A II. r. és a III. r. kérelmezett közös ajánlattevők a módosított ajánlatukban új vállalási árakat határoztak meg, becsatolták annak pénzügyi bontását, valamint a tételes, beárazott költségvetést. Az üzemeltetéssel kapcsolatosan a közös ajánlattevők előadták, hogy az üzemeltetés megfelelően magas színvonalának biztosítása továbbra is indokolja az alapajánlatban meghatározott létszámú személyzet alkalmazását.

A II. r. és a III. r. kérelmezett közös ajánlattevőkkel az ajánlatkérő 2006. május 25.-én tárgyalt. Ebben a körben is merült fel az üzemeltetéssel, illetve a kapcsolódó költséggel összefüggésben kérdés.

A második közbenső ajánlat megtételének határidejét ajánlatkérő 2006. június 1. napjában határozta meg azzal, hogy a következő tárgyalás időpontja 2006. június 9., és erre a tárgyalási fordulóra a két legkedvezőbb ajánlattevőt hívja meg

A II. r. kérelmezett 2006. május 30.-án kereste meg szintén elektronikus úton kérelmezőt. Ebben tájékoztatta arról, hogy a közbeszerzési eljárás újabb fordulójában további szűkítés szükséges, mivel a többi ajánlattevő az általuk vállalt díjat megközelítő szolgáltatási díjat ajánlott meg, így szükséges a beruházási, üzemeltetési költségek felülvizsgálata. Felkérte ezért a kérelmezőt, hogy a versenyben maradás érdekében vizsgálja meg azt, hogyan csökkenthető az üzemeltetési költség, és kérte az erre vonatkozó javaslatokat részére eljuttatni, hogy azt a közbenső ajánlatban figyelembe vehessék.

A második közbenső ajánlat bontására 2006. június 1. napján került sor.

A II. r. és a III. r. kérelmezett közös ajánlattevők módosított ajánlatukban az ajánlati levélben rögzítették, hogy az előző tárgyalási fordulón elhangzottaknak megfelelően az ajánlatuk üzemeltetési feladatokra vonatkozó részét módosították, és csökkentették többek között az üzemeltetés személyi állományát. A módosított ajánlatban új vállalási árat ajánlottak meg, csatolták ennek pénzügyi bontását, valamint módosították az alapajánlatukban vállalt szolgáltatási szakaszhoz kapcsolódó létszámszükségletet, és részletesen rögzítették az üzemeltetési feladatokat.

Ezt követően ajánlatkérő két ajánlattevővel – az Arcadom Zrt.-vel és a II. r. és a III. r. kérelmezett közös ajánlattevővel 2006. június 9.-én tárgyalt.

Itt ajánlatkérő több észrevételt tett, mely egyrészt arra vonatkozott, hogy a korábbi, a szolgáltatási díjjal kapcsolatos javaslatait továbbra is fenntartja, illetve két pontban megjelölte az ajánlat szerinte nem konzisztens részeit. A jegyzőkönyvben az is rögzítette ajánlatkérő, hogy a végső ajánlathoz csatolni kell a felolvasó lapot, a X. számú mellékletet, az árazott részletes költségvetést, az üzemeltetésre vonatkozó számításokat, a pénzügyi modellre vonatkozó számításokat, azon nyilatkozatokat, amelyekben változás következett be.

A végső ajánlat benyújtásának határideje 2006. június 14. napja volt.

A végső ajánlatban a II. r. és III. r. kérelmezett – mint közös ajánlattevő – a következő végső vállallásokat nyújtotta be:

1. Induló havi szolgáltatási díj 2007. évi árszinten, ill. a megadott közműadatokkal (évi 12 hónap, és 100 %-os minőségű teljesítés esetén): nettó 34.166 eFt/hó+ÁFA: 6.833 eFt/hó, bruttó 40.999 eFt/hó.
2. A havi szolgáltatási díjból a futamidő alatt változatlan hányad (kivitelezéssel kapcsolatos díjhányad, annuitással): nettó 13.405 eFt/hó+ ÁFA: 2.681 eFt/hó, bruttó 16.086 eFt/hó.
3. A kivitelezési fázishoz kapcsolódóan vállalt önerő eléri, ill. meghaladja a bruttó kivitelezési érték 10 %-át.
4. Szolgáltatás-kezdési késedelmi kötbér mértéke: 1.500.000.- Ft/nap.
5. A jóteljesítési bankgarancia mértéke: 150.000.000.- Ft .
6. üzemeltetési bankgarancia mértéke: 50.000.000.- Ft.

A módosított ajánlatban megadták a módosított szolgáltatási díj pénzügyi bontását. Ebben rögzítették, hogy az üzemeltetésre jutó díjrészen belül az üzemeltetési díjrész a közüzemi költségek nélkül havonta 10.77 MFt., összesen 2.584,7 MFt. A közös ajánlattevők külön soron tüntették fel a karbantartásra jutó díjrészt. A szöveges magyarázat szerint az üzemeltetési költségek során a karbantartás nélküli üzemeltetési költséget rögzítették, összhangban a szolgáltatás részletes leírásával.

Az ellátandó szolgáltatási tevékenységre vonatkozóan is módosították a korábbi ajánlatukat, és ennek bemutatását, részletezését is csatolták. Ez alapján a szolgáltatás körében a szolgáltatási díj magában foglalja a felújított kollégiumi épület üzemeltetésével és működtetésével kapcsolatos összes tevékenység szakszerű ellátását, úgymint műszaki üzemeltetést (tervszerű karbantartás, műszaki felügyelet, üzemeltetés, üzemeltetési ütemterv szerinti külső-belső állagmegóvás, felújítás, hibajavítás), a gondnoksági feladatokat (takarítás, ágyneműhuzat csere, rágcsáló-, és kártevőirtás, egyéb gondnoksági feladatok), továbbá a biztonsági feladatokat (portaszolgálat).

A közös ajánlattevők a rekonstrukció műszaki tartalmát is részletezték. A módosított ajánlatban a szerződéstervezettel kapcsolatban is több módosítási javaslat szerepelt. A II. r. és a III. r. kérelmezett közös ajánlattevők nem csatoltak megváltozott nyilatkozatot.

Az eredményhirdetésre 2006. augusztus 11. napján – halasztott időpontban – került sor. Az összegezés alapján a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményes volt, mind a négy ajánlattételre felhívott ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, az eljárás nyertese a II. r. és III. r. kérelmezett közös ajánlattevők ajánlata lett a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontja alapján 453.382 eFt évi szolgáltatási díjjal.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatója a Közbeszerzési Értesítőben 2006. október 22. napján 19312/2006. szám alatt jelent meg.

A tájékoztató V.2.1) pontjában került rögzítésre a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként a kérelmező.

Ajánlatkérő és a nyertes ajánlatot tevő közös ajánlattevők 2006. szeptember 11. napján kötötték meg a „Határozott idejű ingatlan bérleti és szolgáltatási szerződés kollégiumi szolgáltatások igénybevételére” című szerződést.

A szerződést kötő félként – szolgáltatóként - a szerződést a II. r. és a III. r. kérelmezett kötötte meg ajánlatkérővel, mint igénybevevővel.

A szerződés I. pontjában rögzítették a felek a szerződés megkötésének előzményeit, a szerződés célját, az alapítandó haszonélvezeti jogra vonatkozó rendelkezést, valamint utaltak a lefolytatott közbeszerzési eljárásra.

A szerződés II. pontjában kerültek rögzítésre a szolgáltatással érintett ingatlanrészek, a fennálló tulajdoni viszonyok. A II.5. pont szerint az átalakított és felújított épület használatba vételi engedélyének kiadására irányuló kérelem benyújtását a felek 2007. december 31. napjában állapították meg. A II.6. pontban rögzítésre került, hogy amennyiben a szolgáltató neki felróható okból a jogerős építési engedélyt legkésőbb 2007. január 31. napjáig nem szerzi meg, igénybevevő jogosult a szerződéstől érdekmúlásra történő hivatkozással elállni, és jogosult a szerződésben rögzített bankgarancia érvényesítésére.

A III. pont vonatkozott a bérleti és szolgáltatási jogviszony keletkezésére.

A III.1. pont alapján a felek megállapodtak abban, hogy a bérleti és szolgáltatási jogviszony kezdőnapja 2008. március 01. napja, amennyiben a munkaterület 2007. február 16. napjáig átadásra kerül szolgáltató részére. A kezdőnaptól a szolgáltató az üzemeltetési feladatait a közbeszerzési dokumentációban rögzített feltételekkel látja el. A felek rögzítették azt is, hogy a szolgáltató érdekkörén

kívül eső késedelmes teljesítések időtartamával a további szerződéses határidők módosításra kerülnek.

A szerződés IV.1. pontjában a felek meghatározták a szerződésük időbeli hatályát. A szerződéssel alapított bérleti és szolgáltatási jogviszony 20 évi határozott időtartamra jött létre, várhatóan 2008. március 01. napjától 2028. február 28. napjáig. A 20 évi bérleti és szolgáltatási jogviszony kezdő napja a rekonstrukciós munkálatok befejezését követő szerződésszerű szolgáltatásnyújtás megkezdésének napja.

A szerződés rendelkezett a felek jogairól és kötelezettségeiről a kivitelezés, valamint a VI. pontban az üzemeltetés során.

A VI.1. pontban meghatározásra került, hogy a szolgáltató – amennyiben nem maga végzi az üzemeltetést - kizárólag csak olyan társaságot bízhat meg ezzel, amelyet a közbeszerzési ajánlatában szerepeltetett, és akivel legkésőbb a műszaki átadás-átvétel időpontjáig köteles az üzemeltetési szerződést megkötni és bemutatni igénybevevőnek. Ennek a megköthető szerződésnek biztosítani kell a szolgáltató által vállalt, és a szerződés 1. sz. mellékletében részletezett üzemeltetési feladatok szerződésszerű teljesítését.

A VII. pontban rendelkeztek a felek a bérleti és szolgáltatási díj mértékéről. Ez alapján a bérleti és szolgáltatási díj induló mértékét 2008. március 01. napjára vonatkoztatva 418.575.858.- Ft + ÁFA/év összegben határozták meg, mely figyelembe véve a futamidőt - 10 hónapot - az első évben 348.813.215.- Ft + ÁFA. A bérleti és szolgáltatási díj a következő díjrészeket foglalta magában:

- 160.863.163.- Ft+ÁFA/év rekonstrukcióra jutó díjrész,
- 173.712.695.- Ft+ÁFA/év üzemeltetésre, karbantartásra jutó díjrész, amely tartalmazza az amortizációval lefedett felújítási költséghányadot,
- 84.000.000.- FT+ÁFA/év közüzemre jutó becsült díjrész.

A felek ezt követően meghatározták a bérleti és szolgáltatási díj mértékét befolyásoló tényezőket, költségeket, a megfelelő színvonal ellenőrzésének módját, a díj összegének esetleges csökkentését.

A szerződés rendelkezett a díjfizetés módjáról, ütemezéséről, esedékességéről, a mellékkötelezettségekről, a bankgaranciákról, a szerződésszegés módozatairól, azok jogkövetkezményeiről. Rendelkeztek a felek a szerződés megszűnéséről. A szerződés megszűnik többek között a határozott bérleti és szolgáltatási jogviszonyra vonatkozó idő leteltével, közös megegyezéssel, elállási- vagy felmondási jog gyakorlásának következményeként.

A határozott idő lejárta esetére a felek rögzítették a választható megoldásokat, azok jogkövetkezményeit.

A XVIII. pontban rögzítették a felek az egyéb rendelkezéseiket.

A XVIII.1. pont szerint a szerződésbe, a szolgáltató helyébe a szerződés aláírását és az ebben a pontban foglalt feltételek teljesítését követően a szolgáltató által alapítandó korlátolt felelősségű társaság, vagy zártkörűen működő részvénytársaság léphet, a szerződés többi pontjának változatlanul hagyása mellett.

A felek rendelkezése szerint a szerződésben meghatározott, a szolgáltatót illető valamennyi jog és terhelő kötelezettség a projekttársaságnak a szerződésbe történő belépését követően a projekttársaságra száll át.

A felek ezt követően meghatározták azokat a feltételeket, melyek teljesülése esetén léphet be a szerződésbe a projekttársaság. Azt is rögzítették, hogy a szolgáltató a projekttársaságot alapító tagokkal együtt a szerződésben foglalt feladatok teljesítéséért az igénybevevővel szemben teljes körű felelősséget vállal.

A XVIII.4. pont szerint a szerződés elválaszthatatlan részét képezik a 1-6. számú mellékletek, és amennyiben ezekkel összefüggésben ellentmondást észlelnek a felek, a szolgáltató utolsó és az igénybevevő által elfogadott nyertes ajánlat tartalma az irányadó.

A kérelmező és a II. és III. r. kérelmezett közös ajánlattevők nem kötöttek egymással üzemeltetési szerződést a lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján megvalósítandó feladatokkal kapcsolatosan.

A II. r. és a III. r. kérelmezett a részvételi felhívásban rögzítetteknek megfelelően H-Host-Build Üzemeltetési, Építőipari és Szolgáltató Kft. néven projekttársaságot hozott létre, a létesítő okirat keltének dátuma 2006. december 11.

A társaság cégjegyzékszám Cg. 01-09-878343, székhelye 1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12, a cég főtevékenysége ingatlan bérbeadása, üzemeltetése.

A közbeszerzési eljárást lezáró szerződésbe szolgáltatóként 2007. augusztus 24. napján az I. r. kérelmezett lépett.

A közbeszerzési eljárás alapján megvalósítandó rekonstrukciós munkálatok érdekében a munkaterület átadására - a fenti eljárást lezáró szerződésben foglalt időponttól, 2006. február 16.-tól eltérően – 2006. május 2. napján került sor, így a szolgáltatási jogviszony kezdőidőpontjaként a szerződést kötő felek 2008. május 15. napját határozták meg.

A közbeszerzési eljárással érintett épület felújítása során Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Hatósági Igazgatóság Építésügyi Osztálya a 2007. április 2. napján kelt VIII-786/6/2007. szám alatti végzésével a II. r. kérelmezett kérelme alapján építési engedélyt adott ki az érintett kollégium rekonstrukciós munkáira vonatkozóan.

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Hatósági Igazgatóság Építésügyi Osztálya által 2008. március 6. napján kelt VIII-8171-1/2008. szám alatti végzésével felfüggesztette a II. r. kérelmező kérelme alapján a BME Schönherz Zoltán Kollégium használatbavételi engedélyezési eljárását. Ennek indokát abban adta meg, hogy a II. r. kérelmező kérelmet nyújtott be a fenti ingatlan használatbavételi engedélyezése iránt. A Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Budai Tűzmelegelőzési Régiója a helyszíni bejáráson megállapította, hogy az épületben lévő biztonsági felvonó felülvizsgálati jegyzőkönyve nem áll rendelkezésre.

A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Hatósági Igazgatóság Építési Osztálya a VIII-8171-13/2008. számú határozata alapján – mely 2008. április 22.-én kelt és 2008. április 30.-án vált jogerőssé – a II. r. kérelmezett kérelme alapján a Schönherz Zoltán Kollégium épületére megadta a használatbavételi engedélyt. A határozat szerint az építésügyi hatóság megvizsgálta a felújított épületet, és megállapította, hogy az építési engedélynek megfelelően készült el, és rendeltetésszerű használtara alkalmas.

Ajánlatkérő a 2008. április 17. napján kelt levelében felhívta az I. r. kérelmezettet, hogy küldje meg a Schönherz Zoltán Kollégium üzemeltetésére az alvállalkozóval kötött szerződést, mivel közeledik az épület műszaki átadás-átvétele. Tájékoztatást kért továbbá ajánlatkérő az I. r. kérelmezettől a haszonélvezeti jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése tárgyában.

Az I. r. kérelmezett 2008. április 24. napján kelt levelében tájékoztatta ajánlatkérőt arról, hogy a rekonstrukciós munkák és a hibajavításokat követően a kollégiumot a meghatározott időpontban 2008. május 15.-én jogerős használatbavételi engedéllyel átadja részére, és ettől az időponttól kezdődően biztosítani fogja I. r. kérelmezett az üzemszerű működés feltételeit, az üzemeltetési szolgáltatást.

Tájékoztatatta az I. r. kérelmezett ajánlatkérőt arról is, hogy a közbeszerzési eljárásba megjelölt alvállalkozótól több ízben eredménytelenül kért a nyertes ajánlatnak mindenben megfelelő ajánlatot, mely alapján a szerződés teljesítésébe bevonásra kerülhetne. Ennek ellenére az I. r. kérelmezett biztosította ajánlatkérőt arról, hogy 2008. május 15.-ig az üzemeltetési szerződést bemutatja ajánlatkérő képviselőjének.

2008. május 15.-én kelt a kollégiumra vonatkozó az I. r. kérelmezett és a kivitelező közötti műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv.

A kivitelezési munkák megkezdésnek időpontja 2007. május 1. napja volt, a kivitelezési munkák befejezésének időpontja 2008. május 14.

A műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésének időpontja 2008. március 3., az átadás-átvételi eljárás befejezésének időpontja 2008. május 15., a hiánypótlási határidő 2008. május 30.

Az átadás-átvétellel kapcsolatos nyilatkozatok szerint a felújítást a tervdokumentáció és az I. r. kérelmezetti (megrendelői) utasítások, és a szerződés feltételei szerint elvégezte a kivitelező. A 2008. május 5. és 2008. május 15. között megtartott üzemi próbaidőszak eredményesen telt el. A szakhatósági állásfoglalásokat a jogerőre emelkedést követően átadja a kivitelező, illetve a kért hibajavításokat 2008. május 30.-ig elvégzi.

Az I. r. kérelmezett a kivitelező, a műszaki ellenőr nyilatkozata, a sikeres üzemi próbák alapján igazolta szerződés szerinti teljesítést, és az épületet átvette.

Ugyancsak 2008. május 15. napján kelt az I. r. kérelmezett és ajánlatkérő közötti bérlemény átadás-átvételi jegyzőkönyv.

Ebben rögzítésre került, hogy az I. r. kérelmezett az épületet átvette a kivitelezőtől arra tekintettel, hogy az épület rekonstrukciója az építési engedélynek és a kiviteli terveknek, a hatósági és jogszabályi előírásoknak megfelelően valósult meg, és tájékoztattott arról is, hogy a próbaüzem sikeresen lezajlott.

Ezt követően az I. r. kérelmezett tájékoztatta ajánlatkérőt arról, hogy az üzemeltetési feladatok teljesítésébe a HÉRO SZ FM Kft. alvállalkozó került bevonásra.

Az I. r. kérelmezett és ajánlatkérő a közös bejárást követően rögzítették, hogy az épület a szolgáltatás kezdődő időpontjától - 2008. május 16.-tól - kezdődően alkalmas kollégiumkénti működésre.

Ajánlatkérő projektellenőrzést végző megbízottja nyilatkozott arról, hogy az általa végzett ellenőrzések alapján a tárgyi munkák a szerződés szerint kerültek megvalósításra, és az épület átvételét javasolta.

Ajánlatkérő is megállapította – a fenti nyilatkozatok és bejárás eredményeképpen –, hogy az épület alkalmas az átvételre és a szolgáltatás szerződés szerinti igénybevitelére.

Az ajánlatkérő felhívta az I. r. kérelmezett figyelmét arra, hogy a szolgáltatás kezdőnapjától terheli az üzemeltetési szolgáltatás nyújtásának kötelezettsége. Arra is felhívta az I. r. kérelmezett figyelmét, hogy a szolgáltatás nyújtásáért az átadott üzemeltetési szerződéstől függetlenül teljes körű felelősséggel tartozik a közbeszerzési eljárásban rögzített műszaki tartalomnak és egyéb szerződéses feltételeknek megfelelően.

Még az épületrekonstrukciós munkák idején a jövőbeni üzemeltetés biztosítása érdekében az I. r. kérelmezett 2007. december 17.-i keltezéssel a kérelmezőhöz ajánlattételi felhívást juttatott el, amelyben tájékoztattott arról, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megvalósítandó rekonstrukciós munkálatok a befejezéshez közelednek, ezért az I. r. kérelmezett az üzemeltetési fázis

elindításához alvállalkozókat keres. Kérelmező már a közbeszerzési eljárás során nyújtott be ajánlatot, így végleges ajánlatot kér az I. r. kérelmezett a teljes terület és környezet takarítása, és az őrzés- és recepciós feladatok ellátására. Mellékelte a takarítandó területek kimutatását és a takarítási feladatok pontos leírását. Az őrzési és recepciós feladatok ellátására az I. r. kérelmezett óradíjat kért meghatározni azzal, hogy a szükséges létszám később kerül pontosításra, kérte továbbá a rendezvény biztosítás óradíját is megadni.

Az ajánlatot az I. r. kérelmezett 2008. január 11. napjára kérte elkészíteni.

A kérelmező a felhívásra 2007. december 19. napján kelt válaszában reagálva kifejtette álláspontját. Rögzítette, hogy minősített alvállalkozó, és a vonatkozó üzemeltetési tevékenységgel összefüggésben nem kíván más alvállalkozókkal versenyezni. Jogi álláspontja szerint az üzemeltetés a kérelmező feladata, és a közbeszerzési eljárás során tett ajánlatában vállalt és elnyert kötelezettségének eleget is kívánt tenni az ott megjelölt vállalási díjazásért. Kérelmező nem zárkózott el kompromisszumok kialakításától, amennyiben az mindkét fél számára előnyös.

Kérte, hogy a döntésre jogosultak bevonásával 2008. január első hetében személyes találkozóra kerüljön sor.

Ajánlatot kérelmező nem benyújtott be.

Ezt követően a kérelmező 2008. február 20. napján kelt levelében megkereste a II. r. kérelmezettet azzal, hogy a szolgáltatási tevékenységre, az üzemeltetésre vonatkozó szerződés vele kerüljön megkötésre, a teljesítésbe kerüljön bevonásra.

A levélben kérelmező hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárásban a II. r. és III. r. kérelmezett közös ajánlattevők 10 % feletti alvállalkozóként megjelölték, és időközben olyan lényeges körülményváltozás sem következett be, mely alapján más alvállalkozóval történő szerződéskötés lehetősége, vagy az esetleges módosítás feltétele fennállna, így nincs jogszabályi alapja annak, hogy a II. r. kérelmezett az üzemeltetési szerződést ne kösse meg, vagy azt ne a kérelmezővel kösse meg.

A fentiek alapján felszólította kérelmező a II. r. kérelmezettet, hogy az üzemeltetési szerződés megkötése céljából keresse meg jogi képviselőjét.

A II. r. kérelmezett a 2008. március 6. napján kelt válaszlevelében a következőkről tájékoztatta a kérelmezőt.

A fent hivatkozott levélben szereplő alvállalkozói szerepkörre vonatkozó igényét nem vele szemben, hanem az I. r. kérelmezettel szemben kell előterjesztenie.

A II. r. kérelmező álláspontja szerint nem áll kapcsolatban a kérelmezővel, és nincs polgári jogi szerződéses kapcsolatban a kérelmező sem az I. r., sem a III. r. kérelmezettel, ezért a II. r. kérelmezett nincs olyan szerződéses pozícióban,



jogosulti helyzetben, hogy a kérelmező részére bármilyen tartalommal alvállalkozói pozíciót ajánljon fel, vagy alvállalkozói szerződés megkötésére ajánlatot tegyen. A kérelmező által hivatkozott és vele megkötendő üzemeltetési szerződés a közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejött PPP-szolgáltatási szerződés tekintetében jelentene egy alvállalkozói típusú szerződést. A II. r. kérelmezett a levelében hivatkozott még többek között a Kbt. 304. § rendelkezéseire, a bizalmi viszonyra a megrendelői pozícióban lévő személy és alvállalkozó között.

Kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás során több alkalommal került sor tárgyalásra és ennek eredményeképpen módosításra kerültek az ajánlat műszaki és jogi feltételei, valamint az üzleti elvárások. Ennek során kérelmező azonban nem tett a közös ajánlattevők számára kötelezően elfogadott üzemeltetési ajánlatot, különösen nem a nyertes ajánlat részét képező, kötelezően elfogadandó üzemeltetési ajánlatot. Ez alapján a kérelmező nem rendelkezik kötelezően érvényesíthető, közös ajánlattevők által szerződéskötésre alkalmas ajánlatként elfogadott üzemeltetési ajánlattal, továbbá nem rendelkezik üzemeltetési szerződéssel, így a kérelmező nem tekinthető az alvállalkozói pozíció birtokosának, nyertesének. Kérelmező nem tekintheti magát a nyertes ajánlattevők, illetve a projektársaság – az ajánlatkérővel megkötött szerződés szóhasználat szerinti szolgáltató- alvállalkozójának, és ezzel összefüggésben nem jogosult igény érvényesítésére.

A II. r. kérelmezett a kérelmező levelében foglaltakat bejelentésnek tekintette és megküldte az I. r. kérelmezett részére.

Az I. r. kérelmezett 2008. március 12. napján kelt felhívásában felszólította a kérelmezőt, hogy nyújtsa be üzemeltetési ajánlatát a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Schönherz kollégiumának teljes körű üzemeltetési feladatainak ellátására.

Tájékoztatott ebben arról, hogy a szolgáltatás részét képező rekonstrukció befejeződött, így az üzemeltetési szolgáltatást 2008. májusában el kell kezdeni. Ezen idő alatt meg kívánja kötni kérelmezővel az üzemeltetési szolgáltatásra vonatkozó alvállalkozói szerződést. Mellékelte az ajánlattételt segítő dokumentumcsomagot, mely tartalmazta a szerződéstervezetet, a műszaki tartalmi összefoglalót, valamint rögzítette, hogy az ajánlati nyilatkozatnak és az ajánlattételi dokumentumoknak megfelelő szerződés megkötésének biztosítékeként ajánlati garancia nyújtását várja el kérelmezőtől, mely a szerződéskötést követően három banki napon belül visszafizetésre kerül. Arra is felhívta az I. r. kérelmezett a kérelmező figyelmét, hogy a jelen felhíváshoz mellékelte műszaki paraméterek és szerződéses feltételek alapján várja az üzemeltetési ajánlat elkészítését kérelmezőtől. Az üzemeltetési ajánlatot – a cégszerűen aláírt elfogadó nyilatkozattal, a költségösszesítő kitöltésével, üzemeltetési programmal, és hatmillió forint ajánlati garanciának a befizetését igazoló okirat csatolásával – az ajánlati felhívás megküldését követő nyolc

napon belül kérte. Arról is tájékoztatott, hogy a felhívás megküldése nem minősül részéről kötelezettségvállalásnak, és nem keletkeztet a beérkező érvényes ajánlat alapján szerződéskötési kötelezettséget. Az I. r. kérelmezett fenntartotta magának azt a jogot, hogy a megküldött felhívásban rögzített feltételeket a végső szerződés megkötéséig esetlegesen módosítsa.

A felhíváshoz csatolta az I. r. kérelmezett a vállalkozási szerződés tervezetét. Ebben rögzítette részletes szerződéses feltételeit. A tervezet 1. pontjában az előzmények között került rögzítésre, hogy a felek közül a megrendelő (I. r. kérelmezett) közbeszerzési eljárás eredményeképpen jogot nyert a BME Schönherz Zoltán Kollégiumának rekonstrukciós munkálatainak elvégzésére és hosszú távú üzemeltetésére. Az I. r. kérelmezett a kérelmezőtől a szerződés 1.2. pontja alapján megrendeli a szerződéstervezet 1. számú mellékletében részletezett, korábban a felek által előzetesen elfogadott feltételek és műszaki tartalom szerinti üzemeltetési, karbantartási, hibajavítási és egyéb szolgáltatások teljesítését és a Kollégium rendeltetésszerű használatának folyamatos biztosítását.

A tervezet tartalmazta többek között a vállalkozási díj esedékességét, megfizetésének módját, a felek által alkalmazott szabványokat, ellenőrzéseket, vizsgálatokat, a vállalkozó teljesítésének feltételeit, a nem szerződésszerű teljesítés következményeit, a biztosítékokra, a jótállásra vonatkozó szabályokat. A tervezet 11.1. pontja alapján a szerződést határozott időre kerül megkötésre, és a szolgáltatás megkezdésének napjától számított húsz évig marad hatályban.

A felhívás részét képezte az ajánlat összeállításához szükséges szempontoknak a felsorolása, valamint az üzemeltetés során nyújtott szolgáltatási igény részletes, az ellátandó feladatok minden elemére kiterjedő rögzítése.

Az ajánlat összeállítása során kérelmezőnek figyelemmel kellett lennie többek között arra, hogy az ajánlatot az I. r. kérelmezett által megadott szolgáltatási elvárások alapján kell összeállítania, melynek legfőbb területei a takarítás, a portaszolgálat, a gondnokság, a karbantartás, az épületüzemeltetés és az érintett felek együttműködése. Az elvárások között került megfogalmazásra, hogy az ajánlat megtétele során be kell mutatni azokat a költségeket, melyek a bérleti díjban benne foglaltnak, illetve azokat a szolgáltatásokat is, melyeket külön díjazás ellenében kíván ajánlattevő elvégezni, valamint az ehhez a szolgáltatásokhoz kapcsolódó átalányköltséget. Be kellett mutatni továbbá a szolgáltatások ellátásának személyi és szakmai feltételeit, illetve a jelenlegi létszám továbbfoglalkoztatásáról is nyilatkozni kellett. Meg kellett jelölni az ajánlatban azokat a tevékenységeket, melyeket a kérelmező saját hatáskörben kíván ellátni, és azokat is melyek ellátására külső szolgáltatót kívánt igénybe venni.

A kérelmezőnek tételesen ismertetnie kellett a felhívás szerint a feladatok ellátásnak tervezett rendjét a portaszolgálat, a takarítósolgálat, a gondnoki

szolgálat, adminisztráció (könyvelés, munkaügy), szobák bérletével kapcsolatos ügyintézés, nyilvántartások, fizetési nyilvántartás, számlázás, rendezvény- lebonyolítás, üzemeltetés, karbantartás, szolgáltatásbiztosítás, irányítás és ellenőrzés, javítások koordinálása, (ideértve a szavatossági feladatokat), belépőkártyák adminisztrációja, szobák átadása-átvétele tekintetében.

Az időszaki felújításhoz kérelmezőnek össze kellett állítania a felújítás ütemtervét, a felülvizsgálatok rendjét a nyári szünetekben, ill. a hallgatóváltáskor elvégzendő feladatokat, a műszaki ellenőrzés és átvétel rendjét, az egyetemmel való együttműködés rendjét és a kapcsolódó jogköröket. A szolgáltatás teljesítése során ellenőrzést gyakorol az I. r. kérelmezett az elvégzett szolgáltatások tekintetében, ennek érdekében a kérelmezőnek kell biztosítania az ehhez szükséges technikai-szoftver hátteret.

A szolgáltatási igény vonatkozásában az általános tudnivalókon kívül az I. r. kérelmezett 13 pontban foglalta össze a kérelmező feladatait, melyet a szolgáltatás teljesítése során kell ellátnia.

Az üzemeltetési feladatok a következők voltak: műszaki üzemeltetés, gondnoksági feladatok, őrzés-vagyonvédelem.

A műszaki üzemeltetés során meghatározásra kerültek a tevékenység általános szempontjai, így az érintett épület és berendezések műszaki üzemeltetésével kapcsolatos feladatok folyamatos ellátása, azaz a tűzvédelmi-, munkavédelmi-, biztonságtechnika-, közegészségügyi-, komfort, hőmérséklet, légszere folyamatos ellátása. A műszaki üzemeltetés ezeken túl magában foglalta az épület, gépek, és berendezések, különféle gépészeti és villamos berendezések megelőző karbantartásának tervezését, végrehajtását, megfelelő dokumentálását, kisjavítási tevékenységet, időszakos felújítási munkák elvégzését, azaz az I. r. kérelmezett teljes körű üzemeltetési és karbantartási igényt rögzített.

Az üzemeltetési feladatok között részletezte az ügyeleti szolgálat, a helyszíni szakmunkás felügyelet, a karbantartási feladatok, az eseti javítások és felújítási munkák során elvégzendő feladatokat, valamint az ezekhez kapcsolódó egyéb feladatokat, így a kapcsolattartás rendjét, a dokumentációk vezetésének szempontjait, a raktárkészlet és törzskészlet kialakítását, és kezelését, az energiagazdálkodás főbb szegmenseit, a garanciális meghibásodások, szavatossági eljárások rendjét.

Meghatározta az I. r. kérelmezett a gondnoksági feladatokat, a takarítási feladatokat az ajánlattételi dokumentációban meghatározott bontást követve, így az ott meghatározott helyiségek napi-, heti-, havi- és negyedéves takarítási feladatait, a nyári nagytakarítás keretében elvégzendő többletfeladatokat, a külső takarítási-, és az időszakosan elvégzendő takarítási feladatokat. Rögzítésre kerültek a többletszolgáltatás keretében, külön szerződés alapján, ill. díjazásért

elvégzendő takarítás, a nyári időszakban a diákszálló üzemmel kapcsolatos takarítási-többletfeladatok.

A gondnoksági tevékenység körében elvégzendő feladatok is tételesen felsorolásra kerültek, így a porta és diszprécser-szolgálat, az éjszakai ügyelet, a kollégiumi gondnoki szolgálat, a karbantartó és hibaelhárító szolgálat során elvégzendő feladatok. Az épületszerkezeti elemek műszaki karbantartása, a gépészeti feladatok, a legfontosabb napi ellenőrzési feladatok, a fűtési feladatok, a légtechnikai hűtési feladatok, a villamos berendezések, készülékek és hálózat karbantartása, üzemeltetése.

Az őrzés és vagyonvédelem kapcsán is rögzítette az elvárt szolgáltatásokat az I. r. kérelmezett. E körben meghatározta a rendészet, őrdiszprécser, a biztonsági őrseg, portaszolgálat, járőrszolgálat során ellátandó feladatokat, a vagyon- és tűzvédelmi feladatokat. Egyéb információk között rögzítette a közüzemi fogyasztás tájékoztató adatait, az épületbiztosítás és az eszközpótlás költségeit.

Az ütemezésre és a munkaszervezésre vonatkozó elvárásokat is meghatározott I. r. kérelmezett.

A szerződés alapján ellátandó szolgáltatások díj-egyenértékének meghatározására megadta az általa alkalmazni kívánt korrekciós számítás módját szöveges leírással, valamint táblázatba foglalva.

A felhíváshoz 3. számú mellékletben csatolásra kerültek az érintett ingatlan vonatkozásában az ajánlati ár költségelemei, így a személyi jellegű ráfordítások, az anyagköltségek és szolgáltatások, a központi költség és fedezet, az amortizációs költségek, az üzemeltető management díjazása. Ezek alapján kell kérelmezőnek az ajánlati árat meghatározni rezsi nélkül. A táblázat alapján az I. r. kérelmezett kijelentette, hogy érvénytelennek tekinti a 4,92 millió forint +ÁFA/hónap összeget meghaladó ajánlatot. A 4. számú melléklet az elfogadó nyilatkozat, melynek tartalmazni kell a komplex üzemeltetési szolgáltatás nettó vállalási árát a szolgáltatás kezdő évében, mely összeg magában foglalja a felhívásban rögzített, a szolgáltatási igényben foglalt teljes műszaki tartalmat.

A felhívással összefüggésben - kérelmező telefonon történt megkeresésére - 2008. március 14. napján az I. r. kérelmezett írásban megerősítette, hogy az ajánlat elkészítésére a kérelmezőnek a kézhezvételtől számítva nyolc nap áll rendelkezésére, illetve tájékoztatott arról, hogy az írásbeli kérdésekre válaszol. Az I. r. kérelmezett álláspontja szerint közte és kérelmező között vitás ügyről nincs tudomása, így nem tartja szükségesnek az ajánlattétellel kapcsolatos bármilyen vita tárgyalásos rendezését.

Ezt követően a kérelmező 2008. március 18.-án írásban megkereste az I. r. kérelmezettet. Ebben az előzményekre hivatkozással kifejtette, hogy mint a

közbeszerzési eljárásban 10 % feletti alvállalkozóként megjelölt kívánja végezni az üzemeltetési feladatokat, amelyhez polgári jogi értelemben vett szerződést létrehozó ajánlatot tennie nem kell, mert az üzemeltetés vonatkozásában a kötetmi jogviszony már létrejött, így egyeztetésre legfeljebb az üzemeltetés egyes kérdéseiben kerülhet sor. Jelezte, hogy a következőkben megjelölt hiányok teljes körű és ajánlattételhez szükséges részletességű pótlása után kerülhet olyan helyzetbe, hogy megfelelő ajánlatot tudjon benyújtani.

A kérelmező összességében jelezte, hogy az üzemeltetni kívánt épület műszaki tartalmáról, felszereltségről semmilyen információ nem áll rendelkezésére. Kérte az ezzel kapcsolatos valamennyi dokumentum, terv, leírás rendelkezésre bocsátását.

A felhívás 3. számú mellékletével összefüggésben hét pontban kért információt, adatot, valamint a részletes műszaki tartalom rendelkezésre bocsátását.

Kifogásolta kérelmező az I. r. kérelmezett által biztosított nyolc napos határidő szokatlan rövidségét, valamint azt, hogy kizárta a I. r. kérelmezett a szóbeli egyeztetés lehetőségét.

Megjegyezte azt is, hogy a megküldött dokumentációban az üzemeltetési feladatok terjedelme jelentősen bővült a korábban elfogadottakhoz képest, amellet, hogy a 3. számú mellékletben megjelölt ár pedig jelentősen alacsonyabb, mint amely korábban elfogadásra került, és kérte azokat az okokat megjelölni, melyek a feladatok bővülését és az ár jelentős csökkentését indokolták.

Leveléhez csatolta a hivatkozott 3. számú mellékletet, melyben bejelölte kérelmező a kifogásolt tételeket.

Az I. r. kérelmezett 2008. április 1. napján kelt levelében tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy a fentebb meghatározott határidőn belül nem érkezett meg a kért üzemeltetési ajánlat.

Megerősítette azt is, hogy az I. r. kérelmezett szándéka korábban sem, és jelenleg sem irányul arra, hogy a közbeszerzési eljárás során 10 % feletti alvállalkozóként bejelentett kérelmezőnek a bevonására ne kerüljön sor a szerződés teljesítésébe, mivel az ajánlattételi felhívását kizárólag kérelmezőnek küldte meg.

Azt is hangsúlyozta az I. r. kérelmezett, hogy azért szükséges a fenti ajánlat beszerzése kérelmezőtől, mivel sem a II. r. és III. r. kérelmezett közös ajánlattevők sem pedig részére nem tett kérelmező ezidáig a nyertes ajánlat feltételeinek és a megrendelői elvárásoknak megfelelő ajánlatot. Ezért teremtett a kérelmező számára lehetőséget az ajánlattételi felhívás megküldésével arra, hogy az üzemeltetésre megfelelő ajánlatot tudjon benyújtani, amivel azonban kérelmező nem élt.

Felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy tevékenysége eddig sem, és ezt követően sem irányul a Kbt. alvállalkozók bevonására vonatkozó

rendelkezéseinek megsértésére, azonban jogi értelemben elképzelhetőnek tartotta, hogy a kérelmező magatartása okán a Kbt. 304. § (2) bekezdés második fordulatában írtakat alkalmazva tud csak eleget tenni az eljárást lezáró szerződés teljesítéséből fakadó kötelezettségének.

Mindezek előrebocsátása után az I. r. kérelmezett ismételten felhívta kérelmezőt az általa megküldött ajánlattételi felhívásnak mindenben megfelelő ajánlat előterjesztésére, és egyben válaszolt a kérelmező ajánlattételi felhívással összefüggésben korábban feltett kérdéseire is, és CD-n csatolta a kérelmező által megküldeni kért kiviteli tervdokumentációt.

Az I. r. kérelmezett az ajánlat benyújtásának határidejét 2008. április 8. napjában határozta meg.

Kérelmező 2008. április 7. napján kelt levelében kifogásolta többek között az I. r. kérelmezett által kért bankgarancia összegét, az ármaximalizálás összegét, mely lényegesen alacsonyabb a kérelmező által korábban elkészített és elfogadott ajánlatban megjelölnél, a csatolt szerződés egyes pontjait (indokolás nélküli, azonnali hatállyal történő felmondás). Ezek vonatkozásában kérte kérelmező a szerződéstervezet megfelelő módosítását, ne kerüljön meghatározásra olyan vállalkozói teher, mely súlyosan érinti a kérelmezőt.

Kérelmező kérte az I. r. kérelmezett által meghatározott összesen 75 millió forint bankgarancia összegét 50 millió forintnál nem magasabb összegben, a kötelezettségvállalással arányosan megállapítani, figyelemmel az üzemeltetési feladatokból kikerült költségtételek csökkenésére.

Kérelmező 169.703.600.- Ft + ÁFA/ évben adta meg ajánlatát, mely összeg nem tartalmazta a bankgarancia díját, a rezsianyag költségeket, az ÁNTSZ díjakat, a közüzemi költségeket, az amortizációt és az eszközök újrapótlásának költségét. Ugyanakkor az „elfogadó nyilatkozatot” kérelmező nem írta alá az üzemeltetés díjazásának I. r. kérelmezett általi maximalizálása miatt. Jelezte továbbá, hogy a megküldött szerződéstervezet módosításokra szorul.

Kérelmező csatolta a költségnemenként beárazott költségösszesítőt.

Kérte kérelmező azt is, hogy mind írásban, mind személyesen kerüljön sor további egyeztetésekre a rövid ajánlattételi határidőre tekintettel.

A fenti ajánlattétellel kapcsolatosan az I. r. kérelmezett a 2008. április 17. napján kelt levelében tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlata sem formai, sem tartalmi szempontból nem felelt meg az ajánlattételi felhívásnak, így az ajánlatot részleteiben sem fogadta el. Erre figyelemmel ismételten tájékoztattott arról, hogy továbbra sem rendelkezik olyan ajánlattal a kérelmezőtől, mely megfelel a nyertes ajánlat feltételeinek, és nem rendelkezik megfelelő garanciákkal sem az üzemeltetés biztonságos végzéséhez.

A levelében szintén utalt arra, hogy a kérelmező nem tesz eleget sem – az általa hivatkozott - a II. r. kérelmezettel szemben fennálló szerződési kötelezettségének, sem jogszabályi kötelezettségének, így a kérelmező kötelezettségzegésére vezethető vissza, hogy nem rendelkezik az I. r. kérelmezett az alvállalkozóként történő bevonáshoz szükséges kérelmezői ajánlattal.

A tájékoztató levélben az I. r. kérelmezett lényegében megismételte a korábbi leveleiben hivatkozott jogi és ténybeli álláspontját.

A kérelmező 2008. május 8. napján megkereséssel élt az I. r. kérelmezett felé. Ebben hivatkozott a Döntőbizottság által 2008. május 7. napján megtartott tárgyaláson elhangzott azon kérelmezetti képviselői nyilatkozatra, mely szerint az I. r. kérelmezett meg kívánja kötni kérelmezővel az üzemeltetési szerződést. Javaslatot kért kérelmező a további egyeztetés érdekében megtartandó tárgyalás idejére, helyére, valamint jelezte, hogy továbbra is fenntartja a korábban tett és I. r. kérelmezett által ismert tartalmú ajánlatait az alábbiak szerint:

a 2006. május 31. napján kelt ajánlatot – melyet a kérelmező még a II. r. kérelmezettnek tett – az abban foglaltak szerint. Nevezetesen az ott rögzített tartalom és energiaköltségek nélkül számított 10 % nyereség és nettó éves 129.818.900.- Ft,

a 2008. április 7. napján adott ajánlatot, az abban foglalt többletfeladat igényre tekintettel meghatározott tartalom és az ez alapján számított éves nettó 169.703.600.- Ft szolgáltatási díj.

A fenti levélre az I. r. kérelmezett nem válaszolt.

Az I. r. kérelmezett a 2008. május 14. napján kelt levélben a következőkről tájékoztatta ajánlatkérőt. A közbeszerzési eljárásban 10 % feletti alvállalkozóként megjelölt kérelmezőt többször megkereste az üzemeltetési szerződés megkötése miatt, és többször felhívta ajánlattételre. A kérelmező a felhívásoknak részben nem tett eleget, illetve részben nem megfelelő ajánlatot nyújtott be, ezért nem áll I. r. kérelmezett rendelkezésére a 10 % feletti alvállalkozótól olyan ajánlat, mely igazodik a közbeszerzési eljárás során tett nyertes ajánlat feltételeihez, és amely a projekt gazdasági teherbíró képességét figyelembe venné, az elvárt szolgáltatás színvonalát megfelelő garanciákkal biztosítaná.

Az I. r. kérelmezett a folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban is kifejezte azon szándékát, hogy a kérelmezőt a PPP-szerződés teljesítésébe bevonja, és ezen eljárás keretében is felhívta a nyertes közbeszerzési ajánlat üzleti feltételeinek megfelelő ajánlat előterjesztésére, ez azonban eredménytelen maradt.

Erre figyelemmel az I. r. kérelmezett önhibáján kívül eső ok miatt nem tudta a kérelmezőt bevonni az üzemeltetési szerződésbe 10 % feletti alvállalkozóként.

Hivatkozott I. r. kérelmezett a Kbt. 304. (2) bekezdésében foglaltakra, mely alapján ha a közbeszerzési eljárásban megjelölt 10 % feletti alvállalkozóval a szerződés nem teljesíthető, akkor új alvállalkozó bevonásáról dönthet.

Ennek megfelelően az I. r. kérelmezett a teljesítésbe a HÉRO SZ FM Üzemeltetési Kft.-t kívánja bevonni. A bevonni kívánt társaság kész a közbeszerzési eljárást lezáró szerződésben előírt valamennyi kötelezettség szerződésszerű teljesítésére. Az I. r. kérelmezett utalt arra, hogy az újonnan bevonásra kerülő alvállalkozó ajánlatkérő másik épületének PPP-konstrukcióban történő üzemeltetésében is részt vesz, így a megjelölt alvállalkozó teljesítőképessége minden bizonnyal ismert és elismert ajánlatkérő előtt. Az I. r. kérelmezett mellékelte az új alvállalkozóval megkötött üzemeltetési szerződést, és egyben kérte ajánlatkérőt, hogy az új alvállalkozó bevonásához járuljon hozzá.

A HÉRO SZ FM Kft. 2008. május 14. napján kelt nyilatkozata szerint mindenben megfelel a Kbt. 304. § (2) bekezdése értelmében bevont alvállalkozóval szemben meghatározott követelményeknek, így különösen nem esik a Kbt. 60-62. §-ban meghatározott kizáró okok alá, illetve megfelel a Kbt. 65-69. § alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

Az I. r. kérelmezett és a HÉRO SZ FM Kft., mint új alvállalkozó a vállalkozási szerződést a XI. kerület Irinyi J. u. 42. szám (hrs. 4137/30) alatti Schönherz Zoltán Kollégium üzemeltetésére 2008. május 14. napján kötötte meg.

Az I. r. kérelmezett és ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró szerződésüket 2008. május 14.-én módosították. A szerződés módosításáról szóló tájékoztató 2008. június 18. napján 7989/2008. szám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Ebben a módosítás indokaként a 4.b) pontban az került rögzítésre, hogy a közös ajánlattevők által a szerződés teljesítésére létrehozott projektársaság (H-Host Build Kft.) a részvételi jelentkezésben megjelölt, a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben feltüntetett alvállalkozó (Medicatus Egészségügyi Szolgáltató Kft.) helyett másik gazdasági társasággal (HÉRO SZ FM Üzemeltetési Kft.) kötötte meg az alávállalkozási (üzemeltetési) szerződést. A 4.c) pont szerint a módosítás indoka:

A H-Host Build Kft. nyilatkozata szerint:

„A nyertes ajánlattevők a fenti tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárásban az üzemeltetés tekintetében 10 % feletti alvállalkozóként a MEDICATUS Kft. jelölték meg.

A MEDICATUS Kft. bevonása érdekében társaságunk több alkalommal (2007. december 17., 2008. március 12., 2008. április 2.) írásban ajánlattételi felhívást intézett az alvállalkozó részére, azonban a MEDICATUS Kft. a ami napig nem



terjesztett elő a nyertes ajánlat feltételeinek megfelelő, a projekt gazdasági teherbíró képességét figyelembe vevő, a szolgáltatás színvonalát megfelelő garanciákkal biztosító üzemeltetési ajánlatot a H-Host Build Kft. részére.

A MEDICATUS Kft. írásbeli nyilatkozatai szerint nem fogadta el a nyertes ajánlat üzleti tartalmából következő ajánlattételi feltételeket, viszont fenntartja a közbeszerzési eljárás során az ajánlattevők részére 2006. április 3. keltezéssel – még a végleges ajánlati feltételek kihirdetését megelőzően - benyújtott ajánlatát.

A MEDICATUS Kft. a fenti ügyel összefüggésben közbeszerzési jogorvoslati eljárást is kezdeményezett, amely során a H-Host Build Kft. kijelentette, hogy a PPP-szerződés teljesítésébe történő bevonás kötelezettségének eleget kíván tenni, ennek érdekében társaságunk MEDICATUS Kft.-t ezen eljárás keretében is a nyertes ajánlat üzleti tartalmának megfelelő ajánlat előterjesztésére hívta fel. Társaságunk ezen eljárás keretében eszközölt felhívása is eredménytelen maradt. Ehhez képest a H-Host Build Kft. a mai napig önhibáján kívül nem tudta a PPP-szerződés teljesítésébe üzemeltető alvállalkozóként bevonni a MEDICATUS Kft.-t. [...] Tekintettel arra az önhibánkon kívülálló okból előálló körülményre, miszerint a PPP-szerződés a közbeszerzési eljárás során megjelölt alvállalkozóval nem teljesíthető, társaságunk a Kbt. 304. § (2) bekezdésében foglaltak szerint új üzemeltetési alvállalkozó bevonása mellett döntött.

**Kérelmező** jogorvoslati kérelmét 2008. március 31. napján nyújtotta be az I. – III. r. kérelmezettek ellen.

Ebben kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a kérelmezettek jogsértést követettek el, a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződést törvénybe ütköző módon teljesítik, valamint annak megállapítását, hogy az I. r. kérelmezett jogsértően járt el, amikor a teljesítésbe nem a kérelmezőt, hanem új alvállalkozót vont be. Indítványozta továbbá a kérelmezettek szemben bírság kiszabását, és kötelezésüket az igazgatási szolgáltatási díj, valamint az eljárás költségeinek megfizetésére.

A tudomásra jutás időpontját 2008. március 12. napjában jelölte meg. Ennek indokaként előadta, hogy ekkor volt abban a helyzetben, ekkor ítélte úgy, hogy az I. – III. r. kérelmezettek elzárkóznak attól hogy az üzemeltetési szerződés vele kerüljön megkötésre. Ez az álláspontja azért alakult ki, mivel az I. r. kérelmezett által megküldött ajánlattételi felhívás olyan elfogadhatatlan feltételeket támasztott vele szemben, mely alapján egyértelművé vált számára, hogy nem kívánják az üzemeltetési szerződés teljesítésébe bevonni, így jogsértő a magatartásuk.

A kérelmező ismertette, hogy ő rendelkezett az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása részvételi felhívása III.2.1) pontjában meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági feltétel teljesítéséhez szükséges, vagyis az előírt területű

létesítmény üzemeltetésének, bérebadóként történő hasznosításának referenciájával.

A kérelmező és a II. r. kérelmezett 2006. február 16. napján megállapodásban szabályozták a rendelkező részben meghatározott közbeszerzési eljárásban történő részvételük szabályait, feltételeit.

Ennek 1.3. pontja rögzítette az II. r. kérelmezett és kérelmező közbeszerzési eljárás alatt folytatandó együttműködésnek feltételeit. A megállapodás 3. pontja szerint kötve vannak a felek a teljesítési szakban a benyújtott ajánlatukhoz, és ajánlati kötöttségüket semmilyen körülmények között nem szegik meg.

A II. r. és III. r. kérelmezett közös ajánlattevők ezen megállapodás alapján az üzemeltetés tekintetében a kérelmező referenciáival, és az általa az üzemeltetésre tett ajánlattal vettek részt a közbeszerzési eljárásban. A közös ajánlattevők megnevezték a részvételi jelentkezésükben a kérelmezőt, mint 10 % feletti alvállalkozót.

A közbeszerzési eljárás során tartott tárgyalásokon elhangzott ajánlatkérői elvárások miatt a kérelmező és a II. r. kérelmezett többször egyeztetett, és a kérelmező által 2006. május 16.-án és május 31.-én tett ajánlattal a II. r. kérelmezett rendelkezett. Erre figyelemmel a kérelmező álláspontja szerint a kérelmezettek rendelkeztek az utolsó 2006. május 31.-én tett ajánlatával, és a II. r. kérelmezett hivatkozása, mely szerint saját maga volt kénytelen az üzemeltetésre vonatkozó ajánlatot az alapajánlathoz képest továbbkalkulálni megalapozatlan, a kérelmezettek nem rendelkeznek a nyertes ajánlat feltételeihez igazodó kérelmezői ajánlattal.

Az üzemeltetési szerződés feltételeinek meghatározása érdekében a kérelmező megkereste a II. r. kérelmezettet 2008. február 22. napján az alvállalkozói szerződés megkötése érdekében.

A II. r. kérelmezett erre 2008. március 10. napján küldte meg válaszát.

Az I. r. kérelmezett 2008. március 12. napján üzemeltetési ajánlat nyújtására vonatkozó felhívást juttatott el kérelmezőhöz.

Ezt követően az I. r. kérelmezett 2008. március 14. napján ismételt felszólította a kérelmezőt nyolc napon belüli ajánlattételre, és lehetőséget biztosított az írásbeli kérdések feltételére.

A kérelmező a fentiekre reagálva – és a korábbi megkeresésekben leírtakat fenntartva az alvállalkozói pozíciót illetően - 2008. március 18. napján kelt levelében a megküldött ajánlattételi dokumentációval kapcsolatosan jelezte, hogy a megfelelő ajánlattételhez további lényeges információk megadása szükséges, illetve a feladatok növekedése mellett az ellenérték csökkenésére kért magyarázatot.

Kérelmező álláspontja szerint mind az I. r. mind a II. r. kérelmezett fentiekben vázolt magatartása jogsértő volt, és arra irányult, hogy kérelmező 10 % feletti

alvállalkozóként a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítésébe ne kerüljön bevonásra. Ennek alátámasztására kérelmező levezette a rendelkezésre álló iratok, megállapodás és szerződés alapján azt az álláspontját, hogy a kérelmezettek jogséértően kívánták a kérelmezőt a teljesítés során mellőzni. A kérelmező álláspontja szerint a 2008. március 12. napján megküldött ajánlattételi felhívás nem alkalmas arra, hogy kérelmező megfelelő ajánlatot tudjon benyújtani. Ennek indokát a jogorvoslati kérelmében hét pontba foglalta össze. Ezek között szerepelt az, hogy a felhívással megküldött dokumentációk között nem voltak fellelhetőek az épületre vonatkozó tervek, műszaki leírások, alaprajzok, az elvégzendő szolgáltatások közül a felülvizsgálat és karbantartás vonatkozásában a szükséges műszaki tartalom meghatározása, az érintett terület nagyságának, térmértékének, alaprajznak a megküldése, a megnövekedett feladatellátáshoz kapcsolódóan a személyzet által elvégzendő tevékenység meghatározása, az átadásra kerülő épület felszereltségére vonatkozó alapadatok is hiányoztak a felhívásból.

Ebben a körben hivatkozott kérelmező a felhívásban szereplő ajánlati ár maximalizálására is, mely alapján az I. r. kérelmezett a kérelmező által a közbeszerzési eljárás során legvégső ajánlatként megjelölt ajánlati ár feléért kívánja a jelentősen kibővült feladatokat kérelmezővel az üzemeltetés során elvégeztetni. Az I. r. kérelmezett által megküldött ajánlattételi dokumentációban rögzítésre került az a feltétel, mely szerint kizárásra kerül azon ajánlat, melyben a havi üzemeltetés díja meghaladja 4,92 millió forintot. Ez az összeg az elvárt szolgáltatás körében az alkalmazottak bérének fedezetére sem elegendő, mivel az 42 fős alkalmazotti kapacitásra vonatkozik. Ez az alkalmazotti létszám meghaladja a 2006. május 12.-én megküldött e-mailban szereplő 21 fős alkalmazotti létszámot. A kérelmező azonban a 42 fős alkalmazotti létszámot is elfogadta volna a 2006-os árszinten, és további engedményt tett, miután az elvárt profit 10 %-os mértékét nem a közüzemi költségekkel növelt összege után, hanem az anélkül számított üzemeltetési költségek után kalkulálta. Ezt azonban az I. r. kérelmezett nem fogadta el, így az együttműködési és bevonási szándékának hiánya egyértelműen megállapítható.

Az I. r. kérelmezett az általa megküldött ajánlattételi felhívásokban a közbeszerzési eljárást lezáró szerződéshez képest lényegesen bővebb szolgáltatási igényt támasztott, ennek ellenére kérelmező ez alapján is nyújtott be ajánlatot, és csökkentette a szolgáltatási díjat, mellyel együttműködési szándékát jutatta kifejezésre az I. – III. r. kérelmezettek állításával szemben. A kérelmező által többszörösen megtett üzemeltetési ajánlat alapján – álláspontja szerint – volna lehetőség alvállalkozókénti bevonására, azonban ennek ellenére a bevonására jogszabályséértően nem került sor.

A kérelmező jogi álláspontja szerint, mivel a részvételi felhívásban ajánlatkérő előírta a 10 % feletti alvállalkozó megjelölését, és miután a kérelmezettek a kérelmezőt jelölték meg 10 % feletti alvállalkozóként a részvételi

jelentkezésükben és az ajánlatukban, így a nyertes ajánlattevő és a 10 % feletti alvállalkozó között törvényen alapuló szerződéskötési kötelezettség keletkezik. Ez az jelenti, hogy a megjelölt 10 % feletti alvállalkozót megjelölő ajánlati tartalmi elem az eljárást lezáró döntés részévé válik, az abban foglaltak kötelezően betartandók a nyertes ajánlattevő (közös ajánlattevők) részéről, és a nyertes ajánlattevő teljesítése is csak tekinthető szerződésszerűnek, ha az ajánlatban megjelölt alvállalkozót veszi igénybe a teljesítése során.

A részvételi felhívásban a műszaki-szakmai alkalmasság körében előírt, az üzemeltetésre vonatkozó referenciával kérelmező rendelkezett, mely referenciák – a fentiekben levezetettek alapján – az eljárást lezáró szerződés részei, így az üzemeltetést csak a kérelmező láthatja el.

Ezekre tekintettel a kérelmező részéről „ajánlat” megtételére nincs szükség, mert a kérelmezettek és a kérelmező között szerződéskötési kötelezettség áll fenn, legfeljebb a szerződés részletkérdéseiben való egyeztetés lehetősége áll fenn.

A kérelmező álláspontja szerint azért sem szükséges részéről ajánlattétel, mivel a közbeszerzési eljárás során a tárgyalási fordulókat követően olyan partnere volt a II. r. kérelmezettnek, mely alapján üzemeltetésre vonatkozó ajánlatai, árai, referenciái alapján alkalmas volt a II. r. kérelmezettel történő további együttműködésre. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy a II. r. kérelmezett 2006. június 2.-án átvette a kérelmező 10 % feletti alvállalkozóként történő bevonásához szükséges nyilatkozatokat, dokumentumokat.

Erre tekintettel az I. r. kérelmezett által tett külön ajánlattételt előíró nyilatkozatok sértik a Kbt. vonatkozó rendelkezéseit, valamint a II. r. kérelmezett és kérelmező között keletkezett együttműködési megállapodást.

A kérelmező az új alvállalkozó bevonásával kapcsolatosan előadta, hogy az jogszerűtlen, mivel az I. r. kérelmezett semmilyen olyan indokot nem tud megalapozottan előadni, amely a Kbt. 304. § (2) bekezdésében meghatározott szigorú feltételeknek megfelelne. Álláspontja szerint I. r. kérelmezettnek egyetlen indoka volt a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés módosítására, nevezetesen nem akarja a kérelmezőt a teljesítésbe bevonni. Ebben a körben hivatkozott arra, hogy a szerződés megkötésére irányuló eljárás során messzemenően együttműködött az I. r. kérelmezettel, aki a teljesítésbe történő bevonását önkényesen tagadta meg a Kbt.-ben foglalt törvényi kötelezettsége ellenére. Álláspontja szerint az új alvállalkozóval megkötött szerződés adatai a kérelmezőnek korábban megküldött szerződéstervezetben foglalt adataival egyező, vagy annál kedvezőbb, nem szolgálhat a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés jogszerű módosításának alapjául.

Kérelmező ebben a vonatkozásban azt is előadta, hogy az ajánlatkérő által a részvételi felhívás III.2.1) b) pont második bekezdés második francia bekezdésében előírt műszaki-szakmai alkalmassági referenciával kérelmező rendelkezett és nem az I. – III. r. kérelmezettek, és melynek való megfelelést az új alvállalkozó a rendelkezésre álló iratok alapján nem igazolta.

Kérelmező kifogásolta továbbá azt a tényt, hogy az I. r. kérelmezett a megkötött alvállalkozói szerződés több tételét üzleti titoknak minősítette, így azt a kérelmező nem ismerhette meg.

A fentiek alapján kérelmező álláspontja szerint az I. - III. r. kérelmezettek megsértették - a Kbt. 4.§ 2. pontjában, a Kbt. 99. § (1) bekezdés első mondatában, a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel – a Kbt. 303. § és a Kbt. 304. § (2) bekezdésében foglaltakat, valamint a kérelmezettek az ajánlatkérővel megkötött eljárást lezáró szerződést jogsértő módon teljesítik. Kérte, hogy a Döntőbizottság a módosított szerződés teljesítését az eljárás befejezéséig függessze fel.

A Döntőbizottság a D.148/39/2008. számú, 2008. június 5. napján kelt végzésében tájékoztatta az eljárás résztvevőit, hogy a Kbt. 334. § (1) bekezdése alapján hivatalból eljár és megvizsgálja, hogy az I. – III. r. kérelmezetteken kívül az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés teljesítése során jogszerűen járt-e el, betartotta-e a Kbt. vonatkozó rendelkezéseit, különösen a Kbt. 303. § és 304. § (2) bekezdését.

*Az I. r. kérelmezett* észrevételeiben, nyilatkozataiban kérte az idő előtti, érdemben pedig alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint a jogorvoslati eljárással kapcsolatosan felmerült költségekben, így ügyvédi költségek címén 400.000.- Ft + ÁFA összegben kérelmező marasztalását. Álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. vonatkozó rendelkezéseit.

Az I. r. kérelmezett szerint a jogorvoslati kérelem idő előtti, hiszen az üzemeltetési feladatokat teljesítő alvállalkozó bevonásának határideje a szolgáltatás megkezdésének határideje is, jelen esetben 2008. május 15.

Az I. r. kérelmezett előadta, hogy a felújítás megkezdésekor ajánlatkérő a teljes terület átadta a II. és III. r. kérelmezetteknek - majd később a jogviszonyba belépett az I. r. kérelmezett – abból a célból, hogy a kivitelezés megvalósuljon. A kivitelezés megvalósulását követően az I. r. kérelmezett nem adja át az épületet ajánlatkérőnek, hanem maga végzi el a használatbavételi engedélyezési eljárást. Ezt követően 2008. május 15. napján történik az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett közötti műszaki átadás-átvétel, mely időpont egyben az üzemeltetési szolgáltatás kezdő időpontja. A közbeszerzési eljárást lezáró szerződés VI.1. pontjában foglalt rendelkezés szerint, a fenti időpontig kell az üzemeltetési szerződést bemutatnia ajánlatkérőnek, mely azonban még nem telt el, így a kérelem ezért idő előtti.

Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződésbe 2007. augusztus 24. napján lépett be a nyertes közös ajánlattevők által alapított projektársaságként, és ettől az időponttól kezdődően szállt át rá a hivatkozott szerződésből eredő valamennyi jog és kötelezettség.

Az I. r. kérelmezett szerint a kérelmező nem nyújtott be a közös ajánlattevők számára olyan üzemeltetési ajánlatot, amely a közös ajánlattevők végleges nyertes ajánlatának feltételeihez igazodna, ezért nem tudja bevonni a kérelmezőt a teljesítésbe. A kérelmező által hivatkozott, 2006. április 3. napján kelt ajánlat még korábbi, azóta a feltételek jelentősen módosultak, és a további két ajánlatmódosítás (2006. május 16. és 2006. május 31.) nem állt az eljárás során - és jelenleg sem áll - rendelkezésére.

A kérelmező állításával ellentétben arra a jogi álláspontra helyezkedett az I. r. kérelmezett, hogy a 2006. április 3. napján kelt kérelmezői ajánlat nem képezheti alapját a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés teljesítésébe történő bevonásnak, mivel az nem felel meg a nyertes ajánlat feltételeinek, és nem tartalmaz a PPP-szerződéshez igazodó, a kockázatvállalásnak megfelelő garanciákat.

Az I. r. kérelmezett álláspontja szerint a kérelmező magatartására vezethető vissza az, hogy nem került megkötésre az üzemeltetési szerződés.

Az I. r. kérelmezett kifejtette, hogy magatartása nem irányult arra, hogy kérelmezőt az üzemeltetési szolgáltatás teljesítésébe ne vonja be. Az I. r. kérelmezett a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés teljesítése során eddig is és ezután is jogkövető magatartást kíván tanúsítani, és ez a magatartás nem irányult a közbeszerzési eljárás során 10 % feletti alvállalkozóként megjelölt kérelmező mellőzésére. Nem vitatta azt a tényt, hogy a II. r. és III. r. kérelmezett közös ajánlattevők által benyújtott részvételi jelentkezés és az ajánlat, továbbá a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés alapján a kérelmező 10 % feletti alvállalkozónak minősül, méghozzá kifejezetten az üzemeltetési rész tekintetében. Az I. r. kérelmezett a kérelmezőt alkalmasnak tartotta a szerződésszerű teljesítésre, de mivel a nyertes ajánlatnak megfelelő üzemeltetési ajánlattal nem rendelkezett tőle, ezért küldött kérelmezőnek – többször - olyan ajánlattételi felhívást, mely mindenben megfelel a nyertes ajánlatnak, és amennyiben ennek megfelelően nyújt be kérelmező ajánlatot, állt volna elő olyan helyzet, hogy kérelmező bevonásra kerüljön a teljesítésbe. Ebben a körben hangsúlyozta, hogy csak a kérelmezőnek küldte meg az ajánlattételi felhívást, továbbá az alvállalkozóval megkötendő szerződés feltételeinek tisztázása, meghatározása az alvállalkozótól is tevőleges magatartást kíván meg. Az I. r. kérelmezett nem vitatta azt, hogy a közbeszerzési eljárással összefüggésben a nevesített 10 % feletti alvállalkozót a szerződés teljesítésébe be kell vonnia.

Az I. r. kérelmezett az új alvállalkozóval megkötött üzemeltetési szerződéssel összefüggésben előadta, hogy a kérelmező 2008. május 14.-ig sem terjesztett elő a nyertes ajánlatnak megfelelő tartalmú ajánlatot, és a fenti időpontig nem fogadta el az általa felajánlott teljesítési-ajánlati feltételeket. A kérelmező ezen magatartása következményeképpen került arra sor, hogy 2008. május 14.-én új alvállalkozóval kötötte meg az üzemeltetési (vállalkozási) szerződést. A

megkötött üzemeltetési szerződés mind díjazásában, mind szerződéses feltételeiben teljes körűen megfelel azon szerződéstervezetnek, melyet az I. r. kérelmezett a kérelmezőnek a korábbi ajánlattételi felhívás részeként megküldött, és melyet kérelmező visszautasított. Erre tekintettel fennállnak a feltételei, hogy új 10 % feletti alvállalkozó kerüljön bevonásra.

Az új alvállalkozó bevonásáról I. r. kérelmezett tájékoztatta ajánlatkérőt és az új alvállalkozó nyilatkozott alkalmasságáról, melyet I. r. kérelmezett szintén megküldött ajánlatkérőnek. Az új alvállalkozó alkalmasságát alátámasztja az általa tett nyilatkozaton kívül az is, hogy hasonló szolgáltatást ajánlatkérő más intézményénél jelenleg is végez. Ajánlatkérő a nyilatkozat tartalmát elfogadta.

Az I. r. kérelmezett álláspontja szerint az új alvállalkozó részéről történt bevonása jogszerű volt, a Kbt. 304. § (2) bekezdése alapján.

Az I. – III. r. kérelmezettek egységes jogi álláspontot képviseltek a Döntőbizottság hivatalból történő eljárása kérdésében. Megítélésük szerint a hivatalból történő eljárás jogalapjának megjelölése mellett a végzésben meg kell jelölni a tudomásszerzés körülményeit és időpontját, a hivatalból történő eljárással érintett kérelmezett személyének, és a lehetséges jogsértésnek a megjelölését, a jogsértés bekövetkeztének időpontját a Kbt. 327. § alapján. A Döntőbizottság végzése ezen törvényi feltételeket nem tartalmazza, így az I. – III. r. kérelmezettek eljárási kifogással éltek.

Álláspontjuk szerint az eredetileg megjelölt 2008. március 12.-i tudomásszerzési időpontra tekintettel a kérelem tárgyaként megjelölt jogsértés tényszerűen legfeljebb csak 2008. május 15. napján következhetett volna be, így az eredeti kérelmet érintő eljárást le kell zárni.

A hivatalból történő eljárás a kérelem tárgyán túlmutató más egyéb jogsértés okán került megindításra, akkor az I. – III. r. kérelmezettek mennyiben tekinthetők a hivatalból történő eljárás alanyainak, mivel a II. és III. r. kérelmezettek nem alanyai a tárgybani közbeszerzési szerződésnek sem.

Az I. – III. r. kérelmezettek kifogásolták, hogy a Döntőbizottság miért nem hozott a kérelmező jogorvoslati kérelme tárgyában korábban döntést, valamint miért 2008. május 16.-át követően, később terjesztette ki a hivatalból történő eljárását.

Egyebekben megjegyezték, hogy az ajánlatkérő eljárását a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés teljesítése vonatkozásában jogszerűnek tartják.

**A II. r. kérelmezett** észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint a kérelmezőnek az eljárás költségeiben, így ügyvédi költség címén 400.000.- Ft + ÁFA összegben történő marasztalását.

A II. r. kérelmezett a kérelmezői tényállás vonatkozásában előadta, hogy a III. r. kérelmezettel közös ajánlattevőként szerepeltek ajánlatkérő közbeszerzési

eljárásában, és a részvételi szakaszban jelentették be kérelmezőt 10 % feletti alvállalkozónak.

A kérelmező a közös ajánlattevők számára egyetlen alkalommal terjesztett elő az üzemeltetési feltételeket tartalmazó ajánlatot az első érvényes ajánlat elkészítéséhez, amely szakaszban – tekintettel az eljárásfajtára - ajánlati kötöttség nem állt fenn.

A kérelmező - állításával ellentétben - a tárgyalási fordulók közötti szakaszban egyáltalán nem tett üzemeltetési ajánlatot, a tárgyalások során nem vett részt az ajánlati feltételek módosításához igazodó ajánlat elkészítésében. A kérelmező által hivatkozott 2006. május 12.-én és 30.-án II. r. kérelmezett által megküldött megkeresések megválaszolatlanok maradtak. II. r. kérelmezett álláspontja szerint ezt úgy kell tekinteni, hogy kérelmező a nyertes ajánlat részeként nem kívánt üzemeltetési ajánlatot tenni, és a II. r. és a III. r. kérelmezett saját maga volt kénytelen a nyertes ajánlat megtétele érdekében az üzemeltetési részre vonatkozó ajánlatát módosítani, a díjat jelentősen csökkenteni. Ezekre alapítja a II. r. kérelmezett azt a jogi álláspontját, hogy a kérelmező nem rendelkezik a nyertes ajánlat feltételeihez igazodó üzemeltetési ajánlattal, csak a 2006. április 3. napján kelt ajánlattal, mely azonban nem a nyertes ajánlat része.

A fentiekre figyelemmel kérelmező nem tudja megjelölni üzemeltetési ajánlatát, mely alapján a kérelmező és II. r. kérelmezett között közbeszerzési jogviszony jött volna létre, vagy ilyen jogviszony fennállna, a II. r. kérelmezettel kapcsolatosan csak a 2006. február 16. napján megkötött megállapodás alapján polgári jogi jogviszonyban áll. A hivatkozott polgári jogi megállapodás részét nem képezi az üzemeltetési ajánlat, a II. r. kérelmezett szerint a polgári jogi megállapodás teljesítésének vizsgálta pedig nem tartozik a Döntőbizottság hatáskörébe.

Arra is hivatkozott a II. r. kérelmezett, hogy a közbeszerzési eljárásban megjelölt alvállalkozó sem jogi, sem üzleti értelemben nem kényszerítheti a többmilliárd forint értékben felelősséget vállaló nyertes ajánlattevőt a nyertes ajánlat tartalmából következő jogos érdekeitől eltérő üzleti tartalmú alvállalkozói szerződés teljesítésére, ezért a nyertes ajánlattevő kérése a megfelelő tartalmú alvállalkozói ajánlat előterjesztésére evidens és jogszerű.

Mindezek mellett a II. r. kérelmezett azt is hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérővel kötött közbeszerzési eljárást lezáró szerződés teljesítésében 2007. augusztus 24. napjától nem vesz részt. A III. r. kérelmezettel megalapította a részvételi felhívásnak megfelelően az I. r. kérelmezettet – mint projektársaságot -, és a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés alapján a létrehozott projektársaság lépett a közös ajánlattevők helyébe, mint az azt teljesítő szolgáltató. A II. r. kérelmezett ettől az időponttól kezdődően nem fél a szerződésben, így nincs a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés teljesítésébe bevonandó alvállalkozókkal szembeni szerződéskötési kötelezettsége.



A II. r. kérelmezett által elkövetett bármely, a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés teljesítésével kapcsolatos jogsértés bekövetkezettének 2007. augusztus 24. előtt kellett volna megtörténnie, mivel ettől az időponttól kezdődően a II. r. kérelmezett nem volt szerződéses fél. A kérelmező által megjelölt tudomásszerzési időpontra – 2008. március 12.-re - tekintettel a kérelmező a II. r. kérelmezett tekintetében ügyfélképességgel nem rendelkezik, és a II. r. kérelmezettet érintő jogorvoslati kérelem – figyelemmel a Kbt. szerint releváns jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidőre - elkésett.

A II. r. kérelmezett arra is hivatkozott észrevételében, hogy kérelmező jogsértésként a kérelmezetti oldalon vélelmezett szándékot jelölte meg illetve azt, hogy a kérelmezettek helytelenül értelmezték a Kbt. 304. §-t. Ezzel összefüggésben a II. r. kérelmezett előadta, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró szerződésben meghatározott, az üzemeltetési szolgáltatásra vonatkozó kezdő napig az I. r. kérelmezett kötelezettségét képezi a közbeszerzési eljárás során bejelentett alvállalkozó bevonása, azonban az üzemeltetési szolgáltatás kezdő időpontja 2008. május 15., így a kérelem idő előtti.

A II. r. kérelmezett nem vitatta a Kbt. vonatkozó rendelkezésének értelmezését, vagyis az alvállalkozó bevonásának kötelezettségét, és miután kérelmező megkereste II. r. kérelmezettet ezzel kapcsolatosan, a II. r. kérelmezett teljes körű tájékoztatást nyújtott kérelmezőnek és a megkeresést továbbította I. r. kérelmezett felé.

A II. r. kérelmezett hivatkozott arra is, hogy az alvállalkozóként a teljesítésbe történő bevonás nemcsak az I. r. kérelmezett részéről, de kérelmező részéről is feltételezhető magatartást, jelen esetben a nyertes ajánlat feltételeihez igazodó üzemeltetési ajánlat előterjesztését. Ennek hiányában a II. r. kérelmezett szerint egyik alvállalkozó sem követelheti az alvállalkozói szerződés megkötését.

Az új alvállalkozó bevonásával kapcsolatosan előadta – és ez az előadása a III. r. kérelmezett álláspontjával egyező -, hogy a vonatkozó üzemeltetési szerződést az I. r. kérelmezett kötötte meg. A II. r. kérelmezett – a már korábban hivatkozottak alapján – 2007. augusztus 24. napjától nem fél a közbeszerzési eljárást lezáró szerződésnek, így nincs olyan jogi helyzetben, pozícióban, hogy az I. r. kérelmezett döntéseit igazolja, vizsgálja, támadja.

Az I. r. kérelmezett önálló jogi személyként járt el 2007. augusztus 24. óta, így az általa megkötött szerződésekről, döntéseiről nyilatkozni a II. r. kérelmezett nem tud.

**A III. r. kérelmezett** észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, és kérelmezőt a jogorvoslati eljárásban keletkezett költségek, és 300.000.- Ft +ÁFA ügyvédi munkadíjnak megfizetésre kötelezni.

Érdemben előadta, hogy miután a közbeszerzési eljárásban betöltött szerepe megegyezik a II. r. kérelmezett által betöltött szereppel, ezért észrevételének tartalma a II. r. kérelmezett által előterjesztett nyilatkozatok tartalmával is azonos.

Álláspontja szerint a kérelmező kérelme nem alapos.

A III. r. kérelmezett a II. r. kérelmezettel együtt – konzorciumként – nyújtotta be ajánlatkérő felhívására a részvételi jelentkezését, valamint az eljárásban nyertes ajánlatát. A kérelmező a nyertes ajánlattevők számára egy alkalommal terjesztett elő ajánlatot, mely az alapajánlat volt, és ebben a körben sem ajánlattevőket, sem az ajánlatkérőt ajánlati kötöttség nem terhelte.

A kérelmező a tárgyalási fordulókban egyáltalán nem terjesztett elő üzemeltetési ajánlatot, a nyertes ajánlat részeként nem kívánt üzemeltetési ajánlatot előterjeszteni.

A III. r. kérelmezett 2007. augusztus 24. napjától – a II. r. kérelmezettel együtt – nem tekintendő félnek a közbeszerzési lejárás lezáró szerződésben, mert helyébe az általa és a III. r. kérelmezett által alapított –a részvételi felhívásban kötelezően előírt – projektársaság, az I. r. kérelmezett lépett. Erre figyelemmel nem rendelkezik a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés teljesítésébe bevonandó és bevonható alvállalkozókkal történő szerződéskötési jogosultsággal.

A III. r. kérelmezett nem vitatta egyezően a II. r. kérelmezettel a Kbt. rendelkezéseinek értelmezését, konkrétan az alvállalkozókra vonatkozó rendelkezések egyértelmű előírásait, de hangsúlyozta, hogy III. r. kérelmezett a jogorvoslati eljárás megindítására semmilyen okot nem szolgáltatott.

Az üzemeltetési szolgáltatás megkezdésének kezdő időpontja 2008. május 15., így ezen időpontig a jogértés megállapítása kizárható, így a jogorvoslati kérelem idő előttinek minősül.

A III. r. kérelmezett nyilatkozata szerint teljes mértékben osztja a II. r. kérelmezettnek az I. r. kérelmezett által bevont új alvállalkozóval összefüggésben kifejtett jogi álláspontját.

**Az ajánlatkérő** előadta, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró szerződésen kívül más okiratban nem szabályozták a vonatkozó feltételeket. A szerződés alapján ajánlatkérő és a kérelmezettek számára is egyértelmű volt, hogy minden feladat (felújítás, üzemeltetés) teljes egészében a nyertes ajánlattevőket, illetve az általuk létrehozandó projektársaságot terheli. Az ajánlatkérő nemcsak a műszakilag elkészült épületet kért, hanem azt kívánta elérni, hogy a felújított épület alkalmas legyen az üzemeltetési szolgáltatás nyújtására, ezért nem valósult meg a klasszikus értelemben vett műszaki átadás-átvétel a felújítást követően. A szerződésben meghatározott átadás-átvételi eljárás célja az volt,

hogy amikor az épület teljesen elkészül és alkalmas az üzemeltetési szolgáltatás nyújtására, akkor fogja a felújítást műszaki átadás-átvétel útján megvizsgálni az üzemeltetésre való alkalmassággal egyidőben, tehát a hivatkozott 2008. május 15.-e nemcsak a felújítást érintő műszaki átadás-átvétel időpontja, hanem egyben az üzemeltetésre való alkalmasság vizsgálatának időpontja is.

Ajánlatkérő az üzemeltetés kérdéskörét érintve előadta, hogy 2008. április 24. napján kelt I. r. kérelmezettől származó levélből értesült arról, hogy 2008. május 15.-én jogerős használatbavételi engedéllyel részére a kollégium épülete átadásra kerül, és az üzemszerű működés feltételei is ettől az időponttól kezdődően valósulnak meg. Ebből a levélből értesült a közbeszerzési eljárásban megjelölt 10 % feletti alvállalkozót érintő problémáról is. Az I. r. kérelmezett azonban jelezte, hogy a szolgáltatás megkezdéséig, azaz 2008. május 15.-ig az üzemeltetési szerződést be fogja mutatni.

Az új alvállalkozó szerződés teljesítésébe történő bevonásának körében érdemben előadta, hogy a bevonáshoz hozzájárulását megadta s a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót 2008. május 21.-én megküldte a Közbeszerzések Tanácsa Szerkesztőbizottságának.

A hozzájárulását az I. r. kérelmezett és a bevont új alvállalkozó teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt azon nyilatkozata alapján adta meg, hogy az új alvállalkozó a részvételi és ajánlattételi felhívásokban rögzített feltételeknek mindenben megfelel, miután maga a Kbt. sem rögzíti, hogy az alvállalkozókra vonatkozó feltételeknek való megfelelést ajánlatkérőnek hogyan, milyen módon kell megvizsgálnia, megállapítania. Ebben a körben hivatkozott még arra is, hogy két jogi személy egymás közötti üzleti jogvitájának megalapozott elbírálásához elegendő információval nem rendelkezik, valamint ez nem is tartozik hatáskörébe.

Álláspontja szerint mivel a kérelmezővel nem áll jogviszonyban, így a szerződéskötés elmaradása okának igazolásával kapcsolatosan nem is kötelezhető semmilyen bizonyítási cselekményre. Megfelelő törvényi felhatalmazás nélkül és a fenti bizonyítási kötelezettség és jogosultság hiányában ajánlatkérő nem tudott felelősséggel állást foglalni abban a kérdésben, hogy a szerződéskötéskor mit kellett vagy lehetett volna előre látnia ajánlattevőnek, illetve az ajánlatkérő számára mi volt előrelátható, és mi nem az alvállalkozók vonatkozásában. Nem tudott állást foglalni abban sem, hogy a vitás kérdések mikor merültek fel, a vitához vezető okok mikor váltak nyilvánvalóvá, továbbá, hogy ezek a szerződéskötéskor fennálltak-e, ezek lényegesek voltak-e, feloldhatatlanok voltak-e, kizárták-e a közbeszerzési eljárás során megjelölt alvállalkozóval történő szerződésteljesítést.

Az új alvállalkozó bevonásával kapcsolatosan az I. r. kérelmezett teljes felelősségvállalásáról tett, valamint az új alvállalkozó teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt nyilatkozatát tudta figyelembe venni.

Ezek alapján ajánlatkérő nem tudott arra vonatkozóan nyilatkozni, hogy az I. r. kérelmezett jogszerűen vonta-e be az új alvállalkozót, annál is inkább, mivel ebben a tárgyban a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárás van folyamatban.

Az új alvállalkozó teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozata vonatkozásában ajánlatkérő kijelentette, hogy azt megvizsgálta és elfogadta annak tartalmát. Azt a Kbt. szabályozása nem tartalmazza, hogy a meggyőződés során milyen eljárást kell ajánlatkérőnek lefolytatni, csak az került rögzítésre, hogy akkor fogadható el az új alvállalkozó belépése, ha az megfelel a közbeszerzési eljárásban az alvállalkozókra meghatározott követelményeknek. Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekre figyelemmel eleget tett annak a vele szemben a Kbt. által támasztott követelménynek, hogy megvizsgálta az új alvállalkozó által tett nyilatkozat tartalmát.

Előadta továbbá ajánlatkérő, hogy az új alvállalkozó nyilatkozatát is mindössze egy nappal a 2008. május 15.-re tervezett műszaki átadást megelőzően kapta kézhez. A projekt ellenőre a kollégium felújítási munkálatait mindvégig figyelemmel kísérte és nem merült fel olyan kifogás, mely alapján valószínűsíthető lett volna a birtokbaadás elmaradása, elhúzódása, így ajánlatkérő lemondta a felújítás idejére igénybe vett kollégiumi férőhelyeket a kétszeres kollégiumi díjfizetés elkerülése érdekében. Ez is indokolta azt, hogy ajánlatkérő a törvényileg előírt feltételeken túli, további igényeket ne támasszon, ez ugyanis azzal járhatott volna a polgári és közbeszerzés jogi aggályokon túlmenően, hogy jelentős számú hallgató lakhatása vált volna megoldatlanná félév közben, a vizsgaidőszak előtti hetekben.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során először a kérelmezettek által előterjesztett eljárásjogi kifogásokat, vagyis a kérelem idő előttiségét, illetve azt vizsgálta meg, hogy a II. és III. r. kérelmezettek vonatkozásában a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem nem késett-e el.

A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogásokat az alábbi indokokra tekintettel nem ítélte alaposnak.

A Kbt. 303. § alapján a felek csak akkor módosíthatják a szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében – beállott körülmény miatt a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti.

A Kbt. 304. § (1) bekezdése szerint a szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként (91. § (2) bekezdése, 52. §) szerződő félnek kell teljesítenie.

A (2) bekezdés értelmében az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében – ha az ajánlatkérő a felhívásban előírta a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók megjelölését – csak az ajánlatban megjelölt alvállalkozó működhet közre; ebben az esetben az alvállalkozó sem vehet igénybe saját teljesítésének tíz százalékát meghaladó mértékben teljesítési segédet. Ha a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében – beállott lényeges körülmény miatt a szerződés vagy annak egy része nem lenne teljesíthető a megjelölt alvállalkozóval, az ajánlatkérőként szerződő fél más megjelölt szervezet (személy) közreműködéséhez is hozzájárulhat, ha az megfelel a közbeszerzési eljárásban alvállalkozókra meghatározott követelményeknek.

A Kbt. 306/A. § (3) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésre egyebekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 306. § (4) bekezdése szerint a 303. §-ban, a 304. § (2) bekezdésében, valamint az (1) – (3) bekezdésben meghatározott feltételek a szerződésnek akkor is részei, ha a felek erről nem vagy eltérően állapodtak meg.

A Döntőbizottság álláspontja szerint minden egyes esetben a konkrét tényállás alapján egyedileg kell megítélni azt, hogy fennáll-e valamely eljárásjogi akadály. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy sem a Kbt. sem a Kbt. 317. § (1) bekezdése alapján mögöttes jogszabályként alkalmazandó a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) nevesítetten nem tartalmazza az érdemi vizsgálat nélküli elutasítási, illetve megszüntetési okként az időelőttiséget, kizárólag az elkésztiséget.

Jelen esetben olyan szempontból is specifikus az eldöntendő kérdés, miután a teljesítés során megvalósuló magatartásokkal összefüggésben kell ezt megítélni, mely körben a Kbt. szabályozása csak szűk körű rendelkezéseket tartalmaz. Ajánlatkérő a Kbt. szabályai alapján megkövetelheti gazdasági társaság alapítását, azonban a szerződés teljesítésének időszakára már nem állapít meg eltérő rendelkezéseket a Kbt.

A közbeszerzési eljárást lezáró szerződést a felhívásnak, a dokumentációnak és a végleges nyertes ajánlatnak megfelelően kell megkötni. Ez a vizsgált esetben megvalósult. Az ajánlatkérő előírásaiból, a végleges ajánlatból és a megkötött szerződésből következően a kérelmező az üzemeltetési szolgáltatás 10 % feletti alvállalkozója, mely tény a felek mindegyike által elismert. A vizsgált esetben az is megállapítható, hogy ajánlatkérő megkövetelte a gazdasági társaság megalapítását, és a felek kötelező jelleggel szabályozták az ezzel összefüggő jogviszonyukat az eljárást lezáró szerződésben.

A szerződésben rögzítették, hogy a megalapítandó projektársaság szerződésbe történő belépését követően a II. és III. r. kérelmezettek a projektársaságot alapító tagokkal együtt a szerződésben foglalt feladatok teljesítéséért az igénybevevővel szemben teljes körű felelősséget vállalnak. A projektársaság cégkivonata szerint az I. r. kérelmezett alapítójaként a II. és III. r. kérelmezettek kerültek a cégnyilvántartásba bejegyzésre.

A II. és III. r. kérelmezett teljes körű felelősségének fenntartása már csak amiatt is szükséges, mert a Kbt. 304. § (1) bekezdése fő szabályként a nyertes ajánlattevők kötelezettségeként rögzíti.

Az I. r. kérelmezett, mint az ajánlatkérő által elvárt, a nyertes közös ajánlattevők által alapított projektársaság 2007. augusztus 24.-én belépett a közbeszerzési eljárást lezáró szerződésbe, azonban a fentiek alapján a szerződésben foglalt feladatok – vagyis a felhívásban, dokumentációban foglalt feladatok ajánlat tartalma szerinti - szerződésszerű teljesítéséért a II. és III. r. kérelmezettek teljes körű felelőssége megmaradt. A Döntőbizottság erre tekintettel nem fogadta el a II. r. és III. r. kérelmezettek azon hivatkozását, hogy velük szemben jogsértést legfeljebb 2007. augusztus 24.-ét megelőzően lehetne megállapítani, ezért velük szemben a jogorvoslati kérelem elkésett. A jogorvoslati kérelem mindhárom kérelmezettet érinti, az I. r. kérelmezettet, mint közbeszerzési eljárást lezáró szerződést teljesítő projektársaságot, a II és III. r. kérelmezetteket – mint nyertes ajánlattevőket - pedig a teljes körű felelősségük, illetve a Kbt. 304. § (1) bekezdése alapján megalapozottan vonta be kérelmező jogorvoslati eljárásba, így a II. és III. r. kérelmezettek tekintetében ez okból nem késett el a jogorvoslati kérelem.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem adott helyt az időelőttiségre vonatkozó eljárásjogi kifogásnak.

Egyrészt – miként arra a fentiekben már utalt a Döntőbizottság – ilyen eljárásjogi akadályt a Döntőbizottság, mint jogalkalmazó szerv számára sem a Kbt. sem a Ket. mint eljárási törvény nem állapít meg, így ilyen okra nem alapíthatja a döntését sem.

Másrészt a több szempontból is specifikus mind a jogi, mind a ténybeli helyzet. A kérelmező jogi szempontból 10 % feletti alvállalkozónak minősül az üzemeltetési szerződés vonatkozásában, azonban ténylegesen nem rendelkezett pontos információkkal a teljesítés releváns kérdéseiben, miután a felek egymással a közbeszerzési eljárás során nem szabályozták ezeket a kérdéseket. A kérelmezőtől a nyertes ajánlattevők nem kaptak a végleges ajánlatnak megfelelő vállalat az üzemeltetési szolgáltatásra, ennek hiányában maguk tették meg a vállalatot. Tényként az állapítható meg, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró szerződésben azt rögzítette ajánlatkérő és a II. – III. r. kérelmezett, hogy bérleti és szolgáltatási jogviszony kezdőnapja 2008. március 01. napja, amely időpontban a munkaterület átadásra kerül. Erre figyelemmel a kérelmező ezen, illetve e körüli kezdési időponttal számolhatott.

E mellett az eljárást lezáró szerződés rendelkezése szerint az üzemeltetési szerződést legkésőbb a műszaki átadás-átvétel időpontjáig kell bemutatni az ajánlatkérőnek. Ez utóbbi szabályozásból két következtetés vonható le. Egyrészt fennáll a nyertesek, illetve a projektársaság kötelezettsége az üzemeltetés biztosítására, azaz az erre vonatkozó szerződés megkötésére. Másrészt végső feltételként a műszaki átadás-átvétel időpontját határozták meg, mely a 2008. március 1.-i szolgáltatási időponthoz kapcsolódott. A kérelmezettek nyilatkozata alapján a rekonstrukciós, felújítási munkák 2008. március 3. napján fejeződtek be, és megkezdődött a műszaki átadás-átvételi eljárás. Ezzel párhuzamosan a 2008. március 12.-én megküldött ajánlattételi felhívásban az I. r. kérelmezett lényegében új komplex ajánlat benyújtását várta el kérelmezőtől, mind a garanciális elemek, mind az ellenszolgáltatás tekintetében új elvárásokat fogalmazott meg. Ezek az új feltételek, elvárások kérelmező – mint az üzemeltetési szolgáltatás végzőjéül a részvételi jelentkezésben megjelölt 10 % feletti alvállalkozó - előtt korábban nem voltak ismertek.

A Döntőbizottság megítélése szerint ezen időszakban és tényleges helyzetben a kérelmező nem alaptalanul vonta le azt a következtetést, hogy nem látja biztosítottnak azt, hogy 10 % feletti alvállalkozóként a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően ő fogja végezni a teljesítést. Erre figyelemmel a Döntőbizottság sem jogi (mivel nincs ilyen megszüntetési ok), sem ténybeli indokból nem látott alapot arra, hogy az időelőttiség címén, eljárásjogi akadály miatt ne legyen lefolytatható az érdemi vizsgálat.

Ezt követően a Döntőbizottság érdemben azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezettek a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés teljesítése során megsértették –e a Kbt. rendelkezéseit az üzemeltetésre megkötött alvállalkozói szerződés vonatkozásában, fennálltak-e a törvényi feltételei az új alvállalkozó bevonásának és a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés módosításának.

A Döntőbizottság e körben először azt rögzíti, hogy az okirati bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható és a felek sem vitatták, hogy a részvételi jelentkezésben a II. – III. r. kérelmezett a kérelmezőt jelölte meg 10 % feletti alvállalkozóként az üzemeltetési szolgáltatás teljesítésére, és a végső ajánlattétel is ekként történt, ez vált a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés részévé.

A Kbt. 304. § (2) bekezdés első fordulata alapján a nyertes ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés teljesítésébe az általa az ajánlatában, részvételi felhívásában megjelölt 10 % feletti alvállalkozót kell bevonnia.

A jogorvoslati eljárásban a kérelmezettek azt hangsúlyozták, hogy eleget kívánnak tenni a Kbt.-ben foglalt kötelezettségüknek, vagyis be kívánják vonni a kérelmezőt 10 % feletti alvállalkozóként a szerződés teljesítésébe, továbbá nem is tartották alkalmatlannak a szerződés teljesítésére.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a megjelölt 10 % feletti alvállalkozó bevonására vonatkozó törvényi rendelkezést a jogalkotó kógens feltételként

határozta meg, mely a törvény erejénél fogva része a szerződésnek, és ezt a szerződő felek maguk is kimondták.

A törvény egyetlen – ugyanakkor több feltétel együttes fennállásához kötött - kivételt enged a főszabály alól. Nevezetesen a Kbt. 304. § (2) bekezdés második fordulatának első mondata szerint:

a nyertes ajánlattevő akkor vonhat be a szerződés teljesítésébe a részvételi jelentkezésében vagy az ajánlatában megjelölttől eltérő új alvállalkozót, ha

- a már megkötött szerződést követően, a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében
- beállott lényeges körülmény miatt,
- a szerződés, vagy annak egy része a megjelölt alvállalkozóval nem lenne teljesíthető.

A jogalkotó által meghatározott kötelező feltételek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a törvény azt tekinti szabályozás alapjának, hogy a nyertes ajánlatnak megfelelően megkötésre kerül az eljárást lezáró szerződés és a szerződéskötést követően kell bekövetkeznie a törvény által specifikusan meghatározott feltételeknek. Jelen esetben az okirati bizonyítékok és a kérelmezettek nyilatkozatai alapján az állapítható meg tényként, hogy az új 10 % feletti alvállalkozó bevonásának az oka az, hogy a felek – a nyertes ajánlattevők és a kérelmező – a közbeszerzési eljárás során egymással nem állapodtak meg a kérelmezőnek, mint 10 % feletti alvállalkozónak az üzemeltetési szolgáltatás során teljesítendő alapvető feltételeiről (pl. ellenszolgáltatás összege), sem annak részleteiről. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez az ok nem elfogadható. A közbeszerzési eljárás alapvető rendeltetése a nyertes ajánlattevő kiválasztása és a szerződés megkötése, az eljárást lezáró szerződésben (a beállott ajánlati kötöttségre tekintettel) már kötött mind a résztvevők személye és mind az ellátandó feladat tartalma. A nyertes ajánlattevők saját kockázata az, hogy az eljárást lezáró szerződés időpontjáig az általuk a feladat elvégzésére megnevezett 10 % feletti alvállalkozóval nem rögzítették a végleges ajánlatuknak megfelelő üzemeltetési feltételeket. A közbeszerzési eljárás időszakára tartozó kérdés ugyanis az, hogy a megnevezett 10 % feletti alvállalkozó vállalja-e a végleges ajánlat szerinti feltételeket. A Kbt. által megkövetelt változás jelen esetben nem a szerződéskötés után következett be, mivel előzetesen sem volt meg. Ezzel összefüggésben az előre nem láthatóságra ugyanezen okból nem lehet alappal hivatkozni. A nyertes ajánlattevők, illetve az I. r. kérelmezett saját, felróható magatartására - melyet a közbeszerzési eljárás során tanúsítottak - nem hivatkozhatnak mint előre nem látható, az eljárást lezáró szerződés megkötését követően bekövetkezett lényeges új körülményre.

E mellett az I. – III. r. kérelmezettek semmilyen elfogadható indokot, bizonyítékot nem tudtak felhozni annak igazolására sem, hogy a közbeszerzési



eljárást lezáró szerződést követően bármilyen olyan előre nem látható lényeges körülmény merült volna fel, mely alapján a kérelmező nem tudná teljesíteni az üzemeltetési szerződést, éppen ellenkezőleg, maguk az I. – III. r. kérelmezettek ismerték el azt, hogy a kérelmezőt alkalmasnak tartják a szerződés teljesítésére.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 304. § (2) bekezdés második fordulatának első mondatában meghatározott három együttes feltétel közül egyik sem valósult meg az I. – III. r. kérelmezettek vonatkozásában, vagyis az I. – III. r. kérelmezettek a törvényi feltételek hiányában, tehát jogsértően vontak be a kérelmező helyett új 10 % feletti alvállalkozót.

A Döntőbizottság álláspontja szerint e jogsértésért a kérelmezettek mindegyikének a felelőssége fennáll. A Kbt. 304. § (1) bekezdése ajánlattevők kötelezettségét állapítja meg, mely felelősséget a felek a projektársaság megalapítása utánra is fenntartották.

Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az I. – III. r. kérelmezettek jogszerűen jártak-e el, amikor módosítottak a közbeszerzési eljárást lezáró szerződést.

A Kbt. 303. § alapján a felek csak akkor módosíthatják a szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében – beállott körülmény miatt a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti.

A szerződésmódosítás törvényi feltételei a következők:

- a szerződéskötést követően a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében,
- beállott körülmény miatt,
- a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti.

A szerződésmódosítás törvényi feltételei részben azonosak a Kbt. 304. § (2) bekezdésében meghatározott új 10 % feletti alvállalkozó bevonásának feltételeivel. Ez esetben is követelmény, hogy az eljárást lezáró szerződés megkötését követően, előre nem látható okból új körülmény álljon be.

A szerződésmódosítás tárgya azonos, tehát az új 10 % feletti alvállalkozó bevonására vonatkozik. A Döntőbizottság az azonos tényállási és azonos jogi követelményekre tekintettel fenntartja és erre vonatkozóan is irányadónak tekinti a fentiekben kifejtetteket. Nevezetesen azt, hogy nem áll fenn a törvényi feltételek közül a szerződéskötést követően, továbbá az előre nem látható okból beállott körülmény. A kérelmezettek által a szerződésmódosításról szóló tájékoztatóban felhozottak nem elfogadhatóak. A közbeszerzési eljárás

résztevőinek, ajánlattevőinek legkésőbb a végleges ajánlatuk megtételéig, az ajánlatukban meg tett vállalásaiknak megfelelően biztosítani kell a feltételeket.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva - a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az I. – III. r. kérelmezettek megsértették a Kbt. 304. § (2) bekezdését és a 303. §-t.

A Döntőbizottság ezt követően a jogorvoslati eljárás során alkalmazott hivatalbóli kiterjesztést vizsgálta.

A hivatalbóli kiterjesztés vonatkozásában nem az érintett ajánlatkérő, hanem a kérelmezettek terjesztettek elő eljárás kifogásokat, melyeket a Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem ítelt alaposnak.

A Döntőbizottság megítélése szerint jogszerűen, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartása mellett járt el a hivatalbóli vizsgálata során.

A hivatalbóli vizsgálatot a Kbt. 334. § (1) bekezdése alapján akkor alkalmazhatja a Döntőbizottság, ha eljárása során a kérelem, illetőleg a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást, továbbá erre az érdemi határozatának meghozatala előtt van lehetősége.

Jelen esetben a kérelemben nevesített jogsértéseken túlinak minősül az, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járult-e hozzá az új 10 % feletti alvállalkozó bevonásához, módosíthatta-e ajánlatkérő e vonatkozásban a közbeszerzési eljárást lezáró szerződést.

A Kbt. 334. § (1) bekezdésében meghatározott jogintézmény vonatkozásában a Kbt. specifikus és részletes eljárási szabályozást nem ad, feltételként azt támasztja, hogy az érdemi határozat meghozatala előtt van erre lehetőség. A Döntőbizottság ezt a törvényi feltételt betartotta, továbbá a kiterjesztésre az ilyen ügyfajtákra vonatkozóan megállapított eljárási határidőn belül került sor. E körben a szükséges annak rögzítése, hogy a döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során több alkalommal kötelezte a feleket nyilatkozattételre, iratok csatolására, melynek késedelmesen tettek eleget, illetve a felek kérésére halasztotta a tárgyalás időpontját.

A Döntőbizottság megítélése szerint eljárása a Kbt. 317. § (1) bekezdése alapján mögöttes jogszabályként alkalmazandó Ket. előírásainak is megfelelt.

A Kbt. 317. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi XCL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 71. § (1) bekezdése alapján a hatóság – a (4) és (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során eldöntendő egyéb kérdésekben pedig végzést bocsát ki.

Ezek alapján megállapítható, hogy a hivatalból történő eljárást elrendelő végzés nem az ügy érdemében hozott döntés, így arról végzésben kell rendelkezni.

A Döntőbizottság végzése megfelel a nem érdemi döntést tartalmazó végzéssel szembeni követelménynek, megjelölte azt a Kbt. §-t, mely alapján a hivatalból történő vizsgálat elrendelése alapult, megjelölte a jogsértést (Kbt. 303. §., 304.§. (2) bekezdés) és azt az érintettet is, az ajánlatkérőt, akivel kapcsolatos a hivatalból történő vizsgálat.

Az I. – III. r. kérelmezettek által hivatkozott Kbt. 327. §-a jelen esetre nem alkalmazandó, mivel a Kbt. 327. §-a a jogorvoslati eljárást a feladatuk ellátása során tudomásra jutott jogsértések tekintetében kezdeményezni jogosult szervek taxatív felsorolását rögzíti. Itt a Kbt. 327. § (1) bekezdés a) pontjában a Közbeszerzések Tanácsának tagja, illetve elnöke került nevesítésre. A Döntőbizottság nem jogosult a Kbt. 327. § (2) bekezdése alapján jogorvoslati eljárást kezdeményezni, a hivatalból történő eljárásának jogalapja a Kbt. 334. § (1) bekezdése, és így az ezt elrendelő végzésnek nem kell tartalmaznia a Kbt. 327. §-hoz kapcsolódó tartalmi és formai követelményeket.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a hivatalbóli vizsgálatra vonatkozó végzés ellen a jogalkotó nem biztosította a külön jogorvoslatra vonatkozó lehetőséget. A Kbt. 345. § (1) bekezdése fő szabályként azt rögzíti, hogy a Döntőbizottság eljárása során hozott végzése ellen nincs helye jogorvoslatnak, csak akkor, ha azt a törvény kifejezetten megengedi.

A Kbt. szabályozása – szemben más pl. az eljárást megszüntető, felfüggesztő végzésekkel – erre az esetre vonatkozóan nem biztosította a külön jogorvoslatot. A Ket. szabályozása nem ismeri a Kbt. 334. § (1) bekezdésében meghatározott jogintézményt, mivel más tartalmú hivatalbóli eljárást ismer és a hivatalbóli eljárás vonatkozásában nem biztosít lehetőséget jogorvoslatra. A Ket. 96. §-a is főszabályként azt rögzíti, hogy a hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt a törvény megengedi. Ilyen típusú végzések ellen külön jogorvoslati jogot nem állapított meg. Megjegyzendő, hogy e körben az I. – III. r. kérelmezettek nem érintettek közvetlenül.

A Döntőbizottság a hivatalbóli vizsgálata alapján az alábbi indokokra tekintettel állapította meg a jogsértést.

A Kbt. 304. § (2) bekezdésének első fordulata rögzíti, hogy az ajánlatban megjelölt 10 % feletti alvállalkozó működhet közre a teljesítésben. A Kbt. 304. § (2) bekezdésének második fordulata részletesen és kógensen meghatározza a kivételre vonatkozó feltételeket, mely szabályozás nemcsak a nyertes

ajánlattevőkre és a 10 % feletti alvállalkozóra, hanem ajánlatkérőre is vonatkozik. A törvényalkotó megkövetelte ajánlatkérő hozzájárulását a változáshoz és meg is határozta, hogy mely esetekben adhatja meg ajánlatkérő a hozzájárulást.

A hozzájárulás megadásának feltétele, hogy a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében – beállott lényeges körülmény miatt a szerződés, vagy annak egy része nem lenne teljesíthető a megjelölt alvállalkozóval, továbbá ha az új alvállalkozó megfelel a közbeszerzési eljárásban az alvállalkozókra megállapított követelményeknek.

A Döntőbizottság a fentiekben megállapította és részletesen indokolta, hogy a Kbt. 304. § (2) bekezdése második fordulatában meghatározott feltételek közül nem áll fenn a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében – beállott lényeges körülmény miatt a szerződés, vagy annak egy része nem lenne teljesíthető a megjelölt alvállalkozóval feltételrendszer egyetlen eleme sem, így ajánlatkérő számára sem volt adott a jogalap a hozzájárulás megadására. Nem vitatja a Döntőbizottság, hogy ajánlatkérőt csak 2008. május 14. napján, egy nappal a tervezett műszaki átadás-átvételt megelőzően tájékoztatták írásban az új alvállalkozó bevonásáról, alkalmasságáról, valamint ekkor kapta kézhez az új alvállalkozó nyilatkozatát a kizáró okokról, valamint az alkalmasságáról.

Ugyanakkor azt egyértelműen közölték, hogy amiatt szükséges az új alvállalkozó, mert az ajánlatban megjelölt alvállalkozóval a végleges ajánlati feltételek szerinti szerződéskötés nem jött létre. Az így megkapott tájékoztatás is magában foglalta azon releváns tartalmi elemeket, melyekből következtetés vonható le a feltételek fenn, vagy fenn nem állására. Teljesen érthető a Döntőbizottság számára, hogy az ajánlatkérő számára szükséges az üzemeltetési szolgáltatás nyújtása, a kollégiumi férőhelyek biztosítása, azonban ez nem alapozza meg azt, hogy a kötelező feltételek fennálltától el lehessen tekinteni. A jogalkotó a hozzájárulás további feltételeként azt támasztotta, hogy az új alvállalkozó feleljen meg a közbeszerzési eljárásban az alvállalkozókra megállapított követelményeknek.

Ajánlatkérő részére az I. r. kérelmezett nem a felhívásban a 10 % feletti alvállalkozó vonatkozásában előírt igazolásokat, kizáró okok fenn nem álltáról, az alkalmassági feltételeknek való megfelelésről szóló dokumentumokat nyújtotta be, hanem az új alvállalkozó nyilatkozatát, mely szerint mindenben megfelel a közbeszerzési eljárásban az alvállalkozókra meghatározott követelményeknek, így különösen nem esik a Kbt. 60. – 62. § alapján meghatározott kizáró okok hatálya alá, illetve megfelel a Kbt. 65. – 69. § alapján ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő a részvételi felhívásában alkalmassági követelményként írta elő a részvételre jelentkező és a 10 %-ot meghaladó alvállalkozó vonatkozásában, hogy alkalmatlan, ha a felhívás közzétételének napját megelőző 2 évben bármelyik bankszámláján 30 napot meghaladó lejárt határidejű tartozás volt, ha

2003. vagy 2004. évi mérleg szerinti eredménye negatív, ha nincs 1 milliárd forint árbevétele a 2003-2004. évek legalább egyikében. Alkalmatlan továbbá, ha valamelyikük nem rendelkezik a szolgáltatás megvalósításához szükséges felsőfokú végzettségű és legalább öt év szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel (magasépítés, épületgépész, villamossági, jogi, közgazdasági szakágakban). Ha valamelyikük a 2002-2004. években összességében nem rendelkezik legalább nettó 8000 m<sup>2</sup> magasépítési létesítmény üzemeltetésének és/vagy bérbeadóként történő hasznosításának, valamint létesítésének/teljes körű rekonstrukciójának referenciájával.

Ajánlatkérő nyilatkozata szerint az új alvállalkozó bevonására vonatkozó hozzájárulását az I. r. kérelmezett és a bevont új alvállalkozó teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt azon nyilatkozata alapján adta meg, mely szerint az új alvállalkozó a részvételi és ajánlattételi felhívásokban rögzített feltételeknek mindenben megfelel. Tényként állapítható meg, hogy a nyilatkozathoz sem az I. r. kérelmezett, sem az új alvállalkozó semmilyen okiratot, igazolást nem csatolt, és ebben a körben ajánlatkérő további vizsgálódást nem is végzett.

A Kbt. kógens szabályozása azt támasztja követelményként, hogy az új alvállalkozó feleljen meg a közbeszerzési eljárásban az alvállalkozókra meghatározott követelményeknek. A közbeszerzési eljárásban támasztott követelményeknek való megfelelés módját a Kbt., továbbá az ajánlatkérő felhívása részletesen szabályozza. Eltérő törvényi rendelkezés hiányában egyértelmű, hogy a megfelelést ugyanúgy kell igazolni, mint a közbeszerzési eljárás során,

Ajánlatkérő – ugyanúgy, mint a közbeszerzési eljárás során – köteles megvizsgálni a kizáró okok fenn nem álltát, az alkalmasságra vonatkozó pénzügyi nyilatkozatot, az elvárt referenciákat, beszámolókat, ennek elmaradása esetén nem tesz eleget ajánlatkérő a Kbt. 304. § (2) bekezdés második fordulatának utolsó mondatában foglalt törvényi kötelezettségének.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő nem vizsgálta meg a részvételi felhívásban tételesen előírt a 10 % feletti alvállalkozókra vonatkozó követelményeknek való megfelelését az újonnan bevonnai kívánt alvállalkozó vonatkozásában, csak a két hivatkozott nyilatkozatot vette figyelembe a hozzájárulása megadásakor.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva - a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 304. § (2) bekezdésének második fordulatának utolsó fordulatát, azaz a törvényi feltételek hiányában, illetve azok szükséges vizsgálata nélkül adta hozzájárulását az új alvállalkozó bevonásához.

A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy ajánlatkérő jogsértően járult hozzá ahhoz, hogy a kérelmező helyett új 10 % feletti alvállalkozó teljesítse az üzemeltetési szolgáltatásra vonatkozó részt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint e jogsértés alapozza meg a szerződésmódosítás jogszabályba ütközését is, miután a szerződésmódosítást a felek ugyanezen tényekre alapították.

A Döntőbizottság a fentiekben a kérelmezettek vonatkozásában részletesen indokolta a Kbt. 303. §-a megsértését, melyre ugyanazon indokok vonatkoznak, mint a szerződést módosító másik félre, vagyis az ajánlatkérőre.

A Döntőbizottság a lényeges jogos érdek feltétel tekintetében ugyanakkor szükségesnek ítéli, hogy rámutasson a következőkre.

A lényeges jogos érdek önmagában a szerződésmódosítás jogszerűségét nem alapozza meg, hanem szükséges a többi kötelező feltétel együttes fennállása így ajánlatkérőnek a szolgáltatás határidőben történő nyújtása iránti méltányolható és elfogadható érdeke sem alapozza meg a szerződésmódosítás jogszerűségét.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva - a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 303. §-át.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

Jelen esetben a fenti tényezők mérlegelése alapján indokoltnak ítélte bírság kiszabását.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezettek, illetve ajánlatkérő súlyos jogsértést valósítottak meg. A közbeszerzési eljárások célja, rendeltetése az, hogy a törvény által meghatározott feltételek között nyilvános versenyben kerüljön kiválasztásra a nyertes ajánlattevő, a 10 % feletti alvállalkozó igazolja a részvételi és alkalmassági követelményeknek való megfelelését, továbbá kerüljenek meghatározásra a szerződési feltételek, amelyek alapján a teljesítést ajánlattevők és a 10 % feletti alvállalkozók nyújtják. A konkrét ügyben mind az ajánlatkérő, mind az I. – III. r. kérelmezettek jogsértő magatartása alapján állt elő az a helyzet, hogy a 20 éves üzemeltetést – mely önmagában is sokszorosán meghaladja a közösségi értékhatárt - egy olyan 10 % feletti alvállalkozó teljesítheti, aki a közbeszerzési eljárásban nem vett részt, bevonásának kötelező törvényi feltételei nem álltak fenn.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során – a jogsértés súlyán kívül - figyelembe vette azt, hogy hosszú időszakra, 20 évre vonatkozó szolgáltatás tekintetében valósultak meg a jogsértések. A jogsértés reparálhatósága nem állt fenn, mivel az új alvállalkozóval az üzemeltetési szerződés megkötésre került, illetve a közbeszerzési lejárást lezáró szerződés is módosításra került.

A Döntőbizottság mérlegelése során külön vizsgálta, hogy milyen értékre valósult meg a jogsértés. A beszerzés specifikus konstrukciójára és elszámolási jellégre tekintettel a Döntőbizottság a végleges ajánlatban az üzemeltetésre (közüzemi költségek nélkül) feltüntetett havi 10,77 millió forint díjrészt, 129.24 millió forint/év díjat vette figyelembe.

A fenti mérlegelési szempontok irányadóak mind a kérelmezettek, mind az ajánlatkérőre. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezettek terhére esik a jogsértő helyzet kialakítása, míg ajánlatkérő terhére az esik, hogy hozzájárulásával ténylegesen is lehetővé tette az új alvállalkozó közreműködését, a szerződés módosítását, és a módosítás szerinti teljesítést, mely jogsértés súlyát nem csökkenti az a körülmény, hogy a közlés időpontjában ajánlatkérőnek az üzemeltetési szolgáltatás nyújtása szükséges volt.

A Döntőbizottság fenti a szempontok együttes mérlegelése alapján a szerződés mindkét oldalán levő feleket a rendelkező részben írt összegű bírsággal sújtotta.

A Döntőbizottság bírság összegének egyetemleges megfizetésére kötelezte a kérelmezetteket figyelemmel a II. és III. r. kérelmezettek nyertes ajánlattevői pozíciójára, valamint arra, hogy az általuk alapított projektársaság (I. r. kérelmezett) kötelezettségeiért teljes körűen felelnek.

A Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek egymás közötti polgári jogi jogviszonyában vizsgálható az egyes kérelmezettek közreműködésének mértéke.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy nem vonható le megalapozott következtetés a megállapított jogsértésekért felelős személyre, így személyi bírságot nem szabott ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 342. § (2) bekezdés f) pontjában írt jogkörében eljárva az I. – III. r. kérelmezetteket egyetemlegesen kötelezte 900.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmező felé, mivel a jogorvoslati kérelem alapján kérelmezettek mindegyike tekintetében megállapította a jogsértést.

A kérelmező az eljárás során új képviselőt hatalmazott meg, aki költség illetve megbízási díj iránti igényt nem érvényesített.

A jogorvoslatra vonatkozó rendelkezés a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. június 30.

*Dr. Dajka Gabriella sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Székelyné Bihari Mária sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Nagy Gizella sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Szabóné Cs. Hajnalka

**Kapják:**

1. Tamási & Társai Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Olajos Csaba ügyvéd (1053 Budapest, Fejér Gy. u. 8.)
2. Dékány Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Dékány László (1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12.)
3. Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (1111 Budapest, Műegyetem rkp. 3-8.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár