



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.
Tel:336 7777, fax:336 7778

Ikt.sz.: D. 176/10 /2008..

Tárgy: A Minerália Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. jogorvoslati kérelme a Fővárosi Közterületfenntartó ZRt. ajánlatkérő közbeszerzési eljárása ellen

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot

A Döntőbizottság a *Minerália Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.* (1141 Budapest, Vízakna u. 48/a., a továbbiakban: kérelmező) által a *Fővárosi Közterületfenntartó ZRt.* (1081 Budapest, Alföldi u. 7., a továbbiakban: ajánlatkérő) „4.400 tonna - 40% őrölt égetett mész szállítása” tárgyú közbeszerzési eljárásában az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen benyújtott jogorvoslati kérelmét, mint alaptalant, *elutasítja.*

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi, méltányossági eljárásnak helye nincs.

A határozat felülvizsgálatát a kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság az iratok, a felek nyilatkozatai alapján a következőket állapította meg:

Ajánlatkérő 2008. február 5-én ajánlati felhívást jelentetett meg a TED-ben, az Európai Unió elektronikus lapjában a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) IV. fejezet szerinti nyílt eljárás megindításáról. A hirdetmény száma 2008/S 24-031619, a hirdetmény feladásának napja 2008. január 31-e. A szerződés időtartama 2008. április 15. és 2009. április 14. terjedő időszak (ajánlati felhívás II.3. pont).

A beszerzés tárgya és mennyisége árubeszerzés, 4.400 tonna – 40% őrölt égetett mész szállítása (ajánlati felhívás II.1.2. és II.2.1. pont). Részajánlat és alternatív ajánlat nem tehető (ajánlati felhívás II.1.8. és II.1.9. pont).

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásában a pénzügyi, gazdasági alkalmasság körében a következőket írta elő:

„III.2.2. gazdasági és pénzügyi alkalmasság:

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és megkövetelt igazolási mód: Ajánlattevőre és a 10 % feletti alvállalkozóra):

- a Kbt. 66.§ (1) bekezdés a) pontja szerint, valamennyi számlavezető pénzügyintézetől származó, jelen ajánlati felhívás IV.3.4.) pontjában meghatározott időpontot legfeljebb 60 nappal megelőzően kelt nyilatkozatát valamennyi ott vezetett pénzforgalmi számla vonatkozásában az alábbi tartalommal.

- mióta vezetik az ajánlattevő bankszámláját,
- melyen volt-e sorban állás az adott pénzügyintézeti nyilatkozat keltét,
- megelőző két évben, ha igen milyen időtartamban.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): - az ajánlattevő alkalmatlan, ha az elmúlt két évben 30 napnál hosszabb ideig sorban állás előfordult bármely bankszámláján.”

Az ajánlatok benyújtásának és elbírálásának határideje 2008. március 25. 9 óra (ajánlati felhívás IV.3.4. és IV.3.8. pont). Az eredményhirdetés időpontja 2008. április 1. 9 óra, a szerződéskötés időpontja 2008. április 10. 9 óra (ajánlati felhívás VI.3.7. és VI.3.8. pont).

Az ajánlatok elbírálásának a szempontja a legalacsonyabb ajánlati ár (ajánlati felhívás IV.2.1. pont).

Az ajánlati felhívásban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. szabályai szerint kell eljárni (ajánlati felhívás VI.3.16.21. pont).

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, amelyet a kérelmező 2008. február 18-án vett át.

A dokumentáció 2) pontjában ajánlatkérő az ajánlati árat fix nettó áron Ft/tonnában kérte megadni, amely árnak tartalmaznia kell az ajánlatkérő megadott telephelyére történő szállítás költségét és a tároló silókba történő pneumatikus ürítés költségeit is (dokumentáció 2. oldal).

A 2008. március 25-én 9 óráig benyújtott ajánlatokat az ajánlattételi határidő lejártakor ajánlatkérő felbontotta.

Ajánlatot a kérelmező, a Calmit Hungária Mészművek Kft. (a továbbiakban: Calmit Kft.) és a Dömper Szállítási és Szolgáltató Kft. tett, a bontáson mindhárom ajánlattevő képviselője jelen volt.

1) kérelmező	2) Calmit Kft.	3) Dömper Kft.
Nettó 20.450,- Ft/tonna	17.950,- Ft/tonna + 20 % ÁFA	16.250,- Ft/tonna + ÁFA

A Calmit Kft. ajánlatába becsatolt cégkivonat a 32/2. pontban tartalmazza az Erste Bank Hungary NyRt. számlavezető banknál a kérelmező által is hivatkozott számlaszámot. A számla megnyitásának a dátuma 1995. december 4-e a cégkivonat szerint.

A cégkivonat szerint a másik számlavezető pénzügyintézet az UniCredit Bank Hungary ZRt. .

A Calmit Kft. ajánlata tartalmazta a Calmit Kft. ügyvezetőjének 2008. február 18-án kelt nyilatkozatát arról, hogy két bank a számlavezető bankja, az ERSTE Bank Hungary NyRt. és az UniCredit Bank Hungary ZRt., más számlavezető bankja nincs.

Az ajánlat tartalmazta az UniCredit Bank Hungary ZRt. 2008. március 5-én kelt TATA/2008/12. számú nyilatkozatát, amelyben a bank négy általa vezetett számlaszámot jelöl meg, és jelzi azt is, hogy 1998. óta vezet számlát a Kft.-nek, „Sorbanálló tétele a megelőző két évben nem fordult elő. Kapcsolatunk problémamentes.”

Az ajánlat az ERSTE Bank Hungary Kft. 2008. február 28-án kelt nyilatkozatát is tartalmazza, amely szerint a bank a „ . CALMIT Hungária Kft. ... részére pénzforgalmi számlát nem vezet.”

Ajánlatkérő 2008. március 27-én kelt és 87/2008. számú levelében hiánypótlást rendelt el, és a Calmit Kft. esetében hivatkozott arra, hogy „... az ajánlatban ellentmondás található az ajánlattevő nyilatkozata és a beadott számlavezető pénzügyintézeti információ között. Tekintettel arra, hogy Társaságunk a teljes körű hiánypótlás lehetőségét megadta, a Kbt. 83.§ (5) bekezdése alapján felszólítjuk ajánlattevőt, hogy további hiánypótlás keretében az ellentmondást oldja fel. A hiánypótlási határidő: 2008. április 1. 9.00 óra.”

A hiánypótlást elrendelő levelében ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket arról is, hogy az eredményhirdetés időpontja 2008. április 4. 9 órára változik.

A hiánypótlási felhívást ajánlatkérő a kérelmezőnek és a másik két ajánlattevőnek telefaxon 2008. március 27-én megküldte.

Kérelmező ügyvezetője 2008. március 28-án kelt nyilatkozatában ajánlatkérőt arról tájékoztatta, hogy a számlavezető bankja az UniCredit Bank Hungary ZRt., míg az ERSTE Bank Hungary NyRt. bár a cégkivonatban szerepel, de nem számlavezető bank, a cégkivonatból való törlése iránt intézkedtek.

A 2008. március 27-én kelt nyilatkozat szerint, amelyet az ERSTE Bank Hungary NyRt. állított ki, a bank a Calmit Kft. részére pénzforgalmi számlát jelenleg nem vezet, a cégkivonatban is szereplő számlát 1995. június 13-án nyitották meg és 1999. január 19-én szűnt meg. A bank a cégkivonatban szereplő számlaszámot adta meg.

A CALMIT Kft. 2008. március 28-án a hiánypótlást ajánlatkérő részére telefaxon megküldte.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2008. április 4-én tartott eredményhirdetésén a kérelmező és a Calmit Kft. ajánlatát érvényesnek, míg a Dömper Szállítási és Szolgáltató Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, és nyertes ajánlattevőként a Calmit Kft.-ét hirdette ki 17.950,- Ft/tonna + 20% ÁFA ajánlati árral.

Az eredményhirdetésen a kérelmező képviselője volt jelen.

Kérelmező 2008. április 8-án kelt levelében a nyertes ajánlattevő ajánlatába történő betekintést kért, amit ajánlatkérő engedélyezett, és a kérelmező 2008. április 9-én az ajánlatnak a pénzügyi, gazdasági alkalmassága körébe eső részébe betekintett, és az észrevételét ajánlatkérőnek megtette.

Ajánlatkérő 2008. április 10-én kelt 87/ /2008. számú levelében arra hivatkozott, hogy a Calmit Kft. ajánlata érvényes, a felhívás szerint is az ajánlati határidő időpontjában számlát vezető pénzügyintézetnek kellett a nyilatkozatot megadni a felhívásban való tartalommal. Mivel korábbi számlavezető pénzügyintézetéről van szó, ezért az ERSTE Bank Hungary NyRt. és a Calmit Kft. képviselőjének a hiánypótlás keretében tett nyilatkozata, amely egybecseng, hogy az ajánlati határidő időpontjában a pénzügyintézet már nem vezette a Calmit Kft. pénzforgalmi számláját, a kérelmező által tett kifogást ajánlatkérőként nem kívánja figyelembe venni.

Ajánlatkérő a Calmit Kft.-vel 2008. április 14-én a szállítási szerződést megkötötte.

Kérelmező 2008. április 11-én (péntek) 18 óra 45 perckor telefaxon megküldött és a Döntőbizottságnál 2008. április 14-én érkeztetett jogorvoslati kérelmet nyújtott be. A Döntőbizottság az aznap elrendelt hiánypótlást követően a jogorvoslati eljárást 2008. április 15-én megindította.

Kérelmező előadta, hogy a 2008. április 9-én tartott iratbetekintéskor szerzett tudomást arról, hogy ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot nyilvánított érvényesnek és hirdetett ki nyertesnek, mert a Calmit Hungária Mészművek Kft. ajánlattevő az ajánlati felhívás III.2.2. pontjában megfogalmazott pénzügyi, gazdasági feltételre vonatkozó feltételt nem igazolta, így megsértette a Kbt. 81.§ (1)

bekezdésre és a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel a Kbt. 81.§ (3) bekezdését, és a Kbt. 91.§ (1) bekezdését.

A felhívás III.2.2. pontban ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőknek valamennyi számlavezető banktól igazolást kell kérnie arra, hogy 2006. és 2007. évben volt-e sorbanálló tétel a számláján. A felhívás szerint alkalmatlan az az ajánlattevő, akinek a 2006. és 2007. évekre vonatkozóan 30 napnál hosszabb idejű sorbanállása volt a bankszámláján.

Kérelmező előadta, hogy a Calmit Hungária Mészművek Kft. –nek az ajánlattétel időpontjában a cégkivonata szerint az ERSTE Bank Hungary NyRt. –nél volt számlája, de az ajánlata az Erste Bank Hungary NyRt.-től azt az igazolást tartalmazza, hogy a bank már nem vezeti a Calmit Hungária Mészművek Kft. számláját.

A hiánypótlás keretében a Calmit Hungária Mészművek Kft. becsatolta azt a nyilatkozatot, amely az alkalmasság minimum követelményére nem ad választ, de a bank által kiállított és már említett igazolás sem tartalmazza azt, hogy mikor szűnt meg a számla, és a 2006. és 2007. években volt-e sorbanállása a Kft.-nek.

Az eredményhirdetés időpontja 2008. április 4-én 9 órakor volt.

Kérelmező kérte ideiglenes intézkedésként a szerződés megkötésének megtiltását. Kérelmező a kilencszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a hiánypótlás keretében befizette, kérte a Kbt. 340.§ (2) bekezdés f) pontjára figyelemmel annak viselésére ajánlatkérőt kötelezni, ezen túlmenően az ajánlatkérő döntésének a megsemmisítését is kérte.

Ajánlatkérő közbeszerzési eljárására a Kbt. IV. fejezet nyílt eljárására vonatkozó szabályok az irányadóak.

„81. § (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

„81.§ (3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

„81.§ (4) Az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.”

„83. § (1) Az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívásban rendelkeznie kell arról, hogy a közbeszerzési eljárásban a hiánypótlás lehetőségét biztosítja-e, továbbá milyen körben biztosítja azt. Az Európai Unióból származó forrásból támogatott közbeszerzésekre irányuló eljárások esetében az ajánlatkérő legalább egy alkalommal köteles biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.”

„83.§ (2) Ha az ajánlatkérő teljes körben biztosította a hiánypótlás lehetőségét és az ajánlatok vizsgálata alapján ez szükséges, az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel lehetőséget biztosíthat a kizáró okokkal, az alkalmassággal kapcsolatos igazolások és nyilatkozatok, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a

dokumentációban az ajánlat részeként benyújtásra előírt egyéb iratok utólagos csatolására, hiányosságainak pótlására, valamint egyéb, az ajánlattal kapcsolatos formai hiányosságok pótlására. Ha az ajánlati felhívásban a hiánypótlást korlátozott körben tette lehetővé, a hiánypótlást ebben a körben biztosítja.”

„88. § (1) Az ajánlat érvénytelen, ha

f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;”

A Döntőbizottság az ügyben a következőket állapította meg.

A Calmit Kft. ajánlata az ajánlati határidő lejártakor valóban nem tartalmazta a cégkivonatban szereplő ERSTE Bank Hungary NyRt. által vezetettnek feltüntetett számlaszámra vonatkozóan, hogy a pénzforgalmi számlát a Calmit Kft. megszüntette, az már nem élő számlaszám. Az ERSTE Bank Hungary NyRt. 2008. február 28-án kelt nyilatkozata is csak azt tartalmazta, hogy a „... Calmit Hungária Kft. .. részére pénzforgalmi számlát nem vezet..”, de azt nem tartalmazza a banki nyilatkozat, hogy mióta nem vezeti a pénzforgalmi számlát. A Calmit Kft. ügyvezetőjének 2008. február 18-án kelt nyilatkozata is azt rögzíti, hogy a kft-nek két számlavezető bankja van, az ERSTE Bank Hungary NyRt. és az UniCredit Bank Hungary ZRt..

Ajánlatkérő észlelve az ellentmondásokat, amely a banki nyilatkozat, a cégkivonat, és az ajánlattevői nyilatkozat között állt fenn, hiánypótlás keretében felszólította a Calmit Kft.-t, hogy a három irat közötti ellentmondást oldja fel, és ennek 2008. április 1. 9 óráig tegyen eleget. A hiánypótlást a Kbt. 83.§ (5) bekezdésére hivatkozva rendelte el, és ezt a levelet a három ajánlattevőnek; 2008. március 27-én 9 óra 52 perc a Calmit Kft.-nek, 9 óra 56 perckor a kérelmezőnek, 9 óra 59 perckor a Dömper Kft.-nek telefaxon megküldte.

A Calmit Kft. hiánypótlás keretében az ERSTE Bank Hungary NyRt. nyilatkozatát becsatolta, amelyben a bank egyértelműen kijelentette, hogy az 1995. június 13-án megnyitott számla 1999. január 19-én szűnt meg.

Egyúttal becsatolta a Calmit Kft. ügyvezetőjének 2008. március 28-án kelt nyilatkozatát is, amelyben az ügyvezető jelzi, hogy csak egy számlavezető pénzügyintézet van, és az ERSTE Bank Hungary NyRt. -nek a kivezetését kezdeményezi a cégkivonatból, mert ez a pénzügyintézet a részére számlát nem vezet.

A Calmit Kft. a fenti két irattal megfelelően igazolta az ajánlati határidő lejártakor a négy darab pénzforgalmi számláját vezető pénzügyintézetét, és az ott vezetett 4 db pénzforgalmi számlát, valamint e tekintetben igazolta azt is, hogy a számláin sorban állás az elmúlt két évben, 2006. és 2007. évben nem volt,

ahogyan azt az ajánlatba becsatolt UniCredit Bank Hungary ZRt. 2008. március 5-én kelt nyilatkozata ezt alátámasztotta.

Az ERSTE Bank Hungary NyRt. vonatkozásában pedig a hiánypótláskor becsatolt banki nyilatkozat és a kft. ügyvezetőjének a nyilatkozata igazolta azt, hogy az ERSTE Bank Hungary NyRt. 1999. január 19-ét követően már nem számlavezető, és az UniCredit Bank ZRt.-én kívül más számlavezető pénzügyintézet nincs.

A Calmit Kft. megfelelően igazolta az ajánlati felhívás III.2.2.) pontban előírt pénzügyi alkalmasság körébe tartozó feltételt és igazolta azt is, hogy esetében az alkalmatlanság nem áll fenn.

A cégkivonat egyébként közokirat, amely közhitelesen igazolja az abban foglalt adatokat. A cégkivonat azokat az adatokat tartalmazza, amelyeket a cég vezető tisztségviselője az illetékes megyei cégbíróságnak lejelent.

Az 1999. január 19-én megszűnt pénzforgalmi jelzőszám törlése iránt a Calmit Hungária Kft.-nek kell intézkedni, ugyanis 1999-ben a vezető tisztségviselőnek kellett a pénzforgalmi számlaszám megszűnését bejelenteni az illetékes megyei cégbíróságnak, azt nem a pénzügyintézetnek kellett megtenni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Calmit Kft. a hiánypótlásra nyitvaálló határidőben hitelt érdemlően bizonyította, hogy egy számlavezető pénzügyintézet van, amely négy pénzforgalmi számlát vezet, és a pénzforgalmi számlán sorbanállás a megelőző két évben nem fordult elő, és a pénzügyintézet 1998. óta vezet számlát a kft.-nek. A Calmit Kft. a III.2.2.) pontban előírt alkalmassági követelményt megfelelően igazolta, és esetében nem áll fenn a III.2.2.) pontban megfogalmazott alkalmatlansági feltétel.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásakor vizsgálta, hogy Calmit Kft. ajánlata a hiánypótlást követően megfelel-e a Kbt. 81.§ (1) bekezdésében írtaknak, vagyis az ajánlati felhívásban és a dokumentációban írtaknak. A Calmit Kft. a hiánypótlásban előírtak teljesítésével megfelelt az ajánlati felhívás III.2.2.) pontjában előírtaknak, így az ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (3) bekezdése alapján állapította meg, hogy a Calmit Kft. ajánlata érvényes.

Ajánlatkérő ezt követően az érvényes ajánlatokat értékelte, a Calmit Kft. ajánlatát is, és az általa érvényesnek nyilvánított kérelmezői ajánlat és a Calmit Kft. ajánlata közül a Kbt. 57.§ (2) bekezdés a) pontja szerint az ajánlati felhívásban meghirdetett legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás elbírálási szempont alapján a Calmit Kft. ajánlatát választotta ki nyertesnek, ahogyan azt a Kbt. 81.§ (4) bekezdése előírta. E jogszabályhely mondja ki azt, hogy az ajánlatkérőnek az érvényes ajánlatokat az előre meghirdetett elbírálási szempont (Kbt. 57.§) alapján kell értékelni.

Az érvényes ajánlatok közül a Calmit Kft. ajánlati ára a 17.950,- Ft/tonna+ 20% ÁFA volt az alacsonyabb, a kérelmező 20.450,- Ft/tonna+20 % ÁFA ajánlati árához képest. A Dömper Kft. 16.250,-Ft/tonna+ 20% ÁFA ajánlati árát az ajánlat érvénytelensége miatt figyelmen kívül kellett hagyni, ahogyan ezt a Kbt. 81.§ (4) bekezdése is előírja, mert csak az érvényes ajánlatok vonhatók be a bírálóba.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 81.§ (3) bekezdését, mert a Calmit Kft. ajánlata érvényes volt, és nem kellett a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjában írt okból érvénytelenné nyilvánítani. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 81.§ (4) bekezdését sem, amikor a Calmit Kft. ajánlatát nyertesnek nyilvánította, mert a Kbt. 57.§ (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Calmit Kft. érvényes ajánlata a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazta.

A Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (2) bekezdés a) pontja alapján alaptalanság okából elutasította a kérelmező jogorvoslati kérelmét, mert az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára és a Kbt. 81.§ (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 81.§ (3) bekezdését, valamint a Kbt. 81.§ (4) bekezdését, amikor a Calmit Kft. ajánlatát érvényesnek és a nyertes ajánlatnak hirdette ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (2) bekezdés f) pontjára figyelemmel a Kbt. 341.§ (6) bekezdése alapján kötelezi a kérelmezőt az eljárás során felmerült igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

A Döntőbizottság az ügyben a Kbt. 332.§ (1) bekezdése alapján a Kbt. 332.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti ideiglenes intézkedést nem alkalmazott.

A Döntőbizottság a Kbt. 336.§ (1) bekezdése alapján tárgyalást nem tartott, mert a tényállás tárgyalás tartása nélkül is az iratok alapján felderíthető volt.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége Kbt. 318.§ (1) és (4) bekezdésének rendelkezésén alapszik.

A jogorvoslati lehetőséget a Kbt. 346.§-a biztosítja.

Budapest, 2008. április 21.

Dr. Kurtyán Edit sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Tukacs László sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével: Szabóné Cs. Hajnalka

Kapják:

- 1) Fővárosi Közterületfenntartó ZRt. (1081 Budapest, Alföldi u. 7.)
- 2) Minerális Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1141 Budapest, Vízakna u. 48/a.)
- 3) Dömper Szállítási és Szolgáltató Kft. (2541 Lábatlan, Szabadság út 1.)
- 4) Calmit Hungária Mészművek Kft. (2541 Lábatlan, Rákóczi u. 60.)
- 5) Közbeszerzések Tanácsa Elnökének (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
- 6) Irratár