



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1024. Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.
Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt. sz.: D.113/ 9 /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a **Kormányzati Ellenőrzési Hivatal** (1026 Budapest, Tartsay Vilmos u. 13., továbbiakban: kezdeményező) által a **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci u. 45., a továbbiakban: kérelmezett) „A 6. sz. főút 76,2-139,9 km szelvények közötti szakaszának út-és hídrehabilitációs munkái, valamint az egyéb hozzá kapcsolódó meghatározott munkák építése” tárgyú közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseinek módosításával kapcsolatban hivatalból kezdeményezett eljárásban megállapítja, hogy kérelmezett **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 307. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettet **5.000.000,- Ft**, azaz ötmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

Ajánlatkérő a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára köteles befizetni.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi, méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, kérelmezett szerződés módosítása, illetve észrevétele alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az Útgazdálkodási és Koordinációs Igazgatóság, a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ jogelődje (a továbbiakban: kedvezményezett) a Gazdasági és Közlekedési Minisztériummal, illetőleg a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ, mint közreműködő szervezettel, mint ISPA Végrehajtó Szervezettel 2003. július 17. napján Támogatási Szerződést kötött a 2002/HU/16/P/PT/008. számú projekt megvalósítására, mely a 2., 6., 42., 47. és 56. számú főutak rehabilitációját célozta.

A Támogatási Szerződés módosítása értelmében a kedvezményezett feladatait 2007. január 1. napjától a kérelmezett látja el. A Támogatási Szerződésben foglalt célok megvalósulására kötött szerződések vonatkozásában a kedvezményezett, mint megrendelő feladatait, kötelezettségeit engedményezés és tartozásátvállalási megállapodás alapján 2007. március 1. napjától kérelmezett látja el.

Kedvezményezett 2006. február 3. napján feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2006/S 28-030737 számon 2006. február 10. napján megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Rész IV. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban, a részajánlattétel lehetőségét nem biztosította.

Ezt követően 2006. március 9. napján feladott, 2006. március 21. napján megjelent 2006/S 55-057157 számú hirdetményével az ajánlati felhívást akként módosította, hogy a részajánlattétel lehetőségét az alábbiak szerint biztosította:

1. Rész:

6. sz. főút 76,2-81,8 kmsz. közötti szakaszának útrehabilitációs munkái, valamint az egyéb hozzá kapcsolódó meghatározott munkák kivitelezése.

2. Rész:

6. sz. főút 81,8-95,6 kmsz. közötti szakaszának útrehabilitációs munkái, valamint az egyéb hozzá kapcsolódó meghatározott munkák kivitelezése.

3. Rész:

6. sz. főút 95,6-111,9 kmsz. közötti szakaszának útrehabilitációs munkái, valamint az egyéb hozzá kapcsolódó meghatározott munkák kivitelezése.

4. Rész:

6. sz. főút 111,9-124,8 kmsz. közötti szakaszának útrehabilitációs munkái, valamint az egyéb hozzá kapcsolódó meghatározott munkák kivitelezése.

5. Rész:

6. sz. főút 124,8-139,9 kmsz. közötti szakaszának útrehabilitációs munkái, valamint az egyéb hozzá kapcsolódó meghatározott munkák kivitelezése.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatást kérelmezett 2006. június 23. napján adta fel, mely 2006. június 29. napján 2006/S 121-128487 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, mely többek között az egyes részek vonatkozásában az alábbiakat is tartalmazta.

1. Rész:

Nyertes ajánlattevő: Vegyépszer Zrt.

Az ellenszolgáltatás szerződésbeli összege: 1.193.828 EUR és 5% diszkontráta EUR

2. Rész:

Nyertes ajánlattevő: Vegyépszer Zrt.

Az ellenszolgáltatás szerződésbeli összege: 3.678.987 EUR és 5 % diszkontráta EUR

3. Rész:

Nyertes ajánlattevő: Swietelsky Építő Kft.

Az ellenszolgáltatás szerződésbeli összege: 4.278.976 EUR és 5 % diszkontráta EUR

4. Rész:

Nyertes ajánlattevő: STRABAG Zrt.

Az ellenszolgáltatás szerződésbeli összege: 4.131.600 EUR és 5 % diszkontráta EUR

5. Rész:

Nyertes ajánlattevő: STRABAG Zrt.

Az ellenszolgáltatás szerződésbeli összege: 4.130.500 EUR és 5 % diszkontráta EUR

A Swietelsky Építő Kft-vel a 3. Rész vonatkozásában megkötött szerződés 5. pontja alapján a teljesítési véghatáridő 2007. augusztus 29. napja. Ezt a Vállalkozási szerződést a felek 2007. augusztus 30. napján módosították, mely szerint a teljesítési véghatáridő 2007. szeptember 30. napja.

A STRABAG Zrt-vel a 4. Rész vonatkozásában megkötött szerződés 5. pontja alapján a teljesítési véghatáridő 2007. augusztus 29. napja. Ezt a Vállalkozási szerződést a felek 2007. augusztus 30. napján módosították, mely szerint a teljesítési véghatáridő 2007. szeptember 30. napja.

A STRABAG Zrt-vel az 5. Rész vonatkozásában megkötött szerződés 5. pontja alapján a teljesítési véghatáridő 2007. május 29. napja. Ezt a Vállalkozási szerződést a felek 2007. augusztus 21. napján módosították, mely szerint a teljesítési véghatáridő 2007. július 30. napja.

A felek az egyes szerződésmódosításokban egyebekben a Kbt. 303. §-ára hivatkoztak.

A módosításokat, ahogy az alapszerződéseket a Közlekedésfejlesztési Integrált Közreműködő Szervezet ellenjegyezte, az ellenjegyzés időpontjaként a módosítás – felek általi aláírásától különböző – más napot nem jelöl meg.

Kérelmezett a 3. Rész tekintetében a szerződésmódosításról szóló tájékoztatót a 2007. október 25. napján feladott, október 29. napján KÉ-16318/2007, számon megjelent hirdetmény útján tette közzé.

A 4. Rész tekintetében a szerződésmódosításról szóló tájékoztatót a 2007. október 25. napján feladott, október 29. napján KÉ-16319/2007, számon megjelent hirdetmény útján tette közzé.

Az 5. Rész tekintetében a szerződésmódosításról szóló tájékoztatót a 2007. október 25. napján feladott, október 29. napján KÉ-16197/2007, számon megjelent hirdetmény útján tette közzé.

Kezdeményező 2008. március 7. napján jogorvoslati eljárást kezdeményezett a szerződésmódosításokkal kapcsolatban.

Kezdeményezésében előadta, hogy a 360/2004. (XII. 26.) Korm. számú rendelet 58. § (1) bekezdése és a 312/2006. (XII. 23.) Korm. számú rendelet 6. § a) pontja alapján a projekt ellenőrzését végzi.

Az ellenőrzés során kezdeményező vizsgálta kérelmezett által a 3., 4., és 5. Rész vonatkozásában a Swietelsky Kft-vel és a STRABAG Zrt-vel megkötött szerződések módosításait.

Előadta, hogy kérelmezett a szerződésmódosítások esetében nem kezdeményezte határidőben a 2/2006. (I. 3.) IM számú rendelet szerinti tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételét. Ezzel álláspontja szerint megsértette a Kbt. 307. § (1) bekezdését.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontját a szerződésmódosítások aláírása napját követő 5. munkanapban jelölte meg, mely napon kérelmezett még eleget tehetett volna a közzétételi kötelezettségének.

A jogsértés tudomásra jutásaként a szerződésmódosítások átvételének időpontját, 2008. február 21. napját jelölte meg.

Kérelmezett észrevételében előadta, hogy a beruházás részben Kohéziós Alapból, részben magyar állami költségvetési forrásból valósul meg. Ezért mind a közbeszerzési eljárás lefolytatása, mind a szerződésmódosítás során alkalmazni kell a strukturális alapok és a Kohéziós Alap felhasználásának általános eljárási szabályairól szóló 14/2004. (VIII. 13.) TNM-GKM-FMM-PM (továbbiakban: Rendelet) együttes rendeletet.

A Rendelet 38. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján a szerződést akkor lehet megkötni, ha a szerződést a közreműködő szervezet vezetője előzetesen ellenjegyezte. Természetesen a kedvezményezett ezen kötelezettsége a szerződés módosításaira is vonatkozik.

A Rendelet 38. § (12) bekezdése továbbá kimondja, hogy a kedvezményezett és a nyertes ajánlattevő között létrejött szerződések módosítását megelőzően a közreműködő szervezet köteles az EKKE írásbeli véleményét kikérni.

Kifejtette, hogy a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a szerződésmódosításokat az erre hivatott osztályán keresztül megküldte a Közlekedésfejlesztési Integrált Közreműködő Szervezetnek, mely kérte az EKKE írásbeli véleményét is, majd ezt követően ellenjegyezte. Tekintettel arra, hogy a Rendelet erre határidőt nem határoz meg, a gyakorlatban ez gyakran akár egy hónapot is igénybe vesz. Figyelemmel arra, hogy a közreműködő szervezet ellenjegyzése a szerződés érvényességi feltétele, a Ptk. 215. § értelmében ennek megtörténteig a szerződésmódosítás nem jön létre.

Hangsúlyozta, hogy a közreműködő szervezet által ellenjegyzett szerződésmódosítás került vissza a kérelmezetthez, amely sajnálatos módon adminisztrációs hibák és a szabályok kimunkálatlansága folytán szintén hosszú időt vett igénybe.

Kérte, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezést méltányosan bírálja el, továbbá kifejtette, hogy álláspontja szerint e kötelezettség elmulasztása nem minősül súlyos jogsértésnek, hiszen e körben a jogszabály csak adminisztrációs feladatot ír elő ajánlatkérők számára.

Egyéb érdekelt észrevételt nem tett.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy kérelmezett tárgyi beszerzése elleni hivatalbóli kezdeményezés az alábbiak szerint alapos.

A Kbt. 307. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról, valamint a szerződés teljesítéséről külön jogszabályban meghatározott minta szerint tájékoztatót készíteni, és hirdetmény útján a Közbeszerzési Értesítőben közzétenni. A hirdetményt legkésőbb a szerződés módosításától, illetőleg a szerződés mindkét fél általi teljesítésétől számított öt munkanapon belül kell feladni. Az egy évnél hosszabb vagy határozatlan időre kötött szerződés esetében a szerződés megkötésétől számítva évenként kell a szerződés részteljesítéséről tájékoztatót készíteni. A szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatási kötelezettség körében – ha a teljesítés eltérő időpont(ok)ban történik – külön meg kell jelölni a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját. A tájékoztatóban az ajánlattevőként szerződő félnek nyilatkoznia kell, hogy egyetért-e az abban foglaltakkal.

A Döntőbizottság tényként állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevőkkel kérelmezett közbeszerzési eljárás lefolytatását követően kötött szerződéseket 2006. május 29. napján. Tényként állapította meg továbbá, hogy a 3. és 4. Rész

vonatkozásában megkötött szerződéseket a felek 2007. augusztus 30. napján, az 5. Rész vonatkozásában 2007. augusztus 21. napján módosították.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 307. §. (1) bekezdése alapján a módosításokról kérelmezettnek a 3. és 4. Rész vonatkozásában legkésőbb 2007. augusztus 30. napját követő 5. munkanapon, azaz 2007. szeptember 6. napján, az 5. Rész vonatkozásában 2007. augusztus 21. napját követő 5. munkanapon, azaz 2007. augusztus 28. napján – külön jogszabályban meghatározott minta szerinti – külön-külön hirdetmény közzétételét kellett volna kezdeményeznie.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmezett fenti kötelezettségének – általa sem vitatottan – a számára előírt határidőn belül nem tett eleget, ezzel megsértette a Kbt. 307. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a határidő elmulasztása körében nem fogadta el kérelmezettnek azt a védekezését, miszerint az ellenjegyzés miatt a határidő nem volt tartható. Egyrészt a Vállalkozói szerződésmódosítás érvényességét – a szerződésmódosítás, illetőleg az alapszerződés tartalma alapján is – az ellenjegyzés nem érinti, másrészt az ellenjegyzés időpontja tekintetében más időpont, mint a szerződés felek általi aláírása nem állapítható meg.

Kérelmezett által hivatkozott Rendelet 38. § (10) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján a szerződést csak akkor lehet megkötni, ha azt a közreműködő szervezet vezetője előzetesen ellenjegyezte. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előzetes ellenjegyzés alapján, a szerződés megkötésének időpontja az ellenjegyzést követő időpont.

Fentiek figyelembe vételével a szerződésmódosítások megkötésének más időpontja, mint 2007. augusztus 21., illetőleg augusztus 30. napja nem állapítható meg.

A Döntőbizottság a fentiek szerint a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (1) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértést.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Döntőbizottság „bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért, illetőleg a szerződéskötésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.”

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem

súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A fenti jogszabályhelyek alapján a Döntőbizottság mérlegelése alapján a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel kérelmezett súlyos jogsértést követett el azzal, hogy késedelmesen teljesítette közzétételi kötelezettségét, illetőleg nem a megfelelő tartalommal tette közzé a hirdetményt. A közzétételi kötelezettség biztosítja a közpénzek ésszerű felhasználása átláthatóságának, széleskörű nyilvános ellenőrizhetőségének megvalósulását. Közzététel hiányában az arra jogosultak jogérvényesítési lehetősége korlátozott, adott esetben arra lehetőségük nincs. Figyelemmel volt a Döntőbizottság arra is, hogy a közzétételi kötelezettség elmulasztása, határidőn túli közzététele több szerződésmódosítás tekintetében áll fenn.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – a jogsértés súlyán kívül – tekintettel volt arra is, hogy kérelmezett bár határidőn túl, de eleget tett a közzétételi kötelezettségének, így alacsonyabb összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak.

A közbeszerzés magas értékére is (mintegy 17 millió EUR) figyelemmel – a módosítással érintett szerződések összege 12 millió EUR – a bírság összegét mérlegelési jogkörében 5.000.000,- Ft-ban állapította meg.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontjára tekintettel a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2008. április 21.

Dr. Biró Judit sk.
közbeszerzési biztos

Székelyné Bihari Mária sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapja:

1. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal dr. Susán Tünde Jogi Önálló Osztály vezetője (1026 Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)
2. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.)
3. SWIETELSKY Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20.)
4. STRABAG Zrt. (1135 Budapest, Szegedi u. 35-37.)
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irattár