



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.288/8/2026.

A tanács tagjai: Dr. Bodó-Lukács Csilla közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő:

Tiszaörs Város Önkormányzata
(Tiszaörs, Kossuth u. 67.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:

Dr. Serfőző Andrea ügyvéd
(Nyíregyháza, Zrínyi u. 9.)

A beszerzés tárgya, értéke: Belterületi utak felújítása Tiszaörsön 2, 42.982.146.- Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000319812026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező egyben ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1), (2) és (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (2) bekezdés u) pontját és 54. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti a tárgyi közbeszerzési eljárás során keletkezett eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott valamennyi döntését, eljárási cselekményét.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az ajánlatkérő által megjelölt, Nyír-Közbesz Kft. Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12042830-01809245-00100004 számú bankszámlájára.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeit az ügyfél maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására, illetve a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező/ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti, nemzeti értékhatárt elérő, a Kbt. 117. §-a szerinti, saját beszerzési szabályok alkalmazásával lefolytatott, részvételi szakasz nélküli közbeszerzési eljárást indított 2026. május 10-én. Az eljárást megindító hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2026/91. számában, 2026. május 14-én, KÉ-7581/2026. számon jelent

meg. Az eljárást megindító hirdetmény módosításáról szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2026/94. számában, 2026. május 16-án, KE-8706/2026. számon jelent meg.

2. A beszerzés európai uniós támogatásból valósul meg a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-SB1-2022-00047 számú, „Belterületi utak felújítása Tiszalökön” című pályázat keretében 100%-os támogatási intenzitással.

3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzési eljárás tárgya:

„A Vörösmarty utca felújítandó utca a 3632 sz. összekötő út 0+457, illetve 0+478 km szelvényei bal oldalához csatlakozik, mely az utca végének körforgalmi jellegéből adódik. A Vörösmarty utca 0+356 km végszelvénye csatlakozik a Honvéd utca 0+359 km szelvényéhez. A Bocskai utca a Damjanich utcából ágazik le és 0+599 km végszelvényével csatlakozik a Vörösmarty utca 0+285,86 km szelvényéhez.

A felújítandó utcaszakaszok hossza:

Vörösmarty utca: 356 m

Bocskai utca: 599 m

összesen: 955 m

Felújítandó szakasz szélessége:

Vörösmarty utca: 3,95 - 450 m

Bocskai utca: 3,20 - 4,20 m [...]

4. Az ajánlati felhívás VI.3.3) pontja tartalmazza, hogy:

„Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött: Igen

Az ajánlati biztosíték mértéke: 300.000 HUF

A befizetés helye: Az ajánlatkérő székhelye vagy az ajánlatkérő fizetési számlaszáma: 11744003-15732262-02130000

Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja:

Az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével (Közleményben kérjük feltüntetni: »ajánlati biztosíték belterületi út«), pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának határideje azonos az ajánlat benyújtásának határidejével. Az Ajánlattevő az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását az ajánlatában köteles úgy igazolni, hogy az eredeti igazolást az ajánlathoz elektronikus másolatként mellékelve, annak részeként nyújtja be.”

5. Az ajánlattételi határidő 2026. május 29-én 10:00 órakor lejárt, és az EKR-rendszerben az ajánlatok bontása megtörtént. Tizenöt ajánlattevő a felhívásban megadott számlaszámra átutalással teljesítette az ajánlati biztosítékot, egy ajánlattevő, a KE-VÍZ 21 Zrt. pedig bankgarancia formájában biztosította az ajánlati biztosíték rendelkezésre állását.

6. Összegezést a tárgyi közbeszerzési eljárásban ezidáig az ajánlatkérő nem készített.

A jogorvoslati kérelem és az ajánlatkérő nyilatkozatai

7. A kérelmező/ajánlatkérő a 2026. június 9-én benyújtott jogorvoslati kérelmében a Kbt. 148. § (2), (3) és (5) bekezdésére hivatkozással kérte a Döntőbizottság eljárásának lefolytatását a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás felhívásával és közbeszerzési dokumentációjával kapcsolatban. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. június 1-jét jelölte meg.

8. A Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét. Előadta, hogy a jogsértés megállapítása esetén kerül abba a helyzetbe, hogy az eljárást a Kbt. 53. § (4) bekezdése alapján eredménytelenné nyilvánítsa. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 50. § (2) bekezdés u) pontját és

a Kbt. 54. § (2) bekezdését jelölte meg. Álláspontja szerint a felhívás azért jogsértő, mert az ajánlati biztosíték átutalásos teljesítésére nem az ajánlatkérő fizetési számlaszámát tartalmazta.

9. Előadta, hogy 2026. június 1-jén észlelte, hogy a felhívásban megadott 11744003-15732262-02130000 számú fizetési számla nem az ajánlatkérő számlaszáma, hanem Ibrány Város Önkormányzatának számlaszáma. A jogorvoslati kérelem szerint Ibrány Város Önkormányzata 2026. június 1-jén az ajánlati biztosítékként beérkezett összegeket az ajánlattevők részére visszautalta, mielőtt az ajánlatkérővel egyeztetett volna.

10. Rámutatott, hogy a visszautalást követően az átutalással teljesített ajánlati biztosítékok nem álltak az ajánlatkérő rendelkezésére. Álláspontja szerint az általa vétett adminisztrációs hiba következtében tizenöt ajánlattevőt hátrány ért az ajánlattétel során.

11. Kérte, hogy a Döntőbizottság a bírság kiszabását mellőzze, arra tekintettel, hogy a jogsértés nem volt szándékos, a jogsértés tényét önként feltárta, és amint azt észlelte, saját maga kezdeményezte a jogorvoslati eljárást.

12. A kérelmező/ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem előterjesztésével egyidejűleg igazolta a 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

13. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. rendelkezései alapján vizsgálta. A jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

14. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi feltételei fennállnak-e. A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő is benyújthat, ezért a kérelmező/ajánlatkérő kérelmezői jogosultsága fennállt. Az ajánlatkérő a kérelmét a saját eljárási cselekményével, az eljárást megindító felhívás jogsértő tartalmával szemben terjesztette elő. A Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni. A rendelkezésre álló iratok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmét az írásbeli összegezés megküldését megelőzően terjesztette elő, ezért a kérelem érdemi vizsgálatának akadálya nem állt fenn.

15. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem tárgya az eljárást megindító felhívás VI.3.3) pontjának jogszerűsége. Ennek megfelelően a vizsgálat arra irányult, hogy az ajánlatkérő a felhívásban a Kbt.-nek megfelelő tartalommal adta-e meg az ajánlati biztosíték teljesítésére vonatkozó feltételeket.

16. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányosan kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 2. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni, és a joggal való visszaélés tilos.

17. A Kbt. 50. § (2) bekezdés u) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívásnak tartalmaznia kell az ajánlati biztosíték előírására vonatkozó információt.

A Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amelyet az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

A Kbt. 54. § (2) bekezdése kifejezetten előírja, hogy az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia, készfizető kezesség vagy biztosítási kötelezvény útján; ugyanazon bekezdés szerint a befizetés helyét, az ajánlatkérő fizetési számlaszámát, továbbá a befizetés igazolásának módját az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban meg kell határozni.

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlati biztosíték nem pusztán adminisztratív ajánlati elem. Rendeltetése az ajánlati kötöttség megtartásának biztosítása, vagyis annak garantálása, hogy az ajánlattevő az ajánlatához a törvényben és a felhívásban meghatározott időtartam alatt kötve maradjon. E funkció csak akkor érvényesülhet megfelelően, ha az ajánlatkérő a felhívásban olyan fizetési számlaszámot ad meg, amely ténylegesen az ajánlatkérő fizetési számlája, és amelyre történő befizetéssel az ajánlati biztosíték az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátható.

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.3) pontjában a 11744003-15732262-02130000 számú fizetési számlát tüntette fel az ajánlati biztosíték pénzügyi intézményként történő teljesítésének helyeként. Mivel ez a számla nem az ajánlatkérő fizetési számlája, hanem ténylegesen Ibrány Város Önkormányzatának számlaszáma volt, a felhívás valótlanul tartalmazta a kérelmező/ajánlatkérő fizetési számlaszámaként, ezért a felhívás nem felelt meg a Kbt. 54. § (2) bekezdése kifejezett előírásának.

20. A jogsértés megállapítása szempontjából nincs ügydöntő jelentősége annak, hogy a hibás számlaszám feltüntetésére adminisztrációs okból került sor, illetve annak sem, hogy az ajánlati biztosítékként átutalt összegeket Ibrány Város Önkormányzata utóbb visszautalta az ajánlattevők részére. A felhívásnak már az eljárás megindításakor, a gazdasági szereplők ajánlatának elkészítésekor és az ajánlattételi határidő lejártakor is pontosan és egyértelműen kell tartalmaznia az ajánlatkérő fizetési számlaszámát.

21. A Döntőbizottság értékelte azt is, hogy a felhívás a pénzügyi összeg átutalásán kívül más teljesítési módokat is lehetővé tett. Ez azonban nem mentesíti az ajánlatkérőt a Kbt. 54. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettség alól, mivel a törvény az ajánlattevő választási jogát biztosítja. Amennyiben az ajánlatkérő arra lehetőséget biztosít, és az adott ajánlattevő az ajánlati biztosítékot a pénzügyi összeg befizetésével kívánja teljesíteni, úgy az ajánlatkérőnek olyan számlaszámot kell megadnia, amelyre történő befizetéssel a biztosíték az ajánlatkérő rendelkezésére kerül, és annak teljesítését ellenőrizni tudja.

22. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a hibás számlaszám feltüntetése az ajánlati biztosíték teljesítésére vonatkozó információ lényeges elemét érintette. A felhívás ilyen tartalma sértette a közbeszerzési eljárás átláthatóságához, nyilvánosságához, az esélyegyenlőséghez, az egyenlő bánásmódhoz, továbbá a jóhiszemű és tisztességes eljáráshoz kapcsolódó alapvető követelményeket is.

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felhívás VI.3.3) pontjának hibás tartalma okán, amely szerint az ajánlatkérő az ajánlati biztosíték pénzügyi intézményként történő teljesítésére nem a fizetési számlaszámát jelölte meg, alkalmas volt arra, hogy az ajánlattevőket a pénzügyi ajánlati biztosíték teljesítése körében téves eljárásra készítse. A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglalt alapvető követelményekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (2) bekezdés u) pontját és a Kbt. 54. § (2) bekezdését.

24. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelemnek a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében folytatott jogorvoslati eljárásban helyt adott, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a rendelkező részben meghatározott jogsértést.

25. A Döntőbizottság nem szabott ki bírságot, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő maga kezdeményezte a jogorvoslati eljárást és a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság a jogsértő közbeszerzési dokumentumok megsemmisítéséről a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

26. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

27. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem benyújtásával egyidejűleg igazolta, hogy megfizette a 300.000.-Ft. igazgatási szolgáltatási díjat. Tekintettel arra, hogy a kérelmező/ajánlatkérő a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján a saját jogsértésével szemben terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, a Kbt. 150. § (2) bekezdése alapján mentesült az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól. A Döntőbizottság ezért a befizetett 300.000.-Ft. igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről a rendelkező részben foglaltak szerint rendelkezett. A visszauláshoz szükséges bankszámlaadatokat a kérelmező/ajánlatkérő a 2026. június 16-án benyújtott nyilatkozatában megadta.

28. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

29. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény alkalmazandó rendelkezései alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 10.

Dr. Bodó-Lukács Csilla sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
3. Nemzeti Fejlesztési Központ