



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.445/6/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező:

DRESCHER Magyarországi Direct Mailing Kft.
(Budapest, Gyáli út 31.)

A kérelmező képviselője:

dr. Patay Gábor ügyvéd
(Budapest, Volkmann u. 13. I. em. 3.)

Az ajánlatkérő(k):

MVM Next Energiakereskedelmi Zrt.
(Budapest, II. János Pál pápa tér 20.)
MVM Démász Áramhálózati Kft.,
MVM Émász Áramhálózati Kft. közös
ajánlatkérők

Az ajánlatkérő(k) képviselője:

Dr. Paksi Gábor ügyvéd
(Paksi Ügyvédi Iroda, Budapest, Fény u. 15.
4/57.)

A beszerzés tárgya, értéke:

„Villamos E. üzletág küldemény előállítási
szolgáltatás”, 10.527.675.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma:

EKR000638872026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S –t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A közös ajánlatkérők (a továbbiakban: ajánlatkérő) 2026. április 16. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész XV.

fejezet 81. § szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indítottak “Villamos E. üzletág küldemény előállítási szolgáltatás” tárgyában EKR000638872026 azonosítószámon. Az eljárást megindító ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2026. április 20-án 266917-2026 iktatószámon jelent meg.

2. A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2026. május 18. napján 14.00 óráig a kérelmező is ajánlatot tett.

3. Az ajánlatkérő 2026. május 22. napján a Kbt. 72. §-a alapján árándokolást kért a kérelmezőtől, melyre a kérelmező határidőn belül benyújtotta árándokolását.

4. Az ajánlatkérő 2026. június 9. napján kiegészítő árándokolást kért a kérelmezőtől, majd azt 2026. június 12-én módosította. A kérelmező a kiegészítő árándokolás kérésekre határidőn belül megküldte válaszát.

5. Az ajánlatkérő 2026. június 24-én további kiegészítő árándokolást kért a kérelmezőtől, melyre a kérelmező határidőn belül megküldte válaszát.

6. Az ajánlatkérő 2026. július 21-én tette közzé összegezését, amelyben nyertes ajánlattevőként az EPDB Nyomtatási Központ Zrt. került kihirdetésre. Az ajánlatkérő az összegezésben a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, „mivel az Ajánlattevő a Kbt. 72. § szerinti árándokolásában és két kiegészítő árándokolásában sem igazolta objektív, ellenőrizhető és egymással összhangban álló adatokkal, hogy a megajánlott ár a szerződés teljes időtartama alatt fedezetet nyújt a közbeszerzési dokumentumok szerinti teljesítés valamennyi költségére”. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezésben további érvénytelenségi jogcímként jelölte meg a Kbt. 73. § (1) bekezdésének k) pontját, arra hivatkozással, hogy a kérelmező ajánlata eltért a műszaki leírásban foglaltaktól.

7. A kérelmező 2026. július 24. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben kifogásolta az ajánlatának mindkét jogcímre alapított érvénytelenné nyilvánítását.

8. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2026. július 28. napján ismételten kiegészítő árándokolást kért, amelyre a kérelmező határidőn belül benyújtotta a válaszát.

9. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2026. augusztus 4-én adott válaszában az előzetes vitarendezési kérelemnek részben helyt adott, több az érvénytelenség körében hivatkozott indoktól, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdésének k) pontjára alapított érvénytelenségi jogcímtől eltekintett, amelyre figyelemmel módosította az írásbeli összegezést, amelyet 2026. augusztus 4-én küldött meg az ajánlattevőknek. A módosított összegezés alapján az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné azzal az indokolással, hogy a kérelmező „a Kbt. 72. § szerinti árándokolásában és három kiegészítő árándokolásában sem igazolta objektív, ellenőrizhető és egymással összhangban álló adatokkal, hogy a megajánlott ár a szerződés teljes időtartama alatt fedezetet nyújt a közbeszerzési dokumentumok szerinti teljesítés valamennyi költségére”.

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező 2026. augusztus 13. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, melyben ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatta. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdését, a 72. § (1) és (3) bekezdését a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 77. §-ának (4) bekezdését, mert a kérelmező az árándokolás kérdésben kért valamennyi információt teljes körűen megadta, így ajánlata érvénytelenné nyilvánítása a kérelmező szerint jogsértő.

11. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdését, a 72. § (1) és (3) bekezdését a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint erre figyelemmel kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését, ennek részeként a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét és a nyertes ajánlattevőt megállapító döntését.

12. A kérelmező előadta, hogy közvetlen jogos érdeke fűződik a jogsértés megállapításához, tekintettel arra, hogy az összegezés V.2.7. pontja által is megerősítetten az alkalmazott értékelési szempontok alapján a kérelmező nyújtotta be az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlatot, ebből következően az ajánlatának teljes körű elbírálása esetén a kérelmező lenne a közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő.

13. A jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértés elkövetésének időpontjának a módosított írásbeli összegezés megküldésének napját, azaz 2026. augusztus 4. napját jelölte meg a kérelmező, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésben állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét és az ennek alapjául szolgáló végleges indokokat. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját jelölte meg, ami egybeesik a módosított írásbeli összegezés megküldésének időpontjával, azaz 2026. augusztus 4. napja.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

14. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján hatályos eljárásjogi rendelkezések szerint járt el a végzés meghozatala során.

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, ezért 2026. augusztus 24. napján hiánypótlásra felszólító végzést adott ki, melyet a kérelmező 2026. szeptember 8. napján vett át.

16. A hiánypótlás teljesítésére nyitva álló öt napos határidőben – azaz 2026. szeptember 14. napjáig - a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette, illetve 2026. szeptember 14. napján a jogorvoslati kérelmét visszavonta.

17. A Kbt. 151. § (2) bekezdés második fordulata szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

18. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a hiánypótlási felhívásban meghatározott határidőben nem pótolta jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdés második fordulata alapján visszautasította.

19. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

20. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

21. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

22. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

23. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 21.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Kovács
Krisztián
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum: 2026.09.21
16:19:58 +02'00'

A kiadmány hitelül:

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő(k) képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ