



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.189/20/2026.**

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő (beszerző): Győr Projekt Kft.
(9025 Győr, Radnóti Miklós utca 46.)

Az ajánlatkérő (beszerző) képviselője: Dr. Németh Ferenc ügyvéd
(Németh és Kozák Ügyvédi Iroda
Budapest, Tóth Lőrinc u. 41.)

Az I. rendű kérelmezett: SEBI SOUND Kft.
(Abda, József Attila utca 37.)

Az I. rendű kérelmezett képviselője: Dr. Németh Diána ügyvéd
(Győr, Aradi vértanúk útja 13.)

A II. rendű kérelmezett: Árpási László egyéni vállalkozó
(9024 Győr, Babits Mihály u. 31/a.)

A beszerzés tárgya: „Rendezvénytechnikai szolgáltatások nyújtása” (Színpadi látványtechnikai, vetítési és hangtechnikai szolgáltatások 2024-2025; Rendezvénytechnikai, színpadi hang- és fénytechnikai szolgáltatások 2022-2025) – Kbt. mellőzése

A beszerzés összesített értéke szerződéskötéskor:

- az I. rendű kérelmezett esetében 252.324.140,-Ft;
 - a II. rendű kérelmezett esetében: 16.210.000,-Ft,
- azaz mindösszesen 268.534.140,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a 2022., 2023., 2024. és 2025. évben (2022. január 28. és 2025. október 15. között) kötött tárgyi szerződések esetében megállapítja, hogy a beszerző a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 8.500.000.-Ft, azaz nyolcmillió-ötszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a beszerző és a kérelmezettek között 2022., 2023., 2024. és 2025. évben (2022. január 28. és 2025. október 15. között) létrejött tárgyi szerződések semmisek.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a beszerző és a kérelmezettek között 2022., 2023., 2024. és 2025. évben (2022. január 28. és 2025. október 15. között) létrejött tárgyi szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 8.500.000.-Ft, azaz nyolcmillió-ötszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság az I. rendű kérelmezettel szemben 7.000.000.-Ft, azaz hétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a II. rendű kérelmezettel szemben 450.000,-, azaz négyszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbizterzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedeési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezetteket, hogy a bírságokat a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbizterzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedeési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. 2025. október 30. napján közérdekű bejelentés (továbbiakban Bejelentésként is) érkezett a Közbizterzési Hatósághoz a beszerző által az I. rendű kérelmezett SEBI SOUND Kft.-val, valamint a II. rendű kérelmezett Árpási László e.v.-val rendezvénytechnikai szolgáltatások nyújtása érdekében kötött szerződések vonatkozásában.

A bejelentés hivatkozott a Közbizterzési Döntőbizottság D.285/6/2022. iktatószámú határozatára, melyben a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, azonban a beszerző gyakorlata a mellőzés tekintetében töretlen maradt: az említett határozatot követően a 2022-2025 években rendezvénytechnikai szolgáltatások beszerzése érdekében nem folytatott le közbizterzési eljárást, és az említett gazdasági szereplőkkel újabb szerződések kötött, az irányadó közbizterzési értékhatárt meghaladó éves volumenben.

2. A Közbeszerzési Hatóság által lefolytatott vizsgálat során megállapítást nyert a beszerző által tett nyilatkozatok és rendelkezésre bocsájtott dokumentumok (beleértve a főkönyvi kivonatokat, szerződéseket) alapján, hogy a beszerző az I. rendű kérelmezettől a 2022-2025. években összesen 252.321.140,- Ft értékben rendelt meg rendezvénytechnikai, színpadi hang- és fénytechnikai szolgáltatásokat; a II. rendű kérelmezettől a 2024-2025. években színpadi látványtechnikai, vetítési és hangtechnikai szolgáltatásokat vett igénybe összesen nettó 16.210.000,- Ft értékben.

3. A beszerző a II. rendű kérelmezettől a 2024-2025-ben 5 esetben rendelt meg szolgáltatást (eseti megrendeléssel, illetve szerződéssel), az I. rendű kérelmezettől a 2022-2025 közötti időszakban mindösszesen 384 esetben rendelt meg szolgáltatást (eseti megrendeléssel, illetve szerződéssel); különböző (nettó 25.000,- Ft-tól 9.543.000,- Ft-ig terjedő) értékekben.

A beszerző az I. rendű kérelmezettől 2022. évben (2022. január 28-tól év végéig) 71 db eseti megrendelésben, illetve szerződésben rendelt meg szolgáltatásokat, mindösszesen nettó 53.647.518,-Ft értékben.

A beszerző az I. rendű kérelmezettől 2023. évben 113 db eseti megrendelésben, illetve szerződésben rendelt meg szolgáltatásokat, mindösszesen nettó 56.612.567,-Ft értékben.

A beszerző az I. rendű kérelmezettől 2024. évben 108 db eseti megrendelésben, illetve szerződésben rendelt meg szolgáltatásokat, mindösszesen nettó 88.724.055,-Ft értékben; a II. rendű kérelmezettől 2024. június 2-án 1 db szerződést kötött nettó 3.980.000,-Ft értékben.

A beszerző az I. rendű kérelmezettől 2025. évben (év elejétől 2025. október 15-ig) 88 db eseti megrendelésben, illetve szerződésben rendelt meg szolgáltatásokat, mindösszesen 53.340.000,-Ft értékben; a II. rendű kérelmezettől 2025. évben (2025. május 28. és 2025. július 3. között) 4 db, eseti megrendelésben, illetve szerződésben rendelt meg szolgáltatásokat, mindösszesen nettó 12.230.000,-Ft értékben.

(A felek között létrejött eseti megrendelések és szerződések a továbbiakban összefoglalóan: szerződések)

4. A tárgyi szerződések tárgyukat tekintve a következők szerint voltak csoportosíthatók:

- ledfal teljeskörű installálása és üzemeltetése;
- vetítéstechnikai szolgáltatói feladatok ellátása;
- hang és fénytechnikai szolgáltatói feladatainak ellátása ;
- rendezvények, koncertek, kiállítások hang-, fény- és színpadtechnika teljeskörű installálása és üzemeltetése;
- rendezvények, koncertek, hazai, illetve nemzetközi sportmérkőzések, sportesemények hang-, fény- és színpadtechnika biztosítása és üzemeltetése;
- „Barokk Esküvő” rendezvény hangtechnikai szolgáltatói feladatainak ellátása.

A szerződések szerint a rendezvény helyszínei legtöbb esetben valamilyen sportlétesítményben zajlottak (Audi Aréna, Magvassy Mihály Sportcsarnok, Olimpiai sportpark stb.), mások Győr közigazgatási területén (Győr Duna kapu, Széchenyi tér, Győr, Radó sziget stb.) megvalósuló rendezvények lebonyolításához kapcsolódtak.

A tárgyi szerződésekben CPV kódok nem kerültek megjelölésre.

5. A hatósági ellenőrzési eljárásban a beszerző arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint az általa megkötött szerződések, azok CPV-kódjai alapján a Kbt. 111. § c)-d) pontjai szerinti

kivételi körbe tartoznak, így nem volt köteles közbeszerzési eljárást lefolytatni. A beszerző hivatkozása szerint „a SEBI SOUND Kft.-vel kötött szerződések egy része a Kbt. 111. § c) pontja szerinti kivételi körbe tartozik, mivel azok a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok által meghatározott, a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatások igénybevételére irányultak. A Beszerző által csatolt kimutatás szerint a 92610000-0 CPV-kód szerinti sportlétesítmény-üzemeltetési szolgáltatások körében nettó 8.199.000,- Ft értékben, míg a 96261000-0 CPV-kód szerinti sportesemény-támogatási szolgáltatások körében nettó 77.947.600,- Ft értékben kötött szerződéseket.”

A beszerző hivatkozása szerint fentiekén túl „a SEBI SOUND Kft.-vel kötött többi szerződés a Kbt. 111. § d) pontja szerinti kivételi körbe tartozik, mivel e szerződések a 79952000-2 CPV-kód szerinti rendezvényszervezési szolgáltatások igénybevételére irányultak. Ilyen szerződéseket a Beszerző nettó 166.177.540,- Ft értékben kötött, mellyel kapcsolatban kifejtette, hogy ez az érték ugyan meghaladja a jogszabályhely szerinti 50.000.000,- Ft-os értékhatárt, ám álláspontja szerint ezen értékhatárig a mellőzés jogszerű volt”.

6. A beszerző az EKR ajánlatkérői nyilvántartásában EKRSZ_96990337 azonosítószámon szerepel, a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogcímen.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A hivatalbóli kezdeményező, az általa lefolytatott vizsgálat nyomán 2026. április 12-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Döntőbizottsághoz, melyben kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg a beszerző rendezvénytechnikai szolgáltatások nyújtása érdekében kötött szerződéseit, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a beszerzővel szemben a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) és g), illetve (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményeket.

8. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2025. október 30. napját, azaz a bejelentés beérkezésének az időpontját jelölte meg.

9. A kezdeményezésben ismertette az ellenőrzési eljárás során történeteket, és állította, hogy a beszerző jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a tárgyi szerződések esetében, tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésére, 8. § (1) bekezdésére, 8. § (4) bekezdésére, 15. § (1), (2), (3) bekezdésére, 16. § (1) bekezdésére, 19. § (1), (2), (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 111. § c) és d) pontjaira.

10. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság Elnökének közbeszerzési értékhatárokról szóló 2022., 2023., 2024. és 2025. évre vonatkozó tájékoztatójára.

11. Rámutatott, hogy a beszerző az EKR ajánlatkérői nyilvántartásában szerepel, emellett a tárgyi szerződések mindegyike a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatásmegrendelésre vonatkozik és mindegyik visszterhes szerződés.

12. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy „nem merült fel arra nézve információ, hogy a Beszerző által megrendelt szolgáltatás rendszeresen vagy időszakonként visszatérő jellegű lett volna, és ilyen körülményre Beszerző sem hivatkozott. A szolgáltatások igénybevétele Beszerző által konkrét rendezvényekhez szükségszerűen felmerült igényei alapján történt.

Hivatalbóli kezdeményező szerint az érintett beszerzések egy műszaki-gazdasági funkcionális egységet képeznek, figyelemmel a már hivatkozott, D.285/6/2022. iktatószámú határozatra, valamint a Beszerző által korábban lefolytatott közbeszerzési eljárásra is.”

13. Előadta, hogy a „Beszerző 2019. július 22-én feladott ajánlati felhívásával a Kbt. Második Rész 81. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le >>Hang-, fény-, vizuáltechnikai és informatikai rendszer üzemeltetése és karbantartása, valamint a hozzá tartozó hibajavítási feladatok ellátása az Ajánlatkérő által üzemeltetett létesítményekben” tárgyú szolgáltatás beszerzésére, mely eredményesen zárult, így közbeszerzési szerződés alapján vette igénybe azon szolgáltatásokat, amelyeket jelenleg is igénybe vesz. A hivatkozott közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása szerint Beszerző nem biztosította a részajánlattételt, tekintettel arra, hogy „az egyes rendszerek és eszközök egy strukturált hálózat részét képezik, emiatt AK nem kívánja biztosítani a részekre történő ajánlattétel lehetőségét<< .

Bár a részajánlattétel vizsgálata elkülönül a részekre bontás vizsgálatától, azonban a Beszerző által igénybe vett szolgáltatások műszaki-gazdasági funkcionális egységére nézve ez alapján is vonható le következtetés.”

14. Hivatkozott továbbá a bejelentésben is említett D.285/6/2022. számú döntőbizottsági határozatra, mely részben a Bejelentésben megjelölt szerződésekkel tartalmilag azonos szerződések semmisségét állapította meg.

15. Előadta, hogy a beszerző a tárgyi szerződésekben a CPV kódokat nem szerepeltette, azokat csupán az ellenőrzési eljárásában adta meg a részére, „melyből az a következtetés vonható le, hogy a hivatkozott CPV kódok és kivételi körök vizsgálata nem a szerződések megkötésének idején, illetve azt megelőzően történt. Hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az egyes kivételi köröket megfogalmazó CPV-kódokat a Beszerző önkényesen – nyilvánvalóan a Hatóság megkeresésére, a közbeszerzés jogszerűtlen mellőzésére vonatkozó esetleges jogsértés elkerülése érdekében – próbálta hozzárendelni utólag az egyes szerződésekhez. Ennek számos példája lelhető fel a Beszerző által csatolt táblázatban, így például az, hogy az Audi Arénában megtartott, a Győri Audi ETO szurkolói évadzáró rendezvényéhez kapcsolódó hang- és fénytechnikai szolgáltatást (szerződésszám: SR25100218) Beszerző a 92610000 CPV-kód alá sorolta, míg például a szintén az Audi Arénában megtartott Vivaldi-koncerthez kapcsolódó hang-, fény- és technikai szolgáltatást (szerződésszám: SR25100602) a 79952000 CPV-kódhoz kapcsolta.”

16. Véleménye szerint „a különböző CPV-kódokkal való magyarázat önmagában nem alkalmas arra, hogy cáfolja az érintett szolgáltatások műszaki-gazdasági funkcionális egységét. A Beszerző által megrendelt szolgáltatások műszaki-gazdasági funkcionális egysége Hivatalbóli kezdeményező szerint fennáll, függetlenül azok helyszínétől (sportaréna vagy más helyszín) vagy a rendezvény jellegétől (sportesemény vagy egyéb rendezvény).

Jellemző továbbá, hogy a csatolt szerződések sem tartalmazzak az állítólagos CPV-kódra utaló specialitást a szolgáltatás tárgyára nézve. Így például az SZ/2022/06/7395 számú, 2022. január 28. napján kötött keretszerződés szerint a vállalkozó feladata hang-, fény- és vizuáltechnikai eszközök szolgáltatásának biztosítása a Beszerző rendezvényeihez, ám a keretszerződés semmilyen különbséget sem tesz arra nézve, hogy a szolgáltatást sportlétesítményben (pl. Aqua Sportközpont), a Látogatóközpontban, vagy Győr város közigazgatási területén bárhol máshol nyújtják.

Ugyanez a jelenség érhető tetten az SR25100047 iktatószámú szerződés szerinti, valamint az SR251000164 iktatószámú szerződés szerinti szolgáltatásnál: mindkét megállapodás a rendezvény teljeskörű hang-, fény- és színpadtechnikájának biztosítására irányul, csak az egyik

egy hangversenyteremben tartott furulyafesztivál, a másik pedig egy sportcsarnokban lebonyolított kézilabdamérkőzés.

A Beszerző által bemutatott szerződésekről általánosságban kijelenthető, hogy azok blankettaszerűek, csak a megjelölt rendezvény típusa változik, maga a szolgáltatás majdnem minden esetben ugyanaz.”

„Megjegyzendő továbbá, hogy Beszerző a 2022. évben öt szerződést kötött népi fajátékok üzemeltetésére különböző rendezvényeken a SEBI SOUND Kft.-vel, melyek szintén nem tartoznak sem a Kbt. 111. c) pontja, sem a d) pontja szerinti kivételi körbe.”

17. Álláspontja szerint a „Beszerző által kötött szerződések főként hang-, fény- és színpadtechnikai szolgáltatás igénybevételére irányultak, melyek CPV kódja Hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint inkább a 92300000 Szórakoztatási szolgáltatásoknak tekinthető. Ilyen jellegű szolgáltatások a Kbt. 3. mellékletében egyáltalán nem találhatók és semmi esetre sem sorolhatók be a Kbt. 111. § c)-d) pontok szerinti kivételek körébe.”

18. Mindezek alapján a tárgyi szerződések vonatkozásában sem a Kbt. 111. § c) pontja, sem a Kbt. 111. § d) pontja szerinti kivételi kör nem alkalmazható, így a megjelölt szerződések a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás-megrendeléseknek minősülnek, melyek közbeszerzési kötelezettsége vonatkozásában szükségszerűen vizsgálandó a Kbt. 19. § (1)-(3) rendelkezése.

19. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács becslött érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában 2021. október 7. napján megjelent útmutatója alapján szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuljanak. A Kbt. 19. § (3) bekezdés utolsó mondata alapján szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

20. Utalt arra, hogy az Európai Bizottság auditjai során kiemelte, hogy a beszerzés tárgyának (szolgáltatások esetében azok tartalmának), rendeltetésének azonossága és felhasználásuk egymással közvetlen összefüggése a döntő szempontok annak vizsgálata során, hogy a becslött értéküket részekre lehet-e bontani. Ez például az alábbiakban is kifejtettek tekintettel objektív indokoltság esetén megalapozhatja, hogy a különböző épületekhez kapcsolódó tervezések funkcionálisan nem függenek össze.

21. Szolgáltatások megrendelése esetében lényeges szempont a szolgáltatás tartalmának a vizsgálata a tekintetben, hogy annak mi a közvetlen célja. A közvetlen cél meghatározása során természetesen nem az adott szolgáltatás elnevezése dönt (például pénzügyi és műszaki tervezés a tervezés ellenére jogszerűen részekre bontható).

22. A tárgyi szerződések esetében véleménye szerint megállapítható azok rendeltetésének azonossága, valamint a felhasználásuknak a közvetlen összefüggése, különös tekintettel arra, hogy az érintett rendszerek és eszközök egy strukturált hálózat részét képezik. A földrajzi hely különbözősége, illetőleg az, hogy a szolgáltatásokat sportlétesítményben teljesítették, önmagában nem alapozza meg a becslött érték részekre bontásának lehetőségét, hiszen a műszaki-gazdasági funkcionális egység egyes esetekben ilyenkor is fennállhat.

23. Rámutatott, hogy a II. rendű kérelmezett által kötött szerződések tárgya alapvetően a beszerző szervezésében megvalósuló rendezvények vetítéstechnikájának bérlésére és működtetésének biztosítására irányultak szaktechnikussal.

Az I. rendű kérelmezettel kötött egyes szerződések tárgya főként rendezvények teljeskörű hang-, fény- és színpadtechnikájának biztosítására irányultak.

24. Mindezek alapján állította, hogy a tárgyi szerződések fő tárgyai felhasználásukban közvetlenül összefüggnek, mivel ugyanazon közvetlen célra, azaz a beszerző szervezésében megvalósuló rendezvények hang-, fény- és színpadtechnikájának a biztosítására irányultak, amelyeket a jelen kezdeményezéssel érintett szerződések szerint rendezvénytechnikai, audiovizuális kommunikációs eszközök működtetésével láttak el a vállalkozók.

25. A fentiek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy a beszerzőnek az érintett szolgáltatások beszerzésére irányuló egyes szerződések megkötését megelőzően a Kbt. 19. § (3) bekezdés szerinti becsült érték meghatározására vonatkozó vizsgálatot kellett volna lefolytatnia, tekintettel a részekre bontás tilalmára, így a véleménye szerint azonos tárgyú, az I. és II. rendű kérelmezettel a 2022-2025 években kötött szerződések összesített értéke nettó 256.301.140,- Ft, mely meghaladja az irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt.

26. A döntőbizottsági eljárásban úgy nyilatkozott, hogy a beszerző nem hivatkozhat megalapozottan a Kbt. 17. § (2) bekezdés a) pontjára, mivel a tárgyi szerződések esetében hiányzik a rendszeres vagy időszakonként visszatérő jelleg (hiszen az ilyen jellegű beszerzési igényeknek a közös jellemzője, hogy rendszeresen, minden évben felmerülnek, és az ajánlatkérő folyamatos működésének biztosítása érdekében az ellátásukra vonatkozó szerződéseket az ajánlatkérőnek minden évben újra meg kell kötnie) ami jelen esetben állt fenn.

Kezdeményező fenntartotta, hogy Beszerző teljes mértékben alaptalanul hivatkozik a Kbt. 111. § c)-d) pontja szerinti kivételekre, figyelemmel arra a tényre, hogy a kezdeményezés tárgyává tett szerződések vegyes beszerzések

Megjegyezte továbbá, hogy a rendelkezésre álló iratokból nem állapítható meg egyértelműen azonban a szerződések esetében a különböző szolgáltatások aránya, illetőleg az sem, hogy a szerződések tartalmazznak-e egyáltalán a Kbt. 111. § c) pontja körébe tartozó szolgáltatást.

Álláspontja szerint a „Beszerző abból az okból is alaptalanul hivatkozik a Kbt. 111. § d) pontjára, hogy annak csak a 2025. január 1. napját követően hatályos szövegére utal az ötvenmillió forintos értékhatár tekintetében, azonban ezen időpont előtt a hivatkozott jogszabályhely szerinti értékhatár harmincmillió forint volt, amelyet – Beszerző által maradéktalanul elismerve – bőven meghaladott az e körben kötött, a Beszerző által hivatkozott szerződések összértéke. Mindezt a Beszerző nyilatkozatának 4. oldalán a 79952000-2 CPV kód tekintetében bemutatott táblázat minden kétséget kizáróan alátámasztja. Beszerző tehát saját maga ismeri el, hogy a 2022-2024 években egészen bizonyosan a – szerinte – irányadó közbeszerzési értékhatárt meghaladva kötött szerződéseket.”

27. A beszerzőnek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2010. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdés 7. és 15. pontjára való hivatkozására előadta, hogy „az Mötv. 13. § (1) bekezdése helyi közügyekről, illetve helyben biztosítható feladatokról beszél, e rendelkezés azonban nem olyan jogszabályi rendelkezés, amely kifejezett kötelezettséget róna a címzettre nézve. A hivatkozott felsorolás vonatkozásában ágazati jogszabályok határozzák meg, hogy pontosan mi és milyen formában az önkormányzat által kötelezően ellátandó feladat, Beszerző azonban adós maradt ilyen jogszabály megjelölésével: nem mutatott be olyan hivatkozást, amely kötelező feladatként rendelné el a szerződések szerinti, rendezvénytechnikai és sportesemény-támogatási szolgáltatásokat.” Emellett „az Mötv. szerinti feladatoknak nem Beszerző a címzettje, hanem az illetékes helyi önkormányzat.”

„A Közbeszerzési Döntőbizottság D.451/15/2025. iktatószámú határozatának 38. pontjában kimondta, hogy ha egy önkormányzat a törvény által előírt közfeladatot költségvetési szerve útján kívánja megvalósítani, e szerv létrehozásával törvényesen kizárólag a feladatellátás megszervezésére, megoldására, megvalósítására irányuló tevékenységet adja át részére, a szolgáltatás ellátására vonatkozó felelősséget nem.

Véleménye szerint „amennyiben egy önkormányzat gazdasági társaságot – mint jelen esetben a Beszerzőt – hoz létre bizonyos feladatainak ellátására, akkor pusztán a feladatellátás megszervezésének módja iránt intézkedik, de a feladatellátás mögött álló, jogszabályon alapuló felelősséget nem. Feltételezve tehát, hogy a szerződések szerinti, rendezvénytechnikai és sportesemény-támogatási szolgáltatás kötelező feladat volna (Beszerző álláspontja szerint egyértelműen nem az), a leírtakra tekintettel még akkor sem tudna Beszerző alappal hivatkozni a feladatellátás kényszerű, működéséhez szükséges mivoltára, mivel annak nem ő volna a jogszabályi címzettje.”

28. Nem értett egyet a beszerző észrevételének II. pontjában foglaltakkal sem. „Beszerző szerint a szolgáltatás célja nem eszközök rendelkezésre bocsátása önmagában, hanem az esemény kulturális vagy sportcélú lebonyolításának biztosítása, ugyanakkor a szerződések e tevékenységekre nézve nem tartalmaznak semmiféle specifikumot. Mint arra Kezdeményező már a kezdeményezésben rámutatott, az egyes szerződések nem tartalmaznak az állítólagos CPV-kódra utaló specialitást a szolgáltatás tárgyára nézve. Az igénybe vett szolgáltatás pontosan ugyanaz minden szerződése esetében, függetlenül attól, hogy azt milyen rendezvény keretében nyújtották (lásd pl. a SR24100255., SR24100256., SR24100384. sz szerződéseinek azonos szövegezését eltérő rendezvények kapcsán: „Megrendelő megrendeli a Vállalkozótól, hogy a Rendezvény hang-, fény- és színpadtechnikai teljeskörű installálását és üzemeltetését a Megrendelő által leadott technikai igények alapján”).

Beszerző állítása szerint a szerződések fő tárgya kulturális/sportesemény-technikai közreműködés, a technikai elemek ehhez képest járulékosak, ugyanakkor magukból a szerződésekből éppen az következik, hogy azok elsősorban hang- és fénytechnikai szolgáltatásokra irányulnak, teljes mértékben függetlenül attól, hogy azt hol és milyen körülmények között, milyen rendezvényre tekintettel nyújtották.”

29. A kezdeményezéshez az érveit alátámasztó és a rendelkezésére álló dokumentumokat csatolta.

A beszerző észrevétele

30. A beszerző vitatta a kezdeményezésben foglaltakat, és kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

31. A szerződéseket az ajánlatkérő saját forrásból teljesítette, támogatás igénybevételére nem került sor, nyilatkozata szerint folyamatba épített ellenőrzés az említett szerződésekkel kapcsolatosan nem volt.

32. Fenntartotta a kezdeményező ellenőrzési eljárása során tett nyilatkozatait, különösen atekintetben, hogy a tárgyi szerződések a Kbt. 111. § c) és d) pontja szerint kivételi körbe tartoznak.

33. Előadta, hogy „a 2022-2025. években rendezvénytechnikai szolgáltatások nyújtása tárgyában megkötött szerződések esetében az ajánlatkérő egyrészt megállapította, hogy azok tárgyuknál fogva kivételi körbe tartoznak, azaz bizonyos értékhatárig közbeszerzési eljárás nélkül szerezhetőek be.

Másrészt az egyes rendezvénytechnikai szolgáltatások Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által szervezett egyes rendezvényekhez kapcsolódóan merültek fel, mely rendezvények - ha nem is konkrétan az adott rendezvény, de hasonló vagy azonos típusú rendezvény - minden évben megrendezésre kerülnek bizonyos alkalmakhoz vagy eseményekhez kapcsolódóan főképpen a helyi kulturális, zenei és sportélet fellendítése és ápolása érdekében.

Erre figyelemmel kijelenthető, hogy a rendezvénytechnikai szolgáltatások az ajánlatkérőnél mint a rendezvények lebonyolítójánál rendszeresen vagy időszakonként visszatérő szolgáltatások, ezt mutatja az évek során megkötött szerződések nagy száma és visszatérő jellege is. A szolgáltatások egy-egy konkrét rendezvényhez kapcsolódnak, de a tárgyuk tulajdonképpen hasonló vagy egyezik, mert mindegyik a rendezvénytechnikai szolgáltatások, vagy a sportszolgáltatások körébe tartozik. A megkötött szerződések egyike sem nyúlik túl a 12 hónapos időtartamon, az egyes rendezvények időigényéhez igazodnak.”

34. Álláspontja szerint minden évben felmerülő szolgáltatásokról van szó, melyek esetében a Kbt. 27. § (2) bekezdés a) pontjának figyelembe vételével járt el; így nem értett egyet a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a tárgyi szerződések értékét mind a 4 évre vonatkozóan egybe kellett volna számítani, és mely tárgy(ak)ban közbeszerzést kellett volna lefolytatnia.

35. Hivatkozott a hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárása során csatolt táblázatra, „melyben kifejtette, hogy az egyes szolgáltatások a Kbt. 111.§ c) pontja alapján a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok által meghatározott, a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatások körébe, pontosabban a 92610000-0 CPV kóddal ellátott Sportlétesítmény-üzemeltetési szolgáltatások és a 92621000-0 CPV kód szerinti Sportesemény-támogatási szolgáltatások körébe, illetve a Kbt. 111.§ d) pontja alapján a 3. melléklet szerinti szolgáltatások körébe, konkrétan a 79952000-2 CPV kód szerinti rendezvényszervezési szolgáltatások körébe tartoznak.”

36. Megjegyezte, hogy pusztán az a tény, hogy az ajánlatkérő által aláírt egyes szerződések nem hivatkoznak a közbeszerzési eljárás mellőzésének lehetőségére és a szerződés tárgyát képező szolgáltatás kivételi körbe tartozására, nem teszi alkalmazhatatlanná a Kbt. vonatkozó rendelkezéseit és alapozza meg automatikusan a jogsértést a közbeszerzési eljárás lefolytatására irányuló kötelezettség elmulasztása kapcsán.

37. Álláspontja szerint jelen ügyben nem lehet irányadó a kezdeményező által hivatkozott D.285/6/2022. számú döntőbizottsági határozat, mivel az „sem a kivételi körök alkalmazásának lehetőségére, sem a becsült érték meghatározása módjára tért ki.”

38. Előadta, hogy a „Sebi Sound Kft.-vel kötött egyes sporteseménnyel, sportlétesítményben zajló eseménnyel kapcsolatosan nyújtott szolgáltatások tekintetében kijelenthető, hogy azok 92610000-0 CPV kód szerint Sportlétesítmény-üzemeltetési szolgáltatásoknak, illetve a 92621000-0 CPV kód szerinti Sportesemény-támogatási szolgáltatásoknak minősülnek, ugyanis az EB által a CPV jegyzékhez kiadott értelmező jegyzetek szerint a 926 Sportszolgáltatások csoportba tartoznak a sportlétesítmények – amelyekben bármiféle sportesemény zajlik – működtetési szolgáltatásai (e létesítmények közé tartoznak a bekerített vagy fedett arénák és stadionok, nézőtéri ülőhelyekkel vagy állóhelyekkel vagy ezek nélkül), valamint a sporttal kapcsolatos szolgáltatások (mint például sportesemény-szervezési szolgáltatások és sportesemény-promóciós szolgáltatások).”

39. Álláspontja szerint a Kbt. 111. § c) és d) pontja szerinti kivételi körbe tartozó szolgáltatások nem vonhatóak automatikusan egybeszámítás alá pusztán gazdasági-funkcionális kapcsolat alapján; a beszerzéseket önálló tárgyak és jogi minősítésük szerint kell vizsgálni, így azt gondoljuk, hogy miután a sportesemények külön kategóriában kezelendők az egyéb rendezvények rendezvénytechnikai szolgáltatásaitól, így azok egybeszámítására nem áll fenn kötelezettsége az ajánlatkérőnek, az egyes rendezvénytípusok szerint külön kezelendők.

40. Tekintettel arra, hogy „minden egyes, az ajánlatkérő által beszerzett tevékenység a 3. sz. melléklet szerinti szolgáltatások közé tartozik, azonban közbeszerzési értékhatár tekintetében eltérő összeg vonatkozik rájuk.

A Kbt. 111. § c) pontja alapján a 92610000-0 CPV kód szerint Sportlétesítmény-üzemeltetési szolgáltatások és a 92621000-0 CPV kód szerinti Sportesemény-támogatási szolgáltatások közbeszerzési kötelezettség alóli mentessége tekintetében irányadó értékhatár 2022-2023-ban a Kbt. 5. §-a szerint valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében (2014/24/EU irányelv XIV. mellékletében) szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, 750 000 euró, azaz 262 485 000 forint., 2024-2025-ben 750 000 euró, azaz 287 137 500 forint. A hivatalbóli kezdeményező tévesen jelölte meg a közbeszerzési értékhatárokat beadványában, ugyanis nem vette figyelembe, hogy a Kbt. 3. mellékletében foglalt szolgáltatásokra eltérő értékhatár irányadó. A Kbt. 111. § c) pontjában nem hivatkozott, de a Kbt. 3. mellékletében egyébként szereplő szolgáltatások, Kbt. 111. § d) pontja szerint tartoznak kivételi kör hatálya alá, azaz a 79952000-2 CPV kód szerinti rendezvényszervezési szolgáltatások nettó ötvenmillió forint becsült értékig mentesek a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól.

Évenként vizsgálva tehát az egyes tevékenységeket az általa készített táblázat alapján, egyértelműen megállapítható, hogy a 92610000-0 CPV kód szerint Sportlétesítmény-üzemeltetési szolgáltatások és a 92621000-0 CPV kód szerinti Sportesemény-támogatási szolgáltatások együttes évi értéke (melyek kizárólag a Sebi Sound Kft.-vel kötött szerződéseket érintik) egyik évben sem éri el, sőt meg sem közelíti az adott évre előirányzott uniós közbeszerzési értékhatárt:

Év	92610000-0 Sportlétesítmény-üzemeltetési szolgáltatások	92621000-0 Sportesemény-támogatási szolgáltatások	Éves összesen
2022	60 000 Ft	12 129 000 Ft	12 189 000 Ft
2023	2 183 000 Ft	18 810 600 Ft	20 993 600 Ft
2024	4 317 000 Ft	30 141 000 Ft	34 458 000 Ft
2025	1 639 000 Ft	16 867 000 Ft	18 506 000 Ft

Mindösszesen

- 92610000-0 CPV összesen: 8 199 000 Ft nettó,
- 92621000-0 CPV összesen: 77 947 600 Ft nettó,
- Együttesen: 86 146 600 Ft nettó.

A 79952000-2 CPV kód szerinti szolgáltatás éves értékei, melyek esetében a Sebi Sound Kft.-vel és Árpási László egyéni vállalkozóval kötött szerződések együttesen vizsgálandók, a következőképpen alakultak:

Év	SEBI Sound Kft. (nettó)	Árpási László e.v. (nettó)	Összesen
2022	41 458 518 Ft	0 Ft	41 458 518 Ft
2023	35 618 967 Ft	0 Ft	35 618 967 Ft

Év	SEBI Sound Kft. (nettó)	Árpási László e.v. (nettó)	Összesen
2024	54 266 055 Ft	3 980 000 Ft	58 246 055 Ft
2025	34 834 000 Ft	12 230 000 Ft	47 064 000 Ft

Mindösszesen: nettó 182 387 540 Ft.

Ezen táblázatból pedig megállapítható, hogy a megkötött szerződések együttes értéke 2022., 2023. és 2025. években nem, kizárólag a 2024. évben haladja meg minimálisan a rendezvényszervezési szolgáltatások esetén irányadó 50.000.000,-Ft-os értékhatárt, így a közbeszerzés mellőzése a 2022., 2023. és 2025. években jogszerűen történt, a 2024. évben pedig sajnálatos módon minimálisan, de az értékhatárt az ajánlatkérő meghaladta, így csak ezen év esetében vizsgálható jogszerűen a közbeszerzési eljárás lefolytatására irányuló kötelezettség esetleges elmulasztásának fennállása.

Megállapítható tehát, hogy az ajánlatkérő a 2022-2025. években beszerzett rendezvénytechnikai szolgáltatások, mint a Kbt. 111.§ c) és d) pontja szerinti kivételi körök közé tartozó szolgáltatások tekintetében - egy év kivételével - jogszerűen mellőzte a közbeszerzési eljárást, közbeszerzési kötelezettsége nem merült fel.”

41. A fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant, utasítsa el, illetve amennyiben részben mégis helyt adna a kérelemnek, vegye figyelembe a szolgáltatások kivételi körbe tartozását és a jogsértés csekély súlyát a Kbt.-ben megjelölt közbeszerzési értékhatár minimális túllépésére figyelemmel. Ennek alapján kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság bírságot szabna ki, úgy méltányolja a fentiekben előadottakat.

42. A Döntőbizottság eljárásában úgy nyilatkozott, hogy a „rendezvényekhez, kulturális és sporteseményekhez kapcsolódó szolgáltatások továbbá az önkormányzati közfeladat-ellátáshoz kapcsolódnak, amelyet a magyar önkormányzati szabályozás kifejezetten nevesít. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdése meghatározza a helyi önkormányzatok által kötelezően ellátandó helyi közügyeket, illetve a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatokat. E rendelkezés alapján – 13.§ (1) bekezdés 7. és 15 pont - a kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása; filmszínház, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása; valamint a sport, ifjúsági ügyek kifejezetten az ellátandó helyi közfeladatok között kerülnek felsorolásra. E közfeladatok gyakorlati megvalósítása rendszeresen együtt jár különböző városi rendezvények, kulturális programok, ünnepségek, sportesemények és közösségi események megszervezésével és lebonyolításával. Az ilyen események lebonyolításának elengedhetetlen feltétele a megfelelő rendezvénytechnikai háttér – különösen hang-, fény- és színpadtechnika – biztosítása, továbbá sportesemények esetén az azokhoz kapcsolódó technikai és üzemeltetési támogatási szolgáltatások igénybevétele. Amennyiben az önkormányzat e feladatok ellátását saját tulajdonú gazdasági társaság útján végzi, a társaság tevékenysége funkcionálisan továbbra is az önkormányzati közfeladat-ellátást szolgálja. Ennek megfelelően a rendezvénytechnikai és sportesemény-támogatási szolgáltatások beszerzése nem eseti piaci tevékenységhez kapcsolódik, hanem az önkormányzati feladatellátás rendszeres és előre tervezhető részét képezi. Ez közvetlenül alátámasztja a Kbt. 17. § (1) bekezdés a) pont alkalmazhatóságát, mivel az érintett szolgáltatások az önkormányzati közfeladatok folyamatos ellátásához kapcsolódnak, rendszeresen és időszakonként visszatérően merülnek fel, így becslült értékük az előző évi tényleges beszerzési adatok alapján objektíven meghatározható.”

43. Álláspontja szerint az érintett szerződések tárgya a Kbt. 111. § c)-d) pontja szerinti kivételi körbe tartozó tevékenységeknek minősülne, mivel „a beszerzés tényleges tartalma nem pusztán eszközberlet vagy technikai infrastruktúra biztosítása, hanem kulturális és sportesemények lebonyolításához közvetlenül kapcsolódó előadástechnikai közreműködés, amely funkcionálisan a Kbt. 111. § c) pontja szerinti kulturális, szórakoztatási és sportcélú szolgáltatások körébe tartozik. A tevékenységek esetében a szolgáltatás tényleges tartalma és elsődleges rendeltetése vizsgálendő.

A Kbt. 111. § c) pont alapján kivételi körbe tartoznak a 92000000-1–92700000-8 CPV-kódok szerinti, pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatások. A rendezvényekhez kapcsolódó hang- és fénytechnikai szolgáltatások nem önálló műszaki beruházási vagy informatikai szolgáltatások, hanem kulturális események lebonyolításának integráns részét képező előadástechnikai szolgáltatások, amelyek közvetlenül a rendezvény művészeti, kulturális megvalósítását szolgálják. A szolgáltatás tényleges tartalma jellemzően hangosítás biztosítása élő rendezvényen, színpadi fényvezérlés, előadástechnikai üzemeltetés, rendezvény alatti technikai személyzet biztosítása, élő események audiovizuális támogatása. E szolgáltatások funkcionálisan szorosan kapcsolódnak a 92300000-4 („szórakoztatási szolgáltatások”), 92370000-5 („hangtechnikusi szolgáltatások”), 92600000-7 („sportszolgáltatások”) CPV kódú tevékenységekhez.”

Az I. rendű kérelmezett nyilatkozata

44. A Döntőbizottság eljárása során rá vonatkozóan a jogsértés megállapításának mellőzését és a kérelem elutasítását kérte.

45. Előadta, hogy a vele kötött szerződések teljesítése során a beszerző rendelkezései (utasításai) alapján járt el; „a beszerző megbízására rendre maradéktalanul és kifogástalanul teljesítette a vállalt szerződéses kötelezettségeit! Így valamennyi esetben eszközöket és az azok működtetéséhez szükséges technikai és szakmai személyzetet bocsátott rendelkezésre a rendezvények lebonyolításához! A hangtechnikai rendszer helyszínre szállításához és összeszereléséhez, majd szétszereléséhez és elszállításához ugyan nem feltétlenül kell szakképesítés, de a rendszer üzemeltetéséhez, működtetéséhez minden esetben a rendezvény teljes időtartama alatt jelen volt hangtechnikusi szakképesítéssel rendelkező személy is az I. rendű kérelmezett részéről.”

46. A beszerző által megrendelt rendezvénytechnikai szolgáltatások minden esetben közfeladat-ellátásához (a városhoz) kapcsolódtak és rendszeres, évente megrendezésre kerülő - évről évre előre tervezhető - események voltak. Véleménye szerint a rendezvényekhez, kulturális és sporteseményekhez kapcsolódó szolgáltatások az önkormányzati közfeladat-ellátáshoz -lásd az Mötv. 13. § (1) bekezdés 7. és 15 pontja- kapcsolódtak, és a különböző városi rendezvények, kulturális programok, ünnepségek, sportesemények és közösségi események megszervezésével és lebonyolításával voltak kapcsolatosak.

47. Egyetértett a beszerzővel abban, hogy az általa nyújtott szolgáltatások a Kbt. 111. § c) pont alapján kivételi körbe tartoznak a 92000000-1-92700000-8 CPV-kódok szerinti, pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatások; illetve a Kbt. 111. § d) pontja szerinti kivételek körébe tartozó tevékenységnek minősülnek.

48. Felhívta a figyelmet arra is, hogy az „I. rendű kérelmezettet érintő rendezvények kapcsán már jelentős időmúlás következett be. I. rendű kérelmezett az eljárása során jóhiszeműen bízott a beszerző által előadottakban.”

A II. rendű kérelmezett nyilatkozata

49. A Döntőbizottság az eljárásban az iratokat, nyilatkozatokat a II. rendű kérelmezett rendelkezésére bocsátotta, azokat a II. rendű kérelmezett szabályszerűen átvette, ám a II. rendű kérelmezett a döntőbizottsági eljárásban észrevételt, nyilatkozatot nem tett.

50. A Döntőbizottság a D.189/12/2026. számú végzésben külön felhívta az ügyfelek figyelmét arra, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli; a II. rendű kérelmezett mindezek ellenére a döntőbizottsági eljárásban továbbra sem tett észrevételt vagy nyilatkozatot.

51. Mindezek alapján a Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokat vette figyelembe.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek között 2022.-2025. években jöttek létre a tárgyi szerződések (a legkorábbi 2022. január 28., a legkésőbbi 2025. október 15.), ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2026. április 12-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

53. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt kellett eldöntenie, hogy a beszerző valóban megsértette-e a Kbt.-t, amikor nem folytatott le a tárgyi szerződések esetében közbeszerzési eljárást.

Mindazonáltal -tekintettel arra, hogy a beszerző és az I. rendű kérelmezett is a Kbt. 111.§-a szerint kivételi körbe tartozásra hivatkozott-, a Döntőbizottságnak először azt kellett megvizsgálnia, hogy a tárgyi szerződések esetébe fennáll-e a Kbt. szerinti kivételi körbe tartozás.

54. A Döntőbizottság a fentiek alapján tehát elsődlegesen a kivételi körbe tartozás megállapítása érdekében vizsgálta meg az előadottakat, melynek során áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése értelmében a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan szerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. §-a szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós szerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(...)

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni

A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű szerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Részt alkalmazását rendeli,

az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 111. §-ának 2022.V.22-től hatályos szövege szerint e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

(...)

c) a 3. melléklet szerinti egészségügyi szolgáltatásra akkor, ha az ellátási kötelezettség körébe tartozó, részben vagy egészben közfinanszírozott közszolgáltatás teljesítését szolgálja, a 3. melléklet szerinti szállodai és éttermi szolgáltatásokra, a 79995000-5-től 79995200-7-ig tartó CPV kódok által meghatározott könyvtárkezelési szolgáltatásokra, a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok által meghatározott, a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatásokra, 3. melléklet szerinti jogi szolgáltatásokra;

A Kbt. 111. §-ának 2024. IX.30-ig hatályos szövege szerint e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

(...)

d) a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a harmincmillió forintot nem éri el;

A Kbt. 111. §-ának 2024. X.1-től hatályos szövege szerint e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

(...)

d) a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke az ötvenmillió forintot nem éri el;

A Kbt. 111. §-ának 2025.I.1-től hatályos szövege szerint e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

(...)

c) a 3. melléklet szerinti egészségügyi szolgáltatásra akkor, ha az ellátási kötelezettség körébe tartozó, részben vagy egészben közfinanszírozott közszolgáltatás teljesítését szolgálja, a 3. melléklet szerinti szállodai és éttermi szolgáltatásokra, a 79995000-5-től 79995200-7-ig tartó CPV kódok által meghatározott könyvtárkezelési szolgáltatásokra, a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok által meghatározott, a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatásokra, 3. melléklet szerinti jogi szolgáltatásokra, valamint a járulékos közbeszerzési szolgáltatásokra;

d) a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke az ötvenmillió forintot nem éri el;

A Kbt. 3. számú melléklete a következőket tartalmazza Szociális és egyéb szolgáltatások címen:

CPV-kód	Leírás
85321000-5 és 85322000-2, 75000000-6 [Közigazgatási, honvédelmi és társadalombiztosítási szolgáltatások] 75121000-0, 75122000-7, 75124000-1; 79995000-5-től 79995200-7-ig; 80000000-4-től Oktatási és képzési szolgáltatások 80660000-8- ig; 92000000-1-től 92700000-8-ig 79950000-8 [Kiállítás, vásár és kongresszusszervezési szolgáltatások]	Közigazgatási, szociális, oktatási, egészségügyi és kultúrával kapcsolatos szolgáltatások

79951000-5	[Szemináriumszervezési szolgáltatások]
79952000-2	[Rendezvényszervezési szolgáltatások]
79952100-3	[Kulturális esemény-szervezési szolgáltatások]
79953000-9	[Fesztiválszervezési szolgáltatások]
79954000-6	[Partiszervezési szolgáltatások]
79955000-3	[Divatbemutató-rendezési szolgáltatások]
79956000-0	[Vásár- és kiállításszervezési szolgáltatások]

55. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének

- a 2022. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója szerint az uniós közbeszerzési értékhatár szolgáltatásmegrendelés esetén a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő vonatkozásában 215 000 euró, azaz 75 245 700 forint;
- a 2023. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója szerint az uniós közbeszerzési értékhatár szolgáltatásmegrendelés esetén a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő vonatkozásában 215 000 euró, azaz 75 245 700 forint.
- a 2024. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója szerint az uniós közbeszerzési értékhatár szolgáltatásmegrendelés esetén a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő vonatkozásában 221 000 euró, azaz 84 609 850 forint.
- a 2025. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója szerint az uniós közbeszerzési értékhatár szolgáltatásmegrendelés esetén a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő vonatkozásában 221 000 euró, azaz 84 609 850 forint.

56. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. szerinti közbeszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

57. Nem volt vitatott a felek között, hogy a beszerző közbeszerzésre köteles ajánlatkérő szervezet (az EKR ajánlatkérői nyilvántartásában EKRSZ_96990337 azonosítószámon szerepel, a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogcímen).

58. Nem volt vitatott az sem a felek között, hogy a tárgyi szerződések visszerthes szerződések voltak (a beszerző a kérelmezettek részéről biztosított szolgáltatásokért az ellenszolgáltatást kiegyenlítette).

59. Megállapítható továbbá (nem is volt vita tárgya), hogy a felek között létrejött tárgyi szerződések győri rendezvények (kulturális, sport) technikai lebonyolításához kapcsolódó szolgáltatások megrendelésére vonatkoztak a 2022., 2023., 2024. és a 2025. években.

60. Legutoljára a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a beszerző és a kérelmezettek között létrejött szerződések együttes értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. E kérdés

megválaszolásához a Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy egybe kellett-e számítani a vállalkozási szerződések értékeit egymással.

61. A Döntőbizottság e kérdés megválaszolása érdekében először abban a kérdésben döntött, hogy a tárgyi szerződések értékeit együttesen kellett-e figyelembe venni.

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16-18. §-a rendelkeznek részletesen a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia.

63. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek működésbeli megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek.

64. A részekre bontás tilalmát rögzítő Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések szerint tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés értékének jogsértő részekre bontása minden esetben a becsült érték kiszámításával kapcsolatos jogsértés. A közbeszerzés becsült értéke meghatározásának abból a szempontól van kiemelt jelentősége, hogy az ajánlatkérő szervezetek a beszerzés – és ezzel összefüggésben a becsült érték – jogellenes felosztásával ne kerülhessenek abba a helyzetbe, hogy megkerülhető legyen számukra a Kbt. alkalmazása, illetve ne alkalmazhassák az enyhébb szabályokat tartalmazó nemzeti eljárásrendet az uniós eljárásrend helyett.

65. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2021. szeptember 30. napján kiadott útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) a részekre bontás tilalmával kapcsolatosan az alábbiakat tartalmazza. „A Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdései fogalmazzák meg, hogy tilos a közbeszerzési kötelezettség vagy a szigorúbban szabályozott uniós eljárásrend alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani. Részekre bontás alatt azt kell érteni, amikor az ajánlatkérő egy egységes közbeszerzést több szerződéssel valósít meg úgy, hogy azok értékét külön-külön veszi figyelembe a becsült érték megállapításakor és ez által nem alkalmazza a Kbt.-t, vagy nem a magasabb érték szerint alkalmazandó eljárási szabályok szerint folytatja le az egyes közbeszerzési eljárásokat. A részekre bontás tehát mindig a becsült érték számításával kapcsolatban elkövetett jogsértés. Egy közbeszerzést több szerződéssel, külön időpontokban megvalósítani nem jogsértő, csak abban az esetben, ha az ajánlatkérő a becsült érték számításánál ezen szerződések értékét nem adja össze. A részekre bontás tilalma megsértésének megállapításához nem szükséges, hogy az ajánlatkérő magatartásában a megkerülésre irányuló szubjektív szándék, illetve célzat tetten érhető legyen.”

66. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján, hogy az ugyanazon közvetlen célra irányuló szolgáltatásmegrendelések értékeit együttesen kell figyelembe venni a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához. A jogalkotó a Kbt. 19. § (3) bekezdésének második mondatában kifejezetten meghatározta a jogalkalmazók számára, hogy ezen esetben az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor mit kell alapul venni: az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét.

67. A Döntőbizottság ezért megvizsgálta, hogy fennáll-e a műszaki funkcionális egység és a közös cél külön a kérelmezettekkel kötött szerződések között.

68. Nem volt vitatott a felek között, hogy valamennyi tárgyi szerződés rendezvényszervezési, illetve kulturális és sportrendezvények lebonyolításához kapcsolódó szolgáltatásokat foglaltak magukba. A Döntőbizottság így erre is tekintettel megállapította, hogy a beszerző a kérelmezettektől azonos célokat teljesítő, az általa szervezett illetve bonyolított győri kulturális események, illetve hazai és nemzetközi sportrendezvények technikai lebonyolításához kapcsolódó szolgáltatásokat (beleértve a szolgáltatások teljesítéséhez szükséges technikai feltételek és eszközök biztosítását) rendelte meg a 2021. január 6. és 2021. július 7. közötti időszakban, azok lényegében abban tértek el, hogy a feladatot Győr közigazgatási területén belül más-más helyszínen kellett elvégezniük.

69. Emiatt megállapítható, hogy a tárgyi szerződések között fennáll a műszaki funkcionális egység, mert egyrészt mindegyik tartalmaz olyan elemet, mely azonos tartalmú szolgáltatásnak minősül, másrészt mind egy közös cél megvalósítását szolgálják: a beszerző által szervezett illetve bonyolított kulturális illetve sportrendezvények lebonyolításához kapcsolódó technikai feltételek és feladatok ellátását. Megállapítható továbbá, hogy a tárgyi szerződésekben megrendelt szolgáltatások közös célja az adott, Győr város közigazgatási területén zajló, rendezvény megvalósítása volt. Emellett a kérelmezettektől igénybe vett szolgáltatások mindegyikének célja kizárólag az adott rendezvény, illetve sportesemény megvalósítása volt.

70. Mindezek alapján a tárgyi szerződések esetében a műszaki funkcionális egység, valamint a közös cél is megállapítható.

71. Az is megállapítható, hogy a szolgáltatások egyikét sem lehetett volna a győri rendezvények lebonyolítása nélkül megrendelni, így megállapítható, hogy fennáll a szolgáltatások között a műszaki funkcionális egység; emellett megállapítható, hogy a szolgáltatások a műszaki tartalmának nincs önálló célja, hanem kizárólag egy: az adott rendezvény, illetve sportesemény megvalósítása.

72. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a beszerzés a Kbt. 111. §-a szerinti kivételi körbe tartozhat-e.

73. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló dokumentumokat, nyilatkozatokat, és megállapította, hogy a felek által sem vitatottan a tárgyi szerződésekben CPV kódok nem kerültek feltüntetésre. Mindazonáltal megállapítható a tárgyi szerződések tartalmából, hogy az azok alapján végzett szolgáltatások besorolhatóak 92000000-1 CPV kód által meghatározott, a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatások, illetve a 79952000-2 CPV kód szerinti rendezvényszervezési szolgáltatások körébe.

74. Tekintettel arra, hogy a tárgyi szerződések alapján megrendelt szolgáltatások a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok, illetve a 79952000-2 CPV kód által határolt szolgáltatások pihenés, kultúra és sport területén megvalósított rendezvényekkel, azok szervezésével összefüggésben kerültek megrendelésre, így ennél fogva a tevékenységek jellege a Kbt. 111. § c) pont szerinti kivételi körbe tartozás egyik feltételét megalapozta.

75. A Kúria Kfv. 37.409/2023/10. számú ítéletében rögzítette, hogy „[65] A közbeszerzési kötelezettség az Európai Unió irányelvi rendelkezéseivel harmonizált Kbt. kógens rendelkezésein alapuló szigorú kötelezettség. Ha az ajánlatkérő a kötelezettség fennállása ellenére nem folytat le közbeszerzési eljárást a szerződés megkötése érdekében, akkor az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértést valósítja meg. Ezért az ajánlatkérőként meghatározott

szervezetnek a beszerzési igényét alaposan meg kell vizsgálnia abból a szempontból, hogy a beszerzése melyik eljárási rendbe tartozik. Ennek elvételére komoly jogkövetkezményekkel jár.”

76. A Döntőbizottság ennek okán figyelembe vette

- egyrészt azt, hogy maga a beszerző úgy nyilatkozott, hogy „a 2024. évben pedig sajnálatos módon minimálisan, de az értékhatárt az ajánlatkérő meghaladta, így csak ezen év esetében vizsgálható jogszerűen a közbeszerzési eljárás lefolytatására irányuló kötelezettség esetleges elmulasztásának fennállása”;
- másrészt azt, hogy a beszerző 2019. július 22-én feladott ajánlati felhívásával a Kbt. Második Rész 81. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „Hang-, fény-, vizuáltechnikai és informatikai rendszer üzemeltetése és karbantartása, valamint a hozzá tartozó hibajavítási feladatok ellátása az ajánlatkérő által üzemeltetett létesítményekben” tárgyú szolgáltatás beszerzésére;
- harmadrészt azt, hogy a Döntőbizottság a 2022. július 29-én benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján megindított, D.285/2022. számú jogorvoslati eljárásának tárgya „Színpad látványtechnika működtetése, továbbá különböző rendezvények hangtechnikai működtetése, illetve média szolgáltatás és televíziós közvetítés biztosítása - Kbt. mellőzése 189.639.342.-Ft értékben” volt. A D.285/2022. számú jogorvoslati eljárás ügyfelei ugyanezen beszerző és ugyanezen kérelmezettek voltak.

A Döntőbizottság a 2022. október 20-án meghozott, D.285/6/2022. számú határozatában megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 187. § (3) bekezdését, és vele szemben 5.000.000.-Ft bírságot szabott ki. Ezen határozatában a Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a beszerző és a II. rendű kérelmezett között 2021. szeptember 8. és 2021. december 23. között létrejött 12 db, illetve a beszerző és az I. rendű kérelmezett között 2021. február 8. és 2022. január 28. között létrejött 114 db szerződés semmis, az eredeti állapot nem állítható helyre; minek okán a beszerzővel szemben további 3.000.000.-Ft bírságot szabott ki.

- negyedrészt azt, hogy a beszerző és az I. rendű kérelmezett között 2022. január 28. és 2025. október 15. között jöttek létre a szerződések; a beszerző és a II. rendű kérelmezett között 2024. június 2. és 2025. július 3. között jöttek létre a szerződések.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság véleménye szerint a beszerzőnek különösen gondosan kellett volna eljárnia akkor, amikor azt mérlegelte, hogy a tárgyi szerződések esetében közbeszerzési eljárást folytasson-e le, vagy azt mellőzze; a feleknek pedig különös gondossággal kellett volna eljárniuk, amikor a tárgyi szerződéseket megkötötték, létrehozták.

77. A Döntőbizottság megvizsgálva a tárgyi szerződések összértékét – figyelembe véve a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat – (lásd a határozat előbbi pontjaiban kifejtetteket) megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek között létrejött tárgyi szerződések összértéke meghaladta meg az irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt, így esetükben a Kbt. 111. § c) pont szerinti kivételi körbe tartozás másik feltétele nem teljesül, a Kbt. 111. § d) pontjában megjelölt összeget a beszerzés összértéke nem vitatottan meghaladta, ennek okán a Kbt. 111. § c) illetve d) pontja szerinti kivételi kör nem alkalmazható.

78. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a 2022., 2023., 2024. és 2025. évben kötött tárgyi szerződések esetében mind a négy feltétel teljesült, és ezért a beszerzőnek a tárgyi szerződésekre vonatkozóan valamely, a Kbt. Második része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna folytatnia, ezért jogsértően bontotta részekre a közbeszerzés tárgyát és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

79. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a 2024. évi szerződések esetében megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

80. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

81. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

82. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki a beszerzővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján arra a terhére megállapított jogsértés miatt köteles volt.

83. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

84. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a mellőzés tekintetében a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását.

A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a kezdeményezés körében vizsgált tárgyi beszerzéseit közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzések tárgyát, a mellőzéssel érintett szerződéses összértékeket, ahogy azt is, hogy a jogsértés utóbb nem reparálható.

A Döntőbizottság a fentiek mellett figyelemmel volt a beszerző által 2019. évben lefolytatott közbeszerzési eljárás tárgyára, a Döntőbizottság D.285/6/2022. számú határozatában foglaltakra és ezen határozat meghozatalának időpontjára, valamint a tárgyi szerződések megkötésének (2022. január 28. és 2025. október 15. közötti) időszakára, így mindezek alapján a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt kizárható.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a beszerző terhére nem értékelt többszörös jogsértést.

A Döntőbizottság értékelte továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, ahogy azt is, hogy a vizsgált beszerzés nem támogatásból valósult meg, melyre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

85. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

86. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

87. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

88. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

89. A Döntőbizottság e körben rámutat, hogy a KJD2019.25. döntés iránymutatása szerint a kiemelkedően fontos közérdek megállapíthatósága szempontjából alapvető jelentősége az beszerző által a szerződéssel elérni kívánt célnak van. Alkalmazásához nem elegendő, hogy a szerződés közérdeket szolgál, hanem a szerződés további teljesítéséhez kell fűződnie kiemelkedően fontos közérdeknek a jogszabály szerint. A védelem biztosításának feltétele, hogy a felek igazolják, hogy ennek hiányában a kiemelten fontos közérdek sérelmének veszélye fennáll.

90. Jelen esetben egyik ügyfél sem mutatott be olyan indokot, amely a kiemelkedően fontos közérdeket alátámasztotta volna.

91. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a tárgybeli szerződések semmisek, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, ilyen körülmény a jogorvoslati eljárásban sem került bemutatásra a felek által. Megállapította továbbá, hogy a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos

jogkövetkezményei körében az eredeti állapot egyik tárgyi szerződés esetében sem állítható helyre.

92. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel és a kérelmezettekkel szemben.

94. A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan rögzíti, hogy figyelemmel kell lenni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A Kúria elvi állással mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a szerződés jogsértő teljesítését megvalósító valamennyi féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettekkel szemben is bírságot szabott ki, e döntésénél a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltakra is tekintettel volt; vagyis, hogy számára a bírságkiszabás kötelező.

95. A semmisség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatási bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A bírság kiszabásának alapjául jelen esetben az szolgál, hogy a semmis szerződések alapján a felek a teljesítést megkezdték, a szerződések teljesítése megtörtént és az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A jogalkotó e körben azt rendelte szankcionálni, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével a felek szerződést kötöttek egymással, amelynek alapján a szerződés teljesítése visszafordíthatatlanul megkezdődött, folyamatban van, illetve lezajlott. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis a beszerzővel és az adott kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, amelynek összegszerűsége tekintetében a felek között arra tekintettel különbséget tett, hogy alapvetően a beszerző felelősségi körébe tartozott, hogy ismeretekkel rendelkezzen közbeszerzési kötelezettségét érintően.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben az adott kérelmezettel kötött szerződéses értékeket, továbbá azt, hogy a szerződés megkötésére közbeszerzés mellőzésével került sor, amely az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a D.285/2022. számú jogorvoslati eljárásának ügyfelei azonosak voltak a jelen eljárás ügyfeleivel, így a D. D.285/6/2022. számú határozatában foglaltakról a felek tudomással bírtak; a Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá a D.285/6/2022. számú határozat meghozatalának időpontjára, valamint a tárgyi szerződések megkötésének (2022. január 28. és 2025. október 15. közötti) időszakára, így mindezek alapján a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt kizárható.

A Döntőbizottság nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontjait.

A Döntőbizottság értékelte továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, ahogy azt is, hogy a vizsgált beszerzés nem támogatásból valósult meg, melyre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírság összegének kiszabásakor a fent hivatkozott körülményeket vette figyelembe, amelynek összecszerúsége tekintetében a felek között különbséget tett. Ezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a semmis szerződés jogkövetkezményeként.

96. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve az előző határozati pontokban kifejtett szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak a beszerzővel szemben a feltárt jogsértések okán, mely bírság mértéke egyik esetben sem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben rögzített törvényi maximum mértékét.

97. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

98. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

99. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 21.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelél:

Kovács
Krisztián
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum:
2026.09.21
14:39:36+02'00'

Kapják:

1. Ajánlatkérő (beszerző) képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Az I. rendű kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. A II. rendű kérelmezett, postai úton
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság