



Fővárosi Törvényszék

A határozat száma:	103.K.700.007/2026/25.
A felperes:	Gasztvital Menza Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 5.)
A felperes képviselője:	Dezső és Társai Ügyvédi Iroda dr. Szterényi Sándor ügyvéd (1011 Budapest, Fő utca 14-18.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest Riadó utca 5-11.)
Az alperes képviselője:	dr. Kéri Krisztina kamarai jogtanácsos
Az I. rendű alperesi érdekelt:	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.)
Az I. rendű alperesi érdekelt képviselője:	Varga Dóra Ügyvédi Iroda dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd (1025 Budapest, Margit krt. 43-46. 6/3.)
A II. rendű alperesi érdekelt:	Julienne Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1161 Budapest, Gusztáv u. 33.)
A II. rendű alperesi érdekelt képviselője:	Csepy és Kozma Ügyvédi Iroda dr. Kozma Róbert ügyvéd (1031 Budapest, Záhony u. 7.)
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés (D.518/25/2025.) jogszerűsége

í t é l e t e:

A bíróság a D.518/25/2025. iktatószámú határozatát részben, a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleméhez kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díjra és az eljárási költségekre vonatkozó rendelkezéseit megsemmisíti és e körben az alperest új eljárásra kötelezi. A keresetet egyebekben elutasítja.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek saját maguk viselik.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 15 000 (tizenötezer) forint eljárási részilletéket.

A 15 000 (tizenötezer) forint fennmaradó eljárási részilletéket az állam viseli.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő eljárási részilleték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az I. rendű alperesi érdekelt, mint ajánlatkérő az uniós értékhatárt elérő, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel, a Kbt. Harmadik Részének szabályai szerinti, nemzeti eljárási rendben lefolytatott, hirdetménnyel induló nyílt eljárást indított a „Bölcsődei-óvodai-iskolai közétkeztetés II. megnevezésű szolgáltatás megrendelése tárgyában négy részajánlati kör tekintetében, melyek közül a perbeli eljárás az „1. rész – Bölcsődei közétkeztetés”. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: Felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-421240-2025. szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2025/124 számában a KÉ-9977/2025 iktatószám alatt, egységesen 2025. június 30. napján lett közzétéve.
- [2] Az I. rendű alperesi érdekelt a Felhívás) II.2.4) pontjában rögzítette, hogy „Közétkeztetés és kapcsolódó szolgáltatások ellátása az 1112 Budapest, Menyecske utca 2. szám alatt található főzőkonyha bérbe vételének lehetőségével, a mellékletként csatolt műszaki leírás és szerződéstervezet szerinti tartalommal.
Az Ajánlattevő feladata a normál étkeztetés mellett a diétás és táplálék-allergiás készételek kiszállítása a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben (a továbbiakban: Rendelet) megfogalmazott minőségi és mennyiségi előírások szerint, különös tekintettel a nevezett rendelet 3. mellékletében megfogalmazott korcsoportonkénti napi energiaszükségletre, az 1169 /2011/EU (2011.X.25.) Európai Parlamenti és Tanácsi Rendelet II. mellékletében felsorolt allergiát vagy intoleranciát okozó anyagok szerint, továbbá korrekt egységes dietetikai és a közétkeztetésben megfogalmazott szakmai irányelvek betartásával.”
- [3] Az I. rendű alperesi érdekelt a közbeszerzési dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) I. fejezet 1/17.13. alpontjában akként rendelkezett, hogy „Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be. A szakmai ajánlat részeként az ajánlathoz mellékletként csatolni szükséges: mintaétlapokat és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat. Az ajánlatban szereplő mintaétlapok feleljenek meg a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben (a továbbiakban: Rendelet) előírtaknak.
Az ajánlattétel során ajánlattevők az alábbi előírásokat kötelesek figyelembe venni:
– 68/2007. (VII. 26.) FVM-EüM-SZMM együttes rendelet az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről,
– 62/2011. (VI. 30.) VM rendelet a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről,
– Rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló jogszabályi előírásokról
– Az Emberi Erőforrások Minisztériuma egészségügyi szakmai irányelve a gyermekkori diabetes ellátásáról (Azonosító: 002075)
(...) A szakmai ajánlat összeállításánál betartandó jogszabályok és egyéb dokumentumok (Kbt. szabályain túl):
- Rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás- egészségügyi előírásokról
- a közétkeztetés tárgyú közbeszerzések tekintetében alkalmazandó eljárások sajátos szabályairól szóló 676/2s020. (XII.28.)

- OGYÉI kérdés-válaszok link:
https://www.ogyei.gov.hu/a_leggyakoribb_kerdesek_es_valaszok_a_kozetkeztetesre_vonatkozo_taplalkozas_egeszsegugyi_eloirasokrol_szolo_372014_iv_30emmi_rendelet_kapcsan/

- Magyar Élelmiszerkönyv

A fenti előírások alapján az Ajánlatkérő megvizsgálja az ajánlatba becsatolt mintaétlapokat és az ennek alapján elkészített nyersanyag-kiszabatoikat. Kérjük, a hatályos Rendeletben foglaltak szerint készítsék el a mintaétlapokat. Amennyiben a mintaétlap a jogszabályban foglaltaknak nem felel meg, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A Rendelet mellékletei tekintetében a minimum és maximum értékek betartása kötelező érvényű és az attól való legkisebb eltérés is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

- [4] A Felhívásban megjelölt határidőig az I. rendű alperesi érdekelthez két ajánlat érkezett be: a felperesé és a II. rendű alperesi érdekelté. A felperes a szakmai ajánlat keretében csatolta a bölcsődei normál mintaétlapokat. A benyújtott mintaétlapok az alábbi napokat érintően 1,5%-os zsírtartalmú tej felhasználásával kerültek összeállításra:

Első 1-10 nap:

- szakmai ajánlat 10. oldala: Csöbenschüttelbimbó pulykával 1. – tej 1,5 % 80 g felhasználás,
- szakmai ajánlat 12. oldala: 10 napos összesítő – tej 1,5 % 80 g felhasználás,

Második 1-10 nap:

- szakmai ajánlat 18. oldala: 3. nap Tojásropogós bölcsi – tej 1,5 % 15 g felhasználás,
- szakmai ajánlat 20. oldala: 5. nap Padlizsán muszaka – tej 1,5 % 100 g felhasználás,
- szakmai ajánlat 23. oldala: 9. nap Hamis máglyarakás – tej 1,5 % 50 g felhasználás,
- szakmai ajánlat 25. oldala: 10 napos összesítő – tej 1,5 % 165 g felhasználás.

- [5] Az I. rendű alperesi érdekelt közbelső döntésével (a továbbiakban: Döntés1.) a felperes ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással érvénytelenítette. Indokolása szerint az ajánlat a Rendeletnek szakmai szempontból nem felelt meg. Az ajánlat részeként benyújtott mintaétlapok és az ennek alapján elkészített nyersanyag-kiszabatok alapján megállapította, hogy a felperes az 1-3 éves korcsoport normál étlapja tervezésekor megsértette a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontját, miszerint az 1-3 éves korcsoport számára kizárólag 2,8%-os vagy 3,6 %-os zsírtartalmú tej használható, ezzel szemben a felperes a szakmai ajánlatát a jogszabályi előírásba ütköző módon 1,5 %-os zsírtartalmú tej felhasználásával állította össze, vagyis a benyújtott szakmai ajánlat nem felelt meg a Rendelet előírásainak.

- [6] Az I. rendű alperesi érdekelt az összegezésében (a továbbiakban: Döntés2.) megállapította, hogy az eljárás eredményes lett, nyertes ajánlattevőként pedig a II. rendű alperesi érdekeltet jelölte meg. A felperes ajánlata a Döntés I.-ben megjelenített okokra tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogcím alapján érvénytelen lett.

- [7] Az érvénytelen előzetes vitarendezési eljárást követően a felperes a Döntés 1.-gyel és a Döntés2.-vel szemben összesen 7 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet nyújtott be. Az első kérelmi elemben kiemelte, hogy az I. rendű alperesi érdekelt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításakor megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseit, a 69. § (1)-(2) bekezdéseit, valamint a 71. § (8) bekezdés b) pontját. Tévesen foglalt állást a Rendelet 8. § (1) bekezdésének sérelme mellett is.

- [8] A második-hetedik kérelmi elemekben különböző okok miatt a II. rendű alperesi érdekelti ajánlat jogsértő jellegére hivatkozott.

Az alperes határozata

- [9] Az alperes a D.518/25/2025. iktatószámú határozatával a jogorvoslati kérelmet az első kérelmi elem tekintetében elutasította. A második-hetedik elemeket illetően a jogorvoslati eljárást megszüntette. Emellett felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a felperes számlájára utaljon vissza 3.404.375 forint igazgatási szolgáltatási díjat. Kötelezte egyidejűleg a felperest, hogy fizessen meg az I. rendű alperesi érdekelt részére 100.000 forint egyéb eljárási költséget.
- [10] Az első kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja egyértelműen rögzíti, hogy az 1-3 éves korcsoport részére 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tejet kell biztosítani. A Rendelet nem tesz különbséget a tej különböző felhasználási formái – így az italként történő fogyasztás, illetve az ételkészítés során történő felhasználás – között. Ebből következően a felperes tévesen állította, hogy Rendelet 7. melléklete vagy a 7. § (6) bekezdése e körben az eltérés lehetőségét biztosította volna. A 7. melléklet ugyanis csupán arról rendelkezik, hogy a bölcsődei étkeztetés esetén 10 ételmezési napra 2,5 liter tejet kell biztosítani. A 7. § (6) bekezdés pedig azt határozza meg, hogy a szükséges tejmennyiséget tej vagy tejtermék adásával lehet biztosítani. Ezen előírások összhangban állnak a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjával, amely az 1-3 éves korcsoport számára kizárólag 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tej biztosítását írja elő. A 7. melléklet tehát nem írja felül a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjának előírásait, mindössze a mennyiségi szabályokat egészíti ki. Amennyiben a 1,5%-os tej felhasználása megengedett lenne, akkor a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott zsírtartalomra vonatkozó korlát súlytalanná válna, a különbségtétel az 1-3 éves korcsoport tekintetében funkcióját veszítené. Erre tekintettel az I. rendű alperesi érdekelt helytállóan mutatott rá arra, hogy az 1,5%-os zsírtartalmú tej – bármely formában történő – felhasználása nem megengedett a bölcsődei közétkeztetés során. Az ugyanis eltér a kötelező 2,8%-os vagy 3,6%-os zsírtartalomtól. Ez alól a többletként szolgáltatott tej sem képezhet kivételt. Így annak sem lehetett jelentősége, hogy a felperes számítása szerint az 1,5 %-os zsírtartalmú tej ételkészítéshez történő felhasználása az egészhez viszonyítva csupán 0,089 %-os.
- [11] Mivel az I. rendű alperesi érdekelt a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen és kifejezetten kizárta a Rendelet előírásaitól való bármilyen eltérés lehetőségét és annak megsértését az ajánlat érvénytelenségéhez kötötte, ezért az esetleges eltérés hiánypótlás útján nem volt korrigálható. Kiemelte, hogy a hiánypótlás jogintézménye a Kbt. rendszerében – a 71. § (8) bekezdésében – kizárólag az olyan hiányosságok esetén alkalmazható, amelyek a szakmai ajánlat lényeges tartalmi elemeit nem érintik. A felperes ajánlatának hibája viszont nem minősülhetett nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, mert az a Rendeletnek való megfelelését érintette, annak kötelező tartalmát sértette.
- [12] A második-hetedik kérelmi elemeket illetően a felperes ügyfélképességének hiányát állapította meg.
- [13] Az igazgatási szolgáltatási díj tekintetében rögzítette, hogy a megfizetett összegből a felperesnek visszajárt a megszüntetett kérelmi elemek tekintetében számolt 3.404.375 forint igazgatási szolgáltatási díj. Az igazgatási szolgáltatási díj első jogorvoslati kérelemhez kapcsolódó, 567.396 forint fennmaradó része a felperes terhén maradt.

A keresetlevél, védirat és nyilatkozatok

- [14] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes határozatának a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét érintő rendelkezéseivel szemben. Abban kérte elsődlegesen annak megváltoztatását azzal, hogy állapítsa meg a Döntés1. jogsértő voltát és alkalmazza a Kbt. szerinti jogkövetkezményeket. Másodlagosan a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Ezt meghaladóan kérte a döntés akként való megváltoztatását is, hogy az igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeget és a terhére megállapított eljárási költséget fizessék vissza számára.
- [15] Jogszabálysértésként a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdéseire, a 71. § (8) bekezdés b) pontjára, a 73. § (1) bekezdés e) pontjára, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 51. § (1) bekezdés b) pontjára és 81. § (1) bekezdésére, illetve a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozott. A felperes egyebekben kérte az per egyesítését a 103.K.700.045/2026. számú perrel.
- [16] Kiemelte, hogy az alperes tévesen értelmezte a releváns jogszabályi rendelkezéseket és jogsértő módon rendelkezett az ajánlatának érvénytelenítéséről. Az ajánlatával nem sértette meg a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat, azt nem kellett figyelembe vennie annak megtételekor. A valóban relevanciával bíró Rendelet 7. § (6) bekezdése ugyanis nem vonja szabályozási körébe a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontját, amely kizárólag a Rendelet 7. § (2)-(5) bekezdéseire utal vissza.
- [17] Az alperes jogszerűtlenül mellőzte az ajánlata vonatkozásában a hiánypótlásra való felhívást is. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlás nem lett volna megszorítóan értelmezhető. Az I. rendű alperesi érdekeltnek hiánypótlásra kellett volna felhívnia, mert az ajánlata jogsértőnek minősített ajánlati eleménél maradéktalanul teljesültek a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti körülmények. A hiánypótlás keretében a szakmai ajánlat tekintetében is megengedett a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítása. Az alperes nem adott az egyedi ügyre vonatkozó indokolást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatának általa vélelmezett hibája esetében miért volt kizárt hiánypótlás alkalmazása. Nem értékelte az egyedi tényállás mellett felsorakoztatott érveit. Így azt, hogy az általa megajánlott 2,8% zsírtartalmú tej mennyiségéhez képest az ételkészítéshez felhasznált 1,5% zsírtartalmú tej mennyisége 0,089 % volt, amely elhanyagolható, jelentéktelen mennyiségnek számított. A főzéshez felhasználandó tejmennyiséget meghaladóan – a 7. mellékeltben összhangban biztosítandó – tejtermékeket 2,8 % zsírtartalmú tej formájában szolgáltatná ajánlata szerint, amely pótolja a hiányzó tejmennyiséget. Ezért ez egy olyan, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának számított, amelyre hiánypótlást kellett volna biztosítani. Az alperes állításával szemben tehát a Rendelettől való bárminemű eltérés nem vezethetett érvénytelenséghez.
- [18] Az alperes döntése nem tartalmazott okszerű, egyediesített indokolást arra, hogy miért találta a Döntés1.-et jogszerűnek. A Rendelet értelmezésénél egyértelműen az I. rendű alperesi érdekelt érvelését vette át anélkül, hogy megjelölte volna mely konkrét jogszabályi rendelkezés alapján lett volna helyes a Döntés1. tartalmilag. Utalt egyebekben arra, hogy az alperes a jogsértés megállapításának mellőzésével jogsértő módon hozzájárult a jogorvoslati joga kiürítéséhez. Szintén megjegyezte, hogy a jogorvoslati eljárás során felvetette, hogy felmerült az I. rendű alperesi érdekeltnél a közbeszerzés mellőzésének, illetve a szerződéskötési moratórium megsértésének gyanúja. Ezekről azonban az alperes nem tett említést sem. Hivatkozott egyebekben a D.201/2026. ügyszámú döntésre is, amely más eljárásban szintén az I. rendű alperesi érdekelt jogsértő eljárását állapította meg.

- [19] Sérelmezte, hogy az igazgatási szolgáltatási díj és az egyéb eljárási költség viselésére sem lett volna kötelezhető, mert az alperes a döntését az ügyintézési határidő lejártát követően hozta meg. A meghosszabbított ügyintézési határidő 2025. november 3-án járt le. Az alperes ehhez képest a döntését 2025. november 26-án hozta meg.
- [20] Az alperes a védiratában – a határozatában foglaltak fenntartása mellett – a felperes keresetének elutasítását kérte. Álláspontja szerint a felperes szakmai ajánlata keretében csatolt étlapok alapján megállapítható volt, hogy több ételnél a főzéshez felhasznált tej esetén 1,5 %-os zsírtartalmú tejet kívánt felhasználni. Ennek eredményeként szakmai ajánlata nem felelt meg a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak, azaz az 1-3 éves korcsoport számára a 2,8 %-os és a 3,6 %-os zsírtartalmú tej biztosításának követelményt. E rendelkezésben foglalt követelményeket nem írta felül a Rendelet 7. melléklete és a 7. § (6) bekezdése. Ráadásul a felperest ezt érvekkel alátámasztottan nem is tudta cáfolni. Mivel a felperes ajánlatánál tartalmi hiány állt fenn, ezért a hiánypótlás jogintézményének alkalmazása kizárt volt. A közbeszerzési eljárás mellőzése és a szerződéskötési moratórium megsértése kapcsán a felperes mindössze felvetéseket fogalmazott meg, kifejezett kérelme azoknál nem volt, ennek sérelme egyebekben nem volt megállapítható. Az igazgatási szolgáltatási díj kapcsán a Kbt. 151. § (9) bekezdésével összhangban tette megállapításait, ezért nem keletkezhetett visszatérítési kötelezettsége a felperes irányába.
- [21] A tárgyaláson elismerte, hogy túllépte a számára nyitva állt ügyintézési határidőt.
- [22] Az I. rendű alperesi érdekelt nyilatkozatában a kereset elutasítását kérte. A Döntés I.-et jogszerűnek találta, mert a Felhívás pontosan meghatározta, hogy a Rendelet rendelkezéseivel összhangban, érvényes ajánlat kizárólag 2,8 vagy 3,6 % zsírtartalmú tej felhasználásával tehető meg.
- [23] A II. rendű alperesi érdekelt nyilatkozatában a kereset elutasítását kérte. Egyetértett az alperesi döntésben foglalt érvekkel.

A bíróság ítélete és annak indokai

- [24] A kereset – az alábbiak szerint – részben alapos.
- [25] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ügyet a Kp. 77. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg. A felperes a keresetében az alperesi döntésnek kizárólag a jogorvoslati kérelem első kérelméhez kapcsolódó, így az ajánlata érvénytelenségéről állást foglaló rendelkezéseit vitatta, a második-hetedik kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntetéséről szóló döntés ellen külön keresetlevelet nyújtott be, melyet a bíróság a 103.K.703.203/2026. ügyszámon indult perben vizsgál.
- [26] A felperes perek egyesítése iránti kérelmének a bíróság nem adott helyt. A Kp. 31. § (1) bekezdése a perek egyesítésére megteremti a lehetőséget az azonos felek közötti jogvitáknál,

amennyiben azok azonos vagy hasonló tényeken alapulnak. Ez automatizmust és kötelezettséget nem jelent a bíróság számára, mindössze egy fakultatív lehetőséget teremt meg számára. A felek között ugyan több per indult, azonban azok tárgya jelentősen eltér. Egyrészt a Döntés I.-hez és a felperes ajánlata érvénytelenségének vitatásához, másrészt a Döntés II.-höz és a jogorvoslati kérelemnek a második-hetedik kérelmi elemeket érintő megszüntetéséhez kapcsolódott. Ebből következően a bíróság a perek egyesítését nem látta indokoltnak.

- [27] A bíróságnak az ügy érdemét tekintve abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az alperes helytállóan jutott-e arra a következtetésre, hogy a felperes ajánlata a Rendelet releváns rendelkezéseibe ütközött, amely okán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek minősült. Hiánypótlásra pedig jogszerűen nem biztosított lehetőséget az I. rendű alperesi érdekelt, mert az ajánlat Rendeletbe ütközése lényeges hibának számított.
- [28] A Rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a Közétkeztető az általa ellátott valamennyi korcsoport számára naponta biztosítja a (2)-(6) bekezdésben foglalt élelmiszereket, az ott meghatározottak szerint. A (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően egész napos étkeztetés esetén egy főre biztosítandó legalább
- a) négy adag zöldség – ide nem értve a burgonyát – vagy gyümölcs, ezekből legalább egy adag nyers formában,
 - b) három adag gabona alapú élelmiszer, melyből legalább egy adagnak teljes kiőrlésűnek kell lennie.
- A (3) bekezdés értelmében bölcsődei, mini bölcsődei étkeztetés esetén egy főre biztosítandó legalább
- a) három adag zöldség – ide nem értve a burgonyát – vagy gyümölcs, ezekből legalább egy adag nyers formában,
 - b) két adag gabona alapú élelmiszer, melyből legalább kétnaponta egy adagnak teljes kiőrlésűnek kell lennie.
- A (4) bekezdés szerint napi háromszori étkezés szolgáltatása esetén egy főre biztosítandó legalább
- a) két adag zöldség – ide nem értve a burgonyát – vagy gyümölcs, ezekből legalább egy adag nyers formában,
 - b) két adag gabona alapú élelmiszer, melyből legalább egy adagnak teljes kiőrlésűnek kell lennie.
- Az (5) bekezdés alapján napi egyszeri étkezés szolgáltatása esetén egy főre biztosítandó legalább egy adag zöldség – ide nem értve a burgonyát – vagy gyümölcs, a tíz egymást követő ételmezési nap átlagában legalább három alkalommal nyers formában. A (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a 7. mellékletben foglaltakat az egész napos étkeztetés, a bölcsődei, mini bölcsődei étkeztetés és a napi háromszori étkezés szolgáltatása esetén tej, illetve tejtermék naponta történő adásával kell biztosítani.
- [29] A Rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében A 7. § (2)-(5) bekezdése tekintetében
- a) az 1–3 éves korcsoport részére 2,8% vagy 3,6% zsírtartalmú tej,
 - b) a 3 év feletti korcsoport részére 2,8% vagy ez alatti zsírtartalmú tej biztosítandó.
- [30] A Rendelet „A tejre vagy annak megfelelő mennyiségű kalciumtartalmú tejtermékekre vonatkozó előírások tíz ételmezési napra, egy főre számítva (liter/fő) és (mg/fő)” megnevezésű 7. melléklete szerint:

A	B	C	D	E	F	
1.	Étkeztetés típusa	Korcsoportok				
2.		1–3 év	4–6 év	7–10 év	11–14 év	15. évtől
3.	Egész napos étkeztetés	3,5 liter	4 liter	5 liter	5 liter	5 liter
		(4200 mg Ca)	(4800 mg Ca)	(6000 mg Ca)	(6000 mg Ca)	(6000 mg Ca)
4.	Bölcsődei étkeztetés	2,5 liter	–	–	–	–
		(3000 mg Ca)				
5.	Napi háromszori étkeztetés	–	2,6 liter	3 liter	3 liter	3 liter
			(3120 mg Ca)	(3600 mg Ca)	(3600 mg Ca)	(3600 mg Ca)

[31] A Rendelet 7. alcíme, a 7. §-a rendelkezik a különböző korcsoportok számára naponta biztosítandó élelmiszerekről, élelmiszercsoportokról. Ehhez kapcsolódóan fogalmazott meg a jogalkotó 8. alcímében felhasználási előírásokat, korlátozásokat és tilalmakat az egyes élelmiszerek, valamint ételek vonatkozásában. Ennek keretében határozza meg többek között a 8. § (1) bekezdés a) pontjában azt, hogy az 1-3 éves korcsoporthoz az – a Rendelet 7. § (2)-(5) bekezdésében részletezett – egész napos étkeztetésnél a tej, illetve a tejtermékek legalább 2,8 % zsírtartalommal biztosítandók. A Rendelet 7. § (2)-(5) bekezdéseiben zöldség, gyümölcs és gabona élelmiszer biztosítását írja elő, azonban ezek értelemszerűen a bölcsődei étkeztetésben nem kizárólag nyers, hanem főtt, kész étel formájában kerülnek kínálásra a gyermekek számára, ezért értelmezhető és alkalmazandó az ezekre az ételekre vonatkozó, a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában hivatkozott, tejtermékekre vonatkozó korlátozás, mivel az éppen a zöldség, gyümölcs és gabona termékek főzéséhez felhasznált tejre, mint egyéb alapanyagra vonatkozik. A jogalkotó egy szigorú és kötelezően alkalmazandó minőségi rendelkezést fogalmazott meg a közétkeztetésben részt vevő szolgáltatókra. Ez a szükségzerű következménnyel jár, hogy amennyiben a közétkeztetési szolgáltató a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjánál alacsonyabb értékkel – így a felperes ajánlatában megjelenő 1,5 % zsírtartalommal – kívánja teljesíteni a kötelezettségét, az nem állhat összhangban a Rendelet szerint kögens módon biztosítandó élelmiszerekkel.

[32] Rögzítendő, hogy a 7. § (2)-(5) bekezdéseit egészíti ki, illetve érvényesül mellette a 7. § (6) bekezdésében nevesített szabályozás. Utóbbi a minőségi szabályokon túl a tej, illetve tejtermékek vonatkozásában egyfajta mennyiségi követelményként szerepel. Ebből következően az nem a Rendelet 7. § (2)-(5) bekezdéseitől – és az azzal együttesen kezelendő 8. § (1) bekezdés a) pontjától – eloldódva, hanem azzal összhangban értelmezendő. Így a 7. mellékletben deklarált értékek a bölcsődei étkeztetés során szükségzerűen legalább 2,8 % zsírtartalmú tej alkalmazásával biztosítandók. A Rendelet egyebekben nem tesz különbséget a tejtermékek relációjában, a szabályozási hatálya alá vonja mind az élelmiszereket, mind az italként elfogyasztható tejet, tejtermékeket és a főzéshez használt tejterméket is. Azt sem teszi lehetővé, hogy bizonyos tejtermék többlet szolgáltatásával mentesüljön például az ételekénél a megfelelő zsírtartalommal való elkészítés kötelezettsége alól.

[33] Az I. rendű alperesi érdekelt a Dokumentáció I. fejezet 1/17.13. alpontjában kifejezetten meghatározta több rendelkezés útján is, hogy a potenciális ajánlatkérőknek a mintaátlapokkal és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokkal meg kell felelniük a Rendeletben foglalt kögens

rendelkezéseknek, így a legalább 2,8 % zsírtartalmú tej alkalmazási követelményének. A Rendelet közzétételére vonatkozó előírásai kötelező figyelembevételének előírása mellett deklarálta, hogy annak elmaradása, illetve a legkisebb eltérés bekövetkezte is az ajánlat szükségszerű érvénytelenségét eredményezi.

- [34] A felperes tévesen hivatkozott arra, hogy az ajánlatában megfogalmazott 1,5 % zsírtartalmú tejjel készíthető mintaétlap szerinti ételek ne ütköztek volna a Rendelet 7. és 8. alcíme szerinti rendelkezésekbe, és ne eredményezték volna a Dokumentációban foglaltakból fakadóan az ajánlata érvénytelenségét. Általa sem volt vitatott, hogy több mintaétlapi tételnél nem a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja alapján kötelező jelleggel előírt 2,8 % zsírtartalmú tejből kívánt élelmiszert készíteni, hanem annál alacsonyabb, mindössze 1,5 % zsírtartalmú tej felhasználásával. Ez alól nem mentesülhetett azon hivatkozással sem, hogy a nem élelmiszerkészítéshez szolgáltatni kívánt további tejtermékeken kívül a nem elégséges zsírtartalmú tej mennyiséget más tejtermékkel pótolja. A felperes álláspontjával szemben ugyanis a Rendelet 7. melléklete szerinti mennyiségi rendelkezések semmilyen módon nem esnek ki a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja alóli rendelkezés hatálya alól, hanem utóbbi minden egyes tételnél irányadó marad.
- [35] Szintén nem foghatott helyt azon felperesi érvelés, hogy a Rendeletben előírtnál alacsonyabb, csekély mennyiségű zsírtartalmú tej alkalmazása okán mellőzhetővé vált volna az I. rendű alperesi érdekelt részéről az ajánlat érvénytelenségének jogkövetkezménye. A Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja szigorú és kógens követelményt fogalmaz meg a felhasználandó tejtermékekre vonatkozóan, ezért a legkisebb eltérésnek is – a Dokumentációban foglalt és a Rendeletben foglaltakhoz kapcsolt – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok szükségszerű alkalmazását kellett maga után vonnia.
- [36] A bíróság osztotta az alperes érvelését a hiánypótlás jogintézménye alkalmazásának kizártságát illetően is. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján a közbeszerzési eljárásokban kötelezettsége áll fenn arra vonatkozóan, hogy az egyes ajánlatokat megvizsgálja és amennyiben az szükséges, akkor azokat a Kbt. 71. §-a rendelkezései szerint hiánypótolta. A hiánypótlás alkalmazása – a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseivel összhangban – kizárólag a nem jelentős hiba kiküszöbölésére irányulhat. A jogintézmény célja az, hogy az ajánlat a közbeszerzési eljárási, illetve jogszabályi előírásoknak megfeleljen. Erre erősítenek rá a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt konjunktív feltételek. E rendelkezések többek között deklarálják, hogy a hiánypótlás nem járhat a versenytisztaság, átláthatóság, nyilvánosság, valamint az egyenlő bánásmód követelményének sérelmével és annak alkalmazására az ajánlatkérőnek kizárólag abban az esetben van lehetősége, amennyiben az nem jelentős egyedi részletkérdésre, tartalmi szempontokra vonatkozik. A hiánypótlás tehát nem járhat azzal a következménnyel, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét, sorrendjét érdemben befolyásolja, illetve az ajánlatot érdemben megváltoztassa. Az ajánlat érvénytelenítésre a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti egyéb okra való hivatkozással kizárólag abban az esetben van lehetőség, amennyiben annak tartalmi, érdemi hiánya áll fenn. Ebben az esetben tehát – amint arra a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának második fele is utal – formai okok nem eredményezhetik az ajánlat érvénytelenítését, hanem a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében hiánypótlás alkalmazásának kell következnie, amely a formai hiányok esetére a hiánypótlás kötelezettségét írja elő az ajánlatkérő számára. Így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja a jelen ügyben figyelembe veendő Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával együttesen értelmezendő.

- [37] Az I. rendű alperesi érdekelt a Dokumentációban a szakmai ajánlat elengedhetetlen részeként határozta meg, hogy annak a Rendelet rendszerével összhangban kell elkészülnie és kizárólag annak betartásával minősülhet érvényesnek. Ebből következően az I. rendű alperesi érdekelt a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja szerinti körülményt, tehát az étkeztetés során a legalább 2,8 %-os zsírtartalmú tej alkalmazási szükségességét lényeges tartalmi jellemzőnek minősítette. E jogszabályi kötelezettség tiszteletben tartásához a Dokumentációban jogszerűen fűzte az érvénytelenséget azonnali következményként és egyben a hiánypótlás kizártságát, mert a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja saját maga rendelkezik akként, hogy közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek való meg nem felelés az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.
- [38] Ezzel együttesen voltak értelmezendők a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjai, amelyek deklarálják, hogy a Kbt. több alapelvének tiszteletben tartásával kizárólag akkor lehetséges a hiánypótlás jogintézményének alkalmazása, amennyiben annak igénybevitelével az ajánlattevő ajánlata nem változik meg érdemben, illetve az nem is jelentős hibára vonatkozik. A felperes ajánlatát érintően a két feltétel közül azonban egyik sem valósult meg. A hiánypótlási felhívással az ajánlata érdemben megváltozhatott volna. Az 1,5 % zsírtartalmú tej helyett ugyanis a 2,8 % zsírtartalmú tej alkalmazására való módosításra nyílna lehetősége, amely az ajánlata lényeges megváltoztatását eredményezte volna. A hiánypótlás jogintézménye nem lehet eszköze az ajánlat lényeges hibájának – jelen esetben jogszabályi előírásba ütköző tartalom – kijavításának. A hiánypótlás megengedése az ajánlat lényeges módosításához vezethetett volna, amely alkalmas lett volna arra, hogy akár a közbeszerzési eljárásban felállítandó sorrendet módosítsa az ajánlattevők között. Ebből következően a Kbt. 71. (8) bekezdésében foglalt valamennyi hiánypótlási korlátozás fennállt, amelyek kizárták a jogintézmény alkalmazását a felperes ajánlata esetében.
- [39] A felperes állításával szemben az alperes eleget tett az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségének is. A döntésének indokolásában megjelölte azt, hogy a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja a Kbt. 71. § (8) bekezdésével összhangban értelmezendő és a tartalmi okra tekintettel az ajánlat érvénytelenségének megállapítása szükségszerű volt. A felperes állításával szemben részletesen kifejtette a döntése indokolásában, hogy az ajánlat miért sértette a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat. Az alkalmazott jogszabályi rendelkezéseket is teljesskörűen rögzítette. Az alperes az első kérelmi elem körében tehát érdemben döntött a felperes kérelméről, ezért nem volt értelmezhető azon felperesi hivatkozás, hogy a jogorvoslati jogát kiüresítette volna. Helytállóan utalt arra az alperes, hogy a felperes a jogorvoslati kérelmében – saját keresetbeli hivatkozása szerint is – mindössze hivatkozott arra, hogy felmerült az I. rendű alperesi érdekeltnél a közbeszerzés mellőzésének, illetve a szerződéskötési moratórium megsértésének gyanúja. Így az határozott kérelemnek nem minősülhetett, amelyről döntenie kellett volna. A D.201/2026. ügyszámú döntés a jelen ügyben nem bírhatott relevanciával, annak tárgya másik közbeszerzési eljárás volt, ráadásul részben más szereplőkkel.
- [40] Ezt követően a bíróság a felperes eljárási költségekkel kapcsolatos kereseti kérelmét vizsgálta. Az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, ha a hatóság az ügyintézési határidőt túllépi, az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevitelért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak (a továbbiakban: díj) megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

- [41] Az Ákr. 125. § (3) bekezdése alapján azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.
- [42] A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbiztosítási Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbiztosítási Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbiztosítási Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbiztosítási Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.
- [43] A közbiztosítási eljárásokra a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Kbt.-ben nevesített speciális rendelkezések hiányában az Ákr. rendelkezései irányadók. Az Ákr. 51. § (1) bekezdése b) pontja a hatóság számára jelent szankciót a határidő túllépésének esetére. Ebből következően amennyiben ügyintézés meghaladja a részére a jogszabályban meghatározott határidőt, akkor ennek következményeként többek között az „ügyintézéséért járó” igazgatási szolgáltatási díjat vissza kell térítenie az ügyfél számára. Az Ákr. e rendelkezésének célja tehát, hogy előmozdítsa, hogy a hatóságok a rájuk irányadó eljárási határidőket betartsák, azok elmulasztása esetén őket a törvény illeték- és díjvisszafizetési kötelezettséggel szankcionálja, illetve mentesíti az ügyfelet az eljárási költségek megfizetése alól. (Kfv.IV.37.489/2024/8-II. [69] bekezdése) E rendelkezés viszont nem értelmezhető akként, hogy amennyiben az eljárásban ellenérdekű fél is megjelenik és az ügyfél kérelme nem megalapozott, akkor az ellenérdekű fél költsége megtérítés nélkül maradna. Az Ákr. 125. § (3) bekezdéséből következően ekkor annak viselésére az állam köteles.
- [44] A Kbt. 151. § (9) bekezdése értelmében a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező terhén marad a jogorvoslati kérelem kezdeményezéséhez fűződő igazgatási szolgáltatási díj teljes összege. A Kbt. rendszere viszont ezzel nem fogalmaz eltérő rendelkezést az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontjában nevesített hatósági kötelezettséget illetően, azaz a Közbiztosítási Döntőbizottságot a saját ügyintézési határideje túllépése esetén szintén visszatérítési kötelezettség terheli. Ez alól az igazgatási szolgáltatási díj összegéből még a háromezer forint sem jelent kivételt, amelyet a jogorvoslati kérelem megalapozottsága mellett is „mágnál tarthat”. Azt sem tekintheti késedelmetől függetlenül a saját bevétele, hanem azt a kérelmezőnek vissza kell fizetnie. (Kfv.IV.37.489/2024/8-II. [70] bekezdése)
- [45] A tárgyaláson az alperes elismerte, hogy a jogorvoslati kérelem elbírálását a Kbt.-ben meghatározott ügyintézési határidőn belül nem végezte el, azon túllépve hozta meg a határozatát. Ebben az esetben – a felperesi hivatkozással összhangban – a felperes részére a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleméhez kapcsolódóan megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszajár. Az alperes tévesen utalt arra, hogy e jogkérdésben a Kfv.IV.37.489/2024/8-II. számú határozat már hivatkozott rendelkezései ne bírtak volna relevanciával. Nem volt jelentősége annak, hogy abban az alperes helyt adott a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak. Sőt, éppen azt emelte ki a Kúria, hogy még abban az esetben is visszajár a kérelmezőnek a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az alperest megillető igazgatási szolgáltatási díj. A Kbt. 151. § (9) bekezdése ugyanis nem minősül olyan különleges rendelkezésnek, amely lerontaná a lex specialis derogat legi generali jogelv alapján az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglalt igazgatási díjvisszatérítés általános szabályt.

- [46] A fentiekre tekintettel az alperes jogsértő módon – az Ákr. 51. §-ába ütközően – járt el, amikor nem rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeg visszatérítéséről a felperes részére.
- [47] A felperes az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítését meghaladóan szintén jogszerűen kérelmezte az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontjából kifolyólag az I. rendű alperesi érdekeltnek általa fizetendő eljárási költség annulálását. Az ügyintézési határidő túllépése esetén a kérelmező az egyéb eljárási költségek viselése alól is mentesül. Mivel az alperes általa sem vitatottan elmulasztotta az ügyintézési határidőt, ezért a felperes nem volt kötelezhető az I. rendű alperesi érdekeltnél felmerült eljárási költség viselésére sem.
- [48] Mindezek alapján az alperes helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy az I. rendű alperesi érdekelt – a hiánypótlás jogintézménye alkalmazásának kizártságára tekintettel is – jogszerűen döntött a felperes ajánlatának érvénytelenítéséről – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással – figyelemmel arra, hogy az ajánlat a Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontjában előírt feltételt nem teljesítette. A jogorvoslati kérelem elbírálására nyitva állt ügyintézési határidő túllépése miatt viszont jogszabálysértő módon járt el, amikor nem rendelkezett az Ákr. 51. §-a alkalmazásával az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről és egyidejűleg az I. rendű alperesi érdekelt eljárási költségének megtérítésére is kötelezte. Erre tekintettel a bíróság az alperes határozatát részben, a jogorvoslati kérelem első eleméhez kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díjat érintő és az eljárási költséget viseléséről szóló rendelkezéseit a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és a 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest e körben új eljárásra kötelezte.
- [49] Az alperesnek az új eljárásban az ügyintézési határidő elmulasztására tekintettel meg kell határoznia a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleméhez kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díj pontos összegét és annak a felperes részére való visszatérítéséről kell rendelkeznie az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Az I. rendű alperesi érdekelt eljárási költsége megtérítésénél pedig – az Ákr. 125. § (3) bekezdésével összhangban – annak az alperes általi viseléséről kell rendelkeznie.
- [50] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a és 83. § (2) bekezdése figyelembevételével megállapította, hogy – mivel a kereset a jogorvoslati kérelem elutasítása tekintetében nem, az igazgatási szolgáltatási díj és eljárási költség tekintetében viszont megalapozott volt – a felperes és az alperes, az I. rendű alperesi érdekelt, valamint a II. rendű alperesi érdekelt pernyertessége közötti arány és az igényelt perköltségek összege sem számított egymástól jelentősen eltérőnek. Ebből következően a felek a felmerült költségeik egymásnak való megtérítésére nem voltak kötelesek, azokat saját maguk viselik.
- [51] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint megállapított, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében feljegyzett 15.000 forint eljárási részilletéket a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a felerészben pervesztes felperes köteles megfizetni. A fennmaradó eljárási részilleték az alperes Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt személyes illetékmentességére figyelemmel a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdései alapján az állam terhén marad.
- [52] A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy az eljárási részilletéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetni. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék

megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítési határidő (a határozat jogerőre emelkedését követő 60. nap) a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg.

- [53] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2026. szeptember 28.

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
bíró