



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószáma: D.117/39/2026.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: STS Engineering & Construction Kft.
(Győr, Váci Mihály u. 140.)
A kérelmező képviselője: Dr. Wellner Ádám István ügyvéd
(Gyepes és Társa Ügyvédi Iroda
Budapest, Csörsz utca 49-51. I. emelet)

Az ajánlatkérő: MVM XPert Zrt.
(Budapest, Rákospalotai Körvasút Sor 105.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Paksi Gábor ügyvéd
(Budapest, Ferenciek tere 2. félemelet)

A beszerzés tárgya, értéke: „Hévíz alállomás kivitelezése”, 1.808.895.546.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001529702025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 3. eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1., 2. kérelmi elemeket elutasítja.

A Döntőbizottság a 4. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 15.000.000.-Ft, azaz tizenötmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 5.175.946.-Ft, azaz ötmilliószázhetvenötezer-kilencszáznegyvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 750.000.-Ft, hétszázötvenezer forint ügyvédi munkadíjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2025. október 15-én indította meg a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében (továbbiakban: TED) 683199-2025 iktatószámom, 2025. október 16-án került közzétételre.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást egy alkalommal módosította, amiről a 2025. november 14-én feladott korigendum 2025. november 17-én, 758510-2025 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében.

2. A felhívás releváns rendelkezései:

2.1.1. Cél

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás (cpv): 45000000 Építési munkák

2.1.2. A teljesítés helye

Postacím: külterület 012/8

Város: Felsőpáhok

Irányítószám: 8380

Ország alegysége (NUTS): Zala (HU223)

Ország: Magyarország

2.1.4. Általános információk

További információk: 1) AK a jelen közbeszerzési eljárást az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) bonyolítja le, így irányadó a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban: EKR. r.), továbbá a 2015. évi CXLI. tv. (Kbt.), és végrehajtási rendeleteinek előírásai. A kommunikáció a Kbt. 40. § (1) bekezdése és 41. § alapján az EKR-ben történik. Az EKR-rel kapcsolatos útmutatók elérhetősége: <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatas>. 2) Az eljárásban való részvétel előfeltétele az EKR-ben történő AT-i regisztráció, összhangban az EKR rendelet rendelkezéseivel. 4) A benyújtandó dokumentumok jegyzékét a KD tartalmazza. 10) AK az ajánlati kötöttségként meghatározott 2 hónap alatt 60 naptári napot ért. 13) AT az ajánlat részeként nyújtja be a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát. 14) Értékelés módsz. legjobb ár-érték arány: 1. értékelési szempont esetében fordított arányosítás, 2-4. értékelési szempont esetében egyenes arányosítás ponthatár 0-100 pont, Részl: ADI. 17) AK a 322/2015. Korm. rendelet 9. § (1) bek.-re tekintettel előírja szakmai ajánlat benyújtását, amelynek az árazott költségvetés és az értékelési szempontokra tett vállalások

képezik a részét. 18) Az értékelés körében bemutatott szakemberek nevét az ajánlatnak tartalmaznia kell, annak hiánya nem hiánypótolható hiánynak minősül, az ajánlat érvénytelenségét vonva maga után. 19) A szerződéskötés feltételei: a) az MSZ2.1-2.3. pontjában megjelölt szakemberek rendelkezzenek az előírt felelős műszaki vezetői jogosultsággal. b) a nyertes AT rendelkezzen ISO9001 független szervezet által kiállított (vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű) érvényben lévő vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy a hivatkozott minőség biztosítása érdekében tett egyenértékű intézkedéseknek a leírásával. (Közös ajánlattétel esetén elegendő, ha az egyik ajánlattevő felel meg.) Az ISO9001-es tanúsítványnak alállomás építészeti tevékenységre kell megfelelnie. 21) 2023. évi LXIX. törvény (Ábtv.) hatálya alá tartozásról: AK rögzíti, hogy jelen beruházások építtetője (MAVIR ZRt.) és közte a Kbt. 12. § (1) bekezdésére hivatkozással megkötött inhouse szerződés áll fenn, melyre tekintettel az Ábtv. 4. § (1) bekezdés m) pontja alapján az Ábtv. nem alkalmazandó. Amennyiben az építtető saját vagy RRF forrásból valósítja meg a beruházást, az Ábtv. alkalmazása nem merül fel. A tárgyi közbeszerzési eljárás, illetve az annak keretében beszerzett építési beruházások nem tartoznak az Ábtv. hatálya alá, figyelemmel arra, hogy AK azok előkészítéséhez és megvalósításához nem vesz igénybe sem hazai, sem európai uniós forrást, így ezen építési beruházások, nem minősülnek állami építési beruházásnak. A 2024. évi LXXIV. törvény 251-257. §-ai alá tartozásról: AK rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás, illetve az annak keretében beszerzett építési beruházások nem tartoznak a hivatkozott törvény hatálya alá, figyelemmel arra, hogy AK azok előkészítéséhez és megvalósításához nem vesz igénybe sem hazai, sem európai uniós forrást, így ezen építési beruházások, nem minősülnek állami építési beruházásnak. Részletesen: KD 22) AK konzultációt nem tart. AK helyszíni bejárást tart az alábbiak szerint: időpont: 2025.10.31. 10.00 óra találkozási pont: Hévíz: Az alállomás bejárata előtt GPS koordináták: 46°47'24.69"N 17°10'14.52"E Hrsz.: Felsőpáhok külterület 012/8 Munkavédelmi védősisak és munkavédelmi bakancs használata kötelező a bejáráson. Annak hiányában a bejáráson való részvétel megtagadható 23) FAKSZ: Dr. Paksi Gábor, lajstromszáma: 00062 Fény utca 15. 4. emelet 57. ajtó24) A közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (5) bek. alapján feltételes. AK felhívja AT-k figyelmét, hogy az eljárást abban az esetben eredménytelenné nyilváníthatja, ha a beruházás építtetője és a közte megkötött fővállalkozói szerződés fedezetét biztosító támogatási szerződés nem kerül aláírásra és/vagy ennek hiányában/emellett az építtető a szükséges saját forrást nem biztosítja és így a szükséges pénzügyi fedezet nem áll rendelkezésre. A fentieket AK a Kbt. 135. § (12) bek. alapján a szerződés hatálybaléptető feltételeként is kiköti. AK fenntartja magának a jogot, hogy ha a fővállalkozói szerződés fedezete nem áll rendelkezésre, és emiatt jelen szerződés nem lépne hatályba, úgy a jelen szerződés tekintetében a hiányzó pénzügyi fedezetet saját forrásból biztosítsa. A szerződés hatálybalépésére a szerződésben foglaltak szerint legfeljebb fél év áll rendelkezésre, ezt követően a felek szabadulnak a kötelemből. Részletesen: Szerződés
Jogalap: 2014/24/EU irányelv

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Hévíz alállomás kivitelezése

Leírás: Hévíz alállomás Mennyiségek: - 2 db reléház (installációval és gépészettel): bruttó 76 m² - betonburkolatú út: 2800 m² - finom tereprendezés: 28000 m² - 400 kV-os monolit szerkezetű vasbeton alapok acélszerkezet kiállással: 240 m³ - 132 kV-os és térvilágítás monolit szerkezetű vasbeton alapok acélszerkezet kiállással: 978 m³ - 18 kV-os monolit szerkezetű vasbeton alapok acélszerkezet kiállással: 27 m³ - olajleválasztó rendszer építése, csapadékvíz elvezetés kiépítése: 1 db olajleválasztó, 150 fm csatorna - monolit és

előregyártott kábelcsatorna: 470 fm - 400 kV-os transzformátor alap építés (bedolgozott beton mennyisége): 170 m³ - alállomási kerítés 475 fm A terület finomtereprendezése magában foglalja a vízelvezetés kialakítását, a humuszterítést az érintett területen, és a füvesítést, fűgondozást az első kaszálásig (a kaszálást is beleértve). A munkák megkezdése előtt az összes munkafolyamatról szakszerűen kidolgozott technológiai utasítást (TU), mintavételi és minősítési tervet (MMT) és heti bontású indikatív ütemtervet kell Vállalkozónak benyújtania. A munkavégzés nem kezdhető meg Megrendelő által jóváhagyott TU, MMT és ütemterv nélkül. Határidő csúszást Megrendelő arra hivatkozva nem tud elfogadni, hogy a Vállalkozó jóváhagyott TU+MMT hiányában nem kezdhette meg a munkavégzést. A napi munkavégzés idejét az alállomási szolgálathoz igazodva kell meghatározni. A finomtereprendezés végső befejezését a villamostechnológia levonulása után lesz lehetőség elvégezni. A munkafolyamatok egyes időszakokban a területen egyszerre fognak dolgozni az építéskivitelezés, és a technológiai szerelés szakemberei. Ezekben az időszakokban egymásra tekintettel, egymás lehető legkevesbé történő akadályozása mellett folyhatnak a munkák. Az alapozási munkák során csak a bebetonozásra kerülő acélszerkezetek beépítéséig kell az építész feladatokat elvégezni, a készülék tartó acélszerkezetek, a rácsos szerkezetű oszlopok, portálok gyártása és állítása nem része az feladatnak. Az épület komplett kivitelezése feladat, bele értve az épületgépészet és a villamosinstalláció kivitelezését is. A vagyon- és a tűzvédelem számára csak a szükséges védőcsövek elhelyezése tartozik a kiírásba. Az alállomás területén (a közvetlen munkaterületen kívül) üzemelő, nagyfeszültség alatt álló berendezések vannak. Kivitelezési munkák végzése során különös tekintettel kell lenni a működő berendezésekre, az erre vonatkozó előírások be nem tartása Vállalkozó területéről való kitiltását vonhatja maga után. A kivitelezés során esetlegesen előfordulhat, hogy a földben korábban elhelyezett közművek, kábelek, földelő háló található. Az üzemviteli szakfelügyelet kérheti a kézi feltárást a földmunkák megkezdése előtt. A kivitelezés során az építési víz és áram biztosított, azonban az alállomáson belül a munkaterületre történő elvezetése és az elvezetés megvédése Vállalkozó feladata. A kivitelezés során a kitermelt és nem visszatöltendő földet azonnal el kell szállítani, helyszíni deponálására nincs lehetőség. A kivitelezés akkor tekinthető teljesítettnek, ha a teljes a munka során érintett terület (bele értve a teljesség igénye nélkül a munkaterületet, a humuszdepót, a felvonulási területet, a munkagéppel összejárt területeket és a villamostechnológia által összejárt területeket is) finomtereprendezve, füvesítve van. Nyertes AT feladata, hogy az átadott munkaterületen a tényleges munkavégzés megkezdésének feltételeit teljesítse, amelyek különösen: az általa biztosítandó - a kivitelezés megvalósításához szükséges minden - engedély és dokumentum megléte. A részletes feltételeket a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 642 Napok

5.1.6. Általános információk

Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

5.1.9. Alkalmassági követelmények

Szelekciós kritériumok forrásai: Hirdetmény

Kritérium: Hivatkozások a meghatározott munkákra Kiválasztási kritérium leírása: MSZ1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárás megindító hirdetményfeladásának napjától visszafelé számított 5 évben befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett és műszaki átadás-átvétellel lezárult (szerződésszerűen teljesített) olyan referenciával, mely akár egy akár több szerződésből megvalósult, és amely min. 127 m³ (bedolgozott betonmennyiség) min. 400 kV-os transzformátor alap építésre és/vagy bővítésre, és/vagy átalakításra vonatkozott. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közösajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Igazolás: A Kr. 1. § (1) bek. alapján az ajánlattevőnek (továbbiakban: AT) az ajánlatában a közbeszerzési dokumentumok között rendelkezésre bocsátott EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az alábbiakban meghatározott alkalmassági követelményeknek. AK elfogadja az előzetes igazolásra az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát az EEKD IV. részében (azaz az EEKD IV. rész a pont kitöltését). A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők mindegyike külön formanyomtatványt nyújt be. Ha ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, a Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján az ajánlatban az egységes európai dokumentumot a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről is bekell nyújtani a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő módon, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek vagy személynek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést. A Kbt. 69.§ (4)-(7) alapján az ig.-ok benyújtására felhívott AT-nek az alábbiak szerint szükséges igazolnia, hogy megf. a köv.-eknek: MSZ.1. A Kbt. 65. § (4) bek. és a 321/2015. (X. 30.) K.r. 21. § (2) bek. a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző 5 év (60hónap) legjelentősebb befejezett, és a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített építési beruházásainak ismertetése szolgáló a 321/2015. (X.30.) Kr. 22. § (3) bekezdés szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolás. A 321/2015. (X. 30.) K.r. 21. § (2) bek. a) pontja alapján Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy öt év (60 hónap) teljesítéseinek igazolását írta elő, melynek értelmében az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett (Ajánlatkérő a teljesítés ideje alatt a létesítmény sikeres műszaki átadás-átvételét érti), de legfeljebb nyolc éven (96 hónap) belül megkezdett építési beruházását veszi figyelembe. A 321/2015. (X. 30.) K.r. 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 321/2015. (X. 30.) K.r. 22. § (3) bek. alapján a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolás tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés kezdő és befejező ideje (év/hónap/nap) és helye, a szerződést kötő másik fél neve és székhelye, a kapcsolattartó neve és elérhetősége, az építési beruházás tárgya és mennyisége az alkalmassági követelmény szerint részletezett tartalommal, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A csatolt igazolás(ok)ból derüljenek ki egyértelműen az előírt alkalmassági minimumkövetelmények! Ha az alkalmassági feltételt igazolni kívánó a teljesítést közös Ajánlattevőként végezte, az AK csak a referenciának az alkalmassághoz igazolni kívánó személyre eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálata során, kivéve ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra vonatkozó referencia igazolás nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az Ajánlatkérő a referencia igazolást bármely, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről olyan arányban fogadja el, amely arányban az ajánlattevő az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült. Amennyiben az ajánlattevő a

referenciát konzorciumban teljesítette, úgy a referencia-igazolásból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az ajánlattevő a referencia mely részeit teljesítette. Kérjük emiatt az építési beruházások bemutatásánál adják meg a saját teljesítés mértékét az alkalmasság megítéléséhez szükséges műszaki mennyiségi tartalommal. Amennyiben egy szervezet referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyet projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben a Kbt. 140. § (9) bekezdés figyelembe vételével kell igazolnia az alkalmassági feltételnek való megfelelést. Amennyiben ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban a jogelődjének referenciáival kívánja műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát igazolni, csatolja ajánlatához az átalakulásra, jogutódlásának, valamint a tevékenység folytatásának igazolására vonatkozó okiratokat is. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21/A. §-ában bekezdésében foglaltakra. Irányadó a Kbt. 65. § (6)-(7), (9) és (11) bek. és a Kbt. 69. § (11)-(11a) bek. rendelkezései is.

Kritérium: Technikusok vagy technikai szervek a munka elvégzéséhez

Kiválasztási kritérium leírása: MSZ.2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik minimum 1 fő olyan szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. r. 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 3. rész 17. sor szerinti MV-VI Villamosság szakterület (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik. (A szakemberek közötti átfedés megengedett.) Az MSZ.2.2. pont szerinti SZE-nek az előírt jogosultsággal legkésőbb a szerződéskötés időpontjában rendelkeznie kell. Igazolás: A Kr. 1. § (1) bek. alapján az ajánlattevőnek (AT) az ajánlatában a közbeszerzési dokumentumok (köz. dok.) között rendelkezésre bocsátott EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az alábbiakban meghatározott alkalmassági követelményeknek. (alk.köv.) AK elfogadja az előzetes igazolásra az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát az EEKD IV. részében (azaz az EEKD IV. rész α pont kitöltését). A 321/2015. (X.30.) Kr. 3. § (3) bek. alapján közös ajánlattétel esetén a közös AT-k mindegyike külön formanyomtatványt nyújt be. Ha AT az előírt alk. köv.-nek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, a Kbt. 67. § (3) bek. alapján az ajánlatban az egységes európai dokumentumot a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről is be kell nyújtani a 321/2015. (X.30.) Kr. 3. § (3) bek. foglaltaknak megfelelő módon, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek vagy személynek – kizárólag az alk. köv. tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

A Kbt. 69. § (4)-(7) alapján az ig.-ok benyújtására felhívott AT-nek az alábbiak szerint szükséges igazolnia, hogy megf. a köv.-eknek: MSZ.2.2. A 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (2) bek. b) pontja alapján azoknak a SZE-knek a megnevezése, végzettségük és képzettségük, szakmai tapasztalatuk (szakmai tap.) ismertetése, akiket AT be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó: a. AT nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt SZE-k megnevezéséről (EKR nyilatkozatminta kitöltésével), a betölteni kívánt pozíció (alk. köv.) megjelölésével, valamint a SZE munkáltatójának feltüntetésével, vagy annak a személynek a megjelölésével, akivel/amellyel az adott SZE foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll; b. szakmai önéletrajz a SZE saját kezű aláírásával, amelyből az alk. köv.-ben előírt végzettsége, szakmai gyakorlata egyértelműen kiderül év/hónap pontossággal (a párhuzamos szakmai tap. egyszer kerülnek figyelembevételre); továbbá tartalmaznia kell a SZE rendelkezésre állásról és adatkezelésről szóló nyilatkozatát; c. SZE-k végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata amennyiben releváns; A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlatot év/hónap részletezettséggel kell

ismertetni. Az időben egymást átfedő gyakorlati időtartamok esetén az átfedéssel érintett időtartamot egyszer veszi figyelembe az AK a szakmai gyakorlati idő megállapításánál. Amennyiben az adott SZE már szerepel az illetékes kamara által vezetett elektronikus hatósági nyilvántartásban (nylvt.), úgy Ajánlatkérő a végzettség és szakmai tapasztalat meglétét az elektronikus nylvt.-ban ellenőrzi, ebben az esetben a b) pont szerinti szakmai tap. nem szükséges bemutatni, elegendő a jogosultság megszerzésének első időpontjának feltüntetése és a nylvt.-szám megadása, valamint a c) pont szerinti iratokat nem kell csatolni. Amennyiben a bemutatott SZE az elektronikus nylvt.-ban adminisztrációs okokból nem szerepel, úgy az előírt jogosultság fennállása az illetékes kamara által kiállított, a tárgyévre vonatkozó érvényes igazolással is igazolható. A honlapon történő ellenőrzés elősegítése érdekében AT csatolhatja a jogosultság elérési útvonalát. Más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban a jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordításának benyújtása szükséges. AT nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén az általa teljesítésbe bevont SZE-k a kamarai nylvt.-ba vétellel a szerződés megkötéséig rendelkezni fognak. A nylvt.-ba-vétel elmaradása az AT szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bek. alapján. A végzettség és/vagy képzettség egyenértékűségének bizonyítása AT kötelessége és felelőssége. Külföldön szerzett végzettségek egyenértékűségének bizonyítására a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. tv. irányadó. A Kbt. 65. § (6) bek. alapján az előírt alk. köv. a közös AT-k együttesen is megfelehetnek. Az előírt alk. köv. a közös AT-k bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alk. köv.-t vagy köv.-eket, amelynek igazolása érdekében az AT-k ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Az ajánlathoz csatolni kell a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses, előszerződésben, vagy más módon vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződésteljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az alk. ig. tekintetében irányadók a Kbt. 65. § (7)-(9) és (11)-(12) bek. Az alk. köv. igazolásával kapcsolatos részletes előírásokat a 321/2015. (X. 30.) Kr. és a közb. dok. tartalmazzák. AK az előírt végzettségekkel egyenértékű végzettséget is elfogad. Amennyiben a 2-4. értékelési szemp. tekintetében többlettapasztalat kerül bemutatásra, abban az esetben valamennyi alátámasztó dokumentumot már az ajánlatban szükséges csatolni a kapcsolódó alk. köv. vonatkozásában.

Kritérium: Technikusok vagy technikai szervek a munka elvégzéséhez Kiválasztási kritérium leírása: MSZ2.3. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik minimum 1 fő olyan szakemberrel, - aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 3. sor szerinti MV-ÉG Építménygépészeti szakterület (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik. VAGY - aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. r.1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 4. sor szerinti MV-ÉG-R Építménygépészeti szakterület részsakterülete (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik. (A szakemberek közötti átfedés megengedett.) Az MSZ2.3. pont szerinti SZE-nek az előírt jogosultsággal legkésőbb a szerződéskötés időpontjában rendelkeznie kell. Igazolás: A Kr. 1. § (1) bek. alapján az ajánlattevőnek (AT) az ajánlatában a közbeszerzési dokumentumok (köz. dok.) között rendelkezésre bocsátott EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia,

hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az alábbiakban meghatározott alkalmassági követelményeknek. (alk.köv.) AK elfogadja az előzetes igazolásra az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát az EEKD IV. részében (azaz az EEKD IV. rész α pont kitöltését). A 321/2015. (X.30.) Kr. 3. § (3) bek. alapján közös ajánlattétel esetén a közös AT-k mindegyike külön formanyomtatványt nyújt be. Ha AT az előírt alk. köv.-nek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, a Kbt. 67. § (3) bek. alapján az ajánlatban az egységes európai dokumentumot a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről is be kell nyújtani a 321/2015. (X.30.) Kr. 3. § (3) bek. foglaltaknak megfelelő módon, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek vagy személynek – kizárólag az alk. köv. tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést. A Kbt. 69.§ (4)-(7) alapján az ig.-ok benyújtására felhívott AT-nek az alábbiak szerint szükséges igazolnia, hogy megf. a köv.-eknek: MSZ.2.3. A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (2) bek. b) pontja alapján azoknak a SZE-knek a megnevezése, végzettségük és képzettségük, szakmai tapasztalatuk (szakmai tap.) ismertetése, akiket AT be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó: a. AT nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt SZE-k megnevezéséről (EKR nyilatkozatminta kitöltésével), a betölteni kívánt pozíció (alk. köv.) megjelölésével, valamint a SZE munkáltatójának feltüntetésével, vagy annak a személynek a megjelölésével, akivel/amellyel az adott SZE foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll; b. szakmai önéletrajz a SZE saját kezű aláírásával, amelyből az alk. köv.-ben előírt végzettsége, szakmai gyakorlata egyértelműen kiderül év/hónap pontossággal (a párhuzamos szakmai tap. egyszer kerülnek figyelembevételre); továbbá tartalmaznia kell a SZE rendelkezésre állásról és adatkezelésről szóló nyilatkozatát; c. SZE-k végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata amennyiben releváns; A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlatot év/hónap részletezettséggel kell ismertetni. Az időben egymást átfedő gyakorlati időtartamok esetén az átfedéssel érintett időtartamot egyszer veszi figyelembe az AK a szakmai gyakorlati idő megállapításánál. Amennyiben az adott SZE már szerepel az illetékes kamara által vezetett elektronikus hatósági nyilvántartásban (nylvt.), úgy Ajánlatkérő a végzettség és szakmai tapasztalat meglétét az elektronikus nylvt.-ban ellenőrzi, ebben az esetben a b) pont szerinti szakmai tap.nem szükséges bemutatni, elegendő a jogosultság megszerzésének első időpontjának feltüntetése és a nylvt.-szám megadása, valamint a c) pont szerinti iratokat nem kell csatolni. Amennyiben a bemutatott SZE az elektronikus nylvt.-ban adminisztrációs okokból nem szerepel, úgy az előírt jogosultság fennállása az illetékes kamara által kiállított, a tárgyévre vonatkozó érvényes igazolással is igazolható. A honlapon történő ellenőrzés elősegítése érdekében AT csatolhatja a jogosultság elérési útvonalát. Más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban a jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordításának benyújtása szükséges. AT nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén az általa teljesítésbe bevont SZE-k a kamarai nylvt.-ba vétellel a szerződés megkötéséig rendelkezni fognak. A nylvt.-ba-vétel elmaradása az AT szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bek. alapján. A végzettség és/vagy képzettség egyenértékűségének bizonyítása AT kötelessége és felelőssége. Külföldön szerzett végzettségek egyenértékűségének bizonyítására a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. tv. irányadó. A Kbt. 65. § (6) bek. alapján az előírt alk. köv. a közös AT-k együttesen is megfelelhetnek. Az előírt alk. köv. a közös AT-k bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alk. köv.-t vagy köv.-eket, amelyek igazolása érdekében az AT-k ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodnak. Az

ajánlatához csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses, előszerződésben, vagy más módon vállaltkötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződésteljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az alk. ig. tekintetében irányadók a Kbt. 65. § (7)-(9) és (11)-(12) bek. Az alk. köv. igazolásával kapcsolatos részletes előírásokat a 321/2015. (X. 30.) Kr. és a közb. dok. tartalmazzák.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. Az MSZ.2.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli speciális többlet szakmai tapasztalata NF/NF feszültség alatt alállomáson végzett építési munkák során (min.0, max. 36 hó) NF= minimum 400 kV-os feszültség szintet jelent.

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. Az MSZ.2.2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli speciális többlet szakmai tapasztalata NF/NF feszültség alatt alállomáson végzett építési munkák során (min.0, max. 36 hó) NF= minimum 400 kV-os feszültség szintet jelent.

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 8

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. Az MSZ.2.3. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli speciális többlet szakmai tapasztalata NF/NF feszültség alatt alállomáson végzett építési munkák során (min.0, max. 36 hó) NF= minimum 400 kV-os feszültség szintet jelent.

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 7

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Tartalékkerettel növelt ajánlati ár (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként – többek között – a következő iratokat bocsátotta a gazdasági szereplők rendelkezésére:

I. kötet: Útmutató az ajánlattételhez

Iratminták

II. kötet: Vállalkozási szerződéstervezet

III. kötet: Műszaki dokumentáció

IV. kötet: Adatkezelési tájékoztató

Iratminták

4. A dokumentáció I. Kötet Útmutató az ajánlattételhez „Hévíz alállomás kivitelezése” 2025. egyebek mellett rögzítette:

I.1. A beszerzés tárgya Ajánlatkérő (MVM XPert Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) a Kbt. Második Része alapján, uniós eljárásrendben a Kbt. 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, „Hévíz állomás kivitelezése” tárgyban. Ajánlattevőnek ajánlata kidolgozásakor figyelembe kell vennie azokat a követelményeket, feltételeket, amelyeket az ajánlattételi felhívás és a jelen ajánlati dokumentáció (továbbiakban: dokumentáció) tartalmaz.

I.2. A közbeszerzési dokumentumok (Dokumentáció) használata

A Jelen Dokumentáció nem mindenben ismétli meg az ajánlattételi felhívásban foglaltakat, az ajánlattételi felhívással együtt kezelendő, és nem teszi nélkülözhetővé a Kbt. és végrehajtási rendeletei rendelkezései érdeklődő gazdasági szereplők általi ismeretét.

Az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem szabályozottak vonatkozásában a 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) és végrehajtási rendeletei irányadóak. Az ajánlattevők a dokumentációt csak a beszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadáshoz, illetve a beszerzés tárgyának megvalósítása céljából használhatják fel.

Az ajánlattevő ajánlatának benyújtásával teljes egészében elfogadja a Kbt. előírásai szerint ezen közbeszerzési eljáráshoz elkészített ajánlattételi felhívás és a Dokumentáció (a továbbiakban együtt: ajánlati dokumentáció) összes feltételét az ajánlattétel kizárólagos alapjául.

Az ajánlattevő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja és betartsa az ajánlati dokumentációban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást. Az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenítését vonhatja maga után:

- ha elmulasztja az előírt információk és dokumentumok benyújtását a kitűzött határidőkre; vagy

- ha olyan ajánlatot nyújt be, amely tartalmi szempontból nem felel meg az ajánlati dokumentációban megadott minden követelménynek.

II. FEJEZET AZ AJÁNLATTÉTELLEL ÉS AZ ELJÁRÁSSAL KAPCSOLATOS TUDNIVALÓK

II.1. Bevezetés

Az Ajánlattevők kizárólagos kockázata, hogy gondosan megvizsgálják az Ajánlati Dokumentációt és annak minden kiegészítését, amely az ajánlati időszak alatt került kibocsátásra, valamint, hogy megbízható információkat szerezzenek be minden olyan körülmény és kötelezettség vonatkozásában, amely bármilyen módon is befolyásolhatja az Ajánlat természetét, mennyiségi jellemzőit vagy a megvalósítását abban az esetben, ha az Ajánlat elfogadást nyer.

II.3.2. Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok és ezzel kapcsolatos előírások

A Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jegyzéket az alábbi felsorolás tartalmazza.

AZ AJÁNLAT RÉSZÉKÉNT BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK

Felolvasólap – Kbt. 66. § (5) bek. alapján, a Kbt. 68. § (4) bek. szerinti tartalommal - elektronikus űrlap, az EKR-ben töltendő ki

Részletes árajánlat (árazott költségvetés) - a kiadott excel tábla szerint, excel és aláírt pdf. formában

Nyilatkozat Kbt. 66. § (6) bek. (Alvállalkozók bevonásáról szóló nyilatkozat) - elektronikus űrlap, az EKR-ben töltendő ki

Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján - elektronikus űrlap, az EKR-ben töltendő ki
A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt

Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak – tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. /A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti esetben/

Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) a kizáró okok és az alkalmasság vonatkozásában elektronikus űrlap, az EKR-ben töltendő ki [Közös ajánlattevőknek külön-külön, valamint kapacitást nyújtó szervezetnek is csatolnia szükséges.

Az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására csatolandó, az ajánlatba MÉG NEM kell becsatolni

MSZ1. alkalmassági követelmény igazolása

Az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésére szolgáló, a 321/2015. (X. 30.) Kr. 22. § (3) bek. szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolás, az MSZ1. pontban foglaltak igazolására. (11. sz. iratminta)

MSZ2. alkalmassági követelmény igazolása

Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelmények (MSZ2. pont) vonatkozásában bemutatott szakemberek - elektronikus űrlap, az EKR-ben töltendő ki Csak abban az esetben elegendő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra csatolni a dokumentumokat, amennyiben az értékelés körében az ajánlattevő 0 hónapot ajánl meg.

Az MSZ2. szerinti szakemberek szakmai önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozatuk az MSZ2. pontban foglaltak szerinti alkalmassági követelmények igazolására

(1. sz. iratminta)

Csak abban az esetben elegendő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra csatolni a dokumentumokat, amennyiben az értékelés körében az ajánlattevő 0 hónapot ajánl meg.

Az MSZ2. szerinti szakemberek végzettségét igazoló iratok másolata adott esetben, amennyiben a szakember nem szerepel az illetékes szakmai szervezet (kamara) által vezetett nyilvántartásban, vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül)

A végzettség egyenértékűségének igazolása (adott esetben)

Csak abban az esetben elegendő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra csatolni a dokumentumokat, amennyiben az értékelés körében az ajánlattevő 0 hónapot ajánl meg.

II.3.4. Az ajánlatra vonatkozó formai előírások

Ajánlattevőknek ajánlatát jelszó nélkül olvasható, de nem módosítható pdf vagy azzal egyenértékű formátumban kell benyújtani.

Amennyiben az EKR-ben az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az ajánlat részét képező dokumentumok informatikai jellemzőire vonatkozó követelményeknek, de az ajánlatkérő számára olvasható, illetve megjeleníthető, az ajánlatkérő – ha azt nem tartja szükségesnek – nem köteles hiánypótlásra felhívni az ajánlattevőt, és úgy kell tekinteni, hogy az ajánlat megfelelt az előírt követelményeknek. Amennyiben az ajánlat részeként csatolt dokumentum nem tesz eleget az előírt informatikai követelményeknek és az ajánlatkérő számára nem olvasható, illetve jeleníthető meg, ez nem tekinthető formai hiányosságnak, azt úgy kell kezelni, mintha az ajánlattevő az érintett dokumentumot nem nyújtotta volna be és a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályaira figyelemmel kell eljárni. (424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (2) bek.)

Amennyiben az EKR-ben az ajánlat részeként csatolt dokumentum eleget tesz a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az ajánlat részét képező dokumentumok informatikai jellemzőire vonatkozó követelményeknek, de az egyéb okból nem olvasható, illetve nem jeleníthető meg, az ajánlattevőt fel kell hívni az ajánlat olvashatóságához és megjeleníthetőségéhez szükséges szoftver megnevezésére. Az ajánlatkérő – ha a

közbeszerzési dokumentumokban eltérően nem rendelkezik – csupán általánosan hozzáférhető, ingyenes vagy szabad szoftvert köteles igénybe venni az ajánlatok olvasásához és megjeleníthetőségéhez az ajánlattevő előbbi nyilatkozata alapján. Amennyiben a dokumentum tartalma ezt követően sem határozható meg, azt úgy kell kezelni, mintha az ajánlattevő az érintett dokumentumot nem nyújtotta volna be és a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályaira figyelemmel kell eljárni. (424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (3) bek.)

Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara – legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel – elektronikusan látta el hitelesítéssel. (Kbt. 41/A. § (1) bek.)

Ajánlatkérő a II.3.2. pontban meghatározza, hogy mely nyilatkozatokat kell elektronikus űrlapon megtenni. Az elektronikus űrlapo(ka)t Ajánlatkérő az EKR-ben biztosítja. Amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként 16 megtenni. Ha az adott nyilatkozatra az EKR-ben elektronikus űrlap áll rendelkezésre, azt akkor is ki kell tölteni, ha az ajánlatkérő az adott nyilatkozat más nyelven történő benyújtását is lehetővé teszi az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben, és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező eltérő nyelvű nyilatkozatot csatol a rendszerben. Ebben az esetben, ha az elektronikus űrlap magyar nyelven kerül kitöltésre, azt a csatolt nyilatkozat fordításának kell tekinteni. (Kbt. 41/A. § (3) bek.)

Az ajánlattevők számára valamennyi nyilatkozat űrlap csak akkor válik szerkeszthetővé, ha megerősíti, hogy a nyilatkozat űrlapot elfogadja és be kívánja nyújtani. Amennyiben az ajánlattevő „A nyilatkozat tartalmát elfogadom és be kívánom nyújtani.” négyzetet NEM jelöli, akkor a nyilatkozat be nem nyújtott nyilatkozatnak minősül, melyet az ajánlatkérői oldalon, a benyújtott jelentkezésben/ajánlatban, az üresen megjelenő nyilatkozat űrlapon jelez a rendszer, feltüntetve, hogy az érintett nyilatkozatot, az adott eljárási cselekménnyel be nem nyújtott nyilatkozatként kell kezelni. Amennyiben a gazdasági szereplő úgy kívánja benyújtani az nyilatkozat űrlapok szerkesztésére szolgáló eljárási cselekményét, hogy nem nyilatkozik az űrlap elfogadásáról, benyújtásáról, akkor a rendszer figyelmezteti, hogy nem jelölte meg, hogy a nyilatkozat tartalmát elfogadja, a nyilatkozatot be kívánja nyújtani, ezért az eljárási cselekmény részeként ezen nyilatkozatok nem kerülnek benyújtásra, amely az ajánlat/jelentkezés érvénytelenségét is eredményezheti. Az eljárási cselekmény benyújtása a „Folytatja a benyújtást? Igen/Mégsem” válasz jelölésével folytatható, vagy szakítható meg.

Ahol a Kbt. vagy annak végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papír alapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként vagy olyan formában

is, ahol a papír alapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara – legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel – elektronikusan látta el hitelesítéssel. Azon nyilatkozatok esetén, amelyeket csatolással kell feltölteni az EKR-be, az ajánlatban lévő, minden – az ajánlattevő vagy alvállalkozó, vagy más szervezet által készített – rá vonatkozó dokumentumot (nyilatkozatot) a végén alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek, aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak. Az ajánlat minden olyan oldalát, amelyen – az ajánlat beadása előtt – tartalmat érintő módosítást hajtottak végre, az adott dokumentumot aláíró személynek vagy személyeknek a módosításnál is alá kell írnia.

Az ajánlattevőnek a kért információra vonatkozóan a nyilatkozatait cégszerűen aláírva, illetve az EKR által biztosított módon az ajánlat részeként kell benyújtania. Az Iratmintákat ki kell tölteni, szükség esetén pótlapokat is lehet mellékelni.

Az Iratminták szerinti nyilatkozatok aláírója felelős azért, hogy az összes állítás a valóságnak megfelel.

Az ajánlatban a kiadott iratminták az ajánlattételi felhívásnak, dokumentációnak és jogszabályoknak megfelelően módosíthatóak, kiegészíthetőek. A nyilatkozatminták esetleges hiánya nem mentesíti ajánlattevőt az ajánlattételi felhívásban előírt dokumentumok teljes körű benyújtásának kötelessége és felelőssége alól.

5. Az Iratminták között a 11. sz iratminta a „Referenciaigazolás” volt, amelyben a referenciák bemutatására egy öt oszlopos táblázat szolgált. Az egyes oszlopok fejléce sorrendben a következő volt:

„Referenciaigazolás kiállítója (név, székhely, kapcsolattartó neve és elérhetősége)”

„Az építési beruházás tárgya és mennyisége (adott esetben saját teljesítés ismertetésével)”

„Teljesítés kezdő és befejező ideje (év/hónap/nap) Teljesítés helye”

„A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem)”

„A teljesítés százalékos arányának feltüntetése (%)”

6. Az ajánlatkérő négy alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, amelyben a jogorvoslati kérelem tárgyával kapcsolatos kérdés, illetve válasz nem szerepelt.

7. Az ajánlattételi határidőre – 2025. november 24. nap 10:00 óráig – 5 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező (1. Tartalékkerettel növelt ajánlati ár (nettó Ft): 1.603.477.030 Ft) és a Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft. (1. Tartalékkerettel növelt ajánlati ár (nettó Ft): 1.339.027.616 Ft) nyújtott be ajánlatot.

8. A Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft. az ajánlatában kapacitást nyújtó szervezatként jelölte meg a Czakó És Társai Épületgépészeti Kivitelező és Szolgáltató Kft., valamint az Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Kft. gazdasági társaságokat.

9. A Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatában az MSZ.2.1., MSZ.2.2. és MSZ.2.3. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakemberek alkalmassági követelményen felüli speciális többlet szakmai tapasztalataként a maximális 36 hónap értéket ajánlotta meg.

Az ajánlatban az iratminta szerint benyújtott referenciaigazolás a következő adatokat tartalmazta:

Referenciaigazolás kiállítója (név, székhely, kapcsolattartó neve és elérhetősége)	Az építési beruházás tárgya és mennyisége (adott esetben saját teljesítés ismertetésével) ²	Teljesítés kezdő és befejező ideje (év/hónap/nap) Teljesítés helye	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem)	A teljesítés százalékos arányának feltüntetése (%)
MVM Xpert Zrt. 1158 Budapest, Rálospalotai Körvasút sor 105 Dani Sándor Tel: 06209352163 Dani.Sandor@mvexpert.hu	MAVIR Oroszlány alállomáson a 3. sz. transzformátor beépítése a hozzá tartozó bővítéssel Vasbeton transzformátor alap, behúzó gerenda, vendégsín alap és vonóbak készítése kavicsbetonból, a keverék bedolgozásával, vibrátoros tömörítéssel, utókezeléssel C30/37-XA2-XF1-24-F3 (MSZ 4798:2016) 285 m ³	2021.06.17- 2021.09.03.	Igen	100 %

A Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatában az MSZ2.2 műszaki szakmai alkalmassági követelmény tekintetében T.A. szakember önéletrajzát csatolta, aki az Electro Effect Kft. alkalmazásában állt. Az MSZ2.3 műszaki szakmai alkalmassági követelmény tekintetében C.A. szakember önéletrajzát csatolta, aki a Czakó és Társa Kft. alkalmazásában állt.

10. Az ajánlatkérő 2025. december 1-én, 2025. december 5-én, 2026. január 13-án, 2026. január 27-én, 2026. február 20-án hiánypótlásra és felvilágosításra hívta fel az ajánlattevőket, továbbá aránytalanul ár és egyéb aránytalan vállalás tekintetében 2025. december 9-én, 2026. január 13-án indokoláskérést alkalmazott.

11. Az ajánlatkérő 2025. december 1-jén a Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatával kapcsolatban a következő hiány pótlását kérte:

„Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a 3. sz. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására a megjelölt T.A. szakember önéletrajzát is, abból ugyanakkor nem állapítható meg a 3. sz. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztottsága, mivel az önéletrajz 3. és 4. soraiban feltüntetett szakmai (többlet) tapasztalat nem az előírt NF/NF alállomáson végzett építési munkára vonatkozik (hanem nagyfeszültségű távvezetéki oszlopok alapozására). A fentiekre tekintettel Ajánlattevő a szakember önéletrajzával csupán 32 hónap többlettapasztalatot a 3. sz. értékelési szempont vonatkozásában a felolvasólapon megajánlott 36 hónap helyett.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten a 3. sz. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására a megjelölt T.A. szakember önéletrajzát úgy, hogy abból megállapítható legyen, hogy a 3. sz. értékelési szempontra megajánlott T.A. szakember rendelkezik (legalább) 36 hónap szakmai (többlet)tapasztalattal NF/NF feszültség alatt alállomáson végzett építési munkák során.

Amennyiben szükséges Ajánlattevő mutasson be olyan további szakmai tapasztalatot, amely alkalmas a 3. sz. értékelési szempont szerinti megajánlása alátámasztására.”

12. A Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft. a 2025. december 3-án, határidőben benyújtott hiánypótlásában csatolta T.A. szakember módosított önéletrajzát.

13. A Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft.-hez intézett 2026. január 27-i 4. sz. hiánypótlási felhívás egyebek mellett a következőkre vonatkozott:

„Ajánlattevő ajánlatában csatolta nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában, amelyben megjelölte, hogy az MSZ.2.2. és MSZ.2.3. alkalmassági követelmény igazolására kapacitásnyújtó szervezet kapacitásaira támaszkodik. (MSZ.2.2. alkalmassági követelmény esetében E.E. Kft, MSZ.2.3. alkalmassági követelmény esetében Cz. és T. Kft kapacitásaira). Ajánlattevő csatolta továbbá ajánlatában az E.E. Kft. és a Cz. és T. Kft. kapacitásnyújtó szervezetekre vonatkozó kitöltött Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (EEKD) is.

A fentiek ellenére Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta E.E. Kft. és a Cz. és T. Kft. kapacitásnyújtó szervezetek olyan szerződésben vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. A fentiek ellenére Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta E.E. Kft. és a Cz. és T. Kft. kapacitásnyújtó szervezetek képviselőjében aláíró személy cégjegyzési jogosultságának igazolására közjegyző által hitelesített aláírási címpéldányát vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a 9. § (3) bekezdése szerinti ügykörben ellenjegyzett aláírás mintáját, vagy közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az MSZ.2.2. és az MSZ.2.3. alkalmassági követelmény igazolására bevont E.E. Kft. és a Cz. és T. Kft. kapacitásnyújtó szervezetek

- olyan szerződésben vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, illetve amely tartalmazza az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.
- képviselőjében aláíró személy cégjegyzési jogosultságának igazolására közjegyző által hitelesített aláírási címpéldányát vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a 9. § (3) bekezdése szerinti ügykörben ellenjegyzett aláírás mintáját, vagy közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást.”

„Ajánlattevő ajánlatában csatolta a referenciaigazolást az MSZ1. alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására, ugyanakkor a referenciaigazolásból nem derül ki egyértelműen, hogy az min. 400 kV-os transzformátor alap építésre és/vagy bővítésre, és/vagy átalakításra vonatkozott.

7. Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten referenciaigazolást úgy, hogy abból egyértelműen derüljön ki, hogy az min. 400 kV-os transzformátor alap építésre és/vagy bővítésre, és/vagy átalakításra vonatkozott.”

14. A Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft. a 2026. január 29-én, határidőben benyújtott hiánypótlásában csatolta T.A. szakember aláírás-mintáját, amely szerint:

„Alulírott T.A. [...], mint az Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselője – ügyvezetője – a Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatosan nevemet az alábbiak szerint jegyzem: [aláírás] A Korlátolt Felelősségű Társaság jegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel előírt, illetve előnyomott társasági név alá nevemet írom, mert az Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság törvényes képviselőjére és cégjegyzésére önállóan jogosult vagyok, mint vezető tisztségviselő (ügyvezető).”

Csatolta a T.A. szakember, mint az Electro Effect Kft. ügyvezetőjének kötelezettségvállaló nyilatkozatát, amelyben megadta a Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft.-nek, illetve ügyvezetőjének meghatalmazását is. A nyilatkozat egyoldalas volt, amely szerint:

„Alulírott T.A. [...], mint az Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [...] cégjegyzésre jogosult törvényes képviselője jelen okirat aláírásával nyilatkozom, [...]

[aláírás] T.A. ügyvezető”

A Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft. csatolta C.A.L. szakember aláírási címpéldányát is, amely szerint:

„Alulírott, C.A.L. [...], mint a CZAKÓ és TÁRSAI Épületgépészeti Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [...] ügyvezetője a céget akként jegyzem, hogy nevemet a cég géppel vagy kézzel előírt, illetve előnyomtatott nevéhez önállóan az alábbiak szerint írom: [aláírás]”

Csatolta a C.A.L. szakember, mint az Czakó és Társai Kft. ügyvezetőjének kötelezettségvállaló nyilatkozatát, amelyben megadta a Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft.-nek, illetve ügyvezetőjének meghatalmazását is. A nyilatkozat egyoldalas volt, amely szerint:

„Alulírott C.A.L. [...], mint a Czakó és Társai Épületgépészeti Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [...] cégjegyzésre jogosult törvényes képviselője jelen okirat aláírásával nyilatkozom, [...]

[aláírás] C.A.L. ügyvezető”

A Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft. csatolt egy újabb referenciaigazolást is a következő tartalommal:

Referenciaigazolás kiállítója (név, székhely, kapcsolattartó neve és elérhetősége)	Az építési beruházás tárgya és mennyisége (adott esetben saját teljesítés ismertetésével) ²	Teljesítés kezdő és befejező ideje (év/hónap/na p) Teljesítés helye	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem)	A teljesítés százalékos arányának feltüntetése (%)
MVM Xpert Zrt. 1158 Budapest, Ráospalotai Körvasút sor 105 Kovács János Tel: 06204201233	Bicske Dél állomásba III. 420/132 kV-os transzformátor beépítéséhez kapcsolódó építészeti munkák Transzformátor alap bedolgozott betonmennyiség: 175 m ³	2021.11.22- 2022.09.30.	Igen	100 %

15. A Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft.-hez intézett 2026. február 20-i 5. sz. hiánypótlási felhívás a következőkre vonatkozott:

„Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolta az MSZ.2.2. és MSZ.2.3. alkalmassági követelmény igazolására kapacitásnyújtó szervezet (MSZ.2.2. alkalmassági követelmény esetében E.E. Kft, MSZ.2.3. alkalmassági követelmény esetében Cz. és T. Kft) kötelezettségvállalását tartalmazó okiratokat, ugyanakkor azok tartalmuk alapján nem megfelelőek, tekintettel arra, hogy általánosságban, megjelölés nélkül rögzítik a teljesítéshez szükséges erőforrások rendelkezésre állását, ami miatt nem felelnek meg a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglaltaknak.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az MSZ.2.2. és az MSZ.2.3. alkalmassági követelmény igazolására bevont E.E. Kft. és a Cz. és T. Kft. kapacitásnyújtó szervezetek olyan szerződésben vagy előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot ismételt, amely nem általánosan, hanem konkrétan tartalmazza, hogy teljesítéshez szükséges erőforrások miként fognak rendelkezésre állni a teljesítés során, így kerüljön megjelölésre, hogy:

- a kapacitásnyújtó szervezetek, mely alkalmassági követelményt igazolják az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével,
- ehhez kapcsolódóan milyen feladatot fognak ellátni a teljesítés során,
- hogy a szervezetek a szerződés teljesítésében ténylegesen részt vesznek a megjelölt pozícióban,
- hogy a szervezetek a szerződés vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, olyan mértékben vesznek részt, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben,
- mindennek eredményeként a teljesítéshez szükséges erőforrások rendelkezésre fognak állni a teljesítés során.

Kérjük, hogy az ismételt csatolt irat továbbra is tartalmazza az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviseletében eljárhat.”

„2. Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolta a 4. sz. hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően javított referenciaigazolást az MSZ1. alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására, ugyanakkor a becsatolt »REFERENCIAIGAZOLÁS Hévíz _KJ szign« elnevezésű referenciaigazolás nem papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában került benyújtásra, mivel annak szövege kijelölhető és az aláírás képként került ráillesztésre, megállapítható továbbá, hogy az aláíróként feltüntetett K.J. projektvezető a referenciaigazolás kiállítójánál nem jogosult cégjegyzésre.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételt »REFERENCIAIGAZOLÁS Hévíz _KJ szign« elnevezésű referenciaigazolást papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában, azaz szkennelve, úgy, hogy azon az aláírás eredeti, saját kezűleg írt aláírás vagy elektronikus aláírás legyen. Kérjük továbbá, hogy a referenciaigazolás a referenciaigazolás kiállítója részéről aláírási jogkörrel rendelkező személy által kerüljön aláírásra. úgy, hogy azon az aláírás eredeti, saját kezűleg írt aláírás vagy elektronikus aláírás legyen. Kérjük továbbá, hogy a referenciaigazolás a referenciaigazolás kiállítója részéről aláírási jogkörrel rendelkező személy által kerüljön aláírásra.”

16. A Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft. 2026. február 23-i hiánypótlása egyebek mellett tartalmazta:

A két szakember, illetve kapacitás biztosító szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát tartalmilag kiegészítette, formailag azok változatlanok maradtak, azaz egyoldalasak voltak, a nyilatkozat elején feltüntetésre került, hogy a nyilatkozó mely szervezet nevében és milyen minőségben nyilatkozik, valamint a szakember aláírását és betöltött tisztségét tartalmazta a lap alján.

A módosított referenciaigazolást is becsatolta, annak kiállítója megváltozott, az adattartalma a következő volt:

Referenciaigazolás kiállítója (név, székhely, kapcsolattartó neve és elérhetősége)	Az építési beruházás tárgya és mennyisége (adott esetben saját teljesítés ismertetésével) ²	Teljesítés kezdő és befejező ideje (év/hónap/nap) Teljesítés helye	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (igen/nem)	A teljesítés százalékos arányának feltüntetése (%)
MVM Xpert Zrt. 1158 Budapest, Ráospalotai Körvasút sor 105 Bene Róbert 06205319921 Dani Sándor 06209352163	Bicske Dél állomásba III. 420/132 kV-os transzformátor beépítéséhez kapcsolódó építészeti munkák Transzformátor alap bedolgozott betonmennyiség: 175 m ³	2021.11.22- 2022.09.30.	Igen	100 %

17. Az ajánlatkérő 2026. február 27-én megküldte az írásbeli összegezést, amely szerint az eljárás eredményes lett.

Az írásbeli összegezés többek között rögzítette:

V.2.1) Az érvényes ajánlatot tevők

Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Az érvényes ajánlattevők tekintetében alkalmasságuk indokolása:

Az ajánlattételi határidő előtt benyújtott ajánlat az ajánlatban benyújtott igazolásokkal, árindokolással és hiánypótlásokkal együtt mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és műszaki-szakmai alkalmasságát a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően igazolta.

Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó megajánlás adatai:

1. Tartalékkerettel növelt ajánlati ár (nettó Ft): 1 339 027 616 2. Az MSZ.2.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli speciális többlet szakmai tapasztalata NF/NF feszültség alatt állomáson végzett építési munkák során (min.0, max. 36 hó) NF= minimum 400 kV-os feszültség szintet jelent: 36 3. Az MSZ.2.2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli speciális többlet szakmai tapasztalata NF/NF feszültség alatt állomáson végzett építési munkák során (min.0, max. 36 hó) NF= minimum 400 kV-os feszültség szintet jelent: 36 4. Az MSZ.2.3. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli speciális többlet szakmai tapasztalata NF/NF feszültség alatt állomáson végzett építési munkák során (min.0, max. 36 hó) NF= minimum 400 kV-os feszültség szintet jelent: 36

V.2.5) Nem ellenőrzött ajánlatok:

MaxicontPower Kft.

WEST HUNGÁRIA BAU Építőipari Szolgáltató Kft.

STS Engineering & Construction Kft.

Forest-Vill Villamosipari és Energetikai Létesítményeket Tervező és Kivitelező Zrt.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft.

A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

Az ajánlattételi határidő előtt benyújtott ajánlat az ajánlatban benyújtott igazolásokkal, árindokolással és hiánypótlásokkal együtt mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattevő az ajánlatkérő részére az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint összességében a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

Az ellenszolgáltatás összege: 1 339 027 616,00 HUF

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybevétele:

Igen

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni

MSZ2.3 MV-ÉG Felelős műszaki vezetői tevékenység; MSZ2.2 MV-VI Felelős műszaki vezetői tevékenység

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Alvállalkozói adatok

Czakó És Társai Épületgépészeti Kivitelező és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza Debreceni utca 93.) Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Kft. (7625 Pécs Majtényi Ferenc utca 29.)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Kapacitásnyújtói adatok

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ezen szervezetek erőforrásaira is támaszkodik:

Czakó És Társai Épületgépészeti Kivitelező és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza Debreceni utca 93; Alkalmassági követelmény: MSZ2.3.) Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Kft. (Pécs Majtényi Ferenc utca 29.; Alkalmassági követelmény: MSZ2.2.)

„VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2026.02.28

Lejárata: 2026.03.09”

18. A kérelmező 2026. március 2-án iratbetekintési kérelmet nyújtott be a Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatának következő részeibe: MSZ1., MSZ2.,1., MSZ2.2., MSZ2.2. Közölte, hogy „Az iratbetekintési kérelem kiterjed az eljárás során a benyújtott valamennyi referenciaigazolásra, így azokra is, amelyek tekintetében a Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft. részére hiánypótlási felhívás került kibocsátásra.”

19. Az iratbetekintésre 2026. március 3-án 14:00 órai kezdettel került sor, amelyről jegyzőkönyv készült.

20. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2026. március 13-án kötötték meg a vállalkozási szerződést. A vállalkozási szerződést az ajánlatkérő részéről 10 óra 56 perckor és 11 óra 2 perckor, a nyertes ajánlattevő részéről 14 óra 1 perckor írták alá elektronikusan.

21. Az eredményről szóló tájékoztató az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében 2026. április 24-én 283950-2026 számon került közzétételre, amely egyebek mellett rögzítette:

„6.1.2. Információk a nyertesekről

Nyertes: Hivatalos név: Bolax Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Ajánlat: Ajánlat azonosítója: EKR001529702025/2756

A rész vagy a részcsoport azonosítója: LOT-0001

Ajánlat értéke: 1 339 027 616,00 HUF

Az ajánlatot rangsorolták: igen

Helyezés a nyertesek listáján: 1

Alvállalkozás: Igen

Az alvállalkozásba adott szerződésrész értéke ismert: igen

Az alvállalkozás értéke: 3 651 894,00 HUF

Az alvállalkozásba adott szerződésrész százalékos aránya ismert: nem

Leírás: MSZ2.3 MV-ÉG Felelős műszaki vezetői tevékenység; MSZ2.2 MV-VI Felelős műszaki vezetői tevékenység

A szerződésre vonatkozó információk:

A szerződés azonosítója: 1

Cím: Hévíz alállomás kivitelezési szerződés

A nyertes kiválasztásának időpontja: 27/02/2026

A szerződés megkötésének időpontja: 13/03/2026”

A jogorvoslati kérelem

22. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2026. március 13-án, a hiánypótlását 2026. április 16-án nyújtotta be. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét a 2026. április 30-án benyújtott, és 2026. június 5-én hiánypótlott beadványában kiegészítette. A kérelmező a kiegészítő kérelmét 2026. július 2-án visszavonta.

23. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2026. július 13-án kezdődött meg. A Döntőbizottság a Kbt. 164. § (3) bekezdése szerint járt el.

24. A kérelmező az alap jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben.

25. A kérelmező kimutatta, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja, a kérelmező lett volna a nyertes ajánlattevő.

26. A kérelmező az eljárást lezáró döntésről 2026. február 27-én szerzett tudomást, amelyet követően a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti 5 napos határidőben 2026. március 2-án iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő. A Kbt. 148. § (3) bekezdése, valamint a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján a tíz napos határidő számítása (annak első napja) 2026. március 4-én indult, amely határidő megtartott, mivel a kérelmező a kérelmét 2026. február 13-án nyújtotta be.

27. Első kérelmi elem. Az érvénytelenség első oka.

28. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját, tekintettel arra, hogy nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő

ajánlatát érvénytelennek annak ellenére, hogy a nyertes ajánlattevőnek az ajánlati felhívás III.4. pontjában az MSZ2.2. alkalmassági követelmény szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő kapacitásnyújtó, az Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Kft. kötelezettségvállaló nyilatkozata, valamint a kapacitásnyújtónak a nyertes ajánlattevőnek adott meghatalmazása nem felelt meg a közbeszerzési dokumentációnak és az irányadó jogszabályoknak.

29. Az Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Kft. által adott 2026. január 28-án, majd a 2026. február 23-án kelt „Nyilatkozat kötelezettségvállalásról” megnevezésű dokumentum, valamint az ezen okiratokba foglalt meghatalmazás nem került a kapacitást nyújtó által cégszerűen aláírásra.

30. A Kbt. 65. § (9) bekezdése, a Kbt. 66. § (1) bekezdése, az ajánlati felhívás III.4. pontjában az MSZ2.2. alkalmassági követelmény, valamint az MVM Közbeszerzési Útmutató I.1. pont, az MVM Közbeszerzési Útmutató I.2. pont hatodik bekezdésének első mondata, az MVM Közbeszerzési Útmutató II. 3.2. pont „További benyújtandó nyilatkozatok” táblázat rész hetedik és nyolcadik sor, valamint az MVM Közbeszerzési Útmutató „II.3.4. Az ajánlatra vonatkozó formai előírások” pont hetedik bekezdése alapján a kapacitásnyújtó rendelkezésre állásnak igazolása része az ajánlattevő ajánlatának, vagyis arra ugyanazon formai követelmények irányadók, mint az ajánlatra, azaz ezen kapacitásnyújtói nyilatkozat tekintetében a cégszerű aláírás a követelmény.

31. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 9. §-a határozza meg a cégszerű aláírás feltételeit, amely szerint a cég nevében olyan módon kell aláírni, ahogy azt a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány, illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

32. Az Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Kft., mint MSZ2.2. alkalmassági követelmény szerinti kapacitásnyújtó által benyújtott aláírás-minta szerint T.A. aláírása akkor cégszerű, ha „akként történik, hogy a géppel vagy kézzel előírt, illetve előnyomott társasági név” alá írja nevét. (kérelem 7. számú melléklet – Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Kft. T.A. aláírás-minta)

Az Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Kft. által 2026. január 28-án, majd a 2026. február 23-án adott „Nyilatkozat kötelezettségvállalásról” megnevezésű dokumentum aláírás részénél T.A. ügyvezető aláírása mellett nem olvasható a kapacitásnyújtó cég aláírás minta szerinti géppel vagy kézzel előírt, illetve előnyomott társasági neve, ami azt jelenti, hogy ezen dokumentum nem került cégszerűen aláírásra, ezen dokumentum nem felelt meg sem a közbeszerzési dokumentumoknak, sem az irányadó jogszabályoknak. (jogorvoslati kérelem 8. számú melléklet – Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Kft. által adott 2026. január 28-án kelt nyilatkozata, 9. számú melléklet – Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Kft. által adott 2026. február 23-án kelt nyilatkozata)

33. A kapacitásnyújtó nyilatkozata annak ellenére sem felel meg ezen kritériumoknak, hogy az ajánlatkérő a 4. sz. hiánypótlási felhívásban felhívta, hogy csatolja a „Közjegyző által hitelesített aláírási címpéldányt vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a 9. § (3) bekezdése szerinti ügykörben ellenjegyzett aláírás mintát (Ajánlattevő(k), illetve adott esetben kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában is)”, amely azt igazolja, hogy az ajánlatkérő cégszerű aláírást várt volna el. (jogorvoslati kérelem 10. számú melléklet – 4. sz. hiánypótlási

felhívás). A nyertes ajánlattevő a hiánypótlást teljesítette, de továbbra sem írta alá cégszerűen a kapacitásnyújtói nyilatkozatot. A 4. sz. hiánypótlás után sor került még egy 5. sz. hiánypótlási felhívásra is, ugyancsak a kapacitásnyújtói nyilatkozathoz kapcsolódóan, amely 5. sz. hiánypótlást megint nem cégszerűen aláírt módon teljesítettek. (jogorvoslati kérelem 11. számú melléklet – 5. sz. hiánypótlás).

34. A nyertes ajánlattevő két egymást követő, azonos tárgyú hiánypótlási felhívás ellenére sem teljesítette az előírt formai követelménynek (cégszerű aláírás) megfelelően a kapacitásnyújtói nyilatkozatot és ennek ellenére az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatát.

35. A kapacitásnyújtói nyilatkozatok tekintetében elvárt cégszerű aláíráshoz kapcsolódóan hivatkozott a D.28/13/2020. számú határozatra.

36. A BDT2014.3175 számú elvi jelentőségű határozat rögzíti, hogy „[...] a szerződés a létrejöttéhez szükséges lényeges elemeket, így a bérlo adatait, a cég nevét, a szolgáltatást és ellenszolgáltatást tartalmazza, azt a felperes ügyvezetője, mint a bérlo képviselője aláírásával ellátta, így a szerződés a cég nyomtatott nevének kiírása hiányában is érvényesen létrejött.”

„Tény, hogy a felperest a szerződéskötés során a cégjegyzékbe bejegyzett vezető tisztségviselője mint törvényes képviselő képviselte a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 29. § (1) bekezdése alapján. A gazdasági társaságot a társaság vezető tisztségviselője, valamint cégvezetője írásban, cégjegyzés útján képviseli [Gt. 29. § (3) bek.]. A cégjegyzés formájára nézve a Ctv. 9. § (1) bekezdése tartalmaz előírást. Eszerint, amennyiben azt a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelemhez csatolták, a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégáírási nyilatkozat (a közjegyzői aláíráshitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza. Jelen esetben a periratokhoz 5. sorszám alatt csatolt aláírási címpéldányból megállapíthatóan a felperesi társaság cégjegyzésének módja, hogy a cég kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve alá vagy fölé az ügyvezető a nevét önállóan aláírja. A perbeli esetben az nem vitatható, hogy a felperes képviselője nem a fentiek szerint írta alá a bérleti szerződést, azon ugyanis a cég nevének feltüntetésére semmilyen, az aláírási címpéldányban rögzített módon, illetve formában nem került sor.”

(12. számú melléklet – BDT2014. 3175)

37. A Kbt. 65. § (12) bekezdése alapján a Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Kft., mint MSZ2.2. alkalmassági követelmény szerinti kapacitásnyújtó köteles volt meghatalmazást adni a nyertes ajánlattevő számára arra, hogy az EKD-ban történő nyilatkozattétel során a képviselőjében eljárjon.

38. Az Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Kft., mint MSZ2.2. alkalmassági követelmény szerinti kapacitásnyújtó a fenti meghatalmazást akként oldotta meg, hogy azt a 2026. január 28-án kelt és a 2026. február 23-án kelt „kötelezettségvállalásról” szóló nyilatkozatba foglalta. Azonban a fent részletezett hiányosságok miatt ezen meghatalmazás sem került cégszerűen aláírásra.

39. A nem cégszerű aláírás a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 325. § (1) bekezdés d) pontja alapján nem minősül teljes bizonyító erejű magánokiratnak.

Az Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Kft., mint MSZ2.2. alkalmassági követelmény szerinti kapacitásnyújtó nyilatkozata és meghatalmazása tekintetében is a cégszerű, azaz a teljes bizonyító erejű magánokirat formai követelményeinek megfelelő aláírás volt a követelmény, amelyet a nyertes ajánlattevő nem teljesített.

40. A fentiek alapján kérelmező álláspontja szerint az Electro Effect Mérnöki és Szolgáltató Kft., mint MSZ2.2. alkalmassági követelmény szerinti kapacitásnyújtó kötelezettségvállaló nyilatkozata és az ebben foglalt meghatalmazás nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és az irányadó jogszabályoknak, amelyre tekintettel Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata révénytelen.

41. Második kérelmi elem. Az érvénytelenség második oka.

42. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját, tekintettel arra, hogy nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek annak ellenére, hogy a nyertes ajánlattevőnek az ajánlati felhívás III.4. pontjában az MSZ2.3. alkalmassági követelmény szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő kapacitásnyújtó, az Czakó és Társai Épületgépészeti Kivitelező és Szolgáltató Kft. kötelezettségvállaló nyilatkozata, valamint a kapacitásnyújtónak a nyertes ajánlattevőnek adott meghatalmazása nem felelt meg a közbeszerzési dokumentációnak és az irányadó jogszabályoknak.

43. Az MSZ2.2. alkalmassági követelmény szerinti kapacitásnyújtó kötelezettségvállaló nyilatkozata és az ebben foglalt meghatalmazással teljes mértékben megegyező formai hiányosságok állnak fenn az ajánlati felhívás III.4. pontjában az MSZ 2.3. alkalmassági követelmény szerinti alkalmassági követelmény szerinti kapacitásnyújtó, a Czakó és Társai Épületgépészeti Kivitelező és Szolgáltató Kft. kötelezettségvállaló nyilatkozata, valamint a kapacitásnyújtónak a nyertes ajánlattevőnek adott meghatalmazása tekintetében is.

44. Közölte, hogy a kérelmező érvelése a Czakó és Társai Épületgépészeti Kivitelező és Szolgáltató Kft. kötelezettségvállaló nyilatkozata, valamint a kapacitásnyújtónak a nyertes ajánlattevőnek adott meghatalmazása tekintetében megegyezik az MSZ2.2. alkalmassági követelmény szerinti kapacitásnyújtó tekintetében előadottakkal, ezért az ismétlés elkerülése érdekében az ott rögzítetteket nem mutatja be részletesen, csupán az eltéréseket.

45. Az érdemi eltérés a kettő kapacitásnyújtó nyilatkozata és meghatalmazása miatti formai hiányosság tekintetben csupán az, hogy Cz.A.L. tekintetében a nyertes ajánlattevő aláírási címpéldányt és nem aláírás mintát nyújtott be, ezt meghaladóan a tényállás, a hiányosságok teljesen megegyeznek. Ezen kapacitásnyújtó tekintetében is két hiánypótlási felhívás volt – szintén a 4. és a 5. sz. hiánypótlás – és pontosan ugyanúgy hiányzik a cégszerű aláírás (egyébként az MSZ2.2 és az MSZ2.3. kapacitásnyújtó nyilatkozat és a meghatalmazás szövege megegyezik).

46. A fentiek alapján a kérelmező álláspontja, hogy a Czakó és Társai Épületgépészeti Kivitelező és Szolgáltató Kft., mint MSZ2.3. alkalmassági követelmény szerinti kapacitásnyújtó kötelezettségvállaló nyilatkozata és az ebben foglalt meghatalmazás nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és az irányadó jogszabályoknak, amelyre

tekintettel Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata révénytelen.

47. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott precedensképes határozat tényállása olyan vezető tisztségviselő aláírás cégszerűségének vizsgálata körében merült fel, amely esetben a cégjegyzésre jogosult (igazgatósági elnök) az aláírás-minta szerint a nevét a cégnév alá írva jegyzi, azonban az ajánlatban és a hiánypótlási nyilatkozaton az aláírását a társaság előnyomtatott neve felett írta alá.

48. A Kúria Kfv.38164/2014/4. számú határozat szövege maga igazolja, hogy az nem alkalmazható az 1-2. kérelmi elemben megjelölt kapacitásnyújtói nyilatkozatok hiányosságaira, mivel ezen Kúriai határozatban az előnyomtatott cégnév közvetlenül az aláírás mellett volt – csupán nem pont a minta szerint az előnyomtatott cégnév alatt, hanem felett – azonban a kérelmező által sérelmezett kapacitásnyújtói nyilatkozatokon a cégjegyzésre jogosult aláírása mellett egyáltalán nincsen ott a kapacitásnyújtó gazdasági társaság neve, sem előnyomtatott, sem pedig kézzel előírt formában, hanem az teljes mértékben hiányzik.

49. A kérelmező által hivatkozott BDT éppen ilyen, a jelen esetre tökéletesen illeszkedő esetre ad iránymutatást, ellentétben az ajánlatkérő által hivatkozott Kúriai döntéssel.

50. Összegezve: Az 1-2. kérelmi elem szerint támadott kapacitás nyújtói nyilatkozatok nem kerültek az MVM Közbeszerzési Útmutató „II.3.4. Az ajánlatra vonatkozó formai előírások” pont, a Ctv. és a BDT2014.3175 szerint cégszerűen aláírva, ezért a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

51. Harmadik kérelmi elem. Az érvénytelenség harmadik oka.

52. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontját, tekintettel arra, hogy nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek annak ellenére, az ajánlati Felhívás III.4. pontjában az MSZ1. alkalmassági követelménynek megfelelés igazolására benyújtott referenciaigazolás nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumoknak és az irányadó jogszabályoknak.

53. A Magyarország Kormánya által kiadott „Tájékoztató a leggyakrabban felmerülő beszerzési tárgyú eljárások alkalmassági követelményeiről” megnevezésű dokumentum 78. oldalán rögzítésre került, hogy: „Ajánlatkérő az alkalmassági követelmény igazolási módja körében köteles előírni, hogy az igazolásnak minimálisan tartalmaznia kell: az építési beruházás tárgyát, mennyiséget vagy az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét, a teljesítés helyét, valamint nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az előbb felsorolt minimális tartalmi elemeken kívül ajánlatkérő további [...]”. (16. számú melléklet – Kormány tájékoztató kivonat)

54. Az ajánlati felhívás III.4. pontjában az MSZ1. „Igazolás” pont hatodik bekezdése, a Kbt. Vhr. 22. § (3) bekezdése, valamint a Kormány által kiadott tájékoztatóban olvasható megállapítások alapján az építési beruházásra vonatkozó referenciaigazolásban – többek

között – kötelező minimális tartalmi elem a referenciaként szolgáló teljesítés helyének a megjelölése.

55. Felhívta a figyelmet, arra, hogy ha internetes keresőben a „Bicske Dél Alállomás”-ra történik keresés, akkor ez a keresés egy „MAVIR Bicske Dél Alállomás” eredményt, ha pedig csak arra történik keresés, hogy „Bicske alállomás”, akkor kettő alállomás is kijön eredményként. Az egyik a már említett „MAVIR Bicske Dél Alállomás” keresési eredmény, a másik pedig a „Bicske Alállomás” keresési eredmény.

Tehát egyik alállomás megnevezése sem felel meg a nyertes ajánlattevő referenciaigazolásán feltüntetett „Bicske Dél Alállomás” megjelölésnek.

Pusztán a „Bicske Dél Alállomás” megjelöléssel a referencia szerinti teljesítés helye nem egyértelmű, az nem azonosítható, így a nyertes ajánlattevő kapcsolódó referenciaigazolása érvénytelen, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és az irányadó jogszabályoknak.

56. Az ajánlatkérő az eljárás során három alkalommal is felhívta a nyertes ajánlattevőt az MSZ1. referenciaigazolás különböző hiányosságainak pótlására, azonban a nyertes ajánlattevő egyik alkalommal sem teljesített olyan referenciaigazolást, amelyben feltüntetésre került volna a teljesítés helye.

57. A nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolások teljesítés adatait jelölő táblázat harmadik „Teljesítés kezdő és befejező ideje (év/hónap/nap) Teljesítés helye” jelölésű oszlopában minden esetben kizárólag a teljesítés kezdő és befejező időpontja szerepel, azonban a teljesítés helyét egyik referenciaigazolásban sem jelölte meg.

58. A végül elfogadott, 2026. február 20-án kelt referenciaigazolás sem tartalmazta a kötelező minimális tartalmi elemek közül a teljesítés helyének megjelölését.

59. A fentiek alapján a kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő MSZ1. alkalmassági követelmény szerinti referencia nyilatkozata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és az irányadó jogszabályoknak, amelyre tekintettel Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata révénytelen.

60. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy pusztán a „Bicske Dél Alállomás” megjelöléssel a referencia szerinti teljesítés helye nem egyértelmű, az nem azonosítható, így a nyertes ajánlattevő kapcsolódó referenciaigazolása érvénytelen, az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és az irányadó jogszabályoknak.

61. A kérelmező előadta, hogy szabályszerűen, a Dápk. 42. § (4) bekezdésének, a Dáptv. 27. § c) pontjának megfelelően és határidőben teljesítette a hiánypótlást.

62. Az előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezése nem kötelezettség, hanem lehetőség.

63. A Kbt. 148. § (12) bekezdése szerinti kötelezettség elmulasztása tekintetében egységes a gyakorlat abban, hogy e szabály kérelmező részéről történő megsértése nem alapozza meg a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasíthatóságát.

64. A kérelmező az alapjogorvoslati kérelmében 9.044.478.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

65. Negyedik kérelmi elem. A kérelmező kiegészítő kérelme.

66. A kérelmező a 2026. április 30-án benyújtott beadványában nyilatkozott, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő rosszhiszeműségét igazolják, hogy célja nem a közbeszerzési eljárás szabályszerű lefolytatása, hanem a szerződés mihamarabbi megkötése és az eljárás mihamarabbi lezárása volt.

67. A kérelmező a Döntőbizottság D.117/16/2026. sz. végzésére 2026. június 5-én a hiánypótlásában akként nyilatkozott, hogy e körben kérte a Kbt. 137. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott jogsértés megállapítását, azaz az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő által megkötött szerződés semmisségének kimondását, továbbá kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdése h) pont alapján állapítsa meg az eredeti állapot helyreállíthatóságát, továbbá kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság kiszabását.

68. Előadta, hogy az ajánlatkérő – úgy, hogy pontosan tudta, hogy még van ajánlattevő, akinek tekintetében nem járt le a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő –, 2026. március 13-án napközben 14 óra 01 perckor (10 órával a jogorvoslati idő lejárta előtt) megkötötte a szerződést a nyertesként kihirdetett ajánlattevővel.

69. A kérelmező a kiegészítő kérelmében további 2.261.120.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

70. A kérelmező 2026. július 2-án nyilatkozott, hogy a negyedik kiegészítő kérelmi elemet visszavonja. Közölte, hogy a 4. kérelmi elem visszavonásának indoka, hogy az ajánlatkérő jogi képviselője 2026. június 30-án közvetlenül megküldte a kérelmező jogi képviselője számára a 21. sz. nyilatkozata mellékleteit, amelyekből látható a kivitelezési munkálatok előrehaladott mértéke. A fentiek ellenére a kérelmező megjegyezte, hogy a szerződésnek a jogorvoslati határidő lejárta előtti megkötését nem tartja helyénvalónak és a közbeszerzési eljárások céljaival és alapelveivel összhangban álló cselekménynek.

71. A kérelmező a visszavont 4. kérelmi elemre tekintettel a megfizetett 2.261.120.-Ft igazgatási szolgáltatási díj rész visszatérítését kérte a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján.

72. A kérelmező az eljárásjogi díj körében közölte, hogy a 2026. július 13-án csatolt részletes óradíj kimutatás alapján a kérelmező jogi képviselője 2026. július 9-ig 56,5 órát fordított a jelen eljáráshoz kapcsolódó feladatok ellátásával, amelyre tekintettel a kérelmező 2.260.000.-Ft + ÁFA ügyvédi munkadíj megtérítését kérte.

Az ajánlatkérő észrevétele

73. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásokkal élt, az érdemi észrevételében pedig alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

74. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása szerint a kérelmező a hiánypótlását elkésztetten nyújtotta be. Kérte a jogorvoslati kérelem visszautasítását a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint.

75. Előadta, hogy a kérelmező ajánlatának teljes körű bírálatára a Kbt. 81. § (4) bekezdés, valamint a Kbt. 69. § (2) és (4) bekezdés szerinti vizsgálat keretében nem került sor, ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről nem hozott döntést.

76. Az ajánlatkérő kizárólag azt állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata az értékelési szempontok szerinti rangsorban a második helyen áll, amely nem azonos a Kbt. szerinti érvényessé nyilvánítással. Ebből következően nem vonható le olyan következtetés, hogy a kérelmező lenne az eljárás nyertese a nyertessé nyilvánított ajánlat érvénytelensége esetén, amelyre tekintettel a kérelmező ügyfélképessége megkérdőjelezhető.

77. Az ajánlatkérő kifogásolta a kérelmező által tanúsított eljárást, amely álláspontja szerint nem felel meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, és több ponton ellentétes a közbeszerzési jogorvoslati rendszer alapvető szabályaival és céljával.

78. A kérelmező az iratbetekintést követően a jogszabály által biztosított határidőben nem élt előzetes vitarendezési kérelemmel.

79. A fentiekben túl a Kbt. 148. § (12) bekezdés egyértelműen rögzíti, hogy a kérelmező köteles a jogorvoslati kérelem benyújtását megelőzően az ajánlatkérőt tájékoztatni a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről, mely kötelezettségének a kérelmező nem tett eleget.

80. Tekintettel arra, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be, a szerződéskötési moratórium nem indult újra a Kbt. 80. § (5) bekezdésének rendelkezései szerint.

Ennek megfelelően a szerződéskötési moratórium az összegezés megküldését (2026. február 27.) követő 10 naptári nap elteltével, 2026. március 9-én jogszerűen lejárt.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szerződés aláírására 2026. március 13-án 14:01 perckor került sor, mindkét fél részéről bizonyítottan elektronikus aláírással. Ez a szerződést későbbi időpontban aláíró fél aláírásnak időpontja.

81. Ezzel szemben a kérelmező jogorvoslati kérelme ugyanazon a napon, 2026. március 13-án 17:52 perckor került elektronikusan aláírásra, majd ezt követően benyújtásra a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.

82. A fentiek alapján megállapítható, hogy:

- a szerződéskötés időpontjában ajánlatkérőnek nem volt tudomása jogorvoslati eljárás megindításáról,
- a kérelmező a jogszabályban előírt tájékoztatási kötelezettségét megszegte,
- a szerződéskötési moratórium jogszerűen letelt.

Mindezek alapján az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő jogszerűen és jóhiszeműen kötötte meg a szerződést.

83. Mindezekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező eljárását ezen körülmények figyelembevételével értékelje az ügy érdemi elbírálása során.

84. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében az egyes kérelmi elemekre a következő nyilatkozatokat tette.

85. Ad. első-második kérelmi elemek.

86. A kérelmező 1–2. kérelmi elemei körében azt állítja, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott kapacitásnyújtó szervezetektől származó kötelezettségvállaló nyilatkozatok nem minősülnek cégszerűen aláírtak.

87. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az érintett kapacitásnyújtói nyilatkozatok cégszerűen aláírtak minősülnek, ezért ennek kapcsán hiánypótlási felhívás kibocsátása nem volt indokolt.

88. A cégszerű aláírás megítélése során nem az aláírás fizikai elhelyezkedése bír relevanciával, hanem az, hogy a dokumentum egészéből egyértelműen megállapítható-e, hogy a jognyilatkozatot ki, milyen minőségben és mely gazdálkodó szervezet képviselőjében tette meg.

89. Ezen értelmezés összhangban áll a polgári jogi képviselő általános szabályaival és a közbeszerzési gyakorlat következetes megközelítésével, amely a túlzott formalizmus helyett a nyilatkozat tartalmi egyértelműségét helyezi előtérbe.

90. E körben az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria Kfv.38164/2014/4. precedensképes döntésére is, amely kimondja, hogy a cégszerű aláírás megítélését nem befolyásolja önmagában az aláírás fizikai elhelyezkedése, és elegendő, ha a dokumentumok összessége alapján a képviselői jogosultság és az aláíró személye egyértelműen azonosítható. A Kúria rögzítette, hogy a cégszerű aláírás követelménye teljesül akkor is, ha az aláírás és a képviselői jogosultság az iratok együttes vizsgálata alapján megállapítható. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a hivatkozott precedensképes döntés a Döntőbizottság által hozott D.179/6/2024. számú határozattal kapcsolatos.

91. A 2006. évi V. törvény miniszteri indokolása a cégjegyzés szabályai körében szintén rögzíti, hogy a cégjegyzés elsődleges funkciója a jogi személy nevében tett nyilatkozatokhoz kapcsolódó képviselői jogosultság igazolása, valamint a nyilatkozatok egyértelmű azonosíthatóságának biztosítása. Ebből következően a cégszerű aláírás megítélése során nem pusztán formai, hanem tartalmi szempontok az irányadók.

92. A kérelmező jogi képviselője által idézett és hivatkozott BDT2014.3175 számú eseti döntés a konkrét ügghöz képest eltérő tényállást tartalmaz (bérleti szerződéssel kapcsolatos), ezért nem vehető figyelembe, továbbá nem is precedensképes határozat.

93. A nyertes ajánlattevő által benyújtott kapacitásnyújtó szervezetektől származó kötelezettségvállaló nyilatkozatok esetében:

- a tartalmuk egyértelműen a gazdasági szereplő nevében tett nyilatkozatot rögzít,
- egyoldalas nyilatkozatokról van szó, amelyen az adott gazdasági szereplő neve egyértelműen feltüntetésre került, így elmondható, hogy az aláírás a cég előnyomtatott neve alatt szerepel ugyanazon az oldalon,
- az aláírás ugyanazon az oldalon, a nyilatkozat végén került elhelyezésre,
- az aláírás mellett, illetve a nyilatkozat fejlécében az aláíró neve és tisztsége (ügyvezető) feltüntetésre került,
- az aláírás képe megegyezik a benyújtott aláírási címpéldány, illetve aláírás-minta szerinti aláírásképpel,

- az aláíró személyek önálló cégjegyzésre jogosult képviselők a cégjegyzék adatai alapján.

94. A fenti körülmények együttesen kétséget kizáróan igazolják, hogy az aláírás a gazdasági szereplő képviseletében, annak nevében történt, így az cégszerűnek minősül. A Kbt. rendszerében hiánypótlás elrendelésére kizárólag abban az esetben kerül sor, ha az ajánlat nem egyértelmű, hiányos vagy ellentmondásos. Jelen esetben azonban ilyen körülmény nem állt fenn.

95. A közbeszerzési eljárás célja nem formai hibák szankcionálása, hanem a valós verseny biztosítása és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztása. Ennek megfelelően a formai követelmények értelmezése során a tartalmi megfelelés elsődlegessége érvényesül.

96. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor:

- a nyilatkozatot cégszerűen aláírtak fogadta el, és
- annak kapcsán nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást, mivel annak törvényi feltételei nem álltak fenn.

97. A 4. számú hiánypótlási felhívás keretében ajánlatkérő kizárólag a kapacitásnyújtó szervezetre vonatkozó dokumentumok – így különösen a kötelezettségvállaló nyilatkozat/előszereződés, valamint az aláírási címpéldány/aláírásminta/meghatalmazás – benyújtását kérte.

Ezt követően az 5. számú hiánypótlási felhívás már kizárólag a benyújtott dokumentumok tartalmi megfelelésére irányult, és azok kiegészítését kérte, összhangban a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (a továbbiakban: „KFF”) által megfogalmazott észrevételekkel. A KFF sem kifogásolta az ellenőrzés során a tárgyi aláírások cégszerűségét.

98. Az ajánlatkérő továbbá megjegyezte, hogy az 5. számú hiánypótlási felhívásban az EKR-meghatalmazásra történő utalás kizárólag arra irányult, hogy egy esetlegesen újonnan benyújtott nyilatkozat tartalmilag teljes körű legyen. Mivel azonban az EKR-meghatalmazás az eredeti dokumentumban is szerepelt, e körben tényleges hiányosság nem állt fenn, így annak pótlása nem volt szükséges.

99. Mindezek alapján hangsúlyozta, hogy:

- amennyiben a kérelmező álláspontja helytálló lenne, úgy ajánlatkérőnek lehetősége lett volna hiánypótlási felhívás kibocsátására e tárgyban,
- a hiányosság – jellegéből fakadóan – egyértelműen hiánypótolható lett volna,
- a hiánypótlás teljesítése esetén az ajánlat érvényessége nem került volna megkérdőjelezésre.

100. Az ajánlatkérő dokumentációja kizárólag arra az esetre tartalmazott előírást, ha az ajánlattevő nevében nem a képviseletre, illetve cégjegyzésre jogosult személy jár el. Ebben az esetben (a cégek kivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében) követelte meg, hogy a képviseleti jogosultsággal nem rendelkező személy a meghatalmazását teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt formában csatolja.

101. Ezen előírás azonban kifejezetten az ajánlattevő nevében eljáró személy képviseleti jogosultságának igazolására vonatkozott, és nem terjedt ki a kapacitásnyújtó szervezet által az ajánlattevő részére adott EKR-meghatalmazásra.

102. A dokumentáció általános jelleggel tartalmazta a cégszerű aláírás követelményét, annak értelmezése során nem hagyható figyelmen kívül az adott dokumentum funkciója és jogi természete.

A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő nyilatkozatai cégszerűen aláírtak minősülnek, az EKR-meghatalmazásra vonatkozó kérelmezői érvelés téves jogértelmezésen alapul, a kérelmező e körben előterjesztett kifogásai megalapozatlanok, a kifogásolt körülmények sem önmagukban, sem összességükben nem eredményezik az ajánlat érvénytelenségét, esetleges formai hiányosság esetén is hiánypótlással orvosolható hibáról lenne szó, amely az eljárás eredményére nincs kihatással.

103. A jogvitával érintett nyilatkozatok egyoldalas dokumentumok, amelyekből egyértelműen megállapítható a nyilatkozattevő gazdasági társaság személye, az aláíró ügyvezető képviseleti minősége, továbbá az is, hogy az aláírás az érintett társaság képviseletében került elhelyezésre.

104. A cégszerű aláírás fennállásának megítélésére irányadó mérce a Ctv. 9. § (1) bekezdése, valamint a Kúria Kfv.38164/2014/4. számú precedensképes határozatában kimunkált jogértelmezés. Ezek szerint a cégszerű aláírás követelménye akkor is teljesül, ha a cégjegyzésre jogosult személy az aláírás-mintában szereplő cégnév alatt vagy felett ír alá, feltéve, hogy az aláírás cégszerűsége – azaz az aláíró személye és képviseleti jogosultsága – az okiratból, illetve az iratok együttes vizsgálata alapján megállapítható. A kérelmező által hivatkozott egyedi döntőbizottsági határozatok (így a D.28/13/2020. számú döntés), valamint eseti döntésként közzétett határozatok (BDT2014.3175.) a Kúria precedensképes határozatával szemben nem rendelkeznek azonos jogegységesítő kötőerővel; a jelen ügyben éppen a Kúria precedensképes iránymutatása az irányadó.

105. A cégszerű aláírás követelményének rendeltetése annak biztosítása, hogy egyértelműen azonosítható legyen a kötelezettséget vállaló társaság, valamint a nevében jogszerűen eljáró képviselő. E rendeltetés a jelen nyilatkozatok esetében maradéktalanul teljesült.

106. Ad. harmadik kérelmi elem.

107. A kérelmező 3. kérelmi eleme körében azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás nem tartalmazta a teljesítés helyét, amely álláspontja szerint az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

108. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ezen kifogása megalapozatlan.

109. A nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás egyértelműen tartalmazta, hogy a bemutatott referenciamunka „Bicske Dél alállomáson” került teljesítésre.

110. Bicske településen egyetlen „Dél alállomás” található, amelyből következően a teljesítés helye egyértelműen, kétséget kizáró módon beazonosítható.

111. A közbeszerzési jogszabályok nem írnak elő olyan formai követelményt, amely szerint a teljesítés helyét kizárólag konkrét címadat (irányítószám, település, utca, házszám), vagy helyrajzi szám feltüntetésével lehetne megadni.

112. A releváns jogszabályi követelmény az, hogy a referencia alkalmas legyen a teljesítés körülményeinek, így különösen a teljesítés helyének egyértelmű azonosítására. Jelen esetben ez a feltétel maradéktalanul teljesül.

113. A referenciaigazolás valamennyi kötelező tartalmi elemet tartalmazta, és megfelelt mind a jogszabályi, mind az ajánlatkérő által előírt követelményeknek.

114. A KFF a referencia aláírása tekintetében hiánypótlást szükségesnek tartott és azt jelezte is, ugyanakkor a teljesítési hely megjelölésével kapcsolatban nem hívta fel az ajánlatkérő figyelmét hiánypótlás szükségességére. Ez megerősíti, hogy a referencia e tekintetben tartalmilag megfelelt a jogszabályi követelményeknek és az a KFF álláspontja szerint is megfelelő volt.

115. Az eljárás során a referenciaigazolás teljesítési helyének megjelölésével összefüggésben hiánypótlási felhívás kibocsátására nem került sor.

116. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a teljesítés helyének pontosabb megjelölése – még ha szükségesnek is minősülne – olyan jellegű adat, amely egyértelműen a hiánypótlás körébe tartozik, és nem eredményezné az ajánlat érvénytelenségét.

117. A 2026. február 20-án kelt referenciaigazolás nem csak azt tartalmazza, hogy Bicske Dél alállomás volt a helyszín, hanem azt is, hogy 420/132 kV-os transzformátor beépítéséhez szükséges építészeti munkálatokra került sor, 175 m³ beton bedolgozásával. A helyszín beazonosíthatósága szempontjából ennek a két kitételnek sokkal nagyobb jelentősége van, mint egy internetes keresővel lefolytatott keresésnek, mert a közelben található E-On Hungária Zrt. által üzemeltetett alállomás ezeknek a kritériumnak egyáltalán nem felel meg, sem a transzformátor mérete (420/132-kV, ellentétben a közelben levő E-On Zrt 132/22 kV-os transzformátorával), sem pedig a feltételezhetően bedolgozott betonmennyiség vonatkozásában (a kisebb méretű transzformátor kb 80 m³ betont igényel, így 175 m³ mennyiségű beton bedolgozása teljes mértékben irreális és szakmaiatlan lenne).

118. A fentiek alapján jogsértés nem történt, mivel a referenciaigazolás a teljesítés helyét megfelelően, egyértelműen beazonosítható módon tartalmazta.

Másodlagosan a hiányosság hiánypótlás keretében orvosolható volna, a hiánypótlás teljesítése esetén az ajánlat továbbra is érvényes maradna, a nyertes ajánlattevő az eljárás során valamennyi hiánypótlási felhívásnak eleget tett, együttműködő magatartást tanúsított.

119. Amennyiben a Google keresőbe beírjuk a „Bicske Dél-Alállomás” kifejezést úgy találatként rögtön az alábbiakat adja ki megjelölve, hogy a MAVIR Zrt. alállomásáról és 400 kV-os alállomásról van szó:

https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Bicske_d%C3%A9l_al%C3%A1llom%C3%A1s,_2017_Bicske.jpg

<https://bencsikjanos.hu/atadtak-a-martonvasar-bicske-400-kv-os-tavvezeteket-es-a-bicskei-alallomast/>

<https://www.palyazat.gov.hu/eredmenyek/tamogatott-projektek/3469810201>

chrome-

extension://efaidnbmnnnibpcajpcgglefindmkaj/https://www.hobbielektronika.hu/cikkek/files/2167/a_mavir_zrt_atviteli_halozaati_alallomasai.pdf

A fenti oldalakról készült képernyőképeket csatolta, illetve az utolsó link esetében csatolta a hivatkozott oldalról letöltött pdf dokumentumot is.

120. A tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződés 2026. március 13-án jogszerűen megkötésre került, az eredménytájékoztató közzétételre került, így a közbeszerzési eljárás lezárult. A fentiekre tekintettel az ideiglenes intézkedés iránti kérelem már nem teljesíthető a Kbt. 156. § (1) bekezdés alapján a szerződéskötést követően.

121. Előadta, hogy a 4. kérelmi elemben megjelölt jogsértést nem követte el. A 4. kérelmi elem már önmagában azért alaptalan, mert a kérelmező kizárólag a Kbt. 137. § (1) bekezdés c) pontjának második fordulatra hivatkozott, miközben a jogszabályban meghatározott feltételek konjunktívák. A szerződéskötési moratórium megsértése hiányában a semmisség fogalmilag kizárt.

122. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására az alábbiak szerint nyilatkozott a szerződés teljesítésének állásáról.

123. A 2026. június 15-én benyújtott beadványában nyilatkozott a szerződés teljesítésével kapcsolatban a 2026. június 15. napi készültségi állapotról, illetve ennek igazolására csatolta a 2026. június 15. napi beadványa mellékleteként az állításait alátámasztó dokumentumokat. A készített fényképeken túl csatolta a vonatkozó műszaki ellenőri és kivitelezői bejegyzéseket (kivitelezői bejegyzés_06-01; kivitelezői bejegyzés_06-03; kivitelezői bejegyzés_06-08; kivitelezői bejegyzés_06-09; műszaki ellenőri bejegyzés_05-29).

2026. június 15-ére a kivitelezés első ütemében megépítendő szerkezetek megközelítőleg 85%-ban elkészültek. A meglévő bontandó kerítésszakasz teljes hosszában elbontásra került (összesen 368m bontott kerítés 1000012007), a kerítés mellett a földfeltöltés elkészült.

124. A készültségi állapottal kapcsolatos tájékoztatás. Megérkeztek a portálcsonkok 120 és 400kV-ra, elkezdődött a beállításuk és bebetonozásuk. Elkezdődtek a kábelcsatorna építési munkák, átvágták az alállomáson belüli transzformátor szállító utat és elkezdődött a monolit rész kialakítása. Reléházakat műgyantázva, kifestve átadták technológiai szerelésre. Az előrehaladás a lehető legszorosabb ütemterv szerint folyamatosan történik.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

125. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, amelynek ajánlati felhívását 2025. október 15-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2026. március 13-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

126. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásai nem megalapozottak.

127. A kérelmező a hiánypótlási felhívást 2026. április 13-án vette át, a hiánypótlást 2026. április 16-án nyújtotta be, amelynek alapján a hiánypótlásra az előírt öt napos határidőben sor került, a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a kérelem visszautasításának nem volt helye.

128. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának jogosultságához, valamint a Kbt. 148. § (12) bekezdése szerinti kérelmezői értesítési kötelezettség elmaradásához a kógens Kbt. nem rendeli a jogorvoslati kérelem visszautasításának jogkövetkezményét.

129. A kérelmezőt a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint megilleti az ügyféli státusz, mivel ajánlatot nyújtott be, az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazta, és a Kbt. 81. § (5) bekezdésének ajánlatkérői alkalmazása miatt a legkedvezőbbnek értékelt nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitató jogorvoslati kérelem benyújtására fennáll a közvetlen jogi érdeke.

130. A kérelmező a 4. kiegészítő kérelmi elemet visszavonta.

131. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafoyottá vált.

132. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 4. kiegészítő kérelmi elem tekintetében az eljárást megszüntette.

133. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1-3. elemeit érdemben vizsgálta és az alábbi indokokra megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 1., 2. elemei alaptalanok, a 3. kérelmi elem alapos.

134. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem hasonló ténybeli alapokra vonatkozó 1. és 2. elemei alapján azt vizsgálta, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján a nyertes ajánlat érvénytelennek minősül-e, és az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdése alapján a bírálati kötelezettségét teljesítette-e.

135. Az irányadó nemzeti jog:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai

közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 197. § (14) bekezdése alapján alkalmazandó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

136. A Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elemeket együttesen vizsgálta, tekintettel arra, hogy mindkét kérelmi elem a nyertes ajánlattevő által benyújtott kapacitásnyújtó nyilatkozatok cégszerű aláírásának érvényességét vitatta.

137. A Döntőbizottság e körben a határozatának tényállási részében részletesen ismertette az MSZ.2.2. és MSZ.2.3. alkalmassági feltételeket, az igazolás módját, a benyújtott ajánlatot, hiánypótlásokat, és az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásait, az ügyfelek nyilatkozatait.

138. A kérelmező előadta, hogy a kapacitásnyújtó szervezetek nyilatkozatai nem felelnek meg a cégszerű aláírás követelményének, mivel az aláírás mellett nem szerepel a társaság neve, így a dokumentum nem tekinthető teljes bizonyító erejű magánokiratnak, és nem alkalmas a kapacitás rendelkezésre állásának igazolására. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a cégjegyzési módot a Ctv. 9. §-a határozza meg, amely a kérelmező szerint megköveteli a cégnév aláírás melletti feltüntetését.

139. Az ajánlatkérő nyilatkozatában ezzel szemben előadta, hogy a kapacitásnyújtó nyilatkozatok egyoldalas dokumentumok, a bevezető részekben egyértelműen szerepel a társaság neve, címe, cégazonosító adatai, az aláírás megegyezik az aláírási címpéldányon szereplő aláírással, és az aláíró a cégjegyzék szerint önálló cégjegyzésre jogosult. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria Kfv.38164/2014/4. számú döntésére is, amely kimondja, hogy a cégszerűség nem a cégnév fizikai elhelyezkedésétől függ, hanem attól, hogy a dokumentumból egyértelműen megállapítható-e, mely gazdasági társaság nevében és mely személy által került aláírásra.

140. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok értékelése alapján megállapította, hogy mindkét kapacitásnyújtó kötelezettségvállaló nyilatkozata egyoldalas, a bevezető részben szerepel a társaság neve, az aláírás az aláírási címpéldánnyal összevethető és azzal egyező, továbbá az aláíró a cégjegyzék szerint önálló cégjegyzésre jogosult.

141. A dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy mely gazdasági társaság nevében és mely személy által került sor a nyilatkozatok megtételére, amely – figyelemmel a bíróság által e körben kialakított, az ajánlatkérő által felhívott joggyakorlatra –, megfelel a cégszerű aláírás formai követelménynek.

142. A Döntőbizottság álláspontja szerint a dokumentáció I. kötet II.3.2. pontjában előírt cégszerű aláírás tartalmi követelménye akkor teljesül, ha a dokumentum alapján a képviselőt beazonosítható.

143. A kérelmező által hivatkozott formai hiányosság – miszerint a cégnév nem az aláírás mellett szerepel – nem eredményezi a cégszerűség hiányát, mivel a dokumentum egésze alkalmas a képviselőt egyértelmű megállapítására.

144. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kapacitásnyújtó kötelezettségvállaló nyilatkozatok, meghatalmazások megfeleltek a Kbt. 65. § (7) bekezdése és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerinti igazolási követelményeknek, és alkalmasak voltak a kapacitás rendelkezésre állásának igazolására.

145. A kérelmező által hivatkozott körülmények nem alapozzák meg a cégszerű aláírás hiányát, ezért a Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elemeket alaptalannak minősítette és a kérelmet e körben elutasította.

146. Ezt követően a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 3. eleme körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a bírálati kötelezettségét, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, tekintettel arra, hogy nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek az ajánlati felhívás III.4. pontjában meghatározott MSZ1. alkalmassági követelményben előírt és a nyertes ajánlatban benyújtott referenciaigazolással összefüggésben.

147. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem vizsgálata körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését azáltal, hogy a benyújtott referenciaigazolás hiányosságai ellenére nem rendelt el hiánypótlást a teljesítési hely egyértelmű megjelölésére.

148. Az 1. és 2. kérelmi elemnél rögzített jogszabályi rendelkezéseken kívül az irányadó nemzeti jog:

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 22. § (3) bekezdése szerint:

A 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az építési beruházás tárgyát, valamint mennyiségét vagy az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) és

helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

149. A kérelmező e körben előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás nem tartalmazta a teljesítés helyének olyan földrajzi azonosítását, amely a jogszabályi követelmények szerint alkalmas lenne a referencia objektív beazonosítására. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a referenciaigazolásban szereplő „Bicske Dél állomás” megjelölés nem egyedi, nem tartalmaz címet, helyrajzi számot, GPS-koordinátát vagy más olyan adatot, amely kizárná az összetéveszthetőséget, továbbá internetes keresés alapján több, azonos vagy hasonló elnevezésű létesítmény is fellelhető, ezért a teljesítési hely nem azonosítható egyértelműen. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján hiánypótlást kellett volna elrendelnie, mivel a referenciaigazolás nem tartalmazta a jogszabály által előírt adatot, így az ajánlat nem volt teljes körűen értékelhető.

150. Az ajánlatkérő nyilatkozatában előadta, hogy a referenciaigazolás a teljesítési helyet megjelöli, és álláspontja szerint a „Bicske Dél állomás” megjelölés elegendő a referencia beazonosításához. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a referencia tartalmazta a transzformátor műszaki paramétereit (420/132 kV, 175 m³ bedolgozott beton), amelyek szerinte egyértelműen azonosítják a teljesítés helyét, továbbá a KFF ellenőrzése során nem merült fel hiányosság a teljesítési hely megjelölésével kapcsolatban. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a referenciaigazolás megfelelt a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésének, ezért hiánypótlás elrendelésére nem volt szükség.

151. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, nyilatkozatok értékelése alapján megállapította, hogy a referenciaigazolás a teljesítési helyet nem olyan módon jelölte meg, amely a jogszabályi követelmények szerint alkalmas lenne a referencia helyének beazonosítására.

152. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a referenciaigazolásnak tartalmaznia kell a teljesítés helyét, melyet olyan módon kell megadni, hogy az objektíven azonosítható legyen.

153. A „Bicske Dél állomás” megjelölés nem tartalmaz földrajzi címet, vagy más olyan adatot, amely a létesítményt egyértelműen teljesítési hely alapján azonosítaná, továbbá a kérelmező által hivatkozott körülmények alapján nem tekinthető egyedi megjelölésnek.

154. A Döntőbizottság álláspontja szerint a műszaki paraméterek nem helyettesítik a teljesítési hely jogszabály szerinti megjelölését, mivel a teljesítési helyet nem a műszaki tartalom, hanem a földrajzi azonosítás alapján kell igazolni. Az ajánlatkérő a műszaki adatok és a teljesítési hely egyezőségét is köteles vizsgálni a referencia megfelelőségéhez. A tárgyi referenciaigazolás így nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek, és az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján hiánypótlást kellett volna elrendelnie annak érdekében, hogy a teljesítési helyet pontosan és egyértelműen megadja a nyertes ajánlattevő, amelynek alapján az alkalmassági feltételben előírtak teljesítésének vizsgálata jogszerűen megtörténhet.

155. Mivel az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívást elmulasztotta, és a referenciaigazolás pótolható hiányossága nem került pórlásra, az ajánlat bírálata nem felelt meg a Kbt. előírásainak, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

156. A Döntőbizottság ezért a 3. kérelmi elem tekintetében a jogsértést megállapította.

157. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan 1., 2. jogorvoslati kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, a 3. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét.

A visszavont 4. kérelmi elem körében a Döntőbizottság az eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

158. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

159. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben a Kbt. bírálatra vonatkozó tételes szabályának megsértése miatt indokoltnak tartotta, az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálatát jogsértően végezte el.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezést védő tételes rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Figyelembe vette az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés építési beruházásra vonatkozó közösségi értékhatárt meghaladó magasabb értékét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte különösen, hogy a jogsértés nem reparálható, a közbeszerzési eljárás szerződéskötéssel lezárult, a hiánypótlásra és a bírálat orvoslására lehetőség nincs.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt a jelen közbeszerzés tekintetében jogsértést és bírságot nem állapított

meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az eljárást segítő együttműködő magatartását.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Mérlegelte továbbá azt, hogy a közbeszerzés a Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok szerint nem támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

160. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (3) bekezdése, és a Kbt. 151. § (8), (9) bekezdései alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

161. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az alapos 3. kérelmi elemre tekintettel az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

162. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (3) bekezdése, és a Kbt. 151. § (8), (9) bekezdései alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségekről, tekintettel arra, hogy a kérelmező az eljárási költség megtérítését kérte, és igazolta. A Döntőbizottság mérlegelte, hogy a határozatában a kérelemnek részben adott helyt, 2 kérelmi elem alaptalan és 1 kérelmi elem alaptalan volt, valamint a 4. kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette. Minezekre tekintettel a kérelmező által felszámítani kért ügyvédi munkadíjról az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján a rendelkező rész szerint döntött, az ajánlatkérőt az arányos költség megfizetésére kötelezte.

163. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítettekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától a Döntőbizottság eltekintett.

164. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

165. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére és az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 21.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

Liszi
Barbara
Mária

Digitálisan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Dátum: 2026.09.21
16:01:44 +02'00'

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága