



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.139/9/2026.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Somogyjád Község Önkormányzata
(Somogyjád, Kossuth L. u. 42.)

Az ajánlatkérő képviselője: Kátay és Mrovcza Ügyvédi Iroda, Dr. Mrovcza Péter
ügyvéd
(Budapest, Sörgyár u. 84. 2. lph. 2/10.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Mini bölcsőde kial. és óvoda felúj. Somogyjádön;
157.528.710.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001419632022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2022. szeptember 21-én feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2022/184. számában 20156/2022. iktatószám alatt 2022. szeptember 21-én megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az

eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001419632022 szám alatt.

2. A felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételének lehetőségét nem biztosította, a részajánlattétel kizárásának indokaként az alábbiakat rögzítette:

„A jelen építési beruházás keretében ajánlatkérő kettő egymáshoz közel elhelyezkedő középület átalakítását, felújítását tervezi, mindkét épület esetén nagyon hasonló műszaki tartalommal. Tekintettel arra, hogy az elvégzendő feladatok mindkét épület esetén hasonlóak és az egyes épületek közötti távolságok is igen csekélyek, a közbeszerzési eljárás részekre bontása sem műszaki, sem gazdasági szempontból nem indokolt. A munkaszervezési, létszám-gazdálkodási, anyagbeszerzési, logisztikai feladatok optimalizálása azt kívánja, hogy a beszerzési igény egy szerződés keretében kerüljön kielégítésre.”

3. A felhívás II.2.2) pontja alapján a közbeszerzés tárgyának CPV-kódja: 45214100-1.

4. A felhívás II.2.3) pontja alapján a teljesítés helye 7443 Somogyjád, Fő u. 8. HRSZ. 533, valamint 7443 Somogyjád, Béke u. 5. HRSZ. 558.

5. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja az alábbiakat tartalmazta:

„MESEVÁR ÓVODA ÉS TÁROLÓ ÉPÜLETÉNEK FELÚJÍTÁSA

A felújítás a meglévő óvodarész külső-belső részleges felújítását, karbantartását, valamint az udvaron álló tároló épület felújítását jelenti az alábbiak szerint.

Az építési munkákkal érintett alapterület: 354,72 m²

Tervezett felújítás:

A tervezett felújítás:

1. Belső tér:

1.1. Gyermekek mosdókban (0.10-es helyiség) a vizesblokk cseréje, teljes felújítása

1.2. Személyzeti öltöző (0.19-es helyiség) wc, ajtó csempe csere, zuhanyzó átépítése

1.3. Mosókonyha (0.06-os helyiség) átépítése, kád, mosdó, csempe, ajtó csere, mosógép + szárító beépítése

1.4. Hátsó udvari kijáratnál ajtó csere

1.5. Melegpadlóburkolat parketta csere homogén pvc-re a 0.02; 0.03; 0.04; 0.11; 0.16; 0.19; 0.20 helyiségekben

1.6. Hidegburkolat csere a 0.06; 0.10; 0.19 helyiségekben

1.7. Teljes épület falfestése

1.8. Belső oldali ablakpárkány építése az összes ablakban (57 db 85x25-28 cm helyszíni felmérés alapján)

1.9. Sötétítő függönyök felszerelése a csoportszobák déli ablakaira

1.10. Egy-egy szőnyeg a csoportszobákba.

1.11. Vezetői irodában csempe és falburkolat lebontása, mosdószekrény beépítése

1.12. Északi raktárból logopédiai helyiség kialakítása (nagyobb ablakok, laminált padló, fűtés, világítás, tükör és bútorzat, valamint sófal kialakítása)

1.13. Tornaszoba előterébe beépített szekrény építése a tornaszerek számára

1.14. A régi kazánházból tároló helyiség (0.29) leválasztása, ide Salgo polcok elhelyezése. Beton padozat felbontása, új beton padozat építése. Szükséges vakolatjavítás, festés.

2. Külső tér, udvar:

2.1. A tároló épület teljes felújítása.

2.2. A tervezett helyeken járdaépítés, régi járda elbontásával.

2.3. A nyugati oldali belső udvarban a tereprendezéssel a csapadékvíz elszikkasztását kell megoldani, ugyanitt parkolók építése tervezett a dolgozók számára.

2.4. ugyanitt a bejáratnál lépcső és burkolat javítás, valamint a szélvédő műanyag hullámpala

lemez lecserélése.

2.5. Az északi oldali gazdasági bejárat előtti tönkrement beton járda bontása, térkő járda építése.

2.6. Udvari ivókút cseréje.

2.7. Hinták alatt ütéscsillapító gumi burkolat telepítése.

2.8. Új homokozó telepítése árnyékolóval.

2.9. Pihenő padok, játékok telepítése, beszerzése. (eszköz)

2.10. Északi bejáratnál sövények, bokrok eltávolítása, új növények, fák telepítése.

2.11. Párkánydeszka szükség szerinti cseréje, párkánydeszka (régi+új) mázolása.

2.12. Tető lemosása.

MEGLÉVŐ ÉPÜLETBEN MINI BÖLCSŐDEI FÉRŐHELYEK KIALAKÍTÁSA

Vállalkozó feladata a meglévő épület tárolók épületrész felújítása, szükséges átalakítása, korszerű MINI bölcsőde kialakítása. A kialakítással a már meglévő mellé egy maximum 7 gyereklelétszámú mini bölcsődei csoport kialakítása és annak kiszolgáló helyiségei készülnek el. Az új egység egy intézményként fog működni a már létező mini bölcsődével. A tevékenységhez tartozó kiszolgáló és szociális helyiségek, a meglévő helyiségek funkcióinak megváltoztatásával alakíthatók ki. A szociális helyiségek szellőzését természetes és gépi úton is biztosítani kell. A meglévő épület földszintes, U alakú, több közösségi funkciót foglal magába. Az U alakú épület déli udvari „szárának” végében alakították ki a már működő mini bölcsődét, az északi végében található tárolók helyén kerül kialakításra az új mini bölcsőde egysége. Az épület majdnem minden helyisége természetes világítással, szellőzéssel ellátott, hagyományos épületszerkezetekkel kialakított. A tervezés célja olyan korszerű mini bölcsőde kialakítása, mely a jelenlegit kiegészíti és a mai igényeket kielégíti.

Az építési munkákkal érintett alapterület: 80,67 m²

A jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban szereplő berendezések, beépített alapanyagok gyártmánya, típusa egy minőségi szintet jelöl, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, a megjelölt gyártmányú berendezésekkel, beépített alapanyagokkal azonos minőségű, azokkal egyenértékű anyagok felhasználhatók. [321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek.]

Az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok 3. kötete (Megrendelői követelmények) tartalmazza.”

6. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 12 hónap, a szerződés nem hosszabbítható meg.

7. A felhívás II.2.13) További információ pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő a kivitelezési munkákat a munkaterület átadásától számított 12 hónap alatt köteles elvégezni azzal, hogy a 7443 Somogyjád, Béke u. 5. HRSZ. 558 alatti munkaterületen a „garázs és tároló épület” kivételével a munkák kizárólag 2022. év 12. hónap 19. napjától 2023. év 01. hónap 06. napjáig, illetve 2023. év 07. hónap 15. napjától 2023. év 08. hónap 31. napjáig végezhetők.

8. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: TOP_PLUSZ-3.3.1-21-SO1-2022-00003.

9. Az ajánlattételi határidőig három ajánlattevő (Benedek Generál Kft., GÁÉV-2008 Kft., PILLÉR INVEST Kft.) nyújtotta be ajánlatát, egy ajánlattevő ajánlata az ajánlattételi határidő lejárta után érkezett.

10. Az ajánlatkérő 2022. november 21-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárás eredményes volt. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Benedek Generál Kft. lett.

11. Az ajánlatkérő és a Benedek Generál Kft. 2023. január 19-én kötöttek vállalkozási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező 2026. március 24-én nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását és kérte a Döntőbizottságot, hogy érdemben vizsgálja meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

13. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-3.3.1-21-SO1-2022-00003 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. számú mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1-től a hivatalbóli kezdeményező látja el.

14. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 61. § (4) bekezdését azzal, hogy nem engedte a részekre történő ajánlattételt, mert e döntésével egyrészt korlátozta a versenyt és a lehetséges ajánlattevők számát, másrészt hátrányosan befolyásolta az eljárás eredményességét gazdasági és költséghatékonysági szempontból. A Döntőbizottság joggyakorlata szerint az általános jellegű indokolás a részajánlattétel kizárása kapcsán nem megfelelő. Az indokolásnak kellő mértékben konkrétan kell lennie és a rögzített szempontoknak megfelelő okozati összefüggésben kell állnia a részajánlattételi lehetőség kizárásával, a konkrét közbeszerzési eljárás céljával.

15. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy a felhívás II.2.3) pontja alapján az építési beruházásnak két, egymástól földrajzilag elkülönült – bár egymástól csekély távolságra lévő – teljesítési helyszíne volt (mini bölcsőde és óvoda). A mini bölcsőde és az óvoda önállóan működnek, vagyis a rendeltetésüket önállóan valósítják meg, az egyik a másik nélkül is használható.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

17. Az ajánlatkérő előadta, hogy a beszerzés nagyságrendje és a szerződéshez kapcsolódó egyéb körülmények (hosszú teljesítési határidő biztosítása, a Kbt.-ben meghatározott 5%-os előleghez képest 10% előleg biztosítása, az előleg számlán kívül további 5 db számla benyújtására lehetőség biztosítása) folytán részajánlattételi lehetőség nélkül is biztosított volt a széleskörű verseny és a kkv szektor részvételi esélye az eljárásban.

18. Az ajánlatkérő véleménye szerint a Kbt. 61. § (4) bekezdéséhez fűzött Kommentár alapján az volt a jogalkotói cél, hogy az ajánlatkérő a kkv szektor kapacitásait mennyiségi és minőségi szempontból is vizsgálva hozzon döntést arról, hogy lehetőséget biztosít-e részajánlat tételére. A minőségi tartalmú vizsgálat alapján a részekre bontás nem volt indokolt, hiszen sem az óvoda, sem a bölcsőde épület építési munkái között nem volt olyan feladat, ami bármilyen speciális munkák elvégzésére szakosodott építőipari cég bevonását tette volna indokolttá. Az elvégzendő

munkák mindkét épület esetében az épület felújítások során teljesen átlagosnak tekinthető építésszel, gépésszel, villanszerelés munkanemekre korlátozódtak. Ezen munkanemeket bármely generálkivitelezéssel foglalkozó építőipari vállalkozás el tudta végezni. Mindkét épületen elvégzett építési munka, ugyanazzal a szakember gárdával, ugyanazzal az eszközparkkal elvégezhető volt.

A mennyiségi alapú vizsgálat alapján szintén nem volt indokolt a részekre bontás, mivel a munkák ellenértéke részajánlattételi lehetőség nélkül is lehetőséget nyújtott akár a mikrovállalkozások részére is a közbeszerzési eljárásban való részvételre. A 300.000.000.-Ft becsült érték alatti építési beruházásokat a kisebb értékre tekintettel a jogalkotó részben külön kezeli, továbbá esetükben egyszerűbb eljárásrend (Kbt. 115. § szerinti eljárás) és egyszerűbb ellenőrzési szabályok (utóellenőrzés) alkalmazására biztosít lehetőséget. A tárgyi közbeszerzési eljárás a becsült értéke alapján még ezen építési beruházásokon (nettó 300 millió Ft alatti) belül is a kisebb értékűek közé tartozik, amely egy átlagos generálkivitelezéssel foglalkozó kkv kapacitásainak teljes mértékben megfelel.

19. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a munkaterület együttes mérete sem érte el az 500 m²-t, ami egy építési beruházás esetében nem tekinthető olyan nagy munkaterületnek, ami egy átlagos generálkivitelező cég kapacitásával ne lenne teljesíthető. Bár kétségtelen tény, hogy a teljesítési helyszín két különálló épületet jelent, de az épületek közötti távolság igen csekély (távolság: 350 m, gyalogosan 4 perc, autóval 1 perc). Az egymáshoz közeli helyszínek lehetőséget biztosítottak a piaci szereplők részére arra, hogy a munkaszervezési, létszám-gazdálkodási, anyagbeszerzési, logisztikai feladataikat és költségeiket optimalizálják. Abban az esetben, ha két épület felújítására két külön szerződés keretében két különböző szerződő partner került volna kiválasztásra, ezek a költségek várhatóan magasabbak lettek volna.

20. Az ajánlatkérő megítélése szerint az elvégzendő munkák tartalma nagyon hasonló volt, ezért az az építőipari cég, amelyik teljesíteni tudta az óvoda felújítási munkáit, teljesíteni tudta a bölcsőde építési munkáit is. Emiatt kizárható, hogy egy vállalkozás kizárólag a beszerzés egy részére tett volna ajánlatot, a józan ész és a gazdasági ésszerűség alapján sokkal valószínűbb, hogy ugyanazon vállalkozások nyújtottak volna be ajánlatot mindkét részre. Ez pedig értelemszerűen az ajánlati árak emelkedésével járt volna, hiszen az ajánlattevők – tekintettel arra, hogy nem tudhatták előre, hogy melyik részben lesznek nyertesek – mindkét rész esetében kénytelenek lettek volna beépíteni az összes olyan költséget (pl. organizációs költségek, szállás költségek, szállítási költségek, konténer bérlet, mobil wc bérlet), amelyek egyébként részajánlattétel biztosítása nélkül csak egyszer jelentkeztek volna.

21. Az ajánlatkérő kijelentette továbbá, hogy az aláírt támogatási szerződés az óvodára és a bölcsődére vonatkozóan is tartalmaz indikátorokat, az egyes épületekhez kapcsolódó beruházások egy projektet képeznek, ezért az építési beruházás akkor valósulhat meg a támogatói okirat alapján, ha valamennyi rész kivitelezése megtörténik. A Kbt. 75. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek a projekt részekre bontása esetén a felhívásban jeleznie kellett volna, hogy bármely rész eredménytelensége esetén már nem áll érdekében a szerződések megkötése és az eljárást valamennyi rész tekintetében eredménytelenné nyilváníthatja. A részajánlattételi lehetőség biztosítása növelte volna a projekt kockázatát.

22. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy az óvoda és a mini bölcsőde szorosan kapcsolódnak egymáshoz, mert mindkettő intézményt a Somogyjádi Mikrotérségi Mesevár Óvoda és Mini Bölcsőde költségvetési szerv működteti. Az intézmények egymás kapacitásaira is támaszkodnak és működésüket egymással szinergiában szervezik. Az esetleges egyik projektrész ellehetetlenülése esetén a másik működése súlyosan sérült volna.

23. Az ajánlatkérő közölte, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzés európai uniós támogatásból valósult meg. A projekt címe: „Mini bölcsőde kialakítása és óvoda felújítása Somogyjádón”, a támogatási szerződés azonosítója: TOP_PLUSZ-3.3.1-21-SO1-2022-00003. A támogatás aránya 100%.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. szeptember 21-én indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2026. március 24-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

25. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően zárta-e ki a részajánlattétel lehetőségét.

26. A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

27. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, és ha úgy dönt, hogy nem, akkor köteles megadni ennek indokát.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére nem adott lehetőséget. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a részajánlattétel kizárása egyrészt műszaki szempontból indokolt, mert a teljesítés helyeként meghatározott két épület közötti távolság igen csekély, továbbá hasonló mindkét épület esetén az elvégzendő műszaki tartalom. Az ajánlatkérő álláspontja szerint másrészt szervezési – munkaszervezési, anyagbeszerzési, létszám-gazdálkodási, logisztikai – szempontból is indokolt a részajánlattétel kizárása. Harmadrészt pedig az ajánlatkérő gazdasági szempontot is megjelölt, mivel a két teljesítési helyszín folytán az előbbi szempontok miatt számos esetben megkétszereződnének a költségek.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban hivatkozott arra is, hogy a közbeszerzés tárgyának értéke, valamint az átlagos szakértelmet igénylő és kis terjedelmű műszaki tartalma alapján az építési beruházás egészét teljesíteni tudná bármelyik, generálkivitelezéssel foglalkozó mikrovállalkozás is. Az ajánlatkérő másrészt azt is előadta, hogy az aláírt támogatási szerződés alapján az egyes épületekhez kapcsolódó beruházások egy projektet képeznek, együttesen kell megvalósulniuk, valamint közös költségvetési szerv működteti az épületeket összehangoltan.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.1.6.) pontjában eleget tett a vizsgálati és indokolási kötelezettségének. Emiatt a Döntőbizottság az indokolás megfeleléségét vizsgálta meg.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező azt fejtette ki a hivatalbóli kezdeményezésében, hogy az ajánlatkérő indokolása általános jellegű, továbbá az építési beruházás két teljesítési helyszíne földrajzilag elkülönül egymástól – bár egymástól csekély

távolságra vannak – és a rendeltetésüket önállóan valósítják meg. Az ajánlatkérő indokolásával ellentétben az a hivatalbóli kezdeményező álláspontja, hogy a részajánlattétel kizárása egyrészt korlátozta a versenyt és a lehetséges ajánlattevők számát, másrészt hátrányosan befolyásolta az eljárás eredményességét gazdasági és költséghatékonysági szempontból.

32. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján először azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő indokolása általános jellegű-e.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás II.1.6.) pontjában rögzített indokolás nem általános jellegű, mert az ajánlatkérő az indokolását az építési beruházás műszaki, szervezési és gazdasági jellegét figyelembe véve alakította ki.

34. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az építési beruházás műszaki jellege alapján jogsértő volt-e a részajánlattétel kizárása.

35. Az Európai Bizottságnak a közös közbeszerzési szószerződetről (CPV) szóló 2195/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a közbeszerzési eljárásokról szóló 2004/17/EK és 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a CPV felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló 213/2008/EK számú rendelete alapján a 45214100-1 CPV-kód megnevezése: óvodaépületek kivitelezése.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.2) pontjában a közbeszerzés tárgyának egészére a 45214100-1 CPV-kódot határozta meg, ezért mindkét épület esetében azonosan, a 213/2008/EK számú rendelet szerinti óvodaépületek kivitelezését kellett elvégezni.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közös CPV-kódnak megfelelően mindkét épület esetében felújítási munkákat határozott meg a felhívás II.2.4) pontjában, vagyis hasonló műszaki tartalmat.

38. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a teljes műszaki tartalom nem jelentős mértékű, mert egyrészt a teljesítés helyének teljes alapterülete mindkét épületre vonatkozóan együttesen 435,39 m², amely építési beruházások esetében meglehetősen kis területnek minősül, másrészt különleges szakértelmet nem igénylő felújítási munkákat kellett elvégezni, harmadrészt a közbeszerzés összértéke 157.528.710.-Ft volt, amely építési beruházások esetében alacsony értékűnek számít. Ez alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő megalapozottan állította azt, hogy a részajánlattétel kizárása műszaki szempontból azért indokolt, mert e nem jelentős műszaki tartalom egészét tudta volna teljesíteni egyetlen átlagos felkészültségű építési vállalkozó. Emiatt megállapítható, hogy a részajánlattétel kizárása nem korlátozta a versenyt és a lehetséges ajánlattevők számát.

39. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az építési beruházás gazdasági jellege alapján jogsértő volt-e a részajánlattétel kizárása.

40. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő akkor tud eleget tenni a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségének, ha a közpénzekkel hatékonyan és felelősen gazdálkodik.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közpénzek hatékonyabb felhasználását jelenti, ha két épületet magába foglaló építési beruházás esetében a járulékos költségeket csak egyszer kell az ajánlatkérőnek kifizetnie. Azonban a közbeszerzés tárgyának részekre bontásával az ajánlattevőknek épületenként külön-külön, vagyis kétszer kell a szervezési, könyvelési, őrzési és egyéb járulékos költségeket az ajánlati ár részévé tenni, mivel nem számíthatnak arra, hogy mindkét rész esetében az eljárás nyertes ajánlattevői lesznek, azaz jogosultak lesznek szerződést kötni. Ez alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő megalapozottan állította azt, hogy a részajánlattétel kizárása gazdasági szempontból is indokolt, mert a közpénzeket hatékonyabban lehetett felhasználni.

43. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen zárta ki a részajánlattétel lehetőségét.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

45. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

46. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

47. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 22.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács
Krisztián
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum:
2026.09.22
15:27:34 +02'00'

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos
2. Kátay és Mrovcsa Ügyvédi Iroda, Dr. Mrovcsa Péter ügyvéd