



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.347/19/2019.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező: HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Kft.
(Budapest, Lövház utca 2-6.)

A II. r. kérelmező: 3E International Beruházás-szervező Kft.
(Budapest, Lövház u. 2-6.)

Az I-II. r. kérelmező képviselője: Dr. Óvári Győző ügyvéd
Óvári és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kékgolyó utca 6.)

Az ajánlatkérő: ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs
Nonprofit Kft.
(Szentendre, Dózsa György út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nedwed Mária ügyvéd
Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda
(Budapest, Vadász u. 32.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Műszaki ellenőrzési szolgáltatások – 1. rész: Teljes körű műszaki ellenőrzés műemlékre; 2. rész: Teljes körű műszaki ellenőrzés általános, nem műemlék; 3. rész: Villamos szakági műszaki ellenőrzés műemlékre; 4. rész: Villamos szakági műszaki ellenőrzés általános; 60.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő a második, a negyedik, a hatodik és a nyolcadik kérelmi elemek tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (9) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első, harmadik, ötödik és hetedik kérelmi elemeit elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg mind az I. r. kérelmező, mind a II. r. kérelmező részére – kérelmezőnként – 200.000.-Ft - 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer-kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi mind az I. r. kérelmezőt, mind a II. r. kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessenek meg az egyéb érdekelt részére – kérelmezőnként – 15.000.-Ft - 15.000.-Ft + Áfa, azaz tizenötezer-tizenötezer forint plusz Áfa ügyvédi munkadíjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított műszaki ellenőri szolgáltatások megrendelés tárgyában. A 2018. december 14. napján feladott ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) 2018. december 18. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en 2018/S 243-555442 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001018262018.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés rövid meghatározása tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő az 51/2016. (III. 17.) Korm. rendelet 1. mellékletben foglalt táblázatban meghatározott építési beruházások tekintetében kijelöléssel rendelkezik többek közt a minden szakágra kiterjedő építési műszaki ellenőri tevékenység ellátására. A fent nevezett jogszabályban meghatározott és egyéb hazai építési beruházások esetében műszaki ellenőr szakembereket kíván igénybe venni. Ajánlatkérő keretszerződést kíván kötni 24 hónap időtartamra.”

3. A felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés részekből – mindösszesen 4 részből – állt, ajánlatok benyújthatók voltak valamennyi rész tekintetében.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a beszerzés 1. része (Teljes körű műszaki ellenőrzés műemlékre) kapcsán az alábbiakat ismertette:

„Teljes körű műszaki ellenőri tevékenység ellátása az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 43. § (1) bekezdés e)-h) pontokban foglaltak, valamint a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés rendelkezéseinek megvalósításával, legfeljebb 40.000.000.-Ft keretösszegig. A szerződés időtartama alatt 2-5 beruházás várható, melyeken évente 50-140 projektnap munkavégzés prognosztizálható. Beruházásonként tervezetten 2-4 fő rendelkezésre állása szükséges. Az építési műszaki ellenőr szükség esetén valamennyi, a kivitelezésben szükséges szakirányban biztosít a Magyar Mérnöki Kamara vagy a Magyar Építész Kamara által nyilvántartott jogosultsággal rendelkező szakembereket a feladat ellátására, különösen az alábbiakban:

- Magasépítési szakterület műszaki ellenőrzése,
- Mélyépítési munkák és mélyépítési műtárgyak építésének műszaki ellenőrzése,
- Építmények építménygépezési munkáinak műszaki ellenőrzése,
- Építmények építményvillamossági munkáinak műszaki ellenőrzése,
- Villamosvezetékek és berendezések műszaki ellenőrzése,
- Közlekedési építmények építési munkáinak műszaki ellenőrzése,
- Vízgazdálkodási építmények építésének műszaki ellenőrzése.”

5. A felhívás II.2.5) pontja szerint a beszerzés 1. részére vonatkozó értékelési szempont a következő volt:

„Minőségi kritérium – Megnevezés: M/2/a alkalmasság körében (ME-É jogosultság) bemutatott szakember többlettapasztalata; Súlyszám: 20

Minőségi kritérium – Megnevezés: M/2/c alkalmasság körében (ME-G jogosultság) bemutatott szakember többlettapasztalata; Súlyszám: 15

Minőségi kritérium – Megnevezés: M/2/d alkalmasság körében (ME-V jogosultság) bemutatott szakember többlettapasztalata; Súlyszám: 15

Ár kritérium – Súlyszám: 50.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.14) pontjában az értékelési szempontokról a következő további információkat adta meg:

„Ár szempont: nettó mérnöki napidíj (Ft/fő).

Többlettapasztalat szempont: A megjelölt szakember legalább 18 hónap időtartamú és legalább 10 Mrd Ft nettó beruházási értékű műemléki épületen / építményen végzett beruházáson szerzett többlettapasztalata (egy beruházás vehető figyelembe, melynek értéke kerül összehasonlításra, min. 10 Mrd, max. 30 Mrd Ft). Pontozás KH útmutató 1. melléklet A.1.a) pont szerint.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a beszerzés 2. része (Teljes körű műszaki ellenőrzés általános, nem műemlék) kapcsán az alábbiakat ismertette:

„Teljes körű műszaki ellenőri tevékenység ellátása az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 43. § (1) bekezdés e)-h) pontokban foglaltak, valamint a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés rendelkezéseinek megvalósításával, legfeljebb 3.000.000.-Ft keretösszegig. A szerződés időtartama alatt 2-5 beruházás várható, melyeken évente 5-15 projektnap munkavégzés prognosztizálható. Beruházásonként tervezetten 2-3 fő rendelkezésre állása szükséges.”

8. A felhívás II.2.5) pontja szerint a beszerzés 2. részére vonatkozó értékelési szempont a következő volt:

„Minőségi kritérium – Megnevezés: M/2/a alkalmasság körében (ME-É jogosultság) bemutatott szakember többlettapasztalata; Súlyszám: 20

Minőségi kritérium – Megnevezés: M/2/b alkalmasság körében (ME-G jogosultság)

bemutatott szakember többlettapasztalata; Súlyszám: 15

Minőségi kritérium – Megnevezés: M/2/c alkalmasság körében (ME-V jogosultság) bemutatott szakember többlettapasztalata; Súlyszám: 15

Ár kritérium – Súlyszám: 50.”

9. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.14) pontjában az értékelési szempontról a következő további információkat adta meg:

„Ár szempont: nettó mérnöki napidíj (Ft/fő).

Többlettapasztalat szempont: A megjelölt szakember legalább 18 hónap időtartamú és legalább 1 Mrd Ft nettó beruházási értékű bármilyen épületen / építményen végzett beruházáson szerzett többlettapasztalata (egy beruházás vehető figyelembe, melynek értéke kerül összehasonlításra, min. 1 Mrd, max. 3 Mrd Ft). Pontozás KH útmutató 1. melléklet A.1.a) pont szerint.”

10. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a beszerzés 3. része (Villamos szakági műszaki ellenőrzés műemlékre) kapcsán az alábbiakat ismertette:

„Villamos szakági műszaki ellenőri tevékenység ellátása az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 43. § (1) bekezdés e)-h) pontokban foglaltak, valamint a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés rendelkezéseinek megvalósításával, legfeljebb 15.000.000.-Ft keretösszegig. A szerződés időtartama alatt 2-5 beruházás várható, melyeken évente 40-120 projektnap munkavégzés prognosztizálható. Beruházásonként tervezetten 1-2 fő rendelkezésre állása szükséges.”

11. A felhívás II.2.5) pontja szerint a beszerzés 3. részére vonatkozó értékelési szempont a következő volt:

„Minőségi kritérium – Megnevezés: Teljesítésbe bevonni tervezett személyi állomány többlettapasztalata; Súlyszám: 50

Ár kritérium; Súlyszám: 50.”

12. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.14) pontjában az értékelési szempontról a következő további információkat adta meg:

„Ár szempont: nettó mérnöki napidíj (Ft/fő).

Többlettapasztalat szempont: A megjelölt szakember legalább 18 hónap időtartamú és legalább 10 Mrd Ft nettó beruházási értékű műemléki épületen / építményen végzett beruházáson szerzett többlettapasztalata (egy beruházás vehető figyelembe, melynek értéke kerül összehasonlításra, min. 10 Mrd, max. 30 Mrd Ft). Pontozás KH útmutató 1. melléklet A.1.a) pont szerint.”

13. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a beszerzés 4. része (Villamos szakági műszaki ellenőrzés általános) kapcsán az alábbiakat ismertette:

„Villamos szakági műszaki ellenőri tevékenység ellátása az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 43. § (1) bekezdés e)-h) pontokban foglaltak, valamint a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés rendelkezéseinek megvalósításával, legfeljebb 2.000.000.-Ft keretösszegig. A szerződés időtartama alatt 2-5 beruházás várható, melyeken évente 5-15 projektnap munkavégzés prognosztizálható. Beruházásonként tervezetten 1-2 fő rendelkezésre állása szükséges.”

14. A felhívás II.2.5) pontja szerint a beszerzés 4. részére vonatkozó értékelési szempont a következő volt:

„Minőségi kritérium – Megnevezés: Teljesítésbe bevonni tervezett személyi állomány

többlettapasztalata; Súlyszám: 50
 Ár kritérium – Súlyszám: 50.”

15. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.14) pontjában az értékelési szempontokról a következő további információkat adta meg:

„Ár szempont: nettó mérnöki napidíj (Ft/fő).

Többlettapasztalat szempont: A megjelölt szakember legalább 18 hónap időtartamú és legalább 1 Mrd Ft nettó beruházási értékű műemléki épületen / építményen végzett beruházáson szerzett többlettapasztalata (egy beruházás vehető figyelembe, melynek értéke kerül összehasonlításra, min. 1 Mrd, max. 3 Mrd Ft). Pontozás KH útmutató 1. melléklet A.1.a) pont szerint.”

16. A felhívás II.2.13) pontja szerint beszerzés nem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

17. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az M/2. alkalmassági minimumkövetelményként az egyes részek tekintetében az alábbiakat határozta meg:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

1. rész:

- a) 1 fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Kr.) szerinti ME-É jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségű és Kr. 11. § szerinti szakirányú szakmai gyakorlatú,
- b) 1 fő a Kr. szerinti ME-M jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségű és Kr. 11. § szerinti szakirányú szakmai gyakorlatú,
- c) 1 fő a Kr. szerinti ME-G jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségű és Kr. 11. § szerinti szakirányú szakmai gyakorlatú,
- d) legalább 1 fő a Kr. szerinti ME-V jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségű és Kr. 11. § szerinti szakirányú szakmai gyakorlatú,
- e) legalább 1 fő a Kr. szerinti ME-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségű és Kr. 11. § szerinti szakirányú szakmai gyakorlatú,
- f) legalább 1 fő a Kr. szerinti ME-VZ jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségű és Kr. 11. § szerinti szakirányú szakmai gyakorlatú,
- g) legalább 1 fő épületrekonstrukciós szakmérnök végzettséggel és legalább három év felelős műszaki vezetői vagy műszaki ellenőri szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

2. rész:

- a) 1 fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban Kr.) szerinti ME-É jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségű és Kr. 11. § szerinti szakirányú szakmai gyakorlatú
- b) 1 fő a Kr. szerinti ME-G jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségű és Kr. 11. § szerinti szakirányú szakmai gyakorlatú,
- c) 1 fő a Kr. szerinti ME-V jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségű és Kr. 11. § szerinti szakirányú szakmai gyakorlatú.

3. rész:

- a) 1 fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti ME-V jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségű és Kr. 11. § szerinti szakirányú szakmai gyakorlatú.

4. rész:

- a) 1 fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti ME-V jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségű és Kr. 11. § szerinti szakirányú szakmai gyakorlatú.

Az ajánlatkérő az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet hatályba lépése előtti egyenértékű végzettséget is elfogad.

Az egyes részekben belül, illetve részeknél bemutatott szakemberek között az átfedés megengedett, ha egy vagy több feltételnek is megfelel az adott szakember.”

18. Az ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pontjában a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek között közölte többek között:

„Az ajánlattétel, az elszámolás és a kifizetés pénzneme a forint (HUF).”

19. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjában az alábbiakat határozta meg:

„8.) A nem magyar forintban megadott összegek tekintetében az átszámítást tartalmazó iratot csatolni kell. (...)

13.) Kiosztható pontszámok: 0-10 pont között. A nettó ajánlati ár értékelési szempont esetén az értékelés módszere a fordított arányosítás. A személyi állomány többlettapasztalata szempont esetén az értékelés módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (K.É.2016. évi 147. szám) 1. melléklet A.1.a) pontja szerinti arányosítás. Részletesen a KD-ban. (...)

15.) Az ajánlatkérő megbízási Keretszerződést kíván kötni. Keretösszeg összesen: nettó 60.000.000.- Ft. 1. rész nettó 40.000.000.-Ft, 2. rész nettó 3.000.000.-Ft, 3. rész nettó 15.000.000.-Ft, 4. rész nettó 2.000.000.-Ft. Megrendelő a keretösszeget nem köteles kimeríteni. (...)”

20. Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció (a továbbiakban: dokumentáció) I. fejezet I.3. pontjának (az ajánlatok összeállítására vonatkozó formai és tartalmi követelmények) 2. alpontjában 1. sorszámmal előírta az EKR minta szerinti felolvasólap benyújtását, valamint 12. sorszámmal a következő dokumentumok benyújtását az alábbiak szerint:

„Teljesítésbe bevonni tervezett szakemberekről, a szakemberek többlettapasztalatáról összefoglaló nyilatkozat (iratminta szerint) (önéletrajz, végzettséget igazoló dokumentumok, rendelkezésre állási nyilatkozat) (M/2. alkalmassági feltétel, illetve értékelési szempont)”

21. Az ajánlatkérő az EKR-ben rendelkezésre bocsátott felolvasólapokon az egyes részek tekintetében a szakemberek többlettapasztalata értékelési szemponthoz a következő megjegyzéseket tette:

1. rész: „Többlettapasztalat esetén a legalább 18 hónap időtartamú és legalább 10 Mrd Ft nettó beruházási értékű műemléki épületen / építményen végzett beruházás nettó értékét kérjük bemutatni (egy beruházás vehető figyelembe, melynek értéke kerül összehasonlításra, min. 10 Mrd, max. 30 Mrd Ft). Kérjük a KD-ban közzétett összefoglaló nyilatkozat kitöltését és csatolását.”

2. rész: „Többlettapasztalat esetén a legalább 18 hónap időtartamú és legalább 1 Mrd Ft nettó beruházási értékű bármilyen épületen / építményen végzett beruházás nettó értékét kérjük bemutatni (egy beruházás vehető figyelembe, melynek értéke kerül összehasonlításra, min. 1 Mrd, max. 3 Mrd Ft). Kérjük a KD-ban közzétett összefoglaló nyilatkozat kitöltését és csatolását.”

3. rész: „Többlettapasztalat esetén a legalább 18 hónap időtartamú és legalább 10 Mrd Ft nettó beruházási értékű műemléki épületen / építményen végzett beruházás nettó értékét kérjük bemutatni (egy beruházás vehető figyelembe, melynek értéke kerül összehasonlításra, min. 10 Mrd, max. 30 Mrd Ft). Kérjük a KD-ban közzétett összefoglaló nyilatkozat kitöltését és csatolását.”

4. rész: „Többlettapasztalat esetén a legalább 18 hónap időtartamú és legalább 1 Mrd Ft nettó beruházási értékű bármilyen épületen / építményen végzett beruházás nettó értékét kérjük bemutatni (egy beruházás vehető figyelembe, melynek értéke kerül összehasonlításra, min. 1

Mrd, max. 3 Mrd Ft). Kérjük a KD-ban közzétett összefoglaló nyilatkozat kitöltését és csatolását.”

22. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezetében nyilatkozatmintákat bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. A dokumentáció 24-29. oldalai között található meg a részenként benyújtani kért „Összefoglaló nyilatkozat a szakemberek bemutatására vonatkozóan” című (a továbbiakban: összefoglaló nyilatkozat) minta.

Az összefoglaló nyilatkozat mintákban szereplő táblázat negyedik oszlopának fejlécén a következő szerepelt: „Szakember többlettapasztalata (utalás az önéletrajzban részletezett beruházásra).”

A negyedik oszlop kitöltendő részében a 2. értékelési alszempont tekintetében bemutatott szakemberek kapcsán szakemberenként a következő kitöltendő adatok szerepeltek: „Többlettapasztalat bemutatása; szolgáltatás tárgya; beruházás értéke; beruházás időtartama; épület / építmény jellege.”

23. Az ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezet I.4. pontjának 4. alpontjában a teljesítésbe bevonni tervezett személyi állomány többlettapasztalata (a továbbiakban 2. értékelési alszempont) kapcsán valamennyi részt illetően a következő előírásokat tette:

„Ajánlatkérő ezen értékelési szempont esetén azt vizsgálja és értékeli, hogy az ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni tervezett szakemberek milyen mértékű többlettapasztalattal rendelkeznek nagy beruházások műszaki ellenőrzése területén.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírt időtartamú és nettó beruházási értékű, adott rész szerinti műemléki, vagy egyéb épületen / építményen elvégzett műszaki ellenőri szolgáltatást vizsgálja a nettó beruházási értékek összehasonlításával. Szakemberenként egy beruházás kerül pontozásra, a nettó beruházási érték alapján.

Az értékelés legkedvezőbb szintje:

1. rész esetén: 30 milliárd Ft
2. rész esetén: 3 milliárd Ft
3. rész esetén: 30 milliárd Ft
4. rész esetén: 3 milliárd Ft

Az értékelés legkedvezőtlenebb szintje:

1. rész esetén: 10 milliárd Ft
2. rész esetén: 1 milliárd Ft
3. rész esetén: 10 milliárd Ft
4. rész esetén: 1 milliárd Ft

Ajánlatkérő a bemutatott szolgáltatással érintett beruházás nettó beruházási értékét hasonlítja össze és értékeli, oly módon, hogy a legkedvezőbb elvárásként előírt, vagy annál magasabb értéket tartalmazó ajánlat kapja a maximális bírálati pontszámot (10 pontot), az Ajánlatkérő által minimum elvárásként előírt értéket tartalmazó ajánlat kapja a minimális pontszámot (0 pontot), míg a többi ajánlat ezen maximális és minimális ajánlati értékek különbségéhez viszonyítva kap pontot, a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (K.É.2016. évi 147. szám) 1. melléklet A.1.a) pontja szerinti arányosítással, az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

- P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
 P_{max} : a pontskála felső határa
 P_{min} : a pontskála alsó határa
 $A_{\text{legkedvezőbb}}$: ld. fent
 $A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: ld. fent
 $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az így meghatározott pontszámok az értékelési szemponthoz tartozó megfelelő súlyszámmal

kerülnek felszorzásra.

A szakmai ajánlatban bemutatott szakembereknek a szerződés teljesítésében személyesen közre kell működniük.

A bemutatás során az alábbi iratok csatolandók, mind a négy rész esetén:

- részletes szakmai önéletrajz, melyben feltüntetésre kerül a munkáltató személye, valamint a korábban teljesített feladatok megnevezése, elvégzésének ideje (kezdés – befejezés év / hónap részletezettséggel), épület / építmény fajtája, nettó beruházási érték,
- képzettség, végzettség igazolása,
- rendelkezésre állási nyilatkozat.

Az értékelési szempontra vonatkozóan Ajánlatkérő egy összefoglaló nyilatkozatmintát bocsát rendelkezésre, melyet az értékelés megkönnyítése érdekében javasolt pontosan kitölteni, megpályázott részenként.

A felolvasólapon a bemutatott szakember által teljesített szolgáltatással érintett beruházás nettó beruházási értékét kell feltüntetni.

Ajánlatkérő felhívja Tisztelt Ajánlattevők figyelmét, hogy hiánypótlás során csak az értékelés tárgyát képező szakemberek bemutatására vonatkozó iratok nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibái javíthatók, vagy hiányai pótolhatók. Előbbi iratok komplett hiánya vagy nagyfokú hiányossága az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, az hiánypótlással nem orvosolható.”

24. A 2019. január 18. napján meghatározott ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárás 1. részére hét ajánlat érkezett. Az ajánlatot tevők között szerepelt a II. r. kérelmező, valamint a RE-MENCE Kft.

25. A RE-MENCE Kft. ajánlattevő ajánlatában a 2. értékelési alszemponthoz kapcsolatosan a következő megajánlások és dokumentumok szerepeltek.

A felolvasólapon az M/2/a alkalmasság körében (ME-É jogosultság) bemutatott szakember többlettapasztalata tekintetében „23”, az M/2/c alkalmasság körében (ME-G jogosultság) bemutatott szakember többlettapasztalata tekintetében „23”, az M/2/d alkalmasság körében (ME-V jogosultság) bemutatott szakember többlettapasztalata tekintetében „23” került feltüntetésre.

Az ajánlat keretében csatolt összefoglaló nyilatkozatban az ME-É alkalmassági feltételre bemutatott SZ.L. szakember, az ME-G alkalmassági feltételre bemutatott L.Z. szakember és az ME-V alkalmassági feltételre bemutatott H.GY. szakember többlettapasztalataként bemutatott beruházás értékeként mindhárom esetben „23 milliárd” szerepelt.

SZ.L. szakember szakmai önéletrajzában a bemutatott beruházások között az utolsó előtti sorban található a „Budai Vár, Karmelita Kolostor felújítása és átépítése”, melynek időtartamaként „2017.02-” került megjelölésre, a beruházás értéke nem került feltüntetésre.

L.Z. szakember szakmai önéletrajzában a bemutatott beruházások között az első sorban szerepelt a „Karmelita Kolostor átalakítása Miniszterelnöki Hivatallá 2016.09-2018.12. (Műemlék)” megnevezésű projekt, értéként „22,7 MFT” került feltüntetésre.

H.GY. szakember szakmai önéletrajzában a bemutatott beruházások között az első sorban

szerepelt a „Karmelita Kolostor átalakítása Miniszterelnöki Hivatallá 2016.09-2018.12. (Műemlék)” megnevezésű projekt, értéként „22,7 MFT” került feltüntetésre.

26. Az ajánlatkérő 2019. február 7. napján, 2019. február 15. napi határidővel hiánypótlásra és felvilágosítás adására hívta fel az eljárás ajánlattevőit. Az ajánlatkérő a RE-MENCE Kft. ajánlattevő vonatkozásában – többek között – a következőket kérte:

„HP-4 1. rész (...): A szakembereket bemutató összefoglaló nyilatkozaton Ajánlattevő nem mutatott be az egyes, a többlettapasztalattal rendelkező, megjelölt szakemberek esetén 1-1 konkrét projektet, összhangban az önéletrajzokban és a felolvasólapon található információkkal. A kiírásban a többlettapasztalat szempontnál (minden pontnál) szerepel, hogy 1 db beruházás vehető figyelembe, mely megfelel az előírásoknak. Továbbá az összefoglaló nyilatkozatban meghatározott beruházás értékéből nem derül ki, hogy nettó vagy bruttó összege van-e szó. (...)

Továbbá az összefoglaló nyilatkozatok nincsenek cégszerű aláírással ellátva.

Kérjük, hiánypótlás keretében nyújtsák be (...) a kiírásban foglaltaknak megfelelő, javított és cégszerűen aláírt összefoglaló nyilatkozatot, és az egyes többlettapasztalatra megjelölt szakemberek (H.Gy., Sz.L., L.K.) aláírt, keltezéssel ellátott önéletrajzát úgy, hogy jelöljön meg szakemberenként 1-1 olyan konkrét projektet, amely megfelel a kiírásban foglalt előírásoknak. Kérjük, hogy az összefoglaló nyilatkozatban és az önéletrajzokban található projekt álljon összhangban egymással, és határozzák meg azt is egyértelműen, hogy nettó vagy bruttó értékekről van-e szó.”

„FELV-4 A felolvasólapon a „Teljesítésbe bevonni tervezett személyi állomány többlettapasztalata” értékelési szempontnál az egyes részek és jogosultságok esetén a bemutatott szakember(ek) által teljesített szolgáltatással érintett beruházás nettó beruházási értékét kellett feltüntetni.

Az ajánlatban található felolvasólapon a 1. résznél a „Teljesítésbe bevonni tervezett személyi állomány többlettapasztalata” szempont ME-É, ME-G és az ME-V jogosultság esetén 23 szerepel. Ezzel ellentétben a szakemberek bemutatására vonatkozó összefoglaló nyilatkozaton ME-É, ME-G, és ME-V jogosultság esetén is 23 Milliárd szerepel az egyes szakemberek esetén. (...) Így az egyes megjelölt részek esetében a felolvasólapon feltüntetett adatok és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok tartalma között ellentmondás van.

Kérjük Ajánlattevő szíves felvilágosítását, hogy a felolvasólapon mit tüntettek fel. A felvilágosítás adás keretében felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy a felolvasólap nem módosítható, mivel az ajánlat ajánlati kötöttség ideje alatti módosítása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

27. A RE-MENCE Kft. ajánlattevő a hiánypótlást és felvilágosítás megadását határidőben teljesítette, melynek keretében csatolta a javított összefoglaló nyilatkozatot és a szakemberek önéletrajzeit.

A javított összefoglaló nyilatkozatban az ajánlattevő mindhárom szakembernél megnevezte a beruházást, a beruházások értéke mindhárom esetben változatlanul „23 milliárd” maradt.

SZ.L. szakember szakmai önéletrajzában sárga kiemeléssel megjelölésre került az értékelésre bemutatott projekt „Budai Vár, Karmelita Kolostor felújítása és átépítése” beruházás, értékként „nettó 22,7 Milliárd Ft” került megjelölésre.

L.Z. szakember szakmai önéletrajzában sárga kiemeléssel megjelölésre került az értékelésre bemutatott projekt, az önéletrajz első sorban bemutatott beruházás adatait változatlanul hagyva, tehát értékként továbbra is „22,7 MFT” szerepelt.

H.GY. szakember szakmai önéletrajzában sárga kiemeléssel megjelölésre került az értékelésre bemutatott projekt, az önéletrajz első sorban bemutatott beruházást adatait változatlanul hagyva, tehát értékként továbbra is „22,7 MFT” szerepelt.

Mindezek mellett az ajánlatkérő által kért felvilágosítást az ajánlattevő a következőképpen adta meg:

„FELV-4 Nyilatkozom, hogy a „Teljesítésbe bevonni tervezett személyi állomány többlettapasztalata” értékelési szempontnál az egyes részek és jogosultságok esetén a bemutatott szakember(ek) által teljesített szolgáltatással érintett beruházás nettó beruházási értékét tüntettük fel mindkét részajánlat esetében. Nyilatkozom továbbá, hogy az 1. rész esetében az ME-É, ME-G és ME-V jogosultság esetében a „23”-as szám 23 000 000 000, azaz 23 Milliárd FT összeggel egyezik meg, amelyet az összefoglaló nyilatkozat és a szakmai önéletrajzok is alátámasztanak. Ajánlattevő a felolvasólapra nem tudott tizedes összeget beírni, így az önéletrajzokban szereplő 22,7 milliárd Ft összeget felkerekítette, ezért 23-at írtunk a felolvasólapra. (...)”

28. Az ajánlatkérő 2019. március 8. napján, 2019. március 14. napi határidővel újabb hiánypótlásra és felvilágosítás adására hívta fel az ajánlattevőket. Az ajánlatkérő a RE-MENCE Kft. ajánlattevőre vonatkozóan – többek között – a következőket kérte:

„HP-1 Az ajánlattevő által bemutatott szakember (Sz.L.) önéletrajzában a teljesítés befejezésének dátuma és az épület jellege nem szerepel a többletkövetelményként bemutatott projekt esetén, egyik rész esetén sem.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek pótolni a hiányosságot. Amennyiben a teljesítés még folyamatban van, úgy kérjük, ezt szíveskedjenek jelezni.”

29. A RE-MENCE Kft. ajánlattevő a hiánypótlást határidőben teljesítette, melynek keretében csatolta SZ.L. szakember javított szakmai önéletrajzát, melyben az értékelésre bemutatott projektnél az időtartamot „2017.02-”-ről „2017.02-2019.01.31.”-re javította, valamint kiegészítette a következővel: „Épület jellege: műemlék”.

30. A 2019. január 18. napjában meghatározott ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárás 2. részére hat ajánlat érkezett. Az ajánlatottevők között szerepelt a II. r. kérelmező, valamint az MG Építész Kft.

31. Az MG Építész Kft. ajánlattevő ajánlatában a 2. értékelési alszemponttal kapcsolatosan a következő megajánlások és dokumentumok szerepeltek.

A felolvasólapon az M/2/a alkalmasság körében (ME-É jogosultság) bemutatott szakember többlettapasztalata tekintetében „107”, az M/2/b alkalmasság körében (ME-G jogosultság) bemutatott szakember többlettapasztalata tekintetében „93”, az M/2/c alkalmasság körében

(ME-V jogosultság) bemutatott szakember többlettapasztalata tekintetében „79” került feltüntetésre.

Az ajánlat keretében csatolt összefoglaló nyilatkozatban az ME-É alkalmassági feltételre bemutatott M.G. szakember többlettapasztalataként bemutatott beruházás értékeként „5.200.000.000 Ft”, az ME-G alkalmassági feltételre bemutatott K.J. szakember többlettapasztalataként bemutatott beruházás értékeként „3.800.000.000 Ft”, az ME-V alkalmassági feltételre bemutatott H.J. szakember többlettapasztalataként bemutatott beruházás értékeként „3Milliárd Ft.” szerepelt.

M.G. szakember szakmai önéletrajzában a bemutatott beruházások között a 42. sorban található az összefoglaló nyilatkozaton bemutatott projekt, melynek a beruházási értékeként „5.200.000.000 Ft” került feltüntetésre.

K.J. szakember szakmai önéletrajzában a bemutatott beruházások között az első sorban található az összefoglaló nyilatkozaton bemutatott projekt, melynek a beruházási értékeként „3.800.000.000 Ft” került feltüntetésre.

H.J. szakember szakmai önéletrajzában a bemutatott beruházások között a 20. sorban található az összefoglaló nyilatkozaton bemutatott projekt, melynek a beruházási értékeként „3Milliárd Ft” került feltüntetésre.

32. Az ajánlatkérő 2019. február 7. napján, 2019. február 15. napi határidővel hiánypótlásra és felvilágosítás adására hívta fel az eljárás ajánlattevőit. Az ajánlatkérő az MG Építész Kft. ajánlattevő kapcsán – többek között – a 2. rész tekintetében kérte a 2. értékelési alszempont vonatkozásában bemutatott mindhárom szakember esetén az önéletrajzokban és az összefoglaló nyilatkozatban bemutatott beruházások esetén az épületek fajtájának megjelölését és annak tisztázását, hogy a megjelölt beruházási érték nettó érték-e. Az ajánlatkérő továbbá felvilágosítás keretében kérte feloldani a felolvasólapon a 2. rész esetén a 2. értékelési alszempontnál megjelölt „107”, „93” és „79” értékek, valamint az összefoglaló nyilatkozaton és a szakemberek szakmai önéletrajzában szereplő „5.200.000.000 Ft”, „3.800.000.000 Ft” és „3Milliárd Ft” értékek közötti ellentmondást, valamint felvilágosítást kért arról, hogy a felolvasólapon az ajánlattevő mit tüntettek fel.

30. Az MG Építész Kft. ajánlattevő a hiánypótlás és felvilágosítás megadását határidőben teljesítette, melynek keretében csatolta a javított összefoglaló nyilatkozatot és a szakemberek önéletrajzeit.

A javított összefoglaló nyilatkozatban és a szakmai önéletrajzokban az ajánlattevő mindhárom szakembernél a beruházás bemutatását kiegészítette az „épület/építmény jellege: nem műemlék” kitétellel, a beruházások értékénél pedig az érték előtt feltüntette a „nettó” kifejezést.

Mindezek mellett az ajánlatkérő által kért felvilágosítást a következőképpen adta meg:

„Az ajánlatban található felolvasólapon a 2. résznél tévesen került feltüntetésre a „Teljesítésbe bevonni tervezett személyi állomány többlettapasztalata” szempont az ME-É jogosultság esetén a 107, az ME-G jogosultság esetén a 93 és az ME-V jogosultság esetén a 79. Kérjük figyelembe venni ezekhez a szempontokhoz az ME-É jogosultság esetén az 5.200.000.000.-Ft-ot, a z ME-G jogosultság esetén a 3.800.000.000.-Ft-ot és az ME-V jogosultság esetén a 3.000.000.000.-Ft-ot. Ezeket az összegeket feltüntettük a szakemberek önéletrajzaiban és az „Összefoglaló nyilatkozat a szakemberek bemutatására vonatkozóan” táblázatban is. (...) A felolvasólapon szereplő 107, 93 és a 79 a szakemberek önéletrajzában megtalálható műszaki

ellenőrzési munkáknak időtartama számszerűsített összege hónapokban.”

33. A 2019. január 18. napján meghatározott ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárás 3. részére hét ajánlat érkezett. Az ajánlatot tevők között szerepelt az I. r. kérelmező és az ELEKTROMOS-VONAL Kft.

34. Az ELEKTROMOS-VONAL Kft. ajánlattevő ajánlatában a 2. értékelési alszempontról kapcsolatosan a következő megajánlások és dokumentumok szerepeltek.

A felolvasólapon az M/2/a alkalmasság körében (ME-V jogosultság) bemutatott szakember többlettapasztalata tekintetében „23” került feltüntetésre.

Az ajánlat keretében csatolt összefoglaló nyilatkozatban az ME-V alkalmassági feltételre bemutatott H.GY. szakember többlettapasztalataként bemutatott beruházás értékeként „22,7 MFT” szerepelt, megnevezésként „műszaki ellenőrzés” került feltüntetésre.

H.GY. szakember szakmai önéletrajzában a bemutatott beruházások között az első sorban szerepelt a „Karmelita Kolostor átalakítása Miniszterelnöki Hivatal 2016.09-2018.12. (Műemlék)” megnevezésű projekt, értéként „23 MFT” került feltüntetésre.

35. Az ajánlatkérő 2019. február 7. napján, 2019. február 15. napi határidővel hiánypótlásra és felvilágosítás adására hívta fel az eljárás ajánlattevőit. Az ajánlatkérő az ELEKTROMOS-VONAL Kft. ajánlattevő vonatkozásában – többek között – a következőket kérte:

„HP-4 A szakember bemutatására vonatkozó összefoglaló nyilatkozat egyik rész esetében sem tartalmazza a szolgáltatás pontos tárgyát (konkrét beruházás leírását), összhangban az önéletrajzban bemutatott konkrét beruházással.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében pótolják a hiányosságot, a kiírásban foglalt előírások figyelembevételével.”

„FELV-5 A felolvasólapon a „Teljesítésbe bevonni tervezett személyi állomány többlettapasztalata” értékelési szempontnál az egyes részek és jogosultságok esetén a bemutatott szakember(ek) által teljesített szolgáltatással érintett beruházás nettó beruházási értékét kellett feltüntetni.

Az ajánlatban található felolvasólapon a 3. (...) résznél a „Teljesítésbe bevonni tervezett személyi állomány többlettapasztalata” szempont esetén 23 szerepel, a szakember bemutatására vonatkozó összefoglaló nyilatkozaton mindkét résznél 22,7 M Ft, a nevezett szakember (H.Gy.) önéletrajzában 23 M Ft szerepel. Így az egyes megpályázott részek esetében a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok tartalma között ellentmondás van.

Kérjük Ajánlattevő szíves felvilágosítását, hogy a felolvasólapon mit tüntettek fel. Ennek körében felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy a felolvasólap nem módosítható, mivel az ajánlat ajánlati kötöttség ideje alatti módosítása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

36. Az ELEKTROMOS-VONAL Kft. ajánlattevő a hiánypótlást és felvilágosítás megadását határidőben teljesítette, melynek keretében csatolta a javított összefoglaló nyilatkozatot és a szakemberek önéletrajzeit.

A javított összefoglaló nyilatkozatban megnevezte a beruházást, a beruházás értékét javította „23.000.000.000.-Ft”-ra.

H.GY. szakember szakmai önéletrajzában a beruházás értékét javította „nettó 22.700.000.000.-Ft”-ra.

Az ajánlattevő az ajánlatkérő által kért felvilágosítást a következőképpen adta meg:

„FELV-5 Nyilatkozom, hogy a 3. (...) rész esetében is a felolvasólapon szereplő 23 megegyezik az önéletrajzban szereplő 23.000.000.000.-Ft, azaz 23 milliárd Ft összeggel, az összefoglaló nyilatkozatot megfelelően javítottuk jelen hiánypótlásunk és felvilágosításadásunk mellékleteként.”

37. Az ajánlatkérő 2019. március 8. napján, 2019. március 14. napi határidővel újabb hiánypótlásra és felvilágosítás adására hívta fel az eljárás ajánlattevőit. Az ajánlatkérő az ELEKTROMOS-VONAL Kft. ajánlattevőre vonatkozóan – többek között – a következőket kérte:

„HP-2 szakemberek bemutatására benyújtott összefoglaló nyilatkozaton nem szerepel, hogy nettó vagy bruttó összegről van-e szó.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatolják javított, jelen pontban megjelölt nyilatkozatot, valamennyi megpályázott rész esetében.”

38. Az ELEKTROMOS-VONAL Kft. ajánlattevő a hiánypótlást határidőben teljesítette, melynek keretében csatolta a javított összefoglaló nyilatkozatot, amelyben a beruházás értékét javította „nettó 23.000.000.000.-Ft”-ra.

39. A 2019. január 18. napján meghatározott ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárás 4. részére hat ajánlat érkezett. az ajánlattevők között szerepelt az I. r. kérelmező és az MG Építész Kft.

40. Az MG Építész Kft. ajánlattevő ajánlatában a 2. értékelési alszemponthoz kapcsolatosan a következő megajánlások és dokumentumok szerepeltek.

A felolvasólapon az M/2/a alkalmasság körében (ME-V jogosultság) bemutatott szakember többlettapasztalata tekintetében „79” került feltüntetésre.

Az ajánlat keretében csatolt összefoglaló nyilatkozatban az ME-V alkalmassági feltételre bemutatott H.J. szakember többlettapasztalataként bemutatott beruházás értékeként „32.000.000.000.-Ft” szerepelt.

H.J. szakember szakmai önéletrajzában a bemutatott beruházások között a 42. sorban található az összefoglaló nyilatkozaton bemutatott projekt, melynek a beruházási értékeként „32.000.000.000.-Ft” került feltüntetésre.

41. Az ajánlatkérő 2019. február 7. napján, 2019. február 15. napi határidővel hiánypótlásra és felvilágosítás adására hívta fel az eljárás ajánlattevőit. Az ajánlatkérő az MG Építész Kft. ajánlattevőre vonatkozóan – többek között – a 4. résszel kapcsolatban kérte a bemutatott szakember esetén az önéletrajzban és az összefoglaló nyilatkozatban is a bemutatott beruházás esetén az épület fajtájának megjelölését és annak tisztázását, hogy a megjelölt beruházási érték nettó érték-e.

Az ajánlatkérő emellett felvilágosításadás keretében kérte feloldani a felolvasólapon a 4. rész esetén a 2. értékelési alszemponthoz megjelölt „79” érték, valamint az összefoglaló nyilatkozaton és a szakember szakmai önéletrajzában szereplő „32.000.000.000.-Ft” értékek

közötti ellentmondást, valamint felvilágosítást kért arról, hogy a felolvasólapon mit tüntettek fel.

42. Az MG Építész Kft. ajánlattevő a hiánypótlást és felvilágosítás megadását határidőben teljesítette, melynek keretében csatolta a javított összefoglaló nyilatkozatot és a szakember önéletrajzát.

A javított összefoglaló nyilatkozatban és a szakmai önéletrajzban az ajánlattevő a beruházás bemutatását kiegészítette az „épület/építmény jellege: nem műemlék” kitétellel, az összefoglaló nyilatkozaton a beruházás értékénél pedig az érték előtt feltüntette a „nettó” kifejezést.

Mindezek mellett az ajánlatkérő által kért felvilágosítást az ajánlattevő a következőképpen adta meg:

„Az ajánlatban található felolvasólapon a (...) 4. résznél tévesen került feltüntetésre a „Teljesítésbe bevonni tervezett személyi állomány többlettapasztalata” szemponthoz az ME-V jogosultság esetén 79. Kérjük figyelembe venni ehhez a szemponthoz az ME-V jogosultság esetén a 32.000.000.000.-Ft-ot. Ezt az összeget feltüntettük a szakember önéletrajzában és az „Összefoglaló nyilatkozat a szakemberek bemutatására vonatkozóan” táblázatban is. A felolvasólapon szereplő (...) 79 a szakemberek önéletrajzában megtalálható műszaki ellenőrzési munkáknak időtartama számszerűsített összege hónapokban.”

43. Az ajánlatkérő 2019. április 9. napján a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerinti igazolások benyújtására hívta fel az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek és második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőket mind a négy rész tekintetében az alábbiak szerint:

- az 1. részben a RE-MMENCE Kft. és a Mecsek Mérnökiroda Kft. ajánlattevőt,
- a 2. és a 4. részekben az MG Építész Kft. és a Mecsek Mérnökiroda Kft. ajánlattevőt,
- a 3. részben az ELEKTROMOS-VONAL Kft. és a Mecsek Mérnökiroda Kft. ajánlattevőt.

44. Az I. r. és a II. r. kérelmező 2019. április 12. napján külön-külön előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő az igazolások bekérése ellen. Az I. r. kérelmező a közbeszerzési eljárás 3. és 4. része, míg a II. r. kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében terjesztette elő kérelmét, mely kérelmek jogi indokai azonosak voltak. Álláspontjuk szerint az ajánlati felhívásban és dokumentációban megadott értékelési szempontok és az értékelési módszerek alapján elvégzett matematikai számítások eredménye mind a négy rész esetében eltér attól, amit az ajánlatkérő igazolások benyújtására szóló felhívásaiban nyilvánosságra hozott. Minderre tekintettel az ajánlatkérő által megjelölt ajánlattevők nem lehetnek az 1-4. részek esetében az eljárás legkedvezőbbnek és második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevői, így javaslattal élt az ajánlatkérő felé. Megjegyezték, hogy meglátásuk szerint az ajánlatkérő a felmerült kétségeket úgy oszthatja el, hogy az I. r. és II. r. kérelmező kérelmére reagálva nyilvánosságra hozza az elvégzett számításait, és annak körében ismerteti az ajánlatok sorrendjét kialakító értékelési részt és összpontszámokat. Így amennyiben az ajánlatkérő számítási hibát észlelne, úgy a kérdéses felhívást vissza kell vonni és javított tartalommal újra ki kell bocsátani.

45. Az ajánlatkérő 2019. április 17. napján az I. r. és a II. r. kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmét válaszával elutasította. Álláspontja szerint az eljárás jelen stádiumában

az ajánlatkérőt semmilyen jogszabályi kötelezettség nem terheli, hogy az értékeléssel kapcsolatos számításait nyilvánosságra hozza. Ezt az összegezésben fogja megtenni, az eljárás lezáró döntést megalapozó értékelés és számítások alapján. Megjegyezte továbbá, hogy a megküldött tájékoztatásból az eljárás eredményére vonatkozóan minden kétséget kizáró következtetéseket nem lehet levonni, hiszen az igazolások benyújtására felkért ajánlattevők esetleges cselekményei (pl. nem nyújtják be igazolásukat, benyújtják, de azok nem megfelelőek, vagy visszavonják ajánlatukat) befolyásolja az eljárás további menetét. Emellett az ajánlatkérőnek lehetősége van további ajánlattevőket is felhívni az igazolások benyújtására. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a végső döntést követően fogja az eljárás eredményét közölni, és álláspontja szerint mind elvi, mind gyakorlati értelemben ekkor kerülhetnek a kérelmezők olyan eljárási pozícióba, mely egy jogorvoslati eljárás kezdeményezése tekintetében az ügyfélképességét megalapozná.

46. Az ajánlatkérő 2019. május 13. napján készítette el az összegezést, melyet 2019. május 31. napján küldött meg az eljárás ajánlattevői részére. Az összegezés értelmében az eljárás mind a négy rész tekintetében eredményes lett.

Az 1. részben a nyertes ajánlattevő a RE-MENCE Kft. lett 776,5 értékelési pontszámmal. Az ajánlatkérő a 2. értékelési alszempont mindhárom alszempontjában (M/2/a alkalmasság (ME-É jogosultság) körében, M/2/c alkalmasság (ME-G jogosultság) körében, M/2/d alkalmasság (ME-V jogosultság) körében) 22.700.000.000.-Ft többlettapasztalatot fogadott el.

A 2. részben a nyertes ajánlattevő az MG Építész Kft. lett 1000 értékelési pontszámmal. Az ajánlatkérő a 2. értékelési alszempont egyes alszempontjaiban a következő többlettapasztalatokat fogadta el: M/2/a alkalmasság körében (ME-É jogosultság) 5.200.000.000.-Ft, M/2/b alkalmasság körében (ME-G jogosultság) 3.800.000.000.-Ft, M/2/c alkalmasság körében (ME-V jogosultság) 3.000.000.000.-Ft.

A 3. részben a nyertes ajánlattevő az ELEKTROMOS-VONAL Kft. lett 678,5 értékelési pontszámmal. Az ajánlatkérő a 2. értékelési alszempontra 22.700.000.000.-Ft többlettapasztalatot fogadott el.

A 4. részben a nyertes ajánlattevő az MG Építész Kft. lett 1000 értékelési pontszámmal. Az ajánlatkérő a 2. értékelési alszempontra 32.000.000.000.-Ft többlettapasztalatot fogadott el.

47. Az I. r. és a II. r. kérelmező 2019. június 5. napján külön-külön újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben. Az I. r. kérelmező a közbeszerzési eljárás 3. és 4. része, míg a II. r. kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében terjesztette elő kérelmét, mely kérelmek jogi indokai azonosak voltak. A kérelmezők a nyertesként kihirdetett ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségét vélelmezve iratbetekintést kértek a nyertes ajánlattevők ajánlataiba, illetve hiánypótlásaiba. Álláspontjuk szerint ugyanis az ajánlatkérő által feloldani kért ellentmondások a felolvasólap módosítása nélkül nem voltak feloldhatóak, melyre azonban a közbeszerzési szabályok jogi lehetőséget nem biztosítanak. Így meglátásuk szerint az ajánlatkérő jogsértően olyan ajánlatokat hirdetett ki nyertesként az 1-4. részek tekintetében, mely ajánlatokat érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Mindezek mellett további jogsértésként jelölték meg, hogy amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerinti eljárást alkalmazta, akkor erről valamennyi ajánlattevő számára értesítést meg kellett volna küldenie. A kérelmezők mindezekre tekintettel valamennyi rész tekintetében kérték tisztázni, hogy a jogsértés nem áll fenn és az ajánlatkérő ismertesse, hogy a kérelmezők által

megjelölt ellentmondásokat az ajánlattevők miként oldották fel.

48. Az ajánlatkérő 2019. június 11. napján biztosította az iratbetekintést mindkét kérelmező számára.

49. Az ajánlatkérő 2019. június 11. napján mindkét előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. Az ajánlatkérő elsődlegesen arra hivatkozott, hogy az ajánlat nem önmagában a felolvasólap. Az ajánlat a felolvasólap, az egyes nyilatkozatok és valamennyi olyan irat, dokumentum, igazolás, szakmai ajánlat stb. összessége, melynek benyújtását az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok előírják, vagy azt az ajánlattevő benyújtja. Hivatkozott arra is, hogy a sérelmezett ajánlatok valóban tartalmaztak ellentmondást, melynek tisztázása iránt az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján intézkedett. A benyújtott felvilágosítások pedig tisztázták, hogy „Teljesítésbe bevonni tervezett személyi állomány többlettapasztalata” szempontok esetére tett valódi vállalásokat, melyeket az eredeti ajánlatokban benyújtott szakmai önéletrajzok megfelelően alátámasztottak. A felvilágosítások megadása során pedig az ajánlatok nem kerültek módosításra, ahogy a felolvasólapok sem.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az eredeti ajánlatok is tartalmazták az összefoglaló nyilatkozatokat, valamint a szakemberek szakmai önéletrajzeit, melyből az értékelési szempontokra tett vállalások, értékek egyértelműen megállapíthatók és ellenőrizhetők voltak. Az ajánlatok értékelése, pontozása ezzel az értékkel történt. Végezetül előadta, hogy a Kbt. 71. § (9) szerinti jogintézményt az ajánlatkérő nem alkalmazta, mivel az jelen esetben fel sem merülhetett, a szakemberek cseréjére nem került sor. Erre tekintettel ilyen irányú kiértékelés sem volt szükséges.

Az ajánlatkérő valamennyi rész tekintetében ismertette az alkalmazott számításokat és tájékoztatta a kérelmezőket arról, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak ismeretében érdemi intézkedést nem tesz.

50. Az ajánlatkérő 2019. július 11. napján arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban szerződéskötésre még nem került sor. A Döntőbizottság a döntése meghozatala napján ellenőrizte az EKR rendszert, melynek tanúsága szerint a szerződések megkötésére e napig nem került sor.

A jogorvoslati kérelem

51. Az I. r. és a II. r. kérelmező az ajánlatkérő 2019. május 31. napján kibocsátott eljárást lezáró döntésével szemben (a továbbiakban: összegezés) 2019. június 21. napján jogorvoslati kérelmet terjesztettek elő. A II. r. kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottság 2019. július 8. napján D.346/2019. szám alatt, míg az I. r. kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján a jogorvoslati eljárást ugyanezen a napon D.347/2019. szám alatt indította meg. A Döntőbizottság a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján 2019. július 25. napján a D.346/2019. szám alatt indult jogorvoslati eljárást a D.347/2019. szám alatt indult eljáráshoz egyesítette.

52. Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. és 4. részei tekintetében, a II. r. kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. és 2. részei tekintetében terjesztette elő. Az I. r. és a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme a közbeszerzési eljárás eltérő része ellen irányult, ugyanakkor a jogi indokolás tekintetében azonos tartalommal kerültek

előterjesztésre. Az I. r. és a II. r. kérelmező (a továbbiakban: kérelmezők) által előterjesztett jogorvoslati kérelmek (a továbbiakban: jogorvoslati kérelem) a közbeszerzési eljárás 1-4. részei tekintetében két-két kérelmi elemet, azaz összesen nyolc kérelmi elemet tartalmaztak. Ennek értelmében a kérelmezők jogorvoslati kérelmének első, harmadik, ötödik és hetedik kérelmi elemei a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések, valamint a Kbt. 2. § (1), (3) és (7) bekezdések megsértésének, míg a jogorvoslati kérelem második, negyedik, hatodik és nyolcadik kérelmi elemei a Kbt. 71. § (9) bekezdése, valamint a Kbt. 2. § (1), (3) és (7) bekezdések megsértésének megállapítására irányult. A kérelmezők kérték, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az eljárást lezáró jogsértő ajánlatkérői döntést és annak eredményét, valamint kérték az ajánlatkérő Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja szerinti felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

53. A kérelmezők az első, a harmadik, az ötödik és a hetedik kérelmi elemek tekintetében előadták, hogy álláspontjuk szerint az ajánlatkérő összegezésével jogsértő helyzet keletkezhetett, mivel a felolvasólap és az ajánlatokban szereplő ellentmondások a felolvasólap módosítása nélkül nem oldhatók fel, így az ajánlatkérő jogsértő módon olyan ajánlatokat hirdetett ki nyertesként, melyet érvénytelennek kellett volna nyilvánítania. A kérelmezők előadták, hogy az összegezésből jutottak arra a következtetésre, hogy az 1-4. részekben nyertesként kihirdetett ajánlattevők az ajánlataikban benyújtott felolvasólapok tartalmát módosították, melyre a közbeszerzési szabályok jogi lehetőséget nem biztosítanak.

54. A kérelmezők a fentiekkel összefüggésben előadták, hogy az ajánlatkérő a 2019. február 7. napján kelt hiánypótlási felhívásában a 1-4. részekben később nyertes ajánlattevőket arra hívta fel, hogy adjanak felvilágosítást a tekintetben, hogy a felolvasólapon a „teljesítésbe bevonni tervezett személyi állomány többlettapasztalata” értékelési szempontnál az egyes szakemberek tekintetében mit tüntettek fel, ugyanis a felolvasólapon feltüntetett adatok, valamint a szakemberek vonatkozásában csatolt dokumentumok – úgymint a szakemberek bemutatására vonatkozó összefoglaló nyilatkozata, szakember szakmai önéletrajzának – tartalma között ellentmondás állt fenn. Majd az összegezés megküldését követően a kérelmezők (egymástól függetlenül, de azonos tartalommal) az ajánlatkérő felé a 2019. június 5. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmükben azonnal jelezték, hogy az ajánlatkérő által megnevezett „ellentmondások” a felolvasólap módosítása nélkül „nem oldhatók fel”, ekként az ajánlatkérő olyan ajánlatokat hirdetett ki nyertesként az 1-4. részekben, mely ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek kellett volna nyilvánítani. A kérelmezők mindezekre tekintettel indítványozták, hogy az ajánlatkérő valamennyi rész tekintetében tisztázza, hogy a jogsértés nem áll fenn és kérték annak ismertetését, hogy a kérdéses ajánlattevők a megjelölt ellentmondásokat hogyan oldották fel. Az ajánlatkérő a 2019. június 11. napján kelt válaszával ugyanakkor a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmét azzal utasította el, hogy az ajánlat nem önmagában a felolvasólap, annak részét képezik az egyes nyilatkozatok és valamennyi olyan irat, dokumentum és igazolás, amelynek benyújtását az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírják, vagy azt az ajánlattevő benyújtotta. Továbbá az ajánlatkérő előadta, hogy a felvilágosítás során sem a felolvasólap, sem az ajánlatok módosítására nem került sor, az ellentmondás a felvilágosítás keretében tisztázásra került.

55. A kérelmezők álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás legfontosabb eleme annak a kérdésnek a közbeszerzési vizsgálata, hogy jogszerű lehetett-e az az ajánlatkérői magatartás, hogy a végül hiánypótlási eljárásban ki nem javított felolvasólapok hiányában az ajánlatkérő „maga olvasta ki” a benyújtott ajánlatok és hiánypótlás keretében csatolt további iratok

tartalmából, a végül általa értékelt ajánlati elemeket. Álláspontjuk szerint az ajánlatkérő szükségtelennek tekinti a valóságnak megfelelő tartalmú felolvasólap ajánlathoz csatolását, holott a Kbt. 68. § (4) bekezdése értelmében a felolvasólapnak jelentősége van. A kérelmezők megjegyezték, hogy amennyiben a Döntőbizottság a jelen ügyben sérelmezett kérdésekben az ajánlatkérő véleményét osztaná, az a felolvasólapmal kapcsolatosan kialakult joggyakorlatra negatív hatással lehetne, mivel a közbeszerzések szereplői a jövőben könnyen arra a következtetésre juthatnának, hogy a felolvasólap helyes kitöltése nem is jogszabályi elvárás, hiszen nincsen következménye annak, amennyiben a bontás során – egy hibásan kitöltött felolvasólap csatolása miatt – nem hozzák nyilvánosságra a tényleges, értékelési szempontok alapján értékelésre kerülő főbb, számszerűsíthető adatokat. Megjegyezték, hogy látható, az ajánlatkérő maga is olyan súlyúnak ítélte meg a kérdéses felolvasólapok hibáit, amik egyszerű elírásoknak nem tekinthetők. Az adott részekben érintett ajánlattevők ajánlatai nem egyszerű „formai” hibákat tartalmaznak, hiszen az ajánlati kötöttség szabályai is tiszteletben tartandók, így ezen ajánlatok sem a jogszabályi előírásoknak, sem a konkrét eljárást indító dokumentumok elvárásai miatt nem tekinthetők érvényes ajánlatnak.

56. A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése sérti a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, és a Kbt. 2. § (1), (3) és (7) bekezdéseit, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a végül nyertesként kihirdetett ajánlatokat nem nyilvánította érvénytelennek, és az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti elbírálás részét képező hiánypótlás során a végül nyertesként kihirdetett ajánlattevőket előnyben részesítő jogszabályi értelmezése a Kbt. 2. § (1), (3) és (7) bekezdéseiben rögzített alapelveket is sérti.

57. A kérelmezők a második, a negyedik, a hatodik és a nyolcadik kérelmi elemek tekintetében azt sérelmezték, hogy az eljárás résztvevői kizárólag az összegezésből szerezhettek tudomást arról, hogy az ajánlatkérő a kérdéses értékelési szempontok tekintetében milyen értékeket is vett figyelembe. Ugyanakkor figyelemmel az alapelvek által meghatározott ajánlatkérői kötelezettségekre, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, az ajánlatkérő részéről nem maradhatott volna el az ajánlattevők megfelelő értesítése.

58. Álláspontjuk szerint az ajánlatkérő tévesen értelmezi, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdése csak a „szakemberek cseréjének” esetére vonatkozna, hiszen ezen joghely arra az esetre is vonatkozik, amennyiben az ajánlatkérő a felolvasólapon szereplő adatoktól eltérő adatot vesz figyelembe. Megjegyezték, hogy ezen rendelkezés alatt a jogalkotó igyekezett több olyan hiánypótlással kapcsolatban felmerült vitás kérdést is tisztázni, ami elősegíti, hogy az eljárásokban minél több érvényes ajánlat értékelésére kerülhessen sor, és ezen korábbi normákat kiegészítő új szabályok nem csak kizárólagosan a „szakember csere” esetére vonatkozik. Előadták, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzítette átláthatóság és nyilvánosság alapelvei követelményét az ajánlatok bontásának eljárási cselekménye juttathatja érvényre. Az ajánlattevők versenytársaik ajánlatának tartalmáról – az eljárás ezen szakaszában – pedig csak a bontás útján szerezhetnek ismeretet. Abban az esetben, amennyiben az ajánlattevők a felolvasólapon „hibás” adatokat tüntetnek fel, és ezen hibák kijavításának eredményét az ajánlatkérő nem hozza nyilvánosságra, úgy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvei kötelezettségének nem tesz eleget.

59. Minderre tekintettel álláspontjuk szerint a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerinti értesítés elmaradása a Kbt. 2. § (1), (3) és (7) bekezdéseiben rögzített alapelvek sérelméhez is vezetett. Szükségesebbnek tartották annak vizsgálatát, hogy a konkrét körülmények mellett jogszabályi eljárási cselekmény lehetett-e az ajánlatkérő részéről, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerinti

értesítést nem küldött, és ezen értesítés elmaradására tekintettel jogszerűnek minősül-e az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése.

60. A kérelmezők az ajánlatkérő jogorvoslati kérelem első, harmadik, ötödik és a hetedik kérelmi elemeivel kapcsolatosan tett ellenkérelmében foglaltakkal összefüggésben előadták, hogy álláspontjuk szerint az ajánlatkérő ezen dokumentumban ismételt elismeri, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlatok hibásak voltak, ugyanakkor ezen hibákat az ajánlatkérő formai követelmények tekintetében vétett hibáknak tekinti – függetlenül a felvilágosításkérésben megjelenített ajánlatkérői figyelmeztetésre. Meglátásuk szerint az ajánlatkérő a hivatkozott figyelmeztetésének, mind az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszaiban, mind a tárgyi eljárásban benyújtott ellenkérelmében, teljesen más értelmezését képviseli az ide vonatkozó közbeszerzési előírásoknak. Előadták, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott D.527/20/2013. számú döntőbizottsági határozatban foglaltak alapján – amennyiben az ajánlatkérő ez ebben foglaltakat maga is elismeri – úgy az ajánlatkérő utóbb nem állíthatja azt, hogy a felolvasólapnál fajsúlyosabb mindaz az összes irat, melyből maga olvasta ki azokra az értékelési szempontokra tett megajánlásokat, melyeket végül az értékelés során figyelembe vett. Továbbá az ajánlatkérő által hivatkozott D.437/16/2013. számú döntőbizottsági határozatban foglaltak éppen azon kérelmezői állítást támasztja alá, miszerint a felolvasólapnak jelentősége van – nevezetesen az értékelésre kerülő adatok rögzítésére tekintettel a nyilvánosság biztosítása. Az ajánlatkérő és a Kbt. elvárása is az, hogy az ajánlat felolvasólapot tartalmazzon, és ezen felolvasólap helyesen és a valóságnak megfelelően tartalmazza az értékelésre kerülő megajánlásokat. Így egy ilyen lényeges elem nem teljesülése nem tekinthető utólag formai követelménynek, ekként az ilyen elvárás nem teljesítése az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget vonja maga után. A kérelmezők továbbra is fenntartották, miszerint az ajánlatkérő cselekményével a kérelmükben megjelölt közbeszerzési alapelveket is megsértette, az ott megjelölt módon és formában.

61. A kérelmezők az ajánlatkérő jogorvoslati kérelem második, negyedik, hatodik és nyolcadik kérelmi elemeivel kapcsolatosan tett ellenkérelmében foglaltakkal összefüggésben előadták, hogy az ajánlatkérő változatlan azon véleménye, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdésében a jogalkotó nem több hiánypótlási kérdést próbál tisztázni, hanem csak a szakembercsere kérdését. A kérelmezők ekként változatlanul kérték annak vizsgálatát, hogy a helytelen jogértelmezése miatt az ajánlatkérő jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárásban érintettek értesítését. A kérelmezők továbbra is fenntartották, miszerint az ajánlatkérő cselekményével a kérelmükben megjelölt közbeszerzési alapelveket is megsértette, az ott megjelölt módon és formában.

62. A kérelmezők az egyéb érdekelt által tett észrevételben foglaltakkal kapcsolatosan előadták, hogy amennyiben az egyéb érdekelt azt az álláspontot képviseli, miszerint a felolvasólap teljes vagy részleges hiánypótlásának elrendelése a Kbt. 71. §-a alapján nem mellőzhető, akkor az ajánlatkérő miért nem hiánypótlotta a felolvasólapokat, illetve az egyéb érdekelt önkéntes hiánypótlása keretében miért hiánypótolta a hibás felolvasólapját. Továbbá az egyéb érdekelt által hivatkozott kúriai összefoglaló véleményben foglaltak alapján egyértelműen jogsértő, hogy az ajánlatkérő a felmerült ellentmondást úgy orvosoltatta, hogy a felolvasólap útján nyilvánosságra hozott adatokkal kapcsolatos korrekciós cselekményeket elmulasztotta megtenni. Illetve amennyiben a felolvasólap tartalma a nyilvánosság alapelveinek biztosítása okán technikailag igenis jelentős része az ajánlatnak, úgy továbbra is kérdéses, hogy hogyan tekinthető egy hibás tartalmú felolvasólapalappal készített ajánlat, mindenféle helyreállító korrekció végrehajtása nélkül, érvényes ajánlatnak.

Az ajánlatkérő észrevétele

63. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat fenntartva röviden reagált a kérelmezők jogorvoslati kérelmében foglaltakra.

64. A jogorvoslati kérelem első, harmadik, ötödik és a hetedik kérelmi elemeivel összefüggésben előadta, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, és az alapelvek sérelme az eljárásával összefüggésben fel sem merült. Határozott álláspontja szerint az összegezésében helyesen állapította meg a nyertesnek hirdetett ajánlatok érvényességét.

65. Az ajánlatkérő az 1. és 3. részek tekintetében előadta, hogy a kérdéses ajánlatban tapasztalt ellentmondásokra tekintettel az ajánlatkérő intézkedett a felvilágosítás kérés iránt, melynek keretében benyújtásra került az érintett ajánlattevők (összefoglaló) nyilatkozata és a szakember pontosított önéletrajza. Ezekből pedig egyértelműen megállapítható volt a szakmai többlettapasztalat mértéke (22,7 milliárd Ft), valamint az is rekonstruálható volt, hogy az ajánlattevők a felolvasólapon miért 23-at tüntetettek fel. Ahhoz ajánlatkérőnek nem férhetett kétsége, hogy az érintett ajánlattevők megjelölt szakemberei nem 23 Ft értékű személyi referenciával rendelkeznek.

66. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző módon járt volna el, amennyiben pusztán azon formai okokra tekintettel nyilvánította volna érvénytelennek az ajánlattevők ajánlatát, hogy a felolvasólapon félreérthetően tüntette fel az ajánlat többi részéből egyébként megállapítható szakmai többlettapasztalatot. Rámutatott arra, hogy a felolvasólap „hibás” adata nem egy ajánlattevői vállalás (mint ahogy a kötbér, jótállás, ajánlati ár elem), hanem egy szakember szakmai tapasztalata. Ez pedig nem vállalás, hanem ténykérdés, és mértéke nem lesz több vagy kevesebb a hiánypótlás után. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatban a hiánypótlás során nem történt módosítás, kizárólag a szakmai önéletrajz került pontosításra, illetve az ajánlattevő magyarázata, hogy a felolvasólapon milliárd Ft-ra kerekített összeget adott meg.

67. Az ajánlatkérő a 2. és 4. részek tekintetében előadta, hogy e részben a kérdéses ajánlattevő a szakemberek hónapban kifejezett szakmai többlettapasztalatát tüntette fel a felolvasólapon a projekt értékkel szemben. Ezzel ellentétben már az ajánlatban becsatolt dokumentumok – úgymint a szakemberek tekintetében csatolt összefoglaló nyilatkozat és szakmai önéletrajz – esetében szerepelt a 2. rész tekintetében az ME-É jogosultságú szakember esetében 5.200.000.000.-Ft, az ME-G jogosultságú szakember esetében 3.800.000.000.-Ft, valamint az ME-V jogosultságú szakember esetében 3 Milliárd Ft, míg a 4. rész tekintetében az ME-V jogosultságú szakember esetén a 32 milliárd Ft. Az ajánlatkérő éppen a felolvasólap, az összefoglaló nyilatkozatok és a szakmai önéletrajzok ellentmondása miatt kért az ajánlattevőktől felvilágosítást, melyre az ajánlattevők határidőben nyilatkoztak. Az ajánlat módosítására ez esetben sem került sor, az ajánlatkérő azon adatokat vette figyelembe az értékelés során, melyek az eredeti ajánlatban is szerepeltek.

68. Az ajánlatkérő ismételten hivatkozott arra, hogy az ajánlat nem önmagában a felolvasólapból áll, hanem a felolvasólap és egyéb iratok összességéből. E körben hivatkozott

a Döntőbizottság D.437/16/2013. számú és a D.527/20/2013. számú határozatában foglaltakra. Álláspontja szerint a felolvasólap és az összefoglaló nyilatkozat, vagy a felolvasólap és a szakmai önéletrajzok közül sincs egyik dokumentum sem előrébb sorolva, azok egyenértékűek, tehát ellentmondásuk feloldására lehetőség van.

69. A jogorvoslati kérelem második, negyedik, hatodik és nyolcadik kérelmi elemeivel összefüggésben továbbra is arra hivatkozott, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdése a szakember csere esetén irányadó. Jelen esetben ugyanakkor az eljárás egyik része tekintetében sem került sor a szakemberek cseréjére, az ajánlattevők az eredeti ajánlatban bemutatott szakembereiket nem cserélték, a hiánypótlás / felvilágosítás során az eredeti szakemberek személye nem változott. Ily módon az ajánlatkérő semmilyen tájékoztatási kötelezettséget nem szegett meg.

70. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy a nyilvánosság alapelvét sem sértette meg, hiszen az ajánlatkérő a felvilágosítás kérés során egyértelműen megjelölte, hogy milyen ellentmondást talált a kérdéses ajánlatok mely dokumentumai között. A kérdéses adatok pontosan idézésre kerültek, így valamennyi ajánlattevő értesülhetett a felvilágosítás kéréssel érintett adatokról. A kérelmező továbbá meggyőződhetett az iratbetekintés során, hogy amit a felvilágosítás kérés tartalmaz, az megfelelt a valóságnak, az értékelésre kerülő szakembereket, illetve többlettapasztalatukat az eredeti ajánlatok is tartalmazták. Az ajánlatkérő semmi olyan adatot nem vett figyelembe az értékelés során, amely a többi ajánlattevő számára az ajánlatkérői hiánypótlási felhívásból és felvilágosítás kérésből nem lehetett ismert.

71. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt által előadottakat minden tekintetben osztotta, így az abban foglaltakra érdemi észrevételt nem tett.

Egyéb érdekelt nyilatkozata

72. A 2. és a 4. rész tekintetében nyertes „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) 2019. július 11. napján előterjesztett észrevételében a kérelmezők alaptalan jogorvoslati kérelmének elutasítását kérte, az egyéb érdekelt költségeiben történő marasztalása mellett.

73. A jogorvoslati kérelem harmadik és hetedik kérelmi elemével összefüggésben megjegyezte, hogy a felolvasólap legfőbb célja, hogy az ajánlatkérő számára megkönnyítse az ajánlatok, részvételi jelentkezések Kbt. által meghatározott alapadatainak, lényeges elemeinek a bontási eljáráson való ismertetését. Mindez azonban nem zárja ki, hogy a felolvasólap esetleges hibái esetén a tényleges adatokat az ajánlattevők megismerjék, ezért a kérelmező részéről a megjelölt alapvető sérelmekre történő hivatkozás nem helytálló.

74. Hivatkozott arra, hogy a felolvasólap teljes vagy részleges hiánya a Kbt. 71. § alapján pótolható hiányosság, e tekintetben a hiánypótlás nem mellőzhető, feltéve, ha az értékeléssel összefüggő megajánlások egyébként teljeskörűen fellelhetők az ajánlatban. E tekintetben utalt a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2016. évi 147. számú útmutatójában foglaltakra is, melynek értelmében, amennyiben a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti információk az ajánlatból megállapíthatók, úgy a felolvasólap hiánypótlás keretében is benyújtható, míg ellenkező esetben – bármely értékelési szempontra tett megajánlás hiányzik – a hiány nem pótolható. Megjegyezte, hogy ezzel szemben, amennyiben kizárólag felolvasólap kerül benyújtásra, úgy az ajánlat akkor érvénytelen, amennyiben az ajánlatkérő olyan dokumentumok csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásnak nincs helye. Mindezekből

adódóan a felolvasólap és a benyújtott dokumentumok együttesen jelentik az ajánlatot, amelyek hiánypótlására és az ellentmondások tisztázására lehetőséget kell adni. A hangsúly a „megajánlás” kifejezésén van, hiszen amennyiben a benyújtott dokumentumokban egyáltalán nem szerepel megajánlás az adott értékelési szempontra, az adott ajánlat érvénytelen.

75. Mindezekkel összefüggésben hivatkozott a Kúria „A közbeszerzésekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlat” tárgyú összefoglaló véleményében (2015.El.II.JGY.E.1.1. szám) foglaltakra is, mely arra mutatott rá, hogy az ajánlat valamennyi, szerkezetében elkülönült eleme azonos megítélés alá esik az értékelés szempontjából. Amennyiben egy adat az ajánlat eltérő részein más tartalommal jelenik meg, az ajánlat hibás, és az ajánlatkérőnek élnie kell a közbeszerzési törvényben biztosított valamely korrekciós lehetőséggel. A felolvasólapnak sincs megkülönböztetett jelentősége, az abban szereplő, az ajánlatból kiemelt adatok csak a bontás szempontjából, az alapelvek érvényesíthetősége, a nyilvánosság biztosítása okából, technikailag jelentős részei az ajánlatnak.

76. A jogorvoslati kérelem negyedik és nyolcadik kérelmi elemével összefüggésben megjegyezte, hogy téves jogértelmezésen alapulnak a kérelmező Kbt. 71. § (9) bekezdésével kapcsolatban tett megállapítása is, ugyanis ezen rendelkezés kizárólag abban az esetben lenne alkalmazható, amennyiben nem sikerült volna felvilágosítás keretében tisztázni az ellentmondás okát. Ugyanakkor ez a jelen eljárás keretében megtörtént.

77. Végezetül előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlata tartalmát képező megajánlások a benyújtott ajánlatból a felvilágosítás megadását követően egyértelműen megállapíthatóak voltak, ezért az ajánlatkérő a kérelmező által megjelölt jogszabályhelyeket nem sértette meg, az ajánlatkérő az eljárás és az összegezés meghozatala során a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően járt el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

78. Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárást 2018. december 14. napján indította meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

79. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1), (3) és (7) bekezdései alapján:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 16. pontja alapján:

3. § 16. kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

A Kbt. 66. § (1) és (5) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(5) Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 68. § (1) és (4) és (6) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket tartalmazó iratok felbontását az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártának időpontjában kell megkezdeni.

(4) Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásának megkezdése előtt ismertetendő a rendelkezésére álló fedezet összege is.

(6) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések felbontásáról és a (4)-(5) bekezdés szerinti adatok ismertetéséről az ajánlatkérő jegyzőkönyvet készít, amelyet a bontástól számított öt napon belül megküld az összes ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek. A határidő után beérkezett ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásáról szintén jegyzőkönyvet kell felvenni, és azt az összes – beleértve az elkésett – ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek megküldeni.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdései, valamint (6)-(9) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának

tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződés kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor – feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező – azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

80. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a kérelmezők jogorvoslati kérelmükben – azonos jogi indokok alapján, azonban az eljárás eltérő részei tekintetében – a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, a Kbt. 71. § (9) bekezdésének, valamint mindezekkel összefüggésben a Kbt. 2. § (1), (3) és (7) bekezdéseinek megsértésére hivatkoztak. A Döntőbizottság a kérelmezők által előterjesztett kérelmek alapján megindult jogorvoslati eljárást a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján egyesítette, figyelemmel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmezők által előterjesztett jogorvoslati kérelmeket egységesen kezelte, a kérelmezők által előterjesztett kérelem alapján – a Kbt. 3. § 16. pontjára tekintettel – a kérelmi elemek számát részenként két-két, azaz mindösszesen nyolc kérelmi elemként azonosította. Figyelemmel továbbá arra, hogy az első, a harmadik, az ötödik és a hetedik kérelmi elemek, illetve a második, a negyedik, a hatodik és a nyolcadik kérelmi elemek állnak egymással szoros összefüggésben, így a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás valamennyi részét érintően egységesen bírálta el az első, a harmadik, az ötödik és a hetedik, valamint a második, a negyedik, a hatodik és a nyolcadik kérelmi elemeket.

81. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első, harmadik, ötödik és hetedik kérelmi elemei tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően járt-e el akkor, amikor az 1-4. részekben nyertes ajánlattevők tekintetében a felolvasólapon a 2. értékelési alszempont – szakemberek többlettapasztalata – kapcsán megjelenített értékeket figyelmen kívül hagyva, az ajánlatok és a hiánypótlások keretében csatolt további iratok tartalma alapján határozta meg ezen értékelt ajánlati elemeket. A kérelmezők határozott álláspontja szerint ugyanis a nyertes ajánlattevők a hiánypótlások, felvilágosítás adások alkalmával a felolvasólapon szereplő adatokat módosították – meglátásuk szerint az ajánlatokban megjelenő ellentmondások a felolvasólap módosítása nélkül nem oldhatók fel – mely érvénytelenséget eredményezett, ezért az ajánlatkérő az 1-4. részek tekintetében olyan ajánlattevőket nyilvánított érvényesnek, mely ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

82. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy döntése meghozatala során vizsgálta egyrészt a 2. értékelési alszempont tekintetében az ajánlatkérő által benyújtani kért dokumentumokat, illetve az azokban megjelenített ajánlatkérői előírásokat. Másrészt vizsgálta a 1-4. részekben nyertes ajánlattevők ajánlatában, illetve a hiánypótlások, felvilágosítás adások keretében a 2. értékelési alszempont tekintetében csatolt dokumentumokban megjelenített értékeket, melyet összevetett a felolvasólapon feltüntetett adatokkal. A Döntőbizottság végezetül mindezekkel összefüggésben vizsgálta meg az ajánlatkérő eljárási cselekményeit és annak eredményét.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív meghatározott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

84. A Kbt. 66. § (5) bekezdése értelmében az ajánlatban felolvasólapot kell elhelyezni. Amennyiben az eljárás lefolytatására az EKR rendszeren keresztül kerül sor, úgy az ajánlattevő az ajánlatkérő által az EKR rendszerben létrehozott űrlap kitöltésével tesz eleget a Kbt. 66. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségének. A Kbt. 68. § (4) bekezdése értelmében a felolvasólap az ajánlat azon része, amelyen az ajánlattevő feltünteti – a nevének és címének kívül – az ajánlatának azon számszerűsíthető adatait, amelyek az értékelési alszempontok alapján értékelésre kerülnek. Amennyiben az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg az értékelés szempontjaként, úgy az ajánlattevő az ajánlati ár mellett minden olyan tényezőt köteles a felolvasólapon feltüntetni, melyek számszerűsíthető értékelését az ajánlatkérő elvégzi.

85. A felolvasólap rendeltetésének legfőbb célja, hogy lehetőséget biztosítson az ajánlattevők számára ahhoz, hogy a bíráló megkezdése előtt tájékozódjanak az adott eljárásban résztvevő más ajánlattevők személyéről és megajánlásairól. E cél szoros összefüggést mutat a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztaság, átláthatóság alapvető követelményével, ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül az a lényeges körülmény, hogy a felolvasólap esetleges teljes, vagy részleges hiánya a Kbt. 71. §-a alapján pótolható, mégpedig abban az esetben, amennyiben az ajánlatban az értékeléssel összefüggő megajánlások egyébként teljeskörűen fellelhetők.

86. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel. A hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazásának ugyanakkor korlátai vannak. Ezen korlátok egyike az, hogy a megadott hiánypótlás vagy felvilágosítás nem sértheti az ajánlati kötöttséget, azaz nem járhat a közbeszerzés tárgyára, illetve a szerződéses feltételekre tett ajánlat módosításával, adott esetben a meg nem tett vállalás esetén annak pótlásával. Az ajánlatkérőnek mindezek figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell fogantatni az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghozni az eljárást lezáró döntését. Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, úgy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.

87. A jelen eljárás tekintetében megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a felolvasólap tekintetében az EKR rendszerben űrlapot hozott létre és ennek az űrlapnak a kitöltését várta el az ajánlatok benyújtása körében. A felolvasólapon a közbeszerzési eljárás valamennyi része tekintetében az ár értékelési alszempont mellett fel kellett tüntetni a bírálat alá vont szakemberek többletapasztalatát, melyet az ajánlatkérő az általa részenként meghatározott beruházás értékében kért megadni. Az ajánlatkérő ezen értékelési alszempont alatt azt kívánta értékelni, hogy a műszaki ellenőri szolgáltatás milyen nettó beruházási értékű műemléki, vagy

egyéb épületen / építményen valósult meg. Az ajánlatkérő szakemberenként egy beruházást kért feltüntetni, és ennek körében egy beruházás került pontozásra. Az ajánlatkérő részenként határozta meg a beruházás azon legkedvezőbb és legkedvezőtlenebb nettó szintjét, melyet értékelés alá kívánt vonni. Ezen értékeket az ajánlatkérő (nettó) milliárd Ft értékben adta meg – a jelen határozat 23. pontjában rögzített módon.

88. Az ajánlatkérő a felolvasólapon a szakemberek többlettapasztalatát érintő értékelési alszempont alátámasztásaként az ajánlat keretében csatolni kérte – a beruházás nettó értékének feltüntetésével – egyrészt a szakemberek szakmai önéletrajzát, másrészt a szakemberekről szóló összefoglaló nyilatkozatot. A közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat áttekintve azonban az volt megállapítható, hogy nem volt egyértelmű, az ajánlatkérő a szakemberek többlettapasztalatának feltüntetését az egyes részek tekintetében nettó forint, vagy nettó milliárd forint értékben kéri megjelölni a felolvasólapon, illetve a szakemberek összefoglaló nyilatkozata és a szakmai önéletrajz tekintetében.

89. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy az 1-4. részekben nyertes ajánlattevők az ajánlatuk keretében egyrészt adatokkal töltötték fel az EKR rendszerben fellelhető felolvasólapot – mind az ajánlati ár, mind az értékelés alá eső szakemberek többlettapasztalata tekintetében – másrészt csatolták a többlettapasztalat alátámasztásként – valamennyi szakember vonatkozásában – elvárt adatokkal feltöltött dokumentumokat. Ugyanakkor az is megállapítható volt, hogy ezen ajánlattevők által kitöltött felolvasólapok, illetve a szakemberek többlettapasztalatának alátámasztásaként csatolt dokumentumok – úgymint összefoglaló nyilatkozat és szakmai önéletrajz – tartalmát illetően – a megadott beruházási értékek tekintetében – ellentmondás állt fenn. Az ajánlatkérő mindezen indokokra tekintettel élt a felvilágosításkérés intézményének a lehetőségével.

90. A Döntőbizottság az 1-4. részek nyertes ajánlattevői által benyújtott dokumentumokat egyenként vizsgálta meg és az alábbi megállapítást tette.

91. Az 1. rész tekintetében a RE-MENCE Kft. ajánlattevő a felolvasólapon az ME-É, az ME-G, és az ME-V alkalmasság körében bemutatott szakemberek többlettapasztalatának mértékét „23” értékben jelölte meg. A szakemberek vonatkozásában csatolt összefoglaló nyilatkozatban ezen szakemberek tekintetében „23 milliárd” szerepelt, míg a szakemberek önéletrajzában az értékelés tekintetében bemutatott beruházás értékeként „22,7MFt” került feltüntetésre. Az ajánlattevő a felvilágosításkérésre adott válaszában ezzel összefüggésben rögzítette, hogy az értékelés alá vont szakemberek tekintetében a teljesített szolgáltatások értékét a beruházás nettó értékeként tüntette fel. A felolvasólapon feltüntetett „23” milliárd forintra értendő, de mivel a felolvasólapon tizedes számjegyet nem tudott feltüntetni, ezért a szakemberek önéletrajzában szerepeltetett 22,7 milliárd forintot 23-ra kerekítette fel.

92. A 3. rész tekintetében az ELEKTROMOS-VONAL Kft. ajánlattevő a felolvasólapon az ME-V alkalmasság körében bemutatott szakember többlettapasztalatának mértékét „23” értékben jelölte meg. A szakember vonatkozásában csatolt összefoglaló nyilatkozatban ezen szakember tekintetében „22,7MFt” szerepelt, míg a szakemberek önéletrajzában az értékelés tekintetében bemutatott beruházás értékeként „23MFt” került feltüntetésre. Az ajánlattevő a felvilágosításkérésre adott válaszában rögzítette, hogy az értékelés alá vont szakemberek tekintetében a teljesített szolgáltatások értékét a beruházás nettó értékeként tüntette fel, valamint a felolvasólapon feltüntetett „23” megegyezik a szakember önéletrajzában szereplő

23 milliárd Ft összeggel. Az összefoglaló nyilatkozatot – hiánypótlása keretében – akként módosította, hogy azt a felolvasólapon feltüntetett értékkel összhangban 23.000.000.000.-Ft értéket jelölt meg, míg a szakember önéletrajzában a beruházás értékét 22.700.000.000.-Ft értékre módosította.

93. A 2. és 4. rész tekintetében az egyéb érdekelt a fentiektől eltérő módon ugyanakkor tévesen, a szakemberek hónapokban kifejezett többlettapasztalatát jelenítette meg a felolvasólapon, míg a szakemberek összefoglaló nyilatkozatában és önéletrajzában az értékelés tekintetében bemutatott beruházások értékét azonos módon tüntette fel. Az egyéb érdekelt a felolvasólapok és az ajánlat keretében benyújtott dokumentumokba foglalt ellentét okát az ajánlatkérő felvilágosításkérésre adott válaszával egyértelműen feloldotta mind a 2. rész, mind a 4. rész tekintetében.

94. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy az 1-4. részekben nyertes ajánlattevők egyike sem módosította a felolvasólapot, az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére adott válaszaikkal éppen a felolvasólap és az ajánlat keretében a vitatott értékelési alszempont kapcsán csatolt dokumentumokban feltüntetett értékek közötti ellentmondást oldották fel. Az ajánlatkérő az ajánlattevők válaszát értékelve tehát megállapíthatta, hogy az ajánlattevők által bemutatott szakemberek tekintetében mely beruházási értéket szükséges figyelembe venni. Megállapítható volt az is, hogy az ajánlatkérő végül a ténylegesen, a szakmai önéletrajzokkal alátámasztott értékeket vette figyelembe az értékelés során, és egy esetben sem vett figyelembe olyan értéket, melynek alátámasztása nem történt meg.

95. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felolvasólap értékelési szempontra vonatkozó téves kitöltése önmagában nem eredményezhet érvénytelenséget abban az esetben, amennyiben az ajánlatban az értékeléssel összefüggő megajánlás egyébként teljeskörűen fellelhető. A tárgyi eljárás tekintetében lényeges szempont volt az, hogy a szakemberek többlettapasztalatát illetően olyan értékek kerültek a felolvasólapon tévesen feltüntetésre, mely értékek az ajánlat egyéb részéből megállapíthatók voltak, és mely téves megjelenítés okát az ajánlattevők tisztázták. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését is, hogy az egyes ajánlattevők – eltérő értelmezésből adódóan – a szakemberek többlettapasztalata körében bemutatott beruházás értékét eltérő formában adták meg – különösképp az 1. és 3. részek nyertes ajánlattevői. Az általuk számokban megadott forma ugyanis a felhívás II.2.14) pontjával, a dokumentáció I. fejezetének I.4. 4. pontjának 2. alpontjában feltüntetett móddal, és a felolvasólapon szereplő megjegyzés módjával egyezett meg. Erre enged következtetni az 1. rész tekintetében adott ajánlattevői válasz is, hiszen az ajánlattevő egyértelműen azt nyilatkozta, hogy a felolvasólapon kerekítve adta meg a beruházás értékét, mivel tizedes összeget nem tudott feltüntetni. Az ajánlatkérői előírást ugyanis akként értelmezhetette, hogy a beruházás értékét úgy kell nettó milliárd forintban megadni, hogy az összeget csak számjegyekkel kell feltüntetni és nem az érték teljes kiírásával.

96. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben megállapította, hogy az ajánlatkérő – a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében rögzített vizsgálati kötelezettségének eleget téve – jogszerűen kért felvilágosítást az 1-4. részekben nyertes ajánlattevők vonatkozásában a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján, ugyanis a felolvasólap és az értékelés tekintetében csatolt dokumentumokban fellelhető ellentmondás okát tisztázni volt köteles. Az ajánlatkérő ezen cselekménye nem ütközött a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti tilalom körébe, ahogy az az ajánlattevők felvilágosítás adása sem, hiszen a felvilágosítás megadása nem járt a beszerzés tárgyának jellemzői, illetve szerződéses kötelezettségek és feltételek módosításával,

ekként az ajánlati kötöttség megsértését sem eredményezte. Mindezekre tekintettel megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, hiszen a megadott válaszokat és a csatolt dokumentumokat együttesen értékelve hozta meg döntését.

97. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felolvasólap része az ajánlatnak, ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül az a tény sem, hogy az ajánlat nem pusztán a felolvasólap alapján bírálendő el. A következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint az ajánlat egységes egész, az abban foglaltak összességét kell ajánlatnak tekinteni. Az ajánlati kötöttség az ajánlat egészére, így nem csak és kizárólag a felolvasólap tekintetében áll fenn. Lényeges körülmény, hogy jelen esetben a szakemberek többlettapasztalatát illető ellentmondás állt fenn a felolvasólap és a többlettapasztalat vonatkozásában csatolt dokumentumok között, mely ellentmondás a felvilágosításkérés keretében feloldható volt, és melyet az ajánlattevők az általuk előadottakkal feloldottak. Az ellentmondások feloldása pedig nem a kérelmezők által állított felolvasólapok módosításával történt meg, így a megadott válaszok eredménytelenséget sem eredményezhettek. Megjegyzendő továbbá, hogy a kérelmezők által hiányolt felolvasólapot érintő hiánypótlás elrendelésének, vagy az egyéb érdekelt általi önkéntes hiánypótlásnak azért nem volt helye a jelen eljárás tekintetében, mivel az érintett ajánlattevők részéről a kitöltött felolvasólapok ténylegesen benyújtásra kerültek. Mindezeket értékelve a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen vette figyelembe az 1-4. részekben nyertes ajánlattevők által előadottakat, melyekből helyes következtetést vont le az értékelés alá vont beruházási értékeket illetően.

98. A Döntőbizottság mindezek mellett megjegyzi, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott D.437/6/2013. és D.527/20/2013. számú döntőbizottsági határozatok a jelen ügy tényállásától nagymértékben eltértek. Ugyanakkor azok eltérő tényállása mellett is rámutatnak arra, hogy az ajánlat egységes egészként értékelendő, értékelésre a benyújtott ajánlat teljes tartalma kerül. Lényegében ugyanezen megállapításra mutat rá az egyéb érdekelt által hivatkozott kúriai összefoglaló vélemény (2015.EI.II.JGY.E.1.1.) is.

99. A Döntőbizottság a fentiekén túl megállapította, hogy a kérelmezők a Kbt. 2. § (1), (3) és (7) bekezdéseiben foglalt alapelvek megsértésének megállapítását ugyanazon jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartásra tekintettel kérték, mint a tételes jogszabályi rendelkezések megsértésének megállapítását. A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint azonban az alapelvi előírások megsértésének megállapítására abban az esetben van lehetőség, amennyiben a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartásokat a Kbt. tételesen nem szabályozza. Jelen esetben a Döntőbizottság a konkrét tételes jogi rendelkezés megsértését vizsgálta, mely tekintetében a kérelmezők nem jelöltek meg olyan többlet tényállási elemeket, melyre tekintettel az alapelvi jogsértés megállapítható lett volna.

100. A Döntőbizottság a fent előadottak okán a jogorvoslati kérelmet az első, a harmadik, az ötödik és a hetedik kérelmi elemek tekintetében – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.

101. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem második, negyedik, hatodik és nyolcadik kérelmi elemei tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy jogsértő volt-e, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerinti értesítést nem küldött az ajánlattevők részére, továbbá erre tekintettel a tárgyi eljárás konkrét körülményei mellett jogszerűnek

minősülhet-e az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése. Az ajánlatkérő ezen kérelmi elemek tekintetében arra hivatkozott, hogy e körben a jogsértés megállapítására azért nem kerülhet sor, mivel az eljárás egyetlen része tekintetében sem került sor szakember cserére. Mindezek mellett álláspontja szerint a nyilvánosság alapelvét sem sértette meg, hiszen a felvilágosításkérésekben megjelenítette, hogy mely adatok között volt ellentmondás, a kérelmezők az iratbetekintés során betekintheztek az ajánlattevők által előterjesztett dokumentumokba és az összegezésből értesülhettek a többlettapasztalatok értékelése során figyelembe vett értékekről.

102. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdésének szabályozása kettős, nem csak és kizárólag azt a körülményt hivatott kezelni, amikor a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékelés tekintetében bemutatott szakemberek személye a hiánypótlás kertében változik – mint ahogy azt az ajánlatkérő állítja. A Kbt. 71. § (9) bekezdése ugyanis egyértelmű szabályt fogalmaz meg arra az esetre is, amikor a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakember tekintetében a felolvasólapon és az ajánlatban csatolt dokumentumok között ellentmondás áll fenn. A Kbt. 71. § (9) bekezdésében megjelenő ezen szabályozás az alapelveknek való megfelelést hivatott biztosítani.

103. A Kbt. 71. § (9) bekezdésének harmadik és negyedik mondata értelmében, amennyiben a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor – feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adathoz az értékeléskor kevésbé kedvező – azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít.

104. A jelen eljárás tekintetében megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében minőségi szempontként az alkalmassági követelmények tekintetében bemutatni kért szakemberek többlettapasztalatát értékelte a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja alapján. Megállapítható volt, hogy az 1-4. részekben nyertes ajánlattevők ajánlatában a felolvasólapon és a szakemberek többlettapasztalata körében csatolt dokumentumokban foglalt beruházási értékek között ellentmondás állt fenn, melynek tisztázására az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés intézményével élt. Az is megállapítható volt, hogy habár az ajánlattevők a szakemberek többlettapasztalatát illetően alátámasztották az értékelés körében bemutatott beruházások értékét, ugyanakkor azok eltértek a felolvasólapon feltüntetett értékektől.

105. Az 1. rész tekintetében nyertes RE-MENCE Kft. ajánlattevő az ME-É, az ME-G és az ME-V alkalmasság körében bemutatott szakember többlettapasztalata körében bemutatott beruházási értéket „23” tüntette fel, ezzel szemben az ajánlatkérő az értékelést 22,7 milliárd Ft-ra végezte el. A 2. rész tekintetében nyertes egyéb érdekelt az ME-É, az ME-G és az ME-V alkalmasság körében bemutatott szakember többlettapasztalata körében bemutatott beruházási értéket „107”, „93” és „79” tüntette fel, ezzel szemben az ajánlatkérő az értékelést 5,2 milliárd Ft-ra, 3,8 milliárd Ft-ra és 3 milliárd Ft-ra végezte el. A 3. rész tekintetében nyertes ELEKTROMOS-VONAL Kft. ajánlattevő az ME-V alkalmasság körében bemutatott

szakember többlettapasztalata körében bemutatott beruházási értéket „23” tüntette fel, ezzel szemben az ajánlatkérő az értékelést 22,7 milliárd Ft-ra végezte el. A 4. rész tekintetében nyertes egyéb érdekelt az ME-V alkalmasság körében bemutatott szakember többlettapasztalata körében bemutatott beruházási értéket „79” tüntette fel, ezzel szemben az ajánlatkérő az értékelést 32 milliárd Ft-ra végezte el.

106. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a felvilágosításkérés és hiánypótlásokat követően elbírálta az ajánlattevők ajánlatait, megállapította, hogy mely ajánlatok érvényesek, mely ajánlatok érvénytelenek, majd a Kbt. 69. § (4) és (9) bekezdései alapján felhívta az eljárás 1-4. részei tekintetében a legkedvezőbb és a második legkedvezőbb ajánlattevőit az igazolások benyújtására. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérőnek az igazolások benyújtására történő felhívását megelőzően meg kellett volna küldenie a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerinti értesítést, ugyanis az ajánlattevők által a felvilágosítás keretében tisztázott beruházási értékek nem egyeztek meg a felolvasólapon feltüntetett értékekkel. A jelen határozat 105. pontjában foglaltak értelmében a nyertes ajánlattevők által dokumentumokkal alátámasztott beruházások értéke minden esetben kevesebb volt, mint a felolvasólapon feltüntetett érték. E körben a Döntőbizottság utalni kíván arra, hogy figyelemmel volt azon körülményre, mely szerinti az ajánlattevők eltérően értelmezték az értékelés alá vont beruházás értékének feltüntetési módját – mint ahogy erre a Döntőbizottság a jelen határozat 95. pontjában utalást tett. Ennek okán a felolvasólapon feltüntetett 23, 107, 93, 79 értékek milliárd forintban voltak érthetőek, így ehhez képest minden rész esetében megállapíthatóan kevesebb volt az értékelés alá vont beruházások értéke. A fent rögzítettek okán tehát nem a felolvasólapon feltüntetett értékek kerültek alátámasztásra – függetlenül attól, hogy a 2. értékelési alszempont körében megjelölt beruházási értékek tisztázásra kerültek.

107. A Döntőbizottság rögzíti, kétségtelen, hogy az eljárás ajánlattevői – a szakemberek többlettapasztalatát illetően – a felvilágosításkérés – valamennyi ajánlattevő részére történő megküldése okán – értesülést szereztek az ajánlatban csatolt dokumentumok ezen értékelési alszempontra tett értékeiről, így tisztában voltak az ellentmondás okával. Ugyanakkor a felvilágosítás kérésre adott válaszokat nem ismerhették, nem lehettek tisztában azzal, hogy a felhívott ajánlattevők miként támasztották alá a beruházások értékeit. Ennek értelmében az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna értesíteni az eljárás ajánlattevőit arról, hogy a felolvasólapon megjelenített értékhez képest milyen beruházási értéket vesz figyelembe az értékelés alá vont szakemberek tekintetében. Az ajánlatkérő ezen kötelezettségét ugyanis sem az eljárást lezáró döntésének megküldésével, sem a kérelmezők ajánlatkérői döntéssel szembeni előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával, sem egy esetleges iratbetekintés alkalmával nem pótolhatja. Az ajánlatkérőnek minden esetben szem előtt kell tartania az ajánlattevők megfelelő tájékoztatását, így az ajánlatkérőtől a jelen esetben is elvárható lett volna, hogy értesítse az eljárás ajánlattevőit arról, hogy végül mely értékeket fogja az értékelése során figyelembe venni.

108. A Döntőbizottság a fent előadottakra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő – a Kbt. 71. § (9) bekezdésének harmadik mondatában foglaltakra tekintettel – a Kbt. 71. § (9) bekezdés negyedik mondata szerinti értesítési kötelezettségének nem tett eleget, ugyanakkor azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen cselekményének elmaradása az eljárás eredményére érdemben nem volt kihatással. Ennek okán a Döntőbizottság nem látta szükségességét az eljárást lezáró döntés megsemmisítésének.

109. A Döntőbizottság a fentieken túl megállapította, hogy a kérelmezők a Kbt. 2. § (1), (3)

és (7) bekezdéseiben foglalt alapelvek megsértésének megállapítását kérték ugyanazon jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartásra tekintettel, mint a tételes jogszabályi rendelkezések megsértésének megállapítását. A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint azonban az alapelvi előírások megsértésének megállapítására abban az esetben van lehetőség, amennyiben a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartásokat a Kbt. tételesen nem szabályozza. Jelen esetben a Döntőbizottság a konkrét tételes jogi rendelkezés megsértését vizsgálta, és e körben állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezők nem jelöltek meg olyan többlet tényállási elemeket, melyre tekintettel az alapelvi jogsértés megállapítható lett volna.

110. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második, negyedik, hatodik és nyolcadik kérelmi eleme tekintetében Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

111. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

112. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

113. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

114. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés negyedik mondatata szerinti értesítésének elmaradása okán jogsértő állapot keletkezett. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és annak becsült értékére (nettó 60.000.000.-Ft), értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt, hogy a megállapított jogsértés utólag nem reparálható, ugyanakkor az az ajánlatkérő döntésére érdemben nem volt kihatással. A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére

többszörös jogsértést. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

115. Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

116. A Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése alapján:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

117. Az Ákr. 124. §-a alapján eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2)-(3) bekezdése alapján:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése alapján:

(1) Az eljárási költséget a hatóságösszegeként határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

118. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2)-(3) bekezdés, valamint az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

119. Az I. r. és a II. r. kérelmezők a közbeszerzési eljárás két-két része tekintetében terjesztette elő jogorvoslati kérelmét. A Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezők jogorvoslati kérelmei részenként két-két kérelmi elemet tartalmaztak. Az I. r. és a II. r. kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díját egyaránt részenként, mindösszesen 400.000.-Ft-400.000.-Ft értékben fizették meg és igazolták. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első, harmadik, ötödik és hetedik kérelmi elemeit alaptalannak, míg a második, negyedik, hatodik és nyolcadik kérelmi elemeit alaposnak ítélt, azaz a Döntőbizottság ez

utóbbi kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati kérelemnek helyt adott. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie az I. r. és a II. r. kérelmező részére kérelmezőként 200.000.-Ft - 200.000.-Ft-ot, az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelmi elemekre tekintettel nem a kérelmezők viselnek.

120. A Döntőbizottság mindezek mellett az I. r., valamint a II. r. kérelmezőt egyaránt kötelezte az egyéb érdekelt részére ügyvédi munkadíj megfizetésére. Az egyéb érdekelt az eljárásba történő beavatkozásának szándékaként 2019. július 11. napján észrevételt terjesztett elő mind az I. r., mind a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltakra. A Döntőbizottság megállapította, hogy a benyújtott észrevételek tartalma egymással megegyezett. Az egyéb érdekelt – mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfél – költségeinek alátámasztásaként az észrevétele mellékleteként csatolta az ügyvédi megbízási szerződését, melynek tanúsága szerint a megbízási díj átlagos óradíja nettó 30.000.-Ft. A Döntőbizottság az egyéb érdekelt képviselőjében eljáró jogi képviselő költségeit a csatolt megbízási szerződésben foglaltak alapján 30.000.-Ft + Áfa összegben ítélte meg, azzal, hogy annak fele-fele részben történő megfizetésére kötelezte az I. r. és a II. r. kérelmezőt. A Döntőbizottság ezen összeget találta arányban állónak az egyéb érdekelt jogi képviselő által ténylegesen, indokoltan kifejtett ügyvédi tevékenységgel, figyelembe véve az alapos észrevétel, a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok terjedelmét és az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát, illetve azt, hogy az észrevételek tartalma egymással megegyezett.

121. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

122. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 16.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Óvári Győző ügyvéd – Óvári és Társai Ügyvédi Iroda (KIRD: 12001778)
2. Dr. Nedwed Mária ügyvéd – Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda (KRID: 18122600)
3. Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd (kizárólag elektronikusan)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)

