



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.170/17/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda, közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Bodó-Lukács Csilla közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Nyírmada Város Önkormányzata
(4564 Nyírmada, Ady Endre út 16.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Serfőző Andrea egyéni ügyvéd
(4246 Nyíregyháza, Zrínyi utca 9. VII.)

A beszerzés tárgya, értéke: Bölcsődei eszközbeszerzés 1. rész; 15.043.326.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001285152024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésre indult jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt „Bölcsődei eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárást indított a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélküli eljárással, nemzeti eljárásrend keretében, a 2024. július 15. napján feladott ajánlattételi felhívással (a továbbiakban: felhívás). A hirdetmény 2024. július 17. napján a 12892/2024. számon került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben.

2. Az eljárás I. rész becsült értéke az ajánlatkérő által 15.043.326.-Ft összegben került meghatározásra.

3. Az ajánlatkérő a vállalkozási szerződést 2024. október 7. napján kötötte meg a nyertes ajánlattevővel.

A hivatalbóli kezdeményezés

4. A Nemzeti Fejlesztési Központ Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság által vezetett Nemzeti Hatóság, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti szervezet jogorvoslati kezdeményezése 2026. április 15. napján érkezett a Döntőbizottsághoz. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésében, a 73. § (2) bekezdésében, a 2. § (2) bekezdésében, valamint a 131. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a szabálytalansági gyanúbejelentő 2025. november 13. napján érkezett a részére, és 2025. november 27. napján indította meg a szabálytalansági eljárást.

A kezdeményezéssel egyidőben, azaz 2026. április 15. napján a hivatalbóli kezdeményező igazolási kérelmet is előterjesztett, amelyben az alábbiakra hivatkozott:

„A Nemzeti Fejlesztési Központ Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóságának Szabálytalanságkezelési és Kifogáskezelési Osztálya 2026. február 24. napján, tehát a benyújtási határidő lejártát megelőzően, elektronikus úton megküldte a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tervezetét és annak mellékleteit a Nemzeti Fejlesztési Központ Közös Szolgáltatási Igazgatóság Központ Fejlesztéspolitikai Perképviselési Főosztálya részére, mint a kezdeményezés Közbeszerzési Döntőbizottság előtti benyújtására jogosult szervezeti egység részére.

A Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság a kezdeményezés előrehaladásával kapcsolatban 2026. április 9. napján kereste meg a Perképviselési Főosztályt, amely még ugyanazon a napon arról tájékoztatta, hogy a tárgyi megkeresés, illetve a kezdeményezés hozzá nem érkezett meg.

A feladói oldalon a levél valamennyi címzett vonatkozásában kiküldött állapotban szerepelt, és a kézbesítés sikertelenségére utaló hibaüzenet vagy visszapattanó üzenet nem érkezett, ezért a kézbesítés megghiúsulása korábban objektíve nem volt felismerhető. Erre tekintettel 2026. április 9. napján a levelezőrendszert érintő probléma SD7803403 számon bejelentésre került a NISZ Zrt. Ügyfélszolgálatára részére.

A NISZ Zrt. Ügyfélszolgálatára a hiba kivizsgálását megkezdte, majd 2026. április 14. napján táveléréssel a problémát elhárította, és az ugyanezen a napon megküldött tájékoztatásában a hiba okát az alábbiak szerint részletezte:

„A rendszer azért utasította el a kézbesítést, mert az e-mail címekre vonatkozó szabványok nem teszik lehetővé speciális karakterek vagy szóközők használatát a címezőben. A hiba vélhetően abból adódott, hogy a másolás során a név és az e-mail cím együttesen került beillesztésre, így a jelenség nem rendszerszintű informatikai hibára vezethető vissza.

Az informatikai támogató csoport tájékoztatása alapján a hiba forrását a levelezőrendszer (Outlook) gyorsítótárában (cache) hibásan eltárolt adatok jelentették. Kollégáink a vonatkozó adatokat törölték, így a jövőbeni levélküldések során a címzettek újbóli kiválasztásakor a hiba már nem fog jelentkezni.

A fentiek alapján a kérelmező álláspontja szerint a határidő elmulasztása nem a kérelmező szándékos vagy gondatlan magatartására, hanem olyan, a küldés időpontjában a feladói

oldalon előre nem észlelhető technikai körülményre vezethető vissza, amely miatt a belső továbbítás ténylegesen megghiúsult, noha a levél elküldött állapotban szerepelt. A kézbesítési rendellenesség kizárólag a Perképviselési Főosztály 2026. április 9. napján adott visszajelzése alapján vált ismertté, ezt követően pedig a kérelmező haladéktalanul intézkedett a hiba kivizsgálása és elhárítása érdekében.

A Kérelmező analógia útján hivatkozik továbbá a Kúria Gf.III.30.018/2026/4. számú végzésében is megjelenő jogértelmezésre, amely szerint igazolási kérelem előterjesztése során a mulasztás okának megjelölése mellett nem a teljes körű, kétséget kizáró bizonyítás követelménye érvényesül, hanem elegendő azon körülmények valószínűsítése, amelyekből a mulasztás véltenségre objektíve következtetni lehet. Az igazolási kérelem jogintézményének lényege ugyanis nem a teljes bizonyítás lefolytatása, hanem annak megítélése, hogy az előadott tények a mulasztás önhibán kívüli jellegét hihetővé teszik-e.”

5. A kezdeményező a 2026. április 22. napján kelt végzésre válaszolva az ajánlatkérői észrevételekre vonatkozóan 2026. május 5. napján előterjesztett nyilatkozatában fenntartotta az igazolási kérelemben foglaltakat.

6. A kezdeményező 2026. június 22. napján az alábbi nyilatkozatot tette:

„A hivatalbóli kezdeményező a Tisztelt Döntőbizottság felhívásának eleget téve jelen beadvány mellékleteként csatolja a NISZ Zrt. 2026. április 14. napján megküldött levelének mellékletét, amely az automatikus hibaüzeneteket tartalmazza.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a csatolt irat az igazolási kérelemben előadottakat teljes mértékben alátámasztja. Abból egyértelműen kitűnik, hogy a jogorvoslati kezdeményezés határidőn belüli belső továbbítása nem ügyintézési mulasztás, szervezési hiányosság következtében hiúsult meg, hanem a levelezőrendszer működéséhez kapcsolódó, a feladó oldalán a küldés időpontjában nem észlelhető, utóbb feltárt informatikai kézbesítési rendellenesség miatt.

Az ajánlatkérő észrevételére tett nyilatkozat

Az ajánlatkérő 2026. június 1. napján kelt észrevételében foglaltakat a hivatalbóli kezdeményező vitatja, az igazolási kérelmében és korábbi nyilatkozataiban foglaltakat pedig teljes terjedelmükben fenntartja.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező saját szervezetén belül felmerült hiba nem alapozhatja meg az önhibán kívüli mulasztást. Ezzel szemben a jelen ügyben nem egyszerű belső adminisztratív hibáról van szó.

A hivatalbóli kezdeményező illetékes szervezeti egysége a jogorvoslati kezdeményezés tervezetét és mellékleteit a határidő lejártát megelőzően továbbította a Döntőbizottság előtti benyújtásra jogosult szervezeti egység részére. A továbbítás a feladói oldalon elküldött állapotban jelent meg, a feladó részére pedig nem érkezett olyan visszajelzés, amelyből a kézbesítés megghiúsulása felismerhető lett volna.

A mulasztás közvetlen oka tehát nem az volt, hogy a hivatalbóli kezdeményező elmulasztotta volna a szükséges intézkedést. A kézbesítés azért hiúsult meg, mert a levelezőrendszerben olyan rejtett technikai rendellenesség állt fenn, amely a felhasználói oldalon a küldés időpontjában nem volt észlelhető.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az Ákr. 53. § (1) bekezdése szerinti önhibán kívüliség éppen az ilyen helyzetekre alkalmazható: amikor az eljárási cselekmény teljesítése érdekében a szükséges intézkedés megtörténik, annak eredményes teljesülését azonban a fél által előre nem látható és fel nem ismerhető technikai akadály hiúsítja meg.

A hiba fennállása a hivatalbóli kezdeményező számára csak 2026. április 9. napján vált ismertté. A hivatalbóli kezdeményező ezt követően késedelem nélkül megtette a szükséges intézkedéseket a probléma kivizsgálása, valamint az informatikai akadály okának feltárása érdekében. A NISZ Zrt. vizsgálata a hiba informatikai okát feltárta, majd a rendszerhiba elhárítására sor került. A hivatalbóli kezdeményező ezt követően az igazolási kérelmet előterjesztette, és az elmulasztott eljárási cselekményt pótolta.

Az ajánlatkérő 45 napos határidőre vonatkozó kifogása szintén nem foghat helyt. Az ajánlatkérő tévesen a későbbi, a Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozat időpontját azonosítja az igazolási kérelem első előterjesztésének időpontjával. A későbbi beadványok nem új igazolási kérelmet jelentettek, hanem a már előterjesztett igazolási kérelem indokainak fenntartását, részletezését és a Döntőbizottság felhívására történő kiegészítését.

Kérjük a Tisztelt Elnök Urat, hogy a fentiek alapján a fenti nyilatkozatokat elfogadni és abban foglaltakat érdemben kivizsgálni szíveskedjen.”

7. A NISZ Zrt. 2026. április 14. napján a Kezdeményező részére küldött válaszlevelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Hivatkozva a 2026. február 24-én, 13:58-kor „KDB jogorvoslati eljárás kezdeményezése - RRF-1.1.2-21-2022-00067 - Nyírmada Város Önkormányzata” tárggyal küldött elektronikus levelére, az alábbi tájékoztatást tudjuk adni a kézbesítés során tapasztalt hiba okairól.

A levél kiküldését követően több címzett esetében automatikus hibaüzenet érkezett (melyet csatoltan megküldünk), mivel az e-mail címek rögzítése során formai hiba történt. Példaként említhető az EU Perképviselő címe, amelynél az EU Perképviselő euperkepviselo@nfk.gov.hu, karaktorsor került a címzett mezőbe a szabályos euperkepviselo@nfk.gov.hu formátum helyett.

A rendszer azért utasította el a kézbesítést, mert az e-mail címekre vonatkozó szabványok nem teszik lehetővé speciális karakterek vagy szóközők használatát a címezőben. A hiba vélhetően abból adódott, hogy a másolás során a név és az e-mail cím együttesen került beillesztésre, így a jelenség nem rendszerszintű informatikai hibára vezethető vissza.

Az informatikai támogató csoport tájékoztatása alapján a hiba forrását a levelezőrendszer (Outlook) gyorsítótárában (cache) hibásan eltárolt adatok jelentették. Kollégáink a vonatkozó adatokat törölték, így a jövőbeni levélküldések során a címzettek újbóli kiválasztásakor a hiba már nem fog jelentkezni.

Válaszunk elfogadását és szíves megértését előre is köszönjük.”

Az ajánlatkérő észrevétele

8. Az ajánlatkérő a folyamatban lévő eljárásra 2026. április 22. napján az alábbi észrevételt tette, amelyben elsősorban az elkésztésre vonatkozóan kérte a jogorvoslati kérelem visszautasítását, másodsorban megismételte a korábban, a szabálytalansági eljárás során az eljáró hatóság felé küldött, túl alacsony ár indokolásra vonatkozó tájékoztatását.

„[...] A Kérelmező a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c.) pontja alapján indíthat jogorvoslati eljárást, a szabálytalansági eljárás megindítását követő 90 napon belül. A szabálytalansági eljárás 2025. november 27-én indult meg, ez alapján a kérelmező 2026. február 25. napjáig nyújthatott volna be jogorvoslati kérelmet, hiszen éppen a jogorvoslati kérelem benyújtása érdekében került felfüggesztése a szabálytalansági eljárás. A jogorvoslati kérelem 2026. április 16. napján került benyújtásra, így a Kbt. alapján álláspontunk szerint a jogorvoslati kérelem elkésett.”

9. Az ajánlatkérő 2026. június 1. napján a kezdeményező 2026. május 5. napján tett nyilatkozatára az alábbi észrevételt tette:

„Álláspontunk szerint az igazolási kérelem több indok miatt is elfogadhatatlan.

Az Ákr 53. § (1) bekezdése szerint: Aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő.

Az Ákr 53. § (3) bekezdése szerint: Az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követően, de legkésőbb az elmulasztott határnaptól vagy a határidő utolsó napjától számított, az igazolni kívánt eljárási cselekményre előírt határidővel megegyező időtartamon, de legfeljebb negyvenöt napon belül lehet előterjeszteni.

Az Ákr 53. § (4) bekezdése szerint: A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, ha ennek feltételei fennállnak.

1., Álláspontunk szerint nem állapítható meg, hogy a kérelmező önhibáján kívül mulasztott. A saját szervezeti felépítésén belüli adminisztratív hiba, vagy adatátadások késedelmes teljesítése, rendszeren belüli hiba nem lehet önhiba, az a szervezeten belül felmerült hiba. Itt jegyezzük meg, hogy a kérelmező szerint kizárólag egy nappal a jogorvoslati határidő lejártát megelőzően kezdeményezték a Perképviselési Főosztály felé az eljárás megindítását. Minderre volt 89 napjuk.

2., Az igazolási kérelemmel együtt kell teljesíteni az elmulasztott cselekményt. Tehát a benyújtott jogorvoslati kérelemben kellett volna előadni az igazolási kérelmet és indokait, de ez nem történt meg, vagy részünkre nem került megküldésre. Igazolási kérelem tartalma a kérelmező (időbélyegző szerinti) 2026. május 5-én kelt beadványában lett előterjesztve.

3., Az igazolási kérelem, és egyben jogorvoslati kérelem előterjesztésének határideje 2026. február 25. napjától számítva 45 nap lehetett. Ez a végső határidő 2026. április 11-én lejárt. Ezt követően igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet.

Az elsődleges kérelmünk továbbra is az, hogy a T. Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet, mint elkésett kérelmet utasítsa el.”

Az ajánlatkérő szerint a NISZ Zrt. levelében írtak alapján nem fogadható el az az érvelés, hogy technikai, informatikai hiba miatt nem sikerült megküldeni a levelet az illetékes csoport részére.

A hiba az e-mail címek másolása során a felhasználó által, a felhasználó figyelmetlenségéből elkövetett hiba, azaz téves az az értelmezése a kezdeményezőnek, hogy az informatikai rendszer hibája, és azt a felhasználó nem vehette észre. A NISZ Zrt. levelében ezt meg is erősíti az alábbiak szerint „...így a jelenség nem rendszerszintű informatikai hibára vezethető

vissza.”, valamint a „A hiba vélhetően abból adódott, hogy a másolás során a név és az e-mail cím együttesen került beillesztésre”.

Mindezek mellett a felhasználó ott is hibát követett el, hogy a Microsoft Outlook által visszaküldött hibaüzenetet is figyelmetlenségből nem vette észre, melyet az alábbiakkal szintén megerősít a NISZ Zrt. „...A levél kiküldését követően több címzett esetében automatikus hibaüzenet érkezett (melyet csatoltan megküldünk).”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

10. A jogorvoslati eljárás lefolytatására a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása idején, azaz 2026. április 15. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései az irányadóak.

11. A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján hivatalból megállapította, hogy a kezdeményezés tekintetében a jogorvoslati kezdeményezés elbírálásának eljárási jogi akadályai állnak fenn.

12. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kezdeményező a 2026. április 15. napján előterjesztett kezdeményezést az arra nyitva álló jogorvoslati határidőben nyújtotta-e be.

13. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja értelmében, ha a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

14. A jogorvoslati kezdeményezés a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja szerinti időpontot 2025. november 27. napján jelölte meg. Ezen időponttól számított 90 napos jogvesztő jogorvoslati határidő 2026. február 25. napján telt el. A kezdeményező legkésőbb ezen a napon terjeszthette volna elő joghatályosan a kezdeményezést. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2026. április 15. napján benyújtott kezdeményezés elkésztett, az érdemben nem volt vizsgálható. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja szerinti határidő anyagi jogi határidő, így annak elmulasztására igazolási kérelmet nem lehet előterjesztteni. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 53. § (1) bekezdése kizárólag az eljárás során megvalósult határidő elmulasztása esetén teszi lehetővé igazolási kérelem előterjesztését, a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja szerinti igényérvényesítési határidő pedig nem a hatósági eljárás során jelenik meg.

15. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

16. A Döntőbizottság a kezdeményezés vonatkozásában a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontjára és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül megszüntette a jogorvoslati eljárást.

17. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az Ákr. 126. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

18. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

19. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 24.

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Bodó-Lukács Csilla
skközbeszerzési biztos

Liszi
Barbara
Mária

Digitálisan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Dátum: 2026.09.24
14:32:26 +02'00'

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője