



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5–11.
Tel.: 06–1/882–8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.273/23/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: SWIETELSKY Vasúttechnika Kft.

Celldömölk, Nagy Sándor tér 14.

A kérelmező képviselője: Dr. Polgár Adrienn felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: MÁV Pályaműködtetési Zrt.

Budapest, Budafoki út 79.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd
KRID: 19164072

A részvételi szándékukat jelző érdekeltek:

Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Vasútvill-Gép Kft.

Szombathely, Puskás Tivadar utca 1. B. ép.

Képviselőjük: Dr. Szutrély Gergely ügyvéd

Budapest, Fő u. 14-18.

KRID: 19140070

A beszerzés tárgya, értéke: Városliget-elágazás – Kőbánya-Teher felújítás, 5.098.659.851.- Ft (EKR002402372025)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdés utolsó mondatát, a második és hatodik kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti, a harmadik, negyedik és ötödik kérelmi elemeket elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2026. május 8-án megküldött eljárást lezáró döntést és annak valamennyi javítását, módosítását.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 25.000.000.-Ft, azaz huszonötmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál

vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 75.000.-Ft, azaz hetvenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 1047 EUR ügyvédi képvisellel kapcsolatban felmerült eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 13.050.000.-Ft, azaz tizenhárommillió-ötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. február 5. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész, uniós eljárásrend, Kbt. 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról szóló hirdetmény az Unió hivatalos lapjában 91362-2026 szám alatt 2026. február 9. napján jelent meg. Az ajánlatkérő 2 alkalommal korrigendumot adott fel, amelyek a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából nem bírnak jelentőséggel. A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„2.1. Eljárás

Cím: Városliget elágazás – Kőbánya-Teher felújítás

Leírás: A 100 számú Budapest – Szolnok – Debrecen – Nyíregyháza – Záhony vasútvonal, Városliget elágazás – Kőbánya-Teher szakasza ~ 2,5 km hosszúságú, villamosított, kétvágányú vasútvonal felújítása.

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Városliget elágazás – Kőbánya-Teher felújítás

Leírás: A 100 számú Budapest – Szolnok – Debrecen – Nyíregyháza – Záhony vasútvonal, Városliget elágazás – Kőbánya-Teher szakasza ~ 2,5 km hosszúságú, villamosított, hézag nélküli, kétvágányú vasútvonal felújítása. A vonalszakaszra az engedélyezett sebesség 80 km/h. A megengedett maximális tengelyterhelés 210 kN. Az elővárosi és távolsági személyforgalom szempontjából is az ország egyik kiemelt fontosságú vonalszakasza, melyen a teherforgalom is számottevő. A legutóbbi átfogó felújítása a '70 évek elején történt, ennek megfelelően a teljes infrastruktúra avult, ennek következtében csak 40-60 km/h sebességgel

járható. A pálya vonalvezetése nagyrészen '40-es években, városias környezetben épült 4-5 m magas töltésen vezetett, míg az állomások környezetében (Kőbánya-Teher, Kőbánya-Kispest) terepszinten fut. A töltésen vezetett szakaszon jelentős számú, nagyméretű műtárgy található (Thököly út, Egressy út, Mogyoródi út, Kerepesi út.). A vízszintes vonalvezetésre jellemző a szigetperonos megállóhely (Zugló) környezetében a vágányszéthúzás, a jellemző vonali vágánytengely-távolság 4,00 m. Nyertes ajánlattevő főbb feladatai (mennyiségi adatokkal) Vasúti pálya (al- és felépítmény): - felépítmény cseréje földmunkás technológiával, alépítmény javítással, hézag nélküli felépítmény : 2152 vfm; - ágyazatrostálás: 2798 vfm; - hézag nélküli vágány csere: 2798 vfm; - írtási munkák: 25600 m²; - szükséges technológiai tervek készítése. Műtárgy: - vasúti terhet viselő acélszerkezetű műtárgy felújítása: 6 darab; - vasúti terhet viselő vasbetonszerkezetű műtárgy felújítása: 5 darab, - szükséges technológiai tervek készítése. Biztosítóberendezés: - szükséges technológiai tervek készítése. Távközlés: - kábelek védelembe helyezése: cca 50 m; - kábelátvezetés műtárgyakon: 9 darab. -- szükséges technológiai tervek készítése. Erősáram: - súlyutánfeszítések cseréje: 8 darab; - szigetelők cseréje a hosszláncokba: 100 darab; - oszlopok korrózió elleni védelme: 680 m²; - felsővezeteki hosszláncok cseréje: 5505 fm; - 1 db MÁV 10/0,4 kV-os transzformátorállomás primerberendezéseinek a felújítása: 1 tevékenység. - szükséges technológiai tervek készítése. Ajánlatkérő technológiai terv alatt az alábbiakat érti: mindazon tervek összessége, amely az ajánlattevő kivitelezési folyamataihoz szükséges, a kivitelező által megajánlott gyártmányhoz vagy építési, organizációs technológia alkalmazásához kapcsolódóan. A technológiai terv képezheti részét a technológiai utasításnak, de attól függetlenül is megvalósulhat. Továbbiak lásd: műszaki leírásban A közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében AK jelen felhívásban és egyéb a KD-ban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre hivatkozhat. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot jelen felhívásban előírt, vagy az azzal - az adott gyártmányú, eredetű, típus dolog, eljárás, tevékenység, személy, illetőleg szabadalom vagy védjegy vonatkozásában a részletes műszaki paraméterek tekintetében - egyenértékűre lehet tenni.

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 120 Napok

5.1.6. Általános információk

Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Ajánlatra vonatkozó követelmény

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

Ebben a közbeszerzésben kis- és középvállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek: igen

További információk:

II.2.7.) / BT-36 pont kiegészítése: A munkaterület szerződés szerinti átadásától, a szerződés tárgyát képező munka teljesítési véghatárideje: 210 naptári nap, mely nem tartalmazza a maximum 30 napos műszaki átadás-átvétel időtartamát A A Kbt. 40. § (1) bekezdése alapján AK az eljárást elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) bonyolítja le, a Kbt. és az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szabályai szerint (továbbiakban: Kr.). Az EKR (<https://ekr.gov.hu>) használatához a Kr. 6. § (1) és (6)-(9) bekezdés szerint regisztráció szükséges. A közbeszerzési dokumentumok a <http://ekr.gov.hu> weboldalon korlátlanul és teljeskörűen, közvetlenül és díjmentesen elérhetőek a gazdasági szereplők részére. Valamennyi közbeszerzési dokumentum mindazon gazdasági szereplők részére hozzáférhető, akik – az EKR rendszerben

– a megadott határidőig az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. További információkat a KD tartalmaz.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. A felhívás M.2.1. szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember alk. köv. felüli jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalaton felüli többlettapasztalat (0-24 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. A felhívás M.2.2. szerinti alk. köv.-re bemutatott szakember alk. köv. felüli jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalaton felüli többlettapasztalat (0-24 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. A felhívás M.2.3. szerinti alk. köv.-re bemutatott szakember alk. köv. felüli jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalaton felüli többlettapasztalat (0-24 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár HUF

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70”.

2. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte az árazatlan költségvetés. Az árazatlan költségvetés „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorának mennyiség, egység cellája üresen hagyva került kiadásra:

„Szakterület: Távközlés

Vonal: 100a

Szelvénytől szelvényig: Városliget elágazás (kiz.) – Kőbánya-Kispest (kiz.)

Jelenlegi állapot (2-3 rövid mondatnyi bemutatás TEB szempontból): Vonali kábelek és helyi kábelek biztosítják a biztber és a távközlés megfelelő működését.

Beavatkozás helyszínei(vonalszakasz állomás/köz): Városliget elágazás (kiz.) – Kőbánya-Kispest (kiz.)

Szükséges Munkatípus: kábelvédelem/kábelkiváltás

Szükséges beavatkozás - munka megnevezése, rövid leírása (2-3 mondat): "A pályát érintő rostálás és egyéb pályás munkavégzések által érintett területeken a kábelek védelembe helyezése, szükség esetén kiváltása.

Kivitelezési munkavégzés megkezdése előtti közműegyeztetés alapján kijelölt vonalszakaszokon kutatóárkos feltárás végzése szükséges 10-25 méterenként az érintettség és kábelnyomvonal függvényében. Nem egyenes vonalvezetésű, vasúti pályával párhuzamosan vezetett, töréspontokat tartalmazó kábelszakaszok esetén a kábelszakasz teljes kutatóárkos feltárása szükséges. Kutatóárkos feltárás eredménye szerint a szükséges szakaszokon kábelvédelem kialakítása vagy kábelkiváltás elvégzése szükséges. Kábelkiváltás szükségessége esetén a kábelkiváltásról kiviteli tervet kell készíteni.

Kérjük, megadni a pályás munkavégzés vágánytengelytől számított oldaltávolsági és mélységi terület igényét. A kábelek jellemzően 3-6 méterre találhatók a vágánytengelytől, amennyiben pályás vagy egyéb munkaterületébe esnek, a kábelek védelméről gondoskodni szükséges kutatóárkos feltárást követően.

Meglévő létesítmények:

jobb vágány mellett

- 52x4 fémvezetőjű kábel

- B4 fém vonalkábel

- Fve 8x12 fényvezetőjű GSM-R kábel (2 darab)"

Főbb naturáliák: kiviteli terv, ha kábelkiváltás szükséges

Menny.:

Egység:

Anyag egységár:

Díj egységre:

Anyag összesen:

Díj összesen:

Közvetett költség:

Tervezett nyereség:"

3. Az ajánlatkérő által 2026. március 3-án adott kiegészítő tájékoztatásokban az alábbiak is szerepeltek:

„4 sz. Kiegészítő tájékoztatás:

76. Az Ajánlatkérési dokumentáció keretében kiadott 100. számú vasútvonal Városliget elágazás (kiz.) – Kőbánya-Teher (kiz.) szakaszának felújítása 3/B. kötet Közbeszerzési műszaki leírás 1.1.1 A PROJEKT RÖVID BEMUTATÁSA fejezete szerint: „Jelen tenderhez nem állnak rendelkezésre tervek, csak az Üzemeltető által összeállított létesítményjegyzék és közművekre-, kábelekre vonatkozó adatszolgáltatás!

Amennyiben jelen tenderben a Megrendelő részéről nem lett kiadva - annak hiánya miatt - engedélyezési terv és/vagy tender terv és/vagy Üzemeltető (szükség esetén Hatóság által is) által jóvá hagyott kiviteli terv, akkor a szükséges tervek elkészítése, szükség esetén Megrendelővel és üzemeltetővel történő jóváhagyatása a jelen kivitelezési tender nyertesének, vagyis szerződött Vállalkozó (továbbiakban: Vállalkozó) önköltséges feladata, ill. a szakszerű és műszakilag átadható építmény megvalósításhoz szükséges hiányzó (jelen ajánlattételi dokumentációban meghatározott diszpozíció szerinti) tervek elkészítése is. A Vállalkozónak jelen tendert felülvizsgálva és figyelembe véve kell meghatároznia ajánlati árát.”

Kérjük annak szíves meghatározását, hogy amennyiben olyan létesítmény, szakág vonatkozásában szükséges tervek készítése melyben erre vonatkozólag önálló tétel nem található, mely soron szükséges árazni?

Válasz: IV létesítményjegyzék pálya fül 4, 7, 8, 11; TEB fül 7-12 műtárgy fül 2, 5, 11, 14, 28, 51, 56, 69, 77, 82, 85, 89, 92, 110 és 113. sorokon kell árazni.

77. Az Ajánlatkérési dokumentáció keretében kiadott 100. számú vasútvonal Városliget elágazás (kiz.) – Kőbánya-Teher (kiz.) szakaszának felújítása 3/B. kötet Közbeszerzési műszaki leírás 3.2.2 MEGVALÓSULÁSI TERVEK ELKÉSZÍTÉSE fejezete szerint: „A Megvalósulási terveket a kivitelezés során folyamatosan vezetett, tényleges kivitelnek megfelelő adatok alapján kell elkészíteni.”

Kérjük annak szíves meghatározását, hogy a megvalósulási tervek elkészítését mely soron szükséges árazni?

Válasz: IV létesítményjegyzék pálya fül 4, 7, 8, 11; TEB fül 7-12 műtárgy fül 2, 5, 11, 14, 28, 51, 56, 69, 77, 82, 85, 89, 92, 110 és 113. sorokon kell árazni.

78. Az Ajánlatkérési dokumentáció keretében kiadott 100. számú vasútvonal Városliget elágazás (kiz.) – Kőbánya-Teher (kiz.) szakaszának felújítása 3/B. kötet Közbeszerzési műszaki leírás 1.2.2 MEGVALÓSULÁSI TERVEK ELKÉSZÍTÉSE fejezete szerint: „A Vállalkozó feladata az esetlegesen szükséges előzetes állapotfelvétel épületekről, közművekről, védett természeti területekről, szállító utakról. A kivitelezés megkezdése előtt az organizáció és a kivitelezés alapján érintett meglévő, megmaradó épületekről, szállításra használt utakról állapotfelvétel készítése, közművek állapotának felvétele, ezek dokumentálása a Mérnök jóváhagyásával.”

Kérjük annak szíves meghatározását, hogy az állapotfelvétel elkészítését mely soron szükséges árazni?

Válasz: IV létesítményjegyzék pálya fül 4, 7, 8, 11; TEB fül 7-12 műtárgy fül 2, 5, 11, 14, 28, 51, 56, 69, 77, 82, 85, 89, 92, 110 és 113. sorokon kell árazni.”

5. sz. Kiegészítő tájékoztatás:

„182. Kérdés: A kiadott „IV - letesitmenyjegyzek_Városliget-Kőbánya-Teher_20260224” elnevezésű költségvetésben a „TEB” fülön található 10. excel sorban található Távközlési szakági munkának nincs mennyisége és mennyiségi egysége sem meghatározva. Kérjük a költségvetés pontosítását.

Válasz: Nem tervezünk kábelkiváltást, de tájékoztatásul megadtuk, hogy abban az esetben, ha valami ok miatt mégis szüksége lenne milyen kábelekkel kell kalkulálni.”

4. A 2026. április 1-i ajánlattételi határidőre öten tettek ajánlatot:

- Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft. és Vasútvill-Gép Kft. közös ajánlattevők, a továbbiakban: közös ajánlattevők vagy érdekeltek, Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 2 972 285 865

- Vasútépítők Pályatervező, Kivitelező és Iparvágányfenntartó Kft. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 3 493 260 191

- a kérelmező, Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 3 975 599 337

- V-Híd Építő Zrt., Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 4 567 417 393 Ft

- Generál Mély- és Magasépítő Zrt., Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 5 071 054 759.

A 2-3-4. értékelési szempontra mind az 5 ajánlattevő a maximális 24 hónapot ajánlotta meg.

5. A közös ajánlattevők az általuk üzleti titokká nyilvánított árazott költségvetésük „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorában a mennyiség cellába „1” mennyiséget rögzítettek és azt beárazták.

6. Az ajánlatkérő 2026. április 10-én felhívta a közös ajánlattevőket és a kérelmezőt az értékelési szempontra figyelemmel a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására.

7. Az ajánlatkérő 2026. április 10-én a Kbt. 71. §-a szerint az alábbi hiánypótlási felhívást, felvilágosításkérést küldte az ajánlattevők részére:

„II. Az árazott költségvetéssel kapcsolatos hiányosságok

- Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft.

1. Az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 2. kötetének 7.3. pontjában rögzítette, hogy „Ajánlatkérő az értékelési szempontok esetén az ajánlatoknak az elbírálás szempontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított arány szerint kerül megállapításra.

A felolvasólapon megadott nettó ellenértéknek fix árnak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó

ajánlatot. A nettó ellenértéket úgy kell megadni, hogy az tartalmazzon minden járulékos költséget, függetlenül annak formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek, stb. Amennyiben a szerződés megkötésekor hatályos ÁFA szabályozás a szerződés hatálya alatt változik, a hatályos szabályozás a szerződés ÁFÁ-ra vonatkozó rendelkezéseit a Szerződő Felek minden külön nyilatkozata, szerződés-módosítás nélkül módosítja.

Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet. A nettó ellenértéknek tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat. Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.

Ajánlattevő köteles csatolni az árazott költségvetést beárazva, szerkeszthető .xls és .pdf formátumban cégszerűen aláírva. Az ajánlati árat az árazatlan költségvetés kitöltésével kell megadni. Ajánlattevő a költségvetés tételeit és az összarat nemnegatív egész számmal, forintban köteles megadni.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a szolgáltatás nettó ellenértékére 0 (nulla) Ft-os megajánlás kifogásolható, 0 (nulla) Ft megajánlása – felvilágosítás kérést követően – az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.”

Hiányosság:

Az Ajánlattevő a „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorában az árazandó költségvetésben üresen hagyott mennyiség cellájába beírt „1”-et és beárazta. Az Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban jelezte, hogy a kérdéses tétel „nulla mennyiségű”, azaz nem kell beárazni. Kérjük, hogy szíveskedjen magyarázatot adni arra, hogy a kérdéses tétel vonatkozásában miért változtatta meg a költségvetésben a mennyiséget, és miért árazta be azt.

2. Az Ajánlattevő a részletes költségvetésen belül a következő sorokban az anyagköltséget, és helyenként a munkaköltséget sem árazta be. (...)

Kérjük, hogy szíveskedjen magyarázatot adni arra, hogy a kérdéses tételek vonatkozásában miért nem merül fel anyagköltség és/vagy munkaköltség a kivitelezés során?”

8. Az ajánlatkérő 2026. április 10-én aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalat miatt indokolást kért a közös ajánlattevőktől:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve jelen felhívásával írásban indokolás benyújtására hívja fel az alábbi ajánlattevőket

„1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)” mint önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont tekintetében a végleges – ajánlati kötöttséggel terhelt - ajánlatban csatolt Felolvasólapon rögzített megajánlás vonatkozásában, figyelemmel a 2014/24/EU irányelv 69. cikk (1) bekezdésére is, mely szerint az „ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

A.) AZ INDOKOLÁS KÉRÉS CÉLJA ÉS INDOKA

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy az Ajánlattevők által megajánlott „1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)” vonatkozásában Ajánlatkérőnek kötelezettsége a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy az Ajánlattevő által megadott áron (ellenérékért) a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott kivitelezési feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e, különösen arra tekintettel, hogy a fenti ellenérték átalánydíj jellegű.

Ezzel összefüggésben Ajánlatkérő indoklás-kérésének célja a fenti megajánlások megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása, elsődlegesen az Ajánlattevők által

megajánlott „1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)” teljesíthetősége szemszögéből, értve ez alatt azt, hogy

- a jelzett ellenérték alapján a megvalósítandó eredmény, a megvalósításra vonatkozó szabályok alapján az elvárt minőségben, határidőre megvalósítható-e?
- az árképzés tartalmazza-e a teljesítéshez szükséges összes költségelemeket (élőmunka, anyag, gép, szállítás, rezszi, kockázat, haszon);
- továbbá, hogy a benyújtott ajánlat megfelel-e különösen a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére is.

Az indokoláskérés a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített arányosság elvével összhangban történik.

B.) VONATKOZÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSEK KÜLÖNÖSEN

1. A jelen közbeszerzési eljárásra irányadó Kbt. 72. §-a szerint:

„72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.”

2. A 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 25. §-a szerint:

„25. § (1) Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében – amennyiben azt az ajánlat nem tartalmazza – arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsióradíjjal számolt, és a rezsióradíj kiszámításakor – az építésgazdaságért felelős miniszternek az építőipari minimális rezsióradíj költségnemeit meghatározó rendeletében foglaltakra is figyelemmel – az ajánlati ár meghatározása szempontjából releváns költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

(2) Ha az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérést követően megállapítja, hogy az ajánlattevő által alkalmazott rezsióradíj mértéke alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsióradíj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.”

3. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Épkiv) szerint:

Az Épkiv. 3. § (5) bekezdése szerint:

„A vállalkozói díjnak magában kell foglalnia

a) a közvetlen költséget, ennek keretében

aa) az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt,

ab) az építőipari rezsióradíj alapján számított munkadíjat,

b) a fedezetet, ennek keretében

ba) a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket,

bb) a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsióradíj nem tartalmazza.”

Az Épkiv. 3. § (6) bekezdése szerint:

„Aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsióradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsióradíj mértékénél. A kivitelezési szerződés megkötésekor az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka szükségleti normatívákat irányadónak lehet tekinteni.”

Kérjük, hogy legyenek figyelemmel a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 51. §-ban írtakra is!

C) BENYÚJTÁSI FORMA, BONTÁS ÉS ELLENŐRIZHETŐSÉG KÖVETELMÉNYEI

1) Tekintettel arra, hogy az ajánlat átalánydíjas jellegű, Ajánlatkérő a teljes ajánlati ár gazdasági megalapozottságának bemutatását is kéri, különösen az alábbiak szerint:

– a teljes ajánlati ár költségstruktúrája (anyag, élőmunka, gép, általános költség, nyereség),

– az általános költség felosztási módszere,

– a nyereségtartalom aránya,

– a költségsoportok arányai a teljes átalánydíjhoz viszonyítva.

2) Számítások reprodukálhatósága: Minden számított értéket úgy kell megadni, hogy az Ajánlatkérő a számítást külső feltételezés nélkül újra tudja számolni. Ennek érdekében kérjük a képletek, normák, veszteségi százalékok és egységárak forrásának megjelölését.

3) Szerkeszthető mellékletek: Az árelemzéseket szerkeszthető formátumban (Excel) is kérjük benyújtani.

4) Hivatkozások és csatolmányok: Minden hivatkozott beszállítói ajánlatot, bérkimutatást, gépbérleti szerződést, alvállalkozói ajánlatot és egyéb alátámasztó dokumentumot csatolni szükséges. Hivatkozás (pl. „van beszállítónk”) önmagában nem elegendő.

D) KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEK – “1. EGYÖSSZEGŰ NETTÓ AJÁNLATI ÁR (NETTÓ FT)” VONATKOZÁSÁBAN EGZAKT MÓDON

D/1. Rezsióradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető)

Kérjük, mutassák be a számított rezsióradíjat a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti módszertannal, legalább két tizedesre kerekítve, az alábbi bontásban és alátámasztással:

- a) Kalkulált bruttó órabér(ek) és bérkategóriák (szakmunkás/segédmunkás/irányító), külön megadva a foglalkoztatási jogviszonyt;
- b) Munkáltatói közterhek és járulékok tételes felsorolása, százalékos mérték és számítási alap megjelölésével;
- c) Közvetett (rezsi) költségek tételes listája (irányítás, adminisztráció, telephely, biztosítás, szerszám, kisgépek, stb.), éves/ havi bontásban;
- d) A rezsióradíj számítási táblája: összes rezsi költség / elszámolható munkaórák = rezsióradíj;
- e) Az elszámolható munkaórák alapja: létszám, munkaidőkeret, kieső idők (szabadság, betegség, oktatás), százalékos indokolással;
- f) Nyilatkozat arról, hogy a rezsióradíj nem alacsonyabb a mindenkor minimális építőipari rezsióradíjnál, a számítási lap csatolásával.

Kérjük továbbá

- a teljes megajánlott átalánydíj tekintetében az összesített élőmunka-szükséglet bemutatását, D/2. Anyagköltség – beszállítói igazolhatóság és veszteségi normák

Kérjük

- a teljes megajánlott átalánydíj tekintetében az anyagköltség főbb költségcsoportonkénti bemutatását,

Kötelezően csatolandó dokumentumok:

- a) beszállítói árajánlat vagy árlista (dátummal, azonosítható termékkel);
- b) ha keretszerződésre hivatkoznak: a keretszerződés releváns része és az egységárak;
- c) ha saját raktárkészletre hivatkoznak: készletnyilvántartási kivonat (anonimizálható), beszerzési ár alátámasztásával;
- d) szállítási költség külön tételben: útvonal, távolság, járműtípus, költségképlet;
- e) nyilatkozat az árváltozás kockázatának kezeléséről (fix ár / indexálás / tartalék).

D/3. Gépköltség, eszközhasználat, állásidő

Amennyiben a teljesítéshez mind a megajánlásra kerülő átalánydíj teljesítéséhez gép vagy eszköz szükséges (pl. vésőgép, csiszológép, emelő, állványzat, keverő, szivattyú), kérjük a gépköltséget tételesen igazolni: géptípus, üzemóra, óradíj, amortizáció/bérlet, üzemanyag/energia, karbantartás.

Kötelező csatolmányok:

- a) saját gép esetén: eszköznyilvántartás kivonat + költségszámítás (amortizációs levezetés);
- b) bérelt gép esetén: bérleti szerződés/ajánlat és a bérleti díj részletezése;
- c) állásidő kezelése: állásidő százalékos becslése és indoka (időjárás, technológiai várakozás).

D/4. Alvállalkozói teljesítés – átláthatóság, ártranszfer kizárása

Ajánlattevőnek nem csak a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát kell bemutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó teljesíti. Az alvállalkozó költségeinek alátámasztottságát adott esetben az ajánlatkérő éppen olyan részletességgel kell, hogy vizsgálja, mint az ajánlattevő saját megajánlását.

Az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás-kérés alapján, hogy az ajánlattevő által meghatározott ellenszolgáltatásból a szerződés teljesíthető-e, függetlenül attól, hogy a vizsgált elemhez kapcsolódó teljesítést az ajánlattevő, alvállalkozó, esetleg szub-alvállalkozó végzi.

Amennyiben a megajánlott átalánydíj teljesítése során az ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe, kérjük bemutatni az alvállalkozói teljesítés összesített arányát a teljes ajánlati árhoz viszonyítva.

Kötelező csatolmányok:

- a) az alvállalkozói ajánlat vagy szerződés csatolása, amelyből az érintett feladat ellenértéke és terjedelme megállapítható;
- b) nyilatkozat arról, hogy az alvállalkozói ár fedezi a munkajogi, járulékfizetési és szociális kötelezettségeket;

D/5. Kockázati tényezők, tartalékok, minőségi követelmények

Kérjük mind a megajánlásra kerülő átalánydíj esetében megadni, hogy a közvetlen költségek között kalkuláltak-e kockázati tényezővel. Ha igen: kockázat megnevezése, valószínűség, hatás, tartalék összege és képlete. Ha nem: nyilatkozat és indokolás (miért tekinthető kockázatmentesnek).

Az ajánlattevő nyilatkozni köteles arról, hogy a megajánlott ár a műszaki leírás szerinti teljes körű megvalósításhoz szükséges valamennyi közvetlen és közvetett költséget tartalmazza, függetlenül attól, hogy az a költségvetésben külön nevesítve szerepel-e

D/6. Környezetvédelmi, szociális és munkajogi megfelelés (Kbt. 72. § (4), 73. § (4))

Kérjük mind a megajánlásra kerülő átalánydíj kapcsán nyilatkozni és számítással alátámasztani, hogy az ajánlati ár teljesítése során a munkajogi és szociális követelmények teljesülnek. Kérjük csatolni (anonimizálható) a következőket:

- a teljes megajánlott átalánydíj vonatkozásában a projekt egészére kiterjedő létszámterv és bérkalkuláció bemutatását;

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

D/7. Árstruktúra arányainak bemutatása és gazdasági megalapozottság vizsgálata

A Kbt. 72. § (2) bekezdés a)–d) pontjai alapján az ajánlati ár gazdasági megalapozottságának vizsgálata kiterjed az ár belső szerkezetére is.

Ennek érdekében kérjük mind a megajánlásra kerülő átalánydíjra az alábbi arányok kimutatását, százalékos formában:

1. Az anyagköltség aránya a teljes tételárhoz viszonyítva (%)
2. Az élőmunka-költség aránya a teljes tételárhoz viszonyítva (%)
3. A gépköltség aránya (%)
4. Az általános költség aránya (%)
5. A vállalkozói nyereség aránya (%)
6. A közvetlen költség / közvetett költség aránya

A fenti arányokat táblázatos formában kérjük megadni.

Kérjük továbbá bemutatni:

- amennyiben a nyereségtartalom 0% vagy negatív, ennek üzleti indokolását;
- amennyiben az élőmunka aránya a szakmailag indokolt mértéktől eltér, a normaidő és a rezsióradíj levezetését;
- amennyiben az anyagköltség aránya a piaci árszinthez képest kirívóan alacsony, a beszállítói fedezet és a minőségi megfelelés igazolását.

Az aránykimutatás hiánya az indokolás érdemi hiányosságának minősül.

Ajánlattevőnek a D/1. és D/7. pontban szereplő információkat meg kell adni oly módon,

- hogy egyrészt benyújtásra kerül az "1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)" megalapozottságának indokolásaként;

E) EGYÉB INFORMÁCIÓK, FIGYELEMFELHÍVÁS

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet Ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, dokumentumot, ajánlatot és kalkulációt (legfeljebb két tizedesjegyre kerekítve) az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy amennyiben az indokolás alátámasztására dokumentum benyújtását írja elő, a felsorolt dokumentumtípusok köre nem kizárólagos. A felsoroltakkal egyenértékű, az adott költségelem megalapozottságát objektíven igazoló, ajánlattevőtől független forrásból származó dokumentum is benyújtható. Ajánlattevő saját nyilatkozata önmagában nem minősül megfelelő alátámasztásnak.

Kifejezetten felhívjuk a figyelmet, hogy Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha

- a) a felhívott ajánlattevő nem nyújt be indokolást,
- b) a közölt információk, az annak alátámasztó iratok kétséget kizárólag nem támasztják alá, hogy a szerződés az adott ellenérték fejében szerződészerűen teljesíthető.

Ismételten felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy objektív indokolással, konkrét adatokkal alátámasztva igazolja, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az indokolás nem alkalmas az aránytalanul alacsony ár látszatának megnyugtató eloszlatására, vagy a kért, ellenőrizhető dokumentumok és számítások hiányoznak, Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlatot érvénytelenre nyilváníthatja. Ajánlatkérő a vizsgálat során kizárólag a benyújtott, ellenőrizhető adatokat veszi figyelembe.”

9. A közös ajánlattevők által 2026. április 17-én benyújtott hiánypótlásban az alábbiak is szerepeltek:

„II. Az árazott költségvetéssel kapcsolatos hiányosságok

1. TEB munkalap 10. sor (kábelkiváltás)

Az érintett tétel vonatkozásában a kiegészítő tájékoztatás alapján valóban „nulla mennyiség” került meghatározásra, ugyanakkor a kiadott költségvetésben a mennyiségi mező nem került egyértelműen rögzítésre. Ajánlatunk készítése során a tételt - annak esetleges szükségességére tekintettel - információs jellegű tartalomként értelmeztük, és a kivitelezési kockázatok kezelése érdekében 1 egység mennyiséggel szerepeltettük és áraztuk be. A tétel beárazása nem módosította érdemben az ajánlati ár szerkezetét, és célja kizárólag az volt, hogy egy esetlegesen felmerülő kivitelezési igény költségvonzata kezelhető legyen. Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatások során az alábbi tájékoztatást adta:

4. sz. KIEGTÁJ 76. kérdés (...), 77. kérdés (...), 78. kérdés (...)

5. sz KIEGTÁJ 182. kérdés: (...)

2-3. Pálya és műtárgy munkák — anyag- és munkaköltség hiánya

Az érintett tételek esetében az alábbi elvek szerint jártunk el:

- Több sor különösen a tervkészítési (pl. „tervtípus készítés”) vagy összesítő jellegű sorok — nem tartalmaznak klasszikus értelemben vett anyagköltséget, ezért azoknál anyagköltség nem került feltüntetésre.

- Egyes sorok fejezetcímként vagy gyűjtősorként értelmezhetők, amelyekhez közvetlen költség nem rendelhető, a kapcsolódó költségek az alábontott tételekben kerültek elszámolásra.

- Azokban az esetekben, ahol a műszaki tartalom alapján kizárólag munkavégzés merül fel (pl. bontási, felületkezelési vagy karbantartási jellegű feladatok), az anyagköltség külön nem jelenik meg, mivel az vagy nem releváns, vagy a munkadíjban integráltan került figyelembevételre anyagi jellegű ráfordításként

2. TEB — felsővezetési oszlopok festése és kapcsolódó munkák

Az érintett munkák esetében az ajánlatkészítés során egyösszegű, komplex árajánlat állt rendelkezésünkre (pl. festési munkák).

Ennek megfelelően a költségeket nem minden esetben bontottuk külön anyag- és munkadíj komponensekre, mivel azok együttesen, egységáras formában kerültek meghatározásra.

A költségek azonban az ajánlati árban teljeskörűen figyelembevételre kerültek.

A következő oldalakon soronként megmagyarázzuk a feltett kérdéseket.

(...)

Álláspontunk szerint az ajánlatunk a kiadott dokumentáció és a kiegészítő tájékoztatások figyelembevételével, szakmailag megalapozott módon került összeállításra, a fenti eltérések a költségvetés szerkezeti sajátosságaiból és az egyes tételek értelmezéséből adódnak.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a hiánypótlási felhívásra, felvilágosításkérésre adott válaszukat elfogadni szíveskedjen.”

10. A közös ajánlattevők 2026. április 17-én benyújtották árindokolásukat, amelyet üzleti titokká nyilvánítottak az alábbi indokolással:

„Árindokolásunkat a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerint üzleti titkot tartalmazó dokumentumként kérjük kezelni, az összes benyújtott melléklettel együtt, tekintettel arra, hogy az abban felsorolt információk nem ütköznek a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésébe. Az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok az árképzésünkkel, gazdálkodásunkkal kapcsolatos olyan adatokat, információkat, költségelemeket tartalmaznak, amelyek cégünk nem nyilvános gazdasági adatai körébe tartoznak, mely adatokat, információkat társaságunk kizárólag az arra jogszabályban feljogosított szervezet(ek)/személy(ek) részére adja ki jogszabályban előírt kötelező esetekben. Az árképzésünkkel, gazdálkodásunkkal kapcsolatos ezen információk, adatok és költségelemek harmadik fél (pl. versenytársak) általi megismerése esetén azok a későbbiek során harmadik fél (pl. versenytársak) által felhasználhatóvá válnának, ami cégünk számára jelentős sérelmet, versenyhátrányt okozna. A 2018.évi LIV. törvény az üzleti titok védelméről 1. § értelmében:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret az üzleti titoknak minősülő azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása,

Az árindokolásunkban benyújtott információk nem nyilvános, cégnyilvántartásban, interneten nem fellelhető adatok, mások által nem hozzáférhető információkat tartalmaznak, továbbá jelen piaci szektorban szereplő Társaságok által nem megismerhetők.

Ezen tény ismeretében, illetve a fent megjelölt törvényi hivatkozás értelmében üzleti titoknak minősülnek.

Társaságunk, mint jelen közbeszerzési eljárásban Ajánlattevő szervezet, ezen információknak védett, titkos jellegükre tekintettel- a nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. A 2018. évi LIV. törvény egyértelműen rögzíti hogy nem csak a nem közismert adatok minősülnek üzleti titoknak, hanem azon ismeretek is, melyek egy adott gazdasági szervezet műszaki, gazdasági, vagy szervezési ismereteit, megoldásait, tapasztalatait tartalmazza. Jelen közbeszerzési eljárás ajánlati árának összeállítása során olyan műszaki szakemberek kerültek bevonásra, akik több

éve szakembergárdánkat erősítik. Árképzésünknel a cégcsoportunk több évtizedes műszaki, gazdasági, szervezési tapasztalataink alapján kidolgozott költségszámítási módszertanunkat alkalmaztuk. A módszertanunk Társaságunk ismereteire, gyakorlataira épül. Ezen információk szintén nem közismert adatok, más gazdasági szereplők által nem hozzáférhetőek. Versenytársaink esetleges tudomására jutásával árképzésünkre, fedezet és önköltségszámításunkra következtetni lehet. Cégcsoportunk több évtizede van jelen az építőipari szektorban, eredményes működésünkhöz elengedhetetlen a megfelelő ár képzésünk. Társaságunk éves nettó árbevételének jelentős része a közbeszerzési eljárásokon elnyert vállalkozói szerződésekről tevődik össze. A védett információink nyilvánosságra hozatala esetén érdeksérelem merül fel, tekintettel arra, hogy Társaságunk építőipari szektorban betöltött piaci szerepe meghatározó. Az üzleti titkot tartalmazó védett információkra jelentős anyagi, technikai, szellemi ráfordítások árán jutott Társaságunk. Jelen eljárás során is, mint korábbi azonos tárgyú közbeszerzési eljárásokban az ajánlati árunk kialakításakor ezen erőfordításainkat együttesen alkalmaztuk. A mellékletben csatolt információkból a beszerzési politikánkra, üzleti stratégiánkra vonatkozóan következtetések vonhatók le, alvállalkozóinkkal a későbbi együttműködésünket hátrányosan érintheti, amennyiben a versenytársaink előtt ismerté válnak alvállalkozóink árai. Jelentős mértékű kár érné Társaságunkat, ha ezek a belső információk piaci versenytársaink tudomására jutnának. Konkurens piaci szereplők - ár képzésünk esetleges megismerésével- a későbbi közbeszerzési eljárások során jelentős előnyre teherienek szert, mely előnyt a saját ár képzésük során alkalmazhatnának. Az árándokolásban feltüntetett adatok a Társaságunk jövőbeli üzleti stratégiájára vonatkozik, amely a piaci versenytársak általi megismerése esetén a jövőbeli magatartásunkat kiszámíthatóvá teszi versenytársaink számára és ennek következményeképpen indokolatlan versenyelőnyt is eredményezhet a részükre. Úgy véljük, hogy fent leírt információk ismeretében az árándokolásunk üzleti fitokká nyilvánítása jogszerű.”

A közös ajánlattevők árándokolásukat üzleti titokká nyilvánították és ahhoz az alábbi iratokat mellékeltek:

- 1. sz. melléklet: Alvállalkozói árajánlatok
- 2. sz. melléklet és 2.1. - 2.5. sz. mellékletek: Előállítási önköltség számítás
- Egyéb indirekt költségek:
 - Projektvezető, Munkahelyi mérnök, Építésvezetők, Művezetők, Munkavédelmi referens, Környezetvédelmi referens költsége – mennyiség, egységár, összesen bontásban.
 - Egyéb költségek bemutatása gazdasági társaságok ajánlata alapján, és Egyéb indirekt költségek
- 3. sz. melléklet: Fedezeti számítás

11. Az ajánlatkérő 2026. április 22-én hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosításkérést küldött a közös ajánlattevők részére:

„1. Az Ajánlatkérő a 2026. április 10. napján megküldött, a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérés D/1. pontjában a következőket kérte:

„D/1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető)

Kérjük, mutassák be a számított rezsioradíjat a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti módszertannal, legalább két tizedesre kerekítve, az alábbi bontásban és alátámasztással:

- a) Kalkulált bruttó órabér(ek) és bérkategóriák (szakmunkás/segédmunkás/irányító), külön megadva a foglalkoztatási jogviszonyt;
- b) Munkáltatói közterhek és járulékok tételes felsorolása, százalékos mérték és számítási alap megjelölésével;

c) Közvetett (rezsi) költségek tételes listája (irányítás, adminisztráció, telephely, biztosítás, szerszám, kisgépek, stb.), éves/ havi bontásban;

d) A rezsióradíj számítási táblája: összes rezsi költség / elszámolható munkaórák = rezsióradíj;

e) Az elszámolható munkaórák alapja: létszám, munkaidőkeret, kieső idők (szabadság, betegség, oktatás), százalékos indokolással;

f) Nyilatkozat arról, hogy a rezsióradíj nem alacsonyabb a mindenkori minimális építőipari rezsióradíjnál, a számítási lap csatolásával.

Kérjük továbbá

– a teljes megajánlott átalánydíj tekintetében az összesített élőmunka-szükséglet bemutatását,”
Hiányosság:

Kérjük, hogy szíveskedjen rámutatni, hogy a benyújtott árindokolásban vagy annak mellékleteiben hol található meg a fentiek szerint kért adatok.

Az Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevő figyelmét a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatójára (2025. október 7.), amely szerint: „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács azonban felhívja a figyelmet, hogy abban az esetben, ha az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás-kérésében konkrétan megjelöli, hogy mely elemek, költségek részletes bemutatását várja el az ajánlattevőtől és az ajánlattevő ezt nem teljesíti, akkor ezekre vonatkozóan újabb kiegészítő indokolás nem kérhető, hanem az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 72. § (3) bekezdése, illetve a 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kell nyilvánítania.”

Ennek megfelelően a fenti felvilágosítás kérés nem minősül kiegészítő árindokolás-kérésnek, és a korábban kért adatok hiánypótlás keretében sem pótolhatók.

2. Az Ajánlatkérő a 2026. április 10. napján megküldött, a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási felhívásban magyarázatot kért arra, hogy az Ajánlattevő a részletes költségvetés „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorában az árazandó költségvetésben üresen hagyott mennyiség cellájában miért változtatta meg a mennyiséget, és miért árazta be azt.

Hiányosság:

Az Ajánlattevő által benyújtott magyarázat nem elfogadható.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatolja a részletes költségvetését, amely mindenben megfelel a végleges Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetésnek és az azon belül meghatározott mennyiségeknek.

Ezzel kapcsolatban felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ennek megfelelően a részletes költségvetéssel kapcsolatos hiányosságok pótlása nem járhat a teljes ajánlati ár változásával.

3. Az Ajánlattevő az árindokolását a Kbt. 44. § (1) bekezdésére hivatkozással üzleti titokká nyilvánította.

Hiányosság:

Az üzleti titokká nyilvánítás csak általánosságban indokolja meg, hogy pontosan milyen jogsérelem érne az Ajánlattevőt a kérdéses adatok harmadik személy általi megismerése esetén.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében egészítse ki az üzleti titokká nyilvánítás indokolását, és részletesen mutassa be, hogy milyen jogsérelem, egyéb hátrány érne az Ajánlattevőt a kérdéses adatok harmadik személy általi megismerése esetén.

4. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I/9.1.9 NYILATKOZAT a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében az alábbiakat írta elő: (...)”

12. A közös ajánlattevők benyújtották hiánypótlásukat az alábbiak szerint:

„HIÁNPÓTLÁSI VÁLASZ ÉS FELVILÁGOSÍTÁS

A MÁV Pályaműködtetési Zrt., mint Ajánlatkérő által megküldött, a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívásra hivatkozással, az alábbiakban adjuk meg válaszunkat és a kért felvilágosításokat.

Elöljáróban rögzíteni kívánjuk, hogy az Ajánlattevő által benyújtott árindokolás teljes körűen tartalmazza mindazon adatokat, számításokat és alátámasztásokat, amelyek alapján az ajánlati ár megalapozottsága, valamint a szerződés teljesíthetősége egyértelműen megítélhető.

Az indokolás célja — összhangban a Kbt. 72. § rendelkezéseivel — annak bemutatása volt, hogy az ajánlati ár:

- valamennyi költségelemet tartalmazza,
- reális és teljesíthető,
- megfelel a jogszabályi és szabálynai követelményeknek.

Az alábbiakban pontról pontra válaszolunk a felhívásban foglaltakra

1. Rezsioradíj és élőmunka költség (D/1)

Az árindokolás vonatkozásában elrendelt hiánypótlás kapcsán mindenekelőtt megjegyezni kívánjuk, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata és annak indokolása a Kbt. szabályozási rendszerén belül önálló jogintézmény, saját szabályozással bír, így nem vonatkoznak rá és nem alkalmazhatók a hiánypótlás szabályai (D. 179/2020., D.881/2016.).

Emellett álláspontunk szerint az árindokolást a T. Ajánlatkérő által kért módszertannal és részletezettséggel állítottuk össze, megadtunk minden releváns adatot és információt, illetve ezek alátámasztására csatoltunk minden kért dokumentumot, így árindokolásunk teljeskörű, ezért az árindokolás hiánypótlása sem szükséges az alábbi indokok alapján:

A hivatkozott jogalkalmazói gyakorlat szerint az árindokolás kérésre adott magyarázat ajánlatkérői értékelése alapvetően eltér a hiánypótlási eljárástól, mert amíg a hiánypótlási eljárás során az ajánlatkérő mechanikusan ellenőrzi, hogy az ajánlattevő eleget tett-e a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és a benyújtott dokumentum megfelel-e a vonatkozó jogszabályi előírásoknak és az ajánlatkérő rendelkezéseinek, addig az árindokolás során a beérkezett válasz(oka)t az ajánlatkérőnek értelmezni is kell. [...] Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét abban az esetben állapíthatja meg, amennyiben az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Az ajánlatkérőnek a vállalat teljesíthetőségét kell vizsgálnia a beszerzés tárgyára, az egyedileg meghatározott műszaki specifikációra tekintettel (D.348/18/2024).

A benyújtott ajánlatunk egyértelműen tartalmazza az ajánlattétel során alkalmazott rezsioradíjat, amelyről kétséget kizáró módon megállapítható, hogy nem alacsonyabb a mindenkori minimális építőipari rezsioradíjnál, sőt annál számottevően magasabb. Az árindokolás kérés pedig még csak utalást sem tartalmaz arra, hogy az ajánlatunk szerinti rezsioradíj aránytalanul alacsonynak látszana, bármely egyéb okból kétséges lenne vagy annak összege ne felelne meg a hatályos jogszabályi előírásoknak.

Ebből következően, ha az ajánlatunkban alkalmazott rezsioradíj nem aránytalanul alacsony, akkor a rezsioradíj számítása és annak a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendeletet, melléklete

szerinti módszertannal történő alábontása és alátámasztása az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát nem érinti és nem befolyásolja.

Ettől függetlenül az árindokolás kérés D) pontjában foglaltakra adott magyarázatunkban és az annak alátámasztására benyújtott dokumentumokban részletesen bemutattuk költségszerkezetünket, ennek részeként a közvetlen és közvetett bérköltségeket, amelyek kapcsán nyilatkoztunk, hogy a munkadíjak meghatározása során figyelembe vettük a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendeletet, az ágazati bérszinteket és a tényleges piaci költségviszonyokat.

Mindemellett árindokolásunk kifejezetten utal arra, hogy az árajánlat a szakalvállalkozói ajánlatok alapján készült, amelyeket csatoltunk. Csatoltuk továbbá az alvállalkozói árajánlatok alapján készült „előállítási önköltség” számítást is.

A rezsióradíj és élőmunka költség kapcsán pedig rögzítettük azt is, hogy az élőmunka költségét a becsatolt alvállalkozói árajánlatok tartalmazzák. Fővállalkozóként a projektmenedzsmentet és projektirányítást biztosítjuk, amelynek részletes kimutatását az árindokolás 2. számú melléklete tartalmazza. Mivel a teljesítéshez alvállalkozót kívánunk igénybe venni, bemutattuk az alvállalkozói teljesítés összesített tervezett arányát is a teljes ajánlati árhoz viszonyítva.

Összefoglalóan úgy véljük, hogy árindokolás kérésre hiánytalanul rendelkezésre bocsátottunk minden olyan kért adatot, információt, amely alapján T. Ajánlatkérő kétséget kizáró módon meggyőződhet arról, hogy az elvárt feladatok elvégzéséhez szükséges valamennyi felmerülő költségételt figyelembe vettük, az általunk kért ellenszolgáltatás valamennyi, a jogszabályokban, a felhívásban és a dokumentációban előírt kötelezettség teljesítésére ténylegesen fedezetet nyújt, ezáltal az ajánlatban szereplő tételek és árelemek vonatkozásában a szerződés az adott áron teljesíthető.

2. Részletes költségvetés (TEB munkalap)

Ajánlatkérő észrevételére reagálva:

A korábban benyújtott magyarázatunkat fenntartjuk azzal, hogy a kérdéses módosítás nem a műszaki tartalom megváltoztatását célozta, hanem a költségvetési tétel értelmezéséből adódó technikai pontosítás volt a kiegészítő tájékoztatások alapján.

A hiánypótlási felhívásnak megfelelően:

- csatoljuk a javított részletes költségvetést,
- amely mindenben megfelel a Közbeszerzési Dokumentumokban szereplő árazatlan költségvetésnek,
- és nem eredményezi a teljes ajánlati ár módosulását.

Ezáltal biztosított, hogy az ajánlat megfelel a Kbt. 71. S (8) bekezdésében foglalt követelményeknek.

3. Üzleti titok indokolása

Az üzleti titokká nyilvánítás indokolását jelen hiánypótlás keretében részletesen kiegészítjük.

Az érintett adatok nyilvánosságra kerülése esetén az Ajánlattevőt az alábbi hátrányok érnék:

- versenyhátrány a jövőbeni közbeszerzési eljárásokban,
- beszállítói és alvállalkozói árstruktúra megismerése,
- belső költségképzési módszertan nyilvánosságra kerülése,
- üzleti stratégia és árképzési logika sérülése.

A részletes indokolást külön dokumentumban csatoljuk.

4. Kbt. 62. (1) bekezdés k) pont kc) alpont — tulajdonosi nyilatkozat

A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjára vonatkozó nyilatkozatunkat külön dokumentumként csatoljuk.

5. Záró nyilatkozat

Ajánlattevő hangsúlyozza, hogy:

- a benyújtott árindokolás és annak jelenlegi kiegészítése
- minden lényeges költségelemet és számítást tartalmaz,

- és alkalmas annak egyértelmű megállapítására, hogy a megajánlott ár mellett a szerződés teljesítése biztosított és gazdaságilag megalapozott. Álláspontunk szerint az ajánlati ár megalapozottsága a rendelkezésre bocsátott adatok alapján kétséget kizáróan megítélhető.”

ÜZLETI TITOKKÁ NYILVÁNÍTÁS INDOKOLÁSA- ÁRINDOKOLÁSHOZ

KIEGÉSZÍTÉS [...]

Cégcsoportunk álláspontja szerint az árindokolás mélységi kibontása olyan specifikus adatokat tartalmaz, amelyek harmadik személyek (különösen versenytársak) általi megismerése az alábbi közvetlen és konkrét jogséremlmeket okozná:

1. Az árképzési algoritmus és hatékonysági mutatók védelme: Az árindokolás részletes ismertetése és az abban alkalmazott táblázatok és számítási módok feltárják Társaságunk belső önköltség-számítási módszertanát, az egyes munkanemekhez rendelt fajlagos erőforrásszükségletet és a saját fejlesztésű technológiai normáinkat.

- Konkrét hátrány: Ezen adatok ismeretében a versenytársak matematikai pontossággal képessé válnának Társaságunk jövőbeli árazási stratégiájának modellezésére. Ez a jövőbeli vasútépitési tendereken lehetővé tenné számukra, hogy ne saját hatékonyságuk növelésével, hanem a mi belső adataink felhasználásával szisztematikusan alacsonyabban ajánljanak Társaságunknak.

- Jogsérelem: A tisztességes piaci versenyhez való jog sérelme és a technológiai előnyünket biztosító know-how elvesztése.

2. Egyedi beszállítói és alvállalkozói kondíciók: Az árindokolás mélységi kifejtése olyan konkrét egységárakat tartalmaz, amelyek egyedi, hosszú távú tárgyalások eredményeként elért kereskedelmi kedvezményeken alapulnak az ebben együttműködő Beszállítóinkkal és Alvállalkozóinkkal.

- Konkrét hátrány: Az adatok nyilvánossá válása esetén a beszállítóink és alvállalkozóink kényszerhelyzetbe kerülnének más piaci szereplőkkel szemben, ami a velük való bizalmas üzleti kapcsolatunk megromlásához vagy a kedvezmények visszavonásához vezetne. Ez közvetlen beszerzési költségnövekedést és így jelentős anyagi kárt okozna Társaságunknak.

- Jogsérelem: A szerződéses szabadság és az üzleü jóhírnév sérelme, valamint közvetlen vagyonsökkenés (elmaradt haszon és költségnövekedés formájában).

3. Kapacitás-kihasználtság és stratégiai tervezés: A részletes erőforrás-allokáció (élőmunka és gépigény) megismerése láthatóvá tenné a cégcsoport aktuális szabad kapacitásait és belső szervezettségét.

- Konkrét hátrány: A versenytársak ezen információk birtokában pontos képet kapnának Társaságunk aktuális piaci „sérülékenységéről” vagy éppen terheltségéről, ami alapján célzottan tudnák befolyásolni a piacfelosztást és a jövőbeli ajánlattételi hajlandóságukat.

Megjegyezni kívánjuk t. Ajánlattevő felé, hogy a jelen közbeszerzési eljárással egyidőben több olyan közbeszerzési eljárás van folyamatban, ajánlattételi szakaszban, amelyek tárgyát tekintve nagymértékben hasonlóságot mutat, akár azonos tételeket, termékeket tartalmaz, ezért a termékek, tételek beszerzési árának ismeretében a versenytársaknak lehetősége nyílna arra, hogy ezen jelenleg folyamatban lévő eljárásoknál az ajánlati áraikat a Cégcsoportunk áraihoz igazítsák.

Kifejezetten hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokra hivatkozzunk, melyek nagymértékű hasonlósága és az abban résztvevő azonos gazdasági kör révén az ajánlati árunk részletezésének megismerése által aránytalan érdekséremlmet szenvednénk.

Összefoglalva, azzal, hogy a versenytársak megismerhetnék az üzletpolitikánkat, számítási módszerünket az értékelési módszer ismeretében jogtalan előnnyel indulnának más, akár jelenleg is folyamatban lévő közbeszerzési vagy beszerzési eljárásokban.

Jogszerű az árindokolás üzleti titokká minősítése abban az esetben, ha az alapadatokat, számításokat, árajánlatokat, árképzési szempontokat tartalmaz. Elfogadható ehhez

kapcsolódóan az ajánlattevő azon nyilatkozata, hogy ezek nyilvánosságra hozatala esetén elveszítené versenyelőnyét (D. 31/ 14/2020.).

Úgy véljük, hogy fent leírt információk ismeretében az ár indokolásunk üzleti titokká nyilvánítása jogszerű.”

A közös ajánlattevők újból benyújtották az árazott költségvetésüket, a „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorában a mennyiség cellájába beírt „1”-et és a költségeket törölték. A 10. sor költségei a 9. sor költségeihez lettek hozzáadva.

13. Az ajánlatkérő által 2026. május 8-án megküldött összegezésben az ajánlatkérő a közös ajánlattevők ajánlatát nyertesnek minősítette. A kérelmező iratbetekintési kérelmére 2026. május 12-én az ajánlatkérő az alábbi tájékoztatást adta:

„A Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft. az árindokolását a Kbt. 44. §-ának megfelelően üzleti titokká nyilvánította. Az Ajánlatkérő az árindokolással kapcsolatban tisztázó kérdést intézett az ajánlattevőhöz, azonban kiegészítő árindokolást nem kért. Egyebekben a betekintési kérelemben felsorolt iratok nem tartalmaznak üzleti titkot. Az Ajánlatkérő ennek megfelelően a kért iratbetekintés lehetőségét a kérelemben megjelölt időpontban, azaz 2026. május 13. napján 10:00 órakor biztosítja.”

14. A kérelmező 2026. május 13-án megtekintette a közbeszerzési eljárás iratait, majd 2026. május 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelem első-ötödik kérelmi elemeivel azonos tartalommal.

15. Az ajánlatkérő 2026. május 21-én a Kbt. 80. § (4) bekezdése és 71. §-a szerint hiánypótlási felhívást küldött a közös ajánlattevők részére:

„1. Az Ajánlattevő az árindokolását a Kbt. 44. § (1) bekezdésére hivatkozással üzleti titokká nyilvánította.

Hiányosság:

Az üzleti titokká nyilvánított dokumentum tartalmazza a beszerzés során igénybe vett alvállalkozók nevét, és közreműködésük mértékét (az ellenszolgáltatásból való részesedésük arányát). Ez az adat a Kbt. 44. §-a alapján nem nyilváníthatja üzleti titoknak, ugyanis – szerződéskötés esetén – a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja alapján közzétett, az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban azokat nyilvánosságra kell hozni, így azok a Kbt. 44. § (1) bekezdés a) pontja alapján bárki számára megismerhetők lesznek.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében az árindokolásából az üzleti titoknak nem minősíthető adatokat külön nyilatkozatban benyújtani szíveskedjen, hogy igény esetén a többi ajánlattevő betekinthesse abba. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a kérdéses adatok vonatkozásában továbbra is fenntartja az üzleti titokká minősítést, akkor az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés l) pontja alapján érvénytelen.”

16. Az ajánlatkérő 2026. május 21-én megküldte az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító választ:

„Az Ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó álláspontja:

Az Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.

Indokolás:

1. Jogsértőnek tartott elem

A kérelmező az 1. kérelmi elem vonatkozásában abból a feltételezésből indult ki, hogy az Ajánlatkérő 2026. április 22. napján kiküldött tisztázó kérdése az árindokolás hiányosságára mutat rá. Ez azonban nem így van. Az Ajánlatkérő valóban nem találta az árindokolás kérdésben meghatározott következő adatokat:

„D/1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető)

Kérjük, mutassák be a számított rezsioradíjat a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti módszertannal, legalább két tizedesre kerekítve, az alábbi bontásban és alátámasztással:

- a) Kalkulált bruttó órabér(ek) és bérkategóriák (szakmunkás/segédmunkás/irányító), külön megadva a foglalkoztatási jogviszonyt;
- b) Munkáltatói közterhek és járulékok tételes felsorolása, százalékos mérték és számítási alap megjelölésével;
- c) Közvetett (rezsi) költségek tételes listája (irányítás, adminisztráció, telephely, biztosítás, szerszám, kisgépek, stb.), éves/ havi bontásban;
- d) A rezsioradíj számítási táblája: összes rezsi költség / elszámolható munkaórák = rezsioradíj;
- e) Az elszámolható munkaórák alapja: létszám, munkaidőkeret, kieső idők (szabadság, betegség, oktatás), százalékos indoklással;
- f) Nyilatkozat arról, hogy a rezsioradíj nem alacsonyabb a mindenkor minimális építőipari rezsioradíjnál, a számítási lap csatolásával.

Kérjük továbbá

– a teljes megajánlott átalánydíj tekintetében az összesített élőmunka-szükséglet bemutatását.”

Az Ajánlattevő azonban a határidőben megadott felvilágosításában rámutatott arra, hogy a kérdéses tételeket a saját teljesítése vonatkozásában megadta, azok pusztán az alvállalkozói teljesítéssel kapcsolatban nincsenek benne az árinokolásban. Ennek oka az, hogy az Ajánlatkérő az árinokolás-kérésben a következőket kérte:

„D/4. Alvállalkozói teljesítés – átláthatóság, ártranszfer kizárása

Ajánlattevőnek nem csak a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát kell bemutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó teljesíti. Az alvállalkozó költségeinek alátámasztottságát adott esetben az ajánlatkérő éppen olyan részletességgel kell, hogy vizsgálja, mint az ajánlattevő saját megajánlását.

Az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árinokolás-kérés alapján, hogy az ajánlattevő által meghatározott ellenszolgáltatásból a szerződés teljesíthető-e, függetlenül attól, hogy a vizsgált elemhez kapcsolódó teljesítést az ajánlattevő, alvállalkozó, esetleg szub-alvállalkozó végzi.

Amennyiben a megajánlott átalánydíj teljesítése során az ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe, kérjük bemutatni az alvállalkozói teljesítés összesített arányát a teljes ajánlati árhoz viszonyítva.

Kötelező csatolmányok:

- a) az alvállalkozói ajánlat vagy szerződés csatolása, amelyből az érintett feladat ellenértéke és terjedelme megállapítható;
- b) nyilatkozat arról, hogy az alvállalkozói ár fedezi a munkajogi, járulékfizetési és szociális kötelezettségeket;”

Az árinokolás az idézett felhívásban kért kötelező csatolmányokat vitán felül tartalmazta, és azok megfelelően alátámasztották az Ajánlattevő ajánlati árát.

Ennek megfelelően az Ajánlatkérőnek ezen okból nincs lehetősége érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot.

2. Jogsértőnek tartott elem

A vitatott ajánlat aránytalanul alacsonynak minősítésével, és az árinokolással kapcsolatban felhívjuk a T. Kérelmező figyelmét az általa is hivatkozott hatósági útmutatóra, amely szerint: „Aránytalanul alacsony ár miatt csak akkor nyilvánítható az ajánlat érvénytelenné, ha a közölt

információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ennek megítélésében nem játszhat szerepet az, hogy az ár adott esetben akár nagymértékben eltér a piacon hasonló termékért, szolgáltatásért rendszerint kért szokásos ellenszolgáltatástól.”

Az Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során a következők szerint járt el:

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint: „Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.”

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. október 7. napján az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatója szerint:

„A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 69. § (2) bekezdése arra az esetre írta elő az ajánlatkérőnek az árindokolás-kérést, ha az ellenszolgáltatás több mint 20 %-kal eltért a közbeszerzésnek a becsült értékétől, azonban a Kbt. már nem tartotta szükségesnek pontos százalékos mérték megfogalmazását, mint ahogy erre a Kbt.-hez fűzött jogalkotói indokolás is utal. „A hatályos törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a törvény elhagyja annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és az ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles. A gyakorlati tapasztalatok szerint az ilyen mérték százalékos meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében.”

Az ajánlatkérő két úton is eljuthat arra a döntésre, hogy az adott ajánlati ár elfogadható:

- egyrészt megítélheti úgy a beérkezett ajánlatot – a rendelkezésére álló egyéb ismeretek alapján (piacismeret, becsült érték, esetleges infláció, stb.) –, hogy az adott ár nem látszik aránytalanul alacsonynak, és ezért árindokolás kérés nem szükséges;
- másrészt, ha úgy ítéli meg, hogy az ajánlat aránytalanul alacsonynak látszó árat tartalmaz, akkor árindokolást/kiegészítő árindokolást kell kérnie, és a beérkezett indokolás/kiegészítő árindokolás alapján hozza meg a döntését arra vonatkozóan az ajánlatkérő, hogy az ajánlati ár megalapozott.

A Bíróság a C-669/20. számú (Veridos) ügy kapcsán kiemelte, hogy az ajánlatkérő szervnek az érintett ajánlati felhívás tárgyának valamennyi jellemzőjére tekintettel kell azonosítania a 2009/81 irányelv 49. cikkében előírt kontradiktórius vizsgálati eljárás alá vont nyilvánvalóan gyanús ajánlatokat. A többi benyújtott ajánlattal való összehasonlítás – bármennyire is hasznos lehet bizonyos esetekben a rendellenességek felderítésére – nem lehet az ajánlatkérő szerv által alkalmazott egyetlen[4] szempont.[5] A Veridos ügyben hozott ítélet bár a védelmi beszerzési irányelv értelmezésére irányult, de a Bíróság is hangsúlyozta, hogy a rendelkezések azonosságára tekintettel a 2014/24/EU irányelv tekintetében is releváns. Az ajánlatkérő feladatait négy fontos pontban határozta meg a Bíróság:

Az ajánlatkérőnek azonosítania kell a gyanús ajánlatokat.

Az ajánlatkérőnek lehetőséget kell biztosítania az érintett ajánlattevők számára az ajánlatuk komolyságának bizonyítására, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével.

Az ajánlatkérőnek értékelnie kell az ajánlattevők magyarázatát.

A fenti cselekmények elvégzése után dönthet az ajánlatkérő az ajánlatok elfogadhatóságáról.

(...)

Nincs arra vonatkozó előírás, hogy a beérkezett többi ajánlatot milyen vizsgálati módszer alapján kell az ajánlatkérőnek összehasonlítani. Azonban célszerű olyan vizsgálati módszert választania, ami nem vezet torz eredményre és a Kbt. alapelveit is szem előtt tartja, így például figyelembe veszi a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti arányosság elvét. Bármely olyan módszer megfelelő lehet, amely által okozott hátrányok az elérni kívánt célhoz viszonyítva

nem tűnnek túlzónak, ennek megítélése az eset összes körülménye ismeretében az ajánlatkérő feladata és felelőssége.”

A fentieknek megfelelően az Ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően az egyes ajánlatokat összehasonlította a becsült értékkel, továbbá a többi ajánlattal, és a két szélsőérték elhagyásával számított átlagárral.

A vizsgálat eredménye a Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft. vonatkozásában a következő volt:

1. Eltérés a becsült értéktől (5 098 659 851 Ft): -42%
2. Eltérés valamennyi ajánlati ár átlagától (4 015 923 509 Ft): -26%
3. Eltérés a két szélsőérték elhagyásával számított átlagártól (4 012 092 307 Ft): -26%
4. Eltérés a Kbt. 81. § (4) bekezdése alapján bírálat alá volt három ajánlat átlagától (3 480 381 798 Ft): -15%

A fentiekre tekintettel az Ajánlatkérő a vitatott ajánlat vizsgálata során mindenben a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek és a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács vonatkozó útmutatójának, továbbá az abban hivatkozott joggyakorlatnak megfelelően járt el.

Az Ajánlatkérő a vizsgálat eredményeként a Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatában meghatározott ajánlati árra aránytalanul alacsony ár gyanúja miatt a Kbt. 72. §-ának megfelelően indokolást kért.

A benyújtott árindokolás minden, az indokoláskérésben kért adatot tartalmazott, amelyek alapján egyértelműen megállapítható volt az ajánlati ár megalapozottsága. Ezt alátámasztotta az Ajánlatkérő tapasztalata az elmúlt évek hasonló beszerzéseivel kapcsolatban.

Az átalányáras szerződés esetében az Ajánlatkérőnek nem kötelessége az egyes költségvetési tételek megalapozottságát vizsgálni, és az árindokolás alapján nem merült fel annak a szükségessége, hogy az Ajánlatkérő a vizsgált ajánlatban benyújtott részletes költségvetés egyes tételeit is vizsgálja, ugyanis az ajánlattevő azokat tételes alvállalkozói, beszállítói árajánlatokkal támasztotta alá. Ennek megfelelően az Ajánlatkérő nem tartja indokoltnak a T. Kérelmező által hivatkozott tételek vonatkozásában sem a kiegészítő árindokolás bekérését.

3. Jogsértőnek tartott elem

A T. Kérelmező az árindokolás üzleti titokká nyilvánítása vonatkozásában leegyszerűsíti a vizsgált indokolásban, és különösen annak a hiánypótlási felhívásra történt kiegészítésében leírt érveket az árindokolásban foglalt adatok nyilvánosságra kerülésével az ajánlattevőt érő joghátrányok vonatkozásában.

A jelen eljárásban benyújtott, üzleti titokra vonatkozó nyilatkozat – annak kiegészítésével – nem a hivatkozott D/347/13/2022. Döntőbizottsági határozatban foglalt helyzetnek megfelelő, hanem azt jelentősen meghaladó tartalommal bír. Tény, hogy az üzleti titok alap indokolása valóban a hivatkozott határozatban leírt, általános indokokat tartalmazza, ezért hívta fel az Ajánlatkérő az ajánlattevőt hiánypótlásra. Ezt követően az Ajánlatkérő azért fogadta el az üzleti titokká minősítés indokolását, mert az a hiánypótlást követően már konkrétan megjelölte azokat hátrányokat és jogsérelmeket, amelyek az adatok nyilvánosságra kerülésével az ajánlattevőt érnék. Ezek a jogsérelmek az Ajánlatkérő álláspontja szerint megalapozzák a védett adatok üzleti titokká nyilvánítását, így az Ajánlatkérőnek az eljárás során tiszteletben kellett tartania az ajánlattevő üzleti titokhoz fűződő érdekeit.

Felhívjuk a T. Kérelmező figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.81/14/2025. számú határozatára, amelyben a jelen vitarendezési kérelemmel lényegében mindenben megegyező jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottság a következő okokból utasította el:

„A nyertes ajánlattevő az indokolásban arra hivatkozott, hogy az abban üzleti titokká nyilvánított árindokolás adatainak nyilvánosságra kerülése üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozva számára, mert (lényegileg összefoglalva):

- az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindoklása és a kiegészítő árindoklása (továbbiakban: árindoklás) teljes körű és mélyreható betekintést enged ajánlattevő komplett

árképzésébe, annak elemzésével nem csupán az ajánlati árat alkotó főbb költségcsoportok, hanem annak konkrét részelemei is megismerhetővé válnak;

- a betekintő komplex információt szerezne a cég összes költségeleméről, beleértve a munkavállalók bérezését, a céget terhelő cég-specifikus kiadásokat, a vállalkozói kockázat mértékét, amelyek mind szenzitív és egyébként publikusan el nem érhető adatok;

- ezek különösen: az árstruktúra és költségfelosztás, a nyereség kalkuláció, alvállalkozói és partnerkapcsolatok hálózata, a cég erőforrás-allokációs stratégiája, költségek és bérezési stratégia, illetve egyes, az adókulcsok mértékét befolyásoló tényezőkkel kapcsolatos szenzitív információk.

- a teljesség igénye nélkül az indokolás érvelésének egyes releváns elemei: „Az árindokolás tartalmazza a kalkulált bérek, költségek, járulékok, személyi jellegű költségek, adminisztráció, menedzsment költségét, hasznót, adókat, egyéb közvetett költségeket.

A fent leírtak összegének, illetve ezek cégen belüli megoszlásának nagyságával, megvalósítási módjával illetve helyeivel kapcsolatos információk megismerésével a konkurens Ajánlattevő bármely későbbi beszerzési/közbeszerzési eljárás során az ár kialakításába be tudná építeni és ezáltal jelentősen csökkenteni tudná a költségeit.”;

- „az alvállalkozóval kötött megállapodásunk alapján a részére fizetendő költség, és a benne szereplő szakemberek díja, valamint a szakmai tanácsadást biztosító tevékenység, mivel cégünknek jelentős időbeni ráfordítást jelentett ezen alvállalkozókkal a kapcsolat kialakítása, és a feladatok ellátása kapcsán az együttműködés, és a szerződéses kötelezettségek.”

- „Az ajánlati ár alapját képező alapadatokhoz, költségvetéshez és indokokhoz való hozzáféréssel a versenytársaknak mód nyílna társaságunk árképzési politikájának megismerésére, a gazdasági tevékenységünk részben eredményességét és sikerességét képező árképzési elveink és a hosszú évek gyakorlati tapasztalatai alapján kialakított és kiemelkedően jól működő árképzési modellünk megismerésére.”

- „Az árképzés során alkalmazott árstruktúra tükrözi beszállítóinkkal és alvállalkozóinkkal kialakított egyedi szerződéses feltételeinket, amelyek bizalmas jellegűek (lásd: árindokolás 1. illetve 6. pontjai: saját szakemberek illetve alvállalkozók közötti feladat- illetve munkaidő felosztás, továbbá mellékletként csatolt alvállalkozói árajánlat).”

„A partnerekkel szemben alkalmazott árképzési metodika, s az ennek alapján kalkulált végső egyedi (adott ügyfélre vonatkoztatott) ajánlati ár, s az árhoz szorosan kapcsolódó, azt befolyásoló egyéb paraméterek egyértelműen üzleti titoknak minősülnek. Ezen információkat nem kívánja társaságunk más cégek részére tudomásra hozni és versenyelőnyben részesíteni őket.”

A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő indokolása nem tekinthető az általánosság szintjén megfogalmazottnak. Amennyiben a kérelmező által kifogásoltak konkrétan kerültek volna megfogalmazásra, az már veszélyeztette volna a nyertes ajánlattevő üzleti titokhoz fűződő jogát, azaz a jogszerűen üzleti titokká nyilvánított adatok titokban maradását, amely aránytalan sérelmet okozhatott volna számára. Az üzleti titok indokolásával szembeni törvényi igénynek az ajánlatkérő hiánypótlásában való leképeződése – miszerint az nem lehet általános jelleggel megfogalmazva – nem lehet parttalan sem.

A törvényi rendelkezés a fordított meghatározás eszközével élve, nem azt definiálja, hogy milyen legyen az indokolás, hanem azt, hogy az milyen nem lehet: az indokolás nem megfelelő, ha az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Ez azonban – a contrario, az ellenkezőjére következtetve – nem jelenti/jelentheti azt, hogy az indokolás kizárólag akkor megfelelő, ha az ajánlattevő közli az üzleti érdekeit már-már veszélyeztető információkat is. A jogalkotó a rendelkezésben az indokolással szembeni elvárást minimumkövetelményt határozta meg, és az általánosság szintjén megfogalmazott (a tényleges alappal valójában nem rendelkező, légből kapott) érvelést kívánta kizárni. A jogintézmény alkalmazásának egyik „szélső értéke” tehát az általánosság kizárása. A másik viszont maga a jogintézmény célja,

azaz hogy védelmezze az ajánlattevő jogos üzleti érdekeit. Ha az üzleti titok indokolása körében olyan információk közlését várjuk el, amely ez utóbbit veszélyezteti, a jogintézmény nem tölti be azt a funkciót, amely érdekében létrehozták.

Az ajánlatkérőnek ezért egyensúlyt kell találnia a túlzottan általános megfogalmazás és a már üzletileg szenzitív információk közlését is megkívánni akaró indokolás között, illetve az esetleges hiánypótlási igényét eszerint kell meghatározni. Ha a nyertes ajánlattevő indokolását a megfogalmazottnál is konkrétabban kellene alátámasztania, ismertetve pl. a bérezési-, árképzési, és költségképzési stratégiáinak érdemi részleteit is, azzal lényegében olyan információkat tárna fel saját működésével összefüggésben az indokolásában, amelyeket a Kbt. 44. § alkalmazásával maga is védeni kívánt volna versenytársai elől, saját üzleti érdekeinek védelme céljából. Az ilyen szintű ajánlatkérői elvárás a jogintézmény alkalmazhatóságát lehetetlenítené el az ajánlattevők számára.

A Döntőbizottság egyebekben maga is összevetette az indokolásban előadott ajánlattevői érvelésben megemlített, az üzleti titokká nyilvánítás magyarázó okaiként feltüntetett körülményeket a nyertes ajánlattevő ajánlati dokumentációjában megismerhető – üzleti titokká nyilvánított, védendő – információkkal, és arra a megállapításra jutott, hogy az indokolásban előadott érvelés okszerű és megalapozott, az indokolás és az ajánlat tartalma együttesen alátámasztja az egyéb érdekelt által előadottakat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen ügyben – a hiánypótlást is figyelembe véve – az egyéb érdekelt megfelelő indokolást adott az üzleti titokká nyilvánítás őt érintő okairól, az ennél részletesebb indokolást elváró ajánlatkérői hiánypótlás, illetve azt teljesítő indokolás túlmutatna azon a törvényi elváráson, amelyet a jogalkotó a Kbt. 44. § (1) bekezdésében elvárásként megfogalmazott.”

Meg kívánjuk jegyezni, hogy az indokolás során az ajánlattevőnek feltételezett jogsérelemből kell kiindulnia, hiszen a dolog természetéből következően nem lehet pontosan előre meghatározni azoknak a hátrányoknak a teljes körét, amelyek az üzleti titokká minősített adatok nyilvánosságra kerülésével az ajánlattevőt érnék. Mindemellett az üzleti titokká minősítés valószínűsíti ezeket a joghátrányokat, és azok az adatok jellegéből fakadóan kellően megalapozzák az üzleti titokká minősítés jogszerűségét. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban közölt adatok nyilvánosságra kerülése az ebből fakadó versenyhátrány okán eredményez joghátrányt, ezt pontosan előre számszerűsíteni nem lehet. A T. Kérelmező által hivatkozott Döntőbizottsági határozat sem ír elő ilyen lehetetlen feltételt, csupán a joghátrány, illetőleg az üzleti titok nyilvánosságra kerülésével okozott kár nagyságrendjét írja elő követelményként. Ezt az ajánlattevő az indokolásában kellően körülírta.

4. Jogsértőnek tartott elem

A T. Kérelmező Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatában csatolt részletes költségvetés „kétszeres hiánypótlásával” kapcsolatos felvetése tévedés.

Ahogy azt a T. Kérelmező a 2026. április 10. napján kelt 1. számú hiánypótlási felhívással kapcsolatban részletesen is kifejti, az Ajánlatkérő ebben csupán magyarázatot kért a részletes költségvetés „TEB” munkalap 25. tételével kapcsolatban. A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján kibocsátott felvilágosítás-kérésre az Ajánlattevő nem módosította az ajánlatát, arra pusztán magyarázatot adhatott. A 2026. április 10. napján kelt hiánypótlási felhívás a költségvetésekkel kapcsolatban első körben nem hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőket, csak felvilágosításokat, magyarázatot kért tőlük.

Miután az Ajánlatkérő számára nem volt elfogadható a költségvetésre adott felvilágosítás, a korábban feltételezett hiányosság konkretizálódott, így ténylegesen felhívta hiánypótlásra a Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőt.

Ennek megfelelően jelen esetben nem merülhet fel a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kétszeres hiánypótlás.

Tény, hogy az 1. számú hiánypótlási felhívásra beérkezett dokumentumok köteget letöltése során az Ajánlatkérő azt észlelte, hogy azok ismételten tartalmazzák a részletes költségvetést, és – más ajánlattevők vonatkozásában – az ajánlat részét képező további dokumentumokat is, amelyek megegyeztek az ajánlat részeként benyújtott dokumentumokkal, és az EKR a benyújtás dátumaként is az ajánlat benyújtásának dátumát jelölte meg. Ennek megfelelően a kérdéses költségvetés dátuma 2026.03.31., tehát azt az ajánlattevő nem a hiánypótlásra nyújtotta be. Az ismételt benyújtást vélhetően adminisztratív hiba okozta.

A T. Kérelmező „pótmunkára” és a tartalékkeretre vonatkozó okfejtése nem értelmezhető. ezeknek a fogalmak a szerződéskötést megelőzően nem értelmezhetők az ajánlattal kapcsolatban.

A vitatott ajánlatban a hiánypótlás során módosított részletes költségvetéssel kapcsolatban az Ajánlatkérő különös gondossággal járt el, figyelemmel tartva a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, és a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlásról szóló útmutatóját is.

Ezzel kapcsolatban felhívjuk a T. Kérelmező figyelmét arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint „(...) átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Az idézett jogszabályi rendelkezés nem tilalom, hanem kifejezetten megengedő szabály a részletes költségvetés vonatkozásában, és annak két – egymással szorosan összefüggő – korlátját állítja fel. A módosítás során nem módosulhat a teljes ajánlati ár (jelen esetben nincs értékelés alá eső részösszeg), és ebből következően nem változhat az ajánlattevők értékeléskor kialakuló sorrendje.

A vizsgált ajánlat hiánypótlása során ezen feltételek teljesültek, így az mindenben megfelelt a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó rendelkezéseinek.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy a költségvetés egyes tételeinek a módosítása az összár változása nélkül csak olyan módon képzelhető el, ha egyidejűleg más tételek is változnak. Ha ez tiltott lenne, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti lehetőség nem lenne alkalmazható.”

17. A közös ajánlattevők 2026. május 27-én benyújtották az alábbi hiánypótlást:

„IRATJEGYZÉK

Tartalomjegyzék 1

Nyilatkozat az üzleti titokkal kapcsolatosan 2

HIÁNPÓTLÁSI FELHÍVÁSSAL KAPCSOLATOS NYILATKOZAT [...]

A közbeszerzési eljárás során igénybe venni kívánt alvállalkozó nevét és a közreműködésük mértékét (az ellenszolgáltatásból való részesedésük arányát) az üzleti titok minősítése alól jelen nyilatkozatunkkal feloldjuk.

A „Városliget elágazás - Kőbánya-Teher felújítás” eljárás teljesítése során igénybe venni kívánt alvállalkozók neve és az ellenszolgáltatásból való részesedésük tervezett aránya:

Vasútvill Kft. (1106 Budapest, Jászberényi út 90.) 56,03 %

Start Hibo 78 Kft. (2617 Alsópetény, Petőfi út 24.) 8,00 %

Termini-Rail Építő és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Árok utca IO.B.ép.fsz.2.) 0,38 %

Globe Aqua Kft. (8651 Balatonszabadi, külterület 0187/10 hrsz.) 1,55%

Kútház Építőipari Kft. (9025 Győr, Kálvinista utca 1/A.) 17,04%”.

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező a 2026. június 1-jén benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében hat kérelmi elemet terjesztett elő. Ügyfélképessége körében kifejtette, hogy

ajánlattevőként vett részt az eljárásban és a jogsértő módon kihirdetett nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlatot tette, így jogos érdekét sérti, hogy az ajánlatkérő az eljárásban jogsértő módon olyan ajánlattevőt nevezett meg a nyertesként, amelynek az ajánlata érvénytelen. Ha az ajánlatkérő jogszerűen járt volna el és a nyertes közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, úgy a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a kérelmező lenne. A jogsértésről 2026. május 21-én és május 28-án szerzett tudomást, amikor az ajánlatkérő megválaszolta előzetes vitarendezési kérelmét. A kérelmező igazolta 26.250.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot a jogsértés megállapítására, az ajánlatkérő megküldött összegezése megsemmisítését.

19. Az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a közös ajánlattevők ajánlata érvényessége a Kbt. 72. § (3) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy árándokolásukban nem közölték a „D1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető)” tétel részletes levezetését az erre irányuló 2026. április 10-i indokoláskérés ellenére. Idézte az ajánlatkérő 2026. április 22-i hiánypótlási felhívásában foglaltakat:

„Az Ajánlatkérő a 2026. április 10. napján megküldött, a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérés D/1. pontjában a következőket kérte:

„D/1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető)

Kérjük, mutassák be a számított rezsioradíjat a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti módszertannal, legalább két tizedesre kerekítve, az alábbi bontásban és alátámasztással:

- a) Kalkulált bruttó órabér(ek) és bérkategóriák (szakmunkás/segédmunkás/irányító), külön megadva a foglalkoztatási jogviszonyt;
- b) Munkáltatói közterhek és járulékok tételes felsorolása, százalékos mérték és számítási alap megjelölésével;
- c) Közvetett (rezsi) költségek tételes listája (irányítás, adminisztráció, telephely, biztosítás, szerszám, kisgépek, stb.), éves/ havi bontásban;
- d) A rezsioradíj számítási táblája: összes rezsi költség / elszámolható munkaórák = rezsioradíj;
- e) Az elszámolható munkaórák alapja: létszám, munkaidőkeret, kieső idők (szabadság, betegség, oktatás), százalékos indokolással;
- f) Nyilatkozat arról, hogy a rezsioradíj nem alacsonyabb a mindenkor minimális építőipari rezsioradíjnál, a számítási lap csatolásával.

Kérjük továbbá – a teljes megajánlott átalánydíj tekintetében az összesített élőmunka-szükséglet bemutatását,”

Hiányosság:

Kérjük, hogy szíveskedjen rámutatni, hogy a benyújtott árándokolásban vagy annak mellékleteiben hol található meg a fentiek szerint kért adatok.”

Előadta, hogy 2026. május 11-én – többek között – „a nyertes közös ajánlattevők által benyújtott részletes árándokolás, beleértve az árándokolás kapcsán elrendelt hiánypótlás dokumentumai”-ba történő iratbetekintést kezdeményezett. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelemre vonatkozó válaszában az alábbiakról tájékoztatta a kérelmezőt:

„A Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft. (9700 Szombathely Puskás Tivadar Utca 1. B. ép.) az árándokolását a Kbt. 44. §-ának megfelelően üzleti titokká nyilvánította. Az Ajánlatkérő az árándokolással kapcsolatban tisztázó kérdést intézett az ajánlattevőhöz, azonban kiegészítő árándokolást nem kért. Egyebekben a betekintési kérelemben felsorolt iratok nem tartalmazzak üzleti titkot.”

A 2026. május 13-i iratbetekintés során tehát a fentieknek megfelelően az árándokolás részletes anyagait nem, hanem csak az árándokolás üzleti titokká indokolást tekinthette meg a

kérelmező, azonban mind a hiánypótlási felhívás fentiek szerinti megfogalmazása, valamint az iratbetekintés során, a hiánypótlási felhívásra válaszul megismert információk egyértelműen azt támasztották alá, hogy a közös ajánlattevők az árindokolásukban nem részletezték a 2026. április 10. napján megküldött, a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérés D/1. Rezsioradíj és élömunka-költség (nem megkerülhető) szerinti adatokat, így az ajánlatot az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Erre vonatkozó egyértelmű iránymutatást tartalmaz a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatója (2025. október 7., a továbbiakban: aránytalanul alacsony ár útmutató) is az alábbiak szerint: „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács azonban felhívja a figyelmet, hogy abban az esetben, ha az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás-kérésében konkrétan megjelöli, hogy mely elemek, költségek részletes bemutatását várja el az ajánlattevőtől és az ajánlattevő ezt nem teljesíti, akkor ezekre vonatkozóan újabb kiegészítő indokolás nem kérhető, hanem az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 72. § (3) bekezdése, illetve a 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kell nyilvánítania.”

20. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza szerint álláspontja egyrészt az volt, hogy a kérelmezői feltételezés nem helyes és az ajánlatkérő 2026. április 22. napján kiküldött tisztázó kérdése nem az árindokolás hiányosságára mutat rá. A kérelmező az ajánlatkérő ezen válaszát nem tudta értelmezni, hiszen saját maga utalt arra a 2026. április 22-i hiánypótlási felhívásában, hogy a kérdéses D/1. Rezsioradíj és élömunka-költség (nem megkerülhető) tétel levezetését az árindokolásban – feltételezhetően – nem találja és ezért kérte a közös ajánlattevőket, hogy mutassanak rá, hogy „a benyújtott árindokolásban vagy annak mellékleteiben hol található meg a fentiek szerint kért adatok.” Az ajánlatkérő ezen megfogalmazása nem értelmezhető másként mint úgy, hogy az ajánlatkérő az árindokolás hiányosságára mutat rá. Hangsúlyozta, hogy itt nem egy darab szám/adat/költség kereséséről van szó, ami esetleg elbújhat a többi adat/számok között, hanem a rezsioradíj levezetését az ajánlatkérő konkrétan meghatározott tételek megadásával, a)-f) pontokban történt felsorolásával konkrétan írta elő, illetve a rezsioradíj számítására jogszabály is tartalmaz minta levezetést (amelyre az ajánlatkérő is számítási lap-ként hivatkozik), azaz ez az árindokolásnak.

21. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában hivatkozott továbbá arra is, hogy „ajánlattevő azonban a határidőben megadott felvilágosításában rámutatott arra, hogy a kérdéses tételeket a saját teljesítése vonatkozásában megadta, azok pusztán az alvállalkozói teljesítéssel kapcsolatban nincsenek benne az árindokolásban.” Hivatkozott továbbá az árindokolás kérés D/4. alvállalkozói teljesítés pontja alatt foglaltakra és aláhúzással jelöli a kötelező csatolmányokra vonatkozó részt, mintha a figyelmet arra a részre kívánná rávilágítani és elutasító válaszát arra alapozza, miszerint: „Az árindokolás az idézett felhívásban kért kötelező csatolmányokat vitán felül tartalmazta, és azok megfelelően alátámasztották az Ajánlattevő ajánlati árát. Ennek megfelelően az Ajánlatkérőnek ezen okból nincs lehetősége érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot.” A kérelmező rámutatott, hogy a kötelező csatolmányokkal kapcsolatos előírás nem írja felül az árindokolás levezetésére előírt ajánlatkérői követelményeket, azaz az, hogy valamit kötelező csatolmányként kell, hogy az árindokolás tartalmazzon, nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő egyébként az alvállalkozói teljesítés kapcsán ne kérne konkrét számítás levezetését. Azt a kérelmező nem vitatta, hogy a közös ajánlattevők az alvállalkozói teljesítéssel kapcsolatban előírt csatolmányokat benyújtották, az ajánlatkérő azonban a fentiek szerinti elnagyolt válaszában figyelmen kívül hagyja az egyösszegű átalányár levezetésére előírt követelményeket, amely a teljes átalányár tekintetében előírta a D/1. Rezsioradíj és élömunka-költség (nem megkerülhető) pontban

szereplő költségek részletes levezetését, beleértve az alvállalkozói teljesítési részeket is (hiszen a teljes átalánydíj az alvállalkozói teljesítést is szükségszerűen tartalmazza, anélkül a teljes átalánydíj alátámasztása nem lehetséges). Mindezt támasztja alá a D/4. Alvállalkozói teljesítés pont alábbi előírása is: „Ajánlattevőnek nem csak a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát kell bemutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó teljesíti. Az alvállalkozó költségeinek alátámasztottságát adott esetben az ajánlatkérő éppen olyan részletességgel kell, hogy vizsgálja, mint az ajánlattevő saját megajánlását.” Tehát mind az ajánlatkérő által hivatkozott D/4. Alvállalkozói teljesítés pont, mint pedig a D/1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető) pont előírása egyértelműen megköveteli az előírt levezetést. Tekintettel arra, hogy a D/1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető) pont szerinti költségek részletezését a közös ajánlattevők árándokolása nem az ajánlatkérő által előírt tartalommal (azaz a teljes átalányár = ajánlattevői + alvállalkozói teljesítésekre vonatkozóan egyaránt) tartalmazza, azaz a Kbt. 72. § szerinti árándokolás kérdésben konkrétan megjelölt D/1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető) elem részletes bemutatását nem teljesítették (amely sem kiegészítő árándokolás keretében, sem hiánypótlással később nem pótolható), így az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 72. § (3) bekezdése, illetve a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

22. Az ajánlatkérő első kérelmi elemet érintő észrevételével kapcsolatban kifejtette a jogorvoslati eljárásban, hogy a 2026. április 22-i hiánypótlási felhívás szerint nem értelmezhető másképp, mint ahogyan azt kérelmében kifejtette. Az ajánlatkérő szerint azért kért rámutatni az adatokra („hol található meg”), mert azok nem képezték az árándokolás részét, nem pedig azért, mert a közbeszerzés tárgya szerinti, vagy a közbeszerzési szakértelmet biztosító kollégái nem voltak képesek azonosítani azokat. Hangsúlyozta, hogy itt nem egy darab szám/adat/költség kereséséről van szó, ami esetleg elbújhat a többi adat/szám között, hanem a rezsioradíj és élőmunka-költség levezetését az ajánlatkérő konkrétan meghatározott tételek megadásával, a)-f) pontokban, illetve azon túli további bekezdésben történt felsorolásával konkrétan írta elő, a felsorolás egy konkrét nyilatkozat megtételét is tartalmazza, illetve a rezsioradíj számítására jogszabály is tartalmaz minta levezetést. Ezen kívül továbbá a D/1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető) tétel az árándokolásnak egy olyan része, ami a teljes átalányár levezetésének alapját kell, hogy képezze, hiszen itt kellett megadnia a közös ajánlattevőknek a teljes megajánlott átalánydíj tekintetében az összesített élőmunka-szükségletét, az ezzel összefüggő bérköltségeket, munkáltatói közterheket, járulékokat, a teljes rezszi költség levezetést (irányítás, adminisztráció, telephely, biztosítás, szerszám, kisgépek, stb.) éves/havi bontásban, a rezsioradíj számítási tábláját (!), az elszámolható munkaórák levezetését a teljes átalánydíjra vetítve, nyilatkozatot arról, hogy a rezsioradíj nem alacsonyabb a mindenkor minimális építőipari rezsioradíjnál, alátámasztva a kért számítási lap (!) csatolásával – tehát ezek pontról-pontra [lásd hiánypótlási felhívás a)-f) pontjai és azt követő további egy bekezdés!] olyan elemei az árándokolásnak, ami nemcsak, hogy nem kerülheti el a bírálatot végző szakemberek figyelmét, de ezek nélkül az árándokolás értelmezhetetlen lenne. Ha valamit az ajánlatkérő pedig nem talál, és ezért szükséges a hiánypótlási felhívásban szereplő megfogalmazás szerinti felhívás előterjesztése, az valószínűleg azért van, mert azt az adatot, információt, nyilatkozatot az árándokolás nem tartalmazza, tehát hiányos.

23. A kérelmező szerint továbbá, ha az ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy az árindokolás egyik leglényegesebb, jól elkülöníthető része, a „D/1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető)” adatai, ezzel kapcsolatos nyilatkozatok és a számítás levezetése hol található az árindokolásban, úgy egy ilyen árindokolás nem képezhet egységes logikai számítási láncolatot és nem minősülhet olyan kidolgozottságúnak, amely megfelelően megalapozott és alátámasztott lenne, ami viszont jogszabályi előírás, illetve az aránytalanul alacsony ár útmutató alapján az alábbiak szerint minimum elvárt lenne egy olyan árindokolástól, amely kapcsán az ajánlatkérő további kiegészítő indokoláskérést sem kért. „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács felhívja a figyelmet, hogy az árindokolásnak minden esetben objektívnek, tényekkel, adatokkal alátámasztottnak kell lennie, nem alapulhat feltételezésen, jövőbeli várományon. Az árindokolás önmagában kell, hogy egy logikai egésznek alkosson, minden tételre kitérjen – lehetőség szerint tételenként részletezve a kapcsolódó árakat, költségeket – és ne összevontan, elnagyoltan tartalmazza a beszerzés tárgyához kapcsolódó alátámasztó adatokat.” Ha tehát a közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásban írt kérést úgy teljesítették, hogy az árindokolásban szereplő adatokat, információkat, nyilatkozatokat külön-külön azonosították a „D/1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető)” levezetés a)-f) pontban megkövetelt egyes elemeiként, az nem felel meg a Kbt. és az útmutató fentiek szerinti követelményének, azaz az árindokolás nem megfelelő és a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

24. Azon ajánlatkérői állásponttal kapcsolatosan, amely szerint nem kellett az egyösszegű átalánydíj alvállalkozói részét részletes számítással alátámasztani az árindokolásban, kifejtette, hogy az ajánlatkérő kötelező csatolmányokkal kapcsolatos előírása nem írja, nem is írhatja felül az árindokolás levezetésére előírt ajánlatkérői követelményeket, azaz az, hogy valamit kötelező csatolmányként kell, hogy az árindokolás tartalmazzon, nem jelenti azt, hogy ajánlatkérő egyébként az alvállalkozói teljesítés kapcsán ne kérne konkrét számítás levezetését. Az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyja az egyösszegű átalányár levezetésére előírt követelményeket, amely a teljes átalányár tekintetében előírta a D/1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető) pontban szereplő költségek részletes levezetését, beleértve az alvállalkozói teljesítési részeket is (hiszen a teljes átalánydíj az alvállalkozói teljesítést is szükségszerűen tartalmazza, anélkül a teljes átalánydíj alátámasztása nem lehetséges), ezt támasztja alá továbbá a D/4. Alvállalkozói teljesítés pont alábbi előírása is: „Ajánlattevőnek nem csak a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát kell bemutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó teljesíti. Az alvállalkozó költségeinek alátámasztottságát adott esetben az ajánlatkérő éppen olyan részletességgel kell, hogy vizsgálja, mint az ajánlattevő saját megajánlását.” Tehát, mind a D/4. Alvállalkozói teljesítés pont, mint pedig a D/1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető) pont előírása egyértelműen megköveteli az átalánydíj teljes, azaz az alvállalkozó által teljesített részek részletes alátámasztását is. Tekintettel arra, hogy a D/1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető) pont szerinti költségek részletezését a közös ajánlattevők árindokolása nem a teljes átalányárra vonatkozóan tartalmazza, mivel az alvállalkozói teljesítési részre részleteiben – tényszerűen és az ajánlatkérő által is megerősítetten – nem térnek ki, tehát a közös ajánlattevők a Kbt. 72. § szerinti árindokolás kérdésben konkrétan megjelölt D/1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető) elem részletes bemutatását ezek szerint nem teljesítették (amely sem kiegészítő árindokolás keretében, sem hiánypótlással később nem pótolható) teljes körűen, így

az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 72. § (3) bekezdése, illetve a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

25. Kérte figyelembe venni, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy az árindokolást a teljes átalánydíjra vonatkozóan kérte kidolgozni, az alvállalkozói teljesítések költségeinek és terjedelmének alátámasztására nem határozott – és nem is határozhatott – meg külön igazolási módot, mert az egyrészt a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 16. § 40. pontjába ütközne:

40. építőipari rezsioradíj: a vállalkozó kivitelező vagy az alvállalkozó kivitelező szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkaóraóra vetített – a kivitelező tényköltségei alapján számított vagy tervezett – összes költsége, amely tartalmazza a személyi jellegű költségeket, az ellátási költségeket, a fizikai dolgozók rezszi jellegű költségeit, az irányítási és az ügyviteli költségeket, és amely nem tartalmazza a beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen építési anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját. Tehát a fenti jogszabályi előírás is alátámasztja, hogy a teljes átalánydíj vizsgálata esetén nem tehető különbség az „ajánlattevő” és az „alvállalkozó” építőipari rezsioradíja között. Az aránytalanul alacsony ár útmutató ezzel összefüggésben az alábbiakat tartalmazza: „Kiemelést érdemel továbbá, hogy az ajánlatkérőnek nem az alvállalkozói szerződés, mint igazolási módként benyújtott irat – jogi vagy pénzügyi szempontú – vizsgálatát kell elvégeznie, hanem az alvállalkozó által tett megajánlást, annakösszecszerúségét kell ellenőrizni az ajánlattevői megajánlás alátámasztottságának megállapítása érdekében. Amennyiben az ajánlattevő az aránytalanul alacsony árindokolás keretében alvállalkozói árajánlatra hivatkozással támasztja alá az árajánlatát, úgy az ajánlatkérőnek a Kbt. 65. § (7) bekezdésére, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdésére is figyelemmel kell lennie az árindoklásban szereplő, és a hivatkozott rendelkezések szerint megadott információk (például a megjelölt alvállalkozók, alvállalkozói teljesítési részek) összhangja tekintetében.” Az útmutató tehát kifejezetten is rögzíti, hogy a „kötelező csatolmányok”, mint pl. alvállalkozói szerződés benyújtása nem az árindoklás alátámasztása, hanem a Kbt. gazdasági szereplők bevonására vonatkozó előírásaira tekintettel szükséges. Az alvállalkozói szerződés vizsgálata nem feladata az ajánlatkérőnek, az nem helyettesíti az árindoklás alvállalkozó által tett megajánlásának vizsgálatát, ellenkezőleg, azt éppen olyan részletességgel kell elvégezni, mint az ajánlattevő által tett megajánlásokat, erre utal az ajánlatkérő árindokolás D/4. pontja is és erre utal tételesen is a D/1. pontban a teljes átalányára történő hivatkozás is.

26. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő észrevételéből az következik, hogy a közös ajánlattevők a rezsioradíj további elemei tekintetében nem adtak részletes levezetést, hanem ezekre a „rezsioradíj további elemei”-re az alvállalkozói dokumentumok és nyilatkozatok tartalmát kérte figyelembe venni. Véleménye szerint már önmagában ez az érvelés egyértelműen rámutat az árindokolás hiányosságára. Az ajánlattevőknél felmerülő rezsioradíj tekintetében ugyanis értelmezhetetlen az, hogy azt, illetve annak egyes elemeit majd az alvállalkozói árajánlat alátámasztja, hiszen az ajánlattevőnél felmerülő rezsioradíj nem más, mint az adott gazdasági szereplőnél felmerülő költségek levezetése, annak nem lehet olyan további eleme, amit alvállalkozói teljesítéssel lehetne alátámasztani. A rezsioradíj esetében azért sem értelmezhető olyan további elem, amit alvállalkozói dokumentumokkal támaszt alá, hiszen az árindokolás kérés D/1. pontja tételesen rögzíti, hogy milyen részletezéssel kell a rezsioradíjat és az élőmunka-költséget részletezni, ezen előírás egyik

pontja sem utal, olyan további elemekre, amelyeket alvállalkozói dokumentumokkal megengedett lenne egyszerűen alátámasztani. Azon ajánlatkérői hivatkozással kapcsolatosan továbbá, amely szerint más stuktúrában benyújtott árindokolás is elfogadható érvényesen előadta, hogy az alvállalkozói ajánlat, illetve költségvetés azonban nem egy más struktúrában készült egységárelemzés, mert nyilvánvalóan nem anyag/bér/gép/fedezeti elemek egységnyi erőforrás költségének és fajlagos erőforrás igényének a szakma szabályai szerinti szorzatösszegét tartalmazza, hanem egy magasabb szinten, a költségvetési tételek szintjén összevont költségstruktúrát tartalmazza, ennek megfelelően az aránytalanul alacsony egységárak alátámasztására és a kalkuláció levezetésére emiatt nem lehetnek alkalmasak.

27. A második kérelmi elem szerint a közös ajánlattevők ajánlata érvényessége a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdésébe, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző módon, az árazott költségvetésben szereplő releváns, lényeges (a jogorvoslati kérelem mellékletében szereplő) költséget jelentő tételek vizsgálata nélkül került megállapításra. Ismertette, hogy az ajánlatkérő 2026. április 10-én a Kbt. 72. §-a alapján árindokolást kért a közös ajánlattevők ajánlati árát érintően. Ebben azonban kizárólag az egyösszegű ajánlati ár kapcsán, az átalánydíj tekintetében általánosságban kérdezett és elmulasztotta az árazott költségvetésben szereplő releváns, lényeges költséget jelentő tételek részletes vizsgálatát, amely így azt eredményezte, hogy mind az árajánlat-kérés (tényszerűen), mind pedig az arra adott válasz (feltételezhetően) az általánosság szintjén maradt, amely viszont nem felel meg a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdésben foglaltaknak és a költségek általános levezetése nem támasztja alá megfelelően, minden kétséget kizáró módon, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, azaz az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül. A 2026. május 13-i iratbetekintésen a közös ajánlattevők árazott költségvetésének megtekintése során szembesült azzal, hogy a közös ajánlattevők árazott költségvetésében, a teljes költségvetés költségstruktúrája szempontjából releváns tételek esetében is felmerült az adott tételek aránytalanul alacsony ár vizsgálata, ugyanis több releváns tétel esetében is lényegesen alacsonyabb a közös ajánlattevők által adott ajánlati ár, mint az adott tételekre vonatkozó átlagos piaci ár, ami a Kbt. 72. § előírása szerint kötelezővé tette volna a releváns költség tételek részletes árvizsgálatát. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő ismeri a tárgyi eljárásban benyújtott összes ajánlattevő (összesen 5 ajánlattevő) részletes költségvetését, valamint rendelkezésre is áll a becsült értéket, illetve a maximalizált árat alátámasztó árazott költségvetés, így könnyen meghatározható, hogy a megjelölt tételek esetében milyen mértékű az eltérés a rendelkezésre álló árak (piaci árak) átlagától. Jogorvoslati kérelme mellékletében foglalta össze részletesen azokat a teljes költségvetés költségstruktúrája szempontjából releváns tételeket, amelyek a közös ajánlattevők árazott költségvetésében kirívóan alacsony mértékűeknek minősülnek, megadva egy feltételezett % -os eltérést a kérelmező által ismert piaci árakhoz képest, amely – feltételezhetően – korrelál az eljárásban kapott átlag árakhoz.

28. Rámutatott, hogy a kimutatás és levezetés támasztja alá azt, hogy ezen tételek relevánsnak minősülnek a teljes költségstruktúra tekintetében (az aránytalanul alacsony tételek összértéke közel 2,1 milliárd HUF, az ajánlaton belüli arányuk pedig ~70%) és lényeges mértékű (átlagosan ~43%-os) az egységárak eltérése, azaz ezen tételek tekintetében is szükséges lett volna részletes indokolást kérni és nem csak az egyösszegű átalányárat általános szinten alátámasztani. Ugyanis ezen releváns és a kivitelezés szempontjából nem elhanyagolható költségek részletes alátámasztása nélkül az árindokolás nem lehet megfelelő, mert enélkül nem támasztható alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető lenne. E kötelezettségre vonatkozó egyértelmű iránymutatást is tartalmaz az aránytalanul alacsony ár útmutató az alábbiak szerint: „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács felhívja a figyelmet, hogy a nem keretjellegű szerződések esetén is

szükséges árindokolást kérni abban az esetben, ha bizonyos árelemek megkérdőjelezhetővé teszik a teljes ajánlati ár teljesíthetőségét. Kiemelést érdemel azonban, hogy az átalánydíjas költségvetés egyes tételeit nem kell vizsgálat alá vonnia az ajánlatkérőnek, ha a megajánlott átalányár nem látszik aránytalanul alacsonynak a beszerzés tárgyához képest. (Lásd II.1. pont) A fentiek alapján az ajánlatkérő átalánydíjas szerződés esetén nem jogosult az egyes tételek vizsgálatára, ha az ár nem látszik aránytalanul alacsonynak.”, továbbá „Az ajánlatkérő felelőssége, hogy a jelentőséggel bíró, az adott költségstruktúra szempontjából releváns költség tételekre kérdezzen rá.” Értelemszerű és a tárgyi eljáráshoz is hasonló nagy értékű építési kivitelezési közbeszerzési eljárásokban is az az általánosan elfogadott gyakorlat, hogy amennyiben az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanul alacsonynak látszik, úgy az átalánydíj vizsgálata mellett az ajánlatkérő köteles a költségstruktúra szempontjából releváns költség tételekre is rákérdezni, ezen releváns tételek pedig a költségvetés összességében azon tételeket jelentik, amelyek akár a kivitelezéshez szükséges anyag díjat, akár a munkadíjat tekintve jelentősnek minősülnek. Bár a közös ajánlattevők által benyújtott árindokolást – az üzleti titokká minősítés miatt – nem ismerhette meg, azzal, hogy az ajánlatkérő ezen tételek részletes árindokolására, részletes levezetésére nem kérte fel őket, enélkül a benyújtott árindokolás sem minősülhet megfelelőnek, hiszen ezen tételek részletezése nélkül az árindokolás nem tud túlmutatni az általánosság szintjén.

29. Kérelme alátámasztásaként felhívta a figyelmet, hogy a közös ajánlattevők ajánlati ára több, kötelezően elvégzendő műszaki tartalomra nem nyújt megfelelő fedezetet és feltételezte, hogy az árindokolásban nem, vagy csak alacsonyabb költségek kimutatásával tudták alátámasztani az alábbi tételek megvalósíthatóságát, ami viszont önmagában kérdésessé teszi a szerződés teljesíthetőségét. Kiemelte azokat a tételeket, amelyeket a közös ajánlattevők által megajánlott árak mértékére tekintettel úgy értékelt, hogy a tételekre megajánlott árak nem tartalmazzák az alábbi költségeket.

30. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában lényegében arra utalt, hogy az árindokolás kérése a Kbt.-nek és az útmutató előírásainak megfelel és szerinte „Az átalányáras szerződés esetében az Ajánlatkérőnek nem kötelessége az egyes költségvetési tételek megalapozottságát vizsgálni, és az árindokolás alapján nem merült fel annak a szükségessége, hogy az Ajánlatkérő a vizsgált ajánlatban benyújtott részletes költségvetés egyes tételeit is vizsgálja, ugyanis az ajánlattevő azokat tételes alvállalkozói, beszállítói árajánlatokkal támasztotta alá. Ennek megfelelően az Ajánlatkérő nem tartja indokoltnak a T. Kérelmező által hivatkozott tételek vonatkozásában sem a kiegészítő árindokolás bekérését.” Ezzel kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy átalányáras szerződés esetében sem tekinthet el az ajánlatkérő a releváns tételek vizsgálatától, a jogorvoslati kérelméhez mellékelte kimutatás és levezetés viszont alátámasztja, hogy a kiemelt tételek relevánsnak minősülnek a teljes költségstruktúra tekintetében (az aránytalanul alacsony tételek összértéke közel 2,1 milliárd HUF, az ajánlaton belüli arányuk pedig ~70%) és lényeges mértékű (átlagosan ~43%-os) az egységárak eltérése a piaci árakhoz képest. Ilyen eltéréssel bíró, releváns tételek vizsgálata tehát nem hagyható érvényesen figyelmen kívül, ezen tételek részletes vizsgálata nélkül nem támasztható alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető lenne.

31. Az ajánlatkérő által a második kérelmi elemet érintő észrevétellel kapcsolatosan előadta, hogy az ajánlatkérő a Rezsiorádj tekintetében a vonatkozó jogszabályokat betartotta, a megajánlott átalánydíj tekintetében azonban kifejezetten az útmutató 3.1 és 3.2 pontok előírásait figyelmen kívül hagyva járt el.

„3.1. Az ár összehasonlításhoz javasolt szempontok

.. Kiemelést érdemel azonban, hogy az átalánydíjas költségvetés egyes tételeit nem kell vizsgálat alá vonnia az ajánlatkérőnek, ha a megajánlott átalányár nem látszik aránytalanul alacsonynak a beszerzés tárgyához képest. (Lásd II.1. pont) A fentiek alapján az ajánlatkérő átalánydíjas szerződés esetén nem jogosult az egyes tételek vizsgálatára, ha az ár nem látszik aránytalanul alacsonynak.” Logikailag következik fentiekből, hogy ha a megajánlott átalányár aránytalanul alacsonynak látszik, az átalánydíjas költségvetés tételeit vizsgálat alá kell vonni, ez azonban nem történt meg.

„3.2. Az árindokolás-kérés részletezettsége

Az ajánlattevők csak akkor vannak abban a helyzetben, hogy megfelelő magyarázatot adjanak az áraikra vonatkozóan, ha az ajánlatkérő pontosan megjelöli az árindokolás kérsben, hogy melyek azok az elemek, amelyek miatt az ár aránytalanul alacsonynak látszik és megadja, hogy az ajánlattevők az indokolás során milyen adatokat nyújtsanak be. Ezek meghatározásánál ajánlatkérő tekintettel kell, hogy legyen az arányosság elvére, így többek között fontos, hogy az árindokolás-kérésben olyan tételeket emeljen ki, amelyek relevánsak az ajánlati ár vagy költségek alátámasztása szempontjából. Amennyiben az ajánlatkérő csak az általánosság szintjén kér indokolást az aránytalanul alacsonynak tekintett árról, illetve nem, vagy csak példálózó jelleggel sorolja fel azokat a költségelemeket, amelyek figyelembevételét szükségesnek tartja, utóbb nem alapíthatja arra az ajánlat érvénytelenségét, hogy bizonyos – az ajánlatkérő által korábban fel nem sorolt, illetőleg nem kifogásolt – árelemeket nem szerepeltetett vagy nem indokolt meg, nem támasztott alá az ajánlattevő.”

Az ajánlatkérő nem csak az útmutató 3.1 pont szerinti tételes vizsgálatot mulasztotta el, de az árindoklás kérsét kifejezetten a 3.2 ponttal ellentétesen hajtotta végre, nem jelölte meg, hogy melyek azok a tételek, amelyek miatt a megajánlott átalányár aránytalanul alacsonynak látszik, hanem csak az általánosság szintjén kért árindoklást:

„Ennek érdekében kérjük mind a megajánlásra kerülő átalánydíjra az alábbi arányok kimutatását, százalékos formában:

1. Az anyagköltség aránya a teljes tételárhoz viszonyítva (%)
2. Az élőmunka-költség aránya a teljes tételárhoz viszonyítva (%)
3. A gépköltség aránya (%)
4. Az általános költség aránya (%)
5. A vállalkozói nyereség aránya (%)
6. A közvetlen költség / közvetett költség aránya

A fenti arányokat táblázatos formában kérjük megadni.”

Ha egy-egy megajánlott tételre nézve kérnek részletes egységárelemzést (árvetést), azaz kéri levezetni az anyag-, bér-, gépköltség, illetve fedezeti elemekre vonatkozó részletes számítás, azt van mivel összehasonlítani, hiszen rendelkezésre állnak, illetve beszerezhetőek egységárelemzések, normák, piaci árak. Ezzel szemben, ha egy megajánlott teljes átalánydíjra vonatkozóan kérnek anyag/bér/gép stb. költségeket százalékos formában kimutatva, az nyilvánvalóan nem feleltethető meg semmilyen normának, nem hasonlítható össze semmilyen más ajánlattal, más költségkalkulációval, hiszen az egyes tételek éppen végtelen számú lineáris kombinációja adhatja ugyanazt az teljes tételárhoz viszonyított eredményt úgy is, hogy ezen belül számos egységár lehet aránytalanul alacsony, tehát érvénytelenséget eredményezne. Az általánosság szintjén megfogalmazott ún. „jelentős” költségelemek fentiek szerinti vizsgálata alapján nem lehet érdemben elvégezni az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát. Nem azt vitatta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő nem vélelmezte, vagy nem helyesen vélelmezte az aránytalanul alacsony ár gyanúját, hanem az erre tekintette kiadott árindoklás kérsét tartja érdemi vizsgálatra, illetve érdemi döntés meghozatalára alkalmatlannak, szakmailag helytelennek, ugyanis nem kérte be az aránytalanul alacsony tételek egységárelemzését („árvetését”), hanem az általánosságok szintjén maradv, összehasonlításra és ellenőrzésre teljesen alkalmatlan adatokat kért be, illetve azokra

alapította az eljárás eredményére vonatkozó döntését. A kérelmező sem nyíltan, sem burkoltan nem kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem kért valamennyi egységarra külön-külön árindokolást, nem is lenne életszerű. A második kérelmi elem lényege, hogy egyetlenegy meghatározó, elkülöníthető, konkrét költségvetési tétel esetében sem kért részletes egységárelemzést (árvetést) a közös ajánlattevőktől az árindoklás kérés keretében (ami alapján összehasonlítást tudna végezni az anyag-, bér-, gépköltség, illetve fedezeti elemekre vonatkozóan, vagy a rezsióradíj mértékét, az élőmunka ráfordítás mértékét és azzal kapcsolatos számítást tudná ellenőrizni), hanem az egyösszegű átalánydíj egészének %-os arányában kért be - semmiféle normával, erőforrás ráfordítással össze nem vethető - költségösszetevőket, továbbá az egyes tételek szintjén, azokat adott esetben alvállalkozói tételeknek megfeleltetve „teljesíthetőnek” találta és így állapította meg a közös ajánlattevők ajánlatának érvényességét. Végül rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére vonatkozik, így az ajánlatkérőnek az átalánydíjas költségvetés egyes tételeit nem kell vizsgálat alá vonnia, ha a megajánlott átalányár nem látszik aránytalanul alacsonynak a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest. Az útmutató szerint viszont, abban az esetben, ha a megajánlott átalányár felveti a gyanút, az ajánlatkérőnek az árazott költségvetés egyes tételeit – de legalább a kirívóan alacsony, nagy jelentőségű tételeket – vizsgálnia kell. Végül azon érveléssel kapcsolatosan, amely szerint az ajánlattevő az egyes közvetlen és közvetett költségeket, általános költségeket, kockázatokat és fedezetet eltérő módon oszthatja meg a költségvetési sorok között, rögzítette, hogy mivel az ajánlatkérő nem kért egységárelemzést (árvetést), nem volt és nem is lehetett abban a helyzetben, hogy egyik, vagy másik, aránytalanul alacsonynak tűnő tétel egységárának összetevőit a számviteli törvény előírásai alapján vizsgálja, ezzel együtt az ajánlatkérő érvelése ellentétes a joggyakorlatával, mely nem fogadja el az egyes tételek költségösszetevőinek önkényes átcsoportosítását. Az alvállalkozói ajánlatok elfogadhatósága tekintetében rámutatott arra is, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban szerepel, miszerint a Vasútvill Kft. 56,03 %-os várható részesedéssel vesz részt a teljesítésben alvállalkozóként. A Vasútvill Kft. pedig a közös ajánlattevők egyik tagjának, a Vasútvill-Gép Kft.-nek 100%-os tulajdonosa. Eszerint tehát számos tétel esetében tulajdonosi összefonódással érintett alvállalkozói ajánlat támasztotta alá a tétel összegszerűségét, ami önmagában felveti az árindoklás megalapozottságának kérdését.

32. A harmadik kérelmi elem szerint a közös ajánlattevők ajánlatának érvényessége a Kbt. 44. § (1) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (1) bekezdés m) pontjába ütköző módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy az árindoklás üzleti titokká nyilvánítása tárgyában adott indokolás nem lett volna elfogadható. Az ajánlatkérő a 2026. április 22-én kelt hiánypótlási felhívásában a közös ajánlattevők ajánlatával kapcsolatban – többek között – az alábbi hiányosságot jelölte meg: „Az üzleti titokká nyilvánítás csak általánosságban indokolja meg, hogy pontosan milyen jogsérelem érne az Ajánlattevőt a kérdéses adatok harmadik személy általi megismerése esetén. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében egészítse ki az üzleti titokká nyilvánítás indokolását, és részletesen mutassa be, hogy milyen jogsérelem, egyéb hátrány érne az Ajánlattevőt a kérdéses adatok harmadik személy általi megismerése esetén.” A közös ajánlattevők 2026. április 27-én nyilatkoztak a hiánypótlási felhívásra, amelyben három pontba (1. saját fejlesztésű technológiai normák, 2. egyedi beszállítói és alvállalkozói kondíciók, 3. kapacitás-kihasználtság és stratégiai tervek) szedve további részletezést adtak meg és az egyes pontok alatt „konkrét hátrány” és „jogsérelem” elnevezésű alpontokat is szerepeltettek, ezen pontok azonban továbbra is csak az általánosság szintjén maradtak, ugyanis kivétel nélkül minden pont lényegében kizárólag egy szempontot tartalmaz, azaz azt, hogy az információk megismerésével a versenytársak (konkurens ajánlattevők) kedvezőbb ajánlatot tehetnének. A fentiek szerint kiegészített üzleti titok indokolás így nem felel meg a

Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti követelménynek és az üzleti titok indokolás részletezésével kapcsolatos következetes döntőbizottsági gyakorlatnak, amelyre az árindokolással kapcsolatos útmutató is kitér az alábbiak szerint: „A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.347/13/2022. számú határozatában is rámutatott, hogy önmagában nem vitatja, hogy egy gazdasági szereplő árképzésének lehetnek olyan speciális, egyedi elemei, amelyek ismerete számára versenyelőnyt jelentenek a végső ajánlati ár kialakításánál, és annak nyilvánosságra kerülése sértheti üzleti érdekeit, azonban ezt az üzleti titok indokolásában legalábbis konkretizálnia szükséges. Be kell mutatnia, hogy melyek azok az egyedi árképzési tényezők, amelyeket ha másik versenytárs is alkalmazna, ezzel őt versenyhátrány érheti. Mindezekben túl azt is valószínűsíteni kell, hogy ez a versenyhátrány, mint sérelem, aránytalan mértékű kárt okozna számára. Önmagában nem fogadható el az olyan érvelés, amely csupán azzal indokolja az üzleti titoknak kezelni kért adat vagy információ megismerésének tilalmát, hogy ez esetben kialakulna egy versenyhelyzet, amely során a másik üzleti szereplő (konkurens ajánlattevő) kedvezőbb ajánlatot tehetne.” A fenti határozaton kívül a D.522/24/2019. számú határozat is fontos iránymutatást tartalmaz, amit a Döntőbizottság a jogviták elbírálása során figyelembe vesz, ahogy arra a D.692/26/2025. sz. határozatában is utalt. A fenti ismertetett döntőbizottsági joggyakorlat szerint az üzleti titok indokolásnak konkrétan kell lennie és az indokolásban azt is be kell mutatni, hogy milyen mértékű (számszerűsített), nagyságrendű kárt okozna az adatok nyilvánosságra hozatala. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában vitatta, hogy a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozat releváns lenne, hosszan idézte a Döntőbizottság levezetését, majd összegezve – saját érvelésével ellentétesen – végül azt adta meg a kérelem elutasítása indokaként, hogy: „A T. Kérelmező által hivatkozott Döntőbizottsági határozat sem ír elő ilyen lehetetlen feltételt, csupán a joghátrány, illetőleg az üzleti titok nyilvánosságra kerülésével okozott kár nagyságrendjét írja elő követelményként. Ezt az ajánlattevő az indokolásában kellően körülírta.” Az ajánlatkérő fentiek szerinti válaszával konkrétan rámutat a tárgyi jogsértés lényegére, hiszen a fenti válasz is alátámasztja, hogy az üzleti titok indokolása kapcsán a Döntőbizottság az okozott kár nagyságrendjét is előírja követelményként, ami viszont tényszerűen hiányzik az indokolásból. A közös ajánlattevők kiegészített üzleti titok indokolása nem tartalmazza a feltételezett kár nagyságrendjét, mértékét és nem konkrétumokkal, hanem az általánosság szintjén támasztja alá az üzleti titokká minősítés indokát, ezáltal az üzleti titokká nyilvánítás indokolása a Kbt. 44. § (1) bekezdésnek nem felel meg és erre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés m) pontja szerint érvénytelennek minősül.

33. Felhívta a kérelmező a figyelmet, hogy az ajánlatkérő a 2026. május 21-i hiánypótlási felhívásában a közös ajánlattevőket az üzleti titok körébe tartozó dokumentumok hiánypótlására is felhívta az alábbiak szerint: „Az üzleti titokká nyilvánított dokumentum tartalmazza a beszerzés során igénybe vett alvállalkozók nevét, és közreműködésük mértékét (az ellenszolgáltatásból való részesedésük arányát). Ez az adat a Kbt. 44. §-a alapján nem nyilvánítható üzleti titoknak, ugyanis – szerződéskötés esetén – a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja alapján közzétett, az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban azokat nyilvánosságra kell hozni, így azok a Kbt. 44. § (1) bekezdés a) pontja alapján bárki számára megismerhetők lesznek. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében az árindokolásából az üzleti titoknak nem minősíthető adatokat külön nyilatkozatban benyújtani szíveskedjen, hogy igény esetén a többi ajánlattevő betekinthessen abba. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a kérdéses adatok vonatkozásában továbbra is fenntartja az üzleti titokká minősítést, akkor az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés l) pontja alapján érvénytelen.” És bár kérelmezőként az árindokolás tartalmát nem ismerhette meg, a fenti hiánypótlási felhívás is azt támasztja alá, hogy a közös ajánlattevők üzleti titokká nyilvánított dokumentumai nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak.

34. A harmadik kérelmi elemet érintő észrevételt érintően kifejtette, hogy a kérelmi elemét arra alapította, hogy az üzleti titok indokolása nem megfelelő és továbbra is az a véleménye, hogy a közös ajánlattevők az indokolásukban – hiánypótlást követően – ugyan három külön pontba (1. saját fejlesztésű technológiai normák, 2. egyedi beszállítói és alvállalkozói kondíciók, 3. kapacitás-kihasználtság és stratégiai tervek) szedve további részletezést adtak és az egyes pontok alatt „konkrét hátrány” és „jogsérelem” elnevezésű alpontokat is szerepeltettek, ezen pontok tartalmában azonban továbbra is csak az általánosság szintjén maradtak, ugyanis kivétel nélkül minden pont lényegében kizárólag egy szempontot tartalmaz, azaz azt, hogy az információk megismerésével a versenytársak (konkurens ajánlattevők) kedvezőbb ajánlatot tehetnének. Emellett az üzleti titok indokolás nem konkrét és nem került bemutatásra, hogy milyen mértékű (számszerűsített), nagyságrendű kárt okozna az adatok nyilvánosságra hozatala. Az üzleti titokká nyilvánítás indokolása egyik releváns pontjaként jelenik meg az egyedi beszállítói és alvállalkozói kondíciókra történő hivatkozás, aminek a lényege, hogy az alvállalkozói adatok versenytársak általi megismerése negatívan hathat a közös ajánlattevők által kialakított alvállalkozói, beszállítói kapcsolatokra és ez hátrányt, jogsérelmet eredményezhez számukra.

35. Miután a kérelmező megismerte a 2026. június 8-án kelt előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz alapján az alvállalkozói bevonással kapcsolatos adatokat, a második egyedi beszállítói és alvállalkozói kondíciók pontjában felhozott indokolás álláspontja szerint az alábbi okokból nem fogadható el. A válaszban szerepel tényyszerű adatként, miszerint a Vasútvill Kft. 56,03 %-os várható részesedéssel vesz részt a teljesítésben alvállalkozóként, egyúttal megállapítható, hogy a Vasútvill Kft. a közös ajánlattevők egyik tagjának, a Vasútvill-Gép Kft.-nek 100%-os tulajdonosa. Az üzleti titokká minősítés indokolásának 2. pontban írtak lényegi eleme ezáltal kiüresedett, hiszen a Vasútvill Kft. alvállalkozói bevonására vonatkozó hivatkozás kapcsán megkérdőjeleződik az az érvrendszer, amit a közös ajánlattevők az üzleti titokká nyilvánítás indokaként megadtak. A teljesítésben meghatározó mértékű közreműködést igazoló adatok megismerése ugyanis miként eredményezhetné a saját, 100%-os tulajdonában álló gazdasági társasággal fennálló üzleti kapcsolat megromlását, illetve az üzleti feltételek visszavonását? Különösen igaz ez arra tekintettel, hogy a Vasútvill Kft. a teljesítésben 56,03 %-os várható részesedéssel vesz részt, amely részesedési arányt a további bevonni tervezett alvállalkozók egyike sem közelíti meg (8 %; 0,38 %; 1,55 %; illetve 17,04%). Ennek megfelelően a közös ajánlattevők indokolásának vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy a hivatkozott üzleti kapcsolat a teljesítés meghatározó részét (több mint 50 %-át) érintő, egyben tulajdonosi kapcsolatban álló gazdasági szereplőre vonatkozik.

36. A negyedik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a közös ajánlattevők ajánlatának érvényessége a Kbt. 71. § (3) bekezdésébe és a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe, a Kbt. 71. § (10) bekezdésébe, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjába ütköző módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevők nem teljesítették az árazott költségvetés „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorával” kapcsolatban előírt hiánypótlást.

37. Az ötödik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a közös ajánlattevők ajánlatának érvényessége a Kbt. 71. § (3) bekezdésébe és a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe, a Kbt. 71. § (10) bekezdésébe, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontjába ütköző módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevők által az árazott költségvetés „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorával kapcsolatban teljesített hiánypótlás során úgy módosították ajánlatukat, hogy az ajánlat végleges tartalma nem felelt meg a végleges ajánlatkérői

előírásoknak.

38. A negyedik kérelmi elem körében a kérelmező idézte az ajánlatkérő 2026. április 10-én kelt hiánypótlási felhívásában foglaltakat:

„Hiányosság:

Az Ajánlattevő a „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorában az árazandó költségvetésben üresen hagyott mennyiség cellájába beírt „1”-et és beárazta. Az Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban jelezte, hogy a kérdéses tétel „nulla mennyiségű”, azaz nem kell beárazni. Kérjük, hogy szíveskedjen magyarázatot adni arra, hogy a kérdéses tétel vonatkozásában miért változtatta meg a költségvetésben a mennyiséget, és miért árazta be azt.”

Előadta, hogy a közös ajánlattevők 2026. április 17-én teljesítették a hiánypótlást és magyarázatként azt adták meg, hogy „a kiadott költségvetésben a mennyiségi mező nem került egyértelműen rögzítésre. Ajánlatunk készítése során a tételt – annak esetleges szükségességére tekintettel – információs jellegű tartalomként értelmeztük és a kivitelezési kockázatok kezelése érdekében 1 egység mennyiséggel szerepeltettük és áraztuk be. A tétel beárazása nem módosította érdemben az ajánlati ár szerkezetét és célja kizárólag az volt, hogy egy esetlegesen felmerülő kivitelezési igény költségvonzata kezelhető legyen.” A fenti magyarázat mellett a hiánypótlást úgy teljesítették, hogy az árazott költségvetést a „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorában változatlanul 1 mennyiséget tartalmazó változatban nyújtották be az első, 2026. április 10-i hiánypótlási felhívásra válaszul. A kérelmező szerint a közös ajánlattevők a fenti magyarázat megadásával és az árazott költségvetés változatlan tartalommal történt benyújtásával megsértették a Kbt. 71. § (3) bekezdését. A hiány pótlását érvényesen – a hiánypótlás eljárási jellegű, Kbt. 71. § (3) és (6) bekezdés szerinti szabályaira tekintettel – csak úgy lehetett volna teljesíteni, ha az ajánlatkérő egyértelmű kérésének és előírásának megfelelően első körben javítják az ajánlatkérő által egyértelműen előírt „nulla mennyiségű”-re. Azaz az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el érvényesen a hiánypótlás keretében benyújtott, a „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorában változatlanul 1 mennyiséget tartalmazó változatát, ez a hiánypótlás teljesítése ugyanis nem arra irányul, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő e tekintetben egyébként egyértelműen rendelkezett és az 5. sz. Kiegészítő tájékoztatás 182. számú válaszában megadta, hogy a beszerzés tárgya nem terjed ki erre a feladatra, tehát nulla mennyiséggel kell kalkulálni, csak tájékoztatásul szerepel ez a tétel:

„182. Kér(d)és: A kiadott „IV - letesitmenyjegyzék_Városliget-Kőbánya-Teher_20260224” elnevezésű költségvetésben a „TEB” fülön található 10. excel sorban található Távközlési szakági munkának nincs mennyisége és mennyiségi egysége sem meghatározva. Kérjük a költségvetés pontosítását.

Válasz: Nem tervezünk kábelkiváltást, de tájékoztatásul megadtuk, hogy abban az esetben, ha valami ok miatt mégis szüksége lenne milyen kábelekkel kell kalkulálni.”

A fentieket erősítette meg az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában is, ahol egyértelműen rögzítette, hogy a kérdéses tétel „nulla mennyiségű”. Tehát mind a közbeszerzési dokumentumok fentiek szerinti előírása, mind az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása is egyértelmű volt a tekintetben, hogy a hiánypótlást a Kbt. 71. § (3) és (6) bekezdés szerinti eljárási szabályok szerint jogszerűen csak úgy lehetett volna teljesíteni, ha a közös ajánlattevők a mennyiséget az első körös hiánypótlás során 0-ra módosították volna és a javított árazott költségvetést nyújtották volna be, ehhez képest hiánypótlást teljesítettek és benyújtották a változatlanul 1 mennyiséget tartalmazó költségvetést.

39. Ezt követően az ajánlatkérő 2026. április 22-én ismételt hiánypótlásra kérte fel a közös ajánlattevőket. A közös ajánlattevők által benyújtott módosított, 2026. április 28-i keltezésű

árazott költségvetésben a „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorában a korábban megadott 1 mennyiséget 0-ra módosították és az ajánlati ár változatlanul hagyása érdekében az ezen soron keletkezett mindösszesen 61.533.124.-Ft költséget más tételek között elosztották. Az ajánlatkérő egyrészt a hiánypótlási felhívás fenti pontjával olyan hiány pótlására kérte fel a közös ajánlattevőket, amelyre vonatkozó hiánypótlást korábban, a 2026. április 10-én már elrendelt, illetve amelyet a közös ajánlattevők már teljesítettek, másrészt a közös ajánlattevők a 2. sz. hiánypótlás során teljesítettek olyan hiányt, amelynek teljesítésére az ajánlatkérő korábban már felkérte a közös ajánlattevőket, ezzel megsértették a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó fordulátát. Az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válaszában az alábbi indokkal utasította el a kérelmet: „A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján kibocsátott felvilágosítás-kérésre az Ajánlattevő nem módosította az ajánlatát, arra pusztán magyarázatot adhatott. A 2026. április 10. napján kelt hiánypótlási felhívás a költségvetésekkel kapcsolatban első körben nem hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőket, csak felvilágosításokat, magyarázatot kért tőlük. Miután az Ajánlatkérő számára nem volt elfogadható a költségvetésre adott felvilágosítás, a korábban feltételezett hiányosság konkretizálódott, így ténylegesen felhívta hiánypótlásra a Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőt. Ennek megfelelően jelen esetben nem merülhet fel a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kétszeres hiánypótlás. Tény, hogy az 1. számú hiánypótlási felhívásra beérkezett dokumentumok kötegelletöltése során az Ajánlatkérő azt észlelte, hogy azok ismételten tartalmazzák a részletes költségvetést, és – más ajánlattevők vonatkozásában – az ajánlat részét képező további dokumentumokat is, amelyek megegyeztek az ajánlat részeként benyújtott dokumentumokkal, és az EKR a benyújtás dátumaként is az ajánlat benyújtásának dátumát jelölte meg. Ennek megfelelően a kérdéses költségvetés dátuma 2026.03.31., tehát azt az ajánlattevő nem a hiánypótlásra nyújtotta be. Az ismételt benyújtást vélhetően adminisztratív hiba okozta.” A kérelmező rámutatott arra, hogy a közös ajánlattevők az első hiánypótlás során is teljesítettek hiánypótlást, hiszen benyújtották az árazott költségvetést. A Kbt. kógens előírásai nem tartalmazzák az „adminisztrációs hiba” kifejezést, különösen nem, ha egy hiánypótlás keretében újból ugyanazt a dokumentumot nyújtják be ismételten, mely már egyrészt felvilágosítás kéréssel, másrészt és hiánypótlási felszólítással is érintett volt. A Döntőbizottság D.455/2023. sz. határozatában a Döntőbizottság egyértelműen és következetesen a Kbt. formai és tartalmi szigorát követi. A Kbt. 66. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatok megfelelő elkészítése az ajánlattevő felelőssége. Bár a hiánypótlás jogintézménye éppen a hibák (köztük adminisztrációs elírások, feledékenységek) javítására szolgál, maga a hiánypótlási folyamat már egy „mentőőv”. Ha ebben a fázisban is adminisztrációs hiba történik (pl. rossz fájl töltenek fel az EKR-be, kihagynak egy oldalt, stb.), a kettős hiánypótlás tilalma miatt az az ajánlat érvénytelenségéhez vezet. Nincs „méltányosság” arra hivatkozva, hogy csak technikai vagy adminisztratív hiba történt. A Döntőbizottság fenti határozata ellen az ajánlattevő bírósági keresetet nyújtott be, de a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.211/2023/16. számú ítéletében alperes Döntőbizottság javára ítélt, tehát a határozat érvelését fogadta el. Amennyiben pedig az adminisztratív hibára vonatkozó ajánlatkérői hivatkozást úgy kellene értelmezni, hogy a közös ajánlattevők a hiánypótlást/felvilágosítást nem teljesítették, úgy a Kbt. 71. § (10) bekezdés megsértéséről van szó, tehát az ismételten benyújtott eredeti költségvetést kellett volna figyelembe venni az értékelés során, ami nyilvánvalóan az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pont szerinti érvénytelenségét vonta volna maga után.

40. A negyedik kérelmi elemet érintő elkészttségi hivatkozással kapcsolatban kiemelte, hogy a közös ajánlattevők a 2026. április 10-én elrendelt hiánypótlási felhívásra egyrészt magyarázatot adtak, másrészt hiánypótlást is teljesítettek azzal, hogy ismételten, változatlan tartalommal nyújtották be a költségvetést, annak ellenére, hogy a kérdéses tételsor tekintetében az ajánlatkérő egyértelműen jelezte, hogy annak a mennyisége 0 kell, hogy

legyen. Azt pedig, hogy ez a hiánypótlás teljesült, kizárólag az iratbetekintés során vált a kérelmező számára ismertté. Ennek megfelelően kizárólag az iratbetekintés során juthatott a kérelmező tudomására, hogy ezáltal a 2026. április 22-én elrendelt hiánypótlás olyan hiány pótlására vonatkozott, amelyet a közös ajánlattevők már pótoltak. Az ajánlatkérő 2026. április 10-én kiadott hiánypótlási felhívásában szereplő felhívás megfogalmazása, az iratbetekintés során megtekintett dokumentumok összessége, a 2. sz. hiánypótlási felhívás, majd annak szintén nem megfelelő teljesítése ugyanis arra a következtetésre engedte juttatni a kérelmezőt, hogy a kérelmi elemmel érintett TEB 10. excel sorral kapcsolatos hiánypótlás teljesítése összességében nem jogszerűen történt. Az ajánlatkérő az iratbetekintés során kizárólag nyomtatott anyagokat bocsátott rendelkezésére, az iratbetekintés során sem a dokumentumok elektronikus változatát, sem az EKR felületét nem láthatta, ezért azt kérte a kérelmező rögzíteni a jegyzőkönyvben, hogy az ajánlatkérő nyilatkozatával garantálja, hogy a papír alapon rendelkezésre bocsátott dokumentumok és azok egyes eljárási cselekményekhez történt rendelése azonosak az adott eljárási cselekménynél benyújtott dokumentumokkal. Ebből eredően és erre tekintettel alapította vitarendezési és jogorvoslati kérelmét is arra a tényre, miszerint a közös ajánlattevők a 2026. április 10-én elrendelt hiánypótlás során nemcsak magyarázatot adtak, hanem hiánypótlást is teljesítettek és benyújtották a változatlanul hagyott árazott költségvetést (a rendelkezésünkre bocsátott papír alapú dokumentum csomagban ugyanis a 2026. április 10-én elrendelt hiánypótlási felhívásra benyújtott anyagok között több példányban is szerepelt a változatlan tartalmú árazott költségvetés, erre az iratbetekintésen rá is kérdezett és azt a választ kapta, hogy a közös ajánlattevők az első hiánypótlás teljesítése során benyújtották a változatlan tartalmú és eredeti dátumot is tartalmazó költségvetést).

41. A kérelmező rámutatott továbbá arra, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési válaszában sem vitatta azt, hogy a közös ajánlattevők az első hiánypótlás során hiánypótlást teljesítettek, a vitarendezési válaszban az ajánlatkérő kizárólag a költségvetés 2026. március 31-i dátumára hivatkozással jelentette ki, hogy ezért az valószínűleg nem a hiánypótlás keretében került benyújtásra.

42. A kérelmező az ötödik kérelmi elem körében kifejtette, hogy azzal, hogy a közös ajánlattevők eredetileg beárazták a „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorában szereplő tételt és az értékelési szempont szerinti egyösszegű ajánlati ár tartalmában ennek a tételnek a költsége is szerepel, ennek módosítása egyben a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti tiltott hiánypótlási körbe tartozó hiánypótlásnak minősül, ezáltal anyagi jogi értelemben sem lehet érvényesen az ezzel kapcsolatos hiány pótlását elfogadni. A vitatott tétel műszaki tartalma és a közös ajánlattevők erre vonatkozó ajánlatának tartalma összefoglalva az alábbi:

Városliget elágazás – Kőbánya-Teher felújítás		TEB
Szakterület:	Távközlés	Megjegyzés
Vonal:	100a	
Szelvénytől szelvényig	Városliget elágazás (kiz.) – Kőbánya-Kispest (kiz.)	
Jelenlegi állapot (2-3 rövid mondatnyi bemutatás TEB szempontból):	Vonali kábelek és helyi kábelek biztosítják a biztber és a távközlés megfelelő működését.	
Beavatkozás helyszínei(vonalszakasz állomás/köz):	Városliget elágazás (kiz.) – Kőbánya-Kispest (kiz.)	
Szükséges Munkatípus:	kábelvédelem/kábelkiváltás	

Szükséges beavatkozás - munka megnevezése, rövid leírása (2-3 mondat):	A pályát érintő rostálás és egyéb pályás munkavégzések által érintett területeken a kábelek védelembe helyezése, szükség esetén kiváltása. Kivitelezési munkavégzés megkezdése előtti közműegyeztetés alapján kijelölt vonalszakaszokon kutatóárkos feltárás végzése szükséges 10-25 méterenként az érintettség és kábelnyomvonal függvényében. Nem egyenes vonalvezetésű, vasúti pályával párhuzamosan vezetett, töréspontokat tartalmazó kábelszakaszok esetén a kábelszakasz teljes kutatóárkos feltárása szükséges. Kutatóárkos feltárás eredménye szerint a szükséges szakaszokon kábelvédelem kialakítása vagy kábelkiváltás elvégzése szükséges. Kábelkiváltás szükségessége esetén a kábelkiváltásról kiviteli tervet kell készíteni. Kérjük, megadni a pályás munkavégzés vágánytengelytől számított oldaltávolsági és mélységi terület igényét. A kábelek jellemzően 3-6 méterre találhatók a vágánytengelytől, amennyiben pályás vagy egyéb munkaterületébe esnek, a kábelek védelméről gondoskodni szükséges kutatóárkos feltárást követően. Meglévő létesítmények: jobb vágány mellett - 52x4 fémvezetőjű kábel - B4 fém vonalkábel - Fve 8x12 fémvezetőjű GSM-R kábel (2 darab)	a) Az 5. számú Kiegészítő tájékoztatás 182. számú válasza: Nem tervezzük kábelkiváltást, de tájékoztatásul megadtuk, hogy abban az esetben, ha valami ok miatt mégis szüksége lenne milyen kábelekkel kell kalkulálni.
Főbb naturáliák:	kiviteli terv, ha kábelkiváltás szükséges	
Menny.:	1	Nem volt megadva!
Egység:		Nem volt megadva!
Anyag egységár:	25.030.720	
Díj egységre:	24.486.000	
Anyag összesen:	25.030.720	
Díj összesen:	24.486.000	
Közvetett költség:	7.709.085	
Tervezett nyereség:	4.307.319	
A tétel értéke HV közös ajánlattevők ajánlatában összesen:	61.533.124	A Vállalkozói díj ~2,-%-a!

A közös ajánlattevők a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak ellenére ajánlatukban egy, a teljesítés során esetlegesen felmerülő, nyilvánvalóan a vállalkozási szerződés (a továbbiakban: VSz) FOGALOMMEGHATÁROZÁSOK „Pótmunka”: A Vállalkozó köteles elvégezni az utólag megrendelt, különösen termódosítás szükségessé váló munkát is, ha annak elvégzése nem teszi feladatát aránytalanul terheesebbé.” körébe tartozó és a VSz 4.9. pontja szerint „A tartalékkeret mértéke: 3 %. A tartalékkeret kizárólag a beruházás teljesítéséhez szükséges, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény miatt indokoltá vált és a rendeltetésszerű és biztonságos használathoz szükséges munka ellenértékének elszámolására használható fel.” a tartalékkeret terhére elszámolandó – annak mintegy 66%-át (!) kitevő – tételt ajánlott meg az átalányár műszaki tartalmán belül. A közös ajánlattevők ajánlati ára az átalányár és az esetleges pótmunka szétválasztása után a következő:

Városliget elágazás – Kőbánya-Teher felújítás				
Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege	Közvetett költség	Tervezett nyereség
pálya	798.821.404 Ft	7.360.480 Ft	204.911.745 Ft	114.490.922 Ft
műtárgy	230.038.340 Ft	249.753.708 Ft	74.697.189 Ft	41.735.790 Ft
TEB	324.490.954 Ft	221.865.810 Ft	92.769.458 Ft	51.833.345 Ft

Összesen:	1.353.350.698 Ft	988.979.998 Ft	364.669.307 Ft	203.752.738 Ft
Átalánydíj összesen:	2.910.752.741 Ft			
TEB 10. sor szerinti Pótmunka:	25.030.720 Ft	24.486.000 Ft	7.709.085 Ft	4.307.319 Ft
A TEB 10. sor szerinti Pótmunka összesen:	61.533.124 Ft			
Vállalkozói díj összesen	2.972.285.865 Ft			
Tartalékkeret: 3%	89.168.576 Ft			
Mindösszesen	3.061.454.441 Ft			

A kérelmező szerint tehát a közös ajánlattevők ajánlati költségvetése nem reparálható érvényesen a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint sem, ugyanis bár a szerződés átalánydíjas, a közös ajánlattevők ajánlati ára egy 2.910.752.741.-Ft-os átalánydíj és egy 61.533.124.-Ft-os esetleges pótmunka díjának az összegéből állna össze a hiánypótlás jogszerű elfogadása esetén. Az ajánlatkérő fentiekkel összefüggő vitarendezési válaszában hivatkozik arra, hogy „A T. Kérelmező „pótmunkára” és a tartalékkeretre vonatkozó okfejtése nem értelmezhető. ezeknek a fogalmak a szerződéskötést megelőzően nem értelmezhetők az ajánlattal kapcsolatban.” Az ajánlatkérő fenti megállapításával éppen a vitarendezési kérelemre való válaszadás lényegét kerülte meg, hiszen a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt érdemben nem tájékoztatta, ezt követően a kérelmező fenntartotta azon álláspontját, hogy a közös ajánlattevők ajánlata nem felel meg a műszaki leírásban vagy a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásoknak.

43. Az ajánlat eleve nem felelt meg a közbeszerzési eljárás során közölt végleges feltételeknek, mert olyan műszaki tartalomra is vonatkozott, ami nem volt része az átalányárnak, így a különböző ajánlattevők ajánlati árával való összehasonlításra sem lett volna alkalmas. Az átalányár tartalmi elemeire tekintettel már az első hiánypótlási felhívásnak sem lehetett volna jogszerűen eleget tenni, hiszen a költségvetés pótmunkára vonatkozó költségeinek az átalánydíjas tételek egységáraiba történő „átcsoportosítása” nyilvánvalóan változik a többi ajánlattevővel való összehasonlításra alkalmas ajánlati ár, a költségvetéssel kapcsolatos hiányosságok pótlása viszont nem járhat a teljes ajánlati ár változásával. A közös ajánlattevő a Kbt. 71. § által megengedett, széles körben alkalmazott módon egyszerűen szétosztotta a szóban forgó tétel egyes költségösszetevőit az átalányár műszaki tartalmát leíró tételek között, így ajánlatának elfogadása esetén a szerződéses átalányárban – nyomtalanul – már el is számolta azt a pótmunkát, melyet még meg sem rendeltek és lehet, hogy nem is fognak megrendelni. Az ajánlat ilyen mértékű hibája hiánypótlás keretében nem reparálható, hiszen nem egy adott, az átalánydíj egyes, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibáról van szó, hanem egy, a teljesítés során esetlegesen elrendelendő pótmunkáról, melynek elszámolása jogszerűen nem történhet meg, mivel:

- azt vagy nem kell elvégezni, így jogalap nélküli gazdagodásról lenne szó
- vagy elrendelik és ki is fizetik, ebben az esetben is jogalap nélküli gazdagodásról van szó, hiszen kétszeres a kifizetés
- vagy elrendelik, úgymond az átalányár terhére, ami azt jelentené, hogy egy alternatív ajánlatot fogadott el ajánlatkérő, ami vagy tartalmazta, vagy nem tartalmazta a vitatott tételt. Az AF BT-63 pontja egyértelműen rögzíti, hogy változat/alternatív ajánlat viszont nem tehető.

Az ajánlatkérő a vitarendezési válaszában hivatkozott arra is, hogy „A vitatott ajánlatban a hiánypótlás során módosított részletes költségvetéssel kapcsolatban az Ajánlatkérő különös gondossággal járt el, figyelemmel tartva a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, és a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlásról szóló útmutatóját is. Ezzel kapcsolatban felhívjuk a T. Kérelmező figyelmét arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b)

pontja szerint „(...) átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.” Az idézett jogszabályi rendelkezés nem tilalom, hanem kifejezetten megengedő szabály a részletes költségvetés vonatkozásában, és annak két – egymással szorosan összefüggő – korlátját állítja fel. A módosítás során nem módosulhat a teljes ajánlati ár (jelen esetben nincs értékelés alá eső részösszeg), és ebből következően nem változhat az ajánlattevők értékeléskor kialakuló sorrendje. A vizsgált ajánlat hiánypótlása során ezen feltételek teljesültek, így az mindenben megfelelt a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó rendelkezéseinek. Meg kívánjuk jegyezni, hogy a költségvetés egyes tételeinek a módosítása az összár változása nélkül csak olyan módon képzelhető el, ha egyidejűleg más tételek is változnak. Ha ez tiltott lenne, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti lehetőség nem lenne alkalmazható.” A kérelmező természetesen nem vitatja, hogy egy átalányáras szerződés esetében alkalmazható a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, feltéve, hogy az érintett egységár az átalánydíj része, de a „TEB” fülön található 10. excel sorban található Távközlési szakági munka nyilvánvalóan nem volt az, hanem tájékoztató adatként kérte be az ajánlatkérő azt. A fentiekre tekintettel álláspontja szerint az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontja alapján érvénytelennek minősül.

44. Az ötödik kérelmi elemmel kapcsolatos nyilatkozatot érintően kifejtette a jogorvoslati eljárás során, hogy a kérelmi elem lényege az, hogy a közös ajánlattevők által az árazott költségvetés „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorával” kapcsolatban teljesített hiánypótlás során úgy módosították ajánlatukat, hogy az ajánlat végleges tartalma nem felelt meg a végleges ajánlatkérői előírásoknak, ugyanis a hiánypótlás eredményeként benyújtott árazott költségvetés nem tartalmazza a tájékoztató adatként kért ajánlati elemeket a „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorban. Az ajánlattevő nem adott ajánlatot olyan tételre, amelynek beárazását az ajánlatkérő, ugyan tájékoztató jelleggel, de egyértelműen elrendelte a kiírásában (és azt is rögzítette, hogy ezen egységárok alkalmazására e tételek esetleges megrendelése esetén fog sor kerülni), továbbá a hiánypótlás keretében elvégzett javítás és annak eredményeképpen kapott átalányár tartalmában végül azoknak a tételeknek az ellenértékét is tartalmazza, amelyeket az ajánlatkérő nem az átalányár részeként, hanem az adott munkatételek esetleges megrendelése esetén tervezett volna elszámolni. Ezzel tehát a közös ajánlattevők az átalányár kifizetésével olyan tételek ellenértékéhez is hozzájut, amelyre azonban csak a tételek utólagos megrendelése (pótmunka megrendelése) esetén lett volna jogosult, az ajánlat fenti hibáiból eredően kijelenthető, hogy a közös ajánlattevők úgy módosították ajánlatukat, hogy az ajánlat végleges tartalma nem felelt meg az ajánlatkérői előírásoknak. A 2026. április 10-i hiánypótlási felhívás II/1. pontjában és a 2026. április 22-én kelt hiánypótlási felhívás 2. pontjában nem azt kérte az ajánlattevőktől, hogy a „TEB” munkalap 10. sorában szereplő tételt ne árazzák be, hanem azt, hogy a mennyiség cellába ne írjanak „0”-tól különböző értéket. Álláspontja szerint nem a tétel ellenértékét, hanem a mennyiségi cellát kellett volna üresen hagyni az ajánlattevőknek, de jelen esetben nem így történt. A közös ajánlattevők hiánypótlás utáni végleges ajánlatának Vállalkozói díj összesen sora (2.972.285.865.-Ft) továbbra is tartalmazza az eredetileg a „TEB” munkalap 10. sorában szereplő, ajánlatkérő által be nem árazandóként kezelt tétel ellenértékét, ami lényegében azt jelenti, hogy a közös ajánlattevők a 2. számú hiánypótlást követően az ajánlatkérő által be nem árazandóként kezelt „opcionális” tétel értékével (61.533.124.-Ft-tal) megemelték az eredeti ajánlatban az átalánydíjas tételekre megajánlott, összességében 2.910.752.741.-Ft vállalkozói díjat. Bár a hatodik kérelmi elem tárgyát képezi, felhívta a figyelmet arra, hogy a közös ajánlattevők hiánypótlást követő végleges ajánlatának Vállalkozói díj összesen sora 4 Ft számszaki hibával tartalmazza az eredetileg a „TEB” munkalap 10. sorában szereplő, az ajánlatkérő által be nem

árazandóként kezelt tétel – immár az átalánydíjas tételek közé átcsoportosított – ellenértékét. A kérelmi elemnél a kérelmező azt állította, hogy a közös ajánlattevők végleges ajánlata tartalmában egy „átalánydíjas” és egy „pótmunka” (vagy más néven: opcionális) rész összegének felel meg, ami nyilvánvalóan ellentétes a dokumentációban foglaltakkal, aszerint ugyanis az egyösszegű átalánydíjnak a „TEB” munkalap 10. során kívüli többi tételt kellene csak tartalmaznia. A közös ajánlattevők végleges ajánlata egyúttal abban - a hiánypótlást követően már nem reparálható - hiányosságban is szenved, hogy a „TEB” munkalap 10. sorában szereplő, az ajánlatkérő által be nem árazandóként kezelt mennyiség, vagyis az „1” helyett magát a beárazott tételeket törölték, tehát a beárazott költségvetést tévesen módosították, ami így immár kétszeresen nem felel meg az 5. számú kiegészítő tájékoztatás 182. számú válaszában előírtaknak (az „1” mint mennyiség maradt, a tétel egységárát viszont törölték):

„182. Kér(d)és: A kiadott „IV - letesitmenyjegyzék_Városliget-Kőbánya-Teher_20260224” elnevezésű költségvetésben a „TEB” fülön található 10. excel sorban található Távközlési szakági munkának nincs mennyisége és mennyiségi egysége sem meghatározva. Kérjük a költségvetés pontosítását.

Válasz: Nem tervezünk kábelkiváltást, de tájékoztatásul megadtuk, hogy abban az esetben, ha valami ok miatt mégis szüksége lenne milyen kábelekkel kell kalkulálni.”

A kérelmező kifejtette, hogy a közös ajánlattevők a beárazott tételt egyszerűen hozzáadták az átalányára vonatkozó megajánlást tartalmazó tételekhez. Abban az esetben, ha a beárazandó költségvetés összes sora az átalányára vonatkozott volna, ezzel helyreállította volna a jogszerű állapotot – de a végleges ajánlat ez után továbbra sem felelt meg az ajánlatkérő előírásainak, szám szerint három, már nem reparálható – hibában szenved, hiszen:

- a „TEB” munkalap 10. sorában szereplő, Ajánlatkérő által beárazandóként de „0” mennyiséggel szerepeltetni kért tétel továbbra is befolyásolta az ajánlati árat, mivel annak összegeként része benne maradt az átalányárban;
- míg a „TEB” munkalap 10. sorában szereplő, Ajánlatkérő által beárazandónak, de a költségvetés értékéhez hozzá nem adandónak kért tétel egységárát törölték;
- és végül, de nem utolsó sorban – a 4. sz. kérelmi elemmel összefüggésben - a mennyiségi oszlopban a módosított költségvetésben is „1” maradt az érték, miközben Ajánlatkérő kifejezetten kérte annak törlését.

Nyilvánvaló, hogy az ajánlatkérő a TEB 10. sor beárazását – és nem a vállalkozói díjban való szerepeltetését – azért kérte, mert egy előre nem látható, a teljesítés során esetlegesen bekövetkező esetre készült fel, ezzel azt kérte az ajánlattevőktől, hogy adják meg azt az árat, amit a TEB 10 sorban szereplő műszaki tartalomnak megfelelő utólagos megrendelés esetén el kívánnak számolni. Ez az utólagos megrendelés jellemzően pótmunka elrendelés keretében szokott történni, ezért nevezte a kérelmező „pótmunkának”, azt azonban elfogadta, hogy a „pótmunka” a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában egy nem érvényes fogalom, de az elnevezéstől függetlenül azt fenntartjuk, hogy a vitatott tétel tartalmában mégis egy, az átalánydíjban nem szereplő, „opcionálisan”, tehát az ajánlatkérő későbbi döntése szerint választható munkát jelenti. A közös ajánlattevők ajánlata ennek sem tett eleget, hiszen az eredeti ajánlat alapján az nem volt megállapítható, hogy a kérdéses tétel a szerződéskötéskor vállalt átalánydíjas műszaki tartalom része-e, vagy csupán esetleges, jövőbeli feltétel bekövetkezése esetén kezelendő munkarész, a végleges ajánlat alapján (ahol a tétel egységárakat kitörölte) pedig még az sem derül ki az ajánlatból, hogy mennyi lenne ennek a tételnek az ellenértéke. Végül rögzítette, hogy a költségvetés Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti javítása akkor jogszerű, ha az az átalánydíjra vonatkozó költségvetésen belül történik, a kérelmező pedig azt állítja kérelmi elemében, hogy a „TEB” fülön található 10. excel sorban található Távközlési szakági munka nyilvánvalóan nem volt az átalánydíj része, azt a közös

ajánlattevők hibásan tették annak, ezáltal ezen egységárakkal kapcsolatos javítás orvoslására a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja sem lehet érvényesen irányadó.

45. Végül a kérelmező az általa 2026. június 22-én előterjesztett hatodik kérelmi elemben azt fejtette ki, hogy a közös ajánlattevők ajánlatának érvényessége a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjába ütköző módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők az árazott költségvetés „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorával” kapcsolatban teljesített hiánypótlás során eltérő összeggel végezték el a javítást, amely így összességében befolyásolta a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét. Hivatkozott a korábbi kérelmi elemében kifejtettekre, majd előadta, hogy ha tételesen behelyettesítjük a közös ajánlattevők által a 2. számú hiánypótlás keretében benyújtott költségvetésben szereplő egész számmal megadott egységárakat és az adott mennyiséggel felszorozzuk, a főösszesítő 4.-Ft eltérést eredményez, azaz közös ajánlattevők a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont megsértésével teljesítették a hiánypótlást, azaz a hiánypótlás teljesítése összességében befolyásolta a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét. A közös ajánlattevők a hiánypótlást úgy teljesítették, hogy a 10. sor teljes gazdasági tartalmát átvezették a 9. sorba, az átvezetés eredményeképpen megadott egységár és mennyiség szorzata azonban eltérést eredményez a tétel összarában, amely így azonban befolyásolta a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét. A 10. sor teljes gazdasági tartalmának átvezetése azzal az eredménnyel is járt, hogy a közös ajánlattevők a hiánypótlás teljesítése eredményeképpen a 10. sorban végül nem adták meg az ajánlatkérő által kért anyag és díj egységárakat, így a hiánypótlás teljesítése végül a műszaki tartalomnak nem megfelelő megajánlást is eredményezett. A javítást és a javítás során keletkezett eltérést az alábbi összefoglaló táblázatokkal szemléltette:

A közös ajánlattevők két alkalommal is benyújtott „eredeti” költségvetése (a tétel elnevezések nélkül):

	Mennyiség	Egység	Anyag egységár	Díj egységár	Anyag összesen	Díj összesen	Közvetett költség	Tervezett nyereség
TEB 9-es excel sor	12	db	2 355 900	2 589 000	28 270 800	31 068 000	9 238 250	5 161 714
TEB 10-es excel sor	1		25 030 720	24 486 000	25 030 720	24 486 000	7 709 085	4 307 319
A fenti két sor összege összesen:					53 301 520	55 554 000	16 947 335	9 469 033

A 2. sz. hiánypótlás eredményeként javított költségvetése (a tétel elnevezések nélkül):

	Mennyiség	Egység	Anyag egységár	Díj egységár	Anyag összesen	Díj összesen	Közvetett költség	Tervezett nyereség
TEB 9-es excel	12	db	4 441 793	4 629 500	53 301 516	55 554 000	16 947 335	9 469 033

sor								
TEB 10-es excel sor								
A fenti két sor összege összesen:					53 301 516	55 554 000	16 947 335	9 469 033

Tehát míg a hiánypótlással érintett sorokban szereplő anyag díjak eredeti összege 53.301.520.-Ft volt, addig a hiánypótlás eredményeképpen a hiánypótlással érintett sorokban ez az összeg 53.301.516.-Ft-ra módosult, amely azonban így befolyásolta a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét. A közös ajánlattevők a hiánypótlást úgy teljesítették, hogy a 10. sor teljes gazdasági tartalmát átvezették a 9. sorba, tehát a hiánypótlással mindössze ez a két sor érintett. A fentiek szerinti javítás a főösszesítő összegei és az egyösszegű ajánlati ár összegei tekintetében pedig az alábbi számszaki módosulást eredményezi (a módosult értékeket piros színnel jelöltük):

		HV közös ajánlattevők 2-szer benyújtott "eredeti" ár			
Városliget elágazás– Kőbánya-Teher felújítás					
Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege	Közvetett költség	Tervezett nyereség	Nyereség %-ban
pálya	798 821 404 Ft	517 360 480 Ft	204 911 745 Ft	114 490 922 Ft	
műtárgy	230 038 340 Ft	249 753 708 Ft	74 697 189 Ft	41 735 790 Ft	
TEB	349 521 674 Ft	246 351 810 Ft	92 769 458 Ft	51 833 345 Ft	
Összesen:	1 378 381 418 Ft	1 013 465 998 Ft	372 378 392 Ft	208 060 057 Ft	7,00000%
Vállalkozói díj összesen	2 972 285 865 Ft				
Tartalékkeret: 3%	89 168 576 Ft				
Mindösszesen	3 061 454 441 Ft				
		HV közös ajánlattevők módosított ajánlati ár			
Városliget elágazás– Kőbánya-Teher felújítás					
Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege	Közvetett költség	Tervezett nyereség	Nyereség %-ban
pálya	798 821 404 Ft	517 360 480 Ft	204 911 745 Ft	114 490 922 Ft	
műtárgy	230 038 340 Ft	249 753 708 Ft	74 697 189 Ft	41 735 790 Ft	
TEB	349 521 670 Ft	246 351 810 Ft	92 769 458 Ft	51 833 345 Ft	
Összesen:	1 378 381 414 Ft	1 013 465 998 Ft	372 378 392 Ft	208 060 057 Ft	7,00000%
Vállalkozói díj összesen	2 972 285 861 Ft				
Tartalékkeret: 3%	89 168 576 Ft				
Mindösszesen	3 061 454 437 Ft				

A „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorának „TEB” munkalap 9. sz. Excel sorába való „átvezetés nyilvánvalóan 4.-Ft-os számszaki hibát eredményezett, mely újbóli hiánypótlás keretében történő javítása – különös tekintettel arra, hogy csak egész számok szerepelhetnek a költségvetésben, jogszerűen már nem végezhető el. Ezért sem értelmezhető az ajánlatkérő ezzel kapcsolatos alábbi válasza sem a 2026. május 28-i vitarendezési kérelemre adott válaszbán: „Az anyagköltség 4 Ft-os csökkenése – vélhetően – azért nem látszik az összárban, mert az Ajánlattevő kerekítést alkalmazott, vagy más tételben jelent meg ez a különbség.” Az ajánlatkérő fentiek szerinti válasza azért sem fogadható el, mert ezzel beismerte, hogy felismerte a hiánypótlás során keletkezett eltérést és a közbeszerzési törvény bírálati kötelezettségeit teljes mértékben figyelmen kívül hagyó módon feltételezésre hagyatkozva („vélhetően”) állapította meg az ajánlat érvényességét, ráadásul olyan okra hivatkozik („kerekítés”, „más tételben való megjelenés”) az eltéréssel kapcsolatban, ami jelen esetben tényszerűen nem lehet valós, hiszen a tételek egységárának egész számnak kell lennie, valamint a közös ajánlattevők a hiánypótlás keretében csak a fentiek szerinti két sort érintették. A fentiek alapján tehát a közös ajánlattevők a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja

megsértésével teljesítették a hiánypótlást, amely egyben azt is jelenti, hogy ajánlatuk a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.

46. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételekkel kapcsolatosan kifejtette, hogy a közös ajánlattevők elemi érdeke volt, hogy az ajánlattevői előírással ellentétes, tehát tört számot tartalmazó egységárat látható módon ne szerepeltessenek a végleges ajánlatban. Az ajánlat számszerű ellenőrzése során azonban a kérelmező megállapította, hogy a TEB 10. tétel értékének az átalánydíjas tételek közé való átemelése technikai szempontból sem történt az előírásoknak megfelelően, az excel tábla celláiban látszólag kerek egész számokkal elvégzett műveletek ugyanis más eredményt adnak, mint az összesítőbe átvezetett összesített érték, ennek oka nyilvánvalóan az, hogy nem az ajánlatkérői előírásnak megfelelően egész számmal, hanem ezzel ellentétesen tört számokkal dolgozott a közös ajánlattevő és a hiánypótlás eredményeképpen benyújtott végleges költségvetés nem egész számokat tartalmaz. Maga az ajánlatkérő azt is hangsúlyozza, hogy az átalányáras szerződés vonatkozásában a hiánypótlási felhívásra módosított költségvetés változatlan összárát tartalmazott, amelyet a kérelmező nem vitatott. A hiánypótlás során végzett javítás nem megfelelő, ugyanis a javítás során megadott egységárok és a mennyiségek szorzatösszege azonban az ajánlatban benyújtott ajánlati árral nem egyezik meg. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti előírás, miszerint a hiánypótlás során elvégzett javítás akkor lehet jogszerű, ha a változás a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, jelen esetben nem valósult meg, ugyanis nem elegendő úgy javítani az árazott költségvetést, hogy a javított változatban a végösszeget változatlanul hagyja az ajánlattevő, a hiánypótlás keretében elvégzett javításnak számszakilag is helyesnek kell lennie, azaz az egész számokkal megadott egységárok és mennyiségek szorzatösszegének is biztosítania kell azt, hogy a teljes ajánlati ár ne változzon. Ha a hiánypótlás teljesítése során a javítás úgy történik, hogy az a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét befolyásolja, azaz számszakilag módosítja, úgy az a hiánypótlás nem felel meg a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában írt követelményeknek, azaz nem jogszerű és ezáltal az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A kérelmező kérte figyelembe venni az ajánlatkérő dokumentáció 7.3., 1. értékelési szempont tekintetében alkalmazott előírását: „Ajánlattevő köteles csatolni az árazott költségvetést beárazva, szerkeszthető .xls és .pdf formátumban cégszerűen aláírva. Az ajánlati árat az árazatlan költségvetés kitöltésével kell megadni. Ajánlattevő a költségvetés tételeit és az összárát nemnegatív egész számmal, forintban köteles megadni.” A közös ajánlattevők nyilvánvalóan törtszámokat alkalmaztak annak érdekében, hogy a TEB 10. tétel értékét lehetőleg minél pontosabban beépítsék az átalányáras tételekbe, de ez ellentétes a dokumentáció előírásaival. Az, hogy egy ajánlatban tört számokkal számolnak, pontosan azt jelenti, hogy tört számokkal igyekeztek forintra pontosan kihozni az eredeti ajánlati árat és ezt az egész számra állított nyomtatási képpel próbálták álcázni. Az ajánlatkérői érvelés saját előírásával ellentétes, ha ugyanis azt írta elő, hogy egész számokkal kell megadni a tételek egységárait, akkor azt is kell számon kérni az ajánlattevőktől, minden olyan érv, ami kerekítés-re, vagy nem egész szám-ra, tört szám-ra vonatkozik, nem lehet érvényes jelen esetben. Ha egész számokról van szó, ahogy azt az ajánlatkérő előírta, úgy az excel tábla szerinti bármilyen számolás és a manuális újra szorzás és összeadás minden esetben azonos eredményt kell adjon.

47. A kérelmező vitatta a részvételi szándékukat jelző érdekeltek elkésztési kifogását. A jogsértés a 2026. június 11-én kiadott módosított és 2026. június 12-én kiadott javított összegezésben foglalt eljárást lezáró döntéssel testesült meg, hiszen az ajánlatkérő az összegezésben továbbra is érvényesnek nyilvánította a közös ajánlattevők ajánlatát, a módosított összegezéssel az ajánlatkérő ugyanis egy új eljárást lezáró döntést hozott,

amelyben ismételten rögzítette, hogy az új döntésében mely ajánlattevők ajánlatát tekinti érvényesnek és melyeket érvénytelennek. A közös ajánlattevők esetében is új döntés született, a kérelem kiegészítése pedig a Kbt. 148. § (3) bekezdésnek megfelelően a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntést követő 10 napos határidőn belül, 2026. június 22-én került benyújtásra.

48. Kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasító döntést hoz, az ajánlatkérő jogi képviselője által előterjesztett ügyvédi munkadíj mértékét a Döntőbizottság mérsékelje, figyelemmel arra is, hogy tevékenységével kapcsolatos egyik alapvető elvárás a jogszabályok betartása, amelyre – feltételezhetően – saját állománnyal és kapacitással is rendelkezik.

Az ajánlatkérő észrevétele

49. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy beszerzését saját forrásból valósítja meg és a kérelmező árazott költségvetése, illetve a további ajánlattevők ajánlata is tartalmaz üzleti titkot.

50. Az ajánlatkérő szerint az első kérelmi elembe kifejtett kérelmezői álláspont téves ténybeli és jogi kiindulóponton alapul. A kérelmező abból indul ki, hogy a közös ajánlattevők részére 2026. április 22. napján küldött hiánypótlási felhívás annak megállapítását jelentette, hogy az általuk benyújtott árindokolás nem tartalmazza a 2026. április 10-i indokoláskérés D/1. pontjában meghatározott adatokat. A felhívás tartalma azonban ilyen következtetést nem támaszt alá. Az ajánlatkérő a felhívásban nem új számítás, új árképzési adat vagy új alátámasztó dokumentum benyújtását kérte. A felhívás kizárólag arra irányult, hogy a közös ajánlattevők egyértelműen jelöljék meg, hogy a már benyújtott árindokolásban és annak mellékleteiben hol található meg a D/1. pontban előírt adatok. A közös ajánlattevők válaszukban ennek megfelelően nem új árképzést mutattak be, hanem a már határidőben benyújtott iratok releváns részeire mutattak rá. A közös ajánlattevők a saját teljesítésük vonatkozásában a D/1. pont szerinti rezsióradíj- és élőmunka-költség adatokat az árindokolásban bemutatták. Az alvállalkozói teljesítések költségeinek és terjedelmének alátámasztására ugyanakkor az ajánlatkérő az indokoláskérés D/4. pontjában külön igazolási módot határozott meg. Idézte a D/4. pontot is. Rögzítette, hogy a D/1. és D/4. pontokat egymással összhangban, az indokoláskérés egészére figyelemmel kell értelmezni. A D/1. pont elsősorban a közös ajánlattevők saját teljesítéséhez kapcsolódó rezsióradíj- és élőmunka-költségek bemutatását szabályozta, míg az alvállalkozói teljesítések költségeinek alátámasztására a D/4. pont külön dokumentálási követelményeket határozott meg. A D/4. pont szerinti alvállalkozói ajánlatok, részletes költségvetések és nyilatkozatok ezért nem pusztán formai csatolmányok voltak, hanem az alvállalkozói teljesítési részek költségeinek és gazdasági megalapozottságának igazolására előírt dokumentumok. Az indokoláskérés nem írta elő, hogy az alvállalkozók belső költség szerkezetét a közös ajánlattevők saját rezsióradíj-számításával teljesen azonos struktúrában, ismételten is be kell mutatni. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező az árindokolás kérést félreértelmezi, egyes előírásokat kiragad a szöveggörnyezetből, és azok alapján próbálja igazolni a vélelmezett jogsértést. Figyelmen kívül hagyja a D/4. pontban az alvállalkozói teljesítések alátámasztására kifejezetten meghatározott igazolási módot, állításával ellentétben tehát nem arról van szó, hogy az alvállalkozói teljesítések költségei alátámasztatlanul maradtak, hanem arról, hogy a költségeket a közös ajánlattevők az ajánlatkérő által előírt alvállalkozói ajánlatokkal, részletes költségvetésekkel és nyilatkozatokkal igazolták.

51. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az idézett felhívásban kért kötelező csatolmányokat vitán felül tartalmazta a közös ajánlattevők hiánypótlása, és azok megfelelően alátámasztották az ajánlattevő ajánlati árát. Az árindokolás és annak mellékletei valamennyi, a teljesítésbe bevonni tervezett alvállalkozó tekintetében tartalmazták az érintett feladatok terjedelmét és ellenértékét bemutató árajánlatokat, továbbá az azok alapjául szolgáló részletes költségvetéseket. A benyújtott dokumentumok alapján az alvállalkozói teljesítések összesített aránya, a feladatok tartalma, mennyisége és ellenértéke, valamint a saját és az alvállalkozói teljesítések együttes költsége megállapítható volt. A közös ajánlattevők válaszában beérkezését követően ismételten áttekintette az eredetileg benyújtott árindokolást és annak mellékleteit. A vizsgálat alapján megállapította, hogy a saját teljesítéshez kapcsolódó D/1. szerinti adatok, valamint az alvállalkozói teljesítéseket alátámasztó D/4. szerinti dokumentumok együttesen megfelelően alátámasztják a teljes megajánlott átalánydíjat. A kérelmező által idézett előírás az alvállalkozói teljesítések vonatkozásában helytálló, azonban a kérelmező figyelmen kívül hagyja a fent kiemelt, „kötelező csatolmányok”-ként nevesített előírásokat. A kérelmezett az árindokolást úgy kérte, hogy leírta, mit kíván vizsgálni az egyes árelemek vonatkozásában (D/1-D/7. pontok) majd minden pontban leírta, hogy a vizsgálni kívánt tényezőkhez mit kell csatolnia az ajánlattevőnek (kötelező csatolmányok, nyilatkozattételi kötelezettség). Az ajánlatkérő szerint az ajánlattevő a válaszában rámutatott arra, hogy a rezsioradíj vonatkozásában megadott minden kért adatot, és a rezsioradíj további elemei az alvállalkozói teljesítésekből adódnak, amelyekre valamennyi kötelezően előírt dokumentumot és nyilatkozatot csatolt. A hiánypótlás beérkezését követően ismételten megvizsgálta az árindokolást, és megállapította, hogy annak mellékletei tartalmazták valamennyi, a teljesítéshez igénybe vett alvállalkozó részletes, költségvetéssel alátámasztott árindokolását. Ezek átvizsgálását követően valamennyi alvállalkozói ajánlatot megalapozottnak ítélt meg, és nem tartotta indokoltnak az aránytalan ellenszolgáltatás további vizsgálatát.

52. Az alvállalkozói árajánlatok – azok jellegéből fakadóan – ugyan más strukturában mutatják be az alvállalkozói költségeket, mint az árindokolás-kérésben leírt metódus, azonban ahogy arra a Döntőbizottság a D.98/13/2025. számú határozatában rámutatott: „Az ajánlatkérő az indokoláskérésben és a kiegészítő árindokolás kérdésben meghatározott egyfajta struktúrát, amely alapján az egyes költségekről kért számot adni. Ez az ajánlatkérői előírás azonban nem kötelező érvényű, nem bír ajánlati kötöttséggel, mivel az nem volt része a kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételrendszernek. A kérelmező bármilyen módon és eszközzel alátámaszthatta azt, hogy az árképzése objektív alapú, a szerződés a megajánlott ellenértéken teljesíthető.” A hivatkozott döntésből következően az indokoláskérésben megadott struktúrától való eltérés nem teszi önmagában hiányossá vagy elfogadhatatlanná az árindokolást, amennyiben a benyújtott adatok és dokumentumok tartalmilag megfelelően igazolják az ajánlati ár megalapozottságát és a szerződés megajánlott ellenértéken történő teljesíthetőségét. Az aránytalanul alacsony ár útmutató kiemeli, hogy „az ajánlatkérőnek nem az alvállalkozói szerződés, mint igazolási módként benyújtott irat – jogi vagy pénzügyi szempontú – vizsgálatát kell elvégeznie, hanem az alvállalkozó által tett megajánlást, annak összecszerúságát kell ellenőrizni az ajánlattevői megajánlás alátámasztottságának megállapítása érdekében.” Az árindokolás vizsgálata során ennek az iránymutatásnak megfelelően járt el, tételesen megvizsgálta az alvállalkozói árajánlatokat, illetőleg azok mellékletét képező részletes költségvetéseket. A vizsgálat során nem azonosított olyan tartalmi ellentmondást, hiányosságot vagy gazdaságilag észszerűtlen költségelemet, amely a teljes ajánlati ár megalapozottságát kétségessé tette volna. A rendelkezésre álló adatok alapján ezért nem maradt fenn olyan érdemi kétség, amely további kiegészítő árindokolás kérését tette volna szükségessé. Az ajánlatkérő a benyújtott árindokolás és annak mellékletei alapján

megfelelő mérlegeléssel meg tudott győződni arról, hogy a szerződés a megajánlott ellenértéken teljesíthető, így a Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi feltételek nem álltak fenn.

53. A második kérelmi elemet érintően előadta, hogy a kérelmező tévesen abból indul ki, hogy az ajánlatkérő kizárólag a teljes ajánlati ár általános vizsgálatát végezte el, és a teljes ajánlati ár megalapozottsága szempontjából jelentős költségelemeket nem vizsgálta. Idézte a Kbt. 72. § (1) bekezdését, továbbá az aránytalanul alacsony ár útmutatót: „A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 69. § (2) bekezdése arra az esetre írta elő az ajánlatkérőnek az árindokolás-kérést, ha az ellenszolgáltatás több mint 20 %-kal eltért a közbeszerzésnek a becsült értékétől, azonban a Kbt. már nem tartotta szükségesnek pontos százalékos mérték megfogalmazását, mint ahogy erre a Kbt.-hez fűzött jogalkotói indokolás is utal. „A hatályos törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a törvény elhagyja annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és az ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles. A gyakorlati tapasztalatok szerint az ilyen mérték százalékos meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében.” Az ajánlatkérő két úton is eljuthat arra a döntésre, hogy az adott ajánlati ár elfogadható. Egyrészt megítélheti úgy a beérkezett ajánlatot – a rendelkezésére álló egyéb ismeretek alapján (piacismeret, becsült érték, esetleges infláció, stb.) –, hogy az adott ár nem látszik aránytalanul alacsonynak, és ezért árindokolás kérés nem szükséges, másrészt, ha úgy ítéli meg, hogy az ajánlat aránytalanul alacsonynak látszó árat tartalmaz, akkor árindokolást/kiegészítő árindokolást kell kérnie, és a beérkezett indokolás/kiegészítő árindokolás alapján hozza meg a döntését arra vonatkozóan az ajánlatkérő, hogy az ajánlati ár megalapozott. A Bíróság a C-669/20. számú (Veridos) ügy kapcsán kiemelte, hogy az ajánlatkérő szervnek az érintett ajánlati felhívás tárgyának valamennyi jellemzőjére tekintettel kell azonosítania a 2009/81 irányelv 49. cikkében előírt kontradiktórius vizsgálati eljárás alá vont nyilvánvalóan gyanús ajánlatokat. A többi benyújtott ajánlattal való összehasonlítás – bármennyire is hasznos lehet bizonyos esetekben a rendellenességek felderítésére – nem lehet az ajánlatkérő szerv által alkalmazott egyetlen szempont. A Veridos ügyben hozott ítélet bár a védelmi beszerzési irányelv értelmezésére irányult, de a Bíróság is hangsúlyozta, hogy a rendelkezések azonosságára tekintettel a 2014/24/EU irányelv tekintetében is releváns. Az ajánlatkérő feladatait négy fontos pontban határozta meg a Bíróság. Az ajánlatkérőnek azonosítania kell a gyanús ajánlatokat. Az ajánlatkérőnek lehetőséget kell biztosítania az érintett ajánlattevők számára az ajánlatuk komolyságának bizonyítására, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével. Az ajánlatkérőnek értékelnie kell az ajánlattevők magyarázatát. A fenti cselekmények elvégzése után dönthet az ajánlatkérő az ajánlatok elfogadhatóságáról. Nincs arra vonatkozó előírás, hogy a beérkezett többi ajánlatot milyen vizsgálati módszer alapján kell az ajánlatkérőnek összehasonlítani. Azonban célszerű olyan vizsgálati módszert választania, ami nem vezet torz eredményre és a Kbt. alapelveit is szem előtt tartja, így például figyelembe veszi a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti arányosság elvét. Bármely olyan módszer megfelelő lehet, amely által okozott hátrányok az elérni kívánt célhoz viszonyítva nem tűnnek túlzónak, ennek megítélése az eset összes körülménye ismeretében az ajánlatkérő feladata és felelőssége.”

54. A fentieknek megfelelően az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően az egyes ajánlatokat összehasonlította a becsült értékkel, továbbá a többi ajánlattal, és a két szélsőérték elhagyásával számított átlagárral. A vizsgálat eredménye a közös ajánlattevők vonatkozásában a következő volt:

1. Eltérés a becsült értéktől (5 098 659 851 Ft): -42%

2. Eltérés valamennyi ajánlati ár átlagától (4 015 923 509 Ft): -26%
3. Eltérés a két szélsőérték elhagyásával számított átlagától (4 012 092 307 Ft): -26%
4. Eltérés a Kbt. 81. § (4) bekezdése alapján bírálat alá volt három ajánlat átlagától (3 480 381 798 Ft): -15%.

A fentiekre tekintettel a vitatott ajánlat vizsgálata során mindenben a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek és az útmutatónak, továbbá az abban hivatkozott joggyakorlatnak megfelelően járt el. A Kbt. 72. §-ából nem következik, hogy az ajánlatkérőnek egy több tételből álló árazott költségvetés valamennyi egységárára külön-külön árindokolást kell kérnie. Az ajánlatkérőnek azokat az árelemeket és költségeket kell a szükséges mélységben vizsgálnia, amelyek jelentőségük, az ajánlati áron belüli súlyuk vagy más objektív körülmény miatt alkalmasak lehetnek arra, hogy a teljes ajánlati ár megalapozottságát, illetve a szerződés adott ellenértéken történő teljesíthetőségét kétségessé tegyék. A vizsgálat eredményeként a közös ajánlattevők ajánlatában meghatározott ajánlati árra aránytalanul alacsony ár gyanúja miatt a Kbt. 72. §-ának megfelelően indokolást kért. A benyújtott árindokolás és annak mellékletei tartalmazták az indokoláskérésben meghatározott adatokat és alátámasztó dokumentumokat, amelyek alapján a meg tudta ítélni a teljes ajánlati ár megalapozottságát. A vizsgálat nem kizárólag az ajánlati ár általános szintjére terjedt ki, hanem magában foglalta a jelentős költségelemekhez kapcsolódó alvállalkozói és beszállítói ajánlatok, valamint azok részletes költségvetéseinek ellenőrzését is. Figyelembe vette továbbá a közbeszerzés műszaki tartalmát, a hasonló tárgyú korábbi beszerzések során szerzett tapasztalatait, valamint a benyújtott árindokolás és az alátámasztó dokumentumok belső összhangját. Az aránytalanul alacsony ár útmutató rámutat, hogy „az ajánlatkérőnek tételes elszámolású szerződés esetén azon tételek árvizsgálatát szükséges elvégeznie, amelyek jelentőségüknél fogva kétségessé tehetik a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét, tehát a Kbt. 72. § (1) bekezdésében írott az „ajánlattevő ajánlata” kifejezés alatt mind a teljes ajánlati ár, mind annak egyes tételei értendők. A Mód8. tv. előterjesztői indokolása kiemeli, hogy „Mivel az arányosság elvére tekintettel kell alkalmazni a Kbt. 72. §-ának szabályait is, az ajánlatkérőnek mindig egyedileg kell mérlegelnie, hogy ha egy sok tételből álló szerződésben csupán egy-két tételre vonatkozó ár látszik alacsonynak, az kétségbe vonja-e az ajánlat komolyságát, felvethet-e gyanút annak technikai, jogi vagy gazdasági megalapozottságát illetően.” A hivatkozott útmutatóból tehát nem az következik, hogy átalánydíjas szerződés esetén valamennyi költségvetési tételt önálló árindokolás alá kell vonni, hanem az, hogy az ajánlatkérőnek az eset összes körülményére tekintettel egyedileg kell megítélnie, mely tételek befolyásolhatják érdemben a teljes ajánlati ár megalapozottságát. Az átalánydíjas szerződés esetében az egyes költségvetési tételek egységára nem értékelhető minden esetben elszigetelten. Az ajánlattevő az egyes közvetlen és közvetett költségeket, általános költségeket, kockázatokat és fedezetet eltérő módon oszthatja meg a költségvetési sorok között. Ebből következően valamely költségvetési tételnek a többi ajánlattevő azonos megnevezésű tételéhez képest alacsonyabb egységára önmagában nem bizonyítja sem az adott költségelem fedezetlenségét, sem a teljes ajánlati ár megalapozatlanságát.

55. A kérelmező által önkényesen kiválasztott tételek vonatkozásában az alvállalkozói árajánlatok kellőképpen alátámasztották az ajánlati ár megalapozottságát. Az ajánlatok érvényességével, és ezen belül különösen az ellenszolgáltatás megalapozottságának megítélésével kapcsolatban a gazdasági észszerűség objektív mércéje, valamint a benyújtott árindokolásban és annak mellékleteiben szereplő adatok értékelése irányadó. Az ajánlat megalapozottsága ezért nem kizárólag a többi ajánlattevő egységáraival történő összehasonlítás alapján ítékelhető meg. Figyelemmel az üzleti titokra, a kérelmezőnek nem volt lehetősége az árindokolás részleteit megvizsgálni, így nem győződhetett meg az ajánlati ár megalapozottságáról. A kérelmező következtetései ezért részben olyan feltételezéseken

alapulnak, amelyek szerint a közös ajánlattevők árai bizonyos költségeket szükségszerűen nem tartalmazhatnak. E feltételezés azonban az árindokolás és annak mellékletei alapján nem igazolódott. A kérelmező azon állítása, hogy az általa megjelölt tételek árai nem tartalmazhatják a bontott anyag elhelyezésének, a munkaterületi organizációnak, a speciális vasúti célgép vagy rámpa alkalmazásának, a szállításnak, az útdíjnak, illetve az egyes anyagok beszerzésének költségeit, kizárólag a költségvetési egységarak összehasonlításával nem bizonyítható. Az a körülmény, hogy a kérelmező saját kalkulációja vagy beszerzési feltételei alapján valamely munkarész magasabb költséggel végezhető el, nem jelenti azt, hogy más gazdasági szereplő eltérő technológiai, beszerzési, szervezési vagy alvállalkozói feltételek mellett ugyanazt a feladatot ne tudná alacsonyabb költséggel teljesíteni. Az átalányáras szerződés vonatkozásában az útmutatónak megfelelően vizsgálta az ajánlat megalapozottságát, és a részletes árajánlat egyes tételei vonatkozásában a benyújtott árindokolás alapján döntötte el, hogy azok önmagukban megalapozottak-e. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy átalányáras szerződés esetében a részletes költségvetésen belül a költségek csoportosítása az ajánlattevő üzleti döntése, így az egyes tételek vizsgálata félrevezető eredményre vezethet. Valamennyi bírálat alá vont ajánlat esetében megvizsgálta a részletes költségvetést, azonban kizárólag a nullás, vagy kifejezetten az útmutatása ellenére árazott tételek vonatkozásában kérdezett rá az árazás indokára. Az egyes költségvetési egységaraknak a többi ajánlattevő egységaival történő mechanikus összehasonlítását nem alkalmazta önálló döntési szempontként, mert az eltérő költségallokáció és teljesítési konstrukció miatt ez önmagában torz eredményre vezethetett volna. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a jelentős költségelemek vizsgálatát mellőzte. Az útmutató szerint „Az árindokolás önmagában kell, hogy egy logikai egészet alkosson, minden tételre kitérjen – lehetőség szerint tételenként részletezve a kapcsolódó árakat, költségeket – és ne összevontan, elnagyoltan tartalmazza a beszerzés tárgyához kapcsolódó alátámasztó adatokat.” A benyújtott árindokolás ennek mindenben megfelelt, hiszen tételes alvállalkozói árajánlatokkal támasztotta alá a legfontosabb költségelemeket. Ezek vonatkozásában megállapította, hogy az árelemek egyik tétel vonatkozásában sem aránytalanul alacsonynak, a megalapozottságuk megfelelően alátámasztott. A kérelmező által nevesített tételekkel összefüggésben részletesen kifejtette álláspontját. Az alvállalkozói dokumentumokból megállapítható volt az érintett munkák műszaki tartalma, terjedelme és ellenértéke, továbbá az, hogy azok összhangban állnak a közös ajánlattevők árazott költségvetésében szereplő tételekkel. Az ajánlatkérő a dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmező által megjelölt munkákhoz kapcsolódó teljesítés és annak ellenértéke az alvállalkozói árajánlatokban szerepel, és a teljes ajánlati árban fedezett. A kérelmező által hivatkozott költségek tehát nem maradtak figyelmen kívül pusztán azért, mert azokat az alvállalkozói dokumentumok az ajánlattevői költségvetéstől eltérő struktúrában tartalmazták. A kérelmező által hivatkozott, mintegy 2,1 milliárd forint összértékű és az ajánlati ár hozzávetőleg 70%-át jelentő tételcsoport nagysága önmagában nem támasztja alá a jogsértést. Éppen e tételek jelentőségére tekintettel vizsgálta meg az ajánlatkérő a hozzájuk kapcsolódó alvállalkozói és beszállítói ajánlatokat. A tételcsoport ajánlati áron belüli súlya tehát nem maradt figyelmen kívül, azonban a vizsgálat eredménye nem támasztotta alá, hogy e tételek vagy a teljes ajánlati ár aránytalanul alacsony, illetve teljesíthetetlen lenne. Nem helytálló ezért a kérelmező azon következtetése sem, hogy a megjelölt költségvetési tételekre szükségszerűen külön kiegészítő árindokolást kellett volna kérnie. Kiegészítő indoklás kérése abban az esetben szükséges, ha az eredeti árindokolás és annak mellékletei alapján az ajánlati ár megalapozottságával kapcsolatban érdemi kétség marad fenn. Jelen esetben a tételes alvállalkozói és beszállítói ajánlatok, valamint a kapcsolódó részletes költségvetések alapján ilyen kétség nem maradt fenn.

56. Az ajánlatkérő szerint átalányáras szerződés esetében az egyes tételek összeségét kell vizsgálni, amelyből a gazdasági észszerűségre következtetni lehet, amely megtörtént. Ennek okán az árindokolás alapján nem merült fel annak a szükségessége, hogy a vizsgált ajánlatban benyújtott részletes költségvetés egyes tételeit is vizsgálja, ugyanis az ajánlattevő azokat tételes alvállalkozói, beszállítói árajánlatokkal támasztotta alá. Ennek megfelelően nem tartotta indokoltnak a jogorvoslati kérelemben hivatkozott tételek vonatkozásában sem a kiegészítő árindokolás bekérését.

57. A harmadik kérelmi elem körében kifejtette, hogy az azon a téves kiindulóponton alapul, hogy a közös ajánlattevők hiánypótlás keretében kiegészített üzleti titok indokolása továbbra is kizárólag általános, valamennyi közbeszerzési eljárásban alkalmazható kijelentéseket tartalmazott. A kiegészített indokolás tartalma ezzel szemben konkrétan kapcsolódott az üzleti titokká nyilvánított adatok jellegéhez, és bemutatta az adatok nyilvánosságra kerülésével okozható érdeksérelmeket. A kérelmező állításával ellentétben a kiegészített indokolás nem pusztán arra hivatkozott, hogy a versenytársak az adatok megismerése esetén kedvezőbb ajánlatot tehetnének, hanem meghatározta azokat a konkrét adatszoportokat, amelyek nyilvánosságra kerülése a közös ajánlattevők üzleti érdekeit sértené, továbbá adatszoportonként bemutatta az érdeksérelmek jellegét és bekövetkezésének módját. Vitatta, hogy a D.347/13/2022. számú döntőbizottsági határozat a jelen tényállásra irányadó lenne. A hiánypótlás eredményeként benyújtott indokolás három, egymástól elkülönülő adatkör tekintetében mutatta be az üzleti titokká minősítés alapját:

- a saját fejlesztésű technológiai normák és az azokhoz kapcsolódó árképzési adatok;
- az egyedi beszállítói és alvállalkozói árak, kedvezmények és szerződéses kondíciók;
- a kapacitáskihasználtságra, az erőforrás-allokációra és a gazdasági szereplők stratégiai terveire vonatkozó adatok.

A kiegészített indokolás e három adatkör tekintetében nemcsak a védeni kívánt információk jellegét azonosította, hanem bemutatta azt is, hogy azok megismerése milyen módon tenné lehetővé a versenytársak számára a közös ajánlattevők árképzési, beszerzési, kapacitásszervezési és teljesítési modelljének visszafejtését, illetve felhasználását. Az indokolás alapján megállapítható volt továbbá az is, hogy az adatok nyilvánosságra kerülése következtében a versenytársak megismerhetnék a közös ajánlattevők egyedi technológiai és teljesítési normáit, következtethetnének az egyes munkafolyamatok fajlagos költségeire és erőforrásigényére, azonosíthatnák a beszállítói és alvállalkozói árképzés, kedvezmények és üzleti kondíciók lényeges elemeit, feltérképezhetnék a rendelkezésre álló kapacitások kihasználtságát és a jövőbeni üzleti stratégiát, ezeket az információkat későbbi közbeszerzési vagy piaci versenyhelyzetekben a közös ajánlattevők hátrányára használhatnák fel.

58. Az ajánlatkérő szerint a fentiek nem általános, tényleges tartalom nélküli kijelentések, hanem az üzleti titokká nyilvánított adatok jellegéből okszerűen levezetett, konkrét érdeksérelmek. Rögzítette, hogy az üzleti titokká minősítés indokolásának vizsgálata során a Döntőbizottság D.81/14/2025. számú határozatában adott útmutatásnak megfelelően járt el, kifejtette, hogy a hivatkozott döntőbizottsági gyakorlatból az következik, hogy az üzleti titok indokolásával szemben két, egymással összhangban érvényesítendő követelmény áll fenn. Egyrészt az indokolás nem maradhat az általánosság szintjén, hanem kapcsolatot kell teremtenie a védett információ és a valószínűsíthető érdeksérelmek között. Másrészt az indokolással szemben nem támasztható olyan részletezettségi követelmény, amelynek teljesítése önmagában feltárná a védeni kívánt üzleti információ lényegét.

59. A fentieknek megfelelően nem kizárólag a kiegészített indokolás szövegét vizsgálta, hanem azt összevetette az üzleti titokká nyilvánított árindokolás és mellékletei tényleges tartalmával is. Ennek során megállapította, hogy az indokolásban nevesített technológiai normák, egyedi beszállítói és alvállalkozói kondíciók, valamint kapacitás és stratégiai adatok valóban megtalálhatók a védett dokumentumokban, ezért az indokolás és a védeni kívánt információk között fennállt a szükséges tartalmi kapcsolat. Az indokolás során az ajánlattevőnek feltételezett jogsérelemből kell kiindulnia, mivel a dolog természetéből következően nem lehet pontosan előre meghatározni azoknak a hátrányoknak a teljes körét, amelyek az üzleti titokká minősített adatok nyilvánosságra kerülésével az ajánlattevőt érnék. Mindemellett az üzleti titokká minősítés valószínűsíti ezeket a joghátrányokat, és azok az adatok jellegéből fakadóan kellően megalapozzák az üzleti titokká minősítés jogszerűségét. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban közölt adatok nyilvánosságra kerülése az ebből fakadó versenyhátrány okán eredményez joghátrányt, ezt pontosan előre számszerűsíteni nem lehet. Előadta, hogy azért küldött a tárgyban hiánypótlási felhívást, mert azt észlelte, hogy az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok olyan adatokat – különösen egyes alvállalkozók nevét és közreműködésük mértékét – is tartalmaztak, amelyek a Kbt. alapján nyilvánosak, illetve üzleti titokká nem minősíthetők. Erre tekintettel arra hívta fel a közös ajánlattevőket, hogy e nyilvános adatokat különítsék el a jogszerűen védhető üzleti információktól. A 2026. május 21-i hiánypótlási felhívás tehát nem azt bizonyítja, hogy az árindokolásban szereplő valamennyi adat üzleti titokká minősítése vagy annak indokolása jogellenes volt. A felhívás éppen azt igazolja, hogy az ajánlatkérő az üzleti titokká minősítés terjedelmét érdemben ellenőrizte, és a jogszabály alapján nem védhető adatok nyilvánosságának biztosítása érdekében megtette a szükséges intézkedést.

60. Előadta, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés m) pontja szerinti érvénytelenségi ok kizárólag akkor állapítható meg, ha a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás hiányzik vagy nem megfelelő. Jelen esetben az indokolás hiánypótlást követően konkrétan meghatározta a védett adatköröket, bemutatta a nyilvánosságra hozatalból eredő hátrányokat és az azokkal fennálló oksági kapcsolatot, továbbá összhangban állt az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok tényleges tartalmával. Mindezekre tekintettel a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás megfelelő volt, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés m) pontja szerinti érvénytelenségi ok nem állt fenn.

61. A negyedik kérelmi elemet érintően előadta, hogy a kérelem alapvetően a „második” hiánypótlási felhívás jogszerűségét vitatja. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívást 2026. április 22. napján küldte ki, ennek megfelelően a vélelmezett jogsértés megismerésének az időpontja ezen kérelmi elem vonatkozásában 2026. április 22. Figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási felhívás alapján a vitatott költségvetési tétel javítását az ajánlatkérő jogszerűnek találta, a hiánypótlási felhívás alapján nyilvánvaló volt, hogy hiánypótlás esetén ezen tétel vonatkozásában nem fogja érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot. A kérelmező által a 2026. május 18. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben a megismerés időpontjaként megjelölt 2026. május 13-i iratbetekintés időpontja téves, így az előzetes vitarendezési kérelem a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján elkésett. Önmagában az a tény, hogy érdemben megválaszolta a vitarendezési kérelmet, nem befolyásolja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjában meghatározott határidőt. A fentiekre tekintettel a negyedik kérelmi elem a Kbt. 148. §-a alkalmazásában elkésett.

62. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a jogorvoslati kérelem a nyertes ajánlattevők ajánlatában csatolt részletes költségvetés „kétszeres hiánypótlásával” kapcsolatban mind jogi, mind ténybeli tévedést tartalmaz. A 2026. április 10. napján kelt 1. számú hiánypótlási

felhívásban az ajánlatkérő csupán magyarázatot kért a részletes költségvetés „TEB” munkalap 10. tételével kapcsolatban. A felhívás releváns pontja nem tartalmazott olyan rendelkezést, amely a közös ajánlattevőket a mennyiségi adat törlésére, nullára történő módosítására vagy javított költségvetés benyújtására kötelezte volna. A felhívás kizárólag annak megmagyarázására irányult, hogy az ajánlattevők miért egészítették ki az eredetileg üres mennyiségi cellát „1” mennyiséggel, és miért árazták be az érintett tételt. Idézte a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Az ajánlat vizsgálata során a kérdéses tétel kiegészítő tájékoztatásban közöltekkel ellentétesen történő beárazása miatt az ajánlatkérőnek első körben ennek okát kellett feltárnia. Az ajánlatból önmagában nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a tétel beárazása az árazatlan költségvetés ajánlattevői félreértelmezéséből, valamely alkalmazni kívánt kivitelezési technológiából vagy más szakmai megfontolásból fakadt-e, ezért az ajánlati tartalom egyértelművé tétele érdekében nem javítást, hanem a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítást kért. A felvilágosításkérés célja éppen annak megállapítása volt, hogy fennáll-e olyan ajánlati hiány vagy eltérés, amelynek kijavítására hiánypótlást kell elrendelni. A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján kibocsátott felvilágosítás-kérés nem tartalmazott semmilyen hiánypótlási elemet. Az eljárási cselekmény EKR-ben alkalmazott megnevezése, illetve a felhívásban szereplő általános, valamennyi ajánlattevőre irányadó fordulatok önmagukban nem változtatják meg a konkrét kérdés jogi természetét. Annak megítélésakor, hogy hiánypótlásról vagy felvilágosításkérésről volt-e szó, a felhívás tényleges tartalma és az ajánlattevőtől elvárt cselekmény az irányadó. A 2026. április 10. napján kelt hiánypótlási felhívás a költségvetésekkel kapcsolatban első körben nem hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőket, csak felvilágosításokat, magyarázatot kért tőlük. A felhívás nem írta elő a tétel nullára módosítását, nem kérte a 10. sor törlését, és nem követelte meg javított költségvetés benyújtását. Ebből következően a kérelmező tévesen állítja, hogy a 2026. április 10-i felhívásban az ajánlatkérő már ugyanazon költségvetési hiány pótlását rendelte el. Bár a hiánypótlási felhívás tartalmazott valamennyi, a Kbt.-ben szabályozott fordulatot, azonban a kérdés alapján egyértelmű, hogy ebben az esetben az ajánlatkérő írásbeli felvilágosítást, magyarázatot kért. Miután az ajánlatkérő számára nem volt elfogadható a költségvetésre adott felvilágosítás, magyarázat, a korábban feltételezett hiányosság konkretizálódott, így ténylegesen felhívta hiánypótlásra a nyertes ajánlattevőt. Ennek megfelelően jelen esetben nem merülhet fel a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kétszeres hiánypótlás.

63. Az ajánlatkérő kérte figyelembe venni, hogy a vitarendezési kérelemre adott válaszában tévesen hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevők a felvilágosítás kérésre ismételten benyújtották a részletes költségvetésüket. Az EKR-ben rögzített benyújtási adatok alapján a 2026. március 31-i keltezésű eredeti költségvetést a közös ajánlattevők az ajánlat részeként nyújtották be, nem pedig a 2026. április 10-i felvilágosításra adott válasz mellékleteként. A tévedést a beérkezett hiánypótlás EKR-ből történő letöltése során elkövetett adminisztratív hiba okozta, ugyanis az ajánlatkérő valamennyi, az ajánlat részeként vagy a hiánypótlás részeként benyújtott dokumentumot ismételten letöltött, és nem ellenőrizte azok benyújtásának időpontját. A dokumentum EKR-ben rögzített eredeti benyújtási időpontja, keltezése és eljárási cselekményhez rendelése alapján azonban megállapítható, hogy az nem a 2026. április 10-i felhívás teljesítéseként került benyújtásra. Ennek megfelelően ténybeli tévedés, hogy a nyertes ajánlattevő a felvilágosítás kérésre benyújtotta volna a javított költségvetését. Még abban az esetben sem lehetne azonban a változatlan eredeti költségvetés technikai ismételt megjelenését ugyanazon hiány sikertelen pótlásának tekinteni, ha az az EKR dokumentumcsomagjában ismételten megjelent volna. A 2026. április 10-i felhívás ugyanis nem kérte a költségvetés módosítását, ezért a változatlan költségvetés ismételt csatolása sem minősülhetett volna egy korábban elrendelt hiánypótlás érdemi teljesítésének.

64. Az ajánlatkérő vitatta a kérelmezőnek a Kbt. 71. § (3) bekezdésére alapított érvelését. A rendelkezés azt határozza meg, hogy a hiánypótlásnak arra kell irányulnia, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályok előírásainak. A 2026. április 10-i felhívás azonban a vitatott tétel tekintetében nem hiánypótlás, hanem felvilágosításkérés volt, ezért az ajánlattevőknek annak teljesítéseként nem kellett és nem is volt lehetőségük az ajánlatukat módosítani. A tényleges, 2026. április 22-i hiánypótlás már kifejezetten arra irányult, hogy a költségvetés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumoknak. A közös ajánlattevők ennek teljesítéseként a tételt a kiadott költségvetésnek megfelelően javították, ezért a Kbt. 71. § (3) bekezdése nem sérült. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának sem állnak fenn a feltételei, a közös ajánlattevők a 2026. április 10-i felvilágosításkérésre magyarázatot adtak, majd a 2026. április 22-i tényleges hiánypótlási felhívást a módosított költségvetés benyújtásával teljesítették. Nem maradt tehát olyan teljesítetlen hiánypótlási vagy felvilágosítási felhívás, amely miatt kizárólag az eredeti ajánlati dokumentumot kellett volna figyelembe venni. Rögzítette az ajánlatkérő, hogy a kérelmező érvelése e körben belső ellentmondást is tartalmaz: egyfelől azt állítja, hogy a 2026. április 10-i felhívásra a nyertes ajánlattevők hiánypótlást teljesítettek, másfelől azt, hogy amennyiben az eredeti költségvetés csak technikai okból jelent meg ismételten, akkor a felhívást nem teljesítették. A 2026. április 10-i felhívás tényleges tartalmából azonban az következik, hogy annak teljesítéséhez kizárólag magyarázatot kellett adni, amelyet a közös ajánlattevők határidőben megtettek. Az ajánlatkérő továbbá a vitarendezési kérelemre adott válaszában is rámutatott, hogy az idézett jogszabályi rendelkezés nem tilalom, hanem kifejezetten megengedő szabály a részletes költségvetés vonatkozásában, és annak két – egymással szorosan összefüggő – korlátját állítja fel. A szabály lehetővé teszi az átalánydíjas szerződés részletes költségvetésében valamely tétel vagy egységár módosítását, kiegészítését vagy törlését, feltéve, hogy a változtatás nem befolyásolja a teljes ajánlati árat, annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között kialakult értékelési sorrendet. A vizsgált ajánlat hiánypótlása során ezen feltételek teljesültek, így az mindenben megfelelt a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó rendelkezéseinek. A TEB munkalap 10. sorának kijavítása során a teljes nettó ajánlati ár változatlan maradt, értékelés alá eső külön részösszeg nem változott, és az ajánlattevők értékelési sorrendje sem módosult.

65. Az ötödik kérelmi elemet érintően az ajánlatkérő előadta, hogy az tévesen abból indul ki, hogy a közös ajánlattevők hiánypótlást követő végleges ajánlata továbbra is tartalmazza a „TEB” munkalap 10. sorában szereplő, ajánlatkérő által be nem árazandóként kezelt tétel ellenértékét, illetve, hogy annak költsége a végleges ajánlatban elkülöníthető, pótmunka jellegű elemként azonosítható. Ez az állítás nem felel meg a hiánypótlást követően kialakult ajánlati tartalomnak. A kérelmező által leírt „jogsértés” lényegében az eredetileg benyújtott költségvetésben valósul meg, hiszen ez tartalmazta a kérdéses, előírás ellenére beárazott tételt. A közös ajánlattevők ennek a tételnek az árazását hiánypótlás keretében törölték, így a vitatott tétel nem befolyásolja az ajánlati árat. A mennyiség oszlopban a módosított költségvetésben valóban „1” maradt, azonban a tételhez kapcsolódó anyag- és díjegységár, valamint tételösszeg hiányában a sor nem minősül a végleges ajánlati ár részét képező, külön teljesítendő és külön elszámolható vállalkozói kötelezettségnek. A végleges ajánlati tartalom megítélésekor nem önmagában a mennyiségi cella technikai tartalma, hanem a költségvetési sor teljes tartalma, különösen annak beárazottsága, az ajánlati árhoz való hozzájárulása és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki tartalommal való összhangja irányadó. A hiánypótlást követően a TEB 10. sor nem tartalmazott olyan ellenértéket, amely alapján a HV közös ajánlattevők e tétel átalánydíjon belüli teljesítésére vagy annak külön elszámolására jogosultságot szerezhetnének. A kérelmező „pótmunkára” és a tartalékkeretre

vonatkozó okfejtése nem a jelen ajánlat érvényességének helyes jogi mércéjéből indul ki. Ezeknek a fogalmaknak a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában csak annyiban van jelentőségük, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján megállapítható legyen: a kérdéses tétel a szerződéskötéskor vállalt átalánydíjas műszaki tartalom része-e, vagy csupán esetleges, jövőbeli feltétel bekövetkezése esetén kezelendő munkarész. Önmagában az, hogy az ajánlatkérő kifejezett kérésére be nem árazott tétel nem nulla mennyiséggel szerepel a költségvetésben, a szerződés teljesítését semmiben sem befolyásolja. A tétel ellenértékének hiányában ugyanis e sorból nem keletkezik az átalánydíjon belül teljesítendő és elszámolható önálló műszaki tartalom. Kérte figyelembe venni, hogy a kiegészítő tájékoztatások során kifejtette, ha a kérdéses tétel szükségessége valóban felmerül a szerződés teljesítése során, akkor valóban a szerződés pótmunkára és tartalékkeretre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni. Figyelemmel azonban arra, hogy a szerződéskötéskor ennek a felmerülése, és felmerülés esetén a mennyisége nem ismert, a beárazása előzetesen nem lehetséges. Ebből következően éppen a hiánypótlás eredményeként állt elő az a helyzet, amely megfelel az ajánlatkérői előírásnak: a kérdéses tétel a végleges ajánlati árban nem szerepel önálló, beárazott tételként, esetleges későbbi szükségessége pedig nem az ajánlati áron belüli előzetes elszámolás, hanem a szerződés erre vonatkozó rendelkezései alapján kezelendő. Mindezek alapján a közös ajánlattevők módosított költségvetésében a kiüresített tétel 1-es mennyiséggel történő jelölése nem befolyásolja az ajánlat értékelését, az ajánlati árat, és a szerződés teljesítését sem. A kérelmező által felállított „átalánydíj + pótmunka” bontás nem a közös ajánlattevők végleges ajánlatának tartalma, hanem a kérelmező utólagos számítási konstrukciója. A végleges ajánlat nem tartalmazott külön 61.533.124.-Ft összegű pótmunka-megajánlást, hanem egyetlen, változatlan összegű átalányáras ajánlatot tartalmazott. A kérelmező ezért tévesen következtet arra, hogy a közös ajánlattevők ajánlata két részből, egy 2.910.752.741.-Ft összegű átalánydíjból és egy 61.533.124.-Ft összegű pótmunka-elemből állna. Ilyen ajánlati tartalom a hiánypótlást követően benyújtott költségvetésből nem vezethető le. A közös ajánlattevők a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának megfelelően járt el, és a kérdéses tételt az ajánlati ár szempontjából kiüresítette, illetve önállóan beárazott tételként megszüntette. Ez a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően nem járhat a teljes ajánlati ár módosításával, így szükségképpen módosítania kellett egy vagy több más tételt. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja kifejezetten számol azzal, hogy átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés egyes tételei módosíthatók, törölhetők vagy kiegészíthetők úgy, hogy a teljes ajánlati ár változatlan marad. E szabály alkalmazása szükségszerűen azzal járhat, hogy az ajánlattevő a költségvetésen belül átrendezi az egyes költségelemek megjelenítését. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a törölt vagy kiüresített tétel továbbra is önálló műszaki tartalomként, külön ellenértékkel vagy pótmunka-jogcímen a végleges ajánlat részét képezné. A költségvetésen belüli átrendezés célja jelen esetben éppen az volt, hogy a végleges költségvetés megfeleljen az ajánlatkérői előírásnak, miközben a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti törvényi korlátok – az ajánlati ár és a sorrend változatlansága – ne sérüljenek. Nyilvánvaló, hogy egy törölt tétel esetében a kérdéses tétel a szerződés teljesítése során – a szerződéses áron belül – nem fog megvalósulni.

66. Amennyiben a későbbiekben a kábelkiváltás ténylegesen szükségessé válna, annak kezelése nem a hiánypótlással kiüresített TEB 10. sor alapján, hanem a szerződés pótmunka- és tartalékkeret-rendekezései szerint történhet. Ebből következően a kérelmező által felvetett kétszeres elszámolási vagy jogalap nélküli gazdagodási kockázat nem áll fenn. A közös ajánlattevők a TEB 10. sor alapján nem jogosultak az átalánydíjon belül kábelkiváltási munka teljesítésére vagy annak külön ellenértékére, és ugyanazon munka későbbi esetleges megrendelése esetén annak elszámolása kizárólag a szerződés irányadó rendelkezései alapján történhet. A kérdéses tétel törlésével párhuzamosan módosult tételek árát csak annyiban

vizsgálta, hogy azok vonatkozásában kell-e alkalmaznia a Kbt. 72. §-ában foglalt rendelkezéseket. A törölt tételek vonatkozásában nem volt további vizsgálati kötelezettsége. Emellett azt is vizsgálta, hogy a hiánypótlás eredményeként kialakult végleges költségvetés megfelel-e a közbeszerzési dokumentumoknak, nem változtatja-e meg a teljes ajánlati árat, nem érinti-e az értékelési sorrendet, és nem eredményez-e olyan műszaki vagy szerződéses tartalmat, amely a végleges ajánlatkérői előírásokkal ellentétes. E vizsgálat alapján ilyen jogsértő tartalom nem volt megállapítható.

67. A hatodik kérelmi elemet érintően nyilatkozott, hogy a kérelmező tévesen azonosítja a költségvetésben alkalmazott számítási és megjelenítési kerekítésből eredő különbséget a teljes ajánlati ár megváltozásával. A 4.-Ft-os eltérés nem a közös ajánlattevők által benyújtott módosított költségvetésben, hanem a kérelmező által elvégzett utólagos, manuális visszaszámítás eredményeként jelentkezik. Hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy az átalányáras szerződés vonatkozásában a hiánypótlási felhívásra módosított költségvetés változatlan összárát tartalmazott. A hiánypótlás eredményeként nem változott sem a felolvasólapon szereplő nettó ajánlati ár, sem annak értékelés alá eső része, sem pedig az ajánlattevők között kialakult értékelési sorrend. A módosított költségvetés összesítője továbbra is a közös ajánlattevők eredeti ajánlati árát tartalmazta. A részletes költségvetést az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetést tartalmazó Excel táblázat alapján kellett elkészíteniük. Az egyéb közbeszerzési dokumentumok 7.3. pontja szerint „Ajánlattevő a költségvetés tételeit és az összárát nemnegatív egész számmal, forintban köteles megadni.” Erre figyelemmel az ajánlattevő a következőknek megfelelően, jogszerűen járt el a hiánypótlás során. A részletes költségvetésből egy tételnek a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti törlése esetén ezen tétel ellenértékével csökkenne a teljes ajánlati ár, így ezzel az összeggel növelni kell egy vagy több más tétel ellenértékét. A TEB munkalap 10. sorában szereplő gazdasági tartalomnak a 9. sorba történő átvezetése során a két sor eredeti együttes ellenértékét kellett a 9. sorban szereplő 12 darabos mennyiségre visszaosztani úgy, hogy a két tétel együttes összege és a teljes ajánlati ár változatlan maradjon. Figyelemmel az egyéb közbeszerzési dokumentumok idézett előírására, az osztás során kerekítést kell alkalmazni. A két eredeti tétel együttes anyagköltsége 53.301.520.-Ft volt. Ezen összegnek a 9. sorban szereplő 12 darabos mennyiségre történő visszaosztása 4.441.793,333.-Ft számítási értéket eredményez. Az Excel-munkalapon ebből egész forintban 4.441.793.-Ft egységár jelenik meg, miközben a tételösszeg számításakor a munkafüzet a képlet teljes számítási pontosságát veszi alapul. A kérelmező az iratbetekintés során papír alapon tekinthetett be a vitatott költségvetésbe, így nem volt módja ellenőrizni annak képletezését. A papíralapú iratbetekintés során kizárólag a cellákban megjelenített, egész forintra formázott értékek voltak láthatók, a cellák mögöttes képletei és teljes számítási pontosságú értékei azonban nem. A kérelmező számítása ezért nem a benyújtott Excelfájl tényleges képletein, hanem kizárólag a nyomtatott dokumentumban megjelenített egész számú egységáron alapult. Ahogy arra utalt a vitarendezési kérelemre írt válaszában is, az ajánlattevő kerekítést alkalmazott a számításai során. Ez a kérdéses költségvetés „TEB” munkalapjának 9. sorában ellenőrizhető. Ebben a sorban mind az „anyag”, mint a „díj” összár kerekítés képletet tartalmaz. Amennyiben az Excel táblázatban az „anyag egységár” tétel esetében az Excelben a „Tizedeshelyek növelése” ikonra kattintunk, akkor kiderül, hogy a kerekítés figyelmen kívül hagyása esetén törtet tartalmaz (4441793 helyett 4441793,33). Ez azonban nem jelenti azt, hogy a közös ajánlattevők tört forintban módosították a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét. A tizedeshelyek megjelenítése kizárólag az Excel-képlet számítási pontosságát teszi láthatóvá; a költségvetésben megjelenített egységár, tételösszeg és összesítő érték egyaránt egész forintban szerepelt. A kérelmező ebben a kérelmi elemében figyelmen kívül hagyta az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válaszában hivatkozott

kerekítést, így a kérdéses 4.-Ft-os árváltozást tévesen számolta ki. Az ajánlattevő által „visszafelé” számított tételárakból az összár a matematikai szabályoknak megfelelően úgy számítható ki, ha a kerekítést képletet figyelmen kívül hagyjuk, hiszen az eltorzítaná a végeredményt. Ennek megfelelően számolva a kérdéses tételek árát, az összár az eredeti ajánlati árhoz képest változatlan marad. Kiemelte, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szempontjából annak van jelentősége, hogy a hiánypótlás eredményeként megváltozott-e a teljes ajánlati ár, annak értékelés alá eső részösszege vagy az ajánlattevők értékelési sorrendje. Annak nincs önálló jogi jelentősége, hogy a nulla tizedesjeggyel megjelenített egységár manuális újrászorzása minden esetben pontosan reprodukálja-e az Excel-képlet teljes számítási pontosságával meghatározott tételösszeget. A jelen esetben a teljes ajánlati ár, annak értékelés alá eső részösszege és az értékelési sorrend egyaránt változatlan maradt, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában meghatározott korlátozás nem sérült.

68. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok üzleti titkot tartalmaznak, a közös ajánlattevők árindokolása teljes egészében, valamint a Vasútépítők Pályatervező, Kivitelező és Iparvágányfenntartó Kft. érvénytelen ajánlatának a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti tényleges tulajdonosi nyilatkozata üzleti titkot képez. A közbeszerzési eljárás finanszírozása saját forrásból történik. Kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező kötelezését a jogorvoslati eljárás során felmerült költségek viselésére, köztük bruttó 2095 EUR ügyvédi munkadíj ajánlatkérő részére történő megfizetésére.

A részvételi szándékukat jelző érdekeltek észrevételei

69. Az érdekeltek szerint a hatodik kérelmi elem a jogvesztő jogorvoslati határidőt követően került benyújtásra, az első-ötödik kérelmi elemek elutasítását kérték. Az ajánlatkérő 2026. május 21. napján küldte meg a válaszát a kérelmező 2. sz. előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben tájékoztatást adott arról, hogy azokat elutasítja. Ennek megfelelően az első-ötödik kérelmi elemek tekintetében a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7a) bekezdése alapján irányadó Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont szerint legkésőbb 2026. május 21. napja volt. A hatodik kérelmi elem azonban újonnan, a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőn túl jelenik meg 2026. június 22. napján.

70. Az első kérelmi elemet érintően kifejtették, hogy az árindokolás kérés lehetővé tételének jogpolitikai célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy az adott ajánlatban szereplő áron a szerződés (projekt, feladat) megvalósítható. Ugyanakkor árindokolás kérés esetén sem lehet az ajánlatkérői vizsgálat indokolatlanul kiterjesztő vagy a lefolytatni kívánt vizsgálatához képest szükségtelen, vagy aránytalan. Az aránytalanul alacsony ár útmutató is megerősíti, hogy az árindokolás kérés kapcsán megvalósított vizsgálat célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről. Ugyanakkor az ajánlatkérői vizsgálat során is figyelemmel kell lenni az arányosság elvére. Az alvállalkozói arra vonatkozóan benyújtott dokumentumok jogszabályi, illetve egyéb előírásoknak való megfelelését ajánlatkérőnek főszabályként nem kell vizsgálnia. Az arányosság elvére figyelemmel az ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek a költségösszetételt és nem a költségtervezés módját, nem az alvállalkozói árazási technikát kell vizsgálnia. Az arányosság elve azt az elvárás is támasztja az ajánlatkérővel szemben, hogy az árindokolásban olyan kérést fogalmazzon meg, amelyek relevánsak az ajánlati ár alátámasztása szempontjából. Az útmutató kifejti továbbá, hogy utóbb nem állapíthatja meg ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét arra hivatkozva, hogy bizonyos – az ajánlatkérő által korábban fel nem sorolt, illetőleg nem kifogásolt árelemeket nem szerepeltetett vagy nem

indokolt meg, nem támasztott alá az ajánlattevő. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntése kapcsán a vitarendezési válaszában maga is utalt arra, hogy a közös ajánlattevők a D/1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető) tételeket a saját teljesítése vonatkozásában megadták, azok pusztán az alvállalkozói teljesítéssel kapcsolatban nincsenek benne az árindokolásban. Az ajánlatkérő helytállóan rögzítette azt is, hogy az alvállalkozói díjak tekintetében kötelező csatolmányként alvállalkozói ajánlat vagy szerződés csatolását várta el, amelyből az érintett feladat ellenértéke és terjedelme megállapítható, továbbá nyilatkozatot arról, hogy az alvállalkozói ár fedezi a munkajogi, járulékfizetési és szociális kötelezettségeket. A kért kötelező csatolmányokat az érdekeltek árindokolása vitán felül tartalmazta, és azok megfelelően alátámasztották az ajánlati árát. Tekintettel arra, hogy a D/1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető) tételeket a saját teljesítésük vonatkozásában megadták és az ajánlati ár megalapozottságát objektív és ellenőrizhető módon az alvállalkozói ajánlatok csatolásával az érintett feladatok ellenértéke és terjedelme körében igazolták, nem volt jogszerű lehetőség a Kbt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazására.

71. A második kérelmi elemet érintően kifejtették, hogy a Kbt. 72. § szerinti jogintézmény csak a közbeszerzés céljával és a hivatkozott alapelvi rendelkezésekkel összhangban értelmezhető és alkalmazható, ezért a „pénzért valódi értéket” elv alapján nem irányulhat az ajánlattevők közötti (ár)verseny indokolatlan, szükségtelen és aránytalan korlátozására. A közbeszerzési szabályok arányos és az uniós jog céljával összhangban álló alkalmazásának célja ugyanis a vállalkozások közötti tisztességes verseny biztosítása, fenntartása és csak a megalapozottan versenyellenes ajánlattevői magatartások kiszűrése. A közbeszerzési eljárás célja továbbá a közpénzek hatékony, átlátható és ellenőrizhető felhasználása, amelynek eredményeként az ajánlatkérők a legmegfelelőbb ajánlatot válasszák ki, miközben az eljárás elősegíti a szabad és tisztességes piaci versenyt, az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot a gazdasági szereplők között. A közbeszerzési eljárások lényegi része tehát a (tisztességes) árverseny. Az árindokolásnak tehát nem lehet más jogszerű célja, minthogy a közbeszerzési eljárás folyamatában kezelhetővé váljanak azok a versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztethetők össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság, sem pedig a verseny nyilvánossága követelményével. Amennyiben tehát az árindokolás kérés Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti előfeltételei fennállnak, az ajánlatkérőnek arról kellett meggyőződnie, hogy a teljesítés feltételeit, sajátosságait és körülményeit figyelembevéve objektív alapon igazolható-e, hogy az érdekeltek árajánlata megfelel a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, magatartásuk nem minősül-e erőfölénnyel való visszaélésnek, ezáltal a szerződés nagyságrendjének, a versenypiaci körülményeknek és a piaci versenytársak számának ismeretében nem irányul-e az adott piacon a versenytársak jogellenes „kiszorítására”, nem merül-e fel megalapozott kétség a szerződés teljesíthetőségét illetően.

72. Álláspontjuk szerint az árindokolás kérésre adott dokumentumok ajánlatkérői vizsgálata akkor felel meg a jogszerűség és arányosság követelményének, ha az ajánlatkérő értelmezi és értékeli a kérdéseire adott magyarázatok relevanciáját, amely az ajánlat egyedi sajátosságaira is reflektáló érdemi és nem csak „formai” vizsgálatot jelent. Mindemellett az ajánlatkérő támaszkodhat a korábbi megállapításaira, tapasztalataira vagy más azonos, vagy hasonló tárgyú megkötött szerződéseire, amelynek kapcsán figyelembe veheti a már meglévő ismereteit is. Átalányáras szerződés esetében az ajánlatkérőnek nem kötelessége az egyes költségvetési tételek megalapozottságát vizsgálni, különös tekintettel arra az egyedi körülményre is, hogy az érdekeltek ajánlatukat tételes alvállalkozói, beszállítói árajánlatokkal támasztották alá. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntése kapcsán a vitarendezési válaszában maga is utalt arra, hogy az érdekeltek a kérdéses tételeket a saját teljesítésük vonatkozásában

megadták, a benyújtott árindokolás minden kért adatot tartalmazott, amelyek alapján egyértelműen megállapítható volt az ajánlati ár megalapozottsága. Ezt támasztotta alá az ajánlatkérő tapasztalata is az elmúlt évek hasonló beszerzéseivel kapcsolatban. Hivatkoztak az útmutatóban kifejtettekre, miszerint átalánydíjas építési szerződés esetén, ha a megajánlott átalányár egyébként nem vet fel gyanút, az ajánlatkérőnek nem kell az árazott költségvetés egyes tételeit egyenként vizsgálnia, hiszen az adott szerződéses konstrukció, az átalányáras jelleg miatt azok eltérései nem teszik a teljesítendő építési beruházáshoz képest aránytalanná a szerződéses árat. Az ajánlatkérő nyilvánvalóan meggyőződött arról, hogy a megajánlott átalányáron a szerződés teljesíthető, így az árazott költségvetés egyes tételeit külön-külön nem vonta vizsgálat alá. Az útmutató szerint nincs arra vonatkozó előírás, hogy a beérkezett ajánlatokat milyen vizsgálati módszer alapján kell az ajánlatkérőnek összehasonlítani. Azonban célszerű olyan vizsgálati módszert választania, ami nem vezet torz eredményre és a Kbt. alapelveit is szem előtt tartja, így például figyelembe veszi a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti arányosság elvét. Bármely olyan módszer megfelelő lehet, amely által okozott hátrányok az elérni kívánt célhoz viszonyítva nem tűnnek túlzónak, ennek megítélése az eset összes körülménye ismeretében az ajánlatkérő feladata és felelőssége. Az ajánlatkérő a 2. sz. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részletesen levezette, hogy milyen számításokat végzett annak érdekében, hogy a beérkezett ajánlatokat összehasonlítsa. A számítások eredményeinek ismeretében – szem előtt tartva az arányosság követelményét is – az aránytalanul alacsony ár vizsgálata érdekében láthatóan túlzónak tartotta volna az árazott költségvetés tételes vizsgálatát annak ismeretében, hogy a megajánlott átalányár – az összes, az ajánlatkérő által levezetett összehasonlítási módszer alapján, figyelembe véve a többi ajánlati ár nagyságrendjét - alátámasztható általánosságban is, az egyes tételek külön-külön történő indokolása nélkül.

73. A harmadik kérelmi elem körében kifejtették, hogy az üzleti titok meghatározása körében az ajánlatkérői megállapításokat és az annak alapjául szolgáló D.81/14/2025. számú döntőbizottsági határozatban kifejtett jogi érvelést a tárgyi jogorvoslati kérelem kapcsán is relevánsnak tekinti és mindenben osztják. A Kbt. 44. § (3) bekezdése kifejezett lehetőséget biztosít arra, hogy az értékelési szempont alapjául szolgáló részinformációkat, alapadatokat, így különösen az árazott költségvetést üzleti titokká nyilvánítsák. A védendő adatok körének meghatározása és üzleti titokká minősítése az ajánlattevő kompetenciájába tartozik azzal, hogy az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást, ezért az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. A kérelmező sem vitatja, hogy az érdekeltek árindokolásában megjelölt adatok, információk az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (Üttv.) 1. §-a szerinti fogalmi körbe tartoznak, ahogy azt sem, hogy jogszerű lehetőség van az értékelési szempont alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok, így különösen az árazott költségvetés adatainak üzleti titokká nyilvánítására, mivel ezek az adatok nem esnek a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom hatálya alá. Értelmezésük szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme ezért „csak” az üzleti titokká nyilvánítás nem megfelelő indokolását vitatja, így kizárólag ez képezi a jogorvoslati kérelem tárgyát. Megjegyezték, hogy az árképzési politika, az árképzési elvek, az árképzés során alkalmazott árstruktúra, a beszállítókkal és alvállalkozókkal kialakított egyedi szerződéses feltételek, a saját szakemberek, illetve alvállalkozók közötti feladat- és díjmegosztás olyan konkrét és nem az általánosság szintjén megfogalmazott indokok, amely az üzleti titokká nyilvánítás jogszerűségét egyértelműen megalapozzák. Az ajánlatkérő ezért

okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy az indokolás az adatok jellegéből fakadóan kellően megalapozzák az üzleti titokká minősítés jogszerűségét. A kérelmező egyrészt okszerűtlenül, az érdekeltek által benyújtott dokumentumok ismerete nélkül jelenti ki, hogy hiányzik az üzleti titok indokolásból az okozott kár nagyságrendje, másrészt a maga által is idézett, D.522/24/2019. számú döntőbizottsági határozatból hivatkozva azt a megállapítást, mely szerint a realizálandó kár nagyságrendjének opciója a nyilvánosságra hozatal következtében kialakuló ráfordítás jellege, azaz a realizálandó kár nagyságrendje az üzleti titok indokolása körében nem elengedhetetlen elem.

74. A negyedik és ötödik kérelmi elemeket érintően kifejtették, hogy az eljárási cselekmények alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a 2026. április 10. napján kelt 1. számú hiánypótlási felhívással kapcsolatban írásbeli magyarázatot kért és nem hiánypótlást rendelt el a részletes költségvetés „TEB” munkalap 10. tételével kapcsolatban. Az ajánlatkérő megfogalmazásában a következőképpen került rögzítésre a „hiányosság”, mely a tartalom alapján inkább a „nem egyértelmű kijelentés”-ként kellett volna meghatározásra kerüljön: „Kérjük, hogy szíveskedjen magyarázatot adni arra, hogy a kérdéses tétel vonatkozásában miért változtatta meg a költségvetésben a mennyiséget, és miért árazta be azt.” Az érdekeltek a felvilágosítás kérésre adott válaszban nem módosították az ajánlatot, az árazott költségvetés a hiánypótlás keretében nem került ismételt benyújtásra, hanem az EKR sajátosságai miatt tűnik úgy, mintha az összes, az ajánlat keretében már egyszer benyújtott dokumentumot még egyszer, a hiánypótlással együtt újra benyújtották volna. Az ajánlatkérő a felvilágosítás kérésre adott magyarázat alapján tisztázott körülmények tekintetében rendelt el hiánypótlást, amelynek következtében a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kétszeres hiánypótlás fel sem merülhetett. Mindemelllett a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint „átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árát vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja”, tehát az árazott költségvetés tételeinek módosítására, kiegészítésére Érdekeltnak jogszerű lehetősége volt, ezért az nem is ütközött, illetve ütközhetett hiánypótlási tilalomba. Tényként állapítható meg az is, hogy a hiánypótlás eredményeként az értékelési szempont szerinti (összesen) ajánlati ár összege nem változott. A kérelmező részletes fejtegetése, amely szerint a „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorában az ajánlat keretében megjelölt összeg jogszerűtlenül került más tételek között szétosztásra, alaptalan. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti tétel pótlás, módosítás, kiegészítés vagy törlés matematikailag nem képzelhető el másképp, mint úgy, hogy a pótlás, módosítás, kiegészítés vagy törlés egyéb tételekben történő inverz módosítást követel meg. Egyes tételek pótlása, módosítása, kiegészítése vagy törlése azon feltétel egyidőben való biztosításával, hogy a teljes ajánlati ár nem módosul, nem képzelhető el más tételek pótlása, módosítása, kiegészítése vagy törlése nélkül.

75. Az érdekeltek 2026. július 27-én további észrevételt terjesztettek elő, amelyet a Döntőbizottság nem vett figyelembe, tekintettel arra, hogy a Kbt. 160. § (3) bekezdése szerinti határidőn túl érkezett.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

76. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok irányadók.

77. A Döntőbizottság a határozat szövegezésekor figyelemmel volt a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 27. § (2) bekezdésére és a közös ajánlattevők által üzleti titokká nyilvánított árandokolást nem jelenítette meg döntésében.

78. Az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a közös ajánlattevők ajánlata érvényessége a Kbt. 72. § (3) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevők árandokolásukban nem közölték a „D1. Rezsioradíj és élőmunka-költség (nem megkerülhető)” tétel részletes levezetését az erre irányuló 2026. április 10-i indokoláskérés ellenére, míg a második kérelmi elem körében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a közös ajánlattevők ajánlata érvényessége a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdésébe, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző módon, az árazott költségvetésben szereplő releváns, lényeges (jogorvoslati kérelem mellékletében szereplő) költséget jelentő tételek vizsgálata nélkül jogsértő módon került-e megállapításra.

79. A két kérelmi elem körében az alábbi jogszabályi előírásokat kell figyelembe venni.

80. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő köteleessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően.

81. Az első kérelmi elem esetében a jogvita háttérében az a kérdés húzódik, hogy amennyiben az ajánlattevő nem teljesíti az ajánlatkérő árandokoláskérésében foglaltaknak megfelelően az árandokoláskérést, ezen mulasztása az ajánlat érvénytelenségéhez vezet-e. E körben a Döntőbizottság arra volt figyelemmel, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése az ajánlatkérő számára kötelező jelleggel előírja az árandokoláskérést, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. E körben irányadó a Kúria Kfv.IV.38.105/2018/8. számú ítélete, melyben az ajánlatkérői kötelezettség megerősítésre került, és az irányadó jogértelmezés alapján nem arról van szó, hogy az ajánlatkérőnek kellene igazolnia, hogy miért nem teljesíthető a szerződés az adott ajánlati áron, hanem az ítéletből is egyértelműen következik, hogy amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati ár tekintetében jogszerűen indokolást kért, mint a jelen esetben, az ajánlattevőnek kell ajánlati árát

alátámasztania.

82. A Döntőbizottság tényként állapította meg, hogy az ajánlatkérő 2026. április 10-én árandokolást kért a közös ajánlattevőktől, amely érintette a „D1. Rezsioradíj és élőmunkaköltség (nem megkerülhető)” tételt és részletes instrukciókat tartalmazott arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő mely módon kéri teljesíteni az indokolást. Ennek során az ajánlatkérő kérte a számított rezsioradíj bemutatását a 44/2024. (XII.20.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti módszertannal, legalább két tizedesre kerekítve, az alábbi bontásban és alátámasztással:

- a) Kalkulált bruttó órabér(ek) és bérkategóriák (szakmunkás/segédmunkás/irányító), külön megadva a foglalkoztatási jogviszonyt;
 - b) Munkáltatói közterhek és járulékok tételes felsorolása, százalékos mérték és számítási alap megjelölésével;
 - c) Közvetett (rezsi) költségek tételes listája (irányítás, adminisztráció, telephely, biztosítás, szerszám, kisgépek, stb.), éves/ havi bontásban;
 - d) A rezsioradíj számítási táblája: összes rezsi költség / elszámolható munkaórák = rezsioradíj;
 - e) Az elszámolható munkaórák alapja: létszám, munkaidőkeret, kieső idők (szabadság, betegség, oktatás), százalékos indokolással;
 - f) Nyilatkozat arról, hogy a rezsioradíj nem alacsonyabb a mindenkor minimális építőipari rezsioradíjnál, a számítási lap csatolásával.
- Kérte továbbá a teljes megajánlott átalánydíj tekintetében az összesített élőmunka-szükséglet bemutatását.

83. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy a közös ajánlattevők a 2026. április 17-én kelt és üzleti titokká nyilvánított árandokolásuk 1. oldalán az 1. pontban nyilatkoztak arról, hogy az alvállalkozói árajánlatok alapján a 2. számú melléklet szerinti táblázatban rögzítették valamennyi előállítási önköltséget, továbbá a 2. oldalán a 2. pontban nyilatkoztak arról, hogy az élőmunka költségét alvállalkozói ajánlatok tartalmazzák, és, hogy álláspontjuk szerint a vonatkozó tétel megfelelő. A Döntőbizottság áttekintette a csatolt mellékleteket és megállapította, hogy az árandokolásban

- a 2. sz. mellékletként csatolt táblázat összevontan tartalmazza a „Kalkulált bruttó órabér(ek) és bérkategóriák (szakmunkás/segédmunkás/irányító), külön megadva a foglalkoztatási jogviszony” adatot,
- nem található meg a „Közvetett (rezsi) költségek tételes listája (irányítás, adminisztráció, telephely, biztosítás, szerszám, kisgépek, stb.), éves/ havi bontásban”,
- nyilatkozat található arra vonatkozóan, hogy a rezsioradíj nem alacsonyabb a mindenkor minimális építőipari rezsioradíjnál, rezsioradíj kiszámítását tartalmazó „számítási lapot” azonban az árandokolás nem tartalmaz,
- nem található meg a „munkáltatói közterhek és járulékok tételes felsorolását, százalékos mérték és számítási alap megjelölésével” bemutató táblázat,
- nem került csatolásra a „rezsioradíj számítási táblája: összes rezsi költség / elszámolható munkaórák = rezsioradíj” adat,
- végül abban nem kerül közlésre az „elszámolható munkaórák alapja: létszám, munkaidőkeret, kieső idők (szabadság, betegség, oktatás), százalékos indokolással” adat sem, továbbá a „teljes megajánlott átalánydíj tekintetében az összesített élőmunka-szükséglet bemutatását” sem tartalmazza.

84. Az ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérési kötelezettsége fényében értelmezendő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondata: az ajánlattevő

kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatcsoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. A bírósági és a döntőbizottsági joggyakorlat szerint, amelyet legutóbb pl. a Fővárosi Törvényszék 106.K.702.915/2024/13. számú ítéletében is megerősített, „amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor”.

85. A Kúria a Kfv.III.37.486/2013/6. számú ítéletében a korábban hatályos jogszabály alapján, de a jelen ügyben is releváns elvi jellegű megállapításokat tett az árindokolás és az alvállalkozói teljesítés relevanciája tárgyában, a kúriai ítélet napjainkban történő figyelembe vehetőségét a Fővárosi Törvényszék is megerősítette a 103.K.700.313/2026/11. számú ítéletében. Eszerint az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő által igénybe vett közreműködőjével, alvállalkozójával kapcsolatos költségkalkulációt is figyelembe kell venni, hiszen a jogszabály a lényeges ajánlati elemek, illetőleg ajánlati tartalmi elem vizsgálatára vonatkozó kötelezettséget írja elő, annak megkülönböztetése nélkül, hogy az az ajánlattevő vagy közreműködője révén teljesül. Az irreálisan alacsony ár vizsgálatába beletartozik a közreműködő, azaz adott esetben az alvállalkozó részéről nyújtandó szolgáltatás költségkalkulációja is, oly módon tehát nincs helye az árindokolás teljesítésének, hogy az érintett ajánlattevő alvállalkozói árajánlatokra hivatkozik ahelyett, hogy az ajánlatkérő által kért árindokoláskérésnek eleget tesz.

86. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondatát, mert a nem megfelelő tartalmú árindokolás előterjesztése ellenére elmulasztotta az ajánlat érvénytelenségét megállapítani.

87. Figyelemmel arra, hogy a második kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő mely egyéb díjtételek vonatkozásában mulasztotta el még jogszerűtlenül az árindokoláskérés kibocsátást, és fentebb a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati ár további, árindokolás keretében történő vizsgálatának nem volt helye, a második kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette.

88. A harmadik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a közös ajánlattevők ajánlatának érvényessége a Kbt. 44. § (1) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (1) bekezdés m) pontjába ütköző módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy az árindokolás üzleti titokká nyilvánítása tárgyában adott indokolás nem lett volna elfogadható.

89. A kérelmi elemet érintően az alábbi jogszabályi előírásokat kell figyelembe venni.

90. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés m) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás hiányzik vagy nem megfelelő.

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak az Üzleti titok tv. 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. Figyelembe kell venni, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet. A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés m) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartatásához, a jogsértő helyzet reparálásához jogi eszközt is biztosított: a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron a jogsértő magtartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását.

92. A Döntőbizottság áttekintette a témában kialakult joggyakorlatot. A Döntőbizottság a jelen ügyben irányadónak tekinthető D.12/21/2018. számú határozatában arra jutott, hogy „a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőnek az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz olyan indokolást kell csatolnia, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”. A határozat továbbá rögzítette, hogy a „Kbt. az üzleti titokká minősítés esetére többletkövetelményt fogalmazott meg: a gazdasági szereplő köteles az elkülönített irathoz indokolást is csatolni arra vonatkozóan, hogy a kérdéses adat, információ milyen okból minősül üzleti titoknak, illetve, hogy az adott információ, vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A jogalkotói indokolás szerint a Kbt. azt is hangsúlyozza, hogy az indokolás nem lehet általános (például annyi, hogy »az adott információk nyilvánosságra

hozatala az ajánlattevő üzleti érdekeit súlyosan sértené»), hanem konkrétan meg kell jelölni a veszélyeket és a valószínűsíthető sérelmeket.” A Döntőbizottság továbbá a D.522/24/2019. számú határozatában kifejtette, hogy „a gazdasági szereplő a védeni kívánt információ tényleges jelentőségét azzal tudja alátámasztani, ha az ajánlatkérőnek megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit. Szükséges annak bemutatása, hogy védendő információ tekintetében az üzleti titok törvényi fogalmi elemei adóttak. Az indokolásban szükséges hivatkozni magára a védendő információra, valamint meg kell jelölni azt a dokumentumot, amely a védendő információt tartalmazza, és bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot.”, valamint, hogy „A Kbt. attól teszi függővé, hogy az ajánlat az üzleti titokká nyilvánítás mellett érvényes marad-e, hogy a gazdasági szereplő kellő részletezettséggel alátámasztja-e, hogy a nyilvánosságra hozatal aránytalan érdeksérelmet eredményez. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a gazdasági szereplőnek be kell tudni mutatnia, hogy az érdeksérelm a nyilvánosságra hozatal következménye (ok-okozati összefüggés), továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelm. [...] Ebben a körben mindenképpen hivatkozni kell arra, hogy [...] a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna, vannak-e olyan szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását, és melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek. Hivatkozhat ezen túlmenően arra is, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el nyilvánosságra hozatal.”

93. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg, hogy a közös ajánlattevők 2026. április 17-én benyújtott és 2026. április 22-i hiánypótlási felhívás eredményeként kiegészített üzleti titokká nyilvánítása körében adott indokolása megfelelő volt-e.

94. A közös ajánlattevők először valóban általánosságban rögzítették indokolásukban, hogy az üzleti titokkal érintett dokumentumok árképzésükkel, gazdálkodásukkal kapcsolatos adatokat, információkat, költségelemeket tartalmaznak, majd idézték a vonatkozó jogi szabályozást, ismertették az üzleti titokká nyilvánítás körében általuk felismerni vélt joggyakorlatot. Ezt követően kifejtették, hogy az ajánlati áruk „összeállítása során olyan műszaki szakemberek kerültek bevonásra, akik több éve szakembergárdánkat erősítik”, „több évtizedes műszaki, gazdasági, szervezési tapasztalataink alapján kidolgozott költség-számítási módszertanunkat alkalmaztuk”, amely „Társaságunk ismereteire, gyakorlataira épül. Ezen információk szintén nem közismert adatok, más gazdasági szereplők által nem hozzáférhetőek. Versenytársaink esetleges tudomására jutásával árképzésünkre, fedezet és önköltség-számításunkra következtetni lehet.” Majd rögzítették, hogy „a mellékletben csatolt információkból a beszerzési politikánkra, üzleti stratégiánkra vonatkozóan következtetések vonhatók le, alvállalkozóinkkal a későbbi együttműködésünket hátrányosan érintheti, amennyiben a versenytársaink előtt ismerté válnak alvállalkozóink árai.” A közös ajánlattevők az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában foglaltakra kifejtették, hogy „az árindokolás részletes ismertetése és az abban alkalmazott táblázatok és számítási módok feltárják Társaságunk belső önköltség-számítási módszertanát, az egyes munkanemekhez rendelt fajlagos erőforrásszükségletet és a saját fejlesztésű technológiai normáinkat”, „ezen adatok ismeretében a versenytársak matematikai pontossággal képessé válnának Társaságunk

jövőbeli árazási stratégiájának modellezésére.”, amely „a jövőbeli vasútépítési tendereken lehetővé tenné számukra, hogy ne saját hatékonyságuk növelésével, hanem a mi belső adataink felhasználásával szisztematikusan aláajánljanak Társaságunknak”. Hivatkoztak az egyedi beszállítói és alvállalkozói kondíciókra, amely szerint „az árindokolás mélységi kifejtése olyan konkrét egységeket tartalmaz, amelyek egyedi, hosszú távú tárgyalások eredményeként elért kereskedelmi kedvezményeken alapulnak az ebben együttműködő partnerek között, továbbá „az adatok nyilvánossá válása esetén a beszállítóink és alvállalkozóink kényszerhelyzetbe kerülnének más piaci szereplőkkel szemben, ami a velük való bizalmas üzleti kapcsolatunk megromlásához vagy a kedvezmények visszavonásához vezetne”, végül kifejtették, hogy „a versenytársak ezen információk birtokában pontos képet kapnának Társaságunk aktuális piaci „sérülékenységéről” vagy éppen terheltségéről, ami alapján célzottan tudnák befolyásolni a piacfelosztást és a jövőbeli ajánlattételi hajlandóságukat”, továbbá hivatkoztak arra is, hogy több olyan közbeszerzési eljárás van folyamatban, amelyek tárgyát tekintve nagymértékben hasonlóságot mutat, akár azonos tételeket, termékeket tartalmaz, ezért a termékek, tételek beszerzési árának ismeretében a versenytársaknak lehetősége nyílna arra, hogy ezen jelenleg folyamatban lévő eljárásoknál az ajánlati árakat a közös ajánlattevők áraihoz igazítsák.

95. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a közös ajánlattevők üzleti titok indokolása megfelelt a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Tekintettel kell lenni arra, hogy a közbeszerzés tárgya olyan, jelentős értékű építési beruházás megvalósítása, amelyben jelentős piaci verseny érvényesül – erre a közös ajánlattevők is hivatkoztak –, továbbá a közös ajánlattevők árindokolása részletes, a saját és az egyéb alvállalkozók árszerkezetét érintő költségkimutatást tartalmazott, amely évekre visszanyúló tárgyalások, együttműködések eredményeként alakulhatott ki. A Döntőbizottság szerint, a beszerzés tárgyával és az árindokolás szerinti árstruktúrával, árképzési módszerrel oksági kapcsolatban állt a közös ajánlattevők indokolása, ezért a Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező arra vonatkozó érveit, hogy az a közös ajánlattevők hiánypótlását követően sem fogadható el. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság szerint a közös ajánlattevők üzleti titok indokolása megfelelő részletezettséggel alátámasztotta, hogy az árindokolásban szereplő információk, adatok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna aránytalan sérelmet számukra és nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra, a Döntőbizottság az alaptalan harmadik kérelmi elemet elutasította.

96. A negyedik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a közös ajánlattevők ajánlatának érvényessége a Kbt. 71. § (3) bekezdésébe és a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe, a Kbt. 71. § (10) bekezdésébe, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjába ütköző módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevők nem teljesítették az árazott költségvetés „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorával” kapcsolatban előírt hiánypótlást, míg az ötödik kérelmi elem körében abban a körben kellett a Döntőbizottságnak vizsgálatot végeznie, hogy a közös ajánlattevők ajánlatának érvényessége a Kbt. 71. § (3) bekezdésébe és a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe, a Kbt. 71. § (10) bekezdésébe, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontjába ütköző módon került-e megállapításra, tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevők által az árazott költségvetés „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorával” kapcsolatban teljesített hiánypótlás során úgy módosították ajánlatukat, hogy az ajánlat végleges tartalma nem felelt meg a végleges ajánlatkérői előírásoknak. Végül a hatodik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a közös ajánlattevők ajánlatának érvényessége a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjába ütköző módon került-e megállapításra, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők az árazott költségvetés „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorával” kapcsolatban teljesített hiánypótlás során eltérő összeggel végezték el a

javítást, amely így összességében befolyásolta a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét.

97. Az ajánlatkérő és a közös ajánlattevők a negyedik és a hatodik kérelmi elemet érintően terjesztettek elő elkésztettségi kifogást.

98. A negyedik kérelmi elemet érintően az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmi elem esetében a kérelmező valójában az ajánlatkérő által 2026. április 22. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás jogszerűségét vitatja, ezért az elkésztett. A Döntőbizottság áttekintette a jogorvoslati kérelmet, amelyben a kérelmező kifejezetten annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül elmulasztotta a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenségét megállapítani az ajánlat bírálata eredményként és ezzel összefüggésben utalt a 2026. április 22. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban foglaltakra. A Döntőbizottság továbbá osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy arról, hogy a 2026. április 22-i hiánypótlási felhívás kibocsátására egyáltalán volt-e az ajánlatkérőnek lehetősége, kizárólag az iratbetekintéskor állt módjában meggyőződni. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az elkésztettségi kifogásnak nem adott helyt.

99. A kérelmező a hatodik kérelmi elem körében arra hivatkozott, hogy esetében a tudomásszerzés időpontja 2026. május 21. napja, amikor az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre válaszolt.

100. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalból eljárás kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

101. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hatodik kérelmi elem tartalma szerinti jogsértés nem szerepelt a kérelmező által az összegezés megküldését követően, határidőben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja így a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján az első iratbetekintés napja, 2026. május 13. A

Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező a hatodik kérelmi elem tárgyává tett jogsértést érintően az ajánlatkérő javított, módosított összegezései alkalmával további információkhoz nem juthatott, ezért a jogorvoslati kérelem hatodik kérelmi elemét a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos jogvesztő határidőn belül, 2026. május 23. napjáig legkésőbb elő kellett volna terjesztenie. A Döntőbizottság megállapította, hogy ehhez képest a 2026. június 22-én előterjesztett hatodik kérelmi elem elkészt.

102. A fentieket követően a Döntőbizottság a negyedik és ötödik kérelmi elemeket érdemben az alábbi jogszabályi előírások alapján bírálta el.

103. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltűntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást

megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés k) és n) pontjai szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

k) annak tartalma nem felel meg a műszaki leírásban vagy a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásoknak, vagy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az ezeknek való megfelelést;

n) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

104. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által előterjesztett negyedik és ötödik kérelmi elem tartalmában ellentmondás feszül. Míg a negyedik kérelmi elem tárgyát az képezi, hogy a közös ajánlattevők nem teljesítették a „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorával kapcsolatos hiánypótlást, addig az ötödik kérelmi elem arra vonatkozott, hogy ugyanazén ajánlati tartalomra nézve a hiánypótlás nem lett volna elfogadható az ajánlatkérő által, a be nem nyújtott hiánypótlás nyilvánvalóan nem elfogadható, az elfogadhatóság kérdése pedig kizárólag teljesített hiánypótlás esetében merülhet fel.

105. A Döntőbizottság először a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben foglalt állást, hogyan kellett ajánlatot benyújtaniuk a közös ajánlattevőknek, majd azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását teljesítették-e a közös ajánlattevők, vagy sem. A Döntőbizottság szerint nem kerülhető meg annak vizsgálata sem, hogy az ajánlatkérő által az ajánlat érvényességéhez elvezető bírálati cselekmények során jogszerűen került-e sor hiánypótlási felhívások kibocsátására a „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorával kapcsolatosan, majd ezt követően lehet állást foglalni a hiánypótlások alapján megtett további ajánlatkérői intézkedések jogszerűségéről.

106. A Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő beszerzésének tárgyát egy olyan építési beruházás képezte, amelyben a vállalkozási díj az ügyfelek által nem vitatottan átalányárként került meghatározásra, továbbá az ajánlatkérő árazatlan költségvetést is kibocsátott. Az ajánlatkérő továbbá kiegészítő tájékoztatásában közölte, hogy a kérdéses sorban nem tervez feladatvégzést, az adattartalom csak tájékoztatásul szerepelt árazatlan költségvetésében. A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírásai tehát a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőben rögzültek és úgy voltak értelmezhetők, hogy az árazatlan költségvetést csatolni szükséges, annak alá kell támasztania az ajánlati árat, a teljes ajánlati árral számszerűen meg kell egyeznie, abban azonban a kérelmi elemmel érintett sor kitöltése nem lehetséges.

107. Az ajánlatkérő, miután megvizsgálta a közös ajánlattevők által benyújtott ajánlatot, 2026. április 10-én olyan tartalmú megkeresést küldött a részükre, amelyben tájékoztatást adott arról, hogy a közös ajánlattevő „a „TEB” munkalap 10. sz. Excel sorában az árazandó költségvetésben üresen hagyott mennyiség cellájába beírt „1”-et és beárázta”, majd kérte azzal kapcsolatos nyilatkozatát, hogy „miért változtatta meg a költségvetésben a mennyiséget és miért árazta be azt”.

108. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a 2026. április 10-i dokumentum a kérdéses adattartalommal összefüggésben nem volt hiánypótlási felhívásként értelmezhető, az a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint felvilágosításkérés volt az ajánlatban

található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat tartalmának tisztázása érdekében. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazása a bírálat során az érvényes ajánlattétel elősegítése érdekében, az, hogy az ajánlatkérő alkalmazza ezen jogszabályi előírást, nem írható a terhére. A közös ajánlattevők felvilágosításukban közölték annak okát, hogy miért szerepeltettek mennyiséget és árat az árazott költségvetésben.

109. Mindezeket követően az ajánlatkérő 2026. április 22-án olyan tartalmú megkeresést küldött a közös ajánlattevők részére, amelyben közölte velük, hogy az általuk benyújtott „magyarázat nem elfogadható”, majd felhívta az ajánlattevőt, hogy „hiánypótlás keretében csatolja a részletes költségvetését, amely mindenben megfelel [...] az árazatlan költségvetésnek és az azon belül meghatározott mennyiségeknek”. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a közös ajánlattevők által adott felvilágosítás alapján észlelte, hogy az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés hiányos, mert nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok előírásainak: abban olyan tétel is árazásra került, amelyet nem kellett. A Kbt. 71. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles volt hiánypótlási felhívást küldeni a közös ajánlattevők részére, az, mivel korábban az árazott költségvetést érintő hiánypótlási felhívás kibocsátására nem került sor, nem ütközött a Kbt. 71. § (6) bekezdés első mondatába sem.

110. A Döntőbizottság megtekintette a közös ajánlattevők által a hiánypótlási felhívás eredményeként benyújtott árazott költségvetést és annak alapján tényként rögzíti, hogy a közös ajánlattevők a szóban forgó sorból a mennyiség-adatot is és a díjadatot is törölték és az összeget egy másik sorba vezették át.

111. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – a jogorvoslati kérelem negyedik kérelmi eleme keretei közötti eljárásában - megállapította, hogy a közös ajánlattevők az ajánlatkérő 2026. április 10-én a részükre megküldött felvilágosításkérést teljesítették, az ajánlat bírálata érdekében (Kbt. 71. § (7) bekezdése) jogszerűen kért választ megadták az ajánlatkérő részére, majd a Döntőbizottság szerint a közös ajánlattevők teljesítették az ajánlatkérő 2026. április 22-i, jogszerűen kibocsátott hiánypótlási felhívásában foglaltakat is, csatolták a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelően módosított árazott költségvetést is.

112. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az alaptalan negyedik kérelmi elemet elutasította.

113. A Döntőbizottság mindezeket követően azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a közös ajánlattevők által a hiánypótlás során módosított árazott költségvetést. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a Kbt. 71. § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy a hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat módosítsák vagy kiegészítsék. Ezzel együtt a Kbt. 71. § (8) bekezdése meghatározza a hiánypótlás elfogadhatóságának korlátait, alapvető tilalmakat rögzít, ugyanakkor a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítását vagy hiány pótlását egyértelműen lehetővé teszi. A Kbt. kógens rendelkezése tehát megengedi átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótlását, módosítását, kiegészítését vagy törlését, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

114. A jelen esetben tényként állapítható meg, hogy az árazott költségvetés tételeit módosították, amelyet a fenti jogszabályi előírás megenged. A kérelmező azon hivatkozásával, hogy az árazott költségvetés módosításával a szerződéses feladatok, a szerződéses összár is megváltozott, a Döntőbizottság nem értett egyet. A közös ajánlattevők ugyanis törölték a korábban feltüntetett „1” mennyiséget az érintett sorból, ezzel együtt az „1” mennyiséghez rendelt árat is. Ezen módosítással egyidejűleg nem emelték meg egyéb feladatok mennyiségét, hanem a tétel értékét más munkanemnél szerepeltették. A Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmezővel abban, hogy akkor lett volna elfogadható az ajánlat, ha a csak a mennyiség adat kerül törlésre, az ellenérték nem. A közbeszerzési dokumentumok alapján ugyanis az ajánlatkérő előírása az volt, hogy a tételt nemcsak, hogy mennyiséggel nem szabad szerepeltetni, hanem, hogy beárzni sem kell, a közös ajánlattevők által végrehajtott kettős intézkedéssel felelt meg a költségvetés végül az előírásoknak.

115. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az alaptalan ötödik kérelmi elemet elutasította.

116. A Döntőbizottság szerint önmagában az, hogy az ajánlatkérő először egy felvilágosításkérésként értelmezhető megkeresést küldött a közös ajánlattevők részére, nem eshet a terhére, mert amennyiben a szóban forgó felvilágosításkérés helyett először is hiánypótlási felhívást küldött volna a részükre, a hiánypótlás teljesítése ugyanolyan eredményre vezetett volna, mint ami végül megvalósult.

117. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) - (5) bekezdései szerinti hatáskörében és illetékességi körében folytatott eljárásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem alaptalan harmadik, negyedik és ötödik kérelmi elemét elutasította, míg a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében megállapította a jogsértés megtörténtét.

118. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemét a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja – okafogyottság -, míg a hatodik kérelmi elemet az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja, 47. § (1) bekezdés a) pontja – elkészttség – miatt megszüntette.

119. A kérelem elutasítására tekintettel az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a kérelmező viseli a harmadik, negyedik és ötödik kérelmi elemmel kapcsolatban felmerült költségeket, a Döntőbizottság továbbá, mivel az első kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértést, a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj 75.000.-Ft-ot meghaladó részének a kérelmező számára történő visszatérítéséről, valamint arról, hogy az ajánlatkérő fizessen meg a kérelmező részére 75.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat. Azon kérelmi elemek tekintetében, ahol a jogorvoslati eljárás megszüntetésre került, a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítéséről. Azon kérelmi elem tekintetében, ahol a jogorvoslati eljárás megszüntetésre került, a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítéséről.

120. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

121. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyos, mert az ajánlatkérő olyan ajánlattevő ajánlatát nyilváníttotta érvényessé, amelynél ennek feltételei nem álltak fenn a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, a beszerzés tárgyával összefüggő körülményeket ugyanakkor nem tárt fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata). Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében bírságcsökkentő tételként értékelte ugyanakkor a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

122. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

123. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 31.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekeltek képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága