



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.220/19/2026.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező:

S.O.S. Alfa Kft.

(Kecskemét, Szív utca 6.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Dagonya András ügyvéd

(Budapest XIII. ker. Hollán Ernő u. 10. 6. em 1.)

Az ajánlatkérő:

Magyar Posta Zrt.

(Budapest, Dunavirág utca 2-6.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Timár Krisztina Zsuzsanna kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya és értéke: „Takarítás (Fejér, Komárom-Esztergom, Zala)” –

2. rész: Komárom-Esztergom vármegye - 152.268.480.-Ft;

3. rész: Zala vármegye - 166.862.880.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001723492025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás eredményeként megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatok elbírálásáról szóló 2026. március 25. napján a közbeszerzés 2. és 3. részei tekintetében az ajánlatkérő által megküldött összegezt, valamint a közbeszerzési eljárás 2. és 3. részeiben azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlata tekintetében.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.295.656.-Ft, azaz egymillió-kettőszázkilencvenötezer-hatszázötvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a „Takarítás (Fejér, Komárom-Esztergom, Zala)” tárgyban a Kbt. Második része szerinti uniós nyílt eljárás eljárást indított 2025. november 13. napján, amely 571583-2025 azonosítószámon került közzétételre a TED-en 2025. november 24. napján.

Az eljárást az ajánlatkérő három részben bonyolította le, a következők szerint:

1. rész: Fejér vármegye
2. rész: Komárom-Esztergom vármegye
3. rész: Zala vármegye

A tárgyi jogorvoslati eljárás a 2. és a 3. részt érinti.

2. Az ajánlati felhívásban (a továbbiakban: felhívás) az ajánlatkérő az alábbi releváns információkat határozta meg:

A felhívás 2.1. pontja szerint Cím: Takarítás (Fejér, Komárom-Esztergom, Zala)

Leírás: A Magyar Posta Zrt. telephelyeinek takarítása a műszaki leírásban megadottaknak megfelelően, saját eszközökkel, és saját költségen biztosított tisztítószerek felhasználásával, továbbá higiéniai eszközök, fogyóanyagok és egyéb felszerelések biztosításával Fejér, Komárom-Esztergom és Zala vármegyékben. 1. rész: Fejér vármegye 2. rész: Komárom-Esztergom vármegye 3. rész: Zala vármegye

A felhívás 5.1. pontja szerint Rész: LOT-0002

Cím: Komárom-Esztergom vármegye

Leírás: A Magyar Posta Zrt. telephelyeinek takarítása Komárom-Esztergom vármegyében a) belső alapterület és egyéb felületek rendszeres (napi, heti 1x, heti 3x és havi 1x gyakoriságú) takarítási feladatainak ellátása, b) külső terület rendszeres takarítási feladatainak ellátása (hóeltakarítás és síkosságmentesítési szolgáltatással együtt), c) nagytakarítás (épületenként évente 1 alkalommal), Alapterület: 15.128 m² (belső felület: 8799 m², külső terület: 6329 m²). Az alapterület a szerződés időtartama alatt +/- 15%-kal módosulhat az átalánydíj módosítása nélkül. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

5.1.3. Becsült időtartam: 24 Hónap

A felhívás 5.1.10. pontja szerint az ajánlatkérő által meghatározott odaítélési szempontok az alábbiak:

Típus: Minőség

Leírás: Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap - Súlyozás - Értékelési szempont száma: 5

Típus: Ár

Leírás: 1.1. Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó) - Súlyozás - Értékelési szempont száma: 50

Típus: Ár

Leírás: 1.2. Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó) - Súlyozás - Értékelési szempont száma: 25

Típus: Ár

Leírás: 1.3. Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom) - Súlyozás - Értékelési szempont száma: 20

A felhívás 5.1. pontja szerint Rész: LOT-0003

Cím: Zala vármegye

Leírás: A Magyar Posta Zrt. telephelyeinek takarítása Zala vármegyében a) belső alapterület és egyéb felületek rendszeres (napi, heti 1x, heti 3x és havi 1x gyakoriságú) takarítási feladatainak ellátása, b) külső terület rendszeres takarítási feladatainak ellátása (hóeltakarítás és síkosságmentesítési szolgáltatással együtt), c) nagytakarítás (épületenként évente 1 alkalommal), Alapterület: 17.362 m² (belső felület: 9185 m², külső terület: 8177 m²). Az alapterület a szerződés időtartama alatt +/- 15%-kal módosulhat az átalánydíj módosítása nélkül. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

5.1.3. Becsült időtartam 24 Hónap

A felhívás 5.1.10. pontja szerint az ajánlatkérő által meghatározott odaítélési szempontok az alábbiak:

Típus: Minőség

Leírás: Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap - Súlyozás - Értékelési szempont száma: 5

Típus: Ár

Leírás: 1.1. Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó)- Súlyozás - Értékelési szempont száma: 50

Típus: Ár

Leírás: 1.2. Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 25

Típus: Ár

Leírás: 1.3. Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom) – Súlyozás - Értékelési szempont száma: 20

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig mindkét érintett részben kettő kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett az ajánlatkérőhöz, amelyek nem tartalmaztak a jogorvoslati kérelem tartalma szerinti kérdést.

4. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2026.01.14 12:00) a fenti tárgyú eljárásban – a három rész tekintetében - 9 ajánlattevőtől összesen 25 darab, azaz huszonöt ajánlat érkezett, a 2. és 3. részekben az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve: F & F Takarító, Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Komárom-Esztergom vármegye (2)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 500
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m² /hó): 80
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 498
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Rész neve: Zala vármegye (3)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 495
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m² /hó): 60
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom):: 498
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Ajánlattevő neve: Ki- Takarít Kft (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Komárom-Esztergom vármegye (2)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 565
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m² /hó): 145
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 515
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli – szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Ajánlattevő neve: S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Komárom-Esztergom vármegye (2)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 558
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m² /hó): 125
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 350
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Rész neve: Zala vármegye (3)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 525

2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m² /hó): 125
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 295
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Ajánlattevő neve: O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Komárom-Esztergom vármegye (2)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 784
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m² /hó): 815
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 295
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Rész neve: Zala vármegye (3)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 784
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m² /hó): 815
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 295
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Ajánlattevő neve: DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Komárom-Esztergom vármegye (2)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 530
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m² /hó): 180
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 550
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Rész neve: Zala vármegye (3)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 520
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m² /hó): 130
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 550
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Ajánlattevő neve: SGR Services & Technology Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Komárom-Esztergom vármegye (2)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 715
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 165
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 649
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Rész neve: Zala vármegye (3)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 695
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 175
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 649
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Ajánlattevő neve: TNT Farma Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Komárom-Esztergom vármegye (2)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 515
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 70
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 4 531 485
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli – szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Rész neve: Zala vármegye (3)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 515
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 70
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 4 730 275
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli – szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Ajánlattevő neve: Emil és Társai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Komárom-Esztergom vármegye (2)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 788
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 194
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 395

4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli – szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Rész neve: Zala vármegye (3)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 650
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m² /hó): 130
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 395
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Ajánlattevő neve: MPF Group KFT (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Komárom-Esztergom vármegye (2)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 518
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m² /hó): 207
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 599
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

Rész neve: Zala vármegye (3)

1. Értékelési szempont Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 518
2. Értékelési szempont Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m² /hó): 207
3. Értékelési szempont Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 599
4. Értékelési szempont Az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett – alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12 hónap: 12

5. A 2026. március 25. napján kelt összegezés szerint:

V.2.5) Nem ellenőrzött ajánlatok:

A nem ellenőrzött ajánlatot tevők neve, címe, adószáma:

Ajánlattevő neve: O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság,

Ellenőrzés mellőzésének indoka:

A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra

Emil és Társai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,

Ellenőrzés mellőzésének indoka:

A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra

S.O.S. ALFA Biztonsági, Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,

Ellenőrzés mellőzésének indoka:

A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra

MPF Group KFT

Ellenőrzés mellőzésének indoka:

A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra

DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ellenőrzés mellőzésének indoka:

A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra

SGR Services & Technology Korlátolt Felelősségű Társaság

Ellenőrzés mellőzésének indoka:

A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve és ajánlata kiválasztásának indokai:

F & F Takarító, Szolgáltató Kft., Magyarország

A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat

Az ellenszolgáltatás összege: 126 503 484,00 HUF

6. A kérelmező 2026. március 27. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a 2. és 3. részben az ajánlatkérőhöz a következők szerint:

[...]

A 2026. március 25. napján megküldött összegezés szerint a 2. és 3. rész tekintetében nyertes ajánlattevőnek lett kihirdetve:

2. rész

F & F Takarító, Szolgáltató Kft. [...]

Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó megajánlás adatai:

Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 500

Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 80

Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 498

Az M12. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területéri szerzett- alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata(hónap), legfeljebb 12hónap:12

3. rész

F&F Takarító, Szolgáltató Kft. [...]

Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó megajánlás adatai:

Belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 495

Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): 60

Nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom): 498

Az M2. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember takarítás területén szerzett - alkalmassági feltételen felüli - szakmai többlettapasztalata (hónap), legfeljebb 12hónap: 12

A 2. rész tekintetében az alábbi megajánlások érkeztek különös figyelemmel a 2. Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó) vonatkozásában:

Ajánlattevő	1. Ár-belső terület nettó Ft/m ² /hó	2. Ár- külső terület nettó Ft/m ² /hó	3. Ár- nagytakarítás nettó Ft/m ² /alkalom
F&F Takarító, Szolg. Kft.	500	80	498
S.O.S. Alfa Kft.	558	125	350
O.M.T. Controll Hungaria Zrt.	784	815	295
DUNACOM Plus Kft.	530	180	550
SGR Services & Technology Kft.	715	165	649
TNT Tarma Kt.	515	70	4531485
Emil és Társai Kft.	788	1764	395
MPF Group Kft.	518	207	599

A 3. rész tekintetében az alábbi megajánlások érkeztek különös figyelemmel a 2. Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó) vonatkozásában:

Ajánlattevő	1. Ár-belső terület nettó Ft/m ² /hó	2. Ár- külső terület nettó Ft/m ² /hó	3. Ár- nagytakarítás nettó Ft/m ² /alkalom
F&F Takarító, Szolg. Kft.	495	60	498
S.O.S. Alfa Kft.	525	125	295
O.M.T. Controll Hungaria Zrt.	784	815	295
DUNACOM Plus Kft.	520	130	550
TNT Tarma Kt.	695	175	649
Emil és Társai Kft.	650	130	395
MPF Group Kft.	518	207	599

A 2. rész tekintetében a 2. Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó) vonatkozásában az ajánlati árak átlaga 229,5,-Ft.

A 3. rész tekintetében a 2. Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó) vonatkozásában az ajánlati árak átlaga: 234,5,-Ft.

A 2. rész ehhez képest nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlati ára ezen érték 30%-át sem éri el!

A 3. rész ehhez képest nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlati ára ezen érték 30%-át sem éri el!

Figyelemmel a joggyakorlatra (mely az átlagárhoz képest 20-30%-os elérést jelent), az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, ezért a jogszerű bírálat részeként szükséges lett volna a 2. és 3. részek tekintetében árindokolást kérni a F & F" Takarító, Szolgáltató Kft.-től a Kbt. 72.§-ában foglalt szabályoknak megfelelően.

[...]

Amint az a számadatokból objektíven megállapítható, az F & F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlattevő által megajánlott 2. Külső terület rendszeres átalánydíjastakarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó) a többi ajánlattevő átlagolt ajánlatához képest annak több mint 60%-ával (!!!) alacsonyabb! Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, az eljárás jogszerű lebonyolítása érdekében a Kbt. 80.§ (4) bekezdése alapján járjon el és szíveskedjen a Kbt. 72.§-a alapján árindokolást kérni a F' & F Takarító, Szolgáltató Kft.-től a 2. és 3. részek tekintetében!

7. Az ajánlatkérő 2026. március 30. napján aránytalanul alacsony árindokolás kérést küldött az F & F Takarító, Szolgáltató Kft. részére a 2. és 3. részekben, az alábbiak szerint:

2. Ajánlati rész - Komárom-Esztergom vármegye

Aránytalanul alacsonynak tartott önállóan értékelésre kerülő ajánlati elem:

- Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): nettó 80,- Ft/m²/hó

3. Ajánlati rész - Zala vármegye

Aránytalanul alacsonynak tartott önállóan értékelésre kerülő ajánlati elem:

- Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó): nettó 60,- Ft/m²/hó

[...]

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk – adott esetben kiegészítő árindokolást követően - nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron, vagy költséggel teljesíthető.

[...]

Fentiek alapján kérjük szíveskedjenek benyújtani az ajánlatukban megajánlott, fentiekben meghatározott ajánlati ár fent részletezettek szerinti indokolását. Felhívjuk figyelmüket, hogy minden a vállalat megalapozó adatot, tény, szíveskedjenek az indokolás részeként benyújtani tekintettel arra is, hogy Ajánlatkérőnek nincs jogszabályi kötelezettsége további kérdések, információk bekérésére. A kiegészítő indokolás kérés jogintézménye kizárólag a benyújtott indokolás magyarázatára ad lehetőséget, annak módosítására, eltérő magyarázatra nem nyújt lehetőséget.

8. Az F & F Takarító, Szolgáltató Kft. 2026. április 2. napján az alábbiak szerint küldte meg árindokolását a 2. és a 3. rész vonatkozásában:

2. rész:

Árindokolás Külső takarítás tárgyában Komárom Vármegye

Matisz óradíj (kivás cég)	3756	Ft/óra
külső takarítás, hóeltakarítás	134	óra/hó
összesen		
külső takarítás	74	óra/hó
hóeltakarítási tartalék	30	óra/hó
tartalék idő	30	óra/hó
Összesen	503.304	ft/hó
Terület		6329 m ²
Ajánlati ár:	506.320	Ft/hó

Rendszeres külső terület takarítás:

darabos szennyeződés összegyűjtése heti 3x	2000/m ² /óra	39 óra/hó
seprés 2 hetente gyalogkíséretű seprőgéppel	1400/m ² /óra	10 óra/hó
seprés 2 hetente kézzel	720/m ² /óra	18 óra/hó
összesen:	67 óra/hó	
lombszívós szemétgyűjtés /falevél/	650/m ² /óra	2 hó*39 ó 78 ó/év
hetente géppel benzines 2 hó/év		7 óra/hó
összesen:	74 óra/hó	
Hóeltakarításra szánt óra/év	30*12= 360 óra	30 óra/hó
Összesen hóeltakarításra 360 óra/év.		

Az árindokolásban is meghatározott norma időket a Matisz normák és a használatban lévő gépek hivatalosan megadott normaidejének figyelembevételével tettük meg.

A hóeltakarításra vonatkozó költségekre nincs meghatározott norma időszámítás, annak meghatározására az általunk több, mint 20 éve végzett hóeltakarítási feladatok alapján végzett számítások adnak támpontot.

(Az utóbbi 3 év átlagában a szomszédos megyében nem érte el a 100 óra/év munkaidőt a hóeltakarítási tevékenység végzése, hasonló területen.)

A bérköltséget a Matisz óradíj alapján számoltuk, kivás cégnél, a garantált bérminimum alapján.

3. rész

Árindokolás Külső takarítás tárgyában Zala Vármegye

Matisz óradíj (kivás cég)	3756	Ft/óra
külső takarítás, hóeltakarítás	130	óra/hó
összesen		
külső takarítás	93	óra/hó
hóeltakarítási tartalék	35	óra/hó
tartalék idő	2	óra/hó
Összesen	488.280	ft/hó
Terület		8177 m ²
Ajánlati ár:	490.620	Ft/hó

Rendszeres külső terület takarítás:

darabos szennyeződés összegyűjtése heti 3x	2000/m ² /óra	49 óra/hó
seprés 2 hetente gyalogkíséretű seprőgéppel	1400/m ² /óra	12 óra/hó
seprés 2 hetente kézzel	720/m ² /óra	23 óra/hó
összesen:	84 óra/hó	
lombszívós szemétgyűjtés /falevél/	650/m ² /óra	2 hó*51 ó 102 ó/év
havonta 4xgéppel évi 2 hónap		9 óra/hó
összesen:	93 óra/hó	
Hóeltakarításra szánt óra/év	30*12= 420 óra	35 óra/hó
Összesen hóeltakarításra 420 óra/év.		

Az árindoklásban is meghatározott norma időket a Matisz normák és a használatban lévő gépek hivatalosan megadott normaidejének figyelembevételével tettük meg.

A hóeltakarításra vonatkozó költségekre nincs meghatározott norma időszámítás, annak meghatározására az általunk több, mint 20 éve végzett hóeltakarítási feladatok alapján végzett számítások adnak támpontot.

(Az utóbbi 3 év átlagában a szomszédos megyében nem érte el a 100 óra/év munkaidőt a hóeltakarítási tevékenység végzése, hasonló területen.)

A bérköltséget a Matisz óradíj alapján számoltuk, kivás cégnél, a garantált bérminimum alapján.

A 2. és a 3. rész vonatkozásában egységesen, az alábbi táblázatot csatolta a jogorvoslati kérelemmel érintett tételek tekintetében:

Magyar Tisztítás-technológiai Szövetség által javasolt 2026. évi nettó takarítási óradíj					
A 2026. évi takarítási óradíj nettó% költségelei			Betanított takarító alkalmazottként, heti 5 munkanap, állandó 1 műszak esetén, fizetett ünnepnapokkal.		
3. SZABADSÁG					
3.1	Szabadság idejére a helyettesítés, átlag 30 nap/év	158	Ft/óra		Számítás: (alapbér + munkáltatói járulék)*(30 nap/(174 óra/hó/8 óra/nap)/12 hó, a takarításban foglalkoztatottak magas életkora alapján került megállapításra.
3.2	Betegszabadság, átlag 15 nap/év	79	Ft/óra		Számítás: (alapbér + munkáltatói járulék)*(15 nap/(174 óra/hó/8 óra/nap))/12 hó.
5. SZAKMASPECIFIKUS NETTÓ KÖLTSÉGEK					
5.2	Tisztító,- kezelőszer	201	Ft/óra	1,36%	Külső területen nettó 35.000 Ft/fő/hó. Számítás: 35.000 Ft*3 hó/174 óra/hó/12, egy évben 3 hónap veendő figyelembe télen, mert máskor nincs szerhasználat
NETTÓ TAKARÍTÁSI ÓRADÍJ ÖSSZESEN (1-9.)		3756	Ft/óra	100.0%	

A minimálbér bruttó értéke 2026-tól 322 800 Ft/hó

A garantált bérminimum bruttó összege 2026-tól 373 200 Ft/hó

9. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó elutasító válaszát 2026. április 9. napján küldte meg a 2. és 3. részek tekintetében, amely szerint az ajánlatkérő az ajánlatot érvényesnek tekinti, és korábbi döntését fenntartja, azon módosítani nem kíván.

10. A kérelmező 2026. április 10. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a 2. és 3. rész tekintetében, amely alapján az iratbetekintésre 2026. április 14. napján került sor.

11. A kérelmező 2026. április 17. napján benyújtotta második előzetes vitarendezési kérelmét a 2. és 3. részek tekintetében az ajánlatkérőhöz, amely tartalma szerint az árendokolás körében benyújtott dokumentumok tartalma alapján a szerződés az adott áron, illetve költséggel a kérelmező álláspontja szerint nem teljesíthető az alábbiak szerint [...]

	MATISZ óradíj helyesen		3 986 Ft					
		norma	Valós adatok	F&F Kft. Adatok	óra/hó	Alkalom /hónap	Megjegyzés	m2
	Külső takarítás összesen:			503 304 Ft	134		Bírálati szempont: 80.-Ft+Áfa/hó	6329
A+B+C	összesen valós adatokkal		663 200,50 Ft		165		Bírálati szempont: 105.-Ft+Áfa/hó	6329
A				277 944 Ft	106,38			
A/1	Darabos szemét + (5)Úx/hét / 4.33 hét hónap	2000			68,56	21.7	4,33 hét/hóx3 alkalom/hét	
A/2	Seprés géppel 2x / hóna	1400			9,79	2,2	4,33 hét/hóx2 atkalom/hónap	6329
A/3	Seprés kézzel 21 / hó	720			19,03	2,2	4.33 hét/hóx2 alkalom/hónap	6329
A/4	Lombszívó	650			9		ELFOGADJUK	6 329
B	Hóeltakarítás			112 680 Ft	30		ELFOGADJUK	
C	Tartalék órák			112 680 Ft	30		ELFOGADJUK	

3. részajánlat

	MATISZ óradíj helyesen		3 986 Ft					
		norma	Valós adatok	F&F Kft. Adatok	óra/hó	Alkalom /hónap	Megjegyzés	m2
	Külső takarítás összesen:			488 280 Ft	130		Bírálati szempont: 60.-Ft+Áfa/hó	8177
	Összesen valós adatokkal:		684 863 Ft		171.82		Bírálati szempont: 84.-Ft+Áfa/hó	8177
A	Összesen A:			349 308 Ft	134.82			
A/1	Darabos szemét 3(5)x / hét / 4.33 hét / hónap	2000			88,59	21.7	4,33 hét/hó x 3 alkalom/hét	8177
A/2	Seprés géppel 2x / hóna	1400			12,65	2,2	4,33 hét/hó x 2 alkalom: hónap	8177
A/3	Seprés kézzel 2x / hó	720			24,59	2,2	4,33 hét/hó x 2 alkalom: hónap	8177
A/4	Lombszívó	650			9		ELFOGADJUK	8177
B	Hóeltakarítás			131 460 Ft	35		ELFOGADJUK	
C	Tartalék órák			7 512Ft	2		ELFOGADJUK	

Magyarázat (eltérések):

Mindkét rész esetben világosan látszik, hogy vélelmezhetően az eredeti, indokolás alá vont ajánlati ár megvédése érdekében, nem megfelelően levezetett MATISZ TOD tábla által pontosan megadott alapját kapható óradíjjal számoltak. [...]

Példa: Zala vármegyénél az A1 résznél (de a többi A résznél is) ajánlattevő a heti 3szori gyakorisággal számolt. A Táblázat pirossal jelzett részeinek pontosításával azonban látszik, hogy a megadott ajánlott ár, irreálisan alacsony. Ennek következtében, amit megadott Zala Vármegye vonatkozásban, az 130 óra/hó nem valós, mivel a szakmailag helyes gyakorisággal kiszorozva (Excel tábla Összesen valós adatok sorában látható és le van vezetve) valójában 171.82 óra/hó.

Ha a helyesen kitöltött MATISZ TOD táblában megadott 3.986.-ft/óradíjjal szorozzuk akkor látszik, hogy a megadott 488.280.-ft nem a valós érték, a valós érték 684.863.-Ft+ÁFA/hó.

Tehát az árindokolásban nem helyes számítások eredménye szerepel, azaz a közölt információk nem indokolják megfelelően a szerződés adott áron, illetve költséggel történő teljesíthetőségét!

A fentiek alapján a pályázó által megadott: 2. rész esetén (Komárom-Esztergom vármegye):

80.-Ft. megajánlás valójában 105.-Ft.

3. rész esetén (Zala vármegye): 60.-Ft. megajánlás valójában 84.-Ft.

A MATISZ TOD táblán kimutatott 3.756.-Ft/órával kapcsolatban a második előzetes vitarendezési kérelem a jogorvoslattal érintett tételeket érintően a következőket tartalmazta:

A) költségátalány	B) MATISZ TOD Ft/óra	VALÓS ajánlása	MEGADOTT ajánlása	
3) Szabadság				
3.1) Szabadság helyettesítés idejére (átlag 30 nap/év)	265	265	158,00 Ft	Nem az ajánlásnak megfelelő
3.2) Beteg- szabadság (átlag 15 nap/év)	132	132 Ft	79	Nem az ajánlásnak megfelelő
5) Szakmaspecifikus nettó költségek				
5.2) Tisztító-, kezelőszer	201	201	201	
Nettó takarítási óradíj összesen 1-9.	4087	3 986 Ft	3756 Ft	

Az oldalrészén [...] látszik, hogy az adott tételnél ajánlattevő mit „módosított” a MATISZ ajánláshoz képest, illetve mit nem adott meg, illetőleg hagyott ki az eredeti MATISZ táblából. Ez vélhetően azt célozta, hogy a felolvasólapon megadott ajánlatát le tudja vezetni számszaki értelemben, holott - a MATISZ ajánlás tartalmára figyelemmel - az valótlan állításokat tartalmaz.

Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, az eljárás jogszerű lebonyolítása érdekében a szíveskedjen az F & F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánítani a 2. és 3. részek tekintetében, tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz az ajánlat, a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel történő teljesíthetőségét.

12. Az ajánlatkérő 2026. április 23. napján kiegészítő árendokölös kérését küldött a 2. és 3. rész tekintetében az F & F Takarító, Szolgáltató Kft. részére, a jogorvoslati kérelemmel érintett tételek tekintetében az alábbiak szerint:

[...]

Ajánlati rész - Komárom-Esztergom vármegye

Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja: nettó 80,- Ft/m²/hó vonatkozásában benyújtott árendokölöséssel kapcsolatban:

[...]

3. A szabadság helyettesítés idejére (átlag 30 nap/év) soron Önök 158,- Ft-ot jelöltek meg. A MATISZ TOD-ban szereplő érték 265,- Ft.

Kérjük, amennyiben a KIVA adóalanyokra a MATISZ TOD-ban az Önök által szerepeltetett 158 Ft szerepel, csatolják ezen kimutatást, megjelölve a hivatalos forrás elérési útját, vagy egyéb módon számításal támasszák alá az Önök által megadott megajánlás megfelelőségét.

4. A betegszabadság, átlag 15 nap/év soron Önök 79,- Ft-ot jelöltek meg. A MATISZ TOD-ban szereplő érték 132,- Ft.

Kérjük, amennyiben a KIVA adóalanyokra a MATISZ TOD-ban az Önök által szerepeltetett 79 Ft szerepel, csatolják ezen kimutatást, megjelölve a hivatalos forrás elérési útját, vagy egyéb módon számítással támasszák alá az Önök által megadott megajánlás megfelelőségét.

Ajánlati rész - Zala vármegye

Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja: nettó 60,- Ft/m²/hó vonatkozásában benyújtott árendokolással kapcsolatban:

[...]

- 3.A szabadság helyettesítés idejére (átlag 30 nap/év) soron Önök 158,- Ft-ot jelöltek meg. A MATISZ TOD-ban szereplő érték 265,- Ft.

Kérjük, amennyiben a KIVA adóalanyokra a MATISZ TOD-ban az Önök által szerepeltetett 158 Ft szerepel, csatolják ezen kimutatást, megjelölve a hivatalos forrás elérési útját, vagy egyéb módon számítással támasszák alá az Önök által megadott megajánlás megfelelőségét.

4. A betegszabadság, átlag 15 nap/év soron Önök 79,- Ft-ot jelöltek meg. A MATISZ TOD-ban szereplő érték 132,- Ft.

Kérjük, amennyiben a KIVA adóalanyokra a MATISZ TOD-ban az Önök által szerepeltetett 79 Ft szerepel, csatolják ezen kimutatást, megjelölve a hivatalos forrás elérési útját, vagy egyéb módon számítással támasszák alá az Önök által megadott megajánlás megfelelőségét.

13. Az F & F Takarító, Szolgáltató Kft. 2026. április 23. napján megadta kiegészítő árendokolását egyezően a 2. és 3. rész tekintetében, az alábbiak szerint:

3. Alulírott [...], mint az F & F Takarító, Szolgáltató Kft. képviselőjére jogosult személy ezúton nyilatkozom, hogy az F & F Takarító, Szolgáltató Kft. által az árendoklás mellékleteként becsatolt táblázat sajnálatos számítási hibát tartalmaz, azonban ez az árendoklásunkat összességében nem befolyásolja, a javított mellékletet csatoljuk. A hiba egyértelműen mutatja, hogy rossz táblázatot csatoltunk, mert belső takarítási adatokat tartalmaz, melynek javítása megtörtént.

4. Alulírott [...], mint az F & F Takarító, Szolgáltató Kft. képviselőjére jogosult személy ezúton nyilatkozom, hogy az F & F Takarító, Szolgáltató Kft által beadott árendoklás a matisz ajánlason felül, amely tartalmazza a vállalkozói nyereséget is további, tartalékot épített be, mely további fedezetet nyújt a biztonságos teljesítésre. Cégünk több, mint 30 éve a Magyar Posta Zrt. partnere és áraink bizonyítottan fedezetet nyújtanak a szerződés teljesítésére. Jelen nyilatkozatot a Magyar Posta Zrt., mint

Ajánlatkérő által kiírt „Takarítás (Fejér, Komárom- Esztergom, Zala)” tárgyú közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlat kiegészítő árendokolására tekintettel teszem.

[...]

A 2. és a 3. ajánlati részek vonatkozásában alátámasztásul csatolt táblázata, a releváns tételek vonatkozásában az alábbi volt:

A 2026. évi takarítási óradíj nettó költségelemei		%	Betanított takarító alkalmazottként, heti 5 munkanap, állandó 1 műszak esetén, fizetett ünnepnapokkal.			
3. SZABADSÁG						
3.1	Szabadság idejére a helyettesítés, átlag 30 nap/év	258	Ft/óra		Számítás: (alapbér + munkáltatói járulék)*(30 nap/(174 óra/hó/8 óra/nap))/12 hó, a takarításban foglalkoztatottak magas életkora alapján került megállapításra.	
3.2	Betegszabadság, átlag 15 nap/év	129	Ft/óra		Számítás: (alapbér + munkáltatói járulék)*(15 nap/(174 óra/hó/8 óra/nap))/12 hó.	
5. SZAKMASPECIFIKUS NETTÓ KÖLTSÉGEK						
5.2	Tisztító,- kezelőszer	51	Ft/óra	1,36%	Külső területen nettó 35.000 Ft/fő/hó. Számítás: 35.000 Ft*3 hó/174 óra/hó/12, egy évben 3 hónap veendő figyelembe télen, mert máskor nincs szerhasználat	
NETTÓ TAKARÍTÁSI ÓRADÍJ ÖSSZESEN (1-9.)		3756	Ft/óra	100.0%		

14. Az ajánlatkérő 2026. április 28. napján megküldte a kérelmező részére a második előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszát a 2. és 3. részben, az alábbiak szerint:

[...]

Másodsorban a 2 és 3. ajánlati részekben az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. a 2026. 04. 22.-én benyújtott kiegészítő árindokolás kérésére adott válaszában nyilatkozott arról:

[...]

- Szabadság helyettesítés idejére (átlag 30 nap/év) vonatkozóan téves tábla került csatolásra, így a 3.1 pont és a 5.2 pont helyes adatait tartalmazó táblát megküldte mind a két ajánlati részben, melyben már helyesen szerepel a 3.1 – Szabadság idejére a helyettesítés – esetén a nettó 258 Ft/óra továbbá a 5.2 – Tisztító és kezelőszer – esetén a nettó 51 Ft/óra összeg került feltüntetésre tekintettel arra, hogy a külső területen egy évben 3 hónap veendő figyelembe télen, mert máskor nincs szerhasználat.

Az Ajánlatkérő az kiegészítő indokolást részletesen megvizsgálta, és megállapította, hogy az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. által tett nyilatkozatok és csatolt dokumentumok alapján a Kérelmező által másodsorban fent jelzett kifogások – táblázatban sárgával jelölt sorok – nem megalapozottak.

Az Ajánlatkérő a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által megadott adatok és tények alapján a teljesítéshez szükséges ráfordításokat megfelelően tartalmazza, és nem utal a teljesítés ellehetetlenülésére vagy jogszabálysértő költségképzésre. Ennek megfelelően az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlata a 2. és 3. ajánlati részben kellően alátámasztott, gazdaságilag megalapozott és reálisan teljesíthető, ezért az nem minősül aránytalanul alacsonynak, így Ajánlatkérő az ajánlatot érvényesnek tekinti, és korábbi döntését fenntartja, azon módosítani nem kíván.

15. A kérelmező 2026. április 29. napján ismét iratbetekintést kérelmezett a 2. és 3. rész vonatkozásában, amely alapján az iratbetekintésre 2026. április 30. napján került sor.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

16. A kérelmező 2026. május 4. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. és 3. része tekintetében.

17. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. április 28. napját, a másodikként benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz napját.

18. Előadta, hogy első ízben 2026. március 27. napján előzetes vitarendezést (a továbbiakban: 1. előzetes vitarendezési kérelem) kezdeményezett az ajánlatkérő által 2026. március 25. napján megküldött összegezés tekintetében, az alábbiak szerint:

„Amint az a számadatokból objektíven megállapítható, az F & F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlattevő által megajánlott 2. Külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó) a többi ajánlattevő átlagolt ajánlataihoz képest annak több mint 60%-ával (!!!) alacsonyabb!

Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, az eljárás jogszerű lebonyolítása érdekében a Kbt. 80.§ (4) bekezdése alapján járjon el és szíveskedjen a Kbt. 72.§-a alapján árándokolást kérni a F & F Takarító, Szolgáltató Kft.-től a 2. és 3. részek tekintetében!”

19. Előadta, hogy figyelemmel az 1. előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlattevőtől a 2. és 3. ajánlati rész tekintetében a költségek tartalmát megalapozó árándokolás magadását kérte. Az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlattevő benyújtotta árándokolását, melyet ajánlatkérő elfogadott az alábbiak szerint:

„Az Ajánlatkérő a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által bemutatott erőforrás- és munkaidő-tervezés reális, a teljesítéshez szükséges ráfordításokat megfelelően tartalmazza, és nem utal a teljesítés ellehetetlenülésére vagy jogszabálysértő költségképzésre.”

20. Ezt követően iratbetekintést kért a benyújtott árándokolásba 2026. április 14. napján. Az iratbetekintés alapján 2026. április 17. napján előzetes vitarendezést (2. előzetes vitarendezési kérelem) kezdeményezett az alábbiak szerint:

„Kérjük tisztelt ajánlatkérőt, az eljárás jogszerű lebonyolítása érdekében a szíveskedjen az F & F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján érvénytelenül nyilvánítani a 2. és 3. részek tekintetében, tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz az ajánlat, a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel történő teljesíthetőségét!”

21. Előadta, hogy figyelemmel a 2. előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlattevőtől a 2. és 3. ajánlati rész tekintetében a költségek tartalmát megalapozó kiegészítő árándokolás magadását kérte 2026. április 21. napján. Az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlattevő benyújtotta kiegészítő árándokolását, melyet az ajánlatkérő elfogadott az alábbiak szerint:

„Az Ajánlatkérő a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által megadott adatok és tények alapján a teljesítéshez szükséges ráfordításokat megfelelően tartalmazza, és nem utal a teljesítés ellehetetlenülésére vagy jogszabálysértő költségképzésre. Ennek

megfelelően az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlata a 2. és 3. ajánlati részben kellően alátámasztott, gazdaságilag megalapozott és reálisan teljesíthető, ezért az nem minősül aránytalanul alacsonynak, így Ajánlatkérő az ajánlatot érvényesnek tekinti, és korábbi döntését fenntartja, azon módosítani nem kíván.”

Az ajánlatkérő a 2. előzetes vitarendezési kérelemre válaszában a következő relevanciával bíró megállapításokat tette:

„Másodsorban a 2 és 3. ajánlati részekben az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. a 2026. 04. 22.-én benyújtott kiegészítő árandokolás kérésére adott válaszában nyilatkozott arról:

- F&F Takarító, Szolgáltató Kft. a KIVA szerinti adózást választotta, ez alapján teljesíti adókötelezettségeit (2.2, 8.2, 8.3 pont)
- F&F Takarító, Szolgáltató Kft. a Forintsoft Kft. igazolásával igazolta, hogy nem köteles rehabilitációs hozzájárulás fizetésére (4. pont)
- Szabadság helyettesítés idejére (átlag 30 nap/év) vonatkozóan téves tábla került csatolásra, így a 3.1 pont és a 5.2 pont helyes adatait tartalmazó táblát megküldte mind a két ajánlati részben, melyben már helyesen szerepel a 3.1 – Szabadság idejére a helyettesítés – esetén a nettó 258 Ft/óra továbbá a 5.2 – Tisztító és kezelőszer – esetén a nettó 51 Ft/óra összeg került feltüntetésre tekintettel arra, hogy a külső területen egy évben 3 hónap veendő figyelembe télen, mert máskor nincs szerhasználat.”

22. Előadta, hogy ezt követően ismét iratbetekintést kért a benyújtott kiegészítő árandokolás tekintetében 2026. április 29. napján. Előadta, hogy az iratbetekintés során megállapítást nyert, hogy az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. kiegészítő árandokolásában a szabadság helyettesítés idejére (átlag 30 nap/év) vonatkozóan benyújtott költség táblázatot teljes tartalmában kicserélte, jelentős mértékben megváltoztatta az eredetileg árandokoláshoz benyújtotthoz képest.

23. A kérelmező fentiek tekintetében kifejtette, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata, illetőleg a bíróságok ítélezési gyakorlata hosszú évek óta konzekvensen képviseli azt a jogi álláspontot, hogy ajánlattevő az árandokolás során az abban foglalt adatokat nem módosítja, az egyes költségelemeket nem írhatja át, újabb elemekkel nem bővíti figyelemmel az eredetileg benyújtott árandokolás adattartalmára. Ilyen esetben az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenséget szükséges megállapítani.

24. Hivatkozott e körben a Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/19/2019. számú határozatára, amely szerint „A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az árandokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árandokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak.”

25. Hivatkozott továbbá a fenti határozattal szemben benyújtott keresettel összefüggésben a Fővárosi Törvényszék által hozott 103.K.700.175/2019/10. számú ítéletre, amely szerint „Az ítélet indokolása szerint helytállóan utalt arra az alperes határozatában, hogy az indokolás

meg nem felelőssége nem csak akkor állapítható meg, ha a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem akkor is, ha az indokolás az adatok változtatása miatt nem megfelelő.”

26. Előadta, hogy álláspontja szerint a rendelkezésre álló dokumentumokból, valamint az eset összes körülményéből alappal vonható le az a következtetés, hogy a F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenséget szükséges megállapítani a 2. és 3. ajánlati rész tekintetében.

27. Megsértett jogszabályhelyekként megjelölte a Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdésének, a Kbt. 73. § (2) bekezdésének és a Kbt. 72. § (3) bekezdésének megsértését.

28. Kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az 'Összegezés' tárgyú dokumentumot, amennyiben a szerződést még nem kötötték meg, az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlatát a 73.§ (2) bekezdése alapján nyilvánítsa érvénytelenné a 2. és 3. részek tekintetében, továbbá a 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra azzal, hogy kérelmezőt hirdesse ki az eljárás nyertesének a 2. és 3. ajánlati rész tekintetében.

29. A 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § alapján rendelkezzen a befizetett igazgatási szolgáltatási díjról, valamint kötelezze az ajánlatkérőt 500.000 Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére.

30. A kérelmező hiánypótlásában csatolta összesen 1.595.656.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást, továbbá az alábbiak szerint pontosította jogorvoslati kérelmét:

A rendelkezésre álló dokumentumokból, valamint az eset összes körülményéből alappal vonható le az a következtetés, hogy a F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, 73. § (2) bekezdése, illetőleg 72. § (3) bekezdés alapján történő érvénytelenséget szükséges megállapítani a 2. és 3. ajánlati rész tekintetében!

A megsértett jogszabályhelyek megjelölését kiegészítette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjával. Kérte, hogy a Döntőbizottság az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, a Kbt. 72. § (3) bekezdése, illetőleg a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján nyilvánítsa érvénytelenné a 2. és 3. részek tekintetében;

31. Ügyfélképességének alátámasztásául előadta, hogy amennyiben az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlat érvénytelen a 2. és 3. részek tekintetében, a kérelmező ajánlatát kell nyertes ajánlattevőként kihirdetni, ezért a jogsértően érvényes ajánlattevőként kihirdetett F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlatának jogszabályoknak megfelelő jogszerű elbírálása kérelmező jogos érdeke. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2026. április 28. napját, azaz a 2. előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz napját jelölte meg.

32. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő észrevételei vonatkozásában előadta, hogy - figyelemmel a hivatkozott döntőbizottsági határozat tartalmára - kiegészítő árindokolás nem irányulhat arra, hogy az ajánlattevő az előzetes vitarendezési kifogások ismeretében az eredeti költségstruktúrát érdemben átírja, majd a módosított költségstruktúrát utólag az eredeti ajánlati ár igazolásaként előadja. A kiegészítő indokolásnak az eredeti indokolás magyarázatát, kiegészítését kell szolgáltatnia, nem pedig annak helyettesítését.

A 3.1., 3.2. és 5.2. költség sorok jelentősége tekintetében bemutatta az alábbiakat:

Költségsor	Eredeti adat / kérelmezői kifogás	Kiegészítő indokolásban	Kérelmezői álláspont	szakmai
------------	--------------------------------------	----------------------------	-------------------------	---------

		megjelenő adat	
3.1 Szabadság helyettesítés idejére	Eredeti árindokolásban 158 Ft/óra; a MATISZ TOD összevetésben 265 Ft/óra szerepelt.	A kiegészítő árindokolásban az ajánlatkérő szerint 258 Ft/óra lett.	Ez nem csupán formai pontosítás: a személyi jellegű költség egyik kulcssora érdemben megváltozott.
3.2 Betegszabadság	Eredeti árindokolásban 79 Ft/óra; a MATISZ TOD összevetésben 132 Ft/óra szerepelt.	Az ajánlatkérő kiegészítő indokolást kért, de az elfogadó indokolásban e sor érdemi számítása nem azonosítható.	Az ajánlatkérő saját kétsége ellenére nem mutatta be, miért fogadható el a 79 Ft/óra érték.
5.2 Tisztító-, kezelőszer	Eredeti árindokolásban 201 Ft/óra szerepelt.	A kiegészítő árindokolásban az ajánlatkérő szerint 51 Ft/óra lett, azzal, hogy külső területen csak 3 téli hónapban van szerhasználat.	Ez új tartalmi elem és jelentős költségcsökkentés;
4. Rehabilitációs hozzájárulás	Eredeti árindokolásban 0 Ft.	Ajánlatkérő Forintsoft Kft. igazolásra hivatkozik.	Az iratanyag alapján nem állapítható meg az igazolás pontos tartalma, időszaka és bizonyító ereje.

33. Álláspontja szerint a táblázatból látható, hogy a kifogása nem formai. Az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. kiegészítő árindokolása az ajánlatkérő saját előadása szerint is megváltoztatta a szabadság-helyettesítés és a tisztító-kezelőszer sorokhoz rendelt adatokat. A betegszabadság sorra adott ajánlatkérői válasz pedig hiányos.

34. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2026. április 21. napján kelt kiegészítő árindokolás-kérése kifejezetten rákérdezett arra, hogy az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. milyen számítással támasztja alá a betegszabadság, átlag 15 nap/év soron megadott 79.-Ft/óra értéket a MATISZ TOD szerinti 132.-Ft/óra értékkel szemben. Ez meglátása szerint azt jelenti, hogy az ajánlatkérő maga is kétséget érzelt e költségelem körében.

35. A tisztító- és kezelőszer 201.-Ft/óra összegről 51.-Ft/óra összegre történő módosítása tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő előadása szerint az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. a kiegészítő árindokolásban a tisztító- és kezelőszer költségét 201 Ft/óráról 51 Ft/óra módosította, azzal az indokkal, hogy külső területen egy évben csak 3 hónapot kell figyelembe venni a téli időszakban, tekintettel arra, hogy máskor nincs szerhasználat. A 3 hónapos téli szerhasználati feltételezés azonban új tartalmi elem, amely az eredeti árindokolásból nem vezethető le. A 201.-Ft/óra és 51.-Ft/óra közötti eltérés nagyságrendje miatt (harmadára csökkenti az egységárat), e sor módosítása a teljes költségstruktúra felépítését megváltoztatja. A kérdés ezért nem az, hogy a táblázatban volt-e „Tisztító-, kezelőszer” elnevezésű sor, hanem az, hogy az eredeti 201.-Ft/óra adat utólag milyen objektív indokkal és milyen számítással csökkenthető 51.-Ft/óraúra úgy, hogy az eredeti ajánlati ár teljesíthetőségének bizonyító funkciója ne sérüljön.

36. A KIVA és a rehabilitációs hozzájárulás tekintetében [amely elemre a jogorvoslati kérelem nem terjed ki] előadta, hogy az nem orvosolja a költségstruktúra ellentmondásait. A KIVA-alanyiság elfogadása - amennyiben az megfelelően igazolt - önmagában nem dönti el a jelen jogvitát. Előadta, hogy elsődleges kifogása nem az, hogy az F&F Takarító, Szolgáltató

Kft. KIVA-alanyisága elvileg kizárt lenne, hanem az, hogy az árindokolás és a kiegészítő árindokolás a szabadság-helyettesítés, a betegszabadság és a tisztító-kezelőszer sorok tekintetében nem koherens. A rehabilitációs hozzájárulás 0 Ft-os szerepeltetése csak akkor fogadható el, ha az ajánlattevő objektív módon igazolja a mentesülés valamennyi feltételét. Az ajánlatkérő Forintsoft Kft. igazolásra hivatkozik, azonban a feltöltött iratanyag alapján nem állapítható meg, hogy e dokumentum milyen adattartalommal, mely időszakra és milyen bizonyító erővel igazolja a mentesülést.

37. Kifejtette továbbá, hogy a Közbeszerzési Hatóság útmutatója nem támasztja alá a korlátlan adatváltoztatást. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság Tanácsának útmutatójára hivatkozva azt állítja, hogy a kiegészítő árindokolásban végrehajtott pontosítások és átcsoportosítások nem minősülnek a megajánlás módosításának, ha az ajánlati ár nem változik. Álláspontja szerint az ajánlatkérő e hivatkozást a szövegkörnyezetből kiragadva értelmezi. Az útmutatói logika lényege nem az, hogy bármilyen adatváltoztatás megengedett, ha a felolvasólapi ajánlati ár változatlan. A kiegészítő indokolás korlátja, hogy nem lehet ellentmondásban az ajánlattal és a korábban benyújtott árindokolással, és nem irányulhat új, teljesen vagy részben új tartalmú árindokolás benyújtására. A jelen ügyben a „téves tábla” magyarázat, a 3.1. sor 158.-Ft/óráról 258.-Ft/óra módosítása, valamint az 5.2. sor 201.-Ft/óráról 51.-Ft/óra csökkentése együttesen túlmutat az útmutató által megengedett technikai pontosításon.

38. Kifejtette továbbá, hogy az ajánlatkérő azon érve sem döntő, hogy a D.4/19/2019. számú határozat tényállásában új költségelemek is megjelentek. A D.4/19/2019. számú határozatból és az azt helybenhagyó bírósági megközelítésből nem az következik, hogy csak új sor beillesztése jogsértő. A releváns szempont az, hogy az árindokolás során az adatok módosítása, a költségelemek átírása és az összköltséghez, illetve ajánlati árhoz viszonyított arányuk módosítása alkalmatlanná teheti az indokolást az objektív teljesíthetőség igazolására. Álláspontja szerint az ajánlatkérő észrevétele nem cáfolja, hogy az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. eredeti árindokolása és kiegészítő árindokolása között érdemi adatváltozások történtek. Az ajánlatkérő saját előadása szerint is „téves tábla” került csatolásra, majd a 3.1. szabadság-helyettesítés és az 5.2. tisztító-kezelőszer sorokhoz tartozó adatok megváltoztak. A betegszabadság sor érdemi alátámasztása az elfogadó ajánlatkérői indokolásból nem követhető.

39. A Kbt. 72. § szerinti árindokolási eljárás célja nem az, hogy az ajánlattevő utólag olyan költségstruktúrát alakítson ki, amely a változatlan felolvasólapi árhoz formálisan illeszthető, hanem az, hogy az eredetileg megajánlott ár teljesíthetőségét objektív, megfelelően alátámasztott adatokkal igazolja.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

40. Az ajánlatkérő nyilatkozatában közölte, hogy a tárgyi jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás saját forrásból valósul meg.

41. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás előzményeként bemutatta, hogy a 2025-OJS226-00775970 iktatószámú hirdetmény feladásával 2025.november 24. napján közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatok bontására 2026. január 14. napján 12:00 órakor került sor. A közbeszerzési eljárásban a 2. Komárom-Esztergom vármegye ajánlati részben kilenc, a 3. Zala vármegye ajánlati részben nyolc ajánlat érkezett. Az írásbeli összegezést valamennyi ajánlati részben 2026. március 25. napján küldte meg ill. tette elérhetővé az EKR rendszerben.

42. A kérelmező első előzetes vitarendezési kérelmét a 2. és 3. ajánlati részben (amelyben kifogásolta az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. által megajánlott külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalány díjának a többi ajánlattevő ajánlatához képest lényegesen kedvezőbb voltát) 2026. március 27. napján nyújtotta be. Az előzetes vitarendezési kérelem nyomán 2026. március 30. napján „Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony árindokolás kérés” tárgyú dokumentumot küldött ki az F & F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlattevőnek a 2. és 3. ajánlati részben, melyben előírta, hogy az ajánlattevő az ajánlati árát részletes indokolással, objektív alapú dokumentumokkal – különösen, de nem kizárólag a műszaki leírásban, a szerződéstervezetben foglaltak teljesítéséhez szükséges költségátérítel alapján konkrét számításokkal, részletes költségkalkulációval, a költségekhez kapcsolódóan a munkabérek, járulékok bemutatásával (stb.) – támassza alá.

43. 2026. április 9. napján küldte meg az első előzetes vitarendezési kérelemre az elutasító választ.

A 2. és 3. ajánlati részben 2026. április 14. napján biztosította a kérelmező részére azokba az iratokba való betekintést, amelyek a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmével kapcsolatban keletkeztek.

44. A kérelmező második előzetes vitarendezési kérelmét a 2. és 3. ajánlati részben (amelyben az F & F Takarító, Szolgáltató Kft. árindokolását kifogásolta) 2026. április 17. napján nyújtotta be. Az előzetes vitarendezési kérelem nyomán 2026. április 21. napján „Kiegészítő árindokolás kérés” tárgyú dokumentumot küldött ki a 2. és 3. ajánlati részben az F & F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlattevőnek, amelyben annak igazolására hívta fel az ajánlattevőt, hogy a KIVA hatálya alá tartozik, a rehabilitációs hozzájárulás fizetése alóli mentesülés feltételei fennállnak, valamint a szabadság helyettesítés idejére (átlag 30 nap/év) soron és a betegszabadság, átlag 15 nap/év soron szereplő összegek számítási módszerének bemutatására.

45. Az előzetes vitarendezési kérelmet 2026. április 28. napján elutasította. A 2. és 3. ajánlati részben 2026. április 30. napján biztosította a kérelmező részére azokba az iratokba való betekintést, amely a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmével kapcsolatban keletkeztek.

46. Előadta, hogy a beérkezett előzetes vitarendezési kérelmekre, majd a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelemre tekintettel a 2. és 3. ajánlati részben a szerződést még nem kötötte meg.

47. Az ajánlatkérő fenntartotta mindkét vitarendezési kérelemre adott választ, kérte a Döntőbizottságot azok teljes körű figyelembevételére.

48. A jogorvoslati kérelemben előadottakra tekintettel kifejtette, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmeinek eleget tett, a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése alapján az F&F Takarító, Szolgáltató Kft.-től az aránytalanul alacsony ár körében indokolást, majd kiegészítő árindokolást kért, majd azt elfogadva fenntartotta az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlata érvényességére vonatkozó döntését a 2. és 3. ajánlati részben.

49. Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.145/28/2021. számú határozatára, amely szerint: „A Döntőbizottság rámutat, hogy abból a tényből, hogy egy ajánlattevő ajánlati ára a becsült értéktől, a fedezettől vagy a többi ajánlattevő ajánlati átlagárától jelentős mértékben eltér, még automatikusan nem következik, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, és ezért érvénytelennek minősül. Az ilyen jelentős eltérés a megjelölt

összegektől az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége alátámasztására alkalmas, de a jelen esetben az ajánlatkérő felhívta indokolásra az érdekeltet. A Döntőbizottság kiemeli, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás miatt érvénytelenség akkor állapítható meg, ha az ajánlattevő az ajánlati ára megalapozottságát, a szerződés ezen az áron való teljesíthetőségét nem tudta alátámasztani.”

50. Előadta, hogy megvizsgálta az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott indokolását és kiegészítő árindokolását a kérelmező által hivatkozott árelem kalkulálása tekintetében. Az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. által benyújtott indokolások alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő részletesen, az ajánlati árát alkotó költségtényezőket bemutatva adta meg indokolását, az indokolások alapján az állapítható meg, hogy minden kötelezően felmerülő költségtényezővel számolt. Indokolásaiban egyértelmű, objektív alátámasztást adott arra vonatkozóan, hogy ténylegesen kalkulált minden felmerülő költségtényezővel, illetve indokolásaiban ezt egyértelműen, kétséget kizáróan bemutatta.

51. Előadta, hogy az indokolás vizsgálata során átfogóan értékelte a teljesítéshez szükséges erőforrásokat, így különösen a munkaóra-ráfordítást, valamint az anyag- és eszköz-költségeket. Ennek keretében megállapította, hogy az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. által bemutatott munkaidő- szükséglet összhangban áll a műszaki leírásban meghatározott feladatokkal, gyakoriságokkal és teljesítési követelményekkel, és reális teljesítést tesz lehetővé. Megállapította, hogy az anyag- és eszköz-költségek a szolgáltatás ellátáshoz szükséges segédanyagok és eszközök biztosítását megfelelően tartalmazzák, azok a műszaki tartalommal összhangban kerültek meghatározásra. Álláspontja szerint a bemutatott költség- és erőforrás tervezés együttesen biztosítja a szerződésszerű teljesítés feltételeit, és nem utal alulárázottságra vagy a teljesítés veszélyeztetésére.

52. Kiemelte, hogy a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 257/A. § alapján a tárgyi eljárás eredményeként előkészített szerződés megkötésére kizárólag az államháztartásért felelős miniszternek a nyertes ajánlatra vonatkozó költségellenőrzést (a továbbiakban: költségellenőrzés) tartalmazó egyetértő véleménye beszerzését követően kerülhet sor. Előadta, hogy a jogszabályi kötelezettségének eleget téve a nyertes ajánlatot költségellenőrzésre továbbította az illetékes minisztériumba. A költségellenőrzés során ellenőrzésre kerül az ajánlati árak megalapozottsága, és azok összhangja a műszaki tartalommal és a piaci árakkal. A költségellenőrzést követően a minisztérium az ajánlatot megfelelően találta, és a szerződéskötést jóváhagyta.

53. Hivatkozott továbbá a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.485/2010/9. szám alatt hozott ítéletére, amelyben az Ítéltábla részletesen foglalkozott az indokolás megfelelősége kérdéskörével a következők szerint: „Az, hogy mi minősül kirívóan alacsonynak, nem válaszolható meg általánosságban, esetenként kell vizsgálni tekintettel a közbeszerzés tárgyára, a piaci viszonyokra. Az indokolás akkor jó, ha kifejezetten az ajánlattevő piaci tevékenységéhez, gazdálkodásához, árpolitikájához képest győz meg arról, hogy az eltérés reális. Az indokolásnak kifejezetten az ajánlattevő tevékenységére vonatkozó viszonyítási pontokat kell tartalmaznia és ehhez képest kell megjelölni az eltérés okát. (...) A gazdasági ésszerűséget kell az adatok mögött megtalálni, melyet kétség kívül a piaci viszonyok diktálnak, ezért a felperesnek is azt kellett mérlegre tennie, hogy az ajánlott ár tartható-e, elfogadhatóak-e azok az érvek, amelyek (...) az ajánlatot ésszerűen megtehetővé teszik.”

54. Az F&F Takarító és Szolgáltató Kft. által benyújtott adatok és indokolás alapján ajánlatkérő a rendelkezésére álló valamennyi adat és irat összevetése alapján megállapította,

hogy a bemutatott indokok objektívek és azok elfogadhatók, a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetők, ennek megfelelően az ajánlatot érvényesnek tekinti, és korábbi döntését fenntartotta a 2. és 3. ajánlati részben.

55. Az ajánlatkérő továbbá a jogorvoslati kérelemben szereplő egyes konkrét észrevételek vonatkozásában az alábbi nyilatkozatokat tette.

56. Az ajánlatkérő nem értett egyet a kérelmező azon állításával, amely szerint „Az iratbetekintés során megállapítást nyert, hogy a F&F Takarító, Szolgáltató Kft. kiegészítő árindokolásában a szabadság helyettesítés idejére (átlag 30 nap/év) vonatkozóan benyújtott költség táblázatot teljes tartalmában kicserélte, jelentős mértékben megváltoztatta az eredetileg árindokoláshoz benyújtotthoz képest.” Az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. által a kiegészítő árindokolásában ugyanaz a „A Magyar Tisztítás-technológiai Szövetség által javasolt 2026. évi nettó takarítási óradíj” elnevezésű táblázat került benyújtásra, mint az eredeti árindokolásban. A benyújtott két táblázat tételeken azonos költségsorokat tartalmaz, a megajánlott nettó óradíj változatlan maradt. A kiegészítő árindokolás során a már korábban rögzített költségelemekhez tartozó számítási hiba került javításra, amely a „Szabadság idejére a helyettesítés, átlag 30 nap/ év” sorra és a „Tisztító-, kezelőszer” felhasználás pontosítására korlátozódott. Az ajánlat tartalma és árazása a korrekciót követően is teljes mértékben megegyezik az eredetileg benyújtott ajánlattal.

57. Az ajánlatkérő nem ért egyet továbbá a kérelmező azon állításával, amely szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata, illetőleg a bíróságok ítélkezési gyakorlata hosszú évek óta konzervensen képviseli azt a jogi álláspontot, hogy ajánlattevő az árindokolás során az abban foglalt adatokat nem módosítja, az egyes költségelemeket nem írhatja át, újabb elemekkel nem bővíti figyelemmel az eredetileg benyújtott árindokolás adattartalmára! Ilyen esetben az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenséget szükséges megállapítani.”

Előadta e körben, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban a következőket tartalmazza: „Az ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalomra tesz ajánlatot, mind műszakilag, mind pénzügyileg. Az ajánlattevőnek az így tett megajánlását kell alátámasztania az árindokolás során, ezért, ha a kiegészítő árindokolásában pontosításokat, átcsoportosításokat hajt végre, és ezzel a megajánlásán nem változtat, akkor az ilyen jellegű pontosítások nem minősülnek a megajánlás módosításának.”

58. Álláspontja szerint az útmutatóban foglaltakkal összhangban járt el, amikor a kiegészítő árindokolásban foglalt korrekciót elfogadta, ugyanis az nem eredményezte az eredetileg benyújtott ajánlati ár módosítását, és nem tartalmazott olyan költségelemet, amely az eredetileg benyújtott indokolásban ne szerepelt volna.

Előadta, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata azt a jogi álláspontot is képviseli, hogy az árindokolás kiegészítése – amennyiben az nem eredményezi az ajánlati ár módosítását – nem eredményezi az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget. Az irányadó joggyakorlat egyértelmű a tekintetben, hogy az árindokolás nem az ajánlat része, ennél fogva ajánlati kötöttség sem terheli. Ajánlati kötöttség hiányában pedig az árindokolásban szereplő adatok (amelyek nem képezik egyébként az értékelés tárgyát) megváltoztathatók, pontosíthatók. (D.139/16/2021., D.218/16/2020.) Kifejtette, hogy az árindokolás az ajánlati ár megalapozottságának és a szerződés adott áron való teljesíthetőségének igazolását szolgálja, ebben az értelemben nem része az ajánlatnak és a Kbt. keretei között módosítható. Ezért az ajánlatkérőnek minden esetben lehetővé kell tenni a

nyilvánvaló kalkulációs, vagy számítási hiba, elírás, vagy egyéb, a válaszok koherenciáját nem érintő, de a megadott adatok alapján tévesen kiszámított tartalmak korrekcióját.

59. Az ajánlatkérő nem értett egyet továbbá a kérelmező azon állításával, amely szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság D.4/19/2019. számú határozatában foglaltak szerint: A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. (...)”

Előadta e körben, hogy a D.4/19/2019. iktatószámú határozat alapjául szolgáló tényállás jelentősen eltér a tárgyi eljárás tényállásától, mivel a határozat ajánlattevője a kiegészítő indokolás során olyan új költségelemeket tüntetett fel, amelyek az eredeti indokolásban nem jelentek meg. Az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. kiegészítő árindokolása kizárólag olyan költségelemeket tartalmazott, amelyek az eredeti árindokolásban is szerepeltek.

60. Az ajánlatkérő nem osztotta továbbá a kérelmező azon álláspontját miszerint a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.175/2019/10. számú ítélete alátámasztaná azt az érvelést, hogy az indokolásban szereplő bármilyen adatmódosítás automatikusan az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A hivatkozott ítélet tényállása és jelen eljárás közötti alapvető különbség, hogy az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. az ajánlati áron nem módosított, az ajánlati ár összege az eljárás minden szakaszában változatlan maradt.

61. Az ajánlatkérő nem értett egyet a kérelmező azon állításával, miszerint a „Megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdése, 73. § (2) bekezdése, 72. § (3) bekezdés.” Az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. árindokolásában a garantált bérminimum 373.200,-Ft összegével számolt a Kbt. 73. § (2) bekezdésével összhangban, így ezen szakasszal kapcsolatos jogsértésre való utalás teljesen megalapozatlan. A Közbeszerzési Hatóság által 2026. február 12. napján közzé tett „Az egyes ágazatokban szokásos vagy megállapított bérek és kapcsolódó közterhek” című tájékoztatója alapján „A legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alaphétként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2026. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 373 200 forint”.

62. Álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás lebonyolítása során az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát és árindokolását a közbeszerzési dokumentációban és a jogszabályokban foglaltak szerint bírálta el, megfelelően a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében és a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltaknak. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata kellően alátámasztott, gazdaságilag megalapozott és reálisan teljesíthető, a megadott adatok és tények alapján a teljesítéshez szükséges ráfordításokat megfelelően tartalmazza, és nem utal a teljesítés ellehetetlenülésére vagy jogszabálysértő költségképzésre, ami alapján az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

63. Mindezek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el.

64. A kérelmező jogorvoslati eljárás során tett észrevételei vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy észrevételéhez csatolt összehasonlító táblázatban rögzített kérelmezői szakmai

álláspont meglátása szerint nélküli az objektív elemek mérlegelését, továbbá az alábbi indokok alapján álláspontja szerint nem elfogadható, az alábbiak szerint.

65. A „Szabadság helyettesítés idejére” sor tekintetében a kérelmező álláspont alapján „Ez nem csupán formai pontosítás: a személyi jellegű költség egyik kulcssora érdemben megváltozott”. Az ajánlatkérő e körben előadta, hogy ezen sor tekintetében kizárólag egy számítási hiba javítására került sor. Mindkét táblázatban változatlan az alapbér összege, és teljes mértékben megegyezik a költségvetés számítás képlete is. Ez a számszaki azonosság egyértelműen alátámasztja, hogy nem történt tartalmi módosítás, csupán a költségvetés matematikai javítása történt. A hibát – mivel egyetlen számjegy nem egyezik – akár egy elütés is okozhatta.

66. A „Betegszabadság” sor tekintetében a kérelmezői álláspont alapján „Az ajánlatkérő saját kétsége ellenére nem mutatta be, miért fogadható el a 79 Ft/óra érték” Előadta, hogy a „Betegszabadság” sor esetében szintén egy kalkuláció javítására került sor, azonos alapbér és azonos módszertan alapul véve, mely mindkét esetben azonos módon rögzítve volt az árindokolásban. Az, hogy a javításra kerülő hibás összeget az ajánlattevő nem indokolta, hanem pontosította az összeget megfelelő, egy hibás adat alátámasztása teljességgel fölösleges lenne.

67. A „Tisztító- és kezelőszer” sor tekintetében továbbá a kérelmezői álláspont alapján „Ez új tartalmi elem és jelentős költségcsökkentés”. Álláspontja szerint a kérelmező azon megállapítása miszerint új költségvetések kerültek bemutatásra nem megalapozott, hiszen az általa újnak minősített elemek már az első árindokolásban is szerepeltek. Ebből adódóan ezen tételek nem minősülhetnek új tartalmi elemnek, esetünkben mindössze a már korábban is meglévő adatok számszaki korrekciója és pontosítása történt, mivel a kültéri takarítás nem indokol tisztítószer, csak kezelőszer használatot a feladat jellegét tekintve. A kérelmező figyelmen kívül hagyja, hogy az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. az első árindokolásában pontosan levezette a hóeltakarításra számolt munkamennyiséget, és ezzel áll arányban a szükséges kezelőszer mennyiség is. A számítás alapjául szolgáló mennyiség nem új feltételezés, hanem az árindokolásban szereplő 360 óra/ év munkamennyiséghez arányosított kezelőszer igény költsége. Kifejtette, hogy a Kbt. rendszere széles körben megengedi még az ajánlatban is előforduló hibák javítását is az ajánlatok érvényességének biztosítása érdekében. Különösen igaz ez az ajánlatnak egyébként nem részét képező árindokolásra, amely kizárólag az ajánlatban meg tett vállalat alátámasztására szolgál. Ha az árindokolásban számszaki hiba szerepel, úgy a hibával érintett adatra figyelemmel az ajánlatkérői megajánlás szerint a teljesíthetőség csak úgy ítélt meg, ha a számszaki hiba kijavításra kerül. Ennek lehetőségét pedig meg kell adni az ajánlattevőnek. Az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. a kiegészítő árindokolás során a számszaki hibákat az ajánlata érvényessége érdekében korrigálta, mely során az ajánlati kötelezettséggel érintett árelem egyáltalán nem került módosításra.

68. A „Rehabilitációs hozzájárulás” sor tekintetében [amelyre a jogorvoslati kérelem szintén nem terjed ki] a kérelmezői álláspont alapján „Az iratanyag alapján nem állapítható meg az igazolás pontos tartalma, időszaka és bizonyító ereje”. A kisvállalati adóalanyiság (KIVA) és a rehabilitációs hozzájárulás kérdése a nyertes ajánlattevőnél felmerülő adó- és járulék terhek, valamint az igénybe vehető kedvezmények okán bír kiemelt relevanciával. Ezen tényezők olyan közvetlen költségelemek képeznek, amelyek hatást gyakorolnak az ajánlati ár képzésére, és ezáltal gazdasági tartalmára. Az adó nem hatálya alá tartozást, illetve a rehabilitációs járulék megfizetése alóli mentesülést az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. a 2026. április 21. napján kelt a Forintsoft.hu rendszerből kinyert igazolással és 2026. április 22. napján kelt nyilatkozatával hitelt érdemlően alátámasztotta. A rehabilitációs hozzájárulás

szabályait a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Mmtv.) tartalmazza. Az Mmtv. 23. § (1) bekezdése alapján a munkáltató csak akkor válik a rehabilitációs hozzájárulás alanyává, ha az általa foglalkoztatottak átlagos statisztikai állományi létszáma meghaladja a 25 főt. Az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. által benyújtott igazolás a 2026. I. negyedévére tartalmaz adatot, mely szerint átlagos statisztikai létszáma 19,1 fő. Ezt meghaladóan a gazdasági társaság átlagos statisztikai állományi létszámát a Opten céginformációs adatbázisban elérhető éves beszámolója tartalmazza, amely az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. esetében a 2024. évi beszámoló és az árindokolást követően már elérhető 2025. évi beszámoló szerint a 10 főt nem haladta meg. Ennek megfelelően a nyertes ajánlattevő a rehabilitációs hozzájárulás 0,- Ft összegben történő szerepeltetése objektív módon igazolásra került, az közhiteles adatbázisban is ellenőrizhető.

69. Az árindokolás az ajánlati ár megalapozottságának és a szerződés adott áron való teljesíthetőségének igazolását szolgálja, ebben az értelemben nem része az ajánlatnak és a Kbt. keretei között módosítható. Ezért az ajánlatkérőnek minden esetben lehetővé kell tennie a nyilvánvaló kalkulációs, vagy számítási hiba, elírás, vagy egyéb, a válaszok koherenciáját nem érintő, de a megadott adatok alapján tévesen kiszámított tartalmak korrekcióját. Az F&F Takarító és Szolgáltató Kft. kiegészítő árindokolása ennek eleget téve összességében objektív módon, az adott ajánlati áron teljesíthetőséget, megvalósíthatóságot alátámasztotta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

70. Az ajánlatkérő 2025. november 24. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során. A kérelmező 2026. május 4. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

71. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el akkor, amikor megállapította az F&F Takarító és Szolgáltató Kft. ajánlatának érvényességét a vitatott kiegészítő árindokolás tekintetében.

A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként

meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőt, a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatok bírálata tekintetében többirányú kötelezettség terheli, melynek keretében elsődlegesen az ajánlatok érvényességi vizsgálatát köteles elvégezni. Az ajánlatkérő az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint köteles elvégezni, és megállapítani, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

73. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő egyes előírásait, illetve az F&F Takarító és Szolgáltató Kft. által benyújtott indokolások tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívásban mind a 2., mind a 3. részben az ajánlati árat három értékelési szempontra osztotta. Az ajánlatkérő a belső alapterület és egyéb felületek rendszeres takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó) értékelési szempontnak 50 súlypontot adott, a külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó) értékelési szempont súlyszáma 25 és a nagytakarítás nettó egységdíja (nettó Ft/m²/alkalom) értékelési szempont súlyszámára 20-as szorzót határozott meg.

75. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az F&F Takarító és Szolgáltató Kft.-nek a jogorvoslati kérelemmel érintett „külső terület rendszeres átalánydíjas takarítási feladatainak havi nettó átalánydíja (nettó Ft/m²/hó)” értékelési szempontra tett megajánlása a 2. rész tekintetében nettó 80,- Ft/m²/hó volt, a 3. rész tekintetében nettó 60,- Ft/m²/hó.

76. Az ajánlatkérő az összegezés megküldését, illetve a kérelmező ezen döntésre vonatkozó előzetes vitarendezési kérelmének előterjesztését követően a Kbt. 72. § (1) bekezdésére és a Kbt. 80. § (4) bekezdésére hivatkozva indokolást kért – többek között - a &F Takarító és Szolgáltató Kft. kifogásolt értékelési szempontra tett megajánlásaira vonatkozóan

mind a 2., mind a 3. részben, fent részletezettek szerint. Az indokolás kérés tartalmazta az alábbiakat is:

Felhívjuk figyelmüket, hogy minden a vállalatot megalapozó adatot, tény, szíveskedjenek az indokolás részeként benyújtani tekintettel arra is, hogy Ajánlatkérőnek nincs jogszabályi kötelezettsége további kérdések, információk bekérésére. A kiegészítő indokolás kérés jogintézménye kizárólag a benyújtott indokolás magyarázatára ad lehetőséget, annak módosítására, eltérő magyarázatra nem nyújt lehetőséget.

77. Az F&F Takarító és Szolgáltató Kft. árindokolásaiban – 2- és 3- részek - megjelölt alátámasztás szerint – az érintett tételek tekintetében az alábbi értékeket rögzítette:

Magyar Tisztítás-technológiai Szövetség által javasolt 2026. évi nettó takarítási óradíj					
A 2026. évi takarítási óradíj nettó % költségelei			Betanított takarító alkalmazottként, heti 5 munkanap, állandó 1 műszak esetén, fizetett ünnepnapokkal.		
3. SZABADSÁG					
3.1	Szabadság idejére helyettesítés, átlag 30 nap/év	158	Ft/óra		Számítás: (alapbér + munkáltatói járulék)*(30 nap/(174 óra/hó/8 óra/nap)/12 hó, a takarításban foglalkoztatottak magas életkora alapján került megállapításra.
3.2	Betegszabadság, átlag 15 nap/év	79	Ft/óra		Számítás: (alapbér + munkáltatói járulék)*(15 nap/(174 óra/hó/8 óra/nap))/12 hó.
5. SZAKMASPECIFIKUS NETTÓ KÖLTSÉGEK					
5.2	Tisztító,- kezelőszer	201	Ft/óra	1,36%	Külső területen nettó 35.000 Ft/fő/hó. Számítás: 35.000 Ft*3 hó/174 óra/hó/12, egy évben 3 hónap veendő figyelembe télen, mert máskor nincs szerhasználat
NETTÓ TAKARÍTÁSI ÓRADÍJ ÖSSZESEN (1-9.)		3756	Ft/óra	100.0%	

78. Az ajánlatkérő 2026. április 23. napján a kérelmező újabb előzetes vitarendezési kérelme nyomán kiegészítő indokolást kért – többek között – a jogorvoslattal érintett tételek vonatkozásában az F&F Takarító és Szolgáltató Kft.-től, amelyre vonatkozóan benyújtott kiegészítő indokolások szerint az F&F Takarító és Szolgáltató Kft. - az érintett tételek tekintetében a 2. és 3. részekben - az alábbi értékeket jelölte meg a módosított ártáblázat csatolásával:

Magyar Tisztítás-technológiai Szövetség által javasolt 2026. évi nettó takarítási óradíj					
A 2026. évi takarítási óradíj nettó %			Betanított takarító alkalmazottként, heti 5 munkanap, állandó 1 műszak esetén, fizetett ünnepnapokkal.		
kölségelemei					
3. SZABADSÁG					
3.1	Szabadság idejére helyettesítés, átlag 30 nap/év	258	Ft/óra		Számítás: (alapbér + munkáltatói járulék)*(30 nap/(174 óra/hó/8 óra/nap)/12 hó, a takarításban foglalkoztatottak magas életkora

					alapján került megállapításra.
3.2	Betegszabadság, átlag 15 nap/év	129	Ft/óra		Számítás: (alapbér + munkáltatói járulék)*(15 nap/(174 óra/hó/8 óra/nap))/12 hó.
5. SZAKMASPECIFIKUS NETTÓ KÖLTSÉGEK					
5.2	Tisztító,- kezelőszer	51	Ft/óra	1,36%	Külső területen nettó 35.000 Ft/fő/hó. Számítás: 35.000 Ft*3 hó/174 óra/hó/12, egy évben 3 hónap veendő figyelembe télen, mert máskor nincs szerhasználat
NETTÓ TAKARÍTÁSI ÓRADÍJ ÖSSZESEN (1-9.)		3756	Ft/óra	100.0%	

79. A kérelmező álláspontja szerint a kiegészítő indokolás korlátja, hogy nem lehet ellentmondásban az ajánlattal és a korábban benyújtott árindokolással, és nem irányulhat új, teljesen vagy részben új tartalmú árindokolás benyújtására. A jelen ügyben a „téves tábla” magyarázat, a 3.1. sor 158.-Ft/óráról 258.-Ft/óra módosítása, valamint az 5.2. sor 201.-Ft/óráról 51.-Ft/óra csökkentése együttesen túlmutat az útmutató által megengedett technikai pontosításon. A Kbt. 72. § szerinti árindokolási eljárás célja nem az, hogy az ajánlattevő utólag olyan költségstruktúrát alakítson ki, amely a változatlan felolvasólapi árhoz formálisan illeszthető, hanem az, hogy az eredetileg megajánlott ár teljesíthetőségét objektív, megfelelően alátámasztott adatokkal igazolja.

80. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező azon megállapítása miszerint új költség tételek kerültek bemutatásra nem megalapozott, hiszen az általa újnak minősített elemek már az első árindokolásban is szerepeltek. Ebből adódóan ezen tételek nem minősülhetnek új tartalmi elemnek, esetünkben mindössze a már korábban is meglévő adatok számszaki korrekciója és pontosítása történt, mivel a kültéri takarítás nem indokol tisztítószer, csak kezelőszer használatot a feladat jellegét tekintve. A kérelmező figyelmen kívül hagyja, hogy az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. az első árindokolásában pontosan levezette a hóeltakarításra számolt munkamennyiséget, és ezzel áll arányban a szükséges kezelőszer mennyiség is. A számítás alapjául szolgáló mennyiség nem új feltételezés, hanem az árindokolásban szereplő 360 óra/ év munkamennyiséghez arányosított kezelőszer igény költsége. Kifejtette, hogy a Kbt. rendszere széles körben megengedi még az ajánlatban is előforduló hibák javítását is az ajánlatok érvényességének biztosítása érdekében. Különösen igaz ez az ajánlatnak egyébként nem részét képező árindokolásra, amely kizárólag az ajánlatban meg tett vállalat alátámasztására szolgál. Ha az árindokolásban számszaki hiba szerepel, úgy a hibával érintett adatra figyelemmel az ajánlatkérői megajánlás szerint a teljesíthetőség csak úgy ítéltető meg, ha a számszaki hiba kijavításra kerül. Ennek lehetőségét pedig meg kell adni az ajánlattevőnek. Az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. a kiegészítő árindokolás során a számszaki hibákat az ajánlata érvényessége érdekében korrigálta, mely során az ajánlati kötöttséggel érintett árelem egyáltalán nem került módosításra.

81. A Döntőbizottság megvizsgálta a benyújtott indokolásokat és a felek által meg tett észrevételeket, amelyek alapján megállapította, hogy az érintett tételek tekintetében az F&F Takarító és Szolgáltató Kft. módosította az ajánlatában szereplő ajánlati árak alátámasztásául szolgáló tételek értékét, megváltoztatva ezáltal a tételek végösszeghez viszonyított arányát és az alátámasztás struktúráját is. Osztotta a Döntőbizottság a kérelmező álláspontját, miszerint a 3 hónapos téli szerhasználati feltételezés olyan új tartalmi elem, amely az eredeti árindokolásból nem vezethető le. A 201.-Ft/óra és 51.-Ft/óra közötti eltérés nagyságrendje miatt (harmadára csökkenti az egységárát), e sor módosítása a teljes költségstruktúra

felépítését megváltoztatja. Továbbá a szabadság idejére a helyettesítésre járó bér, illetve a betegszabadság alatti bér MATISZ ajánláshoz való közelítése által a „nettó takarítási óradíj összesen” értéke növekedett volna a tisztító-, takarítószer értékének csökkenése nélkül. A tisztító-, takarítószer összköltsége azonban ugyanannyival csökkent, mint amennyivel a fenti két tétel értéke nőtt, ez eredményezhette azt, hogy a megajánlott ár változatlan maradt. Az eredeti 201.-Ft/óra adat utólag 51.-Ft/órára való csökkentése egy olyan tartalmi módosítást jelentett a kiegészítő árindokolásban az árindokoláshoz képest, amely nem feleltethető meg a kiegészítő árindokolás eredeti céljának, vagyis az eredeti ajánlati ár teljesíthetőségének alátámasztását szolgáló árindokolás kétségessé válásának eloszlátása, további kiegészítése céljának.

82. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, amely szerint mindössze a már korábban is meglévő adatok számszaki korrekciója és pontosítása történt, mivel a kültéri takarítás nem indokol tisztítószer, csak kezelőszer használatot a feladat jellegét tekintve. Az ajánlatkérő állítása szerint a kérelmező figyelmen kívül hagyja, hogy az F&F Takarító, Szolgáltató Kft. az első árindokolásában pontosan levezette a hóeltakarításra számolt munkamennyiséget, és ezzel áll arányban a szükséges kezelőszer mennyiség is. A Döntőbizottság rámutat, hogy a számszaki korrekció, illetve számítási hiba fogalomkörébe nem helyezhető bele az az eset, amelyben új körülmények és számítási módszer alapján új összegre módosul az eredetileg alátámasztásul szereplő érték figyelemmel különösen arra, hogy a szabadság alatti helyettesítés és betegszabadság sorokon – számítási hibaként, illetve elírásként minősített – megadott értékek „javításának” az összeérték változását is magával kellett volna hoznia, amely – a tisztító-, és kezelőszer sor értékének változtatása nélkül – az eredetileg megadottnál magasabb „nettó takarítási óradíj összesen” értéket eredményezett volna figyelemmel a Kbt. 71. § (11) bekezdésére. Rámutat továbbá a Döntőbizottság, hogy a számítási hiba minősítés a kérelmező által nem került alátámasztásra. Mindezek alapján az F&F Takarító és Szolgáltató Kft. által a kiegészítő indokolás során eszközölt módosítások miatt az indokolás nem tekinthető objektív alapú indokolásnak.

83. Rámutat továbbá a Döntőbizottság, hogy a Kbt. 71. §-ában szabályozott hiánypótlás és felvilágosításkérés intézménye nem keverendő össze az itt tárgyalt, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében szabályozott kiegészítő indokolás kérésének intézményével, amelynek nem az ajánlat érvényessé tétele a célja, hanem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt ajánlatkérői kötelezettség teljesítésének körében azt szolgálja, hogy az ajánlatkérő bírálati kötelezettségét megalapozott meggyőződéssel tudja teljesíteni.

84. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell

kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyikéhez képest az adott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak látszik, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűségével való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet.

Az indokolásra, illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás- illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelemek tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani (D.4/19/2019. iktatószámú határozat).

85. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az F&F Takarító és Szolgáltató Kft. által a 2. és 3. részekben 2026. április 22. napján kelt kiegészítő árindokolások nem voltak alkalmasak arra, hogy az ajánlatkérő vizsgálata során kétséget kizáróan megállapíthassa, hogy az F&F Takarító és Szolgáltató Kft. ajánlata a 2. és 3. részben a külső takarítás tekintetében tartalmazott-e aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megajánlását, amelyre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseit azáltal, hogy a 2026. március 25. napján megküldött összegezésben foglaltakat fenntartva érvényesnek minősítette azt.

86. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem körében megállapította a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, amely szerint megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról szóló 2026. március 25. napján a közbeszerzés 2. és 3. részei tekintetében az ajánlatkérő által megküldött összegezést, valamint a közbeszerzési eljárás 2. és 3. részeiben

azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést az F&F Takarító és Szolgáltató Kft. ajánlata tekintetében, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

87. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

88. A Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

89. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

90. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta figyelemmel a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyására. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét – 319.131.360.-Ft – a jogsértésnek az eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatását és az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértés az összegezés megsemmisítésével reparálható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő saját forrásból valósítja meg, amely alapján erre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódik.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben. Végül a Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

91. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

92. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1)

bekezdése, 126. § (2) bekezdés b) pontja – amely alapján a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet - és a Kbt. 151. § (8), (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

93. A kérelmező 1.595.656.-Ft, azaz egymillió-ötszázkilencvenötezer-hatszázötvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a kérelmet alaposnak találta, amely alapján a Közbeszerzési Hatóságnak – figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdésére – 1.295.656.-Ft, azaz egymillió-kettőszázkilencvenötezer-hatszázötvenhat forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

94. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

95. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy részére 500.000.-forint összeget ügyvédi munkadíjként állapítson meg, azonban a megjelölt értékösszegszerűségének alátámasztására dokumentumot nem csatolt, indokolást nem fűzött. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság az indítvány alátámasztottságáról nem tudott meggyőződni, az Ákr. 125.-127. § alapján ügyvédi munkadíjként eljárási költséget nem állapított meg.

96. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

97. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 16.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ