



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.304/6/2026.**

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: "AGORA" Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
(Budapest, Bojtár utca 50.)

Az ajánlatkérő: Bicske Város Önkormányzata
(Bicske, Hősök tere 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pongor Dániel ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „Kakas Tagóvoda infrastrukturális felújítása”,
176.721.263.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000591902026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 883.606.-Ft, azaz nyolcszáznyolcvanháromezer-hatszázhat forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott tárgyban az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000591902026 számon, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2026/63 számában, 5088/2026 iktatószámon, 2026. március 30-án jelent meg. Az ajánlattételi határidő 2026. április 17. napján 12.00 órában került meghatározásra.

2. Az eljárást lezáró döntést az ajánlatkérő 2026. május 20. napján küldte meg az EKR-ben, mellyel szemben a kérelmező ugyanazon a napon előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

3. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott elutasító válaszát 2026. június 3. napján közölte a kérelmezővel.

A jogorvoslati kérelem

4. A kérelmező 2026. június 15. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján.

5. A kérelmező ügyfélképessége alátámasztására előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tett, melyet az ajánlatkérő 2. helyre rangsorolt.

6. A jogorvoslati kérelmében a kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését támadta két kérelmi elem előterjesztésével. Az 1. kérelmi elemben kérte a Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő az alapos, körültekintő bírálati-, valamint a felvilágosításkérési kötelezettsége elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját. A 2. kérelmi elemben az aránytalanul alacsony ár vizsgálati kötelezettségének elmulasztása miatt kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

7. A kérelmező a Döntőbizottság döntésére tett indítványában kérte a jogsértések megállapítását, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárást lezáró döntés (az írásbeli összegzés) megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az eljárás bírálati szakaszának megismétlésére, a nyertes ajánlattevő referencia-igazolásának és ajánlati árának törvényes ellenőrzésére. A kérelmező kérte továbbá kötelezni az ajánlatkérőt az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj, valamint a jogi képviselési költségek megtérítésére is.

8. Jogorvoslati kérelmében a kérelmező azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjesztett, melynek körében indítványozta, hogy a Döntőbizottság tiltsa meg az ajánlatkérő számára a szerződés megkötését az eljárás érdemi befejezéséig.

9. A kérelmező 2026. június 26. napján 883.606.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

10. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján hatályos eljárásjogi rendelkezések szerint járt el.

11. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, tekintettel arra, hogy

- a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazta,
- nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását.

12. A Döntőbizottság 2026. június 22. napján hiánypótlásra felszólító végzést adott ki D.304/4/2026 számon, melyet a kérelmező 2026. január 23. napján vett át.

13. A hiánypótlási felhívásban a Döntőbizottság a kérelmezőt az alábbiakról tájékoztatta:

A Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban, ha e törvény másként nem rendelkezik, a digitális államról és a digitális szolgáltatások

nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás (Ügyfélkapu) kötelező.

A Kbt. 145. § (7) bekezdése és a Kbt. 197/E. § (2a) bekezdése alapján állami közbeszerzési szaktanácsadói, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét nem a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti kötelező képviselet útján terjesztette elő.

A Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja körében felhívta a kérelmezőt, hogy a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét a kérelmében jelölje meg és csatolja a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőjének meghatalmazását.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján – jogorvoslati eljárásokban is – az ügyvéd által előterjesztett beadványoknak az elektronikus aláírás körében legalább az alábbiaknak kell megfelelniük:

- az Ákr. 14. § (1) bekezdése, a Pp. 325. § (1) bekezdése, valamint a 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján legalább teljes bizonyító erejű magánokiratnak kell minősülniük az elektronikus okirat létrehozásakor és annak elektronikus úton történő továbbításakor,
- az Üttv. 18. § (1) bekezdése és a 321/2024. Korm. rendelet 70. § (5) bekezdése szerinti minősített elektronikus aláírással vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással kell rendelkezniük, azaz olyan tanúsítvánnyal kell ellátni e dokumentumokat, amely megfelel a fent hivatkozott jogszabályi követelményeknek.

A jogorvoslati kérelmet és a képviselő meghatalmazását ezért úgy kell előterjeszteni, hogy

- az Ákr. 14. § (1) bekezdése, a Pp. 325. § (1) bekezdése, valamint a 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján legalább teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősüljenek az elektronikus okirat létrehozásakor és annak elektronikus úton történő továbbításakor,
- ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos meghatalmazott esetén az Üttv. 18. § (1) bekezdése, előbbi esetben, valamint állami- és felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó esetén a 321/2024. Korm. rendelet 70. § (5) bekezdése szerinti minősített elektronikus aláírással vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással kell rendelkezniük, azaz olyan tanúsítvánnyal kell ellátni e dokumentumokat, amely megfelel a fent hivatkozott jogszabályi követelményeknek.

<https://www.kozbeszerzes.hu/e-ugyintezes/a-kozbeszerzesi-dontobizottsag-tajekoztatoja-az-elektronikus-ugyintezesrol-2022/>”

14. A hiánypótlás teljesítésére nyitva álló öt napos határidő 2026. június 29. napján telt le.

15. A kérelmező 2026. június 26. napján hiánypótlását benyújtotta, azonban továbbra sem a kötelező jogi képviselő útján, a kötelezően előírt szabályszerű elektronikus aláírással ellátva terjesztette elő jogorvoslati kérelmét és hiánypótlását, valamint jogi képviselője szabályszerűen kiállított, elektronikus aláírással hitelesített meghatalmazását sem – csupán egy szkennelt, aláírás nélküli pdf dokumentumot - csatolta.

16. A Kbt. 145. § (7) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező. A Kbt. 197/E § (2a) bekezdése szerint a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviseletet felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó is elláthatja.

17. A Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította, hogy az előterjesztett jogorvoslati kérelem a hiánypótlási felhívás ellenére továbbra is hiányos, azt nem a kötelezően előírt jogi képviselő útján, a kötelezően előírt elektronikus aláírással ellátva terjesztették elő, valamint a jogi képviselő szabályszerű, elektronikus aláírással ellátott meghatalmazását sem csatolták.

18. A Kbt. 151. § (2) bekezdés második fordulata szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

19. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a hiánypótlási felhívásban meghatározott határidőben nem megfelelően pótolta jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdés második fordulata alapján visszautasította.

20. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

21. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

22. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

23. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

24. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 2.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. A kérelmező
2. Az ajánlatkérő
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága