



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.234/15/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Swiss Medical Services Kft.
Budapest, Kinizsi u. 22. fszt. 4.

A kérelmező képviselője: Dr. Kozma György ügyvéd
Budaörs, Budapesti út 28.

Az ajánlatkérő: MKK Magyar Követeléskezelő Zrt.
Budapest, Tomori utca 34.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Takács Éva felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó, BPP Best Practice Procurement
Zrt.

Résztvételi szándékát jelző érdekelt: Hungária Med-M Kft.
Budapest, Csanády u. 6/b.

Érdekelt képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Menedzserszűrés típusú egészségügyi szolgáltatás 2025,
78.099.496.-Ft

A beszerzés EKR száma: EKR000726892025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a megismételt eljárásban a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon
belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint képvisellel
kapcsolatban felmerült megbízási díjat, mint eljárási költséget. Ezt meghaladóan a
jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt
közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A
keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell
elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat
végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi

képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. május 22-én adta fel a tárgyi szolgáltatásmegrendelés megvalósítására irányuló, közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerint közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását, amely a Közbeszerzési Értesítő 2025/101. számában jelent meg a 7945/2025. iktatószámon. A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Az MKK Magyar Követeléskezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére menedzserszűrés típusú egészségügyi szolgáltatás nyújtása megbízási szerződés keretében.

II.2) A közbeszerzés ismertetése (1)

II.2.1) Elnevezés: (1) Menedzserszűrés típusú eg.ügyi szolgáltatás 2025.

Rész száma: (1)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Megbízási szerződés keretében különböző típusú szakorvosi járóbetegvizsgálatok, valamint egyéb szolgáltatások elvégzése Ajánlatkérő 280 (+20% mennyiségi eltérés) munkavállalója részére egészségvédelmük megőrzése érdekében. Teljes mennyiség: 280 fő (+20%, azaz + 56 fő mennyiségi eltérés). Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt jogosult a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott mennyiségtől (280 fő munkavállaló) további 20 %-os (további 56 fő) mértékben eltérni, mely mennyiségi eltérés a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont szerinti szerződésmódosulásnak minősül. Ajánlatkérő írásban köteles jelezni nyertes ajánlattevő felé a mennyiségi eltérés igénybe vételét, a szerződéstervezetben meghatározottak szerint. [...] Nyertes ajánlattevő egy munkanapon belül legfeljebb 12 fő szűrővizsgálatát köteles elvégezni, azaz a szűrővizsgálatokon egy napon résztvevő munkavállalók maximális együttes létszáma legfeljebb 12 fő. A szolgáltatást Budapest közigazgatási területén belül kell a nyertes ajánlattevőnek megszervezni és elvégezni akként, hogy munkavállalónként, az összes vizsgálat egy munkanapon legfeljebb 8 óra időtartamban, 7.00-17.00 óra között kerül lebonyolításra. Ajánlattevő a szolgáltatást nyújthatja több Budapest közigazgatási területén belüli teljesítési helyszínen is azzal a kitételrel, hogy egy és ugyanazon munkavállaló valamennyi vizsgálatának egy munkanapon belül a fent megjelölt időtartamon belül kell megvalósulnia. [...] Ajánlattevőnek az ajánlatban meg kell adnia azon szolgáltatási helyeket (teljesítési helyszíneket), azaz azon Budapest közigazgatási területén belüli teljesítési helyszíneket, ahol a szolgáltatást biztosítani fogja. A szerződés keretében az alábbi szakorvosi járóbeteg vizsgálatok elvégzése szükséges:

1. általános vizsgálatok

2. diagnosztikai vizsgálatok és

3. szakorvosi szűrővizsgálatok.

1. Általános vizsgálatok: vérnyomás, pulzus, testmagasság, testsúly, testtömegindex-BMI, derékkörfogat.

2. Diagnosztikai vizsgálatok

- Laboratóriumi diagnosztikai vizsgálatok:

- Radiológiai diagnosztikai vizsgálatok

- Egyéb diagnosztikai vizsgálatok

- Szív - érrendszeri (kardiovaszkuláris) rizikófelmérés

3. Szakorvosi szűrővizsgálatok:

- Belgyógyászati szakorvosi szűrővizsgálat
- Bőrgyógyászati szakorvosi szűrővizsgálat,
- Orr-fül-gégészeti szakorvosi szűrővizsgálat,
- Ortopédiai szakorvosi szűrővizsgálat, reumatológiai szakorvosi vizsgálat
- Szemészeti szakorvosi szűrővizsgálat
- Urológiai szakorvosi szűrővizsgálat, prosztatata vizsgálat (férfiak részére)
- Nőgyógyászati szakorvosi szűrővizsgálat (colposcopia is), cytologia, hüvelyi ultrahang (nők részére)

4. Egyéb szolgáltatások:

Összefoglaló vélemény és Egészségterv [...]

5. Kiegészítő szolgáltatások:

- munkavállaló erre irányuló igénye esetén a szűrővizsgálat elvégzését követő 90 napon belül, külön egyeztetett időpontban, az alábbi szolgáltatások elvégzése további díjazás nélkül:

- Egyszeri kiegészítő leletkonzultáció, tanácsadás
- Rosszindulatú daganatos megbetegedés gyanúja esetén a szakorvos összefoglaló véleményben adott javaslata alapján a pontos diagnózis felállítása érdekében minden olyan, az orvostudomány aktuális állása szerint a nyertes ajánlattevő rendelkezésére álló szükséges és lehetséges, további diagnosztikai és egyéb szakorvosi vizsgálat elvégzése, amely a betegség pontos típusát, jellegét, stádiumát, egyéb szervekre történő áttételének feltérképezését teszi lehetővé, éri el;
- Szívultrahang vizsgálati eredménye alapján a szakorvos összefoglaló véleményben adott javaslata alapján indokolt terheléses EKG (ergometria) vizsgálat
- a szakorvos összefoglaló véleményben adott javaslata alapján indokolt perifériás (végtagi) erek Duplex Doppler UH vizsgálat elvégzése

Egyéb elvárások:

- Váltóruha biztosítása a vizsgálatokhoz
- Betegélelmezési csomag biztosítása az éhgyomros vizsgálatok után

A részletes feladatleírást a Közbeszerzési Dokumentáció (KD) tartalmazza.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 2. A radiológiai diagnosztikai vizsgálatok keretében a szolgáltatásra jogosult 40 év feletti nők részére mammográfiai vizsgálat helyett 3D emlő tomoszintézissel való vizsgálat biztosítása (igen/nem) 10

2 3. A bőrgyógyászati szakorvosi szűrővizsgálatok keretében videódermatoszkóppal történő digitális anyajegyszűrés biztosítása a hagyományos kézi dermatoszkópos anyajegyszűrés mellett (igen/nem) 15

() Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Menedzserszűrés díja (nettó Ft/fő): / Súlyszám: 75

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12 [...]

IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2025/06/02 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 11:00 (óó:pp)

VI.3.9) További információk:

14. A szerződéskötés feltétele, hogy nyertes ajánlattevő a szerződéskötés időpontjában, valamint a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt rendelkezzen az 1997. évi CLIV. törvény szerinti egészségügyi szolgáltatás nyújtásához szükséges érvényes működési engedéllyel.”

2. A dokumentáció tartalmazta az általános feltételeket, a műszaki leírást, a szerződéstervezetet és az iratmintákat. A közbeszerzési dokumentáció 6. oldalán az alábbi előírások szerepeltek:

„I.6. A közbeszerzési eljárás résztvevői

I.6.3. Közös ajánlattevő

Közös ajánlattétel esetén az ajánlattevők kötelesek becsatolni azt, az összes érintett ajánlattevő által aláírt együttműködési megállapodást is, amely tartalmazza:

- a közös ajánlattevők adatait (név, székhely),
- a közös ajánlattevőket képviselő ajánlattevő megnevezését és a közös ajánlattevők képviselőjére történő korlátozás nélküli felhatalmazását (a Kbt. 35. § (2a) bekezdése szerinti meghatalmazásnak ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő adott eljárás tekintetében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők képviselőjében eljárhat),
- az ajánlattevők közötti együttműködés szabályait, a feladatmegosztást,
- nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a közös ajánlattevők a szerződés teljesítéséért egyetemleges felelősséget vállalnak,
- nyertesség esetén a közös ajánlattételt létrehozó szerződésnek érvényesnek kell lenni a szerződésből fakadó valamennyi kötelezettség szerződésszerű teljesítéséig alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függhet felfüggesztő, hatályba léptető, illetve bontó feltételtől, valamint harmadik személy vagy hatóság jóváhagyásától.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy a közös ajánlattevők képviselőjében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését. Ahol a Kbt. az ajánlatkérő számára az ajánlattevők értesítését írja elő, valamint a kiegészítő tájékoztatás megadása, a hiánypótlás, a felvilágosítás és indoklás kérése esetében az ajánlatkérő a közös ajánlattevőknek szóló értesítését, tájékoztatását, illetve felhívását a közös ajánlattevők kijelölt képviselője részére küldi meg.

A közös ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők közül az ajánlattételi határidő lejártá után valamely gazdasági szereplő kiválása esetén a fennmaradó gazdasági szereplők akkor vehetnek részt az eljárás további részében, ha továbbra is megfelelnek az eljárásban előírt valamennyi alkalmassági

feltételnek és a változás nem jár a verseny tisztaságának sérelmével.

I.6.4. Alvállalkozók

Az ajánlattevő alvállalkozó bevonására jogosult. Felhívjuk a figyelmet, hogy a Kbt. által alkalmazott alvállalkozó-fogalom eltér a polgári jogban általánosan alkalmazott értelmezéstől. A Kbt. vonatkozó rendelkezései szerint alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag eladóját,
- építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.”

A dokumentáció 15. oldalán az alábbi előírások szerepeltek:

„II.5.4.2. Ajánlattevő által benyújtandó dokumentumok

	BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUM MEGNEVEZÉSE	Előírt formátum	Ajánlatban benyújtandó
2.	Szakmai ajánlat: Nyilatkozat a Budapest közigazgatási területén	*pdf formátumban szükséges csatolni (4. sz. iratminta)	X

	belüli szolgáltatási helyszínekről (teljesítési helyszínekről) (4. sz. iratminta)		
10.	A Kbt. 66. § (6) bekezdés a-b) pontjai szerinti nyilatkozat alvállalkozó igénybevételeéről, nemleges tartalom esetén is benyújtandó	EKR-ben elektronikus űrlap	X

Az ajánlatban lévő, minden – az ajánlattevő, alvállalkozó vagy az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet által készített – dokumentumot (nyilatkozatot) cégszerűen alá kell írnia (kivéve az EKR által automatikusan generált, elektronikus űrlapok esetében) az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek, aki(k) erre a jogosultszemély(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.”

3. Az ajánlatok bontására 2025. június 2-án került sor, ajánlatot nyújtott be a Budai Egészségközpont Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő, ár értékelési szempontra adott ajánlata: „Menedzserszűrés díja (nettó Ft/fő): 380 000”), az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő, a továbbiakban: nyertes ajánlattevő, ár értékelési szempontra adott ajánlata: „Menedzserszűrés díja (nettó Ft/fő): 199 400”), a Dr. Rose Magánkórház Kft. (vezető ajánlattevő, ár értékelési szempontra adott ajánlata: „Menedzserszűrés díja (nettó Ft/fő): 445 000”), a kérelmező (ár értékelési szempontra adott ajánlata: „Menedzserszűrés díja (nettó Ft/fő): 389 900”), a Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő, ár értékelési szempontra adott ajánlata: „Menedzserszűrés díja (nettó Ft/fő): 188 800”).

4. A nyertes ajánlattevő csatolta ajánlatában a 2025. május 30-án kelt a 4. sz. iratminta kitöltött változatát, amely szerint:

„1. számú szolgáltatási helyszín neve és címe: Managerszűrés: IQB Medical RC Egészségközpont -1025 bp Törökvész út 87-91.

2. számú szolgáltatási helyszín neve és címe: Mammográfia tomomoszintézissel Mamma Egészségügyi Zrt. 1027 Budapest Kapás u. 22.”

A nyertes ajánlattevő az EKR rendszerben nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja alapján, hogy a szerződés teljesítéséhez az tevékenységgel összefüggésben, az alábbi alvállalkozókat veszi igénybe:

„Managerszűrésre

IQB Medical Korlátolt Felelősségű Társaság [...]

Alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya 40 %

Mammográfia tomoszintézissel eljárásra

MaMMA Egészségügyi Zrt [...]

Alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya 8%”

Nyilatkozott továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján, hogy nem vesz igénybe kapacitást nyújtó szervezetet.

5. Az ajánlatkérő az általa 2025. június 17-én megküldött összegezésben megjelölte a nyertes ajánlattevőt. A kérelmező 2025. június 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme tárgyát képező jogsértések szerepeltek. A kérelmező 2025. június 23-án megtekintette a nyertes ajánlattevő

ajánlatát. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2025. június 24-én elutasította, majd a kérelmező 2025. június 24-én ismételten előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét érintően, amelyben a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme tárgyává tett jogsértés is szerepelt. Az ajánlatkérő 2025. június 26-án felvilágosításkérésrel fordult a nyertes ajánlattevő felé az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció II.5.4.2. pontjában az „Ajánlattevő által az benyújtandó dokumentumok” 10. alpontjában az alábbiak benyújtását írta elő EKR elektronikus úrlapon:

„A Kbt. 66. § (6) bekezdés a-b) pontjai szerinti nyilatkozat alvállalkozó igénybevételeéről, nemleges tartalom esetén is benyújtandó.”

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdés a-b) pontjai szerinti nyilatkozatot, amelyben akként nyilatkozott, hogy a) a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kíván alvállalkozót igénybe venni: „managerszűrés” és „mammográfia tomosztézissel”, továbbá az előbbi tevékenység vonatkozásában b) a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján a nyilatkozat második részében akként nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánja igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát az alábbiak szerint:

- a közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe: mammográfia tomosztézissel;
- a közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe: M .E. Zrt. (1125 Budapest, Fogaskerekű utca 4-6.);
- alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya: 8 %
- a közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe: managerszűrés;
- a közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe: I. M. Kft. (1125 Budapest, Gereben u. 4/A.);
- alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya: 40 %.

Ajánlattevő ajánlatban benyújtott szakmai ajánlatában – teljesítési helyszínekre vonatkozó nyilatkozat – akként nyilatkozott, hogy a szerződés szerinti szolgáltatásokat az alábbi teljesítési helyszíneken fogja biztosítani: 1025 Budapest, Törökvész út 87-91. és 1027 Budapest, Kapás u. 22.

Fentiek alapján jól érti Ajánlatkérő, hogy a teljesítés kizárólag az ajánlatában megjelölt két teljesítési helyszínen történik és az alvállalkozói teljesítések tervezett arányára is figyelemmel, ajánlattevő, vagy más jelenleg nem ismert alvállalkozó is ezen a két helyszínen vesz részt a szerződés teljesítésében? Amennyiben a fenti felvilágosítás kérésre adott válaszuk alapján valamely, az ajánlatban benyújtott nyilatkozatuk tartalmát módosítani szükséges szíveskedjenek azt/azokat javított tartalommal benyújtani. Fentiek kapcsán felhívjuk ajánlattevő figyelmét a Kbt. 81. § (11) bekezdésének, valamint a Kbt. 71. § (6) bekezdésének előírásaira is.”

6. A nyertes ajánlattevő az alábbi felvilágosítást nyújtotta be 2025. június 27-én:
„Fenntartjuk a szakmai ajánlatunkban foglaltakat, azaz, hogy a teljesítés kizárólag két helyszínen kerül majd biztosításra (1025 Budapest, Törökvész út 87-91. és 1027 Budapest, Kapás u. 22.) az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. és minden teljesítésbe bevonandó alvállalkozója részéről. A szolgáltatás bizonyos részeit, a Kbt.

66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatunknak megfelelően, alvállalkozókkal tervezzük megvalósítani, a többi feladatot tervezetten saját teljesítéssel

- MaMMa Szűrő és Diagnosztikai Központ. tomoszintézis és mammográfia
- IQB Medical Kft. Managerszűrés (tekintettel arra, hogy a managerszűrés a közbeszerzés tárgya, így a műszaki leírásban található feladatok legnagyobb része ezen kategóriába beleértendő, azaz az általános vizsgálatok, diagnosztikai vizsgálatok, szakorvosi szűrővizsgálatok és az ezekhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások egyaránt)

Felülvizsgáltuk nyilatkozatunkat, melyben az egyik alvállalkozó esetében a teljesítés tervezett aránya adminisztrációs hiba miatt tévesen került feltüntetésre, ezt hiánypótlás keretében javítjuk 80 %-ra. Ezúton rögzítjük, hogy nem jelölünk meg új feladatot, melyet nem saját teljesítés keretében kívánunk ellátni, csupán annak mértéke kerül korrigálásra, tehát a szerződéses kötelezettség végrehajtásának módja nem kerül módosításra, csupán a bevonás %-os mértéke, mely a teljesítés szempontjából egyedi részletkérdés, továbbá új alvállalkozó sem kerül megnevezésre. Az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. saját teljesítés keretében a műszaki leírás szerinti bizonyos egyéb szolgáltatásokat (összefoglaló vélemény és egészségterv, egyéb elvárások), a teljesítéssel kapcsolatos koordinációs és egyéb háttér feladatokat kívánja ellátni, továbbá az alvállalkozókkal történő orvosi konzultációk biztosítását és a Megbízóval történő kapcsolattartást, melyek mértéke tervezetten összesen 12%. Tehát a műszaki leírásban foglalt feladatok azon részét, amik nem kerültek felsorolásra, mint tervezett alvállalkozói teljesítések, azokat tervezetten az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. saját teljesítés keretében kívánja ellátni, így az ajánlatban foglalt nyilatkozatainkon az egyik %-os mértéken kívül nem kívánunk változtatni.”

7. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2025. július 3-án elutasította. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2025. július 24-én megkötötték a szerződést.

A D.431/2025. iktatószámom nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

8. Az ajánlatkérő fenti tárgyú közbeszerzési eljárását érintően a kérelmező 2025. július 4-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyben az alábbiakat adta elő:

„Ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2025.05.27. napján megjelent számában 7945/2025. számon megjelent felhívással nyílt közbeszerzési eljárást folytat le Menedzserszűrés típusú eg.ügyi szolgáltatás 2025. tárgyban. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2025.06.02 11:00) 5 darab, azaz öt ajánlat érkezett. Az Ajánlatkérő 2025. június 17. napján küldte meg az eljárás összegezését, amely szerint az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, érvénytelen ajánlatot nyújtott be a Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a Dr. Rose Magánkórház Kft. Az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlatai a következők voltak:

1. kérelmi elem:

Budai Egészségközpont Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1126 Budapest Királyhágó utca 1-3.)

1. Menedzserszűrés díja (nettó Ft/fő): 380 000

2. A radiológiai diagnosztikai vizsgálatok keretében a szolgáltatásra jogosult 40 év feletti nők részére mammográfiai vizsgálat helyett 3D emlő tomoszintézissel való vizsgálat biztosítása (igen /nem): Igen

3. A bőrgyógyászati szakorvosi szűrővizsgálatok keretében videódermatoszkóppal történő digitális anyajegyszűrés biztosítása a hagyományos kézi dermatoszkópos anyajegyszűrés mellett (igen/nem): Nem

OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1119 Budapest Major utca 61.)

1. Menedzszűrés díja (nettó Ft/fő): 199 400

2. A radiológiai diagnosztikai vizsgálatok keretében a szolgáltatásra jogosult 40 év feletti nők részére mammográfiai vizsgálat helyett 3D emlő tomoszintézissel való vizsgálat biztosítása (igen /nem): Igen

3. A bőrgyógyászati szakorvosi szűrővizsgálatok keretében videódermatoszkóppal történő digitális anyajegyszűrés biztosítása a hagyományos kézi dermatoszkópos anyajegyszűrés mellett (igen/nem): Igen

Swiss Medical Services Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1092 Budapest Kinizsi utca 22. fsz. 4.)

1. Menedzszűrés díja (nettó Ft/fő): 389 900

2. A radiológiai diagnosztikai vizsgálatok keretében a szolgáltatásra jogosult 40 év feletti nők részére mammográfiai vizsgálat helyett 3D emlő tomoszintézissel való vizsgálat biztosítása (igen /nem): Igen

3. A bőrgyógyászati szakorvosi szűrővizsgálatok keretében videódermatoszkóppal történő digitális anyajegyszűrés biztosítása a hagyományos kézi dermatoszkópos anyajegyszűrés mellett (igen/nem): Igen

Az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevők közül a Dr. Rose Magánkórház Kft. ajánlati ára 445.000,- Ft., a Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlati ára 188.800,- Ft.

A Swiss Medical Services Kft. 2025. június 19. napján előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az Ajánlatkérőhöz, mert álláspontja szerint az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésében előírtak szerint nem kért a nyertes ajánlattevőnek nyilvánított OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságtól az ár tartalmát megalapozó adatokat és indokolást az aránytalanul alacsony ára ellenére. Az Ajánlatkérő 2025. június 24. napján megküldött válaszában a vitarendezési kérelmet elutasította. Indoklásként arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ára kevesebb, mint 15 %-kal tér el a becsült értékhez képest, amelyet Ajánlatkérő a korábbi szerződéses ár 18 %-os emelésével határozott meg, továbbá az ajánlati árak átlagához képest sem kiugróan alacsonyabb a nyertes ajánlati ár, amely magasabb a korábbi szerződéses árhoz képest.

Az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők árai a teljes mennyiségre (280 fő) számolva a következők szerint alakul:

OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság: 55 832 000,- Ft.

Swiss Medical Services Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság: 109 172 000,- Ft.

Budai Egészségközpont Zártkörűen Működő Részvénytársaság: 106 400 000,- Ft.

A fentiek szerint az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlati árának átlagához képest az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ára 38,3 %-kal alacsonyabb, amely átlagot pont a saját vállalása csökkent le. Egyebekben az ajánlati ára közel a fele a másik két ajánlati árnak. Ez Ajánlatkérő szerint nem kiugróan alacsony.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában hivatkozik a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatójára, amelynek a jelen jogvitában releváns további részeit emelem ki:

A közbeszerzési szabályozás egyik alapvető célja, hogy az ajánlatkérő gazdaságilag teljesíthető, reális áron tudjon szerződni, az ajánlattevők megalapozott vállalásokat tegyenek,

a közbeszerzési szerződések megkötése feleljen meg a Kbt. alapelvi rendelkezéseinek, így pl. a közpénzekkel való felelős és hatékony gazdálkodás elvének, stb. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának célja egyrészt, hogy a szerződés a megajánlott áron valóban teljesíthető legyen, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati áron valósítható meg, az ajánlatkérő többek között a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni, de figyelemmel kell lennie a beszerzési tárgy specialitásaira is. Amennyiben a fenti, illetve további releváns szempontok, mint viszonyítási pontok alapján megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

A hatályos törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a törvény elhagyja annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és az ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles. A gyakorlati tapasztalatok szerint az ilyen mérték százalékos meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében.

Az ajánlatkérőnek a beérkezett ajánlatok bírálata körében kell arról is döntést hoznia, hogy egy adott ajánlati árat aránytalanul alacsonynak ítél-e. Célszerű több viszonyítási pont együttes vizsgálata, mert adott esetben egy kiragadott viszonyítási ponthoz való hasonlítás téves eredményre vezethet. Az arányosság elve alapján ajánlatkérőnek körültekintően kell meghatároznia, hogy milyen szempontokat vesz figyelembe az árösszehasonlítás során, majd ezeket a szempontokat együttesen kell értékelnie, nem lehet egyes szempontokat kiragadni, másokat figyelmen kívül hagyni.

Ehhez figyelembe vehető:

- a) becsült érték;
- b) piackutatás eredménye
- c) ajánlatkérő által korábban kötött szerződésesek összegei/értékei;
- d) beérkezett ajánlatok ára;
- e) beszerzés tárgyának specialitásai, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció;
- f) a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályok előírásai.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kell lennie a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett többi ajánlattevő ajánlati árára is, mert ezek az ajánlattevők ugyanazon feltételek mellett, ugyanazon feladatokra tették meg az ajánlatukat, tehát e körben vélhetően tükrözik a beszerzés tárgya szerinti piaci árakat. Arra tekintettel, hogy az eljárásban ajánlatot adó ajánlattevők tekinthetők azoknak, akik a beszerzés tárgya, mennyisége és a piaci viszonyok tekintetében releváns információkkal rendelkeznek, a jogalkotó lehetővé tette, hogy az ajánlatkérő tőlük is kérhessen összehasonlítás céljából ajánlati elemeket megalapozó adatokat. Kiemelést érdemel, hogy az összehasonlítás céljából kért adatok benyújtásának hiánya nem eredményezhet a felkért ajánlattevők tekintetében érvénytelenséget, azonban javasolt az ajánlattevőknek az összehasonlító adatok benyújtása, mivel ezzel az ajánlatkérő döntését segítik.

Az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében. A Döntőbizottság a D.196/2023. számú határozatában utalt arra, hogy az ajánlati árak átlaga is olyan viszonyítási pont, melyet az árindokolás elrendelése előtt vizsgálnia kell az ajánlatkérőnek, hiszen az ajánlattevők ugyanazt a műszaki tartalmat árazták be.

A Döntőbizottság a D.237/27/2023. számú határozatában is kiemelte, hogy nem megfelelő, ha az ajánlatkérő kizárólag a becsült értékhez viszonyítva állapítja meg, hogy egy adott ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül-e. A Döntőbizottság a D.237/27/2023. számú

határozatában rögzítette, „hogy a becsült értéket 30.860.600.-Ft-ban határozta meg az ajánlatkérő. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt e részre 27.998.700.-Ft árat ajánlott meg. A becsült értéknél 9%-al alacsonyabb árat ajánlott meg a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt, mely nem minősül aránytalanul alacsonynak a becsült értékhez képest. Azonban ezen rész tekintetében a többi ajánlattevő által megajánlott ajánlatokat tekintve aránytalanul alacsonynak minősülhet igazolás hiányában. Az 5. részre 6 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, melyből a nyertes, részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt ajánlatát követő legkedvezőbb ajánlat a kérelmezőé volt 41.643.000.-Ft-tal, melyhez képest 33 %-kal alacsonyabb a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt árajánlata. A többi ajánlattevő ajánlata magasabb árajánlatot tartalmazott, azokhoz viszonyítva még inkább alacsonyabb az érdekelt ajánlati ára.”

A Közbeszerzési Döntőbizottságnak a D.142/15/2025. számú jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelem körében eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e az ajánlatok bírálata során azzal kapcsolatban, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás-kérést küldött a kérelmező részére. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kell lennie a beszerzés tárgya szerinti piaci viszonyokra is. E körben nem tekinthetett el a közbeszerzési eljárásban beérkezett többi ajánlattevő ajánlati árának figyelembevételétől, mert azon ajánlattevők ugyanazon feltételek mellett, ugyanazon feladatokra tették meg az ajánlatukat, tehát a körben mindenképpen tükrözik a beszerzés tárgya szerinti reális piaci árakat. Valósabb képet mutat tehát az aránytalanul alacsony ár vizsgálata esetén az a módszer, amely során az ajánlatok átlagához viszonyítjuk a kérelmező megajánlását. „Meg lehet vizsgálni azt is hogyan viszonyul a kérelmező ajánlati ára a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtott ajánlattevők ajánlati árához abban az esetben, ha sem a legmagasabb, sem a legalacsonyabb ajánlati árat nem veszi figyelembe. A Döntőbizottság álláspontja szerint az így kapott csonkolt átlag adja jelen esetben a statisztikailag legrelevánsabb eredményt.”

Ajánlatkérő válasza szerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálatánál a becsült értéket vette alapul, amelyet a korábbi szerződésének ajánlati ára alapján határozott meg. Azaz vizsgálatának mindkét módja ugyanabból az adatból eredt. Viszont figyelmen kívül hagyta a nyertes ajánlati árának az ajánlatok átlagához viszonyított értékét annak megítélésénél, hogy aránytalanul alacsonynak látszik-e.

Ajánlatkérő nem vette figyelembe továbbá a Tanács iránymutatásában rögzített további szempontokat sem:

- piackutatás eredménye
- beérkezett ajánlatok ára;
- beszerzés tárgyának specialitásai, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció;
- a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályok előírásai.

Ezzel szemben kérelmező már az előzetes vitarendezési kérelmében adatokkal alátámasztva bizonyította, hogy ezen speciális szolgáltatásnak a díjai a piacon jelenleg működő szereplőkénél jelentős mértékben eltér a nyertesnek hirdetett ajánlattevő ajánlati áránál figyelemmel különösen a szolgáltatások költségeire. Ezeket a következők szerint foglalom össze:

Budapesten szokásos szakorvosi díjazás az érintett szakterületeken bruttó 25 000 – 40 000 Ft/óra közötti intervallumban mozog, az asszisztensi bérezés pedig a bruttó 4 500 – 8 000 Ft/óra közötti sávban realizálódik. Tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgyát képező prémium szintű menedzserszűrés elvégzése (a 3D tomosztizációs mammográfiát nem számítva) legalább 6 óra szakorvosi és minimum ugyanennyi, azaz 6 óra egészségügyi asszisztensi idő és munkaráfördítást igényel, ezért vélelmezhető, hogy a szolgáltatás a megajánlott áron nem teljesíthető, továbbá a menedzserszűrések megszervezéséhez számos további idő-és munkaráfördítés (Call Center, recepció, orvosírnok) is hozzáadódik. Az egészségügyi

szakszemélyzet díjazásán túl a vizsgálatokhoz elengedhetetlenül szükséges, magas színvonalú és korszerű eszközpark üzemeltetése, fenntartása, amortizációs költségei, az előírt laborvizsgálatok bekerülési költségei mind alapvetően befolyásolják a menedzserszűrési szolgáltatási csomag költségszerkezetét és reális ajánlati árát.

Mint a versenypiacon tevékenységet folytató magánegészségügyi szolgáltató, saját tevékenységi körében a Kérelmező is rendszeresen végez piaci elemzést, 2025. májusában készített felmérés során 12 budapesti magánegészségügyi szolgáltató árait összehasonlítva, a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező menedzserszűrési tartalmát is képező szakorvosi vizsgálatok árintervallumai az alábbiak szerint alakulnak:

- Belgyógyászati konzultáció, nyugalmi EKG-val: 31 000 – 40 000 Ft/ alkalom
- Bőrgyógyászati szakorvosi vizsgálat: 31 900 – 40 000 Ft/ alkalom
- Fül-orr-gégészeti szakorvosi vizsgálat: 31 000 – 40 000 Ft/ alkalom
- Nőgyógyászati szakorvosi vizsgálat citológiával és hüvelyi UH-val: 31 900 - 49 000 Ft/ alkalom
- Ortopédia szakorvosi vizsgálat: 31 900 – 40 000 Ft/ alkalom
- Reumatológiai szakorvosi vizsgálat: 31 900 – 40 000 Ft/ alkalom
- Szemészeti szakorvosi vizsgálat: 31 900 – 40 000 Ft/ alkalom
- Urológiai szakorvosi vizsgálat: 31 900 – 40 000 Ft/ alkalom
- Mammográfia: 30 000 – 39 000 Ft/ alkalom – hagyományos 2D mammográfia
- Pajzsmirigy ultrahang: 20 000 - 37 000 Ft/ alkalom
- Hasi és kismedencei ultrahang: 20 000 – 37 000 Ft/ alkalom

Az Ajánlatkérő által igényelt menedzserszűrési a fenti szakorvosi vizsgálatokon túl egyéb kiegészítő vizsgálatokat is tartalmaz, úgy mint csontsűrűségmérés, arteriográfiás vizsgálat, alsóvégtagi artériás CW-Doppler vizsgálat, spirometria, kétirányú mellkasröntgen és komplex laborvizsgálat, ez utóbbi bekerülési költsége 14 000 – 15 000 Ft.

Általánosan elfogadott, hogy az egészségügyi szűrőcsomagok (menedzserszűrések) csomagára kedvezőbb, mint az egyes szakorvosi vizsgálatok egységárainak összege, ez a tény azonban nem támasztja alá, hogy egyes ajánlattevők a gazdasági ésszerűséget mellőzve több mint 50%-kal olcsóbb ár megajánlása mellett elvárható színvonalon, és a páciens – a menedzserszűrésen résztvevő, Ajánlatkérő alkalmazásában álló munkavállaló - egészségét és érdekeit szem előtt tartva képesek lennének a teljesítésre, a kötelező egészségügyi protokollok betartása és megfelelő szintű minőségbiztosítás, továbbá az egészségügyi szakszemélyzetet kiszolgáló Call Center/ recepció/ orvosírnoki, továbbá back office költségek figyelembevételével.

Ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának vonatkozásában továbbá különös tekintettel kell lennie az alábbi felmerülő költségekre és követelményekre is: 6

- Tekintettel arra, hogy az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. a szerződés teljesítése során túlnyomórészt a bevonni tervezett alvállalkozók teljesítésére szorítkozik a saját teljesítés helyett, szükséges az alvállalkozói szerződések vizsgálata, az abban foglalt alvállalkozói díjak költségszerkezetének elemzése; így ezen megállapodásokat Ajánlatkérőnek szükséges bekérnie az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft.-től.
- Ajánlatkérőnek szükséges megvizsgálnia, hogy milyen költséggel számolt (illetve, számolt-e bármilyen költséggel) az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlattevő az Ajánlatkérő által előírt „váltóruha biztosítása a vizsgálatokhoz” követelmény teljesítése vonatkozásában.
- Ajánlatkérőnek továbbá szükséges megvizsgálnia, hogy milyen költséggel számolt (illetve, számolt-e bármilyen költséggel) az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlattevő az Ajánlatkérő által előírt „Betegélelmezési csomag biztosítása az éhgyomros vizsgálatok után, amely tartalmaz legalább 1 db minimum 2 dl rostos gyümölcslevet, egy szendvicset

(laktóz és glutén érzékenyek számára az érzékenységnek megfelelően), valamint 1 db müzli szeletet” követelmény teljesítése vonatkozásában.

- Fentieken túl, Ajánlatkérőnek szükséges megvizsgálnia, hogyan kalkulált (illetve, kalkulált-e bármilyen költséggel) az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzési dokumentáció részeként közzétett szerződéstervezet 2.6. szakaszában foglalt személyszállítási szolgáltatás kötelezettség teljesítése vonatkozásában.

A szerződéstervezet hivatkozott szakasza rendelkezik arról, hogy „abban az esetben, ha a vizsgálatok nem egy helyszínen kerülnek elvégzésre, úgy a munkavállalóknak az egyes teljesítési helyszínekre történő szállítását, illetőleg abban az esetben, ha az utolsó vizsgálat helyszíne nem azonos az első szakorvosi vizsgálat helyszínével, akkor az első vizsgálat helyszínére történő visszaszállítását a Megbízott köteles biztosítani, külön díjazás nélkül.”

Az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlatában megjelölte alvállalkozóként a MaMMA Egészségügyi Zrt.-t, továbbá az IQB Medical Kft.-t, az alvállalkozói tevékenységbe kiszervezni kívánt szolgáltatások a „mammográfia tomoszintézissel; managerszűrés”.

Tekintettel a két alvállalkozó gazdasági társaság tevékenységi köreire, vélelmezhető, hogy a „mammográfia tomoszintézissel” tevékenységet a MaMMA Egészségügyi Zrt., a „managerszűrés” tevékenységet az IQB Medical Kft. alvállalkozó teljesítené.

A fent megnevezett két alvállalkozó egészségügyi szolgáltató egymáshoz legközelebb eső telephelyei, mint lehetséges teljesítési helyek:

MaMMA Szűrő és Diagnosztikai Központ: 1027 Budapest, Kapás u. 22.

IQB Medical Kft.: 1025 Budapest, Törökvész út 87-91.

A két alvállalkozói telephely közötti legkisebb távolság személygépkocsival történő közlekedési mód választása esetén a Google Maps alkalmazás szerint 4,4 km.

Ajánlatkérőnek szükséges árendokolási felhívás keretében információt szereznie arról, hogy az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. a két teljesítési helyszín közötti személyszállítási kötelezettség teljesítését milyen módon és milyen költségen tervezte megvalósítani, beleértve például a taxi szolgáltatás igénybevételének költségeit, vagy, amennyiben a személyszállítást ajánlattevő saját gépjárműve(kke)l tervezi kivitelezni, az adott gépjármű(vek) üzemeltetési költségeit, kapcsolódó közterheket, a gépjárművezető bérezését stb.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő által közzétett Műszaki leírásban a menedzserszűrésre jogosult létszám 280 fő + 20% opció, melyből a hölgyek aránya 69,15%, akik közül a 40 év felettiek aránya 70,10%, így kiszámítható, hogy a 3D tomoszintézises mammográfián történő részvétel, és emiatt a teljesítési helyek közötti személyszállítási kötelezettség 136-163 fő közötti létszámra vonatkoztatható, mely jelentős többletköltséget keletkeztet.

- Ajánlatkérőnek továbbá szükséges megvizsgálnia, hogy az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. objektív és számszerűsített költségkimutatása alapján a szerződés teljesítése során az alvállalkozói díjak megfizetésén túl felmerülő, saját feladatvégzésének költségeivel számolt-e az árazás során, (és ha igen, milyen összegekben), az alábbiak tekintetében:

vezetői, egészségügyi adminisztrációs, jogi, közbeszerzési, pénzügyi, informatikai, információbiztonsági költségek, rezsiköltségek, minőségbiztosítás, biztosítás, amortizáció költségei, munkabérek és az azokhoz kapcsolódó közterhek, megbízási szerződések díjazása; a szerződéses ellenszolgáltatáshoz kapcsolódó adók, a vállalkozói kockázat költségei és a realizálható vállalkozói profit.

A jogsértés tudomásszerzésének a napja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d.) pontja alapján 2025. június 24. napja a vitarendezési kérelemre megküldött válasszal.

2. kérelmi elem:

Álláspontom szerint a Swiss Medical Services Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján szintén érvénytelen a következő indokra tekintettel.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az alábbiakat rögzítette: „Ajánlattevőnek az ajánlatban meg kell adnia azon szolgáltatási helyeket (teljesítési helyszíneket), azaz azon Budapest közigazgatási területén belüli teljesítési helyszíneket, ahol a szolgáltatást biztosítani fogja.” Ajánlatkérő a fentiekkel összhangban a közbeszerzési dokumentáció II.5.4.2. pontjában az „Ajánlattevő által az benyújtandó dokumentumok” 2. alpontjában az alábbi dokumentum benyújtását írta elő: „Szakmai ajánlat: Nyilatkozat a Budapest közigazgatási területén belüli szolgáltatási helyszínekről (teljesítési helyszínekről) (4. sz. iratminta)”

Ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontok tekintetében tett nyilatkozatában megjelölte, hogy a MaMMA Egészségügyi Zrt. nevű alvállalkozója (székhelye: 1123 Budapest, Fogaskerekű u. 4-6., telephelye: MaMMA Szűrő és Diagnosztikai Központ 1027 Budapest, Kapás utca 22., (II. kerület Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat székhelye)) által végzendő alvállalkozói tevékenység a „tomoszintézises mammográfia”, melynek részesedése a teljesítésben 8%. Ajánlattevő nyilatkozatában megjelölte továbbá, hogy az IQB Medical Kft. nevű alvállalkozója (székhelye: 1125 Budapest, Kútvölgyi út 63/b, telephelye: 1025 Budapest, Törökvész út 87-91.) által végzendő alvállalkozói tevékenység a „managerszűrés”, melynek részesedése a teljesítésben 40%.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a következők miatt: „Az Ajánlattevő az általa benyújtott szakmai ajánlatban – „Nyilatkozat a Budapest közigazgatási területén belüli szolgáltatási helyszínről” – 2 teljesítési helyszínt jelölt meg: 1027 Budapest, Kapás utca 22. és 1025 Budapest, Törökvész út 87-91. Az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. hatályos cégkivonata szerint székhelye 1119 Budapest, Major utca 61. I. em., telephelye 1025 Budapest, Páfrány utca 23/b. Szakmai ajánlatában azonban ajánlattevő nem jelölte meg teljesítési helyként sem a fenti székhelyét, sem telephelyét. Tekintettel arra, hogy a MaMMA Egészségügyi Zrt. alvállalkozó a 1027 Budapest, Kapás utca 22. cím alatt 8%-os alvállalkozói teljesítési arány mellett tomoszintézises mammográfiát végez, továbbá az IQB Medical Kft. a 1025 Budapest, Törökvész út 87-91. címen „managerszűrés” megnevezésű alvállalkozói tevékenységet végez, nem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges, hiányzó 52%-os teljesítési milyen gazdasági szereplő(k) által, pontosan milyen teljesítési helyszíne(ke)n és pontosan milyen tevékenység(ek) végzése által valósul(na) meg. Ajánlattevő nem rendelkezik telephellyel vagy a működéshez szükséges hatósági engedéllyel a 1025 Budapest, Törökvész út 87-91. cím alatti címen, így ott nem végezhet a szerződéshez kapcsolódóan egészségügyi tevékenységet.”

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a következő indokkal utasította el:

„Ajánlatkérő 2025. június 26. napján - 2025. július 1. napján 10:00 órai teljesítési határidővel - a Kbt. 80. § (4) bekezdése és a Kbt. 71. § rendelkezései alapján az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentések tisztázása érdekében felvilágosítást kért Ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy jól érti-e Ajánlatkérő, hogy a teljesítés kizárólag az ajánlatában megjelölt két teljesítési helyszínen valósul meg az alvállalkozói teljesítések tervezett arányára is figyelemmel, ill., hogy ajánlattevő, vagy más jelenleg nem ismert alvállalkozó is ezen a két helyszínen vesz-e részt a szerződés teljesítésében. Ajánlattevő felvilágosítás nyújtásában megerősítette, hogy a szakmai ajánlatában megjelölt két helyszínen fog megvalósulni a teljesítés, tehát szakmai ajánlatát nem módosította. Továbbá nyilatkozott, hogy az alvállalkozói teljesítés aránya a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatában adminisztratív okokból tévesen került megjelölésre összesen 40 %-os mértékben az általános „managerszűrés” tevékenység vonatkozásában, az valójában 80 % mértékű. Ajánlattevő a tévesen megjelölt 40 %-os mértéket a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlás keretében módosította 80 %-ra a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozatában. Ajánlattevő ezen hiánypótlása megfelel a Kbt. 71. §-ának valamennyi rendelkezésének. Ajánlattevő - az ajánlattétel során szükséges mértékig – a jogszabályoknak megfelelően igazolta a teljesítés

tervezetten 88 %-os alvállalkozói bevonás és 12 %-os saját teljesítés révén történő megvalósulását, a felvilágosítás kérést követően nem merül fel kétség a szerződés szerű teljesítés megvalósíthatósága kapcsán.”

Álláspontunk szerint önmagában az, hogy az alvállalkozói teljesítés arányát az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. felemelte 40 %-ról 80 %-ra, nem támasztja azt alá, hogy a műszaki leírásban megjelölt valamennyi feladatra vonatkozó teljesítési helyszín megjelölésre került. Ajánlatkérőnek tételesen vizsgálnia kellett volna, hogy az egyes beszerzés tárgyát képező egészségügyi szolgáltatások megvalósíthatók a két helyszínen.

Ezt az a körülmény is kétségesé teszi, hogy az ajánlatban megjelölt 2 teljesítési helyszín (1027 Budapest, Kapás utca 22. és 1025 Budapest, Törökvész út 87-91.) nem fedi le a teljesítés 100 %-át, az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. hatályos cégkivonata szerint székhelye 1119 Budapest, Major utca 61. I. em., telephelye 1025 Budapest, Páfrány utca 23/b. Szakmai ajánlatában azonban ajánlattevő nem jelölte meg teljesítési helyként sem a fenti székhelyét, sem telephelyét. Tehát továbbra sem lehet tudni, hogy a 12 %-os saját teljesítés hol valósul meg, ezt a helyszínt ajánlattevő nem jelölte meg.

Tekintettel arra, hogy a 1027 Budapest, Kapás utca 22. cím alatti ingatlan a II. kerület Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat rendelőintézetének ad helyet, ezen a címen az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. szintén nem rendelkezik hatósági engedéllyel egészségügyi tevékenység folytatására, így ezen a címen jogszabály szerint szolgáltatást nem folytathat.

Tehát Ajánlattevő nem tett eleget az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában előírt teljesítési helyszín megjelölésére vonatkozó kötelezettségének, melyet a szakmai ajánlat részeként kellett csatolnia az ajánlattevőknek. Ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján, pedig a szakmai ajánlat ilyen jellegű hiánya hiánypótlás keretében nem orvosolható, illetve a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján egyébként sem lenne helye további hiánypótlásnak tekintettel arra, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő tehát nem igazolta a beszerzendő szolgáltatás teljesítésének megvalósíthatóságát, a 12 %-os teljesítési arány helyszínét nem adta meg, ajánlattevő az általa tett megajánlások mellett képtelen a szerződés szerű teljesítésre, ezért álláspontom szerint ajánlattevő ajánlata emiatt is érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján.

A jogsértés tudomásszerzésének a napja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d.) pontja alapján 2025. július 03. napja a vitarendezési kérelemre megküldött válasszal.

Egyéb érdekelték:

Budai Egészségközpont Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1126 Budapest Királyhágó utca 1-3)

Dr. Rose Magánkórház Kft. (1051 Budapest, Széchenyi tér 7-8.)

Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1132 Budapest Csanády utca 6.B. V. em. 2.)

A beszerzés becsült értéke Ajánlatkérőnek előzetes vitarendezési kérelmünkre adott válasza alapján 66.800.000,- Ft., ezért igazgatási szolgáltatási díjként 330 000,- Ft-ot fizetett meg Kérelmező, melyet igazolunk.

A fent részletezettek alapján ismételtlen kérem a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy Kbt. 165. § (2) bekezdés d.) pontja és a 165. § (3) bekezdés b.) pontja alapján állapítsa meg, hogy az Ajánlatkérő „Menedzserszűrés típusú eg.ügyi szolgáltatás 2025.” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró, a OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlatának, a Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdésének alkalmazása nélküli érvényességét megállapító döntésével megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a 73. § (2) bekezdését, és megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontját semmisítse meg az eljárást lezáró döntést é hívja fel Ajánlatkérőt a Kbt. előírásainak megfelelő eljárás lefolytatására.”

A kérelmező jogorvoslati kérelme mellékleteként 330.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

9. A kérelmező a Döntőbizottság által a D.431/2025. iktatószámon folytatott eljárásában kibocsátott hiánypótlási felhívás alapján a 2025. július 11-én előterjesztett hiánypótlásában igazolta további 60.497.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését és – többek között - az alábbi nyilatkozatot tette:

„A jogorvoslati kérelmem három kérelmi elemet tartalmaz:

Ajánlatkérő eljárása a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdésébe ütközik, mert nem hívta fel az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlattevőt a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indoklásra annak ellenére, hogy ajánlata aránytalanul alacsonynak látszik. Az Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlata érvényessége a Kbt. 72. § (3) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (2) bekezdésébe ütközik, tekintettel arra, hogy ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Az Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlata érvényessége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközik, tekintettel arra, hogy a teljesítési helyszíneket nem közölte a közbeszerzési dokumentáció előírásai szerint. A kérelmező a Közbeszerzési Döntőbizottság végzésében hivatkozott további nyilatkozatait annak alátámasztására tette, hogy az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mert a megajánlott áron nem gazdálkodhatók ki az alábbi költségek:

- 6 óra szakorvosi és minimum 6 óra egészségügyi asszisztensi idő- és munkaráfordítás költsége egy személy vizsgálatánál,
- a vizsgálatokhoz elengedhetetlenül szükséges magas színvonalú és korszerű eszközpark üzemeltetésének, fenntartásának költsége, az amortizációs költség, az előírt laborvizsgálatok bekerülési költsége,
- egyéb kiegészítő vizsgálatok költsége,
- a váltóruha biztosításának a költsége,
- a betegélelmezési csomag költsége,
- személyszállítási költségek.

A Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérőnek ennek alapján a fenti szempontokra figyelemmel vizsgálnia kellett volna, hogy a szerződés az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. által megajánlott vállalási áron teljesíthető-e a teljesítésbe bevonásra kerülő alvállalkozók díjára is tekintettel, melynek mulasztásával Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdését.”

10. A Döntőbizottság a D.431/5/2025. szám alatt hozott végzésével a jogorvoslati kérelmet visszautasította és intézkedett annak érdekében, hogy a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a részére visszafizetésre kerüljön.

11. A kérelmező keresete folytán eljáró Fővárosi Törvényszék a 106.K.702.835/2025/17. számú ítéletével a Döntőbizottság D.431/5/2025. végzését hatályon kívül helyezte és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Az ítélet az alábbiakat is tartalmazta:

„[3] A felperes 2025. július 4-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az összegezéssel szemben. A jogorvoslati kérelme „1. kérelmi elem:” -ként megjelölt tartalmi részében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő elutasította a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (1) bekezdése megsértése miatt azon okból előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét, hogy az ajánlatkérő nem kért az ár tartalmát megalapozó adatokat és indokolást a nyertes ajánlattevőtől annak ellenére, hogy aránytalanul alacsony árra tett ajánlatot, amely 38,3 % -kal alacsonyabb az érvényes ajánlatok átlagához képest, közel

fele a másik két érvényes ajánlatnak. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító döntése szerint csak a becsült értéket vette figyelembe az árak vizsgálatánál, de nem vette figyelembe a nyertes ajánlati ár többi árhoz viszonyított értékét, a piackutatás eredményét, a beszerzés tárgyának specialitásait, műszaki specifikációt, a vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályi előírásokat. Előadta azon okokat, amelyek miatt a nyertes ajánlattevő által megadott áron a szolgáltatás nem teljesíthető és amelyeket az ajánlatkérőnek vizsgálnia lett volna szükséges: például a szolgáltatás ellenértéke jelentősen eltér a piaci díjaktól, meg kellett volna vizsgálni a nyertes ajánlattevő alvállalkozói szerződéseit; milyen költséggel számolt a váltóruha biztosítására; milyen költséggel számolt a betegélelmezési csomag biztosítására; a szerződés 2.6 pontja szerinti személyszállítási szolgáltatásra; számolta-e az ajánlatkérő a saját feladatvégzésének költségeivel.

[4] A jogorvoslati kérelem „2. kérelmi elem:” -ként megjelölt része szerint az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítani, mert nem felelt meg az eljárást megindító felhívás II.2.4.) pontjában előírt azon követelménynek, hogy az ajánlatban meg kell adni a szolgáltatási helyeket. Ezen rész összefoglaló részében rögzítette, hogy „Ajánlattevő tehát nem igazolta a beszerzendő szolgáltatás teljesítésének megvalósíthatóságát, a 12 % -os teljesítési arány helyszínét nem adta meg, ajánlattevő az általa tett megajánlások mellett képtelen a szerződésszerű teljesítésre, ezért álláspontom szerint ajánlattevő ajánlata emiatt is érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján.

[5] A felperes kérte az alperest, hogy a „Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg, hogy az Ajánlatkérő „Menedzserszűrés típusú eg.ügyi szolgáltatás 2025.” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró, a OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlatának, a Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdésének alkalmazása nélküli érvényességét megállapító döntésével megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a 73. § (2) bekezdését, és megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, semmisítse meg az eljárást lezáró döntést és hívja fel Ajánlatkérőt a Kbt. előírásainak megfelelő eljárás lefolytatására.

[29] A fenti jogértelmezés alapján a bíróság megvizsgálta a felperes jogorvoslati kérelmét és megállapította, hogy „1. kérelmi elem” -ként megjelölt részben a felperes azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem hívta fel a nyertes ajánlattevőt az aránytalanul alacsony ár miatt az ár tartalmát megalapozó adatok igazolására (árindokolásra), ennek jogszabályi alapjaként megjelölte a Kbt. 72. § (1) - (2) bekezdéseit, és részletesen előadta, hogy a nyertes ajánlatkérő által megajánlott árat milyen indokok miatt tartja aránytalanul alacsonynak. A jogorvoslati kérelme összegező részében rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) - (2) bekezdésének alkalmazása nélküli érvényességét megállapító döntésével megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a 73. § (2) bekezdését. Kérte a jogsértés megállapítását és az összegezés megsemmisítését. Ebből a tartalomból két kérelmi elem egyértelműen azonosítható volt: 1. kérelmi elem: az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt előírást azon mulasztásával, hogy nem kért a nyertes ajánlattevőtől árindokolást; 2. kérelmi elem: az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelennek az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot.

[30] A jogorvoslati kérelem „2. kérelmi elem” -ként megjelölt részében egy, a fentitől különálló érvénytelenségi okot is megjelölt a felperes, hogy a nyertes ajánlatkérő nem teljesítette a felhívás II.2.4.) pontjában előírt követelményt, emiatt is állította, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogalapon is érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlatot, amit az alperesi döntés iránti kérelmet tartalmazó összegező részben is megerősített. Erre tekintettel is kérte a jogsértés megállapítását és az összegezés megsemmisítését.

[31] A fenti három kérelmi elem tehát már a jogorvoslati kérelemből is megállapíthatóan egyértelműen elkülöníthető volt. A felperes az 1-3 kérelmi elem alapján fizetett igazgatási szolgáltatási díjat, bár az összeget a tévesen figyelembe vett becsült beszerzési értékre figyelemmel hibásan kalkulálta ki, így hiányosan is fizette meg.

[32] A bíróság megvizsgálta, hogy lehetett-e külön-külön kérelmi elemnek tekinteni a jogorvoslati kérelem azon részét, amelyben a felperes részletesen kifejtette, hogy a nyertes ajánlatkérői ajánlat mely költségelemeket nem tartalmazta, amelyeket az alperes a hiánypótlási felhívásában 1-3., 5-9. kérelmi elemként azonosított. A felperes ezen költségek hiánya miatt tartotta a nyertes ajánlatkérő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése miatt érvénytelennek.

[33] A felperes külön-külön megjelölte, tételesen felsorolta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) - (2) bekezdéseinek alkalmazásával mire kellett volna felhívnia a nyertes ajánlatkérőt. Ez tehát az 1. és a 2. kérelmi elemhez is kapcsolódó indoklás volt.

[34] Mivel a szükségképpen felmerült, de be nem kalkulált költségelemek együttesen vezethetnek/vagy nem vezethetnek az aránytalanul alacsony ár megállapításához, az ajánlat érvénytelenné nyilvánításához, a hiányolt költségtelek egységet képeznek. A felperes ugyanakkor az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának szükségességét nem csak ezen költségek hiányára hivatkozással állította, elsősorban arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ára a többi ajánlatban szereplő árhoz képest aránytalanul alacsony, ezért általában is hiányolta az árindokolás kérés elmaradását, és még további indokokat is felhozott annak alátámasztására, hogy a beszerzés tárgya szerinti szolgáltatás a nyertes által megajánlott áron miért nem teljesíthető. Sem az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó ajánlatkérő kötelezettség megsértése, sem az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat érvénytelenné nyilvánításának elmulasztása, mint jogsértő magatartás/mulasztás, tekintetében nem képez további, önálló kérelmi elemet az, hogy a kérelmező milyen indokkal(indokokkal) támasztja alá azon állítását, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony. Az alperes ezért a hiánypótlási felhívásában tévesen azonosította a kérelmi elemeket, és szükségtelenül bontotta szét a Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdéseinek és a 73. § (2) bekezdésének megsértésére irányuló kérelmi elemeket további kérelmi elemekre annak alapján, hogy az ajánlatkérő hány kifogásolt költségelemet nem vizsgált. Figyelemmel arra, hogy 4. kérelmi elemként azonosított magatartás (az alvállalkozói szerződés vizsgálatának elmaradása) is ugyanezekhez a kérelmi elemekhez tartozott, azt sem kellett külön kérelmi elemnek tekinteni. Megjegyzi a bíróság, hogy az alperes – a bíróság előtt ismert – gyakorlata szerint, amennyiben egy jogsértés vizsgálatára irányuló kérelmi elem egyik indokát megalapozottnak találja, a jogsértést megállapítja, akár úgy is, hogy a többi indokot már, mint szükségtelent nem vizsgálja. Rámutat a bíróság arra is, hogy az 1. és a 2. kérelmi elemek egymással összefüggenek, és az elbírálás sorrendjének is szükségképpen igazodnia kell az ajánlatkérői eljárás Kbt. szerinti sorrendjéhez.

[38] A bíróság ezért az alperes jogsértő végzését – a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján – megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. Az alperesnek a megismételt eljárásban – a fentiekben rögzített indoklás figyelembevételével – érdemben kell elbírálnia a felperes jogorvoslati kérelmét a felperes mindhárom – bíróság által is azonosított – kérelmi eleme vonatkozásában.”

A Döntőbizottság megismételt eljárása

12. A Döntőbizottság a megismételt eljárást a D.234/2026. szám alatt folytatta le. A kérelmező a megismételt eljárásban igazolta 390.497.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

13. Az *ajánlatkérő* az első kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy a Kbt. 28. § előírásainak megfelelően tárgyi közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontja alapján a korábbi, azonos tárgyú szerződésének elemzésével meghatározta a tárgyi eljárás becsült értékét. Ezen becsült érték ismeretében indította tárgyi közbeszerzési eljárását, figyelemmel a Kbt. 21. § (2) bekezdésére, illetve alkalmazta a Kbt. 114/A. §-át, tekintettel arra, hogy az eljárás becsült értéke az uniós értékhatárt – nettó 84.609.850.-Ft-ot nem éri el. Idézte a Kbt. 72. § (1) bekezdését, majd a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak az aránytalanul alacsony ár vizsgálata tárgyában kiadott [2024. szeptember 12.], az eljárás lefolytatásakor hatályos útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) alábbi előírásait: „Azonban a jogszabály nem definiálja pontosan, hogy mit is jelent az aránytalanul alacsony ár, azt minden esetben az ajánlatkérőnek az eset összes körülményének ismeretében kell megítélnie. A jogalkotó az ajánlatkérő kompetenciájába utalta azt a kérdést, hogy egy adott ajánlati ár vagy annak valamely értékelés alá kerülő eleme aránytalanul alacsonynak minősül-e. Hiszen az ajánlatkérő az, aki a közbeszerzési eljárás előkészítése keretében a becsült érték meghatározása érdekében piacfelmerést végzett, indikatív ajánlatokat kért, elemezte a korábbi szerződéseit, az adott beszerzési tárgy tekintetében ő rendelkezik széleskörű információkkal (piaci viszonyok, beszerzési tárgy specialitásai) annak megítéléséhez, hogy az adott beszerzési tárgy tekintetében milyen ár tekinthető aránytalanul alacsonynak.” Hivatkozott arra is, hogy az Útmutató rögzíti, hogy az arányosság elve azt is megköveteli, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések, eszközök ne haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket. Így az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának célja egyrészt, hogy a szerződés a megajánlott áron valóban teljesíthető legyen, másrészt, hogy a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárásra kerüljenek az ajánlatok értékeléséből. Mind a jogszabály, mind az Útmutató annak megítélését, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati áron valósítható meg, az ajánlatkérő kompetenciájába utalja. Annak megítélése során pedig, hogy a szerződés tárgya milyen áron valósítható meg, az ajánlatkérő támaszkodhat korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a piaci viszonyokra. Továbbá az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: Bíróság) a C-669/20. számú (Veridos) ügy kapcsán kiemelte, hogy az ajánlatkérő szervnek az érintett ajánlati felhívás tárgyának valamennyi jellemzőjére tekintettel kell azonosítania a 2009/81 irányelv 49. cikkében előírt kontradiktórius vizsgálati eljárás alá vont nyilvánvalóan gyanús ajánlatokat. A többi benyújtott ajánlattal való összehasonlítás – bármennyire is hasznos lehet bizonyos esetekben a rendellenességek felderítésére – nem lehet az ajánlatkérő szerv által alkalmazott egyetlen szempont. (A Veridos ügyben hozott ítélet bár a védelmi beszerzési irányelv értelmezésére irányult, de a Bíróság is hangsúlyozta, hogy a rendelkezések azonosságára tekintettel a 2014/24/EU irányelv tekintetében is releváns.) A Bíróság továbbá a C-568/13. sz. ügyben kimondta, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét a „teljesítendő szolgáltatáshoz képest” kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében nem csak a 92/50 irányelv 37. cikkének (2) bekezdésében szereplő körülményeket veheti figyelembe, hanem valamennyi, a szóban forgó szolgáltatás tekintetében releváns tényezőket is [...]”. Ennek megfelelően került rögzítésre a C-669/20. sz. ügyben is – többek között a C-568/13. számú ügyre történő utalással –, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti [...]”.

14. Mindezen előzményekre is figyelemmel, észlelte, hogy az ajánlati árak nagy szórást mutatnak (188.800.-; 199.400.-; 380.000.-, 389.900.-; 445.000.- Ft/fő), a tárgyi eljárásban az ajánlati árak vizsgálatát az alábbi szempontok mentén végezte el:

- ajánlati árak vizsgálata a becsült értékhez viszonyítva, melyet a fent írtak szerint korábbi azonos tárgyú szerződésének elemzése útján határozott meg akként, hogy a korábbi szerződéses árat, mintegy 17,1 %-os mértékben emelte a teljesítés óta eltelt piaci körülmények kompenzálása céljából, figyelemmel arra, hogy a KSH által közzétett adatok alapján a korábbi szerződés megkötése óta eltelt időszakban ezen típusú egészségügyi ellátások értéke összesen ennyivel emelkedett, mellékelte a KSH releváns adatait (STADAT-ara0072-1.2.1.5. Fogyasztóiár-indexek az egyéni fogyasztás rendeltetés szerinti osztályozása (COICOP) alapján, havonta: Járóbeteg-ellátás 2022. nov - 2023 nov árindex alapján 10,4%; 2023 nov - 2024 nov 5,5 %; 2024.nov 2025 jan 1,2%, mindösszesen). A vizsgálat eredményeként nyertes ajánlattevő ajánlati ára kevesebb, mint 15 %-kal tér el a becsült értéktől.
- ajánlati árak vizsgálata a beérkezett valamennyi ajánlat ajánlati árainak átlagához, mely esetben már az átlagtól való eltérés ugyan magasabb, mint az a) pontban vázolt módszernél, de nem kiugróan magas,
- ajánlati ár vizsgálata a korábbi szerződéses árhoz viszonyítva, mely vizsgálat eredményeként egyrészt megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára magasabb, mint a korábbi szerződéses ár, másrészt az ajánlatkérő részére a korábbi szerződést sikeresen teljesítő szolgáltató – a Hungária Med-M Kft. – ajánlati ára a jelen eljárásban alacsonyabb volt, mint az előző szerződéses ára. A Hungária Med-M Kft. az az ajánlattevő, aki a jelen eljárásban a korábbi szerződése teljesítése körében szerzett gyakorlati tapasztalataira is figyelemmel tudta ajánlati árát meghatározni. Ezen ajánlattevő ajánlati ára szintén az alacsonyabb érték felé szórt, ellentétben a kérelmező és másik két ajánlattevő áraival.
- ajánlati árak vizsgálata piackutatással történt, amely eredményeként egyszerű internetes keresés alapján meggyőződött róla, hogy az ajánlatok bírálatának időpontjában kínált azonos tárgyú szolgáltatások elérhetőek bárki számára a nyertes ajánlati árral megegyező ellenértéken.

A beérkezett ajánlatok és saját tapasztalatai alapján is egyértelműen meg tudta azt állapítani, hogy az adott piacon az árak rendkívül szerteágazók. Két ajánlat ára a 190-200.000.-Ft-os kategóriába, kettő ajánlat ára a 380-390.000.-Ft-os kategóriába és egy a 445.000.-Ft-os árkategóriába tartozik. Ezen szolgáltatók a vizsgálatok tárgya megnevezése, és a közbeszerzésben előírt tartalma értelmében ugyanazon orvosi szolgáltatásokat ajánlják meg, csak különböző egyéb kényelmi szolgáltatások, technikai színvonal és megjelenés biztosításával, melynek költségei a magánszemélyek részére nyújtott piaci szolgáltatások tekintetében is az ajánlati árban jelennek meg. Több szempontból is megvizsgálta, hogy a nyertes ajánlati ára valóban aránytalanul alacsonynak látszik-e, amely vizsgálatok, valamint azon információk birtokában, mely szerint a korábbi szolgáltató kedvezőbb megajánlást tett, mint az előző időszakra vonatkozó szerződésben rögzített díj, továbbá az a tény, hogy a beérkezett ajánlati árak alapján több piaci szereplő is van, aki az adott áron vállalja a szolgáltatás teljesítését arra a következtetésre jutott, hogy a megajánlott áron a szerződés az előírásoknak és a jogszabályoknak megfelelően teljesíthető lesz. Nem elhanyagolva azt a tényt sem, hogy közel azonos áron az előző időszakra vonatkozó szerződés alapján a szolgáltatást a szerződésnek és jogszabályoknak megfelelően teljesítette a szerződő fél.

15. A fenti eljárásának megalapozottságát a szerződés teljesítési szakasza is igazolta. A bírósági felülvizsgálat okán eltelt idő alatt a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött

szerződés teljesítése az alaplétszám tekintetében 78 %-os mértékben megvalósult. A teljesítés szerződésszerű, ez a tény minden kétséget kizáróan alátámasztja, hogy az ajánlati ár nem volt aránytalanul alacsony, ajánlattevő valamennyi előírt kötelezettségének eleget tett, az ajánlati ár megalapozott volt, tehát helyesen járt el az ajánlatok bírálata során az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében. Álláspontja szerint jelenleg kettéoszlik a beszerzés tárgya szerinti piac: egyik része a nyertes ajánlati ár szerinti szinten, a másik pedig a kérelmező ajánlati ára szerinti szinten nyújtja a szolgáltatást, nem vitatva annak esetleges magasabb kényelmi színvonalát. Azonban az ajánlatkérőnek a hatékony és felelős pénzgazdálkodás elvét betartva nem áll módjában a magasabb árszintű szolgáltatást igénybe vennie különös tekintettel arra, hogy a szolgáltatás fő tárgya, azaz az egészségügyi szolgáltatások nyújtása tekintetében szigorú egészségügyi jogszabályok kötik a szolgáltatókat, így annak szakmai színvonala garantált és így megfelelő és elégséges a beszerzés céljának kielégítésére. A fentiek szerint az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jelen jogvita tárgya nem az, hogy milyen szempontok alapján kellene az árat vizsgálni, hanem az, hogy egyáltalán szükség van-e/volt-e az ár vizsgálatára. Az pedig világosan látszik és - a szerződésszerű teljesítéssel (a szakszerű szakorvosi és laborvizsgálatokkal, az egészségügyi protokoll betartása melletti minőségbiztosítással, váltóruhával, élelmezési csomaggal, a helyszínek közötti nyertes ajánlattevő által biztosított taxi szolgáltatással) be is bizonyosodott -, hogy az ajánlatkérő kifejezetten az Útmutató iránymutatásai szerint járt el: az ajánlati és piaci árak több módszerrel történő párhuzamos elemzése révén jutott arra a megalapozott döntésre, hogy a nyertes ajánlati ár nem látszik aránytalanul alacsonynak, azon a megajánlott áron a szerződés teljesíthető.

16. Az első és második kérelmi elemeket érintő kérelmezői nyilatkozattal kapcsolatban kifejtette, hogy vitatja, hogy kizárólag az érvényes ajánlatokat kell alapul venni az átlagszámítás során, valamennyi – érvényes és érvénytelen ajánlat - ajánlati árát figyelembe kell venni, hiszen valamennyi ár a piaci árakat tükrözi függetlenül attól, hogy az ajánlat egyéb okból nem felel meg és nem lesz érvényes, különös tekintettel arra, hogy az árak vizsgálatának időpontjában, azaz a bírálat során az ajánlatkérőnek nincs is feltétlenül tudomása arról teljes bizonyossággal, hogy ezen ajánlatok érvénytelenek lesznek. A két érvényes ajánlattevő ajánlati árának átlagba történő beszámítása azonban nem változtat arányaiban a nyertes ajánlati ár és az átlagár közti különbséget (a kérelmező 38,2 %-ra hivatkozik, az összes ár átlagához mérten pedig ez 37,8 %), azonban az a kijelentés, hogy a „két érvényes ajánlat közel felét teszi ki” a nyertes ajánlati ár, félrevezető és torz képet ad a fentiek alapján. Az ajánlatkérő osztotta a kérelmező azon álláspontját, amely szerint több viszonyítási pontot együttesen kell vizsgálni, de ahogyan arra az Útmutató kétséget kizáróan rámutat, az ajánlatkérő kompetenciájába tartozik annak a kérdésnek az eldöntése, hogy mely ajánlati ár minősül aránytalanul alacsonynak, hiszen ő rendelkezik széleskörű információkkal az ajánlati ár kapcsán. Nem csak a becsült értéket vette alapul, hanem, hogy a piaci árak kettéoszlanak egy alacsonyabb és magasabb árkategóriába. Ez utóbbi árkategória „prémium” színvonalú szolgáltatást kínál, annak valamennyi szolgáltatási, megjelenési tartalmával. Ő azonban nem írt elő ilyen „prémium” szintű szolgáltatás nyújtási igényt a közpénzen megvalósuló beszerzés igény teljesítése során. Meggyőződött róla, hogy az alacsonyabb kategóriában is teljesíthető a szerződés (korábbi szerződés, becsült érték, azonos ajánlati ár és piackutatás), így a hatékony és felelős pénzgazdálkodás elvének is eleget téve azáltal, hogy bár nem a magasabb szolgáltatási színvonalú, de a beszerzés tárgyának ugyanúgy megfelelő alacsonyabb árkatégoriát nem vélte aránytalanul alacsonynak. A második kérelmi elem körébe tartozó kérdéssel összefüggésben kifejtette, hogy szerint a kérelmező összekeveri az árindokoláskérés szükségességének vizsgálatát magával az árindokolással. Ugyanis a kérelmező által előadott és ismét hivatkozott részletezett elemzés nem piackutatás, hanem az árindokolás kérés, ill. akár magának az árindokolásnak tartalmi körébe tartozik, azonban jelen

jogorvoslati eljárás tárgya továbbra sem az, hogy milyen szempontok alapján kellene az árat vizsgálni, hanem az, hogy egyáltalán szükség van-e/volt-e az ár vizsgálatára.

17. Ezt követően a harmadik kérelmi elem körében tett nyilatkozatot az ajánlatkérő, először idézte a kérelmező jogorvoslati kérelmében kifejtett megállapítást: „[...] az ajánlatban megjelölt 2 teljesíti helyszín (1027 Budapest, Kapás utca 22. és 1025 Budapest, Törökvész út 87-91.) nem fedi le a teljesítés 100 %-át, az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. hatályos cégkivonata szerint székhelye 1119 Budapest, Major utca 61. I. em., telephelye 1025 Budapest, Páfrány utca 23/b. Szakmai ajánlatában azonban ajánlattevő nem jelölte meg teljesítési helyként sem a fenti székhelyét, sem telephelyét. Tehát továbbra sem lehet tudni, hogy a 12 %-os saját teljesítés hol valósul meg, ezt a helyszínt ajánlattevő nem jelölte meg. Tekintettel arra, hogy a 1027 Budapest, Kapás utca 22. cím alatti ingatlan a II. kerület Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat rendelőintézetének ad helyet, ezen a címen az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. szintén nem rendelkezik hatósági engedéllyel egészségügyi tevékenység folytatására, így ezen a címen jogszabály szerint szolgáltatást nem folytathat. Tehát Ajánlattevő nem tett eleget az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában előírt teljesítési helyszín megjelölésére vonatkozó kötelezettségének, melyet a szakmai ajánlat részeként kellett csatolnia az ajánlattevőknek. Ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján, pedig a szakmai ajánlat ilyen jellegű hiánya hiánypótlás keretében nem orvosolható, illetve a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján egyébként sem lenne helye további hiánypótlásnak tekintettel arra, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Ajánlattevő tehát nem igazolta a beszerzendő szolgáltatás teljesítésének megvalósíthatóságát, a 12 %-os teljesítési arány helyszínét nem adta meg, ajánlattevő az általa tett megajánlások mellett képtelen a szerződésszerű teljesítésre, ezért álláspontom szerint ajánlattevő ajánlata emiatt is érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján.”

18. Az ajánlatkérő ezt követően előadta, hogy 2025. június 26. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése és a Kbt. 71. § rendelkezései alapján az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentések tisztázása érdekében felvilágosítást kért az érintett ajánlattevőtől. Az ajánlattevő a felvilágosításában nyilatkozott, hogy az egyik alvállalkozó esetében a teljesítés tervezett aránya adminisztrációs hiba miatt tévesen került feltüntetésre, amelyet hiánypótlás keretében 80 %-ra javít. Rögzítette továbbá, hogy nem jelöl meg új feladatot, melyet nem saját teljesítés keretében kíván ellátni, csupán annak mértéke kerül korrigálásra, tehát a szerződéses kötelezettség végrehajtásának módja nem kerül/került módosításra, csupán a bevonás %-os mértéke, mely a teljesítés szempontjából egyedi részletkérdés, továbbá új alvállalkozó sem került megnevezésre. Kifejtette továbbá, hogy saját teljesítés keretében a műszaki leírás szerinti bizonyos egyéb szolgáltatások (összefoglaló vélemény és egészségterv, egyéb elvárások), a teljesítéssel kapcsolatos koordinációs és egyéb háttér feladatokat kívánja ellátni, továbbá az alvállalkozókkal történő orvosi konzultációk biztosítását és a Megbízóval történő kapcsolattartást, melyek mértéke tervezetten összesen a szerződéses ellenszolgáltatás 12 %-a. Tehát a műszaki leírásban foglalt feladatok azon részét, amely nem került felsorolásra, mint tervezett alvállalkozói teljesítések, azokat az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. saját teljesítés keretében kívánja ellátni, így az ajánlatban foglalt nyilatkozatain az egyik %-os mértéken kívül nem kíván/kívánt változtatni. Az ajánlatkérő kérte figyelembe venni a felhívás II.2.4) pontjában foglaltakat: „Ajánlattevőnek az ajánlatban meg kell adnia azon szolgáltatási helyeket (teljesítési helyszíneket), azaz azon Budapest közigazgatási területén belüli teljesítési helyszíneket, ahol a szolgáltatást biztosítani fogja.” A fentiekkel összhangban a közbeszerzési dokumentáció II.5.4.2. pontjában az „Ajánlattevő által az benyújtandó dokumentumok” 2. alpontjában az alábbi dokumentum benyújtását írta elő: „Szakmai ajánlat: Nyilatkozat a

Budapest közigazgatási területen belüli szolgáltatási helyszínekről (teljesítési helyszínekről) (4. sz. iratminta)”. Az ajánlattevőknek tehát azokat a helyszíneket kellett megjelölniük, ahol ténylegesen az egészségügyi szolgáltatás teljesítése fog megvalósulni. A nyertes ajánlattevő ennek maradéktalanul eleget tett és szakmai ajánlatában meghatározta azt a két alvállalkozó általi teljesítési helyszínt (1027 Budapest, Kapás utca 22. és 1025 Budapest, Törökvész út 87-91), ahol a vizsgálatok meg fognak valósulni. A szerződés teljesítése az alaplétszám tekintetében 78 %-os mértékben már megvalósult, így teljes bizonyossággal állítható, hogy valóban ezen a két helyszínen biztosított szolgáltatást az ajánlattevő. Az ajánlattevő egyértelművé tette, hogy a fennmaradó 12 %-ban a műszaki leírás szerinti bizonyos egyéb szolgáltatások (összefoglaló vélemény és egészségterv, egyéb elvárások), a teljesítéssel kapcsolatos koordinációs és egyéb háttér feladatokat kívánja ellátni saját teljesítés keretében. Ezen feladatok teljesítése jellegüknél fogva nem az egészségügyi vizsgálatokra, beavatkozásokra irányulnak, amelyeket a szakmai ajánlat keretében szolgáltatási helyként - teljesítési helyszíneként, mint azon Budapest közigazgatási területén belüli teljesítési helyszíneket, ahol az egészségügyi szolgáltatást biztosítani fogja - kellett megjelölni. Téves tehát az a kérelmezői felvetés, hogy nem tudni, hogy a fennmaradó 12 %-os teljesítés mire vonatkozik, arról az ajánlattevő nyilatkozott és ezen saját teljesítést helyesen nem szerepeltette szakmai ajánlatában. Az ajánlattevő tehát helyesen nem jelölte meg saját székhelyét és telephelyét, hiszen ott nem biztosít szolgáltatást az ajánlatkérő munkavállalói részére. A 1027 Budapest, Kapás utca 22. cím alatti ingatlanban az ajánlattevő ajánlatában megjelölt alvállalkozó folytat egészségügyi tevékenységet, így az, hogy az ajánlattevő nem rendelkezik hatósági engedéllyel ott, irreleváns. Az ajánlattevő tehát maradéktalanul eleget tett azon kötelezettségének, hogy megjelölje szakmai ajánlatában azokat a teljesítési helyszíneket, ahol szolgáltatást fog biztosítani és ezzel teljes mértékben összhangban nyilatkozott a felvilágosítást és hiánypótlást követően a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti elektronikus űrlapon az alvállalkozói teljesítések vonatkozásában. A saját teljesítés körében elvégzendő feladatok és annak mértéke pedig összhangban és arányban állnak a műszaki leírásban foglaltakkal.

19. A harmadik kérelmi elem körében kifejtett kérelmezői észrevételekkel kapcsolatosan nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a szakmai ajánlatban nem valamennyi teljesítési helyszínt kellett megadni százalékra pontosan, hanem azon teljesítési helyszíneket, ahol az egészségügyi szolgáltatás meg fog valósulni, úgy ahogy a kérelmező írja, azaz az arra engedéllyel rendelkező helyszíneket. Ez az ajánlat alapján maradéktalanul megvalósult. A szakmai ajánlat nem hiányos. Az ajánlatkérő számára az volt ennek a feltételnek az előírásakor releváns, hogy a vizsgált személyek valamennyi vizsgálata akár több helyszínen, de legfeljebb 8 órán belül megvalósuljon annak érdekében, hogy a munkavállalók legfeljebb egy munkanap időtartamra essenek ki a munkából. Fenntartotta, hogy maradéktalanul eleget tett azon kötelezettségének a nyertes ajánlattevő, hogy megjelölje szakmai ajánlatában azokat a teljesítési helyszíneket, ahol a közbeszerzési eljárás tárgyaként megadott egészségügyi szolgáltatást fogja biztosítani és ezzel teljes mértékben összhangban nyilatkozott a felvilágosítást és hiánypótlást követően a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti elektronikus űrlapon az alvállalkozói teljesítések vonatkozásában. A saját teljesítés körében elvégzendő feladatok [a műszaki leírás szerinti bizonyos egyéb szolgáltatások (összefoglaló vélemény és egészségterv, egyéb elvárások), a teljesítéssel kapcsolatos koordinációs és egyéb háttér feladatok] és annak mértéke pedig összhangban és arányban állnak a műszaki leírásban foglaltakkal.

20. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, továbbá a kérelmező kötelezését a képvisellel összefüggésben felmerül 1.000.000.-Ft megbízási díj

megfizetésére. Nyilatkozott továbbá, hogy a beszerzés saját forrásból valósul meg és üzleti titok tartalmazó dokumentum a közbeszerzési eljárásban nem keletkezett.

21. A **kérelmező** a megismételt eljárásban fenntartotta a jogorvoslati kérelmében foglaltakat és az alábbiakat fejtette ki.

22. Az első és második kérelmi elemek körében hivatkozott a jogorvoslati kérelmében foglaltakra (ajánlati árak alakulása), majd kifejtette, hogy az ajánlati árak átlaga mellett az OESZ Kft. ajánlati ára 38,3%-kal alacsonyabb, továbbá a másik két érvényes ajánlat közel felét teszi ki. Ezt az ajánlatkérő sem vitatja; maga is elismeri, hogy az árak „nagy szórást mutatnak”. Az Útmutató, valamint a Döntőbizottság döntései egyértelműen rögzítik, hogy az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során több viszonyítási pontot együttesen kell értékelnie (becsült érték, korábbi szerződések, ajánlati árak, piaci viszonyok, műszaki tartalom, jogszabályi költségterhek stb.), és külön kiemelik az ajánlati árak átlagához való viszonyítás relevanciáját. E gyakorlattal teljesen ellentétes az ajánlatkérő érvelése, amely túlnyomórészt a becsült értékre és a korábbi szerződéses árra hivatkozik, miközben érdemben nem elemzi, hogy a nyertes ajánlat szinte a felét teszi ki a másik két érvényes ajánlatnak. Az ajánlatkérő továbbá maga is elismeri, hogy a becsült értéket a korábbi szerződéses ár elemzése alapján határozta meg, majd ugyanezen korábbi szerződéses árhoz viszonyítja a nyertes ajánlatot. Így gyakorlatilag ugyanazon adatot használja két különböző viszonyítási pontként, ami ellentétes az Útmutatóban foglaltakkal, amely több, egymástól független referenciapont együttes vizsgálatát írja elő. Az ajánlatkérő csak áttételesen, összehasonlító módon hivatkozik az ajánlati árak átlagára, és maga is elismeri, hogy ebben a viszonyításban a nyertes ajánlati ár „magasabb eltérést” mutat, de arra a következtetésre jut, hogy még ez sem kiugróan alacsony. Ez a következtetés a fenti számadatok fényében okszerűen nem tartható: az a tény, hogy egy ajánlat a másik két érvényes ajánlat közel felét teszi ki, közbeszerzési gyakorlat szerint tipikusan olyan jelzés, amely árindokolás bekérését indokolja. Az a körülmény, hogy a korábbi szerződéses árhoz képest a nyertes ajánlat nem alacsonyabb (sőt valamivel magasabb), önmagában nem cáfolja az aránytalanul alacsony jelleg gyanúját. A közbeszerzési gyakorlat szerint az aránytalanság megítélése az adott eljárásban beérkezett ajánlatokhoz és a piaci viszonyokhoz viszonyítva történik, nem kizárólag egy korábbi szerződéshez képest. Az ajánlatkérő tehát a Kbt. 72. § (1) bekezdésében lefektetett kötelezettségét úgy próbálja megkerülni, hogy a becsült értékre és a korábbi szerződéses árra hivatkozik, de a beérkezett ajánlati árak drasztikus szórását és a nyertes ajánlatnak az átlaghoz, valamint a másik két érvényes ajánlathoz viszonyított extrém alacsony voltát bagatellizálja.

23. Ezt követően az ajánlati árak és a piaci árak összevetése körében kifejtette, hogy jogorvoslati kérelmében részletes, konkrét árintervallumokat tartalmazó piaci elemzést terjesztett elő, amely 12 budapesti magánegészségügyi szolgáltató szakorvosi vizsgálati díjait, képalkotó és laborvizsgálati költségeit hasonlítja össze. A vizsgálatok díjai jellemzően 20 000 – 49 000 Ft közötti sávban mozognak, vizsgálatonként, a menedzserszűrés pedig számos ilyen vizsgálatot, valamint további kiegészítő vizsgálatokat és laborcsomagot foglal magában. Kérelmében bemutatta, hogy egy prémium szintű menedzserszűrés elvégzése legalább 6 óra szakorvosi és 6 óra egészségügyi asszisztensi időráfordítást igényel, továbbá jelentős háttér-költségek (call center, recepció, orvosírnok, eszközpark, rezsi, minőségbiztosítás stb.) is terhelik a szolgáltatást. Ezek fényében a nyertes ajánlati ár gazdasági ésszerűsége erősen megkérdőjelezhető. Az ajánlatkérő ezzel szemben semmilyen konkrét szolgáltatóra, vizsgálattípusra, csomagárra nem hivatkozik; csupán általánosságban utal arra, hogy „bárki számára elérhető” hasonló szolgáltatás a nyertes ajánlati ár szintjén. Ezen állítása így

ellenőrizhetetlen és nem tekinthető megalapozott piackutatásnak, különösen az általa előadott részletes piaci adatokkal szemben. Ehhez kapcsolódóan előadta, hogy az OESZ Kft. nyilvánosan elérhető, a 2025. üzleti évre vonatkozó, közzétett beszámolója szerint a tárgyévi üzleti évben, valamint az azt megelőző 2 üzleti évben a vállalkozás átlagos létszáma egyaránt 4 fő volt, illetve a társaság működése a 2024. üzleti évben veszteséges volt. Az egészségügyi szolgáltatók számára a teljesítendő információbiztonsági követelmények jogszabályi előírások szerint folyamatosan szigorodnak, ld. NIS2 megfelelés, tűzfalak, kétfaktoros hitelesítés, EESZT kapcsolódáshoz szükséges szoftverlicenszek beszerzése stb. Az OESZ Kft. közlése szerint a szerződésben a saját teljesítése az „összefoglaló vélemények, egészségtervek” elkészítése, koordináció és egyéb háttérfeladatok, melyek egyértelműen személyes adatok, azon belül is különleges adatok kezelését teszik szükségessé, melyek szabályszerű teljesítésére a társaság erőforrásai nem képeznek kellő alapot, ezért a társaság a saját árképzése során ezen kötelező feladatok költségigényével nem számolt. Az Útmutató kifejezetten előírja, hogy az ajánlatkérőnek a piaci viszonyokat és a beszerzés tárgya szerinti specialitásokat is figyelembe kell vennie, többek között piackutatás eredménye, korábbi szerződések, beérkezett ajánlatok, munkajogi és egyéb költségtényezők együttes értékelésével. Ezzel szemben az ajánlatkérő ténylegesen nem vizsgálta a menedzserszűréshez szükséges szakorvosi óradíjakat, asszisztensi bérköltségeket, nem elemezte az eszközpark, laborvizsgálatok, minőségbiztosítás és háttér-szolgáltatások költségét, nem kérdezett rá a nyertes ajánlattevőnél az alvállalkozói szerződésekben foglalt díjszintekre, nem vizsgálta a különösen jelentős többletköltséggel járó kötelezettségeket (váltóruha, betegélelmezési csomag, személyszállítás több telephely között). Ezek alapján az ajánlatkérő „piackutatása” sem terjedelemben, sem mélységben nem felel meg annak az elvárható gondosságnak, amelyet az Útmutatója és a Döntőbizottság gyakorlata az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében megkíván.

24. Az ajánlatkérő azzal igyekszik utólagosan igazolni döntése helyességét, hogy a szerződés teljesítése az alaplétszám tekintetében 78%-os mértékben már megvalósult, és az eddigi teljesítés szerződészerű volt. Ez az érvelés több okból is irreleváns, a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti kötelezettség az ajánlatok bírálata során terheli az ajánlatkérőt. A jogszerűség megítélése nem tehető függővé a későbbi szerződésteljesítés – akár sikeres, akár sikertelen – kimenetelétől. Ha a szerződés részbeni teljesítése alapján utólag „igazolhatóvá” válna, hogy a megajánlott ár mégsem volt aránytalanul alacsony, az a Kbt. 72. § céljával ellentétes eredményre vezetne: a szabály megelőző jellegű, az irreális, gazdaságilag észszerűtlen ajánlatok kiszűrését szolgálja. A kérelmező által bemutatott költségelemek (személyi jellegű ráfordítások, alvállalkozói díjak, eszközpark, logisztika, személyszállítás, élelmezési csomag stb.) alapján továbbra is megalapozottan felvethető, hogy a nyertes ajánlat valójában csak úgy teljesíthető, ha a szolgáltató a munkajogi, egészségügyi jogi, minőségbiztosítási követelményeket nem a piaci, elvárt szinten teljesíti – ez azonban éppen a közpénzekkel való felelős gazdálkodás, a minőségi ellátás és az egyenlő bánásmód alapelveit sértené.

25. A harmadik kérelmi elem körében a kérelmező kifejtette, hogy a felvilágosításkérés nem orvosolja a szakmai ajánlat hiányosságát. Felhívta a figyelmet, hogy a jogorvoslati kérelmében azonban nem pusztán az alvállalkozói arányok pontatlan feltüntetését kifogásolta, hanem azt, hogy az OESZ Kft. szakmai ajánlatában csak két teljesítési helyszínt (1027 Budapest, Kapás u. 22.; 1025 Budapest, Törökvész út 87–91.) jelölt meg - ugyanakkor hatályos cégkivonata szerint székhelye és telephelye ettől eltérő címeken található, nem derül ki, hogy a hiányzó 52% (majd 12%) saját teljesítés konkrétan hol valósul meg, a 1027 Budapest, Kapás u. 22. című ingatlanban az OESZ Kft. maga nem rendelkezik egészségügyi

tevékenységre jogosító engedéllyel. Az ajánlatkérő válaszirata gyakorlatilag elismeri, hogy a szakmai ajánlatban csupán a két alvállalkozó telephelyét jelölték meg teljesítési helyszíneként, és azzal érvel, hogy a fennmaradó 12%-os saját teljesítés „összefoglaló véleményre, egészségtervre, koordinációra és egyéb háttérfeladatokra” irányul, amelyeket ezért nem kell teljesítési helyszíneként megjelölni. Ezzel szemben a felhívás II.2.4) pontja szerint az ajánlattevőnek „az ajánlatban meg kell adnia azon szolgáltatási helyeket (teljesítési helyszíneket), azaz azon Budapest közigazgatási területén belüli teljesítési helyszíneket, ahol a szolgáltatást biztosítani fogja”. E megfogalmazásból nem következik olyan megkülönböztetés, amellyel az ajánlatkérő most utólag operál (egészségügyi vizsgálatok vs. koordináció, háttérmunka); a teljes szolgáltatás teljesítésének helyeire vonatkozóan kellett nyilatkozni. Önmagában az alvállalkozói arány módosítása (40%→80%) nem pótolja a hiányzó információt: továbbra sem derül ki, hogy az OESZ Kft. a saját teljesítés körében hol végzi azokat a tevékenységeket, amelyek a menedzserszűrés szolgáltatás integráns részét képezik (összefoglaló vélemény, egészségterv, orvosi konzultációk, kapcsolattartás). Álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében a szakmai ajánlat egyes tartalmi hiányai – különösen, amelyek a megajánlás lényeges részére, a teljesítés módjára, helyére vonatkoznak – hiánypótlással nem orvosolhatók.

26. Az ajánlatkérő azzal érvel, hogy a 1027 Budapest, Kapás u. 22. alatti ingatlanban az ajánlatban megjelölt alvállalkozó rendelkezik egészségügyi engedéllyel, ezért irreleváns, hogy az OESZ Kft. maga nem rendelkezik ott engedéllyel. Ezzel kapcsolatban kiemelte, hogy a jogorvoslati kérelmében nem önmagában azt kifogásolta, hogy az OESZ Kft. nem rendelkezik engedéllyel a Kapás utcai címen, hanem azt, hogy az ajánlatból nem állapítható meg, mely gazdasági szereplők, milyen százalékos arányban, pontosan hol végzik a szolgáltatást. A hatósági engedély hiányára csak ennek illusztrálására mutatott rá. Az ajánlatkérő válaszirata szerint a teljesítés már 78%-ban megvalósult, „valóban ezen a két helyszínen biztosított szolgáltatást Ajánlattevő”. Ezzel lényegében utólag kívánja igazolni, hogy az ajánlatban megjelölt két helyszín elegendő volt a teljesítésre. Ez azonban szerinte visszamenőleg nem pótolja azt a jogsértést, hogy a szakmai ajánlatból nem volt egyértelműen megállapítható a teljesítés teljes helyszínrendszere és az egyes szereplők teljesítési aránya. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának célja, hogy kiszűrje azokat az ajánlatokat, amelyek a közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelés hiányában nem alkalmasak a szerződés maradéktalan teljesítésére. Ha egy ajánlattevő úgy jelöl meg két helyszínt, hogy a saját székhelyét, telephelyét – ahol nyilvánvalóan bizonyos feladatokat ellát – nem jelöli meg, az a megajánlás egyértelműségét és ellenőrizhetőségét sérti.

27. A megismételt eljárásban kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő kötelezését a felmerült költségei megtérítésére, közte 381.000.-Ft ügyvédi megbízási díj megfizetésére.

A Döntőbizottság megismételt eljárása, a megismételt eljárásban hozott döntése és annak indokai

28. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 97. § (4) bekezdése szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

29. A Fővárosi Törvényszék a 106.K.702.835/2025/17. számú ítéletében rögzítette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelem három kérelmi elemet tartalmaz. Az első és második kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 72. § (1) – (2) bekezdését azért,

mert „nem kért az ár tartalmát megalapozó adatokat és indokolást a nyertes ajánlattevőtől annak ellenére, hogy aránytalanul alacsony árra tett ajánlatot, amely 38,3 % -kal alacsonyabb az érvényes ajánlatok átlagához képest, közel fele a másik két érvényes ajánlatnak”, továbbá, mert „csak a becsült értéket vette figyelembe az árak vizsgálatánál, de nem vette figyelembe a nyertes ajánlati ár többi árhoz viszonyított értékét, a piackutatás eredményét, a beszerzés tárgyának specialitásait, műszaki specifikációt, a vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályi előírásokat.” Az ajánlatkérő jogsértése körében továbbá az ítélet szerint a kérelmező arra hivatkozott, hogy „a szolgáltatás ellenértéke jelentősen eltér a piaci díjaktól, meg kellett volna vizsgálni a nyertes ajánlattevő alvállalkozói szerződéseit; milyen költséggel számolt a váltóruha biztosítására; milyen költséggel számolt a betegélelmezési csomag biztosítására; a szerződés 2.6 pontja szerinti személyszállítási szolgáltatásra; számolt-e az ajánlatkérő a saját feladatvégzésének költségeivel.” A második kérelmi elem tárgyát az ítélet szerint az képezte, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 73. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelennek az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot. A jogerős ítélet rögzítette azt is, hogy előterjesztésre került egy harmadik kérelmi elem is, amely szerint az ajánlatkérőnek „a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítani, mert nem felelt meg az eljárást megindító felhívás II.2.4.) pontjában előírt azon követelménynek, hogy az ajánlatban meg kell adni a szolgáltatási helyeket”. A bíróság szerint a vizsgálandó jogsértés alapjául az szolgál, hogy az „Ajánlattevő [...] nem igazolta a beszerzendő szolgáltatás teljesítésének megvalósíthatóságát, a 12 % -os teljesítési arány helyszínét nem adta meg, ajánlattevő az általa tett megajánlások mellett képtelen a szerződésszerű teljesítésre”. Az új eljárásra kötelező ítélet továbbá úgy rendelkezett, hogy a Döntőbizottságnak érdemben kell vizsgálnia mindhárom kérelmi elemet.

30. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor – 2025. május 22-én – hatályos előírásai alapján először az első kérelmi elemet vizsgálta meg, vagyis, hogy a kérelmező által előadott indokokra tekintettel az ajánlatkérő jogsértést követett el azért, mert nem kért árindokolást.

31. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

32. A Fővárosi Törvényszék joggyakorlatot összefoglaló, jelen ügyre is irányadó 103.K.701.653/2025/15. számú ítélete szerint, „a közbeszerzési eljárásban a beérkező ajánlatok elbírálása folyamán az ajánlatkérőt terheli azon kötelezettség, hogy észlelje, ha azok közül esetlegesen valamelyik az értékelés szempontjából aránytalanul alacsony összegűnek

számít. Amennyiben ilyen ajánlat megtételét észleli, ennek kiküszöbölése érdekében a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettsége áll fenn, amely elsődlegesen az ajánlattevőtől való írásbeli árandokolás-kérésében manifesztálódik. Az árandokolás-kérésének a szükségességét az ajánlatkérő a rendelkezésére álló információk alapján – a Kbt. 69. §-ban foglaltakkal összhangban – dönti el, ami azonban számonkérhető rajta. Az ajánlatkérő számára tehát már önmagában gyanú esetén fennáll a kötelezettség, hogy ezen ajánlatot azonosítsa, majd tegye lehetővé az érintett ajánlattevő számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével. (C-669/20. számú Veridos ítélet [EU:C:2022:684] 34. és 36. pontjai). [...] Az irányadó kúriai gyakorlat szerint (Kúria Kfv.38.105/2018/8., Kúria Kf.V.39.084/2021/4.) az árandokolás-kérés és a kiegészítő árandokolás-kérés annak eszköze, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni. A közbeszerzési eljárás célja, hogy a szerződés olyan áron kerüljön megkötésre, amely alapján a szerződés fenntartható. Az ajánlatkérőt kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, amennyiben pedig nem áll ehhez elegendő adat, információ rendelkezésére, árandokolást vagy további kiegészítő árandokolást kell, hogy kérjen.”

33. A Fővárosi Törvényszék továbbá a fentebb hivatkozott ítéletében rögzítette azt is, hogy „a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásánál az értékelési szempontot, azaz kiindulópontot jelentő értéket, amelyhez viszonyítottan lehetséges az érintett ajánlat aránytalan alacsony összegének bekövetkeztét vizsgálni, mindig az egyedi ügy, a közbeszerzési eljárás valamennyi körülményének figyelembevételével szükséges meghatározni, különös tekintettel az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban megjelölt releváns szempontokra. (C-568/13. számú Data Medical Service ítélet [ECLI:EU:C:2014:2466] 49-50. pontjai). Ebből következően előfordulhat az, hogy az egyik közbeszerzési eljárásban valamennyi körülmény értékelését követően a kiindulási pontot a becsült érték, a másikban az egyes ajánlatok egymáshoz való viszonya fogja jelenteni, a harmadikban pedig az ajánlati felhívásban megjelölt körülmények okán más szempontok is befolyásolni fogják. A szabályozás tehát a beszerzés egyedi sajátosságaira fókuszáló vizsgálatot vár el az ajánlatkérőtől.” Az ítélet szerint továbbá, „miután az árandokolás-kérés a Kbt. kógens rendszerében kötelezettséggént jelenik meg, annak elrendelése akkor lehet jogszerűtlen, ha azzal az ajánlatkérő az ügy egyedi sajátosságaiból megállapíthatóan kétséget kizáró módon visszaél, annak szükségessége a gyanú szintjén sem merülhet fel.”

34. A Döntőbizottságot új eljárásra kötelező ítélet szerint a kérelmező arra hivatkozott, hogy az árandokoláskérés megítélésével összefüggésben egyrészt azt mulasztotta el jogsértő módon figyelembe venni az ajánlatkérő, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata 38,3 % -kal alacsonyabb az érvényes ajánlatok átlagához képest és közel fele a másik két érvényes ajánlatnak, továbbá a nyertes ajánlati ár többi árhoz viszonyított értékét. A Fővárosi Törvényszék a már említett 103.K.701.653/2025/5. számú ítéletében ezzel összefüggésben arra a következtetésre jutott, hogy az árandokoláskérés szükségessége körében nem kizárólagos módon, de figyelembevételre kerülhet a becsült érték, az ehhez képest vizsgált ár százalékos eltérése és az ajánlatok átlagára, ugyanakkor vizsgálni szükséges az eltérés tényleges mértékét, valamint a vizsgált ajánlati ár nem képezheti annak a halmaznak a részét, amelyhez viszonyítani kell.

35. A fentiek alapján a Döntőbizottság először rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzés becsült értéke 78.099.496.-Ft volt. A beszerzés tárgya egészségügyi szolgáltatás volt, a felhívás II.2.4) pontja szerint – figyelemmel a Kbt. 16. § (1) bekezdésében foglaltakra is – a becsült értéket az ajánlatkérő úgy kalkulálta, hogy a szolgáltatást 280 fő, valamint opcionálisan 56 fő,

azaz összesen 336 fő esetében fogja igénybe venni. Amennyiben a becsült értéket vesszük, az ajánlatkérő eredetileg azzal számolt, hogy hozzávetőleg egy fő esetében 232.438.-Ft a menedzserszűrés díja. A felhívás II.2.4) pontjából azonban az következik, hogy az ajánlattétel során nem kellett számolni az opcionális mennyiséggel, mert az ajánlatkérő az opcionális rész igénybevételét szerződésmódosítással kívánta kezelni.

36. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy öt ajánlat érkezett a közbeszerzési eljárásban, amelyeknek a becsült értékhez való viszonyulását az alábbi táblázat szemlélteti:

Ajánlatok az ajánlati árak sorrendje szerint	Eltérés az opcionális értékkel kalkulált becsült értéktől (232.438.-Ft/fő)
1. ajánlat (445.000.-Ft/fő)	+47,4%, a becsült érték az ajánlati ár 52,6%-a
2. ajánlat, kérelmező (389.900.-Ft/fő)	+40,4%, a becsült érték az ajánlati ár 59,6%-a
3. ajánlat (380.000.-Ft/fő)	+39%, a becsült érték az ajánlati ár 61%-a
4. ajánlat, nyertes ajánlattevő (199.400.-Ft/fő)	-16%, a becsült érték az ajánlati ár 116%-a
5. ajánlat (188.800.-Ft/fő)	-23,1%, a becsült érték az ajánlati ár 123,1%-a

37. A Döntőbizottság mindezeket követően rögzíti, hogy a benyújtott ajánlati árak átlaga – nem számítva a vizsgált ajánlattevő ajánlati árát – 350.925.-Ft, amelyhez képest a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 43,2%-al alacsonyabb (56,8%-a).

38. A Döntőbizottság álláspontja szerint az irányadó bírósági joggyakorlat alapján végzett vizsgálat arra vezet, hogy az ajánlatkérő nem követett el jogsértést, amikor nem kért árindokolást a nyertes ajánlattevőtől. A Döntőbizottság figyelemmel volt az ajánlatkérő által meghatározott, jogorvoslattal nem vitatott becsült értékre, és arra jutott, hogy a nyertes ajánlattevő, amikor az ajánlati árát kalkulálta, számítása során arányaiban számottevően nem tért el a becsült értéktől, ajánlati ára így közel állt az ajánlatkérő számításához. A Döntőbizottság szerint lényeges tényező a jelen közbeszerzési eljárásban az is, hogy három ajánlattevő – köztük a kérelmező – a becsült értékhez képest számottevően magasabb ajánlati árát adott, így az általuk adott ajánlati ár nyilvánvalóan felfelé torzította az ajánlati árak átlagát. Az, hogy az ajánlattevők esetleg magasabb árát kínálnak, mint versenytársaik, vagy mint az ajánlatkérő kalkulálta a becsült értéket, önmagában nem teszi kötelezővé az ajánlatkérő számára az árindokoláskérés alkalmazását.

39. A Döntőbizottságot új eljárásra kötelező ítélet szerint továbbá a kérelmező azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem vett figyelembe egyéb körülményeket, így a piackutatás eredményét, a beszerzés tárgyának specialitásait, a műszaki specifikációt, a vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályi előírásokat, továbbá rögzítette, hogy a kérelmező szerint meg kellett volna vizsgálni a nyertes ajánlattevő alvállalkozói szerződéseit, milyen költséggel számolt a váltóruha biztosítására, és milyen költséggel számolt a betegélelmezési csomag biztosítására, a szerződés 2.6 pontja szerinti személyszállítási szolgáltatásra és számolt-e az ajánlatkérő a saját feladatvégzésének költségeivel. A Döntőbizottság rögzíti, hogy álláspontja szerint a fenti felsorolásból a vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályi előírások betartása, az alvállalkozói szerződések, a váltóruha, a betegélelmezési csomag, a szerződéstervezet 2.6 pontja szerinti személyszállítási szolgáltatás, és a saját feladatvégzés költségei nem annak megítélése körében vehetők figyelembe, hogy az ajánlatkérő kér-e árindokolást, vagy sem, hanem adott esetben azok az árindokoláskérés tekintetében hozott ajánlatkérői döntés következményeként kerülhetnek szerepeltetésre magában az árindokoláskérésben. Így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében – amelynek tárgyát kizárólag az árindokoláskérés jogsértő elmaradása képezte – kizárólag azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérőnek a piackutatás eredménye, a beszerzés tárgyának specialitásai, a műszaki specifikáció alapján árindokoláskérést kellett volna kérnie, vagy sem.

40. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság arra volt figyelemmel, hogy az ajánlatkérő nyilvánvalóan a beszerzés tárgyának specialitásai és a beszerzési igényét leíró műszaki specifikáció alapján és az előző szerződésének korrekciós tényezőkkel módosított értékével számolva határozta meg a tárgyi közbeszerzés becsült értékét. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő ezen tényezőket már figyelembe vette akkor, amikor a becsült értéket meghatározta, ezt meghaladóan, mivel a nyertes ajánlati ára számottevően nem múlta alá ilyen irányú kalkulációit, nem volt szükséges egyéb tényezőkre figyelemmel lennie. A Döntőbizottság rögzíti, hogy mivel az ajánlati ár számottevő módon nem tért el az ajánlatkérő által meghatározott becsült értéktől, a kérelmező jogorvoslati kérelme valójában a becsült érték ajánlatkérő általi meghatározásának kifogásolására irányul, amely jogvita kezelésére az árandokoláskérés elmaradásának jogszerűtlenségét kifogásoló jelen kérelmi elem nem alkalmas.

41. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az alaptalan első kérelmi elemet elutasította.

42. A Döntőbizottság a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor – 2025. május 22-én - hatályos előírása alapján ezt követően a második kérelmi elemet vizsgálta meg, vagyis, hogy helye volt-e a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának arra tekintettel, mert az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

43. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

44. A második kérelmi elem tárgyát olyan ajánlatkérői magatartás megítélése képezi – az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz -, amelyben nem lehetséges állást foglalni azt megelőzően, hogy az érintett ajánlattevő árandokolását benyújtotta volna. A jelen jogorvoslati eljárás alapját képező ügyben azonban az volt az elsődleges probléma – amelyet a Fővárosi Törvényszék, mint első kérelmi elemet azonosított -, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon elmulasztotta az árandokolás alapját képező árandokoláskérés kibocsátását. A fentiekből következően a Döntőbizottság nem osztotta azon, második kérelmi elem tárgyát képező kérelmezői álláspontot, amely szerint az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy ezen intézkedésére kizárólag a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árandokoláskérés eredményeként az ajánlattevő által közölt adatok alapján lett volna lehetséges, és tényszerűen megállapítható, hogy az elmaradt. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a második kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította, a kérelmet az új eljárásra kötelező ítélet szerint érdemben kellett vizsgálnia, ezért a kérelem feltételei meglétének hiányát (pl. idő előttiség), mint eljárásjogi akadályt nem vehette figyelembe.

45. A Döntőbizottság a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor – 2025. május 22-én - hatályos előírásai alapján ezt követően a harmadik kérelmi elemet vizsgálta meg, vagyis, hogy helye volt-e a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján arra tekintettel, mert nem felelt meg az eljárást megindító felhívás II.2.4.) pontjában előírt azon követelménynek, hogy az ajánlatban meg kell adni a szolgáltatási helyeket, illetve azért, mert az ajánlattevő nem igazolta a beszerzendő szolgáltatás teljesítésének megvalósíthatóságát, a 12 % -os teljesítési arány helyszínét nem adta meg, továbbá, mert az általa tett megajánlások mellett képtelen a szerződésszerű teljesítésre.

46. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1), (3), (6) – (8) és (10) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi

felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

47. A Kbt. 66. § (1) bekezdéséből következően az ajánlattevőknek ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük és benyújtaniuk, ezért a Döntőbizottság először – a kérelmi elem keretei között - az ajánlatkérő elvárásait vizsgálta meg.

48. A felhívás II.2.4) pontja szerint az ajánlattevőknek az ajánlatukban meg kellett adniuk „azon szolgáltatási helyeket (teljesítési helyszíneket), [...] ahol a szolgáltatást biztosítani” fogják. Az ajánlatkérő mindehhez iratmintát is rendszeresített, a 4. sz. iratminta kitöltése útján kellett a szükséges nyilatkozatot megtenni. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában csatolta a 4. sz. iratminta kitöltött változatát, amelyben két budapesti teljesítési helyszínt jelölt meg.

49. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése az ajánlatkérő feladatává teszi, hogy megvizsgálja azt, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Döntőbizottság – a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme keretei között – azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő mely módon tett eleget az ajánlat vizsgálatára vonatkozó kötelezettségének.

50. A Fővárosi Törvényszék 106.K.702.835/2025/17. számú ítélete szerint a harmadik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek, mert „nem felelt meg az eljárást megindító felhívás II.2.4.) pontjában előírt azon követelménynek, hogy az ajánlatban meg kell adni a szolgáltatási helyeket”. Az ítélet szerint továbbá az is vizsgálandó a nyertes ajánlat érvénytelensége körében, hogy az „Ajánlattevő [...] nem igazolta a beszerzendő szolgáltatás teljesítésének megvalósíthatóságát, a 12 % -os teljesítési arány helyszínét nem adta meg, ajánlattevő az általa tett megajánlások mellett képtelen a szerződészerű teljesítésre”.

51. A Döntőbizottság a nyertes ajánlatban foglaltak alapján tényként rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a 4. sz. iratminta útján egyértelműen megjelölte a teljesítési helyszíneket. Az ajánlatkérő, miután megismerte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat, a Kbt. 71. § (1) bekezdése alkalmazásával felvilágosítást kért, amelynek során a teljesítési helyszínek nem kerültek megváltoztatásra. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a közbeszerzési dokumentáció felhívott előírása szerint került benyújtásra, és a felvilágosításnyújtást követően is változatlanul tartalmazta a teljesítési helyszíneket.

52. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy azért érvénytelenné kellett volna-e nyilvánítani az ajánlatot, mert a 12 % -os teljesítési arány helyszínét nem adta meg a nyertes ajánlattevő. A Döntőbizottság a felhívás II.2.4) pontjában szereplő ajánlatkérői előírásokra figyelemmel hangsúlyozza, hogy olyan teljesítési helyszíneket kellett megadniuk az ajánlattevőknek, ahol a szolgáltatást biztosítani fogják. A beszerzés tárgyát egészségügyi szolgáltatás képezte és a nyertes ajánlattevő felvilágosításában egyértelműen nyilatkozott arról, hogy ő maga 12%-os mértékben kizárólag olyan feladatokat kíván ellátni, amely nem maga az egészségügyi szolgáltatás, hanem azzal kapcsolatos egyéb tevékenységnek minősül. A fentiekre tekintettel, mivel az ajánlatkérő elvárása alapvetően az volt, hogy az ajánlattevők azokat a helyszíneket adják meg ajánlatukban, ahol a tényleges ellátásra sor fog kerülni, és a

nyertes ajánlattevő maga ilyen feladatkört a teljesítés során nem kívánt ellátni, nem merült fel olyan további teljesítési helyszín, amelyet a 12%-os teljesítéssel kapcsolatban közölni kellett volna. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a felvilágosítást követően is a felhívásban foglaltaknak megfelelően tartalmazta azon helyszíneket, ahol a szolgáltatást fogja nyújtani,

53. A Döntőbizottság mindezeket követően a megismételt eljárásra kötelező rendelkezéseket tartalmazó ítélet alapján azt vizsgálta meg, hogy jogszerűen tekintett-e el az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításától a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak ellenére azért, mert az általa tett megajánlások mellett képtelen a szerződésszerű teljesítésre.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme körében nem volt jogszerű lehetősége abban a kérdésben állást foglalni, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen-e azért, mert képtelen a teljesítésre. A szerződés teljesítésére való képtelenség jogkövetkezményeit nem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, hanem a Kbt. 72. § (7) bekezdése és a Kbt. 73. § (2) bekezdése körében szükséges értékelni és a Fővárosi Törvényszék által harmadik kérelmi elemként azonosított kérelmezői előadásban egyik jogszabály sem szerepelt, sőt olyan álláspont sem, amely a harmadik kérelmi elem tárgyává tett körülményekből azt vezette volna le, hogy a nyertes ajánlattevő nem képes a szerződés teljesítésére. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alaptalan harmadik kérelmi elemét elutasította.

55. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) - (5) bekezdései szerinti hatáskörében és illetékességi körében folytatott eljárásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította. A kérelem elutasítására tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a kérelmező viseli a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeket.

56. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] „Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint. „A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.”

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése tartalmazza a közigazgatási hatósági eljárásban felszámítható költségeket, köztük szerepel a „16. egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás”.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség

helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

57. A Döntőbizottság rámutat, hogy az Ákr. Nagykommentár szerint „Az eljárási költség viseléséről szóló döntéshez először fel kell tární, hogy milyen eljárási költségek merültek fel, fel kell tární és meg kell vizsgálni az ezek összepszerúségére vonatkozó bizonyítékokat, ezek alapján meg kell állapítani a felmerült eljárási költségek összegét. Ezt követően a törvény alkalmazásával dönteni kell ezek viseléséről, azaz kötelezni kell az eljárási költség viselésére köteles ügyfelet arra, hogy azt annak, akinél felmerült, illetve aki megelőlegezte, fizesse meg. [...] Az Ákr. 129. § (3) bekezdése igen széles mérlegelési jogkört biztosít a hatóságnak arra az esetre, ha az eljárási költséget indokolatlanul magasnak tartja. Ez a jogintézmény rokonságot mutat a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi munkadíjra vonatkozó szabályokkal, de annál sokkal tágabb körű. A jogszabályban rögzített mértékű eljárási költségek (mint például eljárási illetékek, díjak stb.) mértékét e rendelkezés alapján nem mérlegelheti felül a hatóság. Ezenfelül más költségtelek esetében is a hatóságot terheli a bizonyítás abban a tekintetben, hogy miért és mennyiben eltúlzott mértékű az ügyfél vagy az eljárás résztvevője által megjelölt és bizonyítékkal alátámasztott eljárási költség, különös tekintettel arra is, hogy az esetek egy részében a hatóság éppen a saját maga által viselendő eljárási költségek mértékéről kénytelen döntést hozni.”

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben az ajánlatkérő kérte 1.000.000.-Ft képviseleti munkadíj megállapítását. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján a kértnél alacsonyabb összeget, 500.000.-Ft képviseleti munkadíjat állapított meg a megismételt eljárásban, mert felszámítani kért eljárási költséget indokolatlanul magasnak találta. A Döntőbizottság e döntésekor – az ide vonatkozó bizonyíték-értékelési és mérlegelési kötelezettségének eleget téve – figyelembe vette, hogy a megismételt jogorvoslati eljárás keretei, a vizsgálandó kérelmi elemek köre a Fővárosi Törvényszék ítéletében egyértelműen meghatározásra került, abban így az ügyfelek között nem volt vita, továbbá, hogy a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő három észrevételt terjesztett elő, valamint, hogy a Döntőbizottság az ügyben nem tartott tárgyalást, végül figyelembe vette az eljárás becsült értékét is.

59. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 18.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton