



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
**1026 Budapest, Riadó u. 5-11.**  
**Tel.: 06-1/882-8594**  
***Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu***

---

**Iktatószám:** D.219/9/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Váci út 45/A)  
**A kezdeményező képviselője:** Dr. Haász-Gombos Alexandra kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közhasznú Nonprofit Kft.  
(Budapest, Kondorfa utca 1.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Deák József Sámuel ügyvéd  
(Budapest, Széchenyi u. 1/D. A. lh. IV. em. 56.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Teljesen elektromos meghajtású személygépjármű”,  
76.135.276.-Ft.

**Az eljárás EKR azonosítója:** EKR000160672025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**–ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 114. § (8) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a megállapított jogsértésre tekintettel 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. február 13-án a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Teljesen elektromos meghajtású személygépjármű” tárgyban két részben, melynek ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 2025. február 18-án jelent meg 2183/2025. számon. Az ajánlatkérő a beszerzésének szerződéskötéseit követően Támogatási kérelmet nyújtott be a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz keretén belül a Nemzeti Fejlesztési Központ – Nemzeti Hatóság, mint támogató képviselőjében eljáró Nemzeti Fejlesztési Központ Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság – mint lebonyolító szerv által 2024. január 5-én RRF-Rep-10.10.1-24 kódszámon meghirdetett felhívására. A projekt támogatási összege 32.000.000.-Ft volt.

2. Az ajánlati felhívás előkészítésekként az ajánlatkérő indikatív ajánlatokat kért, majd ezek alapján 2025. február 4-én meghatározta az eljárás becsült értékét az alábbiak szerint:

| 1.rész |                | Bruttó ár     | Nettó ár      |
|--------|----------------|---------------|---------------|
|        | BYD Dolphin    | 13 448 900 Ft | 10 589 685 Ft |
|        | Hyundai Inster | 11 999 000 Ft | 9 448 031 Ft  |
|        | FIAT 600       | 13 990 000 Ft | 11 015 748 Ft |
|        |                | Átlag:        | 10 351 155 Ft |

3 db+3 db ára: 62 106 929 Ft

| 2. rész |                  | Bruttó ár     | Nettó ár      |
|---------|------------------|---------------|---------------|
|         | Toyota bZ4x 2025 | 17 750 000 Ft | 13 976 378 Ft |
|         | hyundai-kona-ev  | 17 999 000 Ft | 14 172 441 Ft |
|         | kia-ev3          | 17 699 000 Ft | 13 936 220 Ft |
|         |                  | Átlag:        | 14 028 346 Ft |

1 db 14 028 346 Ft

Opcióval növelt összes  
becsült érték (netó): 76 135 276 Ft

3. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

#### II.1.6) Részekre bontás

(x) Részajánlat tételére lehetőség van.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Adás-vételi szerződés 3+3 db alábbi előírásoknak megfelelő személygépjármű leszállítására:

- közepkategóriás teljesen elektromos meghajtású személygépjármű, amely megfelel a műszaki minimumkövetelményeknek;
- megfelel a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló, többször módosított 6/1990. (IV. 12.) KÖHÉM és a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV.12.) KÖHÉM rendeletben meghatározott - a szállítás tervezett időpontjában hatályos - követelményeknek, rendelkezik a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott érvényes Általános Forgalomba Helyezési Engedéllyel;
- forgalomba helyezve, hatósági jelzésekkel ellátva, teher- és igénymentes;
- sérülésmentes, új (forgalomba helyezve sem Magyarországon, sem pedig külföldön nem volt, bemutató, illetve próbajárműként nem használták, AK részére történő átadáskor összesen 100 km-nél nem több a futásteljesítménye, továbbá a gyártás és a forgalomba helyezés időpontja között eltelt idő nem több 360 naptári napnál);
- a beépített valamennyi felszereltségi elem kizárólag gyári beépítésű (a gyártási folyamat során a gyártósoron vagy a gyártó telephelyén beépített);

- magyar nyelvű kezelési utasítás;
- a gépjármű töltéséhez szükséges töltőkábel 1 db/gépjármű;
- műszaki paraméterek:
- közép kategóriás teljesen elektromos meghajtású személygépkocsi
- első kerék meghajtás
- 5 ajtós kivitel
- akkumulátor: WLTP kapacitása minimum 50 kWh
- töltési teljesítmény: minimum 80 kW
- WLTP hatótáv: minimum 400 km
- teljesítmény: minimum 150 kW
- hőszivattyús klímával ellátott
- elektromos ablakemelők elől-hátul
- függöny és oldal légzsákok
- beépített navigációs rendszer
- LED nappali fény és fényszórók
- parkolóradar elől-hátul
- sávtartó rendszer
- telefon kihangosító
- csomagtartó térfogata (nem lehajtott hátsó ülésekkel): minimum 345 l

Feltételek, feladatok:

- szállítás: magába foglalja a szállítást, átadás-átvételt, betanítást és üzembe helyezést.
  - 3 db közép kategóriás személygépkocsi 2025. évi szállítással;
  - 3 db közép kategóriás személygépkocsi a szerződéskötéstől számított 380. nap, de legkésőbb 2026. március 31-i szállítással;
  - a gépjárművek átadásakor kezelési és karbantartási oktatás magyar nyelven;
- kapcsolódó elvárások (a forgalomba helyezés időpontjától):
  - szerviz biztosítása;
  - 12 hónapig 24 órás magyarországi mobil szervizszolgáltatás (assistance szolgáltatás);
- jótállás, garancia (forgalomba helyezés időpontjától):
  - jótállás: 84 hónap vagy 150.000 km a járművek teljeskörű garanciális javítása

A fentieknek mindenben megfelelő teljesítés valamennyi díja, költsége (beleértve elsődlegesen, de nem kizárólagosan a forgalomba helyezés és a hatósági jelzésekkel történő ellátás költségeit, a regisztrációs adót, a kötelező felszerelések ellenértéke) AT-t terheli így a megajánlásra kerülő árba beleépítendő, azzal, hogy a visszerhes vagyonátruházási illeték és a kötelező biztosítás díját AK viseli.

AK tájékoztatja AT-ket, hogy a felhívásban, valamint a további közbeszerzési dokumentumokban szereplő, meghatározott szabványra ill. gyártmányra, csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. AK a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(6) bekezdése alapján azzal mindenben egyenértékű terméket - illetve egyenértékű szabványnak való megfelelést - elfogad, amennyiben a vonatkozóan meghatározott minimum követelményeknek megfelel. Ugyanakkor az egyenértékűség igazolása az AT feladata és kockázata.

A beszerzés nem tartozik a 397/2022. (X. 20.) Korm. rendelet hatálya alá, tekintettel arra, hogy a beszerzés becsült értéke nem éri el az uniós értékhatárt.

A teljesítésre vonatkozó részletes adatokat, így a szállítási feltételeket, határidőket, a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra kerülő szerződés tervezet tartalmazza.

II.2.1) Elnevezés: (1) Közép kategóriás

Rész száma: (1) 1

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Adás-vételi szerződés 3+3 db alábbi előírásoknak megfelelő személygépjármű leszállítására:  
(...)

II.2.1) Elnevezés: (1) Közép vagy felső-közép kategóriás

Rész száma: (1) 2

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Adás-vételi szerződés 1 db alábbi előírásoknak megfelelő személygépkocsi leszállítására:  
(...)

4. Az ajánlatkérő 2025. február 26-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy 4 darab ajánlat érkezett az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve: Schiller Autó Család Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1133 Budapest Dráva Utca 17.

Rész neve: Középkategóriás (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft/db): 11 926 597

2. A teljesítés időszakában dedikált kapcsolattartó személy biztosítására vonatkozó vállalás (igen/nem): Igen

Rész neve: Közép vagy felső-közép kategóriás (2)

1. Ajánlati ár (nettó Ft/db): 15 265 632

2. A teljesítés időszakában dedikált kapcsolattartó személy biztosítására vonatkozó vállalás (igen/nem): Igen

Ajánlattevő neve: PM PERPETUUM MOBILE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2600 Vác Szent László Út 13

Rész neve: Középkategóriás (1)

1. Ajánlati ár (nettó Ft/db): 14 540 000

2. A teljesítés időszakában dedikált kapcsolattartó személy biztosítására vonatkozó vállalás (igen/nem): Igen

Rész neve: Közép vagy felső-közép kategóriás (2)

1. Ajánlati ár (nettó Ft/db): 14 540 000

2. A teljesítés időszakában dedikált kapcsolattartó személy biztosítására vonatkozó vállalás (igen/nem): Igen

5. Az ajánlatkérő 2025. március 3-án megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az 1. részajánlati körben mindkét benyújtott ajánlatot érvényesként tüntette fel, nyertesként a Schiller Autó Család Zrt. került megjelölésre, a 2. részajánlati körben mindkét benyújtott ajánlatot érvényesként tüntette fel, nyertesként a PM PERPETUUM MOBILE Kft. került megjelölésre.

6. Az ajánlatkérő az 1. részajánlati körben megkötötte a nyertesként megjelölt ajánlattevővel a szerződést 2025. március 14-én.

7. Az ajánlatkérő a 2. részajánlati körben megkötötte a nyertesként megjelölt ajánlattevővel a szerződést 2025. március 16-án.

8. A kezdeményező, mint a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 197. § (2) bekezdése szerinti nemzeti hatóság részére 2026. március 11. napján érkezett szabálytalansági gyanúbejelentés.

9. A nemzeti hatóság a szabálytalansági eljárás megindításáról NFK\_RRF\_SZKO/902/2/2026 iktatószámon, 2026. április 30. napján döntött, melyről szóló értesítés, NFK\_RRF\_SZKO/902/3/2026 iktatószámon, 2026. április 30. napján feltöltésre került a monitoring és információk rendszerbe.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozatai**

10. A kezdeményező 2026. május 4. napján terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára hivatkozva.

11. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének dátumát a közbeszerzési eljárás megindításának napjában, azaz 2025. február 13. napjában jelölte meg, a jogsértés tényleges tudomásra jutásának időpontját pedig a szabálytalansági gyanúbejelentés napjában, ami 2026. március 11. napja volt.

12. A kezdeményező jogorvoslati kezdeményezésében egy kezdeményezési elemet terjesztett elő, melyben valószínűsítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (8) bekezdésében foglalt jogszabályi kötelezettségének elmulasztott eleget tenni. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 114. § (8) bekezdését azzal, hogy az eljárást nem nyilvánította eredménytelennek, melynek következtében a szerződés megkötésére az eljárás mindkét részében jogszabályba ütköző módon került sor.

13. A jogorvoslati kezdeményezésben a kezdeményező ismertette, hogy az ajánlatkérő az eljárás becsült értékének meghatározására a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja alapján a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérésének módszerét alkalmazta, ami alapján az 1. rész becsült értékét nettó 62.106.930.- Ft-ban, a 2. rész becsült értékét pedig nettó 14.028.346.- Ft-ban határozta meg, tehát a közbeszerzési eljárás becsült értéke összesen nettó 76.135.276.- Ft összegben került rögzítésre. Az eljárás megindításakor irányadó uniós értékhatár a Közbeszerzési Hatóság honlapján közzétett elnöki tájékoztató szerint 84.609.850.- Ft volt. Az ajánlatkérő a fentiek alapján nemzeti eljárásrendben a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a nyílt eljárás szabályai mentén indította meg az eljárást.

14. A kezdeményező a tényállásban foglaltak szerint ismertette az eljárás eredményét, mely szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részében a Schiller Autó Család Zrt-t, az eljárás 2. részében a PM Perpetuum Mobile Kft-t nevezte meg nyertes ajánlattevőként. Az 1. részben a nyertes ajánlat összege nettó 71.559.582.- Ft volt, a 2. részben pedig nettó 14.540.000.- Ft, azaz összesen a két rész nyertes ajánlatainak értéke nettó 86.099.582.- Ft volt.

15. Az ajánlatkérő mindkét részben megkötötte a nyertes ajánlattevőkkel a szerződéseket a tényállásban ismertetettek szerint.

16. A kezdeményező álláspontja szerint a fenti indokok alapján – a Kbt. 114. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a tárgyi közbeszerzési eljárásban az eljárás eredménytelenné nyilvánításának kötelezettsége állt fenn, figyelemmel arra, hogy az eljárás 1. és 2. részében benyújtott legkedvezőbb ajánlatok összesített értéke nettó 1.489.732.- Ft

összeggel meghaladta az uniós közbeszerzési értékhatárt. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő a hivatkozott jogszabályi kötelezettségének elmulasztott eleget tenni, így megállapítható, hogy a szerződés megkötésére az eljárás mindkét részében jogszabályba ütköző módon került sor.

17. A kezdeményező azt is rögzítette, hogy a jogsértés nem reparálható, mivel az ajánlatkérő kihirdette az eljárás eredményét és a szerződéseket is megkötötte a nyertes ajánlattevőkkel.

### **Az ajánlatkérő észrevételei, nyilatkozatai**

18. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kezdeményezésre tett észrevételében előadta, hogy sajnálatos módon nem észlelte, hogy a két ajánlati részben az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevők által megajánlott nettó ellenszolgáltatás együttes értéke 1.489.732.- Ft-tal meghaladja az uniós értékhatárt, ennek következtében az eljárást eredményesnek hirdette ki és megkötötte a két szerződést. A megkötött szerződések alapján a teljesítések is szerződésszerűen megtörténtek.

19. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati kezdeményezés méltányos elbírálását, arra tekintettel, hogy a jogsértéssel nem a Kbt. elkerülése történt, a verseny a becsült érték alapján meghatározott rezsimben, teljesen nyílt keretek között, minden más vonatkozásban szabályosan zajlott le. Elismerte, hogy az eljárás végén kizárólag az ajánlatkérő figyelmetlensége miatti hiba történt, amit több ellenőrző szerv sem észlelt, így az ajánlatkérő szándékossága nem feltételezhető, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő sokéves közbeszerzési gyakorlatában eddig nem történt jogsértés.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

20. A Döntőbizottság döntése meghozatalakor a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését 2026. május 4. napján terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

21. A Döntőbizottságnak az előterjesztett kezdeményezési elem körében azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 114. § (8) bekezdését azzal, hogy a közbeszerzési eljárást nem nyilvánította eredménytelennek, amikor azt észlelte, hogy az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőkkel történő szerződéskötések esetén a szerződések (1. és 2. rész) értéke a becsült értéket meghaladná, és az ajánlatkérő az eljárást olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak.

22. A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezésében előadott kezdeményezési elem vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 15. §-a szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

A (3) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő lehetővé teszi a részekre történő ajánlattételt, a közbeszerzés becsült értékébe minden rész értékét be kell számítani.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 110. § alapján a Harmadik rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].”

A Kbt. 112. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (8) bekezdése szerint, ha az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel történő szerződéskötés esetén a szerződés értéke a becsült értéket meghaladná, és az ajánlatkérő az eljárást olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékeként ezt a szerződéses értéket határozta volna meg, az ajánlatkérő köteles az eljárást eredménytelenné nyilvánítani.

23. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy a Kbt. 112. §-a szerinti nemzeti eljárásrendben lefolytatott közbeszerzési eljárás 1. részében az első helyre

rangsorolt ajánlat értéke nettó 71.559.582.-Ft, míg a 2. részben nettó 14.540.000.-Ft volt, azaz összesen a két részben a legkedvezőbb ajánlatok értéke nettó 86.099.582.-Ft összeget tett ki. Az eljárás megindításakor irányadó uniós értékhatár a Közbeszerzési Hatóság honlapján közzétett elnöki tájékoztató szerint 84.609.850.-Ft volt.

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy amennyiben a nemzeti eljárásrendben lefolytatott közbeszerzési eljárás részajánlat-tételi köreiben megkötendő szerződések értéke külön-külön nem, de együttesen eléri az adott nemzeti eljárásfajta alkalmazhatóságának felső értékhatárát, az ajánlatkérő köteles az összes részajánlat-tételi kör vonatkozásában alkalmazni a Kbt. 114. § (8) bekezdését, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 16. § (1) és (3) bekezdése értelmében a becsült értékbe a közbeszerzés megkezdésekor meghatározott minden rész értékét be kell számítani.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fentiekre tekintettel – azaz, hogy az eljárás 1. és 2. részében benyújtott legkedvezőbb ajánlatok összesített értéke nettó 1.489.732.-Ft összeggel meghaladta az uniós közbeszerzési értékhatárt - a Kbt. 114. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna az eljárást eredménytelenné nyilvánítani. Ezen kötelezettségének az ajánlatkérő nem tett eleget, az eljárást a Kbt. 114. § (8) bekezdésének előírása ellenére nyilvánította eredményesnek és kötötte meg a nyertes ajánlattevőkkel a szerződéseket. Az ajánlatkérő a jogsértést a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában maga is elismerte és úgy nyilatkozott, hogy részéről szándékosság a jogsértés elkövetésére nem merült fel, annak okát kizárólag saját figyelmetlenségében jelölte meg.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján az előterjesztett jogorvoslati kezdeményezés tekintetében a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (8) bekezdését.

27. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi.
- A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

28. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára vette figyelembe a beszerzés alacsony – az uniós értékhatárt csak csekély összeggel meghaladó - értékét, a jogsértés súlyát, a jogsértés

megtörténne és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, az ajánlatkérő eljárásban tanúsított együttműködő magatartását, valamint mérlegelte azt a körülményt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció is kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértéssel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel az ajánlatkérő részéről. A Döntőbizottság megítélése szerint az eljárás során beszerzett gépjárművek mind minőségük, mind árfekvésük tekintetében túlzónak nem minősülő, optimálisnak mondható beszerzések voltak, melyre tekintettel az ajánlatkérő mulasztása nem okozta a közpénzek gazdaságos felhasználásának sérelmét.

A Döntőbizottság a bírság kiszabásakor az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy – tekintettel a szerződések megkötésére és teljesítésére – a jogsértés nem reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

29. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

30. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

31. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 21.

***Dr. Dobó Anita sk***  
***a tanács elnöke***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják kizárólag elektronikus úton:**

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága