



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.89/12/2026.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

A beszerző: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi
Polgármesteri Hivatal
(Budapest, Bakáts tér 14.)

A beszerző képviselője: Dr. Sepsi Tibor Lajos ügyvéd
(Budapest, Dohány utca 12-14.)
Dr. Kádár Attila ügyvéd
(Dr. Kádár Attila Ügyvédi Iroda
Budapest, Dohány utca 12-14.)

A kérelmezett neve: KEMIBO Projekt Kft.
(Százhalombatta, Vörösmarty utca 36.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Nedwed Mária ügyvéd
(Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda
Budapest, Hűvösvölgyi út 64.)

A beszerzés tárgya és értéke: „Laptopbeszerzés – 2025. év” - Kbt. mellőzése; 31.635.127.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés alapján a beszerző és a kérelmezett között 2025. február 28. napján XXIX/60-1/2025. azonosítószámon létrejött „Laptopok beszerzése” tárgyú szerződés, a 2025. március 12. napján XXIX/59-1/2025. azonosítószámon létrejött „Laptopokhoz dokkoló állomások valamint egyéb szoftverek beszerzése” tárgyú szerződés és a 2025. július 15. napján XXIX/32-41/2025. azonosítószámon létrejött „Lenovo Yoga 7 2-in-1 14IML9, Storm Grey és Windows 11 Pro OEM COA, ÚJ licenc megrendelése” tárgyú megrendelés (a továbbiakban: 3 db adásvételi szerződés) tekintetében megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a fent rögzített 3 db adásvételi szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a fent rögzített 3 db adásvételi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot, a kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményeként.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2025. naptári évben az alábbi jogorvoslati kezdeményezéssel érintett informatikai tárgyú beszerzéseket valósította meg.

1. A beszerző 2025. február 28. napján adásvételi szerződést kötött a kérelmezettel XXIX/60-1/2025. azonosítószámon. A szerződés tárgya a beszerző számára üzleti kategóriájú laptopok beszerzése, az alábbiak szerint:
80db Asus Expertbook laptop.

A szerződés 2.1.1. pontja szerint az Eszközök beszerzéséért Eladót: nettó 19.548.800.-Ft + Áfa, azaz tizenkilencmillió-ötszáznegyvennyolcezer-nyolcszáz Ft + Áfa vételár illeti meg.

2. A beszerző 2025. március 12. napján adásvételi szerződést kötött a kérelmezettel XXIX/59-1/2025. azonosítószámon. A szerződés tárgya a beszerző számára laptopokhoz dokkoló állomások, laptop táskák, valamint egyéb szoftverek (a továbbiakban: termékek) beszerzése, az alábbiak szerint:

80 db Asus dokkoló állomás, 80db Windows11 Pro operációs rendszer, 80db Office Home and Business 2021 Hungarian EuroZone Medialess szoftvercsomag és 80 db Lenovo NB laptoptáska.

A szerződés 2.1. pontja szerint a Termékek beszerzéséért Eladót: nettó 11.709.760.-Ft + Áfa, azaz tizenegymillió-hétszázkilencezer-hétszázhatvan Ft + Áfa vételár illeti meg.

3. A 2025. július 15. napján kelt XXIX/32-41/2025. azonosítószámú megrendelés szerint a beszerző 1db Lenovo Yoga 7 2-in-1 14IML9 laptopot és 1db Windows 11Pro OEM COA, ÚJ licenc operációs rendszert szerzett be a kérelmezettől nettó 376.567.- Ft értékben.

2. A 2025. április 9. napján kelt teljesítésigazolás tanúsága szerint a XXIX/60-1/2025. azonosítószámú adásvételi szerződés teljesítése 2025. április 9. napján megtörtént.

3. A 2025. április 2. napján kelt teljesítésigazolás tanúsága szerint az XXIX/59-1/2025. azonosítószámú adásvételi szerződés teljesítése 2025. április 2. napján megtörtént.

4. A 2025. július 17. napján kiállított számla tanúsága szerint a XXIX/32-41/2025. azonosítószámú megrendelés teljesítése 2025. július 17. napján megtörtént.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

5. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett a beszerző ellen a Kbt. 4. § (1) bekezdésének feltételezett megsértése miatt, az alábbiak szerint.

6. Előadta, hogy a 2025. szeptember 23. napján hozzá érkezett közérdekű bejelentés alapján 2025. október 8. napján adatkérést küldött a beszerző részére, amelyre vonatkozóan a beszerző 2025. október 20. napján az alábbi adatszolgáltatásban foglalta össze az adatkéréssel érintett, 2025. évi informatikai tárgyú beszerzéseit.

2025. évi beszerzések					
Szerződés hivatkozási száma	Cég neve	Szerződések kelte	Kifizetések nettó összege (Ft + áfa)	Számla száma	Ellenérték kifizetésének dátuma
XXIX/60-1/2025	KEMIBO Kft.	2025. 02. 28.	19 548 800	KEP-2025-23	2025. május 5.
XXIX/59-1/2025	KEMIBO Kft.	2025. 03. 12.	11 709 760	KEP-2025-22	2025. május 5.
XXIX/32-41/2025	KEMIBO Kft.	2025. 07. 15.	376 567	KEP-2025-43	2025. július 24.

7. Előadta, hogy a beszerző nyilatkozata szerint a beszerzések nem ütköznek a részekre bontás tilalmába, mert a 2024. január 1. és 2025. október 17. között bonyolított beszerzési eljárások (fenti II.2. pont szerinti táblázat) során megvásárolt kiegészítők (pl. dokkolók, táskák) és szoftverlicenckek (pl. Office) általános felhasználású eszközök, melyek több, a hivatal tulajdonában lévő számítógéppel is kompatibilisek, így nem kizárólag a felhívásukban felsorolt beszerzési eljárások keretében megvásárolt laptopokhoz használhatók.

8. Bemutatta, hogy a rendelkezésre bocsátott releváns adatok szerint a beszerző 2025. évi informatikai árubeszerzései az alábbiak:

Beszerző 2025. évi informatikai árubeszerzései (4. számú táblázat):

azonosítószám	gazdasági szereplő	szerződés tárgya	szerződés nettó összértéke	szerződéskötés dátuma
XXIX/60-1/2025	KEMIBO Projekt Kft.	Laptopok beszerzése	19.548.800,- Ft	2025. február 28.
XXIX/59-1/2025		Laptopokhoz dokkoló állomások valamint egyéb szoftverek beszerzése	11.709.760,- Ft	2025. március 12.
XXIX/32-41/2025		Laptop beszerzése	376.567,- Ft	2025. július 15.
A szerződések Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti értéke összesen:			nettó 31.635.127,- Ft	

9. Hivatkozással a Kbt. 4. § (1) és (2) bekezdéseire, a Kbt. 5. § (1) bekezdés cb) pontjára, a Kbt. 8. § (1) és (2) bekezdéseire, a Kbt. 15. § (3) és (5) bekezdéseire, a Kbt. 16. § (1) bekezdésére, a Kbt. 17. § (2) bekezdés a) pontjára, a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire és a Kbt. 137. § (1) bekezdésének a) pontjára előadta, hogy álláspontja szerint a beszerző megsértette a megjelölt 2024. évi szerződések tekintetében a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

10. Álláspontja alátámasztásául hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.259/9/2025. számú határozatára, amely szerint a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti

ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. szerinti közbeszerzési tárgy tekintetében, 3. közbeszerzési értékhatárt elérő értékű, 4. visszerthes szerződést köt.

11. Kifejtette, hogy a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett beszerzések tárgyai a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősülnek.

12. Álláspontja szerint a beszerző jogszerűtlen módon mellőzte közbeszerzési eljárás lefolytatását az alábbiakban megjelölt árubeszerzésekre, mivel a megkötött visszerthes szerződések értéke meghaladja az irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

azonosítószám	gazdasági szereplő	szerződés tárgya	szerződés nettó összértéke	szerződéskötés dátuma
XXIX/60-1/2025	KEMIBO Projekt Kft.	Laptopok beszerzése	19.548.800,- Ft	2025. február 28.
XXIX/59-1/2025		Laptopokhoz dokkoló állomások valamint egyéb szoftverek beszerzése	11.709.760,- Ft	2025. március 12.
XXIX/32-41/2025		Laptop beszerzése	376.567,- Ft	2025. július 15.
A szerződések Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti értéke összesen:			nettó 31.635.127,- Ft	

13. Rámutatott, hogy a beszerzések tárgyai a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzéseknek minősülnek. A rendelkezésre álló adatok szerint a fentiekben megjelölt szerződések tekintetében a Kbt. 19. §-ára tekintettel a beszerző feltételezetten megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mivel jogszerűtlen módon mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását 2025-ben a fenti táblázat szerinti informatikai beszerzései kapcsán. A megkötött visszerthes szerződések értéke meghaladja az irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

14. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a 3 adásvételi szerződés olyan termékek beszerzésére irányult, melyek azonos árunak minősülnek, és azonos felhasználási körbe – informatikai eszközök közé – tartoznak.

15. Előadta, hogy a beszerző nyilatkozatában szereplő álláspontja – miszerint a megvásárolt tartozékok több különböző eszközhöz is felhasználhatók, a laptopok önállóan is működőképesek – nem támasztja alá az informatikai eszközbeszerzések részekre bontásának jogszerűségét, mivel a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában kiadott útmutatója (a továbbiakban: útmutató) szerint az egy közbeszerzés fennállása tekintetében nem az áruk önálló működőképessége, hanem az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja a meghatározó szempont.

16. Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.184/14/2022. számú határozatára, amely alapján az azonos felhasználás egy egyező alkalmazási területet jelent adott termék esetében, viszont a hasonló felhasználás esetében (pl. takarítókocsi és a fertőtlenítő, takarító eszközök) az alkalmazási területek nem kell, hogy teljes mértékben megegyezzenek egymással két eszköz esetében, elegendő, ha bizonyos, a rendeltetésüket meghatározó műszaki jellemzőik alapján kapcsolódnak egymáshoz. Az a körülmény, hogy adott áruk elkülönült feladattal, közvetlen felhasználási céllal rendelkeznek, nem indokolja a részekre bonthatóságukat. Ilyen esetben a közbeszerzés tárgyának műszaki, felhasználási jellege a mérvadó.

17. Hivatkozta továbbá analógia útján a Közbeszerzési Döntőbizottság D.227/17/2022. számú határozatát, amelyben a Közbeszerzési Döntőbizottság különböző élelmiszertermékek és alapanyagok esetében megállapította a hasonló felhasználás fennállását.

18. Előadta, hogy a kisegítő szempontok vonatkozásában a tárgyi esetben megállapítható az egységes tervezés és döntés, az ajánlatkérő személyének azonossága és az azonos jogalap, valamint az azonos feltételek a szerződések megkötésekor. A beszerzések kapcsán kiemelő továbbá, hogy a szerződések ugyanazzal a gazdasági szereplővel kerültek megkötésre (KEMIBO Kft.).

19. A tárgyi esetben a vizsgált szerződések azonos felhasználásra, azaz a beszerző informatikai hátterének biztosítására irányultak. Az egyes szerződések tárgyai műszakilag, illetve gazdaságilag funkcionális egységet képeznek.

20. Előadta, hogy a fenti táblázatban megjelölt szerződések szerinti összérték 2025. évben nettó 31.635.127,- Ft volt.

21. A Kbt. 17. § (2) bekezdés a) pontjára és a részekre bontás tilalmára tekintettel a beszerzések vonatkozásában megállapított tényleges becsült érték (nettó 31.635.127,- Ft) a vizsgált időszakban (2025. évben) meghaladta az árubeszerzésekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt. Álláspontja szerint a beszerző a Kbt. 19. §-ára tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, amikor közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével kötött informatikai eszközök beszerzése érdekében visszerthes szerződéseket.

22. A fentiekben részletezett tényállás alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a beszerző 2025. évre vonatkozó, informatikai eszközök beszerzése tárgyában kötött 3 db szerződése tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja és a (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményeket.

23. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2025. március 12. napját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2025. október 20. napját, a beszerző által megküldött adatszolgáltatás letöltésének napját jelölte meg.

24. A jogorvoslati eljárás során a beszerző nyilatkozatában foglaltak tekintetében előadta, hogy a beszerző a nyilatkozatának 2. pontjában a vonatkozó útmutatónak a „hálózat kiépítésére” vonatkozó részeit idézte. Egy hálózat kiépítése vonatkozásában tipikusan szolgáltatás-megrendelési – tervezési, szoftver fejlesztési – feladatok merülhetnek fel. És ettől – adott esetben akár elkülönülten – beszerzési igényként felmerül annak a hardvernek a beszerzése, amin a kiépített hálózat futni tud. Rámutatott, hogy a tárgyi esetben álláspontja szerint nem hálózat kiépítéséről és a szükséges hardverek beszerzéséről van szó. Az érintett szoftver licencek (Office és Windows) nem minősülnek szolgáltatás-megrendelésnek, az érintett jogügyletek nem tartalmaznak fejlesztési, programozási, support stb. feladatokat. Az érintett, ún. dobozos szoftvereknek csupán a beszerzése valósul meg, amely alapvetően árubeszerzésnek minősül. Kiemelte, hogy a tárgybeli jellegű beszerzések minősítésén nem változtat az sem, ha a hardver elemeket a rajtuk futó szoftverrel együtt vásárolja meg a beszerző, hiszen csak akkor használhatók rendeltetésszerűen a laptopok, ha azokon valamilyen operációs rendszer is fut.

25. Kifejtette továbbá, hogy az Office és Windows szoftver licencek, a laptopok és a laptopotáskák vonatkozásában álláspontja szerint megállapítható, hogy azok azonos felhasználásra, azaz a beszerző informatikai hátterének biztosítására irányultak. A laptopok és az Office és Windows licencek (attól függetlenül, hogy ezek konkrétan szerkesztő programokként, operációs rendszerekként, vagy felhő alapú platformokként funkcionálnak) irodai alkalmazások, amelyek műszaki és gazdasági funkciójukat tekintve egységesen a beszerző informatikai hátterét biztosítják.

26. Hangsúlyozza, hogy az útmutatóban általánosság szintjén megfogalmazott rendelkezéseket mindig az adott ügy sajátos, egyedi körülményeinek megfelelően kell alkalmazni.

27. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint egy informatikai rendszer kiépítésére, szoftverekre vonatkozó szolgáltatásmegrendelésből és a hardverek beszerzésére vonatkozó árubeszerzésből álló informatikai hálózat kiépítése különbözik egy gazdasági szereplő informatikai hátterének a kiépítését szolgáló árubeszerzéstől. Hivatkozott a D.93/2024. sz. ügyben hozott döntőbizottsági döntésre, amely szerint az adott költségvetési évben a köztisztasági feladatokra beszerzett gépjármű becsült értéke és a kertészeti feladatokra beszerzett gépjármű becsült értéke jogszerűen nem bontható részekre, mivel mindkét beszerzés a beszerző kötelező alapfeladatai (önkormányzati, közterületi feladat) ellátásához szükséges, azt szolgálja – annak ellenére, hogy egy köztisztasági feladatokra beszerzett és egy kertészeti feladatokra beszerzett gépjármű műszaki-technikai szempontból kétségkívül számos különböző jellemzővel rendelkezik. A határozat 34. pontja szerint a Döntőbizottság nem tudta elfogadni „a beszerző álláspontját, amely szerint a műszaki funkcionális egység azért nem állt fenn, mert a gépjárművek felhasználási célja eltérő, az egyiket köztisztasági feladatok, a másikat kertészeti tevékenység ellátásra kívánta használni a beszerző. A Döntőbizottság álláspontja ezzel szemben az [volt], hogy mindkét tevékenység a beszerző kötelező alapfeladatainak ellátásához szükséges, a köztisztasági és a kertészeti feladatok ellátása egyaránt önkormányzati, közterületi feladat”. A hivatkozott döntőbizottsági döntéshez hasonló módon a tárgyi

28. A hivatkozott döntőbizottsági döntéshez hasonló módon a tárgyi esetben is a szoftverek, és hardverek beszerzése az informatikai háttér megteremtését célozza, ami a beszerző feladatainak ellátásához szükséges, azt szolgálja.

29. Hangsúlyozta, hogy a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.723/2025/10. számú ítélete alapján a tárgyi feltételezett jogsértéshez hasonló helyzetben a szerződést kötő fél is bírságozható. A per tárgyat az képezte, hogy amennyiben a határozatában a Döntőbizottság megállapítja, hogy az erre egyébként köteles, ajánlatkérőnek minősülő beszerző jogsértő módon mellőzte a közbeszerzési eljárást, és annak jogkövetkezményeként a mellőzés eredményeként megkötött szerződés semmisségének megállapításától kiemelkedően fontos közérdek miatt eltekint, a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján kiszabhat-e bírságot a mellőzést megvalósító beszerző mellett a szerződést kötő másik féllel, a szerződést kötő gazdasági szereplővel szemben is. A bíróság ítéletében rögzítette, hogy a „semmis szerződés kiemelten közérdekű jellegére tekintettel történt fenntartása, érvényessé nyilvánítása miatt alkalmazott bírság alapvetően más természetű, mint a jogsértésért felelős személlyel szemben alkalmazott bírság”. Mivel a Kbt. 165. § (7a) bekezdése a Kbt. 137. § (1) bekezdésében foglaltakra utal, „amely már a felekről beszél, akik a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével »kötötték« meg a szerződést, [...] az általuk megkötött semmis szerződés érvényessé nyilvánításának jogkövetkezménye is kihat a szerződést a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével megkötő mindkét félre.”

A beszerző nyilatkozata

30. A beszerző a jogorvoslati eljárás során előadta, hogy – fenntartva az adatszolgáltatáskor előadott álláspontját - a beszerzések álláspontja szerint azért nem ütköznek a részekre bontás tilalmába, mert az érintett beszerzési eljárások során megvásárolt kiegészítők (pl. dokkolók, táskák) és szoftverlicencek (pl. Office) általános felhasználású eszközök, melyek több, a hivatal tulajdonában lévő számítógéppel is kompatibilisek, így nem kizárólag a felhívásukban felsorolt beszerzési eljárások keretében megvásárolt laptopokhoz használhatók.

31. A beszerző a jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakat vitatta az alábbiak szerint. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott, a részekre bontás tilalma szempontjából kiemelt jelentőséggel bíró útmutató kifejezetten az informatikai beszerzésekkel összefüggésben a következőket tartalmazza: „Tipikusan az informatikai beszerzések kapcsán felmerülő kérdés, hogy egy, az informatikai rendszer működését is biztosító hálózat kiépítésének értékét szükséges-e egyben kezelni például az ajánlatkérő hardver beszerzésének értékével, amennyiben az adott hálózat nem kizárólag az említett hardver eszközökkel kompatibilis, illetve fordítva, az adott hardver eszközök működtetése nem feltételezi konkrét hálózat meglétét. Ilyenkor ugyanis a funkcionális egység megtörhet a kiépítendő hálózat és a hardver eszközök között. Ha a beszerzendő hardver eszközök – bár részben az ajánlatkérő egyéb tevékenységének ellátását is szolgálják – egy adott informatikai rendszer működéséhez szükségesek, felmerülhet a részekre bontás tilalma. Hasonló következtetésre juthatunk a hardver eszközök és a szoftver beszerzése kapcsán, azaz a funkcionális egység e két beszerzés között is megtörhet, amennyiben a szoftver működését nem kizárólag a beszerezni kívánt hardver eszközök tudják biztosítani. További példával élve, amennyiben a beszerzendő tonerek kizárólag nyomtatókhoz használhatóak és a beszerzendő fénymásoló gépekkel nem kompatibilisek, akkor azok értékét – főszabály szerint – részekre lehet bontani, hiszen a műszaki egység hiánya miatt nem minősülnek egy beszerzésnek.”

32. Az útmutató tehát hardver-szoftver-tartozék viszonylatban kifejezetten elismeri annak lehetőségét, hogy az eltérő felhasználási módokra és funkciókra tekintettel a funkcionális egység megtörhet. Ugyanez a helyzet akkor is, ha a hardvereken belül szerverek és munkaállomások beszerzésének viszonyáról van szó, hiszen ezeknek más-más funkciója van még abban az esetben is, ha egy laptop egyik lehetséges – de nem szükségképpen – felhasználási funkciója az, hogy azzal egy távoli szerverhez csatlakozzanak a felhasználók. Jelen esetben a beszerzett informatikai eszközök már csak azért sem egy informatikai rendszer részét képezték, mert a megvásárolt szerverek több hivatali telephelyre kerültek beüzemelésre, valamint a XXIX/18-7/2024 iktatószámú adásvételi szerződés keretében megvásárolt 17 db üzleti kategóriájú laptop a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete részére került beszerzésre, amely a Beszerző polgármesteri hivaltaltól elkülönült feladat- és hatáskörrel rendelkező közjogi szerv.

33. Továbbá vitatta a beszerző a hivatalbóli kezdeményező azon megállapítását, miszerint önmagában a beszerző informatikai háttérének biztosítására azonos felhasználás megállapítását tenné lehetővé, mert az ellentétes lenne az útmutató általa idézett rendelkezéseivel.

A kérelmezett észrevétele

34. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során előadta, hogy a vizsgált beszerzési eljárásokban a jogszabályok maradéktalan betartásával, a beszerző nyílt vagy meghívásos beszerzési eljárásként titulált ajánlattételi felhívásaira, ajánlatkéréseire reagálva nyújtott be ajánlatot és a megkötött szerződésekben foglaltak szerint járt el. A beszerzési eljárások során semmilyen jogellenes magatartást nem tanúsított. Előadta, hogy a Kbt. rendszerében az értékhatárok helyes megállapítása és betartása a beszerzőt terhelik, erre és arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő jogszerűen járt-e el, nem volt teljes körű rálátása.

35. Előadta, hogy a beszerzővel 2024. augusztusában került ajánlattevői kapcsolatba úgy, hogy a beszerző nyílt beszerzési eljárást hirdetett a bárki számára elérhető honlapján, amely felhívásra a kérelmezett adta a legkedvezőbb ajánlatot. Ezt követően a beszerző informatikai csoportja további ajánlatkérésekkel kereste meg.

36. A vizsgált beszerzési eljárások tekintetében előadta, hogy a beszerző beszerzéseivel kapcsolatban többszöri, a beszerzési eljárásokkal kapcsolatos szabályszerűségekre vonatkozó érdeklődésére a beszerzőtől azt a választ kapta, hogy szabályszerű a beszerzési eljárás és a beszerzések becsült értékét nem kell egybeszámítani.

37. A fentiekben vázolt 2025. évi beszerzések az alábbiak voltak:

Laptop:

azonosítószám / szerződés-, megrendelés száma	szerződés tárgya	szerződés nettó összértéke	szerződéskötés dátuma
XXIX/60-1/2025 SZSK/2025/00050	Laptopok beszerzése	19 548 800 Ft	2025. február 28.
XXIX/32-41/2025	Laptop	376 567 Ft	2025. július 15.
	Összesen:	19 925 367 Ft	

Kiegészítők: dokkolók, szoftver licencek:

azonosítószám / szerződés-, megrendelés száma	szerződés tárgya	szerződés nettó összértéke	szerződéskötés dátuma
XXIX/59-1/2025 SZSK/2025/00051	Laptopokhoz dokkoló állomások valamint egyéb szoftverek beszerzése	11 709 760 Ft	2025. március 12.
	Összesen:	11 709 760 Ft	

38. Előadása szerint vélelmezte, hogy a laptopok lecserélése és annak sürgőssége összefügg azzal, hogy a Microsoft 2025. október 14. napján megszüntette a Windows 10 operációs rendszer és az Office 2019 támogatását, így azok használata informatikai szempontból jelentős kockázattal bírt. A 2025. év során kiemelt kereslet és igény jelentkezett a NIS2 információbiztonsági követelményeknek való megfelelés érdekében, amelyek előírják a naprakész, biztonságos rendszerek használatát. A magyar jogszabályok alapján a NIS2 hazai megfelelője a 2025. január 1-től hatályos Magyarország kiberbiztonságáról szóló 2024. évi LXIX. törvény, amely egyesíti az állami és a gazdasági szereplőkre vonatkozó kiberbiztonsági előírásokat. Ez a törvény kifejezetten kiterjeszti a hatályát az önkormányzati szervekre is.

39. A beszerzőnél a 2024. és a 2025. év során több személycsere is történt a vizsgált időszak alatt. Ezek a változások nem befolyásolták a beszerző és a kérelmezett között fennálló együttműködést, az eljárások és az operatív feladatok korábban alkalmazott folyamatok szerint valósultak meg. Ez szintén alátámasztotta azt a feltételezését, miszerint a beszerzési folyamatok prudens eljárás szerint történtek és beszerző a jogszabályoknak és a beszerzési szabályzatának megfelelően választotta ki a legkedvezőbb ajánlatot. Ennek felülbírálata, megítélése nem az ajánlattevő feladata. Ajánlattevőként álláspontja szerint nem volt a jogsértés alanya, okozója vagy kedvezményezettje. Arról sem volt tudomása, hogy kizárólag társasága szállított-e informatikai eszközöket a beszerzőnek. A beszerző által megfogalmazott igényekre cégünk sok éves szoftver és hardver beszerzési tapasztalati alapján minden esetben a legkedvezőbb, műszakilag és szakmailag legmegalapozottabb ajánlatot nyújtotta be, valamint ajánlattevőként jogszerűen járt el.

40. A jogorvoslati kezdeményezéssel érintett szerződések tekintetében az alábbi részletes tájékoztatást adta.

1. Laptopok beszerzése - XXIX/60-1/2025

Iktatószám: XXIX/60-1/2025

Szerződésszám: SZSK/2025/00050

Szerződéskötés dátuma: 2025. február 28.

Szerződés tárgya: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal számára üzleti kategóriájú laptopok beszerzése

Teljesítés: 2025. április 9.

Számlaszám: KEP-2025-23

Érték: 19.548.800 Ft

A beszerző 2025. február 3. napján előzetes ajánlatot kért 50-60 db notebookra, melyre több módosított ajánlatot küldött, mert a mennyiséget végül 80 darabban jelölte meg a beszerző. Az adásvételi szerződés megkötésére 2025. február 28. napján került sor. A szerződésben foglalt tételek, úgy mint 80 db Asus Expertbook szállítása 2025. április 9. napján történt meg átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírásával.

2. Laptopokhoz dokkoló állomások, valamint egyéb szoftverek beszerzése - XXIX/59-1/2025

Iktatószám: XXIX/59-1/2025

Szerződésszám: SZSK/2025/00051

Szerződéskötés dátuma: 2025. március 12.

Szerződés tárgya: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal számára laptopokhoz dokkoló állomások, laptop táskák, valamint egyéb szoftverek beszerzése

Teljesítés: 2025. április 2.

Számlaszám: KEP-2024-22

Érték: nettó 11.709.760 Ft

A beszerző 2025. február 4. napján előzetes ajánlatot kért a korábban szállított notebookokhoz laptop táskára, majd később kiegészítést kért dokkolóra és szoftverekre is, melyre 2025. február 10. napján ajánlatot küldtünk. Az adásvételi szerződés megkötésére 2025. március 12. napján került sor. A szerződésben foglalt tételek, úgy mint 80 db dokkoló, laptop táska, Office és Windows licenc szállítása 2025. április 2. napján történt meg átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírásával.

3. Laptop beszerzése - XXIX/32-41/2025

Iktatószám: XXIX/32-41/2025

Ajánlatkérés dátuma és tárgya: 2025. június 27.

Ajánlatadás dátuma és száma: 2025. július 3. 2025-217

Megrendelés dátuma: 2025. július 15.

Teljesítés: 2025. július 17.

Számlaszám: KEP-2024-43

Érték: nettó 376.567 Ft

A beszerző 2025. június 27. napján ajánlatot kért notebookokra, melyre 2025. július 3. napján ajánlatot küldött. A megrendelést 2025. július 17. napján teljesítette.

41. Összegezve előadta, hogy az ügyfél igényei alapján járt el és minden vizsgált beszerzésnél maradéktalanul betartotta a jogszabályokat, valamint teljesítette szerződéses kötelezettségét. Előadta, hogy az ajánlatai az elérhető legjobb kedvezményeket tartalmazzák, így gazdaságilag ésszerűek, valószínűleg ezért választotta a beszerző a nyertes ajánlattevőnek.

Az ajánlatkérő beszerzéseit illető esetleges jogsértésekért Társaságunkat felelősség nem terheli, így kérjük az esetleges bírság alkalmazásának mellőzését.

42. Fenntartotta azon álláspontját, hogy a 2025. évben megvalósított beszerzések közül a laptopok és dokkoló állomások, illetve szoftverek beszerzése nem képezett olyan beszerzési egységet, mely a beszerzések becsült értékének egybeszámítását indokolta volna. A becsült érték megállapításánál a funkcionális összefüggésnek, közvetlen felhasználási célnak van kiemelt jelentősége.

43. A lap-topok és szoftverek esetén a közvetlen felhasználási cél nem ugyanaz, amit a Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (a továbbiakban: DKÜ, mint központi beszerző) kialakult beszerzési gyakorlatával is alá kívánt támasztani, alábbiak szerint.

44. A lap-top alapvetően egy hordozható számítógép, amely kisebb és könnyebb verziója az asztali számítógépeknek. Az az eszköz, amin a lap-top tulajdonosa (felhasználója) dolgozni tud. A szoftver ettől eltérően számítógépre írt programok és az ezekhez kapcsolódó adatok, dokumentációk összessége, amely a hardvert működteti és a felhasználói feladatok végrehajtását teszi lehetővé (háttér tevékenység). Legfontosabb különbség, hogy míg a laptop fizikai termék, addig a szoftver egy szellemi termék.

45. A DKÜ is a rendszerszintű beszerzések során külön keretmegállapodásokat köt a szereplőkkel, amelyek mereven elválasztják a felhasználói hardvereket a háttér-infrastruktúrától:

- A kliens oldali beszerzés: Homogén kliens oldali IT eszközök (SZGRH22) eljárás. Ez a beszerzés kizárólag a végfelhasználói munkaállomásokra, notebookokra és kapcsolódó monitorokra fókuszál az állami intézmények részére.
- Az infrastruktúra oldali párja: ezzel párhuzamosan a DKÜ külön eljárásrendben (Infrastruktúra rendszerek üzemeltetése, támogatása és szerverkapacitások) tenderezteti a központi szervereket, adatközponti tárolókat és hálózati elemeket. Úgy mint Homogén szerverek és tárolók beszerzése: DKM0102SRVT24, DKM0205SVRT24, Homogén hálózati eszközök és kiegészítők – Meglévő infrastruktúrához kapcsolódó hálózati eszközök és kiegészítők beszerzése, valamint kapcsolódó szolgáltatások teljesítése: DKM0103HNET25, DKM0204HNET25.
- szoftver oldali párijai a teljesség igénye nélkül: Microsoft keretmegállapodások: DKM01MSLIC23 (kormányzati), DKM02MSLIC23 (vállalati), IBM szoftverlicenck és kapcsolódó szolgáltatások DKM0105ISUP22

46. Előadta, hogy álláspontja szerint az informatikai közbeszerzések gyakorlatában azért választják szét ezeket az ajánlatkérők, mert teljesen eltérőek a beszerzések céljai, nem egy projekt részeként szerzik be azokat, a beszerzések gazdaságilag és műszakilag nem kapcsolódnak egymáshoz, ráadásul az alkalmassági követelmények is merőben eltérőek. Egyrészt az ún. infrastruktúra eszközöknél, mint a szervereknél, adattárolóknál, szünetmentes tápegységeknél, hálózati eszközöknél komoly tervezési, tanácsadói szakértelmet, referenciákat és mérnöki minősítéseket (pl. Dell, VMware, Cisco, HPE) várnak el, míg a kliens eszközöknél (notebookok, számítógépek, monitorok) a logisztikai és mennyiségi szállítási kapacitás a döntő. Még az ismert hardvergyártók is külön társaságokat vagy üzletágakat működtetnek a kliens oldali eszközök az infrastruktúra eszközök forgalmazására, hiszen teljesen eltérő célú, tudású, funkcionalitású eszközökről van szó. Ráadásul a disztribútoroknak és a forgalmazóknak is külön kell pályázni a gyártók viszonteladói partnerségéért, mert más-más alkalmasságot, tudást, képzést és képesítést vár el a gyártó. Példa: a Hewlett Packard Enterprise (HPE) a szerverek, storage, hálózat, cloud és adatközponti megoldások, tehát az infrastruktúra eszközök, míg a HP Inc. a PC-k, notebookok, munkaállomások, nyomtatók, tehát a kliens eszközök értékesítését végzi. A Dell két, stratégiaileg teljesen szétválasztott külön üzletágban (CSG vs ISG) kezeli az eszközök értékesítését.

47. Másrészt teljesen eltérő a kliens oldal és az infrastruktúra SLA, azaz garancia igénye: az infrastruktúra eszközök esetében többnyire elvárás a 4-6-8 órán belüli hibajavítás-megkezdése, mivel kritikus informatikai elemekről van szó. A hibajavítást ez esetben az adott gyártóra specializálódott mérnökök végzik. A kliens eszközöknél általában elegendő az általános gyártói garancia. A gyártók szakszervízei is külön végzik a kliens oldali és az infrastruktúra eszközök

javítását, hiszen teljesen más felhasználási célú, kapacitású és javítási igényű eszközökről van szó és teljesen más tudást igényel egy notebook és egy szerver javítása.

48. A szoftverek esetében szintén más az alkalmassági követelmény, az örökös vagy az előfizetési licenceket az ajánlatkérők kizárólag hivatalos gyártói viszonteladóktól szerezhetik be. Szinte mindegyik nagy szoftvergyártó tiltja a közvetített szoftver licenc értékesítést és kizárólag hivatalos és a szükséges minősítéseket megszerzett partnerei értékesíthetik a kellő tudás birtokában a licenc (szoftver felhasználási jog) termékeiket. Minden szoftvergyártó egyedi licencléési szabályzatot ír elő, a partnerek feladata ezekkel tisztában lenni azért, hogy az ügyfél a gyártó felhasználási feltételeinek, illetve a műszaki követelményeknek megfelelő licenc terméket kapja. Ráadásul az örökös és az előfizetési licencek díjait a gazdasági tartalmuk miatt a számviteli törvény szabályai szerint is eltérően kell könyvelni (immateriális jószág vs költség).

49. Álláspontja szerint megállapítható, hogy a DKÜ és a Közbeszerzési Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban KEF), mint a központosított közbeszerzés lebonyolító is, a közigazgatási szervek (tehát az önkormányzatok, polgármesteri hivatalok is) informatikai beszerzéseit központilag is szigorúan különválasztják egymástól a kliens (notebookok) és az infrastruktúra (szerver) és a szoftver kategóriákat. Álláspontja szerint ez közvetlen funkcionális összefüggést és így az egybeszámítás kötelezettségét is megtöri, azaz a különböző beszerzési tárgyak között nem áll fenn olyan közvetlen funkcionális összefüggés, mely az egybeszámítást kötelezővé tenné.

50. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság 2021. szeptember 30-i útmutatójára (A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában”), amely szerint „Ha a beszerzendő hardver eszközök – bár részben az ajánlatkérő egyéb tevékenységének ellátását is szolgálják – egy adott informatikai rendszer működéséhez szükségesek, felmerülhet a részekre bontás tilalma. Hasonló következtetésre juthatunk a hardver eszközök és a szoftver beszerzése kapcsán, azaz a funkcionális egység e két beszerzés között is megtörhet, amennyiben a szoftver működését nem kizárólag a beszerezni kívánt hardver eszközök tudják biztosítani. További példával élve, amennyiben a beszerzendő tonerek kizárólag nyomtatókhoz használhatóak és a beszerzendő fénymásoló gépekkel nem kompatibilisek, akkor azok értékét – főszabály szerint – részekre lehet bontani, hiszen a műszaki egység hiánya miatt nem minősülnek egy beszerzésnek.”

51. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott D.184/14/2022. számú határozat teljesen más témában született, így tárgyi esetre álláspontja szerint nem alkalmazható.

52. Előadta, hogy a vizsgált beszerzési eljárásokban a jogszabályok maradéktalan betartásával, a beszerző nyílt vagy meghívásos beszerzési eljárásként titulált ajánlattételi felhívásaira, ajánlatkéréseire reagálva nyújtott be ajánlatot és a megkötött szerződésekben foglaltak szerint járt el. A beszerzési eljárások során semmilyen szándékos jogellenes magatartást nem tanúsított. A Kbt. rendszerében az értékhatárok helyes megállapítása és betartása a beszerzőt terhelik, erre és arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el, nincs és nem is lehet teljeskörű rálátásunk. A beszerző beszerzéseivel kapcsolatban többszöri, a beszerzési eljárásokkal kapcsolatos szabályszerűségekre vonatkozó érdeklődésünkre a beszerzőtől azt a választ kapta, hogy szabályszerű a beszerzési eljárás és a beszerzések becsült értékét nem kell egybeszámítani. A vizsgált időszakokban a beszerzőnél több vezető személye is változott. Ezen pozíciókat betöltő személyek véleményünk szerint a beszerző beszerzéseinek szabályszerűségéért és jóváhagyásáért felelnek. A személycserék ellenére mégis minden esetben azt a választ kapta, hogy szabályszerűek az eljárások, tehát nem volt oka ennek ellenkezőjét feltételezni.

53. Kérte megállapítani, hogy jogsértés nem történt, illetve jogsértés megállapítása esetén a kérelmezett ajánlattevőt felelősség nem terheli. Kérte az esetleges bírság mellőzését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2025. február 28. napja és 2025. július 15. napja között kötötte meg a kérelmezettel az érintett szerződéseket, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2026. február 27. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés tekintetében az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

55. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kezdeményezés alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a 2025. február 28. napja és 2025. július 15. napja között a kérelmezettel megkötött 3 db szerződés esetében megsértette-e a részekre bontás tilalmának a szabályát. A Döntőbizottságnak e kérdés vizsgálata folyamánként abban is döntenie kellett, hogy a beszerző jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását az érintett szerződések megkötésekor.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

56. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

57. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c pont cb) alpontja szerint közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a költségvetési szerv.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c pont cb) alpontja szerinti ajánlatkérőként, EKRSZ_36291571 szám alatt szerepel az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer ajánlatkérői nyilvántartásában.

58. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a szerződések tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény

szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet. A Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érintett időszakban megkötött 3 db adásvételi szerződés tárgya az alábbi:

1. A beszerző 2025. február 28. napján adásvételi szerződést kötött a kérelmezettel XXIX/60-1/2025. azonosítószámon. A szerződés tárgya a beszerző számára üzleti kategóriájú laptopok beszerzése, az alábbiak szerint:
80db Asus Expertbook laptop.

2. A beszerző 2025. március 12. napján adásvételi szerződést kötött a kérelmezettel XXIX/59-1/2025. azonosítószámon. A szerződés tárgya a beszerző számára laptopokhoz dokkoló állomások, laptop táskák, valamint egyéb szoftverek (a továbbiakban: termékek) beszerzése, az alábbiak szerint:
80 db Asus dokkoló állomás, 80db Windows11 Pro operációs rendszer, 80db Office Home and Business 2021 Hungarian EuroZone Medialess szoftvercsomag és 80 db Lenovo NB laptoptáska.

3. A 2025. július 15. napján kelt XXIX/32-41/2025. azonosítószámú megrendelés szerint a beszerző 1db Lenovo Yoga 7 2-in-1 14IML9 laptopot és 1db Windows 11Pro operációs rendszert szerzett be a kérelmezettől.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti szerződések árubeszerzésnek minősülnek.

61. A Döntőbizottság harmadikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 16. § (1) bekezdésének első mondata szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

62. Fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottságnak azt is vizsgálnia kellett, hogy alkalmazandó-e a részekre bontás tilalma az érintett időszakban megkötött 3 db adásvételi szerződés tekintetében.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének

meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

63. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági funkcionális egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél.

64. A részekre bontás tilalmának lényege, hogy bizonyos feltételek fennállta esetén több (potenciális) szerződés becsült értékét nem lehet egymástól különválasztani, ha az egyes szerződések eredményeinek felhasználása egymással szorosan összefügg, azok tekintetében fennáll a műszaki és gazdasági funkcionális egység. Ez esetben a több (potenciális) szerződés becsült értékét összeadva kell megállapítani – az értékhatár elérése szempontjából – a tervezett közbeszerzés becsült értékét. Az értékösszevonás arra a kérdésre ad választ, hogy az adott közbeszerzés becsült értéke eléri-e a nemzeti, illetve az uniós értékhatárt, és kell-e alkalmazni a vonatkozó eljárási szabályokat. Igen válasz esetén is van mód arra, hogy az összevonásra került szerződéseket külön eljárásokban, de már az irányelvi szabályoknak megfelelően meghirdetve ítéljék oda abban az esetben is, ha az érték-egybeszámítással érintett egyes szerződések becsült értéke az értékhatár alatt maradna.

65. A beszerző álláspontja szerint a beszerzések nem ütköznek a részekre bontás tilalmába, mert az érintett beszerzési eljárások során megvásárolt kiegészítők (pl. dokkolók, táskák) és szoftverlicenck (pl. Office) általános felhasználású eszközök, melyek több, a hivatal tulajdonában lévő számítógéppel is kompatibilisek, így nem kizárólag a felhívásukban felsorolt beszerzési eljárások keretében megvásárolt laptopokhoz használhatók.

66. A Döntőbizottság megvizsgálta az érintett szerződéseket és a beszerzések dokumentumait.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a fentiekben részletezettek szerint a XXIX/59-1/2025. azonosítószámú adásvételi szerződés során egy szerződés keretén belül szerezte be a 80 db dokkoló állomást, a 80 db Windows11 Pro operációs rendszert, a 80 db Office szoftvercsomagot és 80 db Lenovo NB laptoptáskát, a XXIX/60-1/2025. azonosítószámú adásvételi szerződés megkötését követően, amely keretében a beszerző megrendelte a 80 db laptopot, amelyek azonos célra történő felhasználása megállapítható.

67. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a XXIX/60-1/2025. azonosítószámú adásvételi szerződés (Laptopok beszerzése) és a XXIX/59-1/2025. azonosítószámú adásvételi szerződés (Laptopokhoz dokkoló állomások valamint egyéb szoftverek beszerzése) tárgya egységesen a „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal számára [...] beszerzését” tartalmazza. A szerződések nem tartalmaznak információt arra vonatkozóan, hogy valamilyen egyedi, a többi beszerzéstől eltérő felhasználási célra történő beszerzési igényt valósítana meg.

68. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett 3 db adásvételi szerződés megkötését nem előzte meg beszerzési eljárás.

69. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a munkaállomások, az azokhoz tartozó kiegészítő eszközök (laptoptáska, dokkoló) és szoftvercsomagok beszerzésének célja a beszerző feladatainak ellátását támogató informatikai háttér biztosítása volt, amely alapján az azonos felhasználási cél megállapítható. A beszerző nem tudta alátámasztani azon álláspontját, amely szerint a beszerző feladatellátásának informatikai támogatásától eltérő beszerzési célt szolgálna fentiek beszerzése függetlenül attól, hogy a beszerzett laptopok, dokkolók és szoftverlicencek több, a beszerző tulajdonában lévő számítógéppel is kompatibilisek, így nem kizárólag az érintett beszerzési eljárások keretében megvásárolt laptopokhoz használhatók. Felhívja a figyelmet a Döntőbizottság, hogy a beszerzések között fennálló funkcionális egységet önmagában nem töri meg sem az a körülmény, hogy az informatikai rendszer és a hozzá kapcsolódó eszközpark fejlesztése időben nem egyszerre, hanem fokozatosan történik meg.

70. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a beszerző a XXIX/60-1/2025. azonosítószámú adásvételi szerződés értéke nettó 19.548.800.-Ft, a XXIX/59-1/2025. azonosítószámú adásvételi szerződés értéke nettó 11.709.760.- Ft, a XXIX/32-41/2025. azonosítószámú megrendelés értéke nettó 376.567.- Ft volt, a KEMIBO Projekt Kft. kérelmezettől összesen 31.635.127.-Ft értékben szerezte be az azonos felhasználási cél megvalósítására irányuló árukat. Mindezek alapján a beszerzőnek a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján a közbeszerzés becsült értékének meghatározásakor figyelembe kellett volna vennie a kezdeményezéssel érintett valamennyi beszerzés értékét, így a közbeszerzés egybeszámított becsült értéke 31.635.127.-Ft volt.

71. Fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottság negyedikként a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző ellenszolgáltatás meghatározásával kötötte meg a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett 3 db adásvételi szerződést, ezért a beszerzések visszerhesnek minősülnek.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett, fentiekben részletezett beszerzéseit (összesen nettó 31.635.127.-Ft értékben) olyan adásvételi szerződések alapján valósította meg, amely megkötését közbeszerzési eljárás lefolytatása nem előzte meg.

73. A Döntőbizottság következőkben azt vizsgálta, hogy a szerződések értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. E körben a Döntőbizottság rögzíti, hogy az egységes beszerzés összesített értéke 31.635.127.-Ft volt.

1. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkor költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha a törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha a törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 77. §-a szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2025. január 1-jétől 2025. december 31-éig szolgáltatás megrendelése és árubeszerzés esetében 20.000.000.-forint.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 3 db adásvételi szerződés egybeszámított értéke 31.635.127.-Ft volt. Ezen érték meghaladta a 2025. évre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, ezért a beszerzőnek a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett 3 db adásvételi szerződés tekintetében a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

75. Fentiek alapján a beszerző jogsértően bontotta részekre a közbeszerzés tárgyát, és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a jogorvoslati kezdeményezéssel érintett beszerzések (3 db adásvételi szerződés) esetében. A beszerző e magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

76. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

77. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

78. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

79. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

80. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. §

(1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

81. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

82. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

83. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a beszerző és kérelmezett között 2025. február 28. napja és 2025. július 15. napja között létrejött 3 db adásvételi semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, ilyen körülmény a jogorvoslati eljárásban sem került bemutatásra a felek által. Megállapította továbbá, hogy a beszerzések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre, mivel a szerződések alapján beszerzett áruk leszállítása megtörtént, azok 2025. óta a beszerző használatában vannak, azok amortizációja miatt az eredeti állapot helyreállítása természetben nem törthet meg.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel és a kérelmezettel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

86. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki a beszerzővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján arra a terhére megállapított jogsértés miatt köteles volt. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a szerződéses érték a jogsértő mellőzéssel érintett szerződések tekintetében összesen nettó 31.635.127.-Ft volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés mellőzése az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződések megkötésre kerültek, valamint azt is, hogy a beszerzések nem támogatásból valósultak meg, így erre tekintettel a jogsértésekhez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe a jogsértés óta eltelt időtartamot is. Nem találta a Döntőbizottság megállapíthatónak továbbá, hogy a beszerző jogsértése nyilvánvalóan szándékos lett volna. A Döntőbizottság értékelte, hogy a beszerző terhére még nem állapított meg jogsértést.

87. A semmiség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatási bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A bírság kiszabásának alapjául jelen esetben az szolgál, hogy a semmis szerződések teljesítése megtörtént és az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A jogalkotó e körben azt rendelte szankcionálni, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével a felek szerződést kötöttek egymással, amelynek alapján a szerződés teljesítése lezajlott. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, amelynek összezszerűsége tekintetében a felek között különbséget tett, tekintettel arra, hogy alapvetően a beszerző felelősségi körébe tartozott, hogy ismeretekkel rendelkezzen közbeszerzési kötelezettségét érintően. A kérelmezett oldalán vette figyelembe továbbá azt a Döntőbizottság, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárás során együttműködő magatartást tanúsított. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) pontja szerinti bírság mértékénél figyelembe vette a szerződések együttes értékét (31.635.127.-Ft), valamint a szerződések megkötése óta eltelt időtartamot. Kiemelten értékelte továbbá, hogy jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződések megkötésre és teljesítésre kerültek, valamint azt is, hogy a beszerzések nem támogatásból valósultak meg. A Döntőbizottság továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontjait, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt akár a beszerző, akár a kérelmezett részéről. A Döntőbizottság a fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki a beszerző, illetve a kérelmezett részére.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

89. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

90. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 21.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

Liszi
Barbara
Mária

Digitálisan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Dátum: 2026.09.21
15:32:09 +02'00'

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Beszerző képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ