



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.382/17/2026.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Libranorum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Buzási u. 30.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Gömöri Ákos ügyvéd

Az ajánlatkérő:

Győri Tankerületi Központ
(Győr, Liszt Ferenc u. 17.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Martin Ida egyéni ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: RRF eszközök beszerzése - 3. rész Speciális gyógyászati és technikai eszközök, 24.189.110.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000645272026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 114/A. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében megsemmisíti az ajánlatkérő által 2026. június 30-án kibocsátott összegezt és az azt követően hozott minden, a nyertes ajánlatot érintő ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől 2 számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft azaz egyszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 150.000.-Ft azaz százötvenezer forint ügyvédi munkadíjat, mint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Győri Tankerületi Központ ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) 2026. április 24-én a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „RRF eszközök beszerzése” tárgyban. Az eljárást megindító ajánlati felhívás 2026. április 27-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2026/80 számában, 6575/2026. iktatószám alatt.

2. A felhívás tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„Eszközök beszerzése az RRF-1.2.4-25-2025-00051 azonosító számú pályázat keretében” keretszerződés keretében, az alábbiak szerint

Keretösszeg mindösszesen: nettó 69.900.000,- HUF+Áfa

1. rész - Fizikai és infokommunikációs akadálymentesítést szolgáló eszközök 37 db

keretösszeg: nettó 2.950.000,- HUF+Áfa

Ajánlatkérő a fenti keretösszeg 70 %-os mértékére vállal lehívási kötelezettséget, a teljes keretösszeg lehívására nem köteles.

2. rész - Fejlesztő és vizsgáló eszközök 845 db

keretösszeg: nettó 31.750.000,- HUF+Áfa

Ajánlatkérő a fenti keretösszeg 70 %-os mértékére vállal lehívási kötelezettséget, a teljes keretösszeg lehívására nem köteles.

3. rész - Speciális gyógyászati és technikai eszközök 126 db

keretösszeg: nettó 26.650.000,- HUF+Áfa

Ajánlatkérő a fenti keretösszeg 70 %-os mértékére vállal lehívási kötelezettséget, a teljes keretösszeg lehívására nem köteles.

4. rész - Speciális szoftverek 12 db

keretösszeg: nettó 2.700.000,- HUF+Áfa

Ajánlatkérő a fenti keretösszeg 70 %-os mértékére vállal lehívási kötelezettséget, a teljes keretösszeg lehívására nem köteles.

5. rész - Speciális vizsgáló eszköz 20 db

keretösszeg: nettó 5.850.000,- HUF+Áfa

Ajánlatkérő a fenti keretösszeg 70 %-os mértékére vállal lehívási kötelezettséget, a teljes keretösszeg lehívására nem köteles.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

Részajánlat tételére lehetőség van: igen

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 3 - Speciális gyógyászati és technikai eszközök

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Speciális gyógyászati és technikai eszközök beszerzése (az RRF-1.2.4-25-2025-00051 azonosító számú pályázat keretében) keretszerződés keretében az alábbiak szerint:

keretösszeg: nettó 26.650.000,- HUF+Áfa

Ajánlatkérő a fenti keretösszeg 70 %-os mértékére vállal lehívási kötelezettséget, a teljes keretösszeg lehívására nem köteles várható megrendelés 2db.

Termék kategória Termék megnevezése Mennyiségi egység Mennyiség

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Professzionális aktív-passzív mozgásterápiás eszköz – alsó végtag mozgató lábtréner+lábszár rögzítő db 1

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Nyugtató súlymellény db 5

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Etetőkendő, vízhatlan, 50x95 cm (kétoldalas partedli, előke) db 25

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Mini gyermek körhinta - szenzoros forgószek db 1

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Oval összecusukható favázás masszázsszágy db 2

Speciális gyógyászati és technikai eszköz 2 lépcsős műtőzsámoly (fellépő) db 2

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Párnaemelő db 4

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Rehabilitációs ágy/masszázsszágy - Manuális db 1

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Multifunkciós ortopédiai ülő helyzeti háttámasz párna kartámasszal db 5

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Kompakt aktív betegemelő és felállító segédeszköz – Szűk helyekre optimalizálva db 1

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Gyermek fürdetőszék M-es méret, 60 kg-ig db 2

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Betegemelő hám fejtámasszal standard – XL-es méret db 2

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Szobai elektromos kerekesszék db 1

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Utcai elektromos kerekesszék kifordítható "kapitány üléssel" db 1

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Szobai elektromos kerekesszék 46 cm db 1

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Wall Training Station - professzionális fali rehabilitációs- és edzőállomás csomag 1

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Teljes test betegemelő hám fejtámasszal univerzális, XL-es méret db 2

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Digitális kézi videónagyító 2-48x db 10

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Writer Braille billentyűzet db 4

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Braille nyomtató db 1

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Digitális asztali videónagyító és felolvasó 1-75x-ös nagyítással, 24" LCD kijelzővel db 3

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Intelligens, többirányú vezeték nélküli mikrofonrendszer db 10

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Rayovac teszter, elemmérő db 30

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Rehabilitációs korlát db 3

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Masszázspisztoly 3 intenzitási fokozattal, 6 cserélhető fejjel, LCD kijelzővel db 3

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Hernyótalpas lépcsőjáró 150 kg db 1

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Masszázspisztoly 3 intenzitási fokozattal, 6 cserélhető fejjel, LCD kijelzővel db 1

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Hernyótalpas lépcsőjáró 150 kg db 1

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Digitális kézi videónagyító 2-48x db 1

Speciális gyógyászati és technikai eszköz Rehabilitációs korlát db 1

összesen 126 db

A beszerzendő eszközökkel szemben támasztott további elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás tartalmazza.

VI.3.9) További információk:

(...)

5. Az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában (műszaki leírás és szakmai ajánlat) meg kell jelölnie a megajánlott termék gyártóját/forgalmazóját, típusát és származási országát, mely adatok a Kbt. 3. § 37. pont alapján szakmai ajánlatnak minősülnek.

6. Ajánlattevőknek csatolniuk kell a megajánlott termékek műszaki leírását, amely lehet az ajánlattevő által összeállított nyilatkozat vagy a gyártó által közzétett termékismertető (termékkatalógus) is. A műszaki leírásnak alá kell támasztania, hogy a megajánlott termék az

Ajánlatkérő által előírt paramétereknek megfelel. A tartozékok tekintetében nem kell külön műszaki leírást csatolni. Ajánlattevő felelős azért, hogy a nyertessége esetén a szállított tartozékok kompatibilisek legyenek az ajánlott eszközökkel (adott esetben). Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. n) pontja alapján érvénytelen, amennyiben a szakmai ajánlat esetben a termék gyártójának /forgalmazójának, típusának megadása nem kerül benyújtásra, tekintettel arra, hogy a megajánlott termék gyártójának /forgalmazójának, és típusának hiánya esetén hiánypótlás elrendelése nem lehetséges.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melynek része az ajánlattevő által kitöltendő „Műszaki leírás ajánlattételi szakmai adatlap RRF-SNI ESZKÖZÖK.xlsx” elnevezésű Excel táblázat is, melyben az alábbi tételek is megtalálhatók:

A	D	E	N	O	P	Q
Tétel szám	Termék megnevezése	Levárt műszaki leírás / termék információk	Ajánlattevő által ajánlott eszköz paraméterei olyan részletezettséggel, amelyből a „Műszaki elvárások” oszlopban feltüntetett minimum feltételeknek való megfelelés megállapítható	Megajánlott eszköz megnevezése	Megajánlott eszköz típusa/cikkszám	Megajánlott eszköz gyártója
9	Multifunkciós ortopédiai ülő helyzeti háttámasz párna kartámasszal	Műszaki jellemzők: Belső rész: D27 vágott poliuretán, amely tartós és kényelmes szerkezetet biztosít. Huzat: 100% polieszter, könnyen tisztítható, levehető kivételben. Segít a hát megfelelő pozicionálásában. Termék jellemzői: - Többcélú ortopéd háttámla pozicionáló párna - Levehető poliészter huzat - Hosszan tartó ágyhoz kötött személyeknek, szoptatás alatt és időseknek javasolt. - A huzat 40°-on kézzel mosható. - Technikai sajátosságok - Anyag: - Belseje: D27 vágott poliuretán - Huzat: 100% poliészter - Méretek: Ho: 60 cm x Mé: 60 cm x M: 45 cm				
10	Kompakt aktív betegemelő és felállító segédeszköz – Szűk helyekre optimalizálva	Ez a speciális segédeszköz az aktív betegmozgatás hatékony eszköze, amelyet kifejezetten olyan helyszínekre terveztek, ahol a hely korlátozott (például szűk folyosók, kisméretű hálószobák vagy fürdőszobák). Az eszköz segítséget nyújt az átlésekhöz (ágyról székre, kerekesszékre vagy WC-re) olyan felhasználók számára, akik képesek valamilyen mértékben terhelni a lábukat, de önálló felállásra nem képesek. Kiemelkedő jellemzők és ergonómia Az eszköz kompakt mérete ellenére minden olyan funkcióval rendelkezik, amely a biztonságos és kényelmes transzfert garantálja: Teleszkópos emelőkar (TelescoLift): Az emelőkar hossza 9 különböző pozícióba állítható, így az eszköz precízen hozzáigazítható a felhasználó magasságához és fizikai állapotához, biztosítva a legtermészetesebb emelkedési ívet. Ergonómikus kézi kapaszkodók: A markolat íves kialakítása követi a csukló és a kéz természetes tartását, stabil és kényelmes fogást				

		biztosítva az emelkedés során. Sokoldalú lábszártámasz: A puha, párnázott térdtámasz 6 magassági fokozatban állítható. Az „ErgoSupport” funkciónak köszönhetően a párnázat követi a láb mozgását, minimalizálva a vádli területére nehezedő nyomást. Speciális lábtartó lemez: A lábtartó 3 különböző magasságban rögzíthető, tartalmaz egy levehető saroktámaszt, és kerekített formája lehetővé teszi a WC-kagylóhoz való szoros hozzáférést. Szerszám nélküli szétszerelés: Az eszköz percek alatt, szerszámok használata nélkül darabjaira szedhető, ami rendkívül egyszerűvé teszi a szállítást és a tárolást. Előnyök az ápolók számára Kompakt váz és manőverezhetőség: A rövidebb és keskenyebb talpszerkezet, valamint az íves lábak megkönnyítik a kanyarodást és a bútorok (fotelek, ágyak) körüli navigálást. Ergonómikus tolókar: A tolókar magasságát és szélességét az ápolók átlagos könyökmagasságához és vállszélességéhez igazították a könnyebb irányíthatóság érdekében. Manuális lábnyitás: A stabilizáló lábak egy csúszásmentes lábpedál segítségével nyithatók és zárhatóak. Műszaki specifikációk Maximális teherbírás (SWL): 140 kg. Saját tömeg: 43 kg. Talp hossza: 925 mm. Külső szélesség (zárt lábakkal): 535 mm. Belső szélesség (nyitott lábakkal): 735 mm. Fordulási átmérő: 1060 mm. Emelési tartomány: (a háló függesztési pontjától): 124 – 165 cm. Kerekek mérete: 100 mm (elől és hátul egyaránt). Akkumulátor kapacitás: Kb. 82 emelési ciklus egy feltöltéssel (2,9 Ah ólom-sav akkumulátor). Ajánlott felhasználói magasság: 140 cm – 180 cm között.				
--	--	--	--	--	--	--

A kék színnel jelzett cellák kitöltése szükséges!

A táblázatot olyan részletességgel kell kitölteni, hogy abból a műszaki leírásban előírt követelményeknek való megfelelés kétséget kizáróan megállapítható legyen.

A táblázatban meg kell adni a megajánlott eszköz egyértelműen beazonosítható típus-megjelölését, valamint a műszaki paramétereket a műszaki leírással összhangban, a táblázat szerinti részletezéssel.

4. Az ajánlatkérő 2026. május 18-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a 3. részre 5 darab ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és az Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt. ajánlata is.

5. Az Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt. ajánlatában a jogorvoslattal érintett tételekre az alábbiak szerint adott ajánlatot:

A	D	E	N	O	P	Q
---	---	---	---	---	---	---

Tétel szám	Termék megnevezése	Levárt műszaki leírás / termék információk	Ajánlattevő által ajánlott eszköz paraméterei olyan részletezettséggel, amelyből a „Műszaki elvárások” oszlopban feltüntetett minimum feltételeknek való megfelelés megállapítható	Megajánlott eszköz megnevezése	Megajánlott eszköz típusa /cikkszama	Megajánlott eszköz gyártója
9	Multifunkciós ortopédiai ülő helyzeti háttámasz párna kartámasszal	Műszaki jellemzők: Belső rész: D27 vágott poliuretán, amely tartós és kényelmes szerkezetet biztosít. Huzat: 100% polieszter, könnyen tisztítható, levehető kivitelben. Segít a hát megfelelő pozicionálásában. Termék jellemzői: - Többcéltű ortopéd háttámla pozicionáló párna - Levehető poliészter huzat - Hosszan tartó ágyhoz kötött személyeknek, szoptatás alatt és időseknek javasolt. - A huzat 40°-on kézzel mosható. - Technikai sajátosságok - Anyag: - Belseje: D27 vágott poliuretán - Huzat: 100% poliészter - Méretek: Ho: 60 cm x Mé: 60 cm x M: 45 cm	Műszaki jellemzők: Belső rész: D27 vágott poliuretán, amely tartós és kényelmes szerkezetet biztosít. Huzat: 100% polieszter, könnyen tisztítható, levehető kivitelben. Segít a hát megfelelő pozicionálásában. Termék jellemzői: - Többcéltű ortopéd háttámla pozicionáló párna - Levehető poliészter huzat - Hosszan tartó ágyhoz kötött személyeknek, szoptatás alatt és időseknek javasolt. - A huzat 40°-on kézzel mosható. - Technikai sajátosságok - Anyag: - Belseje: D27 vágott poliuretán - Huzat: 100% poliészter - Méretek: Ho: 60 cm x Mé: 60 cm x M: 45 cm	Multifunkciós ortopédiai ülő helyzeti háttámasz párna kartámasszal	gyti_30930	Moretti S.p.A. EU
10	Kompakt aktív betegemelő és felállító segédeszköz – Szűk helyekre optimalizálva	Ez a speciális segédeszköz az aktív betegmozgatás hatékony eszköze, amelyet kifejezetten olyan helyszínekre terveztek, ahol a hely korlátozott (például szűk folyosók, kisméretű hálósobák vagy fürdőszobák). Az eszköz segítséget nyújt az átlulésekhez (ágyról székre, kerekesszékre vagy WC-re) olyan felhasználók számára, akik képesek valamilyen mértékben terhelni a lábukat, de önálló felállásra nem képesek. Kiemelkedő jellemzők és ergonómia Az eszköz kompakt mérete ellenére minden olyan funkcióval rendelkezik, amely a biztonságos és kényelmes transzferet garantálja: Teleszkópos emelőkar (TelescoLift): Az emelőkar hossza 9 különböző pozícióba állítható, így az eszköz precízen hozzáigazítható a felhasználó magasságához és fizikai állapotához, biztosítva a legtermészetesebb emelkedési ívet. Ergonómikus kézi kapaszkodók: A markolat íves kialakítása követi a csukló és a kéz természetes tartását, stabil és kényelmes fogást biztosítva az emelkedés során. Sokoldalú lábszártámasz: A puha, párnázott térdtámasz 6 magassági fokozatban állítható. Az „ErgoSupport” funkciónak köszönhetően a párnázat követi a láb mozgását, minimalizálva a vádli területére nehezedő nyomást. Speciális lábtartó lemez: A lábtartó 3 különböző magasságban rögzíthető, tartalmaz egy levehető saroktámaszt, és kerekített formája lehetővé teszi a WC-kagylóhoz való szoros hozzáférést. Szerszám nélküli szétzerelés: Az eszköz percek alatt, szerszámok használata nélkül darabjaira szedhető, ami rendkívül egyszerűvé	Ez a speciális segédeszköz az aktív betegmozgatás hatékony eszköze, amelyet kifejezetten olyan helyszínekre terveztek, ahol a hely korlátozott (például szűk folyosók, kisméretű hálósobák vagy fürdőszobák). Az eszköz segítséget nyújt az átlulésekhez (ágyról székre, kerekesszékre vagy WC-re) olyan felhasználók számára, akik képesek valamilyen mértékben terhelni a lábukat, de önálló felállásra nem képesek. Kiemelkedő jellemzők és ergonómia Az eszköz kompakt mérete ellenére minden olyan funkcióval rendelkezik, amely a biztonságos és kényelmes transzferet garantálja: Teleszkópos emelőkar (TelescoLift): Az emelőkar hossza 9 különböző pozícióba állítható, így az eszköz precízen hozzáigazítható a felhasználó magasságához és fizikai állapotához, biztosítva a legtermészetesebb emelkedési ívet. Ergonómikus kézi kapaszkodók: A markolat íves kialakítása követi a csukló és a kéz természetes tartását, stabil és kényelmes fogást biztosítva az emelkedés során. Sokoldalú lábszártámasz: A puha, párnázott térdtámasz 6 magassági fokozatban állítható. Az „ErgoSupport” funkciónak köszönhetően a párnázat követi a láb mozgását, minimalizálva a vádli területére nehezedő nyomást. Speciális lábtartó lemez: A lábtartó 3 különböző magasságban rögzíthető, tartalmaz egy levehető saroktámaszt, és kerekített formája lehetővé teszi a WC-kagylóhoz való szoros hozzáférést. Szerszám nélküli szétzerelés: Az eszköz percek alatt, szerszámok használata nélkül darabjaira szedhető, ami rendkívül egyszerűvé	Kompakt aktív betegemelő és felállító segédeszköz – Szűk helyekre optimalizálva	ISA	Invacare Portugal EU

		teszi a szállítást és a tárolást. Előnyök az ápolók számára Kompakt váz és manőverezhetőség: A rövidebb és keskenyebb talpszerkezet, valamint az íves lábak megkönnyítik a kanyarodást és a bútorok (fotelek, ágyak) körüli navigálást. Ergonómikus tolókar: A tolókar magasságát és szélességét az ápolók átlagos könyökmagasságához és vállszélességéhez igazították a könnyebb irányíthatóság érdekében. Manuális lábnyitás: A stabilizáló lábak egy csúszásmentes lámpedal segítségével nyithatók és zárhatóak. Műszaki specifikációk Maximális teherbírás (SWL): 140 kg. Saját tömeg: 43 kg. Talp hossza: 925 mm. Külső szélesség (zárt lábakkal): 535 mm. Belső szélesség (nyitott lábakkal): 735 mm. Fordulási átmérő: 1060 mm. Emelési tartomány: (a háló függesztési pontjától): 124 – 165 cm. Kerekek mérete: 100 mm (elől és hátul egyaránt). Akkumulátor kapacitás: Kb. 82 emelési ciklus egy feltöltéssel (2,9 Ah ólom-sav akkumulátor). Ajánlott felhasználói magasság: 140 cm – 180 cm között.	teszi a szállítást és a tárolást. Előnyök az ápolók számára Kompakt váz és manőverezhetőség: A rövidebb és keskenyebb talpszerkezet, valamint az íves lábak megkönnyítik a kanyarodást és a bútorok (fotelek, ágyak) körüli navigálást. Ergonómikus tolókar: A tolókar magasságát és szélességét az ápolók átlagos könyökmagasságához és vállszélességéhez igazították a könnyebb irányíthatóság érdekében. Manuális lábnyitás: A stabilizáló lábak egy csúszásmentes lámpedal segítségével nyithatók és zárhatóak. Műszaki specifikációk Maximális teherbírás (SWL): 140 kg. Saját tömeg: 43 kg. Talp hossza: 925 mm. Külső szélesség (zárt lábakkal): 535 mm. Belső szélesség (nyitott lábakkal): 735 mm. Fordulási átmérő: 1060 mm. Emelési tartomány: (a háló függesztési pontjától): 124 – 165 cm. Kerekek mérete: 100 mm (elől és hátul egyaránt). Akkumulátor kapacitás: Kb. 82 emelési ciklus egy feltöltéssel (2,9 Ah ólom-sav akkumulátor). Ajánlott felhasználói magasság: 140 cm – 180 cm között.			
--	--	--	--	--	--	--

6. Az Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt. ajánlatában csatolta továbbá a „3.rész Termékismertető.PDF” elnevezésű dokumentumot, mely a jogorvoslattal érintett 2 darab tétel tekintetében megismételte a fenti táblázatban az N oszlop tartalmát.

7. Az ajánlatkérő 2026. június 30-án megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a 3. rész vonatkozásában érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként tüntette fel az Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt. ajánlattevőt.

8. A kérelmező 2026. július 3-án iratbetekintést tett az Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt. 3. részre benyújtott nyertes ajánlattevő ajánlatába, mely betekintést követően, 2026. július 6-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal azonos tartalommal.

9. Az ajánlatkérő 2026. július 8-án elutasította a kérelmező jogorvoslati kérelmét az alábbi indokolással:

„Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk pontjában az alábbiakat írta elő:

„5.Az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában (műszaki leírás és szakmai ajánlat) meg kell jelölnie a megajánlott termék gyártóját/forgalmazóját, típusát és származási országát, mely adatok a Kbt. 3. § 37. pont alapján szakmai ajánlatnak minősülnek.

6. Ajánlattevőknek csatolniuk kell a megajánlott termékek műszaki leírását, amely lehet az ajánlattevő által összeállított nyilatkozat vagy a gyártó által közzétett termékismertető (termékkatalógus) is. A műszaki leírásnak alá kell támasztania, hogy a megajánlott termék az Ajánlatkérő által előírt paramétereknek megfelel. A tartozékok tekintetében nem kell külön műszaki leírást csatolni. Ajánlattevő felelős azért, hogy a nyertessége esetén a szállított tartozékok

kompatibilisek legyenek az ajánlott eszközökkel (adott esetben). Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. n) pontja alapján érvénytelen, amennyiben a szakmai ajánlat esetben a termék gyártójának /forgalmazójának, típusának megadása nem kerül benyújtásra, tekintettel arra, hogy a megajánlott termék gyártójának/forgalmazójának, és típusának hiánya esetén hiánypótlás elrendelése nem lehetséges.

7. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban, vagy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra hivatkozik, az ajánlatkérő azzal minőségében és funkcionalitásában egyenértékűt is elfogad, tekintettel arra, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell ajánlatában a Kbt. és a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 46. §-ában foglaltaknak megfelelően (például a megajánlott eszköz műszaki leírásának ismertetésével) igazolnia.”

Ajánlatkérő által kiadott illetve módosított műszaki leírás dokumentumában „Műszaki leírás ajánlattételi szakmai adatlap RRF_SNI_ESZKÖZÖK_mód_260430.xlsx” dokumentum P oszlopának P1 cellájában az alábbi előírás szerepelt „Megajánlott eszköz típusa/cikkszám” - tehát semmilyen ajánlatkérői előírás nem írta elő ajánlattevők részére, hogy a cikkszám alatt kizárólag „gyártó(k) hivatalos termékpalettáján” szereplő, a gyártók által kiadott cikkszámot kell megjelölniük az ajánlattevőknek.

Ajánlatkérő az ajánlattevők által megajánlott előírásoknak való megfelelést a fentiekben hivatkozott dokumentum N oszlopában szereplő „Ajánlattevő által ajánlott eszközparaméterei olyan részletezettséggel amelyből a „Műszaki elvárások” oszlopban feltüntetett minimum feltételeknek való megfelelés megállapítható” információkból kétséget kizáróan meg tudta állapítani, ellenőrizni. A termék gyártójának, forgalmazójának, típusának és származási országának megjelölése - mint szakmai ajánlat, termék beazonosítása céljából került előírásra. Ebbéli hiányosságokat Ajánlatkérő nem tapasztalt a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatban.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevők a „Megajánlott eszköz típusa/cikkszám” alatt bármilyen a termék ajánlattevő által beazonosítását lehetővé tevő cikkszámot - gyártótól teljes mértékben eltérőt - is megnevezhettek szabadon. Az eszköz típusának/cikkszámának ajánlattevői feltüntetése, megjelölése ajánlatkérői oldalon a nyertes ajánlattevő által leszállításra kerülő termékek egyszerűsített, gyorsabb beazonosítását teszik lehetővé.

Ajánlatkérő által kiadott alábbi dokumentumok (Közbeszerzési dokumentáció - Megajánlott eszköz típusa/cikkszám.doc, Műszaki leírás/dokumentáció Feladatmeghatározás_Eszközbekapcsolás_2026_02_19 fin.docx, továbbá az adásvételi keretszerződés tervezete) sem tartalmaztak semmilyen előírást a cikkszám tekintetében.

A fentiekben előadottakra tekintettel, Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jogsértésekre nem került sor.”

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező 2026. július 16-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, melyet a Döntőbizottság 2026. július 23. napján, valamint 2026. augusztus 8. napján kelt végzésekké hiánypótolgatott.

11. Kérelmezői jogosultságának altámasztásaként előadta, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás 3. részében ajánlatot nyújtott be, azonban a jogsértő ajánlatkérői döntés megfosztotta attól, hogy az eljárás nyertese legyen figyelemmel arra, hogy ajánlata volt a nyertes ajánlattevő ajánlatát követő legkedvezőbb ajánlat. Rögzítette, hogy amennyiben az ajánlatkérő a nyertes ajánlat tartalmát a Kbt. és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseinek megfelelően bírálta volna el, úgy a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján meg kellett volna állapítania annak érvénytelenségét.

12. Nyilatkozta, hogy az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezést az ajánlatkérő 2026. június 30. napján küldte meg az ajánlattevők részére, így a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként ezt a napot, azaz 2026. június 30. napját jelölte, míg a tudomásra jutásának időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára figyelemmel 2026. július 8-át nevezte, mely napon az ajánlatkérő megküldte az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

13. Jogorvoslati kérelmének előterjesztése során, hiánypótlást követően 300.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

14. Kérelme két kérelmi elemet rögzített, mindkét kérelmi elem tekintetében állította, hogy az ajánlatkérő Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt. ajánlattevő nyertességét megállapító döntése a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontjára tekintettel sérti a Kbt. 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 114/A. § (2) bekezdését. Kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmének adjon helyt, valamint a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja és (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében meghozott közbeszerzési eljárást lezáró döntést. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerült nettó 450.000.-Ft + ÁFA ügyvédi munkadíj viselésére.

15. Kérelmében utalt az ajánlati felhívás VI.3.9) 5. és 6. pontjaira, valamint az ajánlatkérő által kiadott „Műszaki leírás ajánlattételi szakmai adatlap RRF_SNI_ESZKÖZÖK_mód_260430” elnevezésű Excel táblára (a továbbiakban szakmai adatlap), mely alapján az ajánlattevőknek álláspontja szerint meg kellett tenniük szakmai ajánlatukat.

16. A szakmai adatlap tekintetében nyilatkozta, hogy a dokumentum az ajánlatkérő követelményeit pontosította, ennek mentén az „E” oszlop tartalmazta az ajánlatkérő előírásait; az „N” oszlop a megajánlott eszköz műszaki paramétereit; az „O” oszlop a megajánlott eszköz megnevezését; a P oszlop a megajánlott eszköz típusát/cikkszámát; végezetül a „Q” oszlop a megajánlott eszköz gyártóját. Hozzátette, hogy a kitöltési utasítás alapján a táblázatban a megajánlott eszköz egyértelműen beazonosítható típus/cikkszám-megjelölését, valamint emellett annak műszaki paramétereit is meg kellett adni. Nyilatkozta, hogy a szakmai adatlap III_RÉSZ munkalapjának „E35” cellája a következőket is rögzítette: „A táblázatot olyan részletességgel kell kitölteni, hogy abból a műszaki leírásban előírt követelményeknek való megfelelés kétséget kizáróan megállapítható legyen.” Az „E3”6 cella pedig álláspontja szerint előírta, hogy: „A táblázatban meg kell adni a megajánlott eszköz egyértelműen beazonosítható típus-megjelölését, valamint a műszaki paramétereket a műszaki leírással összhangban, a táblázat szerinti részletezéssel.” Rögzítette, hogy a P1 oszlopféjléc a „Megajánlott eszköz típusa/cikkszáma”, a „Q1” oszlopféjléc a „Megajánlott eszköz gyártója” adat megadását követeli meg, míg az „N1” oszlop az ajánlott eszköz olyan részletességű paramétereit kéri, amelyekből a minimumfeltételeknek való megfelelés megállapítható.

17. Álláspontja szerint e rendelkezések alapján nem a szakmai adatlap „P” és „Q” oszlopai formális kitöltése, hanem tárgyi eljárásban egyetlen konkrét gyártói termék objektív beazonosíthatósága volt szükséges, azaz a termék azonosítása és a termék műszaki paramétereinek feltüntetése nem vagylagos, hanem együttes kötelezettség volt, ezáltal a típus/cikkszám megadására szolgáló „P” oszlopot nem helyettesíthette az N oszlopba beírt műszaki jellemzők felsorolása. Utalt e körben a Döntőbizottság D.631/23/2024. számú határozatára, mely rögzítette, hogy a termékazonosítást és a termékjellemzőket egységesen kell vizsgálni, az ajánlati kötöttség az egyedileg azonosított termékre áll be, és az ajánlatkérő csak a termék beazonosítását követően tudja ellenőrizni annak műszaki megfelelőségét. Utalt továbbá a Fővárosi Törvényszék a 106.K.703.866/2022/18. számú ítéletére, mely rögzítette, hogy a szakmai ajánlatot a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelmények alapján kell értelmezni és elbírálni, az ajánlatkérő az ajánlatokat kizárólag

saját előírásainak megfelelően és úgy kérheti számon az ajánlattevőkön, ahogyan azt a közbeszerzési dokumentumokból és az esetleges kiegészítő tájékoztatásokból az ajánlattevőknek érteniük kellett.

18. Az első kérelmi elem tekintetében, a „Multifunkciós ortopédiai ülő helyzeti háttámasz párna kartámasszal” termék esetében rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő a Moretti S.p.A. gyártó mellett a gyt_30930 azonosítót tüntette fel szakmai adatlap „P” oszlopában, mely karaktorsor álláspontja szerint nem a Moretti S.p.A. által alkalmazott gyártói típus, vagy gyártói cikkszám. Kiemelte, hogy mivel ő maga is szállít és a tárgyi közbeszerzési eljárásban is Moretti S.p.A. termékeket ajánlott meg, ezáltal tisztában van azzal, hogy a gyártói adatok alapján az ajánlatkérő által megfogalmazott műszaki jellemzőknek megfeleltethető Moretti-termék gyártói típusa, illetve cikkszáma ST388-2 és nem a nyertes ajánlattevő által megjelölt gyt_30930. Hozzátette még, hogy a jogsértés annak okán is fennáll, mert a nyertes ajánlat nem tartalmazott olyan gyártói, vagy forgalmazói termékadatlapot, illetve egyéb megfeleltető dokumentumot, amelyből megállapítható lett volna, hogy ki a gyt_30930 kód kibocsátója, milyen termékazonosítási rendszerhez tartozik, és e kód a Moretti S.p.A. mely konkrét gyártói típusát jelöli, vagy egyáltalán a Moretti S.p.A. valamely terméke került-e e kód alatt megajánlásra.

19. Hangsúlyozta még, hogy a jogorvoslati eljárásban általa csatolt hivatalos Moretti S.p.A. termékadatlap is az „ST388-2” azonosítót tünteti fel, mely szintén azt támasztja alá, hogy a gyt_30930 termékkód nem a Moretti S.p.A. által az érintett termékhez feltüntetett gyártói termékkód, az ajánlatban pedig, ahogy azt állította nem szerepelt olyan adat, vagy dokumentum, amely a gyt_30930 kódot az ST388-2 vagy bármely más konkrét Moretti-típushoz rendelte volna. Ennek okán álláspontja szerint mivel sem a megajánlott eszköz típusa, sem a megajánlott eszköz gyártója, valamint a gyt_30930 kód kibocsátójának az ST388-2 termék típussal való kapcsolata az ajánlatban nem került meghatározásra, az egyértelmű termékazonosítás nem lett volna elvégezhető, ennek folytán a felhívás VI.3.9) 6. pontja alapján az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerint érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

20. Álláspontja alátámasztásaként, azaz az egyértelmű, kétséget kizáró termék beazonosíthatósági követelmény nem teljesülése körében még azt is előadta, hogy mivel az „N10” cella a megajánlott eszköz műszaki paraméterei tekintetében csupán az ajánlatkérői követelményeket ismétli meg, a gyt_30930 kód az ajánlat saját tartalma alapján tehát nem kapcsolható egyetlen konkrét Moretti-típushoz, ezáltal a nyertes ajánlattevő nem egy előzetesen kiválasztott és egyedileg azonosított termékre tett ajánlatot, hanem csupán azt vállalta, hogy valamely, az ajánlatkérő által előírt paramétereknek megfelelő terméket fog szállítani.

21. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő ugyan csatolta a Gyógypiac.hu Kft. által üzemeltetett termékoldal nyomtatát, amelyen valóban megtalálható a gyt_30930 jelölés, valamint a termék általános megnevezése, leírása, ugyanakkor álláspontja szerint ez a weboldal nem volt az ajánlat része, valamint nem nevezi meg sem a Moretti S.p.A.-t gyártóként vagy forgalmazóként. Ez a hivatkozás véleménye szerint legfeljebb azt mutatja, hogy egy harmadik gazdasági szereplő (gyártó/forgalmazó) 2026. augusztusában a „gyt_30930” saját cikkszám alatt egy általánosan leírt terméket kínált, de nem bizonyítja, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlattételi határidőig benyújtott szakmai ajánlata e forgalmazói kód jelentését rögzítette. Álláspontja szerint sem az „N10” cella, sem a Gyógypiac-oldal szövegegyezése nem oldja fel a hiányosságot ugyanis mindkettő az ajánlatkérő által előzetesen meghatározott, általános minimumjellemzőket ismétli, de nem rögzíti, hogy a Moretti S.p.A. mely konkrét termékére állt be az ajánlati kötöttség.

22. Az első kérelmi elem tekintetében összefoglalóan nyilatkozta továbbá, hogy a nyertes ajánlat fentiek okán nem egyszerűen pontatlan típusmegjelölést tartalmazott, hanem a konkrét termék

vonatkozásában biankó megajánlásnak minősül mivel az ajánlatból nem volt megállapítható, hogy az ajánlattevő mely konkrét Moretti-termék szállítására vállalt kötelezettséget, ennek okán pedig lehetővé vált, hogy a gytí 30930 kódhoz tartozó konkrét teljesítési tárgyat kizárólag csak az ajánlattételi határidő lejártát követően határozzák meg megsértve ezzel az ajánlati kötöttség jogintézményét.

23. A második kérelmi elem tekintetében, a „Kompakt aktív betegemelő és felállító segédeszköz – Szűk helyekre optimalizálva” termék esetében rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő gyártóként az Invacare Portugal-t, jelölte, míg a megajánlott eszköz típusa, illetve cikkszáma rovatban kizárólag az „ISA” megjelölést tüntette fel. Ekörben megjegyezte, hogy az Invacare Portugal Unipessoal Lda. által 2025. június 16-án kiadott EF-0912 számú, 13. verziójú EU-megfelelőségi nyilatkozat a „Product name” rovatban négy külön terméket is nevesít, az ISA™ COMPACT, az ISA™ STANDARD, az ISA™ PLUS és az ISA™ XPLUS termékeket, mely termékekhez elkülönült gyártói termékreferenciák tartoznak. Ezzel szemben a nyertes ajánlat a P11 cellában, a „Megajánlott eszköz típusa/cikkszáma” megjelölésű rovatban e négy terméktípus egyike és egyetlen gyártói termékreferencia sem szerepel csak kizárólag az „ISA” megjelölés. Az „ISA” tehát álláspontja szerint több különböző gyártói termék közös megjelölési eleme, amely önmagában nem alkalmas a konkrétan megajánlott termék egyértelmű azonosítására. Véleménye szerint az, hogy az „E11” (előírt műszaki paraméterek) és az N11 (megajánlott eszköz műszaki paraméterei) cellákban szereplő paraméterek utólagos összevetése alapján valamelyik ISA-változat feltételezhető lehet, nem teszi a P11 (a megajánlott eszköz típusa, cikkszáma) cellában megadott „ISA” megjelölést egyértelműen beazonosítható terméként/típusként. Álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok szerint a konkrét típust az ajánlattevőnek kellett az ajánlattételi határidőig közölnie, azt nem választhatta, vagy következtethette ki utólag az ajánlatkérő az általa előírt, majd az N11 cellába szó szerint visszamásolt minimumparaméterekből, különösen mert álláspontja szerint a kötelező termék/típusadat hiánya miatt maga az ajánlatkérő rendelt az ajánlati felhívás VI.3.9) 6. pontja közvetlenül a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerinti érvénytelenségi okot rögzítette.

24. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérői minimumkövetelmények megismétlése nem mutatja egy konkrét termék megajánlását, továbbá az ajánlatkérő által előzetesen elkészített műszaki leírás szó szerinti visszamásolása nem pótolja az ajánlattevő külön és kifejezetten előírt nyilatkozatát arról, hogy mely konkrét gyártói terméket ajánlja meg. Hozzátette még, hogy álláspontja szerint az „N11” és „E11” közötti egyezés nem erősíti, hanem gyengíti az ajánlatkérő azon állítását, amely szerint az „N” oszlopból a konkrét termék azonosítható volt, ugyanis az „N11” nem egy konkrét modell objektív, ajánlattevői leírását tartalmazza, hanem az Ajánlatkérő elvárásainak általános visszaigazolását. Kérelmező nyilatkozta még, hogy e termék esetében a nyertes ajánlattevő szintén biankó megajánlást tett, mivel nem rögzítette egyértelműen, hogy az ISA termékcsaládon belül mely konkrét modell leszállítására vállal kötelezettséget, a konkrét típus pedig a beszerzés tárgyat és a szerződéses kötelezettséget meghatározó olyan lényeges adat, amelynek utólagos létrehozása a Kbt. hiánypótlási szabályai alapján nem megengedett.

25. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő az általa az „ISA” megjelöléshez kapcsolt hivatalos Invacare-termékoldalon közölt műszaki adatok a döntő paraméterek mindegyikében eltérnek a nyertes ajánlatban rögzített, kompakt modellre jellemző vállalástól, mely eltéréseket az alábbi táblázatban szemléltette:

Műszaki paraméter	E11/N11 szerinti vállalás	Az Ajánlatkérő által csatolt „ISA patient lifter” oldal
-------------------	---------------------------	---

Műszaki paraméter	E11/N11 szerinti vállalás	Az Ajánlatkérő által csatolt „ISA patient lifter” oldal
Maximális teherbírás (SWL)	140 kg	160 kg
Saját / teljes tömeg	43 kg	48 kg
Talp hossza	925 mm	1080 mm
Külső szélesség zárt lábakkal	535 mm	635 mm
Belső szélesség nyitott lábakkal	735 mm	960 mm
Fordulási átmérő	1060 mm	1260 mm

26. Hozzátette, hogy amennyiben a nyertes ajánlatban feltüntetett „ISA” megjelölés valóban az ajánlatkérő által hivatkozott „ISA patient lifter” konkrét terméket azonosítja, úgy az ajánlatkérő saját melléklete bizonyítja, hogy e termék a közbeszerzési dokumentumokban objektív, számszerű követelményként meghatározott több lényeges műszaki paraméternek nem felel meg. Eltérés áll fenn különösen a saját tömeg, a talphossz, a zárt külső szélesség, a nyitott belső szélesség és a fordulási átmérő tekintetében. Rámutatott még, hogy az Invacare-oldalhoz hasonlóan az ajánlatkérő által csatolt Medirite forgalmazói oldal „Invacare ISA Standard” néven önálló terméket mutat be, mely termék szintén a fenti, kompakt vállalástól eltérő mutatókat, jellemzőket tartalmazza, azaz álláspontja szerint az ajánlatkérő érveivel ellentétben a Medirite-oldal nem szünteti meg az ISA-modellek elkülönülését, hanem éppen ellenkezőleg további bizonyíték arra, hogy az ISA Standard az ISA Compacttól eltérő konfigurációjú termék.

27. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a D.483/13/2024. és D.355/17/2022. számú határozatok lényegét úgy foglalja össze, hogy az egyértelmű beazonosítást szolgáló adatokat az ajánlattételi határidőig benyújtott ajánlatnak kell tartalmaznia. Továbbá a bírálat során kell ellenőrizni, hogy a megajánlott termék megfelel-e a műszaki elvárásoknak, az ajánlati kööttség pedig a konkrét, beazonosítható termékre áll be. Álláspontja szerint ez az ő saját jogi véleménye nem az ajánlatkérőé.

28. Az ajánlatkérő által felhozott D.437/8/2019. és D.168/16/2020. számú határozatok tekintetében hangsúlyozta, hogy ezen határozatok lényege az, hogy a konkrét termék meghatározása nem maradhat nyitva, nem pedig az, amit az ajánlatkérő állít, azaz, hogy a szakmai ajánlatnak a teljes beszerzési igényt le kell képeznie, lényeges tartalmi hiánya nem pótolható.

29. A D.483/13/2024. számú határozat következtetése szerint az ajánlat érvénytelensége nem alapítható olyan gyártói igazolás vagy dokumentum hiányára, amelyet az ajánlatkérő nem írt elő. Jelen ügyben ugyanakkor a Kérelmező nem a webes link, a gyártói nyilatkozat vagy a katalógus hiányát támadja. Az érvénytelenségi ok az, hogy az Ajánlatkérő kifejezetten előírta az egyértelműen beazonosítható típust/cikkszámot, és a VI.3.9) 6. pontban e szakmai ajánlati adat hiányához maga rendelt érvénytelenséget.

30. A D.631/23/2024. számú döntésre való ajánlatkérői hivatkozás álláspontja szerint nem igazolja azt az általános tételt, miszerint egy önkényes belső kód vagy termékcsaládnév minden további nélkül teljesíti az egyértelmű azonosítás követelményét. Értelmezése alapján a konkrét azonosíthatóság érdekében elvégzett vizsgálatnak minden esetben figyelembe kell venni, hogy az ajánlatban közölt azonosító és a szakmai ajánlat egyéb adatai egyetlen konkrét terméket rögzítenek-e.

31. A D.3/18/2025. számú határozat alapján álláspontja szerint is olyan termékazonosítót szükséges rögzíteni, amely alkalmas a megajánlott termék egyértelmű beazonosítására. A „gyti_30930” esetében a megnevezett gyártó konkrét típusához vezető, ajánlaton belüli megfeleltetés azonban hiányzik, az „ISA” esetében pedig a gyártó saját iratai bizonyítják, hogy ugyanaz a megjelölés négy különböző alapmodellt is átfog, mely tények kizárják, hogy az azonosítás pusztán a karaktorsor feltüntetésével teljesült volna.

32. Álláspontja szerint téves az ajánlatkérő azon kategorikus állítása is, amely szerint nincs lehetősége a gyártóval kapcsolatba lépni, ugyanis véleménye szerint ezt a Kbt. 69. § (13) bekezdésének kifejezett rendelkezése cáfolja, mely alapján „Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.” Úgy érvelt, hogy a Moretti S.p.A. és az Invacare Portugal a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti, árukat kínáló gazdasági szereplők, ezáltal a Kbt. 69. § (13) bekezdése az ajánlatban szereplő „P–Q” oszlopbeli típus- és gyártóadatok, valamint az „N” oszlopbeli műszaki nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében lehetővé tette a közvetlen megkeresésüket.

33. A D.397/2017. számú határozatból az ajánlatkérő által kiragadott, „az ajánlatkérők nem nyomozó hatóságok” fordulat álláspontja szerint versenykorlátozó összejátszásra vonatkozó kizáró ok és a közvetett bizonyítás sajátos kontextusában jelent meg, mely jelen ügyben nem releváns.

34. Az ajánlatkérő azon érveire, miszerint nem támadta jogorvoslati kérelemmel a felhívás vagy a közbeszerzési dokumentációt hivatkozta, hogy nem a felhívás vagy a dokumentumokban foglaltak jogszerűségét vitatja, sőt értelmezése szerint a dokumentáció világos, együttesen teljesítendő követelményeinek alkalmazásának elmaradását sérelmezi. Hangsúlyozta, hogy a jogvita arról szól, hogy az ajánlatkérő a saját, előre meghatározott mércéje szerint bírálta-e el a nyertes ajánlatot.

35. Összefoglalóan a második kérelmi elem vonatkozásában hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő nem teljesítette a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, egyértelműen beazonosítható típus megadására vonatkozó kötelezettséget azáltal, hogy ajánlata a megajánlott eszköz típusa körében egy több modellből álló termékcsalád nevét tartalmazta, a megajánlott termék ennek okán nem volt egyértelműen azonosítható, így az ajánlatkérő jogsértően minősítette az ajánlatot érvényesnek.

Az ajánlatkérő észrevételei

36. Mindenekelőtt rögzítette, hogy a közbeszerzés tárgyát, annak műszaki tartalmát a Kbt. 58. §-ában, továbbá a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően határozta meg. Hangsúlyozta, hogy továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy nem írta elő az ajánlattevők részére azt, hogy a cikkszám alatt kizárólag a gyártók által kiadott cikkszámot kell megjelölniük az ajánlattevőknek.

37. Kiemelte, hogy az előírásai alapján az ajánlattevőknek csatolniuk kellett a megajánlott termékek műszaki leírását, amely lehetett az általuk összeállított nyilatkozat, vagy a gyártó által közzétett termékismertető is, ugyanis álláspontja szerint a műszaki leírás, nem pedig a cikkszám tölti be elsődlegesen azt a funkciót, mely alapján ellenőrizni lehet azt, hogy a megajánlott termékek megfelelnek-e az előírt paramétereknek. Hozzátette, hogy álláspontja szerint a gyártói cikkszám nem alkalmas a megajánlott termék minden műszaki paraméterének az alátámasztására, ennek okán ő maga is számolt azzal a lehetőséggel is, hogy az ajánlattevők részéről akár olyan termék-csomag is megajánlásra kerülhet, melyet maguk az ajánlattevők fognak az igényei szerint végtermékként összeállítani, azaz az is előfordulhat, hogy a megajánlott konkrét termék még nem rendelkezik konkrét cikkszámmal, amit egyébként ellenőrizni tudna.

38. Az első kérelmei elem körében, a „Multifunkciós ortopédiai ülő helyzeti háttámasz párna kartámasszal” megajánlás esetében hangsúlyozta, hogy Gyógyipiac.hu Kft. weboldalán a <https://gyogypiac.hu/Multifunkcios-ortopediai-ulo-helyzeti-hattamasz-pa> linken egyértelműen beazonosítható a „gyti_30930” kódszámú termék, melynek műszaki tartalma teljes mértékben azonos a műszaki leírással. A fentiek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő valós, azaz azonosítható terméket ajánlott meg.

39. A második kérelmi elemmel kapcsolatban, a „Kompakt aktív betegemelő és felállító segédeszköz – Szűk helyekre optimalizálva” termék tekintetében előadta, hogy a gyártó Invacare honlapján közvetlenül elérhető és beazonosítható az ISA betegemelő termék az alábbi honlapon <https://www.invacare.eu.com/patient-lifting-equipment/sit-stand-patient-lifts/isa-patient-lifter#related-products-scroll> Hozzátette még, hogy a kérelmező által hivatkozott ISA Standard elnevezés a gyártó honlapján (www.invacare.eu.com) nem megtalálható termékre utal, a gyártó honlapján <https://www.invacare.eu.com/patient-lifting-equipment/sit-stand-patient-lifts> álláspontja szerint az alábbi betegemelők érhetők el:

1. [ISA patient lifter](#)
2. [ISA COMPACT patient lifter](#)
3. [ISA PLUS patient lifter](#)
4. [ISA XPLUS patient lifter](#)

40. Rámutatott, hogy a kérelmező által hivatkozott ISA Standard terméket az alábbi honlapon találta meg <https://www.medirite.co.uk/invacare-isa-standard-stand-assist-lifter-mobile-hoist-swl-160kg> és hozzátette, hogy mivel a fenti linken található termék nem a gyártó saját honlapja, hanem egy forgalmazóé, ezért a forgalmazó a saját honlapján más nevet is adhat ugyanannak a gyártói terméknek. Álláspontja szerint tehát megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a „Kompakt aktív betegemelő és felállító segédeszköz – Szűk helyekre optimalizálva” termék esetében is azonosítható terméket ajánlott meg.

41. Hangsúlyozta, hogy a Magyarországon, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők részére nem kötelező előírás a termék gyártójának vagy forgalmazójának közzétenni a honlapján a termék pontos cikkszámát. Álláspontja szerint ugyan több gyártó vagy forgalmazó kötelezi magát arra, hogy honlapján pontos termékinformációkat tegyen közzé, hogy elkerülje a félreértéseket vagy jogvitákat, azonban véleménye szerint ez inkább az üzleti jó gyakorlat része, mint jogi kötelezettség. Álláspontja szerint egy gyártói cikkszám hitelességét, kizárólag a gyártó által kiállított hiteles jognyilatkozat állapíthatja meg kétséget kizáróan, melynek előírása ugyanakkor jelentős többletterhet róna az ajánlattevőkre. Rámutatott, hogy a gyártói honlap tartalma nem volt része az ajánlatnak, ebből kifolyólag neki nem volt olyan jogköre, hogy egy gyártói honlap tartalmára vonatkozó tisztázó kérdést, nyilatkozatot küldjön tekintettel arra, hogy a gyártói honlapot nem saját gyártású termék megajánlása esetén nem az ajánlattevő üzemelteti.

Hozzátette, hogy ahogy feljebb bemutatásra került a nyertes ajánlattevő által megnevezett termékek típus/cikkszám elnevezésekkel megtalálható volt az internetes oldalakon.

42. Mindkét kérelmi elem körében hivatkozott a Döntőbizottság D.483/13/2024. és a D.355/17/2022. számú határozataira, amelyekben álláspontja szerint rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő által előírt, a megajánlott termék egyértelmű beazonosítását szolgáló adatok (gyártó, típus, cikkszám vagy ezekkel egyenértékű azonosító) megadása az ajánlattevő kötelezettsége, mégpedig oly módon, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlatból egyértelműen megállapítható legyen, pontosan milyen termékre áll be az ajánlati kötöttség. A D.355/17/2022. számú határozat pedig álláspontja szerint kifejezetten kimondta, hogy az ajánlatkérőnek már a bírálat során, nem pedig a szerződés teljesítésekor kell tudnia ellenőrizni, hogy az ajánlott termék megfelel-e a műszaki elvárásoknak. A határozat szerint az ajánlati kötöttség is kizárólag azon konkrét, beazonosítható termékekre áll be, amelyeket az ajánlattevő az ajánlattételi határidőig megjelölt.

43. Érvei alátámasztása körében nyilatkozta, hogy az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatra vonatkozóan beáll az ajánlati kötöttség, amely azt jelenti, hogy az ajánlattevő kötve van a megajánlott műszaki jellemzőkkel rendelkező megajánlásához, az később nem módosítható, új megajánlás nem tehető, ennek mentén a megajánlás kötöttsége az adott termék megajánlásából fakadóan a termék műszaki jellemzőire, paramétereire is kiterjed. Ilyen értelemben véleménye szerint hiánypótlás vagy felvilágosítás során nem pótolható egy megajánlás műszaki megfelelősége, hanem csak a megfelelőségre, a műszaki jellemzőkre vonatkozó igazolások, az előírt műszaki jellemzők meglétét, megfelelőségét alátámasztó dokumentumok pótolhatóak, tisztázhatóak, azaz ebből fakadóan egy terméknek nem elegendő a szerződés teljesítésének kezdő idejére rendelkeznie az ajánlatkérő által előírt vagy jogszabály által megkövetelt feltételeknek, követelményeknek megfelelni, mert akkor az ajánlati kötöttség sérülne, az ajánlatkérő bírálata sem lenne megalapozott, mert olyan megajánlásokat fogadna el a közbeszerzési eljárásban, melyek nem rendelkeznek a megkövetelt előírásoknak.

44. Felhozta továbbá a Döntőbizottság a D.437/8/2019. számú határozatát is, melyben véleménye szerint a Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlattevőknek a Kbt. 69. és a Kbt. 71. §-ában rögzített vonatkozó „kógens szabályok alapján a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania”.

A D.168/16/2020. számú határozatból álláspontja szerint kitűnik azon szabály, miszerint „az ajánlattevőknek az ajánlataikat úgy kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. Az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg az ajánlat módosításának korlátait. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja pedig kizárólag nem jelentős módosításra vonatkozóan engedi meg a szakmai ajánlat hibáinak, hiányainak kiküszöbölését.”

45. A D.355/17/2022. számú határozatban pedig a Döntőbizottság véleménye szerint azt rögzítette, hogy „az ajánlatkérő előírása szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell a megajánlott termék beazonosításához szükséges adatát, amit lehet gyártó, típus, cikkszám megjelölésével teljesíteni. Ezen előírás célja egyrészt az, hogy az ajánlatkérő ellenőrizni tudja a bírálat során – és nem a

szerződés teljesítésekor –, hogy az általa elvárt paramétereknek megfelelő-e az ajánlat. Másrészt az ajánlati kötöttség is ezen termékekre áll be az adott vállalási áron”

Hozzátette, hogy a kérelmező helyesen hivatkozott a D.631/23/2025. számú határozatban foglaltakra, mely alapján mivel a nyertes ajánlattevő által megajánlott eszközök termékazonosítása, termékjellemzők egyértelműen megjelölésre kerültek – így a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek nem tekinthetők „biankó” ajánlatnak. Piaci ismeretek, illetve további nyomozati lehetőségek hiányában pedig álláspontja szerint nincs hatásköre arra, hogy felülbírálja egy ajánlattevő által benyújtott konkrét termékmodell, terméktípus vagy termékcsaládnév feltüntetését. Úgy érvelt, hogy a közbeszerzési törvény a közbeszerzési eljárás során nem ruházza fel az ajánlatkérőt nyomozati jogkörrel, ez tűnik ki a D.397/2017. számú határozatból, mely alapján „...Mint arra az ajánlatkérő is utalt, az ajánlatkérők nem nyomozó hatóságok, így nyomozati cselekményeket nem végezhetnek, így a bizonyítékok jellemzően rendkívül korlátozottak”, így ezen feladatok nem tartoznak az ajánlatkérő feladatai közé. A gyártóval való közvetlen kapcsolatfelvétel általában az ajánlattevő feladata. Kivételt képez ez alól az az eset, amikor a gyártó közvetlen ajánlattevőként jelenik meg a közbeszerzési eljárás ajánlattevői oldalán.

46. Hozzátette még, hogy amennyiben a kérelmező jogszabálysértőnek találja a kiírás, a közbeszerzési előírásait, úgy élhetett volna a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti jogorvoslati eljárás megindításának jogával a „jogellenes tartalmú”, azonban az eljárást megindító ajánlati felhívással, továbbá a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban nem került sor erre.

47. Végezetül nyilatkozta, hogy álláspontja szerint kizárólag abban az esetben kérhet gyártói igazolásokat, vagy kérheti közvetlenül a termék gyártójának hiteles termék adatait, amennyiben erre az eljárást megindító dokumentumokban előírásra került, azaz, ha a felhívásban nem írta elő kétséget kizáróan a gyártói cikkszám megadását, ebből kifolyólag később az ajánlattevő sem szankcionálható azért, mert nem az adott gyártói cikkszámot tünteti fel a szakmai ajánlatában. Ezen hiányra pedig maga az ajánlatkérő később sem hivatkozhat jogszerűen az ajánlat érvénytelensége körében.

48. Összefoglalóan kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát, továbbá a nyertesként megjelölt ajánlat érvényességét.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2026. április 24. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati kérelmet az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a kérelmező 2026. július 16-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásokat alkalmazta.

50. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy jogszerűen járt-e el az ajánlatkérő akkor, amikor a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek fogadta el annak ellenére, hogy abban a „Multifunkciós ortopédiai ülő helyzeti háttámasz párna kartámasszal” megnevezésű termék esetében valóban nem volt megállapítható a termékre tett konkrét vállalás, ahogy erre a kérelmező hivatkozott.

51. A Döntőbizottság e kérdés eldöntésénél vizsgálta a Kbt. alábbi rendelkezéseit, a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. része körében az ajánlatkérő által a felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban előírtakat, valamint figyelembe vette az ügyfelek nyilatkozatait.

A Kbt. 2. § (1) - (4) bekezdései szerint:

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha (..)

n) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 114/A § (2) bekezdése szerint:

2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. alapján tehát a bírálat során nem elegendő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének megfelelő bírálat, az ajánlatkérőt a jogszabályoknak való megfelelés tekintetében is bírálati kötelezettség terheli. Amennyiben az adott ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani. E hármas bírálati kötelezettség elvégzése az ajánlatkérő felelőssége.

A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, a felvilágosításkérési eljárás körében, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. A Kbt. 71. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget rója az

ajánlatkérő terhére, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat tisztázza, vagy biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő azonban a hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében is kizárólag a 30 közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön, és ennek megfelelően az ajánlat/résztvételi jelentkezés érvénytelenségét is csak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekre alapíthatja.

52. Fentiekkal összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pont szerinti érvénytelenségi ok kimondása csak a törvényi feltételrendszer teljesülése esetén állhat fenn, ez alapján pedig érvénytelenséget eredményez a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az érdemi ajánlattal szemben támasztott műszaki, szakmai, tartalmi elvárások, követelmények teljesítésének elmaradása. Ez az érvénytelenségi ok biztosítja az ajánlatkérőnek, hogy ellenőrizze és a hiánypótlási felhívás ellenére a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak (tehát az ajánlatkérő érdemi ajánlattételi követelményeinek, lásd például műszaki leírás, szakmai ajánlat), továbbá a jogszabályoknak meg nem felelő ajánlatokat érvénytelenné nyilváníthassa.

53. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első számú kérelmi elemének elbírálásával kapcsolatban részletesen megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait, a kérelmező által az első számú kérelmi elemmel összefüggésben előadottakat, az ajánlatkérő által tett nyilatkozat tartalmát és az alábbi megállapításokat tette.

54. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) 5. és 6. pontjaiban az alábbi előírásokat tette:

„5. Az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában (műszaki leírás és szakmai ajánlat) meg kell jelölnie a megajánlott termék gyártóját/forgalmazóját, típusát és származási országát, mely adatok a Kbt. 3. § 37. pont alapján szakmai ajánlatnak minősülnek.

6. Ajánlattevőknek csatolniuk kell a megajánlott termékek műszaki leírását, amely lehet az ajánlattevő által összeállított nyilatkozat vagy a gyártó által közzétett termékismertető (termékkatalógus) is. A műszaki leírásnak alá kell támasztania, hogy a megajánlott termék az Ajánlatkérő által előírt paramétereknek megfelel. A tartozékok tekintetében nem kell külön műszaki leírást csatolni. Ajánlattevő felelős azért, hogy a nyertessége esetén a szállított tartozékok kompatibilisek legyenek az ajánlott eszközökkel (adott esetben). Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. n) pontja alapján érvénytelen, amennyiben a szakmai ajánlat esetben a termék gyártójának /forgalmazójának, típusának megadása nem kerül benyújtásra, tekintettel arra, hogy a megajánlott termék gyártójának /forgalmazójának, és típusának hiánya esetén hiánypótlás elrendelése nem lehetséges.”

55. Az ajánlatkérő továbbá a „Műszaki leírás ajánlattételi szakmai adatlap RRF-SNI ESZKÖZÖK.xlsx” megnevezésű táblázatban az első kérelmi elemben vitatott „Multifunkciós ortopédiai ülő helyzeti háttámasz párna kartámasszal” nevű termék azonosíthatósága körében, az „Elvárt műszaki leírás / termék információk” tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Műszaki jellemzők: Belső rész: D27 vágott poliuretán, amely tartós és kényelmes szerkezetet biztosít. Huzat: 100% polieszter, könnyen tisztítható, levehető kivitelben. Segít a hát megfelelő pozícionálásában. Termék jellemzői:

- Többcélú ortopéd háttámla pozícionáló párna
- Levehető polieszter huzat
- Hosszan tartó ágyhoz kötött személyeknek, szoptatás alatt és időseknek javasolt.
- A huzat 40°-on kézzel mosható.
- Technikai sajátosságok
- Anyag: - Belseje: D27 vágott poliuretán
- Huzat: 100% polieszter
- Méretek: Ho: 60 cm x Mé: 60 cm x M: 45 cm”

56. Mindezek mellett a nyertes ajánlattevő a fenti szakmai adatlap táblázatát a „Multifunkciós ortopédiai ülő helyzeti háttámasz párna kartámasszal” megnevezésű termék tekintetében az alábbi tartalommal töltötte ki és nyújtotta be:

A	D	E	N	O	P	Q
Tétel szám	Termék megnevezése	Levárt műszaki leírás / termék információk	Ajánlattevő által ajánlott eszköz paraméterei olyan részletezettséggel, amelyből a „Műszaki elvárások” oszlopban feltüntetett minimum feltételeknek való megfelelés megállapítható	Megajánlott eszköz megnevezése	Megajánlott eszköz típusa /cikkszáma	Megajánlott eszköz gyártója
9	Multifunkciós ortopédiai ülő helyzeti háttámasz párna kartámasszal	Műszaki jellemzők: Belső rész: D27 vágott poliuretán, amely tartós és kényelmes szerkezetet biztosít. Huzat: 100% polieszter, könnyen tisztítható, levehető kivitelben. Segít a hát megfelelő pozicionálásában. Termék jellemzői: - Többcélú ortopéd háttámla pozicionáló párna - Levehető poliészter huzat - Hosszan tartó ágyhoz kötött személyeknek, szoptatás alatt és időseknek javasolt. - A huzat 40°-on kézzel mosható. - Technikai sajátosságok - Anyag: - Belseje: D27 vágott poliuretán - Huzat: 100% poliészter - Méretek: Ho: 60 cm x Mé: 60 cm x M: 45 cm	Műszaki jellemzők: Belső rész: D27 vágott poliuretán, amely tartós és kényelmes szerkezetet biztosít. Huzat: 100% polieszter, könnyen tisztítható, levehető kivitelben. Segít a hát megfelelő pozicionálásában. Termék jellemzői: - Többcélú ortopéd háttámla pozicionáló párna - Levehető poliészter huzat - Hosszan tartó ágyhoz kötött személyeknek, szoptatás alatt és időseknek javasolt. - A huzat 40°-on kézzel mosható. - Technikai sajátosságok - Anyag: - Belseje: D27 vágott poliuretán - Huzat: 100% poliészter - Méretek: Ho: 60 cm x Mé: 60 cm x M: 45 cm	Multifunkciós ortopédiai ülő helyzeti háttámasz párna kartámasszal	gyti_30930	Moretti S.p.A. EU

57. A nyertes ajánlattevő az ajánlatához csatolta továbbá a „Termékismertető” megnevezésű dokumentumot, mely dokumentum a fenti táblázattal megegyező tartalommal az alábbiakat tartalmazta a „Multifunkciós ortopédiai ülő helyzeti háttámasz párna kartámasszal” nevű termék esetében:

gyti_30930	Multifunkciós ortopédiai ülő helyzeti háttámasz párna kartámasszal	Magasság: 60 cm - 88 cm. 5 db Műszaki jellemzők: Belső rész: D27 vágott poliuretán, amely tartós és kényelmes szerkezetet biztosít. Huzat: 100% polieszter, könnyen tisztítható, levehető kivitelben. Segít a hát megfelelő pozicionálásában. Termék jellemzői: - Többcélú ortopéd háttámla pozicionáló párna - Levehető poliészter huzat - Hosszan tartó ágyhoz kötött személyeknek, szoptatás alatt és időseknek javasolt. - A huzat 40°-on kézzel mosható. - Technikai sajátosságok - Anyag: - Belseje: D27 vágott poliuretán - Huzat: 100% poliészter - Méretek: Ho: 60 cm x Mé: 60 cm x M: 45 cm
------------	--	---

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. kógens rendelkezései és fenti előírások mentén szabadon határozhatja meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásra vonatkozó rendelkezéseit, amely azonban nem adhat jogszerű felmentést a Kbt. kógens rendelkezéseinek figyelembevétele alól.

59. Az első kérelmi elem körében a kérelmező úgy érvelt, hogy az ajánlatkérők annak okán kellett volna a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani, mert a nyertes ajánlattevő a szakmai adatlap táblázatban a Moretti S.p.A. gyártó mellett a gyti_30930 azonosítót tüntette fel szakmai adatlap „P” oszlopában, mely karaktorsor álláspontja szerint nem a Moretti S.p.A. által alkalmazott gyártói cikkszám. Hozzátette még, hogy a jogsértés annak okán is fennáll, mert a nyertes ajánlat nem tartalmazott olyan gyártói, vagy forgalmazói termékadatlapot, illetve egyéb dokumentumot, amelyből megállapítható lett volna, hogy ki a gyti_30930 kód kibocsátója, milyen

termékazonosítási rendszerhez tartozik, és e kód a Moretti S.p.A. mely konkrét gyártói típusát jelöli, vagy egyáltalán a Moretti S.p.A. valamely terméke került-e e kód alatt megajánlásra.

Mindezzel szemben az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő valós, azaz azonosítható terméket ajánlott meg, olyan terméket, melynek műszaki tartalma teljesen azonos a műszaki leírással. A „Multifunkciós ortopédiai ülő helyzetű háttámasz párna kartámasszal” megnevezésű termék esetében rögzítette, hogy a Gyógypiac.hu Kft. weboldalán a <https://gyogypiac.hu/Multifunkcios-ortopediai-ulo-helyzeti-hattamasz-pa> linken egyértelműen beazonosítható.

60. Fenti előírásokat és a nyertes ajánlatban foglaltakat értelmezve a Döntőbizottság egyrészt megállapította, hogy az ajánlati felhívás VI.3.9.) 5. pontja arról rendelkezett, hogy az ajánlattevőknek ajánlatukban a szakmai adatlap táblázat kitöltésével meg kell jelölniük, azaz a táblázatban szerepeltetni kellett az általuk megajánlott termék gyártóját/forgalmazóját, típusát és származási országát, mely adatokat maga az előírás minősített szakmai ajánlatnak.

A felhívás VI.3.9.) 6. pont ettől elkülönülten a műszaki leírás csatolását követelte meg és kifejezetten megengedte e körben azt, hogy műszaki leírásként funkcionálhat az ajánlattevő által összeállított nyilatkozat is, azaz az ajánlatkérő a műszaki megfelelés igazolására nem követelt meg kizárólag hivatalos gyártói dokumentumot, leírást, illetve nem követelte meg a származási/gyártási hely hivatalos igazolását sem. Az ajánlatkérő fenti előírásait elemezve megállapítható, hogy az ajánlatkérő kifejezetten arra az esetre írta elő egy ajánlat érvénytelenségét, ha a gyártó/forgalmazó vagy a típus megadása nem kerül feltüntetésre a szakmai adatlapon. Nem azt írta tehát elő, hogy érvénytelen az ajánlat abban az esetben, ha a megadott gyártói adatot, kódot az ajánlattevő nem támasztja alá hivatalos gyártói igazolással, vagy nyilvánosan elérhető gyártói honlappal.

61. A Döntőbizottság fentiek körében tehát nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, amely szerint a nyertes ajánlat azért érvénytelen, mert a szakmai ajánlat „Q” oszlopában feltüntetett „Moretti” gyártói adat hitelt érdemlő módon nem ellenőrizhető. A közbeszerzési dokumentumok VI.3.9) 5. pontja az ajánlattevők kötelezettségeként a megajánlott termék gyártójának/forgalmazójának, típusának és származási országának megjelölését írta elő, ezen adatok tekintetében azonban külön igazolási módot, így különösen gyártói nyilatkozat, gyártói igazolás, termékkatalógus vagy a gyártó honlapján elérhető adat benyújtását nem követelte meg. Az ajánlatkérő az előírásban azt is egyértelműen rögzítette, hogy az ajánlat érvénytelenségét a termék gyártója/forgalmazója, illetve típusa megadásának hiánya eredményezi.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a „Q” oszlopban a megajánlott termék gyártójaként a „Moretti” megjelölést tüntette fel, ezáltal az ajánlatkérő által előírt adatközlési kötelezettségének eleget tett. Az ajánlatkérő nem támasztott olyan követelményt, amely szerint az ajánlattevőnek a gyártóként feltüntetett gazdasági szereplő gyártói minőségét valamely, az ajánlattevő nyilatkozatától független dokumentummal is igazolnia kellett volna.

63. Önmagában ezért az a körülmény, hogy a „Q” oszlopban feltüntetett „Moretti” adat valamely, a kérelmező által vizsgált külső internetes forrásból nem volt visszaellenőrizhető, nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenségét. Ennek ellenkező értelmezése olyan igazolási követelményt kérne számon a nyertes ajánlattevőn, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem írt elő.

64. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az ajánlatban benyújtott szakmai megajánlás alapját képező más dokumentum, így tehát a „Termékismertető” adatai sem mondanak ellent a szakmai ajánlatnak, azok nem utaltak olyan eltérő tartalomra, mely felvetette volna annak szükségességét, hogy az ajánlatkérő egyéb módon is megbizonyosodjon a megajánlott termék műszaki megfeleléséről különösen annak okán sem mert az ajánlatkérő nem írt elő a megajánlás

teljesíthetősége körében gyártói cikkszámot. A műszaki leírásnak ugyanis az előírások alapján azt kellett alátámasztania, hogy a megajánlott termék az ajánlatkérő által előírt paramétereknek megfelel, mely követelmény a nyertes ajánlattevő ajánlatában teljesült.

65. A Döntőbizottság az első kérelmi elem vizsgálata során a fentieket egybevéve nem tudta elfogadni a kérelmező azon érveit, hogy termék nem volt egyértelműen beazonosítható, az ajánlatkérő nem tett olyan előírást, mely alapján hivatalos gyártói igazolást kellett volna benyújtaniuk. Az ajánlattevő ugyanis csak azt írta elő, hogy az ajánlattevő jelölje meg a gyártót és a cikkszámot/típust, de nem írta azt elő, hogy ezt gyártói dokumentummal is igazolni szükséges. Ennek okán a cikkszám feltüntetésének kötelezettségéből önmagában nem következik egy gyártói igazolás benyújtásának kötelezettsége.

66. Figyelemmel a fentiekre a Döntőbizottság az első kérelmi elemben foglaltakat nem találta megalapozottnak, így a jogorvoslati kérelem ezen elemét elutasította.

67. Ezt követően a Döntőbizottság a második kérelmi elemben foglaltakat vizsgálta és ennek körében arról kellett döntenie, hogy jogszerűen járt-e el az ajánlatkérő akkor, amikor a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek fogadta el annak ellenére, hogy abban a „Kompakt aktív betegemelő és felállító segédeszköz – Szűk helyekre optimalizálva” megnevezésű termék esetében valóban nem volt megállapítható a termékre tett konkrét vállalás, ahogy erre a kérelmező hivatkozott.

68. A Döntőbizottság e kérdés eldöntésénél vizsgálta a Kbt. alábbi rendelkezéseit, a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. része körében az ajánlatkérő által a felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban előírtakat, valamint figyelembe vette az ügyfelek nyilatkozatait.

A Kbt. 2. § (1) - (4) bekezdései szerint:

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia,

hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha (..)

n) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 114/A § (2) bekezdése szerint:

2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

69. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. alapján tehát a bírálat során nem elegendő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének megfelelő bírálat, az ajánlatkérőt a jogszabályoknak való megfelelés tekintetében is bírálati kötelezettség terheli. Amennyiben az adott ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani. E hármas bírálati kötelezettség elvégzése az ajánlatkérő felelőssége.

70. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, a felvilágosításkérési eljárás körében, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. A Kbt. 71. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget rója az ajánlatkérő terhére, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat tisztázza, vagy biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő azonban a hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében is kizárólag a 30 közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön, és ennek megfelelően az ajánlat/részvételi jelentkezés érvénytelenségét is csak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekre alapíthatja.

71. Fentiekkel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pont szerinti érvénytelenségi ok kimondása csak a törvényi feltételrendszer teljesülése esetén állhat fenn, ez alapján pedig érvénytelenséget eredményez a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, az érdemi ajánlattal szemben támasztott műszaki, szakmai, tartalmi elvárások, követelmények teljesítésének elmaradása. Ez az érvénytelenségi ok biztosítja az ajánlatkérőnek, hogy ellenőrizze és a hiánypótlási felhívás ellenére a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak (tehát az ajánlatkérő érdemi ajánlattételi követelményeinek, lásd például műszaki leírás, szakmai ajánlat), továbbá a jogszabályoknak meg nem felelő ajánlatokat érvénytelenné nyilváníthassa.

72. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második számú kérelmi elemének elbírálásával kapcsolatban részletesen megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait, a kérelmező által az első számú kérelmi elemmel összefüggésben előadottakat, az ajánlatkérő által tett nyilatkozat tartalmát és az alábbi megállapításokat tette.

73. A Döntőbizottság utal e határozat 60. pontjában kifejtettekre, azaz az ajánlati felhívás VI.3.9) 5. és 6. pontjaira, melyekben az ajánlatkérő az alábbi előírásokat tette:

„5. Az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában (műszaki leírás és szakmai ajánlat) meg kell jelölnie a megajánlott termék gyártóját/forgalmazóját, típusát és származási országát, mely adatok a Kbt. 3. § 37. pont alapján szakmai ajánlatnak minősülnek.

6. Ajánlattevőknek csatolniuk kell a megajánlott termékek műszaki leírását, amely lehet az ajánlattevő által összeállított nyilatkozat vagy a gyártó által közzétett termékismertető (termékkatalógus) is. A műszaki leírásnak alá kell támasztania, hogy a megajánlott termék az Ajánlatkérő által előírt paramétereknek megfelel. A tartozékok tekintetében nem kell külön műszaki leírást csatolni. Ajánlattevő felelős azért, hogy a nyertessége esetén a szállított tartozékok kompatibilisek legyenek az ajánlott eszközökkel (adott esetben). Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. n) pontja alapján érvénytelen, amennyiben a szakmai ajánlat esetben a termék gyártójának /forgalmazójának, típusának megadása nem kerül benyújtásra, tekintettel arra, hogy a megajánlott termék gyártójának /forgalmazójának, és típusának hiánya esetén hiánypótlás elrendelése nem lehetséges.”

74. Az ajánlatkérő továbbá a „Műszaki leírás ajánlattételi szakmai adatlap RRF-SNI ESZKÖZÖK.xlsx” megnevezésű táblázatban az első kérelem elemében vitatott „Kompakt aktív betegemelő és felállító segédeszköz – Szűk helyekre optimalizálva” nevű termék azonosíthatósága körében, az „Elvart műszaki leírás / termék információk” tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Műszaki jellemzők: Ez a speciális segédeszköz az aktív betegmozgatás hatékony eszköze, amelyet kifejezetten olyan helyszínekre terveztek, ahol a hely korlátozott (például szűk folyosók, kisméretű hálósobák vagy fürdőszobák). Az eszköz segítséget nyújt az átülésekhez (ágyról székre, kerekesszékre vagy WC-re) olyan felhasználók számára, akik képesek valamilyen mértékben terhelni a lábukat, de önálló felállásra nem képesek.

Kiemelkedő jellemzők és ergonómia

Az eszköz kompakt mérete ellenére minden olyan funkcióval rendelkezik, amely a biztonságos és kényelmes transzfert garantálja:

Teleszkópos emelőkar (TelescoLift): Az emelőkar hossza 9 különböző pozícióba állítható, így az eszköz precízen hozzáigazítható a felhasználó magasságához és fizikai állapotához, biztosítva a legtermészetesebb emelkedési ívet.

Ergonómikus kézi kapaszkodók: A markolat íves kialakítása követi a csukló és a kéz természetes tartását, stabil és kényelmes fogást biztosítva az emelkedés során.

Sokoldalú lábszártámasz: A puha, párnázott térdtámasz 6 magassági fokozatban állítható. Az „ErgoSupport” funkciónak köszönhetően a párnázat követi a láb mozgását, minimalizálva a vádli területére nehezedő nyomást.

Speciális lábtartó lemez: A lábtartó 3 különböző magasságban rögzíthető, tartalmaz egy levehető saroktámaszt, és kerekített formája lehetővé teszi a WC-kagylóhoz való szoros hozzáférést.

Szerszám nélküli szétszerelés: Az eszköz percek alatt, szerszámok használata nélkül darabjaira szedhető, ami rendkívül egyszerűvé teszi a szállítást és a tárolást.

Előnyök az ápolók számára

Kompakt váz és manőverezhetőség: A rövidebb és keskenyebb talpszerkezet, valamint az íves lábak megkönnyítik a kanyarodást és a bútorok (fotelek, ágyak) körüli navigálást.

Ergonómikus tolókar: A tolókar magasságát és szélességét az ápolók átlagos könyökmagasságához és vállszélességéhez igazították a könnyebb irányíthatóság érdekében.

Manuális lábnyitás: A stabilizáló lábak egy csúszásmentes lábpedál segítségével nyithatók és zárhatóak.

Műszaki specifikációk

Maximális teherbírás (SWL): 140 kg.

Saját tömeg: 43 kg.

Talp hossza: 925 mm.

Külső szélesség (zárt lábakkal): 535 mm.

Belső szélesség (nyitott lábakkal): 735 mm.

Fordulási átmérő: 1060 mm.

Emelési tartomány: (a háló függesztési pontjától): 124 – 165 cm.

Kerekek mérete: 100 mm (elől és hátul egyaránt).

Akkumulátor kapacitás: Kb. 82 emelési ciklus egy feltöltéssel (2,9 Ah ólom-sav akkumulátor).

Ajánlott felhasználói magasság: 140 cm – 180 cm között.”

75. Mindezek mellett a nyertes ajánlattevő a fenti szakmai adatlap táblázatát a „Multifunkciós ortopédiai ülő helyzeti háttámasz párna kartámasszal” megnevezésű termék tekintetében az alábbi taralommal töltötte ki és nyújtotta be:

Ez a speciális segédeszköz az aktív betegmozgatás hatékony eszköze, amelyet kifejezetten olyan helyszínekre terveztek, ahol a hely korlátozott (például szűk folyosók, kisméretű hálószobák vagy fürdőszobák). Az eszköz segítséget nyújt az átülésekhez (ágyról székre, kerekesszékre vagy WC-re) olyan felhasználók számára, akik képesek valamilyen mértékben terhelni a lábukat, de önálló felállásra nem képesek. Kiemelkedő jellemzők és ergonómia Az eszköz kompakt mérete ellenére minden olyan funkcióval rendelkezik, amely a biztonságos és kényelmes transzfert garantálja: Teleszkópos emelőkar (TelescoLift): Az emelőkar hossza 9 különböző pozícióba állítható, így az eszköz precízen hozzáigazítható a felhasználó magasságához és fizikai állapotához, biztosítva a legtermészetesebb emelkedési ívet. Ergonómikus kézi kapaszkodók: A markolat íves kialakítása követi a csukló és a kéz természetes tartását, stabil és kényelmes fogást biztosítva az emelkedés során. Sokoldalú lábszártámasz: A puha, párnázott térdtámasz 6 magassági fokozatban állítható. Az „ErgoSupport” funkciónak köszönhetően a párnázat követi a láb mozgását, minimalizálva a vádli területére nehezedő nyomást. Speciális lábtartó lemez: A lábtartó 3 különböző magasságban rögzíthető, tartalmaz egy levehető saroktámaszt, és kerekített formája lehetővé teszi a WC-kagylóhoz való szoros hozzáférést. Szerszám nélküli szétszerelés: Az eszköz percek alatt, szerszámok használata nélkül darabjaira szedhető, ami rendkívül egyszerűvé teszi a szállítást és a tárolást. Előnyök az ápolók számára Kompakt váz és manőverezhetőség: A rövidebb és keskenyebb talpszerkezet, valamint az íves lábak megkönnyítik a kanyarodást és a bútorok (fotelek, ágyak) körüli navigálást. Ergonómikus tolokar: A tolokar magasságát és szélességét az ápolók átlagos könyökmagasságához és vállszélességéhez igazították a könnyebb irányíthatóság érdekében. Manuális lábnyitás: A stabilizáló lábak egy csúszásmentes lámpedal segítségével nyithatók és zárhatóak. Műszaki specifikációk Maximális teherbírás (SWL): 140 kg. Saját tömeg: 43 kg.	Ez a speciális segédeszköz az aktív betegmozgatás hatékony eszköze, amelyet kifejezetten olyan helyszínekre terveztek, ahol a hely korlátozott (például szűk folyosók, kisméretű hálószobák vagy fürdőszobák). Az eszköz segítséget nyújt az átülésekhez (ágyról székre, kerekesszékre vagy WC-re) olyan felhasználók számára, akik képesek valamilyen mértékben terhelni a lábukat, de önálló felállásra nem képesek. Kiemelkedő jellemzők és ergonómia Az eszköz kompakt mérete ellenére minden olyan funkcióval rendelkezik, amely a biztonságos és kényelmes transzfert garantálja: Teleszkópos emelőkar (TelescoLift): Az emelőkar hossza 9 különböző pozícióba állítható, így az eszköz precízen hozzáigazítható a felhasználó magasságához és fizikai állapotához, biztosítva a legtermészetesebb emelkedési ívet. Ergonómikus kézi kapaszkodók: A markolat íves kialakítása követi a csukló és a kéz természetes tartását, stabil és kényelmes fogást biztosítva az emelkedés során. Sokoldalú lábszártámasz: A puha, párnázott térdtámasz 6 magassági fokozatban állítható. Az „ErgoSupport” funkciónak köszönhetően a párnázat követi a láb mozgását, minimalizálva a vádli területére nehezedő nyomást. Speciális lábtartó lemez: A lábtartó 3 különböző magasságban rögzíthető, tartalmaz egy levehető saroktámaszt, és kerekített formája lehetővé teszi a WC-kagylóhoz való szoros hozzáférést. Szerszám nélküli szétszerelés: Az eszköz percek alatt, szerszámok használata nélkül darabjaira szedhető, ami rendkívül egyszerűvé teszi a szállítást és a tárolást. Előnyök az ápolók számára Kompakt váz és manőverezhetőség: A rövidebb és keskenyebb talpszerkezet, valamint az íves lábak megkönnyítik a kanyarodást és a bútorok (fotelek, ágyak) körüli navigálást. Ergonómikus tolokar: A tolokar magasságát és szélességét az ápolók átlagos könyökmagasságához és vállszélességéhez igazították a könnyebb irányíthatóság érdekében. Manuális lábnyitás: A stabilizáló lábak egy csúszásmentes lámpedal segítségével nyithatók és zárhatóak. Műszaki specifikációk Maximális teherbírás (SWL): 140 kg. Saját tömeg: 43 kg.	Kompakt aktív betegemelő és felállító segédeszköz – Szűk helyekre optimalizálva	ISA	Invacare Portugal EU
---	---	--	------------	-----------------------------

Talp hossza: 925 mm. Külső szélesség (zárt lábakkal): 535 mm. Belső szélesség (nyitott lábakkal): 735 mm. Fordulási átmérő: 1060 mm. Emelési tartomány: (a hálós függesztési pontjától): 124 – 165 cm. Kerekek mérete: 100 mm (elől és hátul egyaránt). Akkumulátor kapacitás: Kb. 82 emelési ciklus egy feltöltéssel (2,9 Ah ólom-sav akkumulátor). Ajánlott felhasználói magasság: 140 cm – 180 cm között.	Talp hossza: 925 mm. Külső szélesség (zárt lábakkal): 535 mm. Belső szélesség (nyitott lábakkal): 735 mm. Fordulási átmérő: 1060 mm. Emelési tartomány: (a hálós függesztési pontjától): 124 – 165 cm. Kerekek mérete: 100 mm (elől és hátul egyaránt). Akkumulátor kapacitás: Kb. 82 emelési ciklus egy feltöltéssel (2,9 Ah ólom-sav akkumulátor). Ajánlott felhasználói magasság: 140 cm – 180 cm között.			
---	---	--	--	--

76. A kérelmező a második kérelmi elemében úgy érvelt, hogy a „Kompakt aktív betegemelő és felállító segédeszköz – Szűk helyekre optimalizálva” terméknel megadott ISA megjelölés nem egyetlen konkrét Invacare-típust jelöl, hanem több, egymástól eltérő modellből álló termékcsalád neve. Mindezzel szemben az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlatban megadott adatok alapján a gyártó Invacare honlapján közvetlenül elérhető és beazonosítható ISA betegemelő termék az alábbi honlapon is elérhető <https://www.invacare.eu.com/patient-lifting-equipment/sit-stand-patient-lifts/isa-patient-lifter#related-products-scroll>

Hozzátette, hogy a gyártó honlapján az alábbi betegemelők érhetők el: <https://www.invacare.eu.com/patient-lifting-equipment/sit-stand-patient-lifts>

1. [ISA patient lifter](#)
2. [ISA COMPACT patient lifter](#)
3. [ISA PLUS patient lifter](#)
4. [ISA XPLUS patient lifter](#)

Állította, hogy az ISA Standard termék a gyártó honlapján nem, azonban az alábbi honlapon megtalálható <https://www.medirite.co.uk/invacare-isa-standard-stand-assist-lifter-mobile-hoist-swl-160kg> és rögzítette még, hogy a mivel a fenti linken található termék nem a gyártó saját, hanem egy forgalmazói honlap, így a forgalmazó más nevet is adhat ugyanannak a gyártói terméknek.

77. Fenti előírásokat és a nyertes ajánlatban foglaltak értelmezve a Döntőbizottság a második kérelmi elemmel kapcsolatban is megállapította, hogy az ajánlati felhívás VI.3.9.) 5. pontja arról rendelkezett, hogy az ajánlattevőknek ajánlatukban a szakmai adatlap táblázat kitöltésével meg kell jelölniük, azaz a táblázatban szerepeltetni kellett az általuk megajánlott termék gyártóját/forgalmazóját, típusát és származási országát, mely adatokat maga az előírás minősített szakmai ajánlatnak.

A felhívás VI.3.9.) 6. pontja pedig e körben is a műszaki leírás csatolását követelte meg, illetve azt rögzítette, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. n) pontja alapján érvénytelen, amennyiben a szakmai ajánlat esetben a termék gyártójának /forgalmazójának, típusának megadása nem kerül benyújtásra, tekintettel arra, hogy a megajánlott termék gyártójának /forgalmazójának, és típusának hiánya esetén hiánypótlás elrendelése nem lehetséges.

78. A Döntőbizottság fenti előírások körében rámutat arra, hogy az ajánlatkérő tehát saját maga írta el a felhívásban azt, hogy a termék gyártójának, típusának meg nem adása a műszaki leírásban olyan hiánynak minősül, amellyel kapcsolatban nem lehet alkalmazni a Kbt. 71. § (1) bekezdését, azaz olyan hiány, amely jogszerűen nem pótolható.

79. A Döntőbizottság a második kérelmi elem vizsgálata körében is megállapította azt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy az ajánlattevők a szakmai adatlap kitöltésével kötelesek megjelölni a megajánlott termék gyártóját/forgalmazóját, típusát és származási országát. Ezen adatok az ajánlatkérő kifejezett rendelkezése folytán a szakmai ajánlat

részét képezték, és azoknak alkalmasnak kellett lenniük arra, hogy a megajánlott termék egyértelműen beazonosítható legyen.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő a „Kompakt aktív betegemelő és felállító segédeszköz – Szűk helyekre optimalizálva” termék vonatkozásában kizárólag az „ISA” megjelölést tüntette fel a szakmai adatlap táblázat „Megajánlott eszköz típusa /cikkszáma körében”.

80. A rendelkezésre álló és vizsgált adatok alapján azonban az is megállapítható volt, hogy az „ISA” nem egy konkrét, egyedi terméket azonosít, hanem az Invacare gyártó több, egymástól eltérő modelljét magában foglaló termékcsaládját jelöli. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő téved a <https://www.invacare.eu.com/patient-lifting-equipment/sit-stand-patient-lifts/isa-patient-lifter#related-products-scroll> linket érintően, mert a gyártó megjelölt oldalán maga a Standard készüléktípus képe látható:



Azaz nem foghat helyt azon ajánlatkérői állítás, miszerint a gyártó honlapján a Standard termék nem megtalálható. Mindezek mellett az is megállapítható volt, hogy a Standard készüléktípus mellett további modell típusok is léteznek ebben a gyártmánycsaládban, amit a hivatalos gyártói leírás is egyértelműen alátámaszt:

„Making things easy for a care worker is fundamental. The ISA is our versatile stand assist lifter designed to suit a range of patients. The ISA has four base models with different load capacities, dimensions, and accessories, from simple to more advanced lifters for both home care and long-term care clients. The ISA Compact is the perfect option for limited space.

The ISA Standard has many options for high flexibility. The ISA Plus holds a weight of 180kg and enables advanced and secure transfers. The ISA Xplus provide superior care to heavy individuals that weigh up to 200kg.

The ISA product family has a range of available accessories such as a leg band for improved stability, a protective cover of legs and a hand level for manual leg spread. Two stand assist slings and leg supports are also available in various sizes and attachments.”

Fentiek értelmében:

„Az ápolók dolgának megkönnyítése alapvető fontosságú. Az ISA a sokoldalú állássegítő emelőnk, amelyet a betegek széles skálájának terveztek. Az ISA négy alapmodellel rendelkezik, különböző teherbírással, méretekkel és tartozékokkal, az egyszerűtől a fejlettebb emelőig mind az otthoni ápolás, mind a hosszú távú ápolást nyújtó betegek számára. Az ISA Compact a tökéletes választás korlátozott hely esetén.

Az ISA Standard számos lehetőséget kínál a nagyfokú rugalmasság érdekében. Az ISA Plus 180 kg-os súlyt bír el, és fejlett, biztonságos áthelyezést tesz lehetővé. Az ISA Xplus kiváló ellátást nyújt a 200 kg-ig terjedő testsúlyú egyének számára.

Az ISA termékcsalád számos kiegészítőt kínál, például lábpántot a jobb stabilitás érdekében, védő lábtakarót és kézi vízmértéket a manuális lábszártárhoz. Két állványsegítő heveder és lábtámaszok is kaphatók különböző méretekből és tartozékokkal.”

Mindezek alapján megállapítható, hogy maga a gyártó különböztet meg az ISA termékcsaládon belül több különálló terméket – így ISA, ISA COMPACT, ISA PLUS és ISA XPLUS betegemelőt.

81. Ebből következően a nyertes ajánlattevő által feltüntetett „ISA” megjelölés alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a nyertes ajánlattevő mely konkrét termék szállítására tett ajánlatot a termékcsaládon belül. A termékcsalád megjelölése ugyanis nem azonosítható a konkrét termék megjelölésével, amennyiben a termékcsalád több, eltérő műszaki tulajdonságokkal rendelkező terméket foglal magában. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy egy forgalmazó honlapján megtalálható az „ISA Standard” elnevezésű termék. A nyertes ajánlattevő ugyanis ajánlatában nem „ISA Standard”, hanem „ISA” megjelölést tett.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szakmai ajánlatnak olyan tartalommal kell bírnia, amely alapján megállapítható egyrészt az ajánlattevő konkrét szerződéses vállalása, másrészt az is ellenőrizhető, hogy a ténylegesen megajánlott termék megfelel-e az ajánlatkérő által meghatározott műszaki követelményeknek. Amennyiben az ajánlatból több különböző termék is azonosítható, nem határozható meg egyértelműen, hogy mely termék műszaki paramétereit kell az ajánlatkérői követelményekkel, előírásokkal összevetni. Az ajánlatkérő a bírálat során kizárólag a benyújtott ajánlatból és annak jogszerűen tisztázható tartalmából indulhat ki, nem választhatja ki az ajánlattevő helyett a termékcsaládba tartozó több termék közül azt a konkrét modellt, amelyet az ajánlattevő megajánlani kívánt. Ellenkező esetben nem a benyújtott szakmai ajánlat megfelelőségének vizsgálatára, hanem annak utólagos tartalmi meghatározására kerülne sor.

83. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban előírt konkrét termék helyett olyan megjelölést alkalmazott, amely csupán egy több terméket magában foglaló termékcsalád azonosítására volt alkalmas, ezért a nyertes ajánlatból nem volt egyértelműen meghatározható a megajánlott termék típusa. Az ajánlatkérő így a nyertes ajánlatot annak ellenére fogadta el megfelelőként, hogy annak szakmai tartalma alapján nem volt egyértelműen azonosítható a szerződés teljesítése során szállítandó konkrét termék, és ennek következtében annak műszaki megfelelősége sem volt a nyertes ajánlat adatai alapján teljeskörűen ellenőrizhető.

84. Fentieket egybevetve a kérelmező által a második kérelemi elemmel kapcsolatban előterjesztetteket alaposnak találta, így a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemének helyt adott.

85. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tartalmát összességében vizsgálva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a második kérelmi elemnek helyt adott és megállapította a jogsértés, azaz a Kbt. 69. § (1) bekezdés, valamint a Kbt. 114/A. § (2) bekezdés megsértését, valamint alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő által 2026. június 30-án kibocsátott összegezését és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, míg a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg.

86. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

87. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

88. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

89. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltak tartotta, és a bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. Nevezetesen a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pont), mivel súlyosnak minősülnek a bírálat jogintézményét érintő jogsértések nevezetesen az, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban úgy nyilvánít egy érvényesnek egy ajánlatot, hogy az abban feltüntetett és általa a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételek, előírások szerint megajánlott termék nem volt kétséget kizáróan azonosítható, figyelemmel arra, hogy a vállalat egy termékcsaládot jelölt. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pont) és azt, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre kiható következménnyel jár (Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pont).

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás 3. részének értékét (24.189.110.-Ft, Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pont), valamint azt, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg és azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pont).

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés nyilvánvaló szándékos jellege az iratok alapján nem volt megállapítható.

Nem értékelte a bírság összege körében a Döntőbizottság a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsításának körülményét (Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pont), valamint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel az nem volt számottevő (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja).

90. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

91. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (10) bekezdése, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (3) bekezdés alapján rendelkezett. A Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján, ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

92. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben adott helyt, ezért a Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (3) bekezdés és a Kbt. 151. § (10) bekezdés alapján. A kérelmező kérte nettó 450.000.-Ft + ÁFA, vagyis négyszázötvenezer forint ügyvédi munkadíj megtérítését. A Döntőbizottság a kért ügyvédi munkadíjból 150.000.-Ft megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt figyelembe véve a jogorvoslati kérelem alaposságát, illetve a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok számát, terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát arra is tekintettel, hogy a jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemét a Döntőbizottság elutasította.

93. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

94. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

95. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 1.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. A kérelmező képviselője
2. Az ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Nemzeti Fejlesztési Központ