



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.240/9/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő:

HUN-REN Magyar Kutatási Hálózat
(Budapest, Alkotmány u. 29.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:

Dr. Lukács Tamás ügyvéd
(Eger, Bajcsy-Zsilinszky u. 17. I. em.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Munkaerő-kölcsönzési szolgáltatások teljesítése”,
74.734.134.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000201632026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (6) bekezdés c) pontja alapján irányadó 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményt és a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően kiadott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont alapján hirdetménnyel induló, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben rögzített szolgáltatás beszerzésére 2026. február 23. napján. A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő

2026/38. számában KÉ-2049/2026. iktatószámom jelent meg. Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR000201632026 számon folyt a közbeszerzési eljárás.

2. A hirdetmény az alábbi, a jogorvoslati eljárás tekintetében releváns adatokat tartalmazta.

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Megbízó részére alapfeladatai ellátásának támogatását célzó átmeneti, illetve hirtelen felmerülő emberi erőforrás igények költséghatékony, rugalmas biztosítása felsőoktatási intézményben aktív hallgatói jogviszonnyal rendelkező diákok foglalkoztatása diákmunkaerő szolgáltatás keretében. Elvárt feladatok:

- toborzás
- interjú szervezés
- adatbázis áttekintése, jelöltek megszólítása
- a megfelelő diák kiválasztása
- kérés esetén a CV-ben megjelölt referenciák ellenőrzése
- feladatleírás elvárás alapján
- diákokkal személyes beszélgetés
- árajánlatkérő által rögzített kritériumok alapján igényelt pozícióként a jelölt írásos anyagának elküldése árajánlatkérő részére
- munkakezdés előtt általános tájékoztatás
- munkavédelmi és munkaegészségügyi oktatás megtartása
- teljesítések összesítése
- jelentkezők kiértékelése
- hallgatói jogviszonyellenőrzés
- teljeskörű adminisztráció és havi adatszolgáltatás

2. Az igényelt diákmunkaerő által elvégzendő feladatok:

Irodai adminisztratív feladatok és szakmai projektekben történő közreműködés:

- szervezeti egységek adminisztratív folyamatainak támogatása (iktatás, szkennelés, nyomtatás, adatrögzítés)
- szervezeti egységek projektjeivel összefüggő adminisztratív feladatok ellátása,
- iratkezelési feladatok napi szintű ellátása,
- szervezeti folyamatok megismerése, nyomonkövetése
- találkozók, megbeszélések előkészítése
- ad-hoc adminisztratív feladatok támogatása
- szakmai projektek napi szintű feladataiban való aktív közreműködés
- projektek adminisztratív támogatása
- belső szabályzatok előkészítése, véleményezése
- nemzetközi vonatkozású felkészítők, háttéranyagok megírása (teljes felsorolás az Egyedi Megrendelőben kerül rögzítésre).

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A szerződés 24 hónapig, de legfeljebb 24 960 óra keretmennyiség kimerüléséig tart. A szerződés hatálya alatt Megbízó jogosult a műszaki-szakmai elírás szerinti munkaerő-kölcsönzési szolgáltatások igénybe vételére.

Minimálisan elvárt vállalt munkaórak száma: 20 óra/hét (80 óra/hó)

Ajánlatkérő a feladatok ellátása érdekében a szerződés hatálya alatt összesen legfeljebb 13 fő diák közreműködését kéri

Ajánlatkérő a teljes mennyiségre lehívási kötelezettséget vállal.

II.2.5) Értékelési szempontok: Ár szempont – Megnevezés: Nettó szolgáltatási díj (Ft/fő/óra)

3. Az ajánlatkérő által 2026. március 2. napján kiadott kiegészítő tájékoztatás I. az alábbiakat is közölte.

„2.Kérdés: A feladatteljesítéshez elvárt a középfokú végzettség/szakképzettség?

Válasz: A 5. rész: Műszaki-szakmai leírás 3. pont egyéb követelmények: elvárt hallgatói jogviszony a közreműködő diáknak bármely felsőoktatási intézmény szakán fennálló altív hallgatói jogviszony nappali tagozaton- azaz ez feltételezi a kérdésben megfogalmazott végzettséget.”

4. Az ajánlattételi határidőre, 2026. március 5. napjára a következő 13 ajánlat került benyújtásra.

Job Force Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)
Nettó szolgáltatási díj (Ft/fő/óra): 2 931

Diák-Melő Miskolc Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)
Nettó szolgáltatási díj (Ft/fő/óra): 2 981

Pensum Diákmunka Szolgáltató Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)
Nettó szolgáltatási díj (Ft/fő/óra): 2 930,37

Diákmánia Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)
Nettó szolgáltatási díj (Ft/fő/óra): 2 981,81

Pannon-Work Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)
Nettó szolgáltatási díj (Ft/fő/óra): 381,81

Biztos Kész Diák Szervező és Szolgáltató Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)
Nettó szolgáltatási díj (Ft/fő/óra): 2 981,81

Fürge Diák Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)
Nettó szolgáltatási díj (Ft/fő/óra): 2 981,81

Mind-diák Iskolai Szövetkezet (vezető ajánlattevő)
Nettó szolgáltatási díj (Ft/fő/óra): 2 981,81

MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)
Nettó szolgáltatási díj (Ft/fő/óra): 2 981,81

GWS Szolgáltató Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)
Nettó szolgáltatási díj (Ft/fő/óra): 2 931

PRODIÁK Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)
Nettó szolgáltatási díj (Ft/fő/óra): 2 981,81

Nebuló-Melő Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)
Nettó szolgáltatási díj (Ft/fő/óra): 2 981,81

ATLASZ Iskolaszövetkezet (vezető ajánlattevő)
Nettó szolgáltatási díj (Ft/fő/óra): 2 930,37

5. Az ajánlatkérő 2026. április 27-én közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján a következő ajánlattevők ajánlatát:

ATLASZ Iskolaszövetkezet, Diák-Meló Miskolc Iskolaszövetkezet, GWS Szolgáltató Iskolaszövetkezet, Job Force Iskolaszövetkezet, Pensum Diákmunka Szolgáltató Iskolaszövetkezet

Az érvénytelenítés indoklása:

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok szakmai leírásában megadta az igényelt diákmunkaerő által ellátandó feladatokat, továbbá előírta, hogy a kiközvetített diákoknak aktív hallatói jogviszonnyal kell rendelkeznie bármely felsőoktatási intézmény nappali tagozatán. Az előírásokból megállapítható, hogy a diákokkal szemben minimálisan elvárt követelmény az érettségi vizsga, tehát a szolgáltatási díj számításánál a garantált bérminimum óradíjban megadott összegével kellett számolni. A az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III.30.) Kormányrendelet értelmében a minimális szolgáltatási díj az alábbiak szerint számítandó: 1. § E rendelet alkalmazásában minimálbér a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összege órabér alkalmazása esetén. 2. § (1) Az iskolaszövetkezet, a közérdekű nyugdíjas szövetkezet és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a) az adott szövetkezeti szolgáltatásban történő személyes közreműködés után a tag részére kifizetett óradíjnak – amely legalább a minimálbér egy órára vetített összege – és b) a minimálbér egy órára vetített összege 0,178-szorosának összegével. Fentiek alapján a garantált bérminimum alkalmazása esetén a minimális szolgáltatási díj 2026. évben 381,81 Ft. Ajánlatkérő megadta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy a diákoknak 2600 Ft-os órabért fizet, tehát a diákoknak fizetendő díj és a minimális szolgáltatási díj összege nem lehet kevesebb 2981,81 Ft-nál. Ajánlattevő által megajánlott díj nem éri el a jogszabályban meghatározott minimális szolgáltatási díjat, ezért az ajánlat nem felel meg a jogszabályi feltételnek. Erre figyelemmel az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján a döntéshozó érvénytelennek nyilvánította.

A Pannon-Work Iskolaszövetkezet ajánlata érvénytelenségének indoka:

Ajánlattevő a felolvasólapon kizárólag az Iskolaszövetkezetnek járó szolgáltatási díjat tüntette fel. Ajánlatkérő a kiadott szerződéstervezetben a következők szerint rendelkezett: A teljes számlázott szolgáltatási díj a megadott eseti megbízásban feltüntetett tagi óradíj, és a táblázatban feltüntetett iskolaszövetkezeti szolgáltatási óradíj együttes összege. Ennek megfelelően a II. számú kiegészítő tájékoztatásban külön is felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy a szolgáltatási díjat a diákoknak fizetendő óradíjjal együttesen kéri megadni. Ajánlattevő nem a fentiek szerint adta meg az ajánlati árat, ezért az ajánlat nem összehasonlítható a többi ajánlattal. Erre figyelemmel az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján a döntéshozó érvénytelennek nyilvánította.

Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelme

6. Az ajánlatkérő mint kérelmező 2026. május 20. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz és jogsértés megállapítását kérte az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás során történt jogsértés tekintetében.

7. A kérelmező/ajánlatkérő ismertette, hogy a Kbt. 112. § alapján nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „HUN-REN Munkaerő-kölcsönzési szolgáltatások teljesítése” tárgyban. Az eljárásban az ajánlatkérő kizárólag a legalacsonyabb ár értékelési

szempontot alkalmazta. Az ajánlatkérő részéről felsőoktatásban nappali tagozaton tanuló hallgatók foglalkoztatása a cél oly módon, hogy a diákokat iskolaszövetkezetek toborozzák és közvetítik ki a HUN-REN felé és a munkaviszony az iskolaszövetkezet és a diák között áll fenn, tehát bizonyos értelemben munkaerő kölcsönzésnek tekinthető a jogviszony, azonban nem a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény rendelkezései irányadóak, hanem a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény szerinti iskolaszövetkezetek által nyújtott szolgáltatásról van szó. A szerződés speciális jellege miatt ajánlatkérő nem talált olyan egyéb szempontot, amelyet értékelni tudott volna az eljárás során, ezért csak a legalacsonyabb ár került meghatározásra.

Az ajánlatkérő meghatározta a diákok által ellátandó feladatokat, a következők szerint:

Irodai adminisztratív feladatok és szakmai projekteknél történő közreműködés:

- szervezeti egységek adminisztratív folyamatainak támogatása (iktatás, szkennelés, nyomtatás, adatrögzítés)
- szervezeti egységek projektjeivel összefüggő adminisztratív feladatok ellátása,
- iratkezelési feladatok napi szintű ellátása,
- szervezeti folyamatok megismerése, nyomonkövetése
- találkozók, megbeszélések előkészítése
- ad-hoc adminisztratív feladatok támogatása
- szakmai projektek napi szintű feladataiban való aktív közreműködés
- projektek adminisztratív támogatása
- belső szabályzatok előkészítése, véleményezése
- nemzetközi vonatkozású felkészítők, háttéranyagok megírása (teljes felsorolás az Egyedi Megrendelőben kerül rögzítésre).

Fentiekben túl az alábbi követelmény is előírásra került:

- Elvart hallgatói jogviszony: a közreműködő diáknak bármely felsőoktatási intézmény szakán fennálló aktív hallgatói jogviszony nappali tagozaton.

8. Fenti rendelkezésekből az ajánlatkérő számára egyértelmű volt, hogy a középfokú végzettség előírás, amelyet a 2026. március 2. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásban is megerősített.

Kérdés: A feladatteljesítéshez elvart a középfokú végzettség/szakképzettség?

Válasz: A 5. rész: Műszaki-szakmai leírás 3. pont egyéb követelmények: elvart hallgatói jogviszony a közreműködő diáknak bármely felsőoktatási intézmény szakán fennálló aktív hallgatói jogviszony nappali tagozaton- azaz ez feltételezi a kérdésben megfogalmazott végzettséget.

9. Az ajánlattevők által megadott nettó ajánlati ár két tételből tevődött össze. Egyrészt a diákoknak fizetendő órabér, amelyet ajánlatkérő 2600 Ft/óra összegben megadott a szakmai kiírásban, másrészt a nettó szolgáltatási díj, amelynek minimális összegét az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022 (III.30.) Korm. rendelet határozza meg az alábbiak szerint:

1. § E rendelet alkalmazásában minimálbér a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összege órabér alkalmazása esetén.
2. § (1) Az iskolaszövetkezet, a közérdekű nyugdíjas szövetkezet és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezete számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik
 - a) az adott szövetkezeti szolgáltatásban történő személyes közreműködés után a tag részére kifizetett óradíjnak – amely legalább a minimálbér egy órára vetített összege – és

b) a minimálbér egy órára vetített összege 0,178-szorosának összegével.

10. Az eljárásban 13 ajánlat került határidőben benyújtásra. Egy ajánlattevő nem az előírtak szerint adta meg az ajánlatot, mivel a felolvasólapon csak a szolgáltatási díjat tüntette fel, ezért az ajánlat érvénytelenítésre került.

11. Az alábbi négy ajánlattevő nem a garantált bérminimummal számolt az ajánlat megadása során, ezért az ajánlatuk érvénytelenítésre került:

Ajánlattevő neve	Ajánlattevő székhelye	Nettó ajánlati ár
Pensum Diákmunka Szolgáltató Iskolaszövetkezet	Magyarország, 4031 Debrecen, Angyalföld tér 7	2 930,37
ATLASZ Iskolaszövetkezet	Magyarország, 2161 Csomád, Kossuth Lajos út 103.	2 930,37
Job Force Iskolaszövetkezet	Magyarország, 2161 Csomád, Akácos utca 15.	2931
GWS Szolgáltató Iskolaszövetkezet	Magyarország, 1054 Budapest, Szabadság tér 7	2931

12. A további nyolc ajánlattevő a garantált bérminimum összegét vette alapul, azonban az egyikük egész számra kerekítette az ajánlatot és így az összeg nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, ezért az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása megtörtént.

13. A garantált bérminimum alkalmazásának a hatályos jogszabályi rendelkezések szerint két konjunktív feltétele van:

1. A munkavállaló ténylegesen rendelkezik az előírt legalább középfokú végzettséggel/szakképzettséggel.
2. A munkakör meghatározásából egyértelműen megállapítható, hogy a munkavállaló által végzendő feladat az adott végzettséghez, vagy szakképzettséghez kötődik.

Ajánlattevő neve	Ajánlattevő székhelye	Nettó ajánlati ár
Diák-Meló Miskolc Iskolaszövetkezet	Magyarország, 3527 Miskolc, Bajcsy- Zsilinszky út 15. Fsz. 13. ajtó	2981
MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet	Magyarország, 2724 Újlengyel, Kossuth utca 138.	2981,81
Mind-diák Iskolai Szövetkezet	Magyarország, 1077 Budapest, Wesselényi utca 11	2981,81
Fürge Diák Iskolaszövetkezet	Magyarország, 9700 Szombathely, belsíkátor 3 I. em. 2. ajtó	2981,81
Diákmánia Iskolaszövetkezet	Magyarország, 8912 Nagypáli, 030/2	2981,81
PRODIÁK Iskolaszövetkezet	Magyarország, 7624 Pécs, Ferencesek utcája 52.	2981,81
Biztos Kész Diák Szervező és Szolgáltató	Magyarország, 9094 Tápszentmiklós, fő Utca 38	2981,81

Iskolaszövetkezet		
Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet	Magyarország, 2161 Csomád, Akácós utca 15.	2981,81

14. Az ajánlattétel során minden gazdasági szereplő a törvényi minimum szerinti szolgáltatási díjjal számolt, ezért jelenleg hét egyforma ajánlat van elbírálás alatt.

15. Az ajánlatkérő részletesen elemezte az eljárást megindító felhívást és a közbeszerzési dokumentumok szakmai tartalmát. Minden körülményt figyelembe véve arra a megállapításra jutott, hogy – bár az előírásokból levezethető a legalább középfokú végzettség és a feladatleírásból az is kiderül, hogy az ellátandó feladatok többsége legalább érettségi bizonyítvány meglétéhez kötött, azonban a szakmai leírásban konkrét előírás nem történt, továbbá az sem került rögzítésre, hogy a garantált bérminimum alapján kell számolni az ajánlattétel során.

16. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését jelölte meg.

17. A jelen eljárásban a közbeszerzés leglényegesebb eleme, azaz maga az ajánlattevők közötti verseny hiányzik, amely ajánlatkérő kifejezett szándéka lett volna az eljárás lefolytatásával. Bár a törvény 77. § (5) bekezdése alapján van lehetőség közjegyző előtt sorsolással kiválasztani a nyertes ajánlatot, azonban ajánlatkérő ez a megoldást a törvény szellemétől idegennek tartja. Az ajánlatkérőnek nem állt szándékában jogsértő módon eljárni és nem láthatta előre, hogy egyforma ajánlatok érkeznek jelen beszerzési tárgy vonatkozásában a legalacsonyabb ár értékelési szempontjának alkalmazása véleményünk szerint sértheti a verseny tisztaságát.

18. A szakmai tartalom félreérthető megfogalmazása felveti az esélyegyenlőség elvének megsértését is, függetlenül attól, hogy erre vonatkozóan lett volna lehetősége az ajánlattevőknek kiegészítő tájékoztatás keretében kérdést feltenni. A beérkezett ajánlatokból jól látható, hogy az ajánlattevők eltérően értelmezték a dokumentumok tartalmát és amiatt különböző számítási módszereket alkalmaztak.

19. A kérelmező/ajánlatkérő mindezek alapján fordult jogorvoslati kérelemmel a Döntőbizottsághoz, kérte hogy a jogsértés megállapítása és az eljárást megindító felhívás megsemmisítése mellett a bírság kiszabását mellőzze.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. Az ajánlatkérő 2026. május 20. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezésekre tekintettel folytatta le az ajánlatkérő által előterjesztett jogorvoslati kérelem vizsgálatát.

21. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között járt el a jogorvoslati eljárás során.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelvének 67. cikke szerint (1) Az egyes áruk árára vagy egyes szolgáltatások díjazására vonatkozó nemzeti törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések sérelme nélkül az ajánlatkérő szervnek a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat szempontjára kell alapoznia a közbeszerzési szerződések odaítélését.

Az Irányelv (89) preambulum bekezdése szerint az odaítélési szempontok fogalma ezen irányelv központi elemét képezi. Ezért a rá vonatkozó rendelkezéseket a lehető legegyszerűbb és legésszerűbb módon kell megfogalmazni. Ez a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kifejezés fő koncepcióként való használatával érhető el, hiszen végső soron minden nyertes ajánlatot aszerint kell kiválasztani, hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági szempontból, összességében legmegfelelőbb megoldásnak. A 2004/17/EK és a 2004/18/EK irányelvből „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” néven ismert odaítélési szemponttal való összetévesztését elkerülendő, e fogalom megnevezésére más kifejezést, a „legjobb ár-minőség arány”-t célszerű alkalmazni. Ezt következőképpen az említett irányelvekkel kapcsolatos, vonatkozó ítélkezési gyakorlattal összhangban kell értelmezni, kivéve, ha ezen irányelv ettől egyértelműen jelentősen eltérő megoldást tartalmaz.

A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 76. § (1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

Az iskolaszövetkezetek, a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek és a kisgyermekkel otthon lévők szövetkezetei számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 127/2022. (III. 30.) Korm. rendelet 1. és 2. § értelmében

1. § E rendelet alkalmazásában minimálbér a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összege órabér alkalmazása esetén.

2. § (1) Az iskolaszövetkezet, a közérdekű nyugdíjas szövetkezet és a kisgyermekkel otthon lévő szövetkezetek számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik

a) az adott szövetkezeti szolgáltatásban történő személyes közreműködés után a tag részére kifizetett óradíjnak – amely legalább a minimálbér egy órára vetített összege – és

b) a minimálbér egy órára vetített összege 0,178-szorosának összegével.

22. Az ajánlatkérő azért kérte a jogsértés megállapítását, mert az általa meghatározott értékelési szempont alapján az ajánlattevők olyan ajánlatot nyújtottak be, amelyek tekintetében láthatóan nincs verseny.

23. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (2025. május 29.), hangsúlyozza, hogy az Irányelv (92) preambulumbekkezdésének második bekezdése alapján „a választott odaítélési szempontok nem ruházhatnak korlátlan választási szabadságot az ajánlatkérő szervre, továbbá biztosítaniuk kell a tényleges és tisztességes verseny lehetőségét, és olyan szabályoknak kell hozzájuk tartozniuk, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk hatékony ellenőrzését”.

24. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. lehetővé teszi, hogy bizonyos feltételek fennállása esetén az ajánlatkérő kizárólag a legalacsonyabb ár értékelési szempontját alkalmazza, ugyanakkor az uniós és hazai szabályozás azt is megköveteli, hogy az értékelési rendszer alkalmas legyen a gazdaságilag legkedvezőbb ajánlat kiválasztására, és ne vezessen a verseny kiüresítéséhez. Ezt azonban mindig az adott beszerzés tárgyára és az ajánlati felhívás tartalmára tekintettel kell vizsgálni.

25. A tényállásban rögzítettek szerint a beszerzés tárgya munkaerő-kölcsönzési szolgáltatás és az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a nettó ajánlati ár értékelési szempont a diákoknak fizetendő órabér, valamint a 127/2022.(III.30.) Korm.rendelet által meghatározott nettó szolgáltatási díjból tevődött össze.

26. Az irányelv (89) preambulumbekkezdése külön hangsúlyozza, hogy az odaítélési szempontoknak hatékony versenyt kell biztosítaniuk, és lehetővé kell tenniük az ajánlatok közötti tényleges összehasonlítást.

27. Ebből az következik, hogy ha az értékelési szempont gyakorlati alkalmazása során valamennyi ajánlat azonos eredményre vezet, akkor felvethető, hogy az értékelési rendszer nem biztosította azt a versenyt, amelyet az irányelv megkövetel.

28. A Kbt. szabályozása abból indul ki, hogy az értékelési rendszernek valódi kiválasztási funkciót kell betöltenie, vagyis az ajánlatkérő számára lehetővé kell tennie a gazdaságilag legkedvezőbb ajánlat azonosítását. Az értékelési szempont nem lehet pusztán formális, hanem alkalmasnak kell lennie arra, hogy az ajánlatok között tényleges különbséget tegyen.

29. A jogsértés abból vezethető le, hogy az ajánlatkérő olyan értékelési szempontot választott, amely a konkrét beszerzés körülményei között nem volt alkalmas a gazdaságilag legkedvezőbb ajánlat kiválasztására, nem biztosította a versenyt, vagyis nem felelt meg a 76. § (6) bekezdés c) pontjában foglalt követelménynek. A Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja előírja, hogy az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontnak alkalmasnak kell lennie a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztására. Ez a követelmény nem pusztán formai előírás, hanem olyan tartalmi követelmény, amelynek biztosítania kell, hogy az ajánlatkérő

ténylegesen különbséget tudjon tenni az ajánlatok között azok gazdasági előnye alapján. Amennyiben az ajánlatkérő kizárólag a legalacsonyabb árat határozza meg értékelési szempontként, miközben a közbeszerzés dokumentációja és a szerződéses feltételek olyan mértékben kötöttek, hogy valamennyi ajánlattevő ugyanarra a nettó ajánlati árra jut, az alkalmazott értékelési módszer a gyakorlatban elveszíti differenciáló képességét. Amennyiben a beérkezett valamennyi érvényes ajánlat forintra azonos összegű, akkor az értékelési szempont nem képes betölteni rendeltetését. Nem teszi lehetővé annak megállapítását, hogy melyik ajánlat szolgálja leginkább az ajánlatkérő gazdasági érdekeit, ezért nem alkalmas a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztására. Amennyiben valamennyi ajánlati ár teljesen megegyezik, az értékelési szempont elveszíti differenciáló képességét. Az ajánlatkérő ténylegesen nem a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot választja ki, hanem egy olyan ajánlatot, amelyet az értékelési rendszer már nem képes megkülönböztetni a többitől. Ilyen esetben az ajánlatkérő által választott értékelési rendszer csupán látszólag biztosít versenyt, ténylegesen azonban nem eredményez összehasonlítható ajánlatokat. Az ajánlattevők között nem alakul ki valódi verseny az értékelés alapjául szolgáló szempont tekintetében, így az értékelési rendszer nem tölti be a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában meghatározott funkcióját.

30. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a legalacsonyabb ár egyetlen értékelési szempontként nem volt alkalmas a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztására a vizsgált közbeszerzési eljárás során, ennek következtében az értékelési rendszer nem biztosította a valódi versenyt, és sérültek a Kbt. alapelvei, különösen a verseny tisztasága, az átláthatóság, valamint a közpénzek hatékony felhasználásának követelményei.

31. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja alapján irányadó 2. § (1) bekezdését.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fentiek alapján a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak helyt adott, és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményt és a közbeszerzési dokumentációt, valamint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás megindítását követően kiadott valamennyi döntését, intézkedését.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

34. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

35. A határozat jogsértést megállapító, valamint kérelmet megszüntető része elleni közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető része elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és

a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. július 28.

Dr. Szathmári Réka sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Nemzeti Fejlesztési Központ