



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.336/8/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Gazdasági Versenyhivatal
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Debrecen, Piac utca 20.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fauszt Zoltán kamarai jogtanácsos

Az I. r. kérelmezett: PANNONWAY Építő Kft.
(Zalaegerszeg, Batsányi u. 9.)

Az I. r. kérelmezett képviselője: Dr. Póczak Balázs ügyvéd

A II. r. kérelmezett: Cívis Komplex Mérnök Kft.
Debrecen, Nagybánya utca 17.

A II. r. kérelmezett képviselője: Varga Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzések tárgya, értéke: Vértesi út és 4. sz főút fejlesztése 370.078.740.-Ft, Kishegyesi út infrastrukturális fejl.-tervezés 626.565.930.-Ft

A közbeszerzési eljárások EKR azonosítója: EKR002515052025, EKR002513782025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az egyesített jogorvoslati eljárásban megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része, 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kishegyesi út infrastrukturális fejl.-tervezés elnevezéssel szolgáltatásmegrendelés tárgyában, melynek 2025. december 23-án feladott ajánlati felhívása 2025. december 24-én, 860089-2025 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR002513782025 azonosítószámon (a továbbiakban: Kishegyesi úti eljárás). Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást egy alkalommal módosította, amiről a 2026. január 30-án feladott korrigendum 2026. február 2-án, 71753-2026 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en.

2. A módosított ajánlati felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

„2.1. Eljárás

Cím: Kishegyesi út infrastrukturális fejl.-tervezés

Leírás: Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztéséhez szükséges tervezési feladatok ellátása

2.1.4. Általános információk

További információk:

22.) Az Ajánlat részét képezi a közbeszerzési dokumentumokban szereplő ártáblázat hiánytalanul beárazott példánya (Szakmai ajánlat).

24.) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott ártáblázat alapján, a szakmai ajánlat részeként kéri az ajánlattevőktől a tervezési díj megbontását BIM végrehajtási tervre, döntéselőkészítő dokumentációra, engedélyezési és kivitelezési tervdokumentációra.

27.) Ajánlatkérő a tárgyi eljárást a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján feltételes közbeszerzésként folytatja le. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a jelen közbeszerzési eljárás keretében megkötésre kerülő szerződés a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 68. Az állami beruházásokkal kapcsolatos szerződéskötések eljárási rendjének eltérő szabályairól szóló cím 251-255. §-aiban megfogalmazott rendelkezések hatálya alá tartozik, mely alapján Ajánlatkérő az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 1§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az állami beruházásokért felelős miniszter részére költségellenőrzésre megküldi a legkedvezőbb érvényes ajánlatra (vagy ha Ajánlatkérő az írásbeli összegzésben a második legkedvezőbb ajánlatot tevőt is meg kívánja határozni, akkor a legkedvezőbb érvényes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatra) vonatkozó dokumentációt. Amennyiben a miniszter költségellenőrzésére vonatkozó véleménye az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését megelőzően a 253. § (1) bekezdése és a 254. § (3) bekezdése szerint nemleges tartalommal kerül Ajánlatkérő részére megküldésre, Ajánlatkérő a nemleges tartalmú döntést olyan ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli eseménynek tekinti, amelyre a szerződés megkötésére vagy teljesítésre képtelenné válása okaként hivatkozhat, azaz fenti esetekben Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenné nyilváníthatja. A közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződés csak abban az esetben köthető meg a 2024. évi LXXIV. törvény 254. § (3) bekezdése alapján, amennyiben a miniszter költségellenőrzésre vonatkozó véleménye rendelkezésre áll, azonban, amennyiben a hivatkozott rendelkezésben rögzített határidő alatt a vélemény nem érkezik

meg, úgy a szerződés ennek hiányában is megköthető. Ajánlatkérő az Építési és Közlekedési Minisztérium KÖFÁT/5921/2023/KIF számú Támogatói Okiratában rögzített megvalósulási határidő meghosszabbítására irányuló igényt nyújtott be. A szerződés hatálybalépésének feltétele a Támogatói Okiratban rögzített határidő Ajánlatkérő kérelme szerinti meghosszabbítása a Támogatói Okirat módosításával és minderről Tervező Megrendelő által történő értesítése. A fenti feltétel teljesüléséről Megrendelő levélben értesíti a Tervezőt, mely levél kézhezvételét követő első munkanap tekinthető a szerződés hatálybalépési dátumának. Amennyiben a tervezési szerződés nem lép hatályba a szerződéskötést követő 6 hónapon belül, - Felek eltérő megállapodásának hiányában – a Szerződés megszűnik. Ezen esetben a Tervező a Megrendelővel szemben a fenti okból semmiféle jogcímen nem támaszthat igényt.

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Kishegyesi út infrastrukturális fejl.-tervezés

Leírás: A Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése keretében közúti, vasúti, csapadékvíz-elvezetési, szennyvíz-, és ivóvízhálózat, energiaellátási és távközlési infrastruktúra-fejlesztéseknek a komplex tervezése valósul meg. Tervezési feladat meghatározása: A Debrecen, Kishegyesi út 2x2 sávra történő fejlesztésének a tervezése a Köteles utca – Kishegyesi út új kialakítandó csomópontjától az M35 autópálya csomópontjáig történik, mely során többek között a Kishegyesi út és a108 vasútvonal szintbeni közúti átjáróját, különszintűvé szükséges áttervezni, továbbá a Határ úti Ipari Park új bejáratának megközelíthetősége miatt a Kishegyesi úton új 2x2sávós körforgalomú csomópontot és annak 2x1sávós kialakítását is meg kell tervezni. [...] Tervező feladata: tervezési ütemterv, BIM végrehajtási terv, döntéselőkészítő dokumentáció, komplett – szükséges engedélyek, hozzájárulások, jogerős vízjogi létesítési engedélyek, építési engedélyek megszerzésére alkalmas – engedélyezési tervdokumentáció, valamint komplett kiviteli tervdokumentációk elkészítése. [...] Az elkészített méret- és mennyiségszámítás alapján a tervező feladata a kivitelezési közbeszerzési dokumentációhoz mellékelendő árazott és árazatlan tervezői költségvetések elkészítése a mennyiség számításnál használt ágazati tételrend alapján. A szerződéses feladatok jóváhagyási folyamatairól, mérőföldkövekről a tervezőnek ütemtervet kell készíteni, melyet a Megrendelő hagy jóvá. Az ütemtervet a Tervező a szerződés hatályba lépését követő 10 napon belül köteles benyújtani. [...] Megrendelő erre irányuló megrendelése esetén valamennyi tervezési szakági feladat vonatkozásában Tervező köteles a kivitelezés során a tervezői művezetést ellátni és rendelkezésre állni a szükséges mérnöknap időtartamban, legfeljebb a tervezési díj 5 %-ának erejéig. [...]

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 330 Napok

5.1.6. Általános információk [...]

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen [...]

A teljesítési határidő naptári napokban értendő azzal, hogy a felhívás II.2.7) pontjában megadott 330 napos teljesítési határidő az alábbi teljesítési határidők összeadásával került meghatározásra, melybe a párhuzamos határidők nem kerültek beszámításra:

Tervezési ütemterv a szerződéses feladatok jóváhagyási folyamatairól, mérőföldkövekről: a szerződés hatályba lépését követő 10 naptári napon belül köteles benyújtani.

BIM végrehajtási terv: a szerződés hatálybalépésétől számított 60 naptári nap.

Döntéselőkészítő dokumentáció: a szerződés hatálybalépésétől számított 120 naptári nap.

Engedélyezési tervdokumentáció: BIM végrehajtási terv és a Döntéselőkészítő dokumentációban foglalt változat Megrendelő általi jóváhagyástól számított 120 naptári nap. [...]

Kivitelezési tervdokumentáció: az engedélyezési tervdokumentáció Megrendelő általi jóváhagyástól számított 90 naptári nap. [...]

A fent említett határidők a (terv)dokumentációk leszállítására vonatkoznak. A szállítási határidő után 15 naptári napon belül van lehetősége Megrendelőnek és az általa megnevezett 3. félnek véleményezni a (terv)dokumentációkat, melyről a felek által aláírt jegyzőkönyv készül, melyben meghatározásra kerül a véleményezés során felmerült módosítások a (terv)dokumentációra való átvezetésének maximális ideje 15 naptári nap. A megrendelő előteljesítést elfogad. A meghatározott teljesítési időtartamokba nem számít bele a hatósági/közműszolgáltatói jóváhagyások beszerzése.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 1. A teljesítésbe bevonásra kerül legalább 1 fő olyan szakember, aki meglévő út legalább 2 forgalmi sávval történő bővítésének tervezésében gyakorlattal rendelkezik (igen/nem)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. A teljesítésbe bevonásra kerül legalább 1 fő olyan szakember, aki új külön szintű közúti és vasúti keresztezés tervezésében gyakorlattal rendelkezik (igen/nem)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. A teljesítésbe bevonásra kerül legalább 1 fő olyan szakember, aki új körforgalmi csomópont tervezésében gyakorlattal rendelkezik (igen/nem)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. A teljesítésbe bevonásra kerül legalább 1 fő olyan szakember, aki csapadékvíz-elvezetés tervezésében gyakorlattal rendelkezik (igen/nem)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 5. A teljesítésbe bevonásra kerül legalább 1 fő olyan szakember, aki közvilágítás tervezésében gyakorlattal rendelkezik (igen/nem)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Ajánlati ár (bruttó HUF)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 50

5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek [...]

A szerződés feltételei: [...]

Pénzügyi megállapodás: Megrendelő a beszerzést állami támogatásból kívánja megvalósítani. A jelen beszerzés tárgyát képező tervezés esetében a debreceni Észak-Nyugati Gazdasági Övezet kialakításával összefüggő közúti infrastruktúra-fejlesztések megvalósításáról szóló 1301/2023.(VII.19.) Korm. határozat 1. sz. mellékletének a KÖZÚT-4/A projekteleme

biztosítja a fedezetet. Tekintettel arra, hogy a későbbi megvalósítás (kivitelezés) várhatóan részben TOP PLUSZ pályázati forrás és részben állami forrás terhére fog történni, ezért a jelen tárgyi tervezések esetében a TOP_PLUSZ-1.3.2 pályázati felhívás követelményeinek meg kell felelni.”

3. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része, 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Vértesi út és 4. sz főút fejlesztése elnevezéssel szolgáltatásmegrendelés tárgyában, melynek 2025. december 23-án feladott ajánlati felhívása 2025. december 24-én, 862849-2025 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en. Az eljárás lefolytatására az EKR-ben EKR002515052025 azonosítószámon került sor (a továbbiakban: Vértesi úti eljárás). Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást egy alkalommal módosította, amiről a 2026. január 30-án feladott korrigendum 2026. február 2-án, 74356-2026 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en.

4. A módosított ajánlati felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

„2.1. Eljárás

Cím: Vértesi út és 4. sz főút fejlesztése

Leírás: »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése«

2.1.4. Általános információk

További információk:

22.) Az Ajánlat részét képezi a közbeszerzési dokumentumokban szereplő ártáblázat hiánytalanul beárazott példánya (Szakmai ajánlat).

24.) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott ártáblázat alapján, a szakmai ajánlat részeként kéri az ajánlattevőtől a tervezési díj megbontását BIM végrehajtási tervre, döntéselőkészítő dokumentációra, engedélyezési és kivitelezési tervdokumentációra.

27.) Jelen közbeszerzés a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján feltételes közbeszerzési eljárás. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a jelen közbeszerzési eljárás keretében megkötésre kerülő szerződés a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 68. Az állami beruházásokkal kapcsolatos szerződéskötések eljárási rendjének eltérő szabályairól szóló cím 251-255. §-aiban megfogalmazott rendelkezések hatálya alá tartozik, mely alapján Ajánlatkérő az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 1§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az állami beruházásokért felelős miniszter részére költségellenőrzésre megküldi a legkedvezőbb érvényes ajánlatra (vagy ha Ajánlatkérő az írásbeli összegzésben a második legkedvezőbb ajánlatot tevőt is meg kívánja határozni, akkor a legkedvezőbb érvényes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatra) vonatkozó dokumentációt. Amennyiben a miniszter költségellenőrzésére vonatkozó véleménye az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését megelőzően a 253. § (1) bekezdése és a 254. § (3) bekezdése szerint nemleges tartalommal kerül Ajánlatkérő részére megküldésre, Ajánlatkérő a nemleges tartalmú döntést olyan ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli eseménynek tekinti, amelyre a szerződés megkötésére vagy teljesítésre képtelenné válása okaként hivatkozhat, azaz fenti esetekben Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenné nyilváníthatja. A közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződés csak abban az esetben köthető meg a 2024. évi LXXIV. törvény 254. § (3) bekezdése alapján, amennyiben a miniszter költségellenőrzésre vonatkozó véleménye rendelkezésre áll, azonban, amennyiben a hivatkozott rendelkezésben rögzített határidő alatt a vélemény nem érkezik meg, úgy a

szerződés ennek hiányában is megkötendő. A szerződés hatálybalépésének feltétele a hatályos Támogatási Szerződés szerinti teljes támogatási összeg Megrendelő számláján történő jóváírása és/vagy a szükséges fedezet Önkormányzat által történő megelőlegezése és/vagy saját forrásból történő biztosítása és minderről Vállalkozó Megrendelő által történő értesítése. A fenti feltétel teljesüléséről Megrendelő levélben értesíti a Tervezőt, mely levél kézhezvételét követő első munkanap tekinthető a szerződés hatálybalépési dátumának. Amennyiben a tervezési szerződés nem lép hatályba a szerződéskötést követő 6 hónapon belül, – Felek eltérő megállapodásának hiányában – a Szerződés megszűnik.

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Vértesi út és 4. sz főút fejlesztése

Leírás: A tervező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás keretében a Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró különbszintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztés tervezési feladatainak ellátása valósul meg a hozzá tartozó csapadékvíz-elvezetéssel, útépítéssel gyalog- és kerékpárút építéssel és a kapcsolódó releváns közműépítésekkel (közvilágítás, hírközlés, ivóvíz, szennyvíz). [...] Tervező feladata: tervezési ütemterv, BIM végrehajtási terv, döntéselőkészítő dokumentáció, komplett – szükséges engedélyek, hozzájárulások, jogerős vízjogi létesítési engedélyek, építési engedélyek megszerzésére alkalmas – engedélyezési tervdokumentáció, valamint komplett kiviteli tervdokumentációk elkészítése. [...] Az elkészített méret- és mennyiségszámítás alapján a tervező feladata a kivitelezési közbeszerzési dokumentációhoz mellékelendő árazott és árazatlan tervezői költségvetések elkészítése a mennyiség számításnál használt ágazati tételrend alapján. A szerződéses feladatok jóváhagyási folyamatairól, mérőföldkövekről a tervezőnek ütemtervet kell készíteni, melyet a Megrendelő hagy jóvá. Az ütemtervet a Tervező a szerződés hatályba lépését követő 10 napon belül köteles benyújtani. [...] Megrendelő erre irányuló megrendelése esetén valamennyi tervezési szakági feladat vonatkozásában Tervező köteles a kivitelezés során a tervezői művezetést ellátni és rendelkezésre állni a szükséges mérnöknapi időtartamban, legfeljebb a tervezési díj 5 %-ának erejéig. [...]

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 330 Napok

5.1.6. Általános információk [...]

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen [...]

A teljesítési határidő naptári napokban értendő azzal, hogy a felhívás II.2.7) pontjában megadott 330 napos teljesítési határidő az alábbi teljesítési határidők összeadásával került meghatározásra, melybe a párhuzamos határidők nem kerültek beszámításra:

Tervezési ütemterv: a szerződés hatálybalépésétől számított 10 naptári napon belül.

BIM végrehajtási terv szállításának határideje a szerződés hatálybalépésétől számított 60 naptári napon belül.

Döntéselőkészítő dokumentáció szállítási határideje a szerződés hatálybalépésétől számított 120 naptári napon belül.

Engedélyezési tervdokumentáció szállítási határideje a BIM végrehajtási terv és a Döntéselőkészítő dokumentációban foglalt változat Megrendelő általi jóváhagyástól számított 120 naptári napon belül. [...]

Kivitelezési tervdokumentáció szállítási határideje az Engedélyezési tervdokumentáció Megrendelő általi jóváhagyástól számított 90 naptári napon belül. [...]

A fent említett határidők a (terv) dokumentációk leszállítására vonatkoznak. A szállítási határidő után 15 naptári napon belül van lehetősége Megrendelőnek és az általa megnevezett 3. félnek véleményezni a (terv) dokumentációkat, melyről a felek által aláírt jegyzőkönyv készül, melyben meghatározásra kerül a véleményezés során felmerült módosítások a (terv)

dokumentációra való átvezetésének maximális ideje 15 naptári nap. A megrendelő előteljesítést elfogad. A meghatározott teljesítési időtartamokba nem számít bele a hatósági/közműszolgáltatói jóváhagyások beszerzése.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 1. A teljesítésbe bevonásra kerül legalább 1 fő olyan szakember, aki új 2x1 sávós útépités tervezésében gyakorlattal rendelkezik (igen/nem)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. A teljesítésbe bevonásra kerül legalább 1 fő olyan szakember, aki új külön szintű közúti és vasúti keresztezés tervezésében gyakorlattal rendelkezik (igen/nem)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. A teljesítésbe bevonásra kerül legalább 1 fő olyan szakember, aki csapadékvízvezetés tervezésében gyakorlattal rendelkezik (igen/nem)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. A teljesítésbe bevonásra kerül legalább 1 fő olyan szakember, aki közvilágítás tervezésében gyakorlattal rendelkezik (igen/nem)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 5. A teljesítésbe bevonásra kerül legalább 1 fő olyan szakember, aki jelzőlámpás forgalomirányítás összehangolásának tervezésében szerzett gyakorlattal rendelkezik (igen/nem)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 6. Ajánlati ár (bruttó HUF)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 50

5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek [...]

A szerződés feltételei: [...]

Pénzügyi megállapodás: A Megrendelő a beszerzést állami támogatásból kívánja megvalósítani. A beszerzés tárgyát képező tervezés esetében a 1305/2023. (VII.19.) Korm. hat. a debreceni Déli Gazdasági Övezet infrastrukturális fejlesztése előkészítéséhez és egyes elemek ütemezett megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1025/2022. (I. 27.) Korm. hat. mód. DGÖKÖZÚT-11 azonosítójú »Debrecen DNY-i városrész elérésének javítása« projektet biztosítja a fedezetet Előleg igénylésére nincs lehetőség.”

5. A Kishegyesi úti eljárásban és a Vértesi úti eljárásban (a továbbiakban együtt: mindkét közbeszerzési eljárás) az ajánlatkérő 2026. február 2-án adott kiegészítő tájékoztatásokat, amelyekben a jogorvoslati eljárás tartalmát érintő kérdés-válasz nem volt.

6. A Kishegyesi úti eljárásban a 2026. február 11-én 10:00 órai ajánlattételi határidőig 9 ajánlat érkezett, ajánlatot tettek a kérelmezettek, továbbá a SPECIALTERV Építőmérnöki Kft. is. Az ajánlati árak a következők voltak:

VIA FUTURA Kft.	279.120.600.-Ft
I. r. kérelmezett	353.822.000.-Ft
II. r. kérelmezett	376.428.000.-Ft
SPECIALTERV Építőmérnöki Kft.	422.783.000.-Ft
FLAVUS Mérnökiroda Kft.	430.339.500.-Ft
VOANLVEZETŐ Kft.	431.800.000.-Ft
TERV-TÁR BT	494.681.003.-Ft
UTIBER Kft.	649.338.300.-Ft
FŐMTERV Zrt.	717.232.500.-Ft

Az egyes tervezési fázisokhoz megadott összegezett tervezési díj a kérelmezettek ártáblázatában a következőképpen alakult a teljes ajánlati árhoz viszonyítva:

Építményinformációs modell (BIM) végrehajtási terv	10%
Döntéselőkészítő dokumentáció	20%
Engedélyezési tervdokumentáció	40%
Kiviteli tervdokumentáció	30%

A többi ajánlattevő esetén ezek az értékek sem a fenti értékekkel, sem valamely másik ajánlattevő értékeivel nem egyeztek meg.

7. A Vértesi úti eljárásban a 2026. február 11-én 10:00 órai ajánlattételi határidőig 8 ajánlat érkezett, ajánlatot tettek a kérelmezettek és a SPECIALTERV Építőmérnöki Kft. is. Az ajánlati árak a következők voltak:

II. r. kérelmezett	213.614.400.-Ft (helyesen: 213.614.000.-Ft)
I. r. kérelmezett	252.095.000.-Ft
VOANLVEZETŐ Kft.	304.800.000.-Ft
SPECIALTERV Építőmérnöki Kft.	319.684.400.-Ft
VIA FUTURA Kft.	338.455.000.-Ft
FŐMTERV Zrt.	365.760.000.-Ft
TERV-TÁR BT	375.920.000.-Ft
UTIBER Kft.	429.895.000.-Ft

Az egyes tervezési fázisokhoz megadott összegezett tervezési díj a kérelmezettek ártáblázatában a következőképpen alakult a teljes ajánlati árhoz viszonyítva:

Építményinformációs modell (BIM) végrehajtási terv	10%
Döntéselőkészítő dokumentáció	20%
Engedélyezési tervdokumentáció	40%
Kiviteli tervdokumentáció	30%

A többi ajánlattevő esetén ezek az értékek sem a fenti értékekkel, sem valamely másik ajánlattevő értékeivel nem egyeztek meg.

8. Az ajánlatkérő 2026. február 24-én mindkét közbeszerzési eljárásban hiánypótlási felhívást küldött egyes ajánlattevőknek. Mindkét közbeszerzési eljárásban valamennyi felhívott ajánlattevő teljesítette a hiánypótlást.

9. Az ajánlatkérő 2026. február 27-én a Kishegyesi úti eljárásban árandokolást kért az értékelés szerinti első két helyen álló ajánlattevőtől, azaz a VIA FUTURA Kft.-től és az I. r. kérelmezettől. A 2026. március 5-i határidőig a VIA FUTURA Kft. nem nyújtott be árandokolást, az I. r. kérelmezett a benyújtott árandokolását teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánította a következő indoklással:

„A Kbt. 44. szerint elkülönített módon benyújtott árandokolás üzleti titokként kezelésének indokai az alábbiak:

- a megajánlott ajánlati ár indoklása olyan bizalmas információ, melynek megismerése a konkurens vállalkozások részéről lehetővé teszi, hogy a későbbi közbeszerzési és beszerzési eljárások során előzetesen az ajánlati árunk kalkulációját elvégezhessek, és saját ajánlati árukat ehhez igazíthassák, az árképzés módszertanának, a működési költségek tételes bontásának, a béradatoknak vagy a haszonkulcs mértékének nyilvánosságra hozatala olyan információkat tárna fel, amelyek az Ajánlattevő teljes üzletpolitikájára, piaci stratégiájára, gazdasági stabilitására vonatkozó érzékeny adatokat jelentenek. Ezekből közvetlen következtetéseket lehetne levonni a társaság tárgyalási pozíciójára, működési hatékonyságára és hosszú távú üzleti terveire.

- az ajánlati üzleti titokká minősített részei olyan, plusz információkat jelentenének a konkurens vállalkozások részére, mely nyilvános kezelése pontosan megismertetné a versenytársakkal az üzletpolitikánkat, munkabéreinket, központi irányítási költségeinket, az ajánlati árunk számításának módszerével előzetesen kalkulálhatnák az ajánlati árunkat, mely figyelembevételével jogosulatlan előnnyel indulnának más közbeszerzési eljárásokban, vagy beszerzési eljárásokban. E körben kiemelendő az, hogy jelenleg is van több olyan hasonló tárgyú közbeszerzési eljárás folyamatban, amelyen Ajánlattevő ajánlatot nyújt, vagy nyújtott be [...] és az árandokolás nyilvánosságra hozatala esetén ezen közbeszerzési eljárásokban Ajánlattevőt versenyhátrány érné. Az üzleti titokká minősített adatok versenytársak általi megismerése a jövőbeli beszerzési és közbeszerzési eljárásokban közvetlen versenyhátrányt jelentenének az Ajánlattevő számára. A konkurensek ugyanis az így megismert költségszint és nyereségkulcs alapján már előre be tudnák árazni a saját ajánlatukat, ellehetetlenítve a tisztességes versenyt.

- az ajánlati árandokolás nyilvánosságra hozatala esetén a konkurens vállalkozások megismernék azokat az információkat, melyek az Ajánlattevő részére versenyelőnyt jelentenek: az árképzésének módszerét.

A fentiekben rögzített általános elvek mellett az alábbi, konkrét költségekre vonatkozó érvelés indokolja az ajánlati ár adott indoklás egyes részeinek üzleti titokként történő kezelését. Ezek az indokok elválaszthatatlanul kapcsolódnak a tárgyi eljáráshoz, mivel a résztvevő szakemberek teljesítéséhez rendelt munkaidő-ráfordítás és a hozzájuk kapcsolódó bérköltség számítása ezen tényezők figyelembevételével végezhető el.

A fentiekben rögzített általános elvek mellett szükséges működési költségekre, központi irányításra és a haszonra vonatkozó számítás bemutatása is. Ezen indokok szoros összefüggésben állnak a tárgyi eljárással, mivel a működés fenntartásához kapcsolódó költségek, a központi irányítás biztosításának ráfordításai, valamint a kalkulált haszon mértéke mind olyan tényezők, amelyek elválaszthatatlanok a teljesítés tényleges gazdasági megalapozottságának igazolásától.

- Munkavállaló munkabére:

Az árandoklásában szerepelnek a teljesítésben közreműködő munkavállaló, valamint a részére fizetett munkabér. A munkabér alapvetően a munkáltató és a munkavállaló közötti szerződéses kapcsolat egyik legfontosabb eleme. A Polgári Törvénykönyv szerint üzleti titok minden olyan, a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó tény, adat vagy információ, amelynek titokban maradásához a jogosultnak méltányolható érdeke fűződik, és amelyet titokban is tartanak. Ebből következően az Ajánlattevő jogosan tekintheti a konkrét munkavállalóhoz

rendelhető munkabért üzleti titoknak, amelynek nyilvánosságra kerülése hátrányosan érintené gazdasági érdekeit.

A teljesítésbe bevont munkavállaló munkabérének üzleti titokká minősítése az Ajánlattevő piaci versenyképességét védi. Ha a konkurens cégek, mint ellenérdekelt ajánlattevők megismernék az ajánlatban alkalmasságiként nevesített munkavállalók konkrét bérét, könnyebben »elcsábíthatnák« a munkavállalókat, figyelembe véve, hogy kamarai nyilvántartásban munkavállalóink elérhetősége szerepel, továbbá könnyen következtetni tudnának az Ajánlattevő bérpolitikájára, gazdasági helyzetére. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő vidéken működő társaság [...], megalapozottan felmerül annak a kockázata, hogy egy tőkeerős, budapesti székhelyű versenytárs a bér- és működési adatok megismerésével hátrányos helyzetbe hozza, illetőleg működésében ellehetetleníti az Ajánlattevőt, különösen abban az esetben, ha több, jelenleg is több ajánlattevőnél foglalkoztatott mérnök részére tesz ajánlatot.

Az áraindokolás részeiben szereplő bér adatok és személyhez köthető munkavállalói információk személyes adatnak minősülnek az (EU) 2016/679 rendelet (GDPR) szerint. Ezek nyilvánosságra kerülése adatvédelmi incidenshez vezetne, amely a munkavállalók magánszféráját sértené, és az Ajánlattevő számára jogi felelősséget is eredményezhetne. A munkabérek és ráfordítási adatok titokban tartása ezért kettős jogi kötelezettség: egyrészt üzleti titok, másrészt személyes adatok védelmét szolgáló intézkedés.

- Adminisztrációs költség védelmének indoklása:

Az adminisztrációs/ működési költségek tételes bemutatása közvetlenül feltárja a társaság belső gazdálkodási struktúráját. Ezek olyan adatok, amelyek az Ajánlattevő teljes működését átláthatóvá teszik, és nyilvánosságra kerülésük esetén a versenytársak pontos képet kapnának arról, milyen költségszint mellett képes az Ajánlattevő a piacon ajánlatot tenni. Ha az Ajánlattevő működési költségeinek részletei nyilvánosságra kerülnének, az lehetővé tenné a konkurensok számára annak előzetes kalkulálását, hogy milyen fix költségekkel, milyen haszonkulccsal és mekkora tartalékképzéssel alakítja ki az Ajánlattevő az árait. Ezen információk birtokában a versenytársak tudatosan olyan ajánlatot tehetnének, amely minimálisan kedvezőbb az Ajánlattevő áránál, ezáltal indokolatlan és jogtalan versenyelőnyhöz jutnának. A működési költségekhez kapcsolódó adatok ismeretében az alvállalkozók és szállítók is pontosan látnák az Ajánlattevő költségkereteit, ami az Ajánlattevő piaci és tárgyalási pozícióját jelentősen gyengítené. Az üzleti titok védelme a költségszerkezet tekintetében indokolt, mivel annak nyilvánosságra kerülése a versenytársak számára előnyt biztosítana a piaci árképzésben; a működési költség részletezése az Ajánlattevő gazdasági működésének stabilitását, belső költségstruktúráját és üzletpolitikai döntéseit fedné fel.

További kockázatot jelent, hogy egy tőkeerős piaci szereplő a bér- és működési adatok birtokában akár a teljes vállalkozást is felvásárolhatná. Ez a lehetőség nemcsak az Ajánlattevő önálló piaci jelenlétét veszélyeztetné, hanem a helyi munkahelyek fennmaradását is. A kiszolgáltatottság abból fakadna, hogy a nyilvánosságra került adatok alapján a nagyobb tőkeerejű versenytárs pontosan fel tudná mérni a vállalkozás gazdasági helyzetét, és így könnyebben tudna olyan felvásárlási ajánlatot tenni, amelynek visszautasítása hosszú távon ellehetetlenítené az Ajánlattevőt. A módszertan és az arány megadásra kerül, a tételes bontás üzleti titok.

- Központi irányítás költsége:

Működési költség védelmének indokait ennél a költségnemnél is figyelembe vette Ajánlattevő, a központi irányítás költsége annak részletes összetétele és összegezésük munkabér elemeket tartalmaz, amely az Ajánlattevő egyedi költségstruktúráját fedi fel, ezek nyilvánosságra hozatala és versenytársak általi megismerhetősége aránytalan versenykárt okozna Ajánlattevőknek.

A számítás módszerének, és annak összecszerűségéhez való hozzáférés a versenytársak számára aránytalan előnyt biztosítana, az Ajánlattevő számára pedig versenykárt okozna, különös tekintettel arra, hogy ezekből közvetlenül következtenni lehetne az erőforrásallokációra, és a működés hatékonysági szintjeire. Mindezek alapján a központi irányítás költségeinek nyilvánosságra hozatala nem szolgálna közérdeket, ugyanakkor aránytalan versenyhátrányt okozna Ajánlattevőnek. A központi irányítás versenytársak általi megismerésre akár kárt is okozhat Ajánlattevőnek.

- Eredmény, haszon, nyereségadó:

Az ajánlat tartalmaz ésszerű vállalkozói nyereséget. Az eredmény, haszon pontos mértéke ugyanakkor üzleti titoknak minősül, mivel annak nyilvánossá válása feltárná az Ajánlattevő árképzési stratégiáját és minimális díjszintjeit. Ezen információ birtokában a versenytársak más szerződésekben és piaci megállapodásokban is érvényesíthetnék ezeket az árakat, ami az Ajánlattevő számára aránytalan versenyhátrányt jelentene. A nyereségadó pedig azért tekintendő üzleti titoknak, mert abból az eredmény, haszon egyszerű matematikai művelettel kiszámítható.

A fentiek alapján az Ajánlattevő az ajánlati árindokolást üzleti titokká minősíti.

Az indokolásának nyilvános kezelése, nyilvánosságra hozatala a gazdasági tevékenységünk vonatkozásában aránytalan érdeksérelmet jelentene, tekintettel arra, hogy az árképzésünk nyilvánossá tétele a konkurens versenytársaknak lehetőséget adna arra, hogy a következő beszerzési és közbeszerzési eljárásokban az ajánlati árunkat előzetesen kikalkulálják, saját áraikat ahhoz igazítsák, ezzel versenyelőnyt szerezve az adott szegmens közbeszerzési eljárásaiban, mely cégünknek jelentős anyagi és forgalmi veszteséget okoz. A versenyhátrány csak abban az esetben kiküszöbölhető ki, ha az Ajánlatkérő gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és az adatok védelme biztosított legyen.

Az ajánlati ár részleteinek nyilvánosságra hozatala torzíthatja a versenyt, mert a jövőbeni eljárásokban a versenytársak előre kalkulálhatnak az Ajánlattevő árazási stratégiájával. Ez ellentétes lenne a Kbt. 2. (1) bekezdésében rögzített alapelvekkel (különösen a verseny tisztaságának biztosításával), valamint az Európai Unió közbeszerzési irányelveinek céljaival, amelyek a tisztességes és torzítatlan versenyt kívánják garantálni.

Az ajánlati ár részletes indokolása olyan módszertani számítási elemeket tartalmaz, amelyek a vállalkozás egyedi üzleti know-how-jának részét képezik. A know-how, mint szellemi alkotás a Ptk. 2:47. szerinti üzleti titok védelme alatt áll, továbbá az Európai Parlament és Tanács (EU) 2016/943 irányelve is előírja a bizalmas üzleti információk védelmét.

Ezek nyilvánosságra kerülése társaság szellemi tőkéjét veszélyeztetné. Az ajánlatban szereplő számítási módszerek, bérstruktúra, haszonkulcs és költségelosztás olyan, belső fejlesztésű gazdálkodási modell részét képezik, amely önálló gazdasági értéket képvisel. Ezek az adatok harmadik fél számára értékes információként felhasználhatók, így jogszerűen minősülnek üzleti titoknak a Ptk. 2:47. értelmében. Az ajánlati árindokolás nyilvánosságra hozatala nem szolgálna arányos közérdeket, ugyanakkor súlyos és helyrehozhatatlan versenyhátrányt okozna az Ajánlattevőnek. A közérdek és a magánérdek ütközése esetén a Kbt. és az Infotv. alapján is az arányosság elvét kell érvényesíteni, amely szerint az üzleti titok védelme elsőbbséget élvez, ha a nyilvánosságra hozatal nem indokolt a közpénz-felhasználás átláthatósága szempontjából. Az Ajánlattevő vidéki székhelyű, regionális szereplő, amelynek működése közvetlenül hozzájárul a helyi munkahelyek fenntartásához és a térségi gazdaság stabilitásához. Az üzleti titkok nyilvánosságra kerülése olyan versenyhátrányt idézne elő, amely a vállalkozás piaci pozícióját, megrendelésállományát és ezáltal a foglalkoztatást is veszélyeztetné. A titokvédelem így nem csupán magánérdek, hanem gazdasági és társadalmi szempontból is indokolt.”

10. Az ajánlatkérő 2026. február 27-én a Vértesi úti eljárásban is árándokolást kért az értékelés szerinti első két helyen álló ajánlattevőtől, azaz a kérelmezettektől. A 2026. március 5-i határidőig mindkét felhívott ajánlattevő benyújtotta árándokolását, amelyeket teljes terjedelmükben üzleti titokká nyilvánítottak az I. r. kérelmezett Kishegyesi úti eljárásban tett indokolással megegyező szövegezésű indokolással.

11. Az ajánlatkérő 2026. március 11-én mindkét közbeszerzési eljárásban azonos tartalommal felvilágosítást kért a kérelmezettektől a következők szerint:

„Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok, valamint az azokhoz kapcsolódóan benyújtott árándoklások vizsgálata során olyan körülményeket észlelt, amelyek tisztázása érdekében szükségesnek tartja az ajánlattevők részéről további felvilágosítás megadását.

Az ajánlatok és az árándoklások áttekintése során az Ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg:

1. Az árándoklásokhoz kapcsolódó üzleti titokká nyilvánítás indoklásaként benyújtott szöveg a fenti két ajánlattevő dokumentumaiban szó szerinti egyezőséget mutat, beleértve az elütéseket és/vagy a helyesírási hibákat és/vagy helytelen szóhasználatokat is.

2. Az ajánlatok részeként benyújtott ártáblázatok összevetése alapján megállapítható, hogy a két ajánlattevő az egyes tervezési feladatok (»Építményinformációs modell (BIM) végrehajtási terv«, »Döntéselőkészítő dokumentáció«, »Engedélyezési tervdokumentáció«, »Kiviteli tervdokumentáció«) között azonos belső arányok mentén bontották meg az árakat, vagyis a fenti tervtípusok esetében az ajánlati ár felosztása mindkét ajánlat esetében azonos árképzési metodikát és arányrendszert mutat a következőképpen: az »Építményinformációs modell (BIM) végrehajtási terv« megnevezésű oszlopban rögzített értékeknek a kétszerese jelenik meg a »Döntéselőkészítő dokumentáció« oszlopban feltüntetett értékeknél, négyszerese az »Engedélyezési tervdokumentáció« oszlop értékeinél, háromszorosa a »Kiviteli tervdokumentáció« oszlop értékeinél és tízszerese az »Összesen« oszlopban rögzített értékeinél.

3. Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárással párhuzamosan folyamatban lévő és azonos eljárást megindító dátummal és ajánlattételi határidővel futó [...] a Cívis Komplex Mérnök Kft., valamint a Pannonway Építő Kft. szintén ajánlatot tettek. Az említett eljárásban benyújtott ajánlatok részeként csatolt ártáblázatok összevetése alapján szintén megállapítható, hogy a két ajánlattevő az egyes tervezési feladatok (»Építményinformációs modell (BIM) végrehajtási terv«, »Döntéselőkészítő dokumentáció«, »Engedélyezési tervdokumentáció«, »Kiviteli tervdokumentáció«) között azonos belső arányok mentén bontották meg az árakat, vagyis a fenti tervtípusok esetében az ajánlati ár felosztása ezen eljárásban is mindkét ajánlat esetében azonos árképzési metodikát és arányrendszert mutat a következőképpen: az »Építményinformációs modell (BIM) végrehajtási terv« megnevezésű oszlopban rögzített értékeknek a kétszerese jelenik meg a »Döntéselőkészítő dokumentáció« oszlopban feltüntetett értékeknél, négyszerese az »Engedélyezési tervdokumentáció« oszlop értékeinél, háromszorosa a »Kiviteli tervdokumentáció« oszlop értékeinél és tízszerese az »Összesen« oszlopban rögzített értékeinél.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy nem csupán adott eljáráson belül egyezik meg az ajánlattevők árképzése, hanem a két egymástól független közbeszerzési eljárásban is mindkét ajánlattevő árképzése ugyanazon metodikát tartalmazza.

A fentieken túlmenően továbbá az is kiemelendő tény, hogy a Pannonway Építő Kft. »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú közbeszerzési eljárásban, az árándokláshoz kapcsolódó üzleti titokká nyilvánítás indoklásaként benyújtott szövege szó szerinti egyezőséget mutat – beleértve az elütéseket és/vagy a helyesírási hibákat és/vagy helytelen szóhasználatokat is – a Cívis Komplex Mérnök Kft. [...] tárgyú eljárásba benyújtott árándoklásához kapcsolódó üzleti titokká nyilvánítás indoklásával.

A fenti körülményekre tekintettel az Ajánlatkérő kéri, hogy a Cívis Komplex Mérnök Kft., valamint a Pannonway Építő Kft. ajánlattevő szíveskedjen részletes felvilágosítást adni az alábbiak tekintetében:

- milyen módszertan, számítási logika, költségkalkulációs elvek vagy egyéb szakmai megfontolások alapján került sor az ajánlati ár egyes tervezési feladatok (»Építményinformációs modell (BIM) végrehajtási terv«, »Döntéselőkészítő dokumentáció«, »Engedélyezési tervdokumentáció«, »Kiviteli tervdokumentáció«) közötti felosztására;
- milyen körülmény magyarázza, hogy a két ajánlatban szereplő ártáblázatok azonos belső arányokat tartalmaznak a dokumentum típusok/tervtípusok esetében;
- milyen okból egyezik meg szó szerint az árindokláshoz kapcsolódó üzleti titokká nyilvánítás indoklásának szövege jelen eljárásban a két ajánlatban és a két, önállóan lefolytatásra kerülő eljárásban egyaránt;
- milyen körülmény indokolja, hogy a két ajánlattevő a fent hivatkozott, párhuzamosan zajló közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlataiban is azonos belső arányok mentén osztotta fel az ajánlati árat az egyes tervezési feladatok között, továbbá, hogy mindkét eljárásban azonos árképzést alkalmazott mindkét gazdasági szereplő.

Ajánlatkérő kéri továbbá, hogy felvilágosításuk keretében – szükség esetén – térjenek ki arra is, hogy az ajánlat összeállítása során milyen belső eljárásrend, kalkulációs folyamat vagy sablon alkalmazása történt, amely a fenti egyezések kialakulását eredményezhette.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a felvilágosítás célja az ajánlatok tartalmának egyértelművé tétele és az ajánlatok közötti esetleges egyezések háttérének tisztázása, annak érdekében, hogy az ajánlatok bírálata a közbeszerzési eljárás alapelveivel, különösen a tisztességes verseny és az átláthatóság követelményével összhangban történhessen.

A felvilágosítás megadása kapcsán nyomatékosan felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevők figyelmét a Kbt.-ben foglalt verseny tisztaságának elvére, valamint Ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségére.”

12. Az I. r. kérelmezett felvilágosítása szerint:

„[...] Ajánlatkérő alacsony árindokoláskérése alapján Árindokolást állítottunk össze. Ehhez felhasználtuk a NIF Zrt. által korábban kiadott 5 db táblázatból álló módszertan szerinti részletes számításokat.

Árindokolásunk egy részét üzleti titokká nyilvánítottuk, mert a kiadott információk a jelenleg folyó közbeszerzések során egy iratbetekintés esetén olyan információkat adhatnak a versenytársainknak, amelyek a pici pozícióinkat ronthatják azzal, hogy versenytársaink bele látnak az üzleti kalkulációinkba és piaci stratégiánkba. Az üzleti titokká nyilvánítás Ajánlatkérők által méltányolható szövegezését egy korábbi Alacsony árindokolásunk Üzleti titokká nyilvánítási részéből származtattuk, ahol a Cívis Komplex Kft-vel közös ajánlattevőként pályáztunk.

Jelen felvilágosításunkat tisztelt Ajánlatkérő által kiadott felvilágosítás kérés metodikáját követve állítottuk össze: [...]

1. pont: [...]

Ajánlattevő válasza:

A tervezési díjak meghatározása során minden feladatot specifikusan és lokálisan kezelünk. A kollégáink díjazása és a bruttó fedezeti összegek a stratégiai tervezésünk alapján meghatározott, a kalkulációnk során szakterületenként és szakemberenként kiszámítjuk a tervezési diszpozícióban leírt feladatokhoz szükséges időráfordításokat. Ezeket az Alacsony árindokolásunkban részletesen be is mutattuk. Ezután elemezzük a feladat végrehajtása érdekében szükséges egyeztetéseket, és hozzárendeljük a szakembereink rendelkezésre állási

idejét. Megkérjük az ismert Alvállalkozók ajánlatait. Kiszámítjuk a dokumentálási költségeket, engedélyezési díjakat, utazási költségeket, egyéb költségeket, tartalékot képezzünk, és ezek összegeként meghatározzuk az ajánlati összeget.

A BIM (Building Information Modeling) végrehajtási terv csak egy része a BIM alapú tervezésnek. A BEP (BIM Execution Plan), vagyis a BIM végrehajtási terv és a BIM modell készítése vállalkozásunk részéről az Autodesk szoftvereivel történik. A munka során a felhasznált szoftverek tulajdonságaiból adódóan nem különíthető el élesen a BIM modellezés a tervezéstől, ezért nehéz is meghatározni azt, hogy az milyen részét, hány százalékát képezi a tervezési feladatnak.

A mi számításunk szerint a BEP előállítása az Ajánlatkérő által kiadott EIR (Exchange Information Requirements) alapján készül, mivel ilyen a kiadott dokumentációban nem szerepelt itt az Építési és Közlekedési Minisztérium (ÉKM) gyakorlatát vettük figyelembe és így ennek az összeállítás a teljes tervezési feladatnak a 10 %-át jelenti. Ez a többi tervezési munkáink során is ekkora részt jelent a tervezési díjból.

A Döntéselőkészítő tanulmányra (DET) abban az esetben van szükség, ha a projekthez korábban semmilyen előzményterv, sem DET, sem Tanulmányterv, vagy semmilyen ajánlatkérői előkészítés nem készült, ami alapján Ajánlatkérő pontos tervezési diszpozíciót tudna adni az Ajánlattevők részére. A célja a megoldási változatok kissé részletesebb, de nem tanulmánytervi szintű bemutatása, változatelemzés készítése, a döntéshozók részére a döntéshez szükséges információk átadása. Az ajánlatadás időszakában mivel előzménytervezés nem történt Ajánlattevőnek a projekttel kapcsolatban nem áll rendelkezésére pontos információ, ezért ezen munkarészre fordítandó idő kiszámítása teljesen pontosan lehetetlen, de a gyakorlatunk alapján ilyen esetben felvázoljuk már az ajánlatadás időszakában a lehetséges műszaki alternatívákat, tapasztalt szakembereinkkel áttekintjük az ehhez szükséges erőforrás felhasználásainkat, mely ebben a projektben a DET elkészítéséhez a teljes tervezési feladatnak a 20 %-át jelenti.

Engedélyezési tervek (ET) készítési díjának pontos meghatározásához szükséges lenne ismerni a DET alapján meghozandó Megrendelői döntéseket. Ez az információ részünkre még messze nem áll rendelkezésre, ezért az engedélyezési tervek készítését úgy kalkuláljuk, hogy a DET alapján várható döntéseket már az ajánlatadás időszakában elemezzük, és ebből meghatározzuk az ET előállításához szükséges ráfordításainkat. Figyelembe vettük és elemeztük a kockázatokat. Ez jelen projektben a teljes tervezési díj 40 %-át jelenti.

A Kiviteli tervek (KT) készítésének díját úgy határozzuk meg, hogy az Engedélyezési tervekhez hasonlóan már az ajánlatadáskor elemezzük a várható műszaki megoldásokat, majd meghatározzuk a KT előállításához szükséges erőforrásokat. Figyelembe vettük és elemeztük a kockázatokat. Ez jelen projektben a teljes tervezési díj 30 %-át jelenti.

Az ET elkészítése azért is magasabb részarány a tervezési díjból, mert a felhasznált tervező szoftverek és a tervezési gyakorlatunk már ezen a szinten olyan feldolgozást eredményeznek, amely közelít a KT szinthez, de mindenképpen jóval túlmutat az ET szintjén. Ez az engedélyezési eljárások görbülékenysége miatt előnyös, és véleményünk szerint szükséges.

2. pont: [...]

Ajánlattevő válasza:

Arról nincs ismeretünk, és természetesen magyarázatot sem tudunk adni, hogy ebben az eljárásban az egyik versenytársunk a Cívis Komplex Kft. milyen elvek, és módszertan alapján számította az ajánlati árát, és miért ugyanolyan arányban osztotta meg a BEP, DET, ET és KT készítés tervezési díját. Az előző pontban bemutattuk a mi kalkulációnkat.

Nem tudjuk, hogy milyen körülmény vezetett az egyezőséghez, mivel eddig arról sem tudtunk, hogy egyezőség van. A kettő cég között egyeztetés nem történt.

Ajánlattevő gondolatai:

Az elmúlt évben három, jelenleg is folyó, le nem zárt közbeszerzési eljárásban is közös ajánlattevőként szerepelünk Cívis Komplex Kft.-vel. Azokban az eljárásokban természetesen sokat egyeztettünk, de egyikben sem kellett belső arányokat megajánlani, hanem csak a teljes tervezési díjat, így ez nem támasztja alá, hogy ebben az eljárásban mindkét ajánlattevő részéről azonos belső arányok kerültek meghatározásra.

Sokkal inkább alátámaszthatja az azonos belső arányokat mindkettőnk munkája során (részünkről az elmúlt 31 évben) tapasztaltak, mivel közel azonos cégméretek és felépítés mellett hasonló arányok jöhetnek létre akár a már megvalósult, akár az ezután megvalósítandó tervezéseknél.

Az, hogy nagyságrendileg is hasonló árakat adott mindkét ajánlattevő, illetve az ártáblázatot is hasonló belső arányokkal készítette, arra enged következtetni, hogy mindkét ajánlattevő valószínű hasonló módon és reálisan gondolkozik.

3. pont: [...]

Ajánlattevő válasza:

Az 1. pontban adott válaszukban részletesen leírtuk az árképzésünk módszertanát, elveit logikáját. Mivel a kettő projekt (Kishegyesi út és Vértesi út is) hasonló feladatokat jelent, és ugyanolyan városi környezetben valósul meg, ezért a mi számításunk szerint mindkét eljárásban ugyanazok a belső arányok jöttek ki.

Arról nincs ismeretünk, és az idevezető körülményt sem ismerjük, hogy a Cívis Komplex Kft. számításai során miért ugyanolyan belső arányok születtek mindkét eljárásban.

Esetleg az előző pontban leírt gondolatainkat tudnánk itt megismételni, de azok csak gondolatok, és nem tények.

4. pont: [...]

Ajánlattevő válasza:

Pannonway Kft. az EKM közbeszerzési eljárásaiban rendszeresen üzleti titokká igyekezett nyilvánítani az árindokolásait, tekintettel arra, hogy a versenytársak egy esetleges iratbetekintés során ne ismerjék meg az üzleti titkainkat, de azt az ajánlatkérők a nem megfelelő indoklásra hivatkozva rendszeresen elutasították.

Amint a 2. pontban is az Ajánlattevő gondolatainál leírtuk, az elmúlt évben három, jelenleg is folyó, le nem zárt közbeszerzési eljárásban is közös ajánlattevőként szerepelünk Cívis Komplex Kft.-vel. Azokban az eljárásokban természetesen sokat egyeztettünk, és azt tapasztaltuk, hogy Cívis Komplex Kft. rendelkezett olyan indoklás rendszerrel, amely alapján az alacsony árindokolásaikat rendszeresen elfogadták, és közös ajánlatunknál is elfogadták. Ez konkrétan a »Nyíregyháza északi elkerülő út előkészítése kiviteli tervvel bezárólag« tárgyú közbeszerzési eljárásban a tervezői művezetés alacsony árindokolásában történt (Ajánlatkérő ÉKM).

Ezt az indokolást mi megtanultuk, szó szerint átvettük, és azóta az eljárásainkban sikerrel ezt alkalmazzuk. Ez történt jelen eljárásban is, ez okozza az egyezést.

Az indokolás szövege pedig azért az, amit változatlanul leírtunk, mert ez valóban leírja az elképzelésünket és elvárásunkat az üzleti titokkal kapcsolatban. Ezért is vettük át azt.

5. pont: [...]

Ajánlattevő válasza:

Az ajánlat összeállítása során alkalmazott eljárásrendet, a belső arányok kialakítását az 1. pontban adott válaszukban részletesen ismertettük. Bemutattuk a projektben végzett kalkuláció folyamatát. Semmilyen sablonok alkalmazása nem történt. A Kishegyesi úti eljárásban és a Vértesi úti eljárásban is ezt az elvet követtük.

Arról ismeretünk nincs, hogy a Cívis Komplex Kft. milyen számítási módot követett.

A Kishegyesi úti eljárásban és a Vértesi úti eljárásban is a Pannonway Kft. és a Cívis Komplex Kft. egymásnak versenytársai.

Nem ismerjük a Cívis Komplex Kft. ajánlatát, ebben köztünk egyeztetés nem történt. Jelen versenyhelyzetben a Kishegyesi út esetén a Via Futura Kft. adta a legalacsonyabb árat, mi csak a második helyen állunk, a Cívis Komplex Kft. a harmadik helyet foglalja el.

A Vértesi úti eljárásban a Cívis Komplex Kft. adta a legalacsonyabb ajánlati árat, Pannonway Kft. a második helyen áll.

Fentiek okán is érthetően számunkra, hogy az egyező belső arányok és a kettő eljárás belső arányainak hasonlósága milyen módon veszélyeztethetik az átláthatóság és a verseny tisztaságának elvét, hiszen a belső arányok nem is képezik az értékelés tárgyát.

Összefoglalva

A Kishegyesi út és a Vértesi út esetén is a BEP:DET:ET:KT=10:20:40:30 arány az előzetes kalkulációnk szerint született. A Cívis Komplex Kft.-vel való egyezésről, mivel ajánlatukat nem ismerjük, tisztelt Ajánlatkérő felvilágosítás kérő levele alapján szereztünk tudomást.

Kijelentjük, hogy a Cívis Komplex Kft.-vel nem egyeztettünk, egymás anyagairól nem volt ismeretünk. Az egyezőség okait ismeret hiányában fentiekben elemeztük.

Lehet véletlen, vagy azonos szakmai megítélés, vagy az árképzésben alkalmazott módszertan hasonlósága.

Az üzleti titok indokolás egyezőségének oka, hogy közös ajánlattevői esetben átvettük, a Cívis Komplex Kft. leírását, és mivel az megfelel a mi elképzeléseinknek változtatás nélkül alkalmazzuk azt. Abban elütés, helyesírási hiba, helytelen szóhasználat nincs.

Kérjük tisztelettel, hogy a benyújtott ajánlatunk és árindokolásunk, valamint jelen felvilágosítás alapján ajánlatunkat egy tőlünk teljesen független és ismeretlen körülményt figyelmen kívül hagyva minősítsék megfelelőnek, mivel fentiek miatt az átláthatóság és a verseny tisztaságának elve ismereteink szerint és ajánlati cselekményeink miatt nem sérül."

13. A II. r. kérelmezett által adott felvilágosítás szerint:

„1.3. Ajánlattevő által nyújtott részletes felvilágosítás

A közbeszerzés tárgyának jellegéből adódik, hogy a tervezési szolgáltatások piacának sajátossága az, hogy az út tervezés tevékenység végzésére alkalmas gazdasági szereplők köre nem tekinthető korlátlanul szélesnek. A szakági tervezési jogosultságokkal, megfelelő kapacitással és referenciával rendelkező tervezési szolgáltatást nyújtó gazdasági társaságok száma korlátozott, különösen a komplex, több szakágat érintő infrastruktúra-fejlesztési projektek esetében.

Ebből következően a kisebb és közepes méretű, vidéken működő tervezési szolgáltatást nyújtó gazdasági társaságok nagyobb volumenű, vagy több szakágat érintő közbeszerzési eljárások esetében közös ajánlattevőként, konzorciumi formában indulnak, hogy a szükséges szakmai kapacitás és jogosultsági háttér biztosítható legyen.

Az a körülmény azonban, hogy gazdasági szereplők egyes eljárásokban közös ajánlattevőként vesznek részt, önmagában nem jelenti azt, hogy más eljárásokban benyújtott ajánlataikat egyeztetik vagy összehangolják. A tervezési piacon a vállalkozások gyakran egyszerre működnek együtt egyes projektek megvalósítása érdekében közös ajánlattevői vagy alvállalkozói (kapacitást biztosítói) jogviszonyban, míg más, jellemzően kisebb volumenű tervezési feladatok esetében egymás közvetlen versenytársai.

A kisebb és közepes méretű vidéki székhelyű tervező vállalkozások tartós működésének feltétele, hogy a piacon mind a nagyobb volumenű, együttműködést igénylő projektekben, mind a kisebb, önállóan megvalósítható tervezési feladatok esetében képesek legyenek ajánlatot benyújtani és megrendelésekhez jutni. Ennek megfelelően az együttműködés és a verseny egyidejű jelenléte a tervezési szolgáltatások piacán általános működési forma.

Ajánlattevő és a Pannonway Építő Kft. az alábbi közbeszerzési eljárásban közös ajánlattevőként nyújtott be ajánlatot: EKR azonosító EKR001308842025 [...]

Az ÉKM fent nevezett közbeszerzési eljárásának bírálati szakasza folyamatban van.

A Nyíregyháza É-i elkerülő út tervezés kiviteli terv tárgyú közbeszerzési eljárásban az ÉKM ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti indokolást kért a közös ajánlattevőktől, melyet határidőben benyújtottak. Az árindokolás üzleti titokká nyilvánításának indokolását ezen közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők jogi indokolásként készítették, amely nem az ajánlat közbeszerzési-jogi és szakmai előírásoknak megfelelően kialakított tartalmát, hanem kizárólag az üzleti titokká nyilvánítás jogalapját rögzíti. Az ajánlatban szereplő üzleti titok indokolása kizárólag jogi nyilatkozat jellegű dokumentum, amelynek célja annak bemutatása, hogy az adott információk miért minősülnek üzleti titoknak. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) rendelkezései alapján az ajánlattevőnek azt szükséges bemutatnia, hogy az árindokolás nyilvánosságra hozatala számára miért jelentene aránytalan sérelmet.

A nevezett közbeszerzési eljárás Ajánlatkérője az Építési és Közlekedési Minisztérium, aki ma Magyarországon felelős a magyarországi állami beruházások jogszabályi koordinálásért, az építésügyi szabályozásért, és jelentős számú projektben építetói jogokat gyakorol, és így hirdet meg közbeszerzési eljárásokat. Az általuk indított közbeszerzési eljárásokat etalonnak tekinthetjük a közbeszerzési piacon, ezért Ajánlattevő természetesen az abban az eljárásban sablonként kialakított, és a mai napi információi szerint elfogadott üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását ezért további közbeszerzési eljárásokban is alkalmazza.

Mellékeljük a fentebbi, ÉKM által kiírt közbeszerzési eljárásban benyújtott árindokolásunkat, amely igazolja fentebbi állításunkat (1. sz. melléklet). Természetesen amennyiben tisztelt Ajánlatkérő meg kíván arról győződni, hogy valójában ezen dokumentum került benyújtásra az eljárásban, akkor keresse meg az ÉKM-et erre vonatkozóan és kérje tőle az állításunk megerősítését, erre a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján.

Megjegyezzük továbbá, hogy a közbeszerzési területen 2018 óta egyre nagyobb szerepe van a sablonoknak (EKR hirdetményminták, úrlapminták, saját kialakítású nyilatkozat minták stb), az ajánlatkérők is saját sablonokat alkalmaznak (közbeszerzési dokumentumok), a jelen közbeszerzési eljárás Ajánlatkérőjének is több saját, közbeszerzési eljárásokban alkalmazott sablonja van (útmutató, nyilatkozatminták, szerződéstervezet stb). Az ÉKM is közzétett sablonokat, melyek közül több alkalmazására vonatkozóan jogszabály kötelezettséget is előírt <https://beruhazas.gov.hu/dokumentum-sablonok/>

A KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KERETÉBEN MŰKÖDŐ TANÁCS ÚTMUTATÓJA (2025.10.07.) idézi a D.98/13/2025. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakat is, miszerint »[...] az árindokolás nem része az ajánlatnak, hanem azzal összhangban kell állnia.« következtésképpen az indokolás üzleti titokká nyilvánításának dokumentumát sem lehet az ajánlat tartalmi elemének nevezni. A közös ajánlattevők által, a korábbi közbeszerzési eljárásban kialakított üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó sablon alkalmazása egy másik eljárásban, amelyben önálló ajánlattevőként (vagy más harmadik személy ajánlattevővel közösen) vettek részt, nem vonhatja maga után azt a következtetést, hogy az ajánlattevők az ajánlatuk tartalmi elemeit is egyeztetették (időben is kizárt ez, hiszen az ajánlati árképzés időben megelőzte jelentősen az üzleti titokká nyilvánítás indokolását). A tárgyi dokumentum általános jogi indokolás, amelynek alkalmazása nem befolyásolta az ajánlattevők közötti versenyt. Az is hangsúlyozandó e körben, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem egy terjedelmes, jelentős mennyiségű szöveg, hanem csupán egy oldalas dokumentum.

Fontos kiemelni, hogy a jelen eljárásban ajánlattevő ajánlatának tartalma, különösen az árképzés, a költségszámítás és az ajánlati ár meghatározása egyedi módon került kialakításra, önálló egymástól független üzleti döntések eredményeként jött létre. a verseny tisztaságának megsértése nélkül,

Ajánlatkérő kérdésként tette fel azt is, hogy a benyújtott dokumentumok miért egyeznek meg Pannonway Építő Kft által Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztés tervezés tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott árindokolás üzleti titokká nyilvánításának indoklásával.

Megjegyezni kívánjuk, hogy társaságunk részére a Kishegyesi út infrastrukturális fejl.-tervezés eljárásban nem érkezett árindokolás kérés, ellenben, ha érkezett volna, abban az eljárásban is ezt a sablont alkalmaztuk volna, mint ahogy fogjuk a jövőben is bármilyen eljárásban is, ahol ez szükségessé válik (mindaddig amíg ezzel kapcsolatban probléma nem merül fel).

Ajánlattevő felhívja a figyelmet arra, hogy Ajánlatkérő által lefolytatott, és folyamatban lévő két eljárása többek között a következő egyezéseket mutatja:

- beszerzés tárgya tervezési szolgáltatás,
- azonos az Ajánlatkérő személye,
- tervezési feladatok: Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztés tervezési feladatainak ellátása valósul meg a hozzá tartozó csapadékvíz elvezetéssel, útépítéssel gyalog- és kerékpárút építéssel és a kapcsolódó releváns közműépítésekkel (közvilágítás, hírközlés, ivóvíz, szennyvíz). és a Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése keretében közúti, vasúti, csapadékvíz-elvezetési, szennyvíz, és ivóvízhálózat, energiaellátási és távközlési infrastruktúra-fejlesztéseknek a komplex tervezése valósul meg, amely beszerzések hasonló jellegű közúttervezési szolgáltatásra irányulnak, hasonló tervezési feladatokat határoznak meg,
- a feladatok hasonlóságát mutatja a szakmai értékelési szempontok 80%-nak azonossága, alkalmassági minimumkövetelmények közül több hasonlósága,
- mindkét eljárásban BIM végrehajtási terv, döntés előkészítő dokumentáció komplett – szükséges engedélyek, hozzájárulások, jogerős vízjogi létesítési engedélyek, építési engedélyek megszerzésére alkalmas-engedélyezési tervdokumentáció, valamint komplett kiviteli tervdokumentációk elkészítése szerepel,
- hasonló időben történő meghirdetés.
- Az Ajánlatkérő által, az ártáblázatban az alábbi tervezési részfeladatokat határozta meg mind a két eljárásban: Közmű tervezés, Útépítés, forgalomtechnika, műtárgy tervezés, Közmű kiváltás és védelemebe helyezés, Csapadékvíz elvezetés, Geotechnika, talajmechanika, Környezetvédelem, Tájépítészet, Változási vázrajzok készítése és kettős záradékolása.

Eltérés kizárólag a Vasúttervezés részfeladatban mutatkozik: a Kishegyesi úton az új, az előző pontban szereplő 2x2 sávós körforgalmú csomópont 2x1 sávós kialakítására vonatkozó tervdokumentáció nem szerepel.

Ajánlatkérő az indokoláskéréseit mindkét közbeszerzési eljárásban ugyanazon formában, és tartalommal kérte.

A jelen indokolásban felsorolt azon indokok mellett, miszerint Ajánlattevő semmilyen formában nem egyeztetette a benyújtott dokumentumait más ajánlattevővel, természetesen Ajánlatkérő azonos tartalmú és felépítésű indokoláskérésére (tehát Ajánlatkérő azonos formájú sablonjára), mindkét eljárásban ugyanúgy a saját sablonjaiból ugyanazokat a részeket alkalmazta. Ezen általánosan bevett eljárás, miszerint az ajánlattevőknek is vannak a korábbi ajánlataikkal kapcsolatosan kialakított, már ellenőrzött és elfogadott sablonjai, nem jelenti azt, hogy ennek alkalmazása megalapozza az együttműködést, a verseny tisztaság megsértését megalapozó körülményt.

1.4. Hivatkozás joggyakorlatra, precedensekre:”

Hivatkozott a Kbt. 2. § (1) bekezdésére, 35. § (1)-(2) bekezdésére, 36. § (1) bekezdésére.

„A fentiekből következik:

a Kbt. nem tiltja, hogy ajánlattevők, ha egy közbeszerzési eljárásban közösen tesznek ajánlatot, akkor másik közbeszerzési eljárásban nem nyújthatnak be önállóan ajánlatot, a Kbt. az előző korlátozást sem időben egymás után, sem párhuzamosan lefolytatott eljárásokra vonatkozóan sem írja elő, a Kbt. csak egy közbeszerzési eljáráson belüli tiltást fogalmaz meg. Az a körülmény, hogy gazdasági szereplők egyes jelentősebb mennyiségű tervezési feladat ellátására irányuló eljárásokban konzorciumi formában vesznek részt, míg más kisebb tervezési feladatokra irányuló eljárásokban önálló ajánlattevőként nyújtanak be ajánlatot, a közbeszerzési gyakorlatban általánosan elfogadott piaci magatartásnak minősül, és önmagában nem tekinthető összeférhetetlenségnek vagy az ajánlattevők közötti egyeztetésre utaló körülménynek.

Természetesen Ajánlattevő egyetért azzal, hogy Ajánlatkérő felvilágosítást kért az általa nem ismert körülményekre tekintettel, mert azt a Kbt. 36. § (2) bekezdése kötelezettségként írja elő: [...]

Ajánlattevő azonban a Kbt. 36. § (2) bekezdésében nevezett, 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezéseit nem sértette meg a jelen pontban megfogalmazott indokok alapján.

Az ajánlatkérő által vizsgált körülmények értékelése során irányadó az állandó hazai és uniós ítélkezési gyakorlat, amely szerint a versenysértés bizonyítása a hatóság, illetve a jogsértést állító szerv kötelezettsége. A joggyakorlat következetesen rögzíti, hogy a jogsértés megállapításához pontos és egybevágó bizonyítékok szükségesek, továbbá bármely ésszerű kételyt a vállalkozás javára kell értékelni. Nincs ez másként az üzleti titokká nyilvánítás indokolására is, melyet Ajánlattevő olyan sablonként alkalmaz, mely önmagában alkalmas általában valamennyi olyan közbeszerzési eljárásban igazolni a védett információ meglétét, melyben ajánlatot nyújt be.

A Kúria rögzíti:

»a hatóság feladata, kötelezettsége a versenysértés bizonyítása és bármely kétely felmerülése azt vállalkozás javára kell figyelembe venni« (Kúria Kfv.11.37.672/2015/28. számú ítélet [112]; hivatkozva: T-44/02., T-54/02., T-56/02., T-60/02., T-61/02. Dresdner Bank AG és társai kontra Bizottság, 60. pont).

Az Európai Unió Törvényszékének gyakorlata szerint a versenysértés megállapításához a hatóságnak pontos és egybevágó bizonyítékokat kell felmutatnia, ugyanakkor nem szükséges, hogy minden egyes bizonyíték önmagában a jogsértés valamennyi elemét bizonyítsa; elegendő, ha a bizonyítékok összességükben értékelve alkalmasak erre (T-110/07. számú ügy, 46-47. pont)

Az ítélkezési gyakorlat azt is rögzíti, hogy: versenyellenes megállapodás létezésére bizonyos egybeesésekből és jelekből lehet következtetni, azonban csak akkor, ha azok együttes értékelése és más, ésszerű magyarázat hiánya a jogsértés megállapítását indokolja (T-110/07. számú ügy, 48. pont).

Ugyanezen ítélet szerint abban az esetben, ha a hatóság kizárólag a vállalkozások piaci magatartására alapítja a jogsértés bizonyítását, a vállalkozások lehetőséget kapnak arra, hogy bemutassák, hogy magatartásuknak más, hihető és ésszerű magyarázata is van, amely nem versenysértésből fakad (T-110/07. számú ügy, 49. pont).

A Kúria ezt a jogértelmezést közbeszerzési ügyben is megerősítette, rámutatva arra, hogy az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt, vagy feltételezett versenyellenes magatartás értékelésekor a Kbt. szabályai szerint kell eljárniuk, és a döntést a rendelkezésre álló információk gondos és körültekintő értékelése alapján kell meghozni (Kúria Kf.37.521/2019/10., [27] és [38] bekezdések).

A fenti joggyakorlatból következően az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során különös körültekintéssel kell eljárnia a verseny tisztaságának vizsgálata során. A kizárásra csak akkor

kerülhet sor, ha a verseny torzítására irányuló megállapodás bizonyított, míg versenyhatósági jelzés megtételére akkor, ha a verseny tisztaságának megsértése nyilvánvalóan észlelhető, illetve alapos okkal feltételezhető.

A joggyakorlat tehát egyértelműen rögzíti, hogy a versenyellenes megállapodás fennállása csak akkor állapítható meg, ha a rendelkezésre álló tények és körülmények kétséget kizáróan bizonyítottak, és azok együttes értékelése mellett nincs más, elfogadható magyarázat a vizsgált jelenségre.

Amennyiben azonban a vizsgált körülményekre ésszerű, szakmailag megalapozott alternatív magyarázat adható, úgy a joggyakorlat alapján a versenyjogsértés fennállása nem állapítható meg.

Ajánlattevő tehát tisztelettel kéri Ajánlatkérőt, hogy döntése meghozatalakor az alábbi precedensekben foglalt elveket is vegye figyelembe:

A D.380/2026 jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság elvi szinten rögzíti:

A jogalkotó a Kbt.-ben a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulásának megelőzését többek között az összeférhetlenségi helyzetek kezelésére vonatkozó szabályokkal kívánja biztosítani, amely rendelkezések a Kbt. 25. §-ában találhatók.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése – mint a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglalt alapelvek konkrét jogszabályi rendelkezésben történő leképeződése – kötelezettségként írja elő az ajánlatkérő számára, hogy annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek. A jogalkotó nem határozta meg konkrétan, hogy mikor mit kell tennie, hiszen minden eset más és más, így az ajánlatkérőnek az adott helyzetben kell döntenie arról, hogy milyen intézkedéssel tudja a sérelmet megelőzni, elhárítani. Addig, amíg az ajánlatkérőtől az elvárható gondosság szintjén fennálló Kbt.-ben biztosított eljárási cselekményekkel nem tisztázza az adott körülményeket, addig vele szemben jogsértés megállapítható. Ezen kötelezettsége az ajánlatkérőnek fennáll az eljárás minden szakaszában.

Eljárás minden szakaszában.

A közelmúltban a Közbeszerzési Döntőbizottság D.711/2024 jogorvoslati eljárás lezárásaként nyilvánosan közzétett határozatában, és a Fővárosi Törvényszék 106.K.700.913/2025/13. számú ítéletében több elvi megállapítást tett, melyet jelen helyzetben kéri Ajánlattevő (hiszen analóg jogi helyzetről beszélünk) figyelembe venni:

A Gazdasági Versenyhivatal Gazdasági Tanácsának a Tpv-t.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntése kellő részletességgel rögzíti, hogy nem vehető figyelembe a vállalkozások terhére az a bizonyíték, amiből ugyan következhet a versenyellenes összejárás, de a magatartás tanúsítására van ésszerű magyarázat. A hivatkozott Elvi Jelentésű döntés kifejti, hogy »a versenyszabályozás egyik alapvető célja az, hogy a piaci szereplők szabadon és önállóan hozzák meg üzleti döntéseiket. [...] Ellentétesek a versenyszabályozási céllal azok az információcsere rendszerek, melyeknek az a célja vagy hatása, hogy a versenytársak bizonytalan viselkedéséből eredő kockázatokat csökkentsék. (VJ/56/2004.)

Abban az esetben, ha a versenykorlátozó cél nem állapítható meg, vizsgálni kell, hogy a magatartásnak van-e tényleges vagy lehetséges versenykorlátozó hatása.

Egy döntés akkor versenykorlátozó hatású, ha a tényleges vagy lehetséges versenyre gyakorolt hatásaként ésszerű valószínűséggel várható, hogy az érintett piacon negatív hatást fog gyakorolni az árakra a kibocsátásra, az innovációra, vagy az áruk és szolgáltatások kínálatára, minőségére. (VJ/180/2004.)

Összehangolt magatartás esetében a vállalkozások kifejezett megállapodás nélkül működnek egymással együtt. Az összehangolt magatartás megállapításához elegendő a vállalkozások közötti olyan kapcsolatfelvétel, amelynek célja vagy hatása a vállalkozások jövőbeni piaci magatartásának befolyásolása oly módon, hogy a vállalkozások közül egyesek vagy valamennyi vállalkozás felfedi(k) a jövőben követendő piaci magatartásukat, csökkentve

ezáltal a versenyfolyamatban rejlő bizonytalanságot, ami a hatékony verseny egyik meghatározó mozgatórugója.

Összehangolt magatartásnak minősül különösen a vállalkozás olyan összejöveten való részvétele, amelyen a résztvevő vállalkozások jövőbeni piaci magatartásukra vonatkozó bizalmas információkat közölnek, cserélnék ki egymással, mivel a versenytársak tudomására hozott információkat azok szükségszerűen figyelembe veszik piaci magatartásuk meghatározásakor.

A múltbéli adatok cseréje is bírhat ilyen hatással, ha azok nem minősülnek 'történelminek', ha közelmúltbéli adatok cseréjére kerül sor. A piacot jól ismerő szakemberek ezekből az adatokból meglehetősen nagy pontossággal meg tudják jósolni a többi piaci szereplő viselkedését. (VJ/57/2007.)»

Ajánlattevő a fentiek alapján az alábbiakról nyilatkozik:

- az alkalmazott üzleti titok indoklására vonatkozó dokumentum egyezése nem verseny ellenes összejátszás eredménye, van olyan bizonyíték a magatartás tanúsítására, mely ésszerű magyarázattal szolgál,
- az ajánlat tartalmi elemei vonatkozásában (mely tartalmazza valamennyi EKR-beli, és azon kívüli nyilatkozatot, igazolást, és a szakmai ajánlatot is), szabadon és önállóan hozta meg az üzleti döntését Ajánlattevő,
- nem volt a Pannonway Építő Kft-vel semmilyen információcsere a tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlat egyetlen tartalmi elemével kapcsolatosan sem,
- az aránytalanul alacsony ár üzleti titokká való nyilvánításának sablonjának alkalmazása a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem gyakorol (nem is gyakorolhatott) negatív hatást az árakra, tekintettel az előzőekben felsorolt valamennyi indokot,
- nem volt semmiféle írott vagy íratlan megállapodás, összehangolt magatartás a Pannonway Építő Kft-vel a tárgyi közbeszerzési eljárásban,
- nem követett el Ajánlattevő olyan cselekményt, mely célja vagy hatása az ajánlatok jövőbeni piaci magatartásának befolyásolása lett volna oly módon, hogy az ajánlattevők közül egyesek vagy valamennyi vállalkozás felfedi(k) a jövőben követendő piaci magatartásukat, csökkentve ezáltal a versenyfolyamatban rejlő bizonytalanságot, ami a hatékony verseny egyik meghatározó mozgatórugója,
- nem vett részt Ajánlattevő olyan összejöveten, amelyen a résztvevő vállalkozások jövőbeni piaci magatartásukra vonatkozó bizalmas információkat közölhettek, cseréltek ki egymással, mivel a versenytársak tudomására hozott információkat azok szükségszerűen figyelembe veszik piaci magatartásuk meghatározásakor. Kiemelten igaz ez a Pannonway Építő Kft-vel kapcsolatosan,
- nem cserélt olyan adatokat a Pannonway Építő Kft-vel Ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában, mely verseny torzító hatással lett volna.

A D.380/2025 határozat a verseny tisztaságával kapcsolatos elvárást fogalmazza meg:

»A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzítette verseny tisztaságának alapelve azt várja el az ajánlattevőktől, hogy ténylegesen versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési verseny akkor felel meg az alapelveknek, amennyiben mentes a korrupciótól, nem állnak fenn összeférhetetlenségi helyzetek, és az eljárás megfelel a közbeszerzési és a versenyjogi előírásoknak is.«

A tárgyi közbeszerzési eljárásban a verseny tisztasága megvalósult, mert ténylegesen versenyeztek egymással az ajánlattevők (ahogyan ezt a beérkezett ajánlatok ajánlati ára is igazolja). Ajánlattevő döntéseit önállóan hozta meg és mellőzte a más gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást.

Biztosított a tárgyi közbeszerzési eljárásban a versenyelv is:

»A Kbt. versenyelví szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a 'pénzért valódi értéket' elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében.« (D.380/2025)

Ajánlattevő mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül nyújtotta be az ajánlatát, és amennyiben a legjobb ajánlatot tette akkor ajánlata tesz eleget leginkább a »pénzért valódi értéket« elvének. [...]

2.3. Ajánlattevő által nyújtott részletes felvilágosítás

Az Ajánlattevő az árképzési módszerét a 2026.03.05 napján kelt árindoklás dokumentumban részletesen ismertette.

A szerződésben meghatározott vállalkozási díj a közbeszerzési dokumentáció szerint fix összegű tervezési díj, amely a hatályos 2013. évi V. törvény 6:245. §-a szerinti átalánydíjnak minősül.

Az átalánydíj a szerződés teljes tárgyára vonatkozó, egyösszegű ellenérték, amely a Vállalkozó valamennyi költségét, ráfordítását és a teljesítés kockázatait magában foglalja.

A közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott ártáblázatban szereplő bontás kizárólag technikai és információs jellegű részletezés. A táblázati megosztás nem keletkeztet önálló költségelemeket, nem alapoz meg tételes elszámolást, és nem változtatja meg a vállalkozási díj átalány jellegét. Ajánlatkérő nem állapított meg olyan értékelési szempontot sem, mely a költségelemek szerinti bontás egyes elemeit külön értékelési szemponttal értékelné.

A szerződés alapján a felek közötti elszámolás kizárólag a teljes, egyösszegű vállalkozási díj tekintetében történik, az ártáblázat szerinti megbontás tételes költségelszámolás jogcímet nem keletkeztet.

Az Ajánlattevő az ajánlati árát saját, költségszámítási módszertana szerint képezte, figyelembe véve a szerződésben rögzített teljesítési határidőket és szakági ráfordítások mértékét, arányát. A teljes, egyösszegű vállalkozási díj meghatározását követően az így kialakított összegek kerültek beillesztésre az Ajánlatkérő által kiadott ártáblázat szerkezetébe.

Az Ajánlatkérő az ajánlati ár meghatározásához önálló táblázati formátumot bocsátott rendelkezésre, az Ajánlattevő a saját módszertana szerint meghatározott ajánlati árát a kiadott ártáblázat szerkezetébe átvezette.

Árképzési módszerünk az alábbi volt: Ajánlattevő elsőként az alábbi feladatokra vonatkozó össz árát (tehát a szerződés teljes egészére vonatkoztatható, az adott szakági munkarész teljesítésével kapcsolatban felmerülő szakági tervezési díjat) határozta meg, melyet a benyújtott, ajánlati árát alátámasztó excel táblázat »O« pontjába írt:

- Közmű tervezés
- Útépités, forgalomtechnika, műtárgy tervezés
- Közmű kiváltás és védelembe helyezés
- Csapadékvíz elvezetés
- Geotechnika, talajmechanika
- Környezetvédelem
- Tájépítészet
- Változási vázrajzok készítése és kettős záradékolása
- Vasút tervezés

Az Ajánlatkérő által kiadott ártáblázat belső költségmegosztását ezt követően Ajánlattevő saját szakmai belátása és gyakorlata alapján, a tervezett ráfordítás arányában (mindez egy Ajánlattevő által képzett belső arányszám volt, amely arra volt alkalmas, hogy megítélje Ajánlattevő azt, hogy a teljes adott szakági díjból kb. milyen arányú, volumenű rész fog az adott tervezési szakaszhoz, munkafázishoz tartozni) határozta meg az alábbiak szerint:

- Építményinformációs Modell (BIM) Végrehajtási Terv: 10%
- Döntéselőkészítő dokumentáció: 20%
- Engedélyezési tervdokumentáció: 40%
- Kiviteli tervdokumentáció: 30%

Itt kívánjuk megjegyezni, hogy tehát nem az volt a belső árképzési módszerünk, amelyet tisztelt Ajánlatkérő leírt (hogy az Építményinformációs Modell (BIM) Végrehajtási Terv díjának a kétszerese a Döntéselőkészítő dokumentáció díja, négyszerese az Engedélyezési tervdokumentáció díja, háromszorosa a Kiviteli tervdokumentáció díja, és tízszerese az Összesen oszlop sorában megjelölt összeg), hanem egy teljesen más módszer, amelyet az előző bekezdésben részletesen bemutatunk.

Az eljárás során az Ajánlatkérő által kiadott ártáblázat nem tartalmazott kötelező bontást vagy meghatározott arányokat a tervezési feladatok belső költségmegosztására vonatkozóan. Ennek következtében az Ajánlattevő számára szakmai mérlegelés tárgyát képezte, hogy a teljes tervezési díjat az egyes munkafázisok között milyen arányban osztja meg.

Az Ajánlattevő a költségek belső felosztását saját szakmai tapasztalata, valamint a tervezési folyamat általánosan alkalmazott struktúrája alapján rögzítette. A tervezési szolgáltatások esetében a díjak munkafázisok közötti megosztása a szakmai gyakorlatban rendszerint a tervezési folyamat egymásra épülő szakaszaihoz igazodik, amely tipikusan magában foglalja a döntés-előkészítő szakaszt, az engedélyezési tervkészítést, valamint a kiviteli tervdokumentáció elkészítését. A BIM végrehajtási terv elkészítése a digitális tervezési folyamatot támogató, kiegészítő szakmai feladatként jelenik meg. A tervezési gyakorlatban általánosan elfogadott, hogy az engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció elkészítése jelenti a tervezési munka legjelentősebb részét, így ezekhez a munkafázisokhoz a teljes tervezési díj nagyobb hányada kapcsolódik.

Ajánlattevő figyelembe vette továbbá az Ajánlatkérő részére teljesítés alatt lévő tervezési szerződés tapasztalatait. Debrecen keleti városrész infrastrukturális fejlesztése szerződés esetében (az alapul szolgáló közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002348162023) az Ajánlattevő a tervezési díj munkafázisok közötti megosztását az alábbi arányok szerint határozta meg az I/1, I/1b, I/2, II/1a, II/1d, II/2-3 projektelemek tekintetében:

- Építményinformációs Modell (BIM) Végrehajtási Terv: 8%
- Döntéselőkészítő dokumentáció: 6%
- Engedélyezési tervdokumentáció: 40%
- Kiviteli tervdokumentáció: 46%.

A tervezési szerződés teljesítése során szerzett tapasztalatok azt mutatták, hogy az ilyen arányú költségmegosztás jelentős mértékű előfinanszírozási terhet eredményezett az Ajánlattevő számára. A tervezési folyamat korai szakaszában jelentősebb szakmai ráfordítás merült fel, miközben a díjazás nagyobb része a későbbi munkafázisokhoz kapcsolódott. Ez a gyakorlatban aránytalan finanszírozási terhet jelentett a tervezői oldalon. A tervezés korai fázisában a szakági tervezők részéről már olyan jelentős ráfordítás volt szükséges, melyet az akkori szerződés arányai nem tükröztek.

A jelen ajánlat elkészítése során az Ajánlattevő ezért a korábbi projekt tapasztalatait figyelembe véve módosította a költségek munkafázisok közötti belső megosztását az alábbiak szerint, mely a feladatok valódi elkészítésének a jelentőségével arányosak:

- Építményinformációs Modell (BIM) Végrehajtási Terv: 10%
- Döntéselőkészítő dokumentáció: 20%

- Engedélyezési tervdokumentáció: 40%
- Kiviteli tervdokumentáció: 30%.

Látható tehát, hogy a jelen ajánlatban a munkafázisok közötti megosztás tekintetében jelen ajánlat készítése során:

- az Engedélyezési tervdokumentáció arányát változatlanul hagytuk, az maradt 40 %,
- az Építményinformációs Modell (BIM) Végrehajtási Terv arányát kis mértékben, két százalékkal térítettük el: 8 %-ról 10 %-ra,
- a Döntéselőkészítő dokumentáció arányát emeltük meg jelentős mértékben 6 %-ról 20 %-ra, a dokumentum elkészítése részletes szakmai megalapozást jelentős erőforrás ráfordítást igényel. A döntéselőkészítő dokumentációt közel engedélyezési terv szintű részletezettséggel szükséges kidolgozni annak érdekében, hogy a Megrendelő megalapozott döntéseket hozhasson, ami jelentős saját és alvállalkozói tervezői kapacitást igényel ezen feladat teljesítése során.
- a Kiviteli tervdokumentáció arányát húztuk le a fentebbi két megemelt sor terhére.

A számlázási ütemezés kialakításakor az ajánlattevő figyelembe vette az egyes tervezési fázisokra a szerződésben meghatározott teljesítési határidőket, az adott fázisok tervezési tartalmát, valamint az azokhoz kapcsolódó kapacitást.

A szerződéstervezet szerint a döntés-előkészítő terv készítésére 120 nap (kezdő dátum: szerződés hatálybalépése), az engedélyezési terv elkészítésére szintén 120 nap (kezdő dátum: BIM vagy DET elfogadása), míg a kiviteli terv elkészítésére 90 nap áll rendelkezésre (kezdő dátum: engedélyezési tervdokumentáció megrendelői elfogadása). Ez azt igazolja, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő szerint is a tervezési folyamat időráfordításának döntő része a döntés-előkészítő és az engedélyezési terv készítés fázisában jelentkezik, hiszen azonos 120 nap teljesítési határidőt adott meg ezen feladatokra, egyezően a tervezési gyakorlattal, mely szerint ezekben a szakaszokban történik a műszaki koncepció véglegesítése, a szakági koordináció, a hatósági egyeztetések lefolytatása, valamint az engedélyezéshez szükséges teljes műszaki dokumentáció kidolgozása, ami a teljes tervezési munka legnagyobb mérnöki ráfordítását igényli.

A kiviteli terv készítése már az engedélyezett műszaki megoldások részletes kidolgozását jelenti, amely rövidebb szerződéses határidő mellett történik, és kisebb mértékű teljesítési kapacitás szükséges hozzá.

A számlázási arányok ennek megfelelően kerültek meghatározásra, igazodva az egyes tervezési fázisok időigényéhez, műszaki tartalmához és kapacitás szintjéhez.

A költségek ilyen jellegű belső felosztása nem tekinthető rendkívüli vagy szokatlan megoldásnak, hanem a tervezési szolgáltatások piacán széles körben alkalmazott, a munkafázisok szakmai tartalmához igazodó árképzési gyakorlatot és az Ajánlattevői tapasztalatot tükrözi. Ennek megfelelően a fenti arányok alkalmazása önmagában nem utal az Ajánlattevők közötti egyeztetésre vagy összehangolt ajánlatképzésre.

Abban az esetben, ha az Ajánlatkérő az ártáblázatban nem határoz meg kötelező bontási arányokat vagy részletes költségstruktúrát, az Ajánlattevő a tervezési szolgáltatások általánosan alkalmazott szakmai felosztása alapján határozza meg a belső költségmegosztást. A tervezési folyamat szakmai struktúrája a piacon egységesen ismert és alkalmazott munkafázisokra épül. Ennek következtében az Ajánlattevő által alkalmazott költségmegosztási logika szükségszerűen hasonló vagy azonos szerkezetet mutathat, ami a szakmai gyakorlat természetes következménye, és önmagában nem értelmezhető az ajánlattevők közötti egyeztetés vagy összehangolt ajánlatképzés bizonyítékaként.

E helyütt hangsúlyoznunk kell azt is, hogy a 10-20-40-30 %-os megbontás olyan kerek számokat mutat, amelyek esetében – megítélésünk szerint – akár több ajánlattevőben is kialakulhat egy hasonló megosztási elv (főként úgy, hogy hasonló jellegű munkákban indulnak – indulunk – folyamatosan és tömegesen ezen ajánlattevők), anélkül, hogy

bármilyen összehangolt magatartás történt volna. Nyilvánvalóan amennyiben ez az arány pl. 10,5-21,2-39,7-28,6 % lenne (és az egyezne), az teljesen más megítélésű lehetne tisztelt Ajánlatkérő részéről, de a mi esetünkben nem erről beszélünk!

Az építményinformációs modell (BIM) végrehajtási terv, a döntéselőkészítő dokumentáció, az engedélyezési tervdokumentáció, kiviteli tervdokumentációhoz kapcsolódó költségek hasonló arányú megosztása (azaz kvázi számlázás ütemezése) a tervezési szolgáltatások szakmai sajátosságaiból fakadó, általánosan alkalmazott piaci gyakorlat, amely önmagában nem alkalmas az ajánlattevők közötti egyeztetés vagy összehangolt ajánlatképzés valószínűsítésére.

Hangsúlyozzuk, hogy a számlázási ütemezés az eljárás során nem volt bírálati szempont, ezért annak tartalma az ajánlatok értékelésére nem volt kihatással, és az abban esetlegesen mutatkozó hasonlóságok az ajánlattevők közötti egyeztetés vagy összehangolt ajánlatképzés bizonyítékeként nem értelmezhetők. A számlázási ütemezési arányok nem minősülnek verseny szempontjából releváns ajánlati elemnek, ezért azok esetleges hasonlósága önmagában nem alkalmas az ajánlattevők közötti egyeztetés vagy összehangolt ajánlatképzés valószínűsítésére. A számlázási ütemezésre vonatkozó ajánlati tartalom nem tekinthető a versenyt érdemben befolyásoló elemnek, így az e körben fennálló esetleges hasonlóság az ajánlattevők közötti egyeztetés vagy koordináció bizonyítékeként nem értelmezhető.

Ezt támasztja alá, hogy a bontási jegyzőkönyvben feltüntetett ajánlati árak áttekintése alapján megállapítható, hogy azok között sem arányos, sem szabályos mintázat nem figyelhető meg (nem csak közöttünk és a Pannonway Építő Kft., hanem más ajánlattevők ajánlati ára között sem) [...]

Az ajánlati árak egymáshoz viszonyított különbségei változó mértékűek, és nem mutatnak olyan rendszerszerű eltérést, amely összehangolt árképzésre utalna. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlatok között nem figyelhető meg azonos százalékos eltérés, egységesen alkalmazott fix összegű ráhagyás, olyan arányos árképzési logika sem, amely egy közös kiinduló árhoz igazodna.

Az ajánlatokban szereplő nettó árak eltérő képzési logikát mutatnak: egyes ajánlatok teljesen kerek értékeket tartalmaznak, míg más ajánlatok félmillió vagy ennél pontosabb értékeket (mint pl. a Pannonway Építő Kft. esetében is). Ez szintén arra utal, hogy az ajánlatok különálló számítások eredményeként kerültek kialakításra. Mindezek alapján a bruttó és a nettó ajánlati árak szerkezete és egymáshoz viszonyított eltérései nem mutatnak olyan szabályosságot, ismétlődő mintázatot, amely az ajánlattevők közötti összehangolt árképzésre vagy egyeztetésre utalna. Összességében megállapítható, hogy a bruttó és a nettó ajánlati árak egymáshoz viszonyított eltérései nem mutatnak olyan szabályosságot, ismétlődő mintázatot vagy egységes árképzési logikát, amely az ajánlattevők közötti összehangolt magatartás vagy ajánlati egyeztetés valószínűségét alátámasztaná.

Ajánlattevő gazdasági tevékenysége kiterjed továbbá (a tervezés mellett) a műszaki ellenőri tevékenységre is. Több esetben a műszaki ellenőr kollegák az egyes építési eljárásokban műszaki Bíráló Bizottsági tagként vesznek részt, ahol jelentős gyakorlatot szereztek az egyes ajánlati árak, és azok tételes költségvetésének vizsgálatában.

A jelen beszerzés árazásának és ártáblázatának áttekintése alapján megállapítható, hogy az Ajánlatkérő által alkalmazott, a megbontás vizsgálatára irányuló módszer ebben az esetben nem tekinthető a szakmai gyakorlatban általánosan elfogadott megközelítésnek. E tekintetben az alábbi két-három módszer alkalmazása tekinthető helyesnek és szakmailag megalapozottnak:

- Összes Ajánlattevő Összesen Ajánlati Árának egymáshoz való viszonya: Az ajánlattevők teljes nettó ajánlati árainak egymáshoz viszonyított összehasonlítása.
- tervezési részfeladatok összegének vizsgálata, összehasonlítás az esetleges azonosságok feltárása érdekében.

- Egy-máshoz való hasonlóság vizsgálata az alábbi módszer szerint:
Az ajánlattevők közötti esetleges mintázatok feltárása érdekében minden ajánlattevő esetében vizsgálni szükséges, hogy az egyes szakági tervezési feladatok költsége milyen arányt képvisel a teljes nettó ajánlati árhoz viszonyítva.

A vizsgálat menete:

- CÉG1
 - Szakági terv ára (pl. közműtervezés) / ajánlati ár nettó összesen = X %
- CÉG2
 - Szakági terv ára (pl. közműtervezés) / ajánlati ár nettó összesen = X %
- CÉG3
 - Szakági terv ára (pl. közműtervezés) / ajánlati ár nettó összesen = X %

Amennyiben az egyes ajánlattevők esetében kiszámított X % értékek soronként hasonló arányokat mutatnak, illetve az arányok között ismétlődő mintázat rajzolódik ki, úgy felmerülhet az ajánlatok közötti összehangoltság gyanúja.

Ajánlatkérő felvilágosítás-kérése alapján feltételezhető (hiszen akkor erre is rákérdezett volna), hogy Ajánlattevő és a Pannonway Építő Kft. ajánlattevők ajánlatának az alábbi, egyes szakágakra vonatkozó, belső, egyedi összesített számai között sem talált mintázatot:

- Közmű tervezés
- Útépítés, forgalomtechnika, műtárgy tervezés
- Közmű kiváltás és védelembe helyezés
- Csapadékvíz elvezetés
- Geotechnika, talajmechanika
- Környezetvédelem
- Tájépítészet
- Változási vázrajzok készítése és kettős záradékolása
- Vasút tervezés

Amennyiben Ajánlatkérő nem végezte el ezen egyedi belső számok közötti vizsgálatokat, úgy kérjük, hogy azt végezze el (mi ezt nem tudjuk, hiszen a bontási jegyzőkönyvből ezen számok nem megismerhetők), és megítélésünk szerint ezen számok, általunk feltételezett különbözősége (amely alapján látható, hogy az egyes ajánlattevők teljesen eltérő módon számolták az egyes szakágak díjait) minden kétséget kizáróan meg fogja erősíteni álláspontunkat.

Eszerint a gondolatmenetünk szerint csak és kizárólag azon arányszám esetében mutatkozott hasonlóság, mellyel ezen feladatok összesenjét a két ajánlattevő a számlázási ütemezéshez szétbontotta.

Amennyiben az a megállapítás születik tisztelt Ajánlatkérő részéről, hogy a belső arányokra vonatkozó összegek közötti összefüggés megalapozza a Kbt.-ben és TpTv.-bn foglalt verseny tisztaságának megsértését a dokumentumok egyezése folytán, Ajánlattevő rendőrségi feljelentést tesz ismeretlen tettes ellen az informatikai rendszere (szervere) megtámadása miatt, mert ezen dokumentumok a tárgyi közbeszerzési eljárásban csakis ilyen formában kerülhettek illetéktelenek kezébe, és kerülhettek felhasználásra.

Azt is hangsúlyoznunk kell, hogy teljesen életszerűtlen az, hogy amennyiben két ajánlattevő ajánlati ára, és annak a szakágak közötti megosztása semmilyen módon nem mutat »verseny tisztasági sérelemre utaló« körülményeket, akkor a két ajánlattevőnek miért lett volna érdeke az, hogy az egyébként teljesen értelmetlen belső arányszámokat egymással egyeztessék.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.700.913/2025/13. számú ítélete kiemeli:

[32] Ugyanakkor a bírói gyakorlat mind versenyügyben, mind közbeszerzési ügyben rámutatott, hogy a verseny tisztaságát sértő megállapodás, összehangolt magatartás bizonyítása nehézségekbe ütközik, mert az abban résztvevők igyekeznek azt titokban tartani,

ezért ezen esetekben általában nem áll rendelkezésre egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű, közvetlen bizonyíték, a következtetéseknek nagyobb szerep jut a jogsértés megállapításánál. A logsértés igazolása ezért a feltárt egyes (közvetett) bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel lehetősége [Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.018/2015/14., Kúria Kfv.11.37.672/2015/28., Kf. 37.521/2019/10.].

Ajánlattevő a fentiek alapján felvilágosítást nyújt arról, hogy milyen elvek, és korábbi tapasztalat alapján határozta meg a százalékos arányokat:

- Építményinformációs Modell (BIM) Végrehajtási Terv: 10%
- Döntéselőkészítő dokumentáció: 20%
- Engedélyezési tervdokumentáció: 40%
- Kiviteli tervdokumentáció: 30%

Ajánlatkérő csakis kizárólag az előírt részfeladatokra kalkulált ajánlati részösszeg négy számlázási ütemre való bontásának %-os arányának egyezőségét állapíthatja meg, mely adat önmagában az ajánlat tartalmi elemei közül semmilyen más adathoz nem kapcsolódik, annak megléte nem befolyásolta sem az ajánlati ár kialakítását, sem az ajánlatok közötti valódi versenyt. Ajánlatkérő ezen négy adatra nem tud felépíteni olyan logikai láncolatot, melynek eredményeként okszerű következtetést tudna levonni arra vonatkozóan, hogy összehangolt magatartást követtek az ajánlattevők. Ezen egyezőség a véletlen szintjét nem lépi túl megítélésünk szerint.

A versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és felekből olyan következtetéseket lehet levonni, amelyek együttes vizsgálata egyéb összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják [l. T-110/07 számú ügyben hozott ítélet 48. pontját]. (Fővárosi Törvényszék 106.K.700.913/2025/13.)

A fent nevezett százalékos megosztás körülményét a két ajánlattevőnél nem lehet olyan jelnek és egybeesésnek értelmeznie tisztelt Ajánlatkérőnek, mely alapján azt a következtetést lehetne levonni, hogy a versenyjogi szabályok megsértése történt.

2.4. Hivatkozás joggyakorlatra, precedensekre

[A kérelmező itt megismételte az 1.4. pontban hivatkozott jogszabályhelyeket, döntőbizottsági, kúriai, gazdasági versenyhivatali döntéseket.]

Ajánlattevő a fentiek alapján az alábbiakról nyilatkozik:

- az alkalmazott százalékos arányok meghatározása nem verseny ellenes összejátszás eredménye, van olyan bizonyíték a magatartás tanúsítására, mely ésszerű magyarázattal szolgál Ajánlattevő részéről,
- az ajánlat tartalmi elemei vonatkozásában (mely tartalmazza valamennyi EKR-beli, és azon kívüli nyilatkozatot, igazolást, és a szakmai ajánlatot is), szabadon és önállóan hozta meg az üzleti döntését Ajánlattevő,
- nem volt a Pannonway Építő Kft-vel semmilyen információcsere a tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlat egyetlen tartalmi elemével kapcsolatosan sem, különösen nem a nevezett százalékos arány kialakításában,
- az azonos százalékos arány kialakítása a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem gyakorol negatív hatást az árakra, tekintettel az előzőekben felsorolt valamennyi indokot,
- nem volt semmiféle írott vagy íratlan megállapodás, összehangolt magatartás a Pannonway Építő Kft-vel a tárgyi közbeszerzési eljárásban,
- nem követett el Ajánlattevő olyan cselekményt, mely célja vagy hatása az ajánlatok jövőbeni piaci magatartásának befolyásolása lett volna oly módon, hogy az ajánlattevők közül egyesek vagy valamennyi vállalkozás felfedi(k) a jövőben követendő piaci magatartásukat, csökkentve ezáltal a versenyfolyamatban rejlő bizonytalanságot, ami a hatékony verseny egyik meghatározó mozgatórugója,

- nem vett részt Ajánlattevő olyan összejövetelen, amelyen a résztvevő vállalkozások jövőbeni piaci magatartásukra vonatkozó bizalmas információkat közölhettek, cseréltek ki egymással, mivel a versenytársak tudomására hozott információkat azok szükségszerűen figyelembe veszik piaci magatartásuk meghatározásakor. Kiemelten igaz ez a Pannonway Építő Kft-vel kapcsolatosan.
- nem cserélt olyan adatokat a Pannonway Építő Kft-vel Ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában, mely verseny torzító hatással lett volna.

[A kérelmező itt megismétli az 1.4. pontban megfogalmazottakat.]

3.3. Ajánlattevő által nyújtott részletes felvilágosítás

Ajánlatkérő kérdésként tette fel azt is, hogy a jelen felvilágosítás 2. pontjában nevezett körülmény, miszerint azonos belső arányok mentén osztotta fel az ajánlati árat az ajánlattevő, miért egyeznek meg a Kishegyesi út infrastrukturális fejl.-tervezés tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatban is a belső arányok felosztásával.

Ajánlattevő felhívja a figyelmet arra, hogy Ajánlatkérő által lefolytatott, és folyamatban lévő két eljárása többek között a következő egyezéseket mutatja:

- beszerzés tárgya tervezési szolgáltatás,
- azonos az Ajánlatkérő személye,
- tervezési feladatok: Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró különbszintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztés tervezési feladatainak ellátása valósul meg a hozzá tartozó csapadékvíz-elvezetéssel, útépítéssel gyalog- és kerékpárút építéssel és a kapcsolódó releváns közműépítésekkel (közvilágítás, hírközlés, ivóvíz, szennyvíz). és a Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése keretében közúti, vasúti, csapadékvíz-elvezetési, szennyvíz, és ivóvízhálózat, energiaellátási és távközlési infrastruktúra-fejlesztéseknek a komplex tervezése valósul meg, amely beszerzések hasonló jellegű közúttervezési szolgáltatásra irányulnak, hasonló tervezési feladatokat határoznak meg,
- a feladatok hasonlóságát mutatja a szakmai értékelési szempontok 80 %-nak azonossága, alkalmassági minimumkövetelmények közül több hasonlósága,
- mindkét eljárásban BIM végrehajtási terv, döntés előkészítő dokumentáció komplett—szükséges engedélyek, hozzájárulások, jogerős vízjogi létesítési engedélyek, építési engedélyek megszerzésére alkalmas-engedélyezési tervdokumentáció, valamint komplett kiviteli tervdokumentációk elkészítése szerepel,
- hasonló időben történő meghirdetés,
- Az Ajánlatkérő által, az ártáblázatban az alábbi tervezési részfeladatokat határozta meg mind a két eljárásban: Közmű tervezés, Útépítés, forgalomtechnika, műtárgy tervezés, Közmű kiváltás és védelemebe helyezés, Csapadékvíz elvezetés, Geotechnika, talajmechanika, Környezetvédelem, Tájépítészet, Változási vázrajzok készítése és kettős záradékolása.

Eltérés kizárólag a Vasúttervezés részfeladatban mutatkozik: a Kishegyesi úton az új, az előző pontban szereplő 2x2 sávós körforgalmú csomópont 2x1 sávós kialakítására vonatkozó tervdokumentáció nem szerepel.

Ajánlatkérő a fentiek alapján hasonló szakági feladatok mellett, azonos feladatokra kért ajánlatot:

- BIM végrehajtási terv,
- döntés előkészítő dokumentáció komplett—szükséges engedélyek,
- hozzájárulások, jogerős vízjogi létesítési engedélyek, építési engedélyek megszerzésére alkalmas-engedélyezési tervdokumentáció,
- valamint komplett kiviteli tervdokumentációk elkészítése

Ajánlattevő az ajánlati árának kalkulációját a fentiekre tekintettel azonos módszertan alapján határozta meg. A másik ajánlattevő árképzési módszerére vonatkozóan nyilatkozatot tenni nem tudunk, azonban arra felhívjuk a figyelmet, hogy a rövid időn belül Ajánlatkérő részéről

megindított két hasonló beszerzési tárgyú, és azonos feladatokat tartalmazó ajánlatban az azonos kalkuláció természetes, és nem tiltott. Tekintettel ezen indokokra, a két közbeszerzési eljárás között fennálló azonos helyzetet tehát nem az ajánlattevők verseny tisztaságának megsértése okozta, hanem azon körülmény, hogy az azonos output (azonos feladatok) esetében az Ajánlattevő azonos módszert alkalmazott – véleményünk szerint helyesen.

2.4. Hivatkozás joggyakorlatra, precedensekre

Ajánlattevő álláspontja, hogy az alábbi precedensek akkor is relevánsak, ha a körülményekre tekintettel egymás mellett párhuzamosan futó, azonos feladatokat tartalmazó közbeszerzési eljárások esetén merülnek fel. Ezen körülmény nem alapozza meg azt, hogy ha a két azonos feladatokat tartalmazó közbeszerzési eljárásban hasonlóságokat fedez fel Ajánlatkérő, akkor annak ne lenne észszerű magyarázata. Álláspontunk szerint ezen magyarázatot rendelkezésre bocsátottuk.

[A kérelmező itt megismételte az 1.4. pontban hivatkozott jogszabályhelyeket, döntőbizottsági, kúriai, gazdasági versenyhivatali döntéseket.]

Ajánlattevő a fentiek alapján az alábbiakról nyilatkozik:

- az alkalmazott százalékos arányok meghatározása nem verseny ellenes összejátszás eredménye, van olyan bizonyíték a magatartás tanúsítására, mely ésszerű magyarázattal szolgál,
- az ajánlat tartalmi elemei vonatkozásában (mely tartalmazza valamennyi EKR-beli, és azon kívüli nyilatkozatot, igazolást, és a szakmai ajánlatot is), szabadon és önállóan hozta meg az üzleti döntését Ajánlattevő,
- nem volt a Pannonway Építő Kft-vel semmilyen információcsere a tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlat egyetlen tartalmi elemével kapcsolatosan sem, különösen nem a nevezett százalékos arány kialakításában,
- az azonos százalékos arány kialakítása a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem gyakorol negatív hatást az árakra, tekintettel az előzőekben felsorolt valamennyi indokot,
- nem volt semmiféle írott vagy íratlan megállapodás, összehangolt magatartás a Pannonway Építő Kft-vel a tárgyi közbeszerzési eljárásban,
- nem követett el Ajánlattevő olyan cselekményt, mely célja vagy hatása az ajánlatok jövőbeni piaci magatartásának befolyásolása lett volna oly módon, hogy az ajánlattevők közül egyesek vagy valamennyi vállalkozás felfedi(k) a jövőben követendő piaci magatartásukat, csökkentve ezáltal a versenyfolyamatban rejlő bizonytalanságot, ami a hatékony verseny egyik meghatározó mozgatórugója,
- nem vett részt Ajánlattevő olyan összejöveten, amelyen a résztvevő vállalkozások jövőbeni piaci magatartásukra vonatkozó bizalmas információkat közölhettek, cseréltek ki egymással, mivel a versenytársak tudomására hozott információkat azok szükségszerűen figyelembe veszik piaci magatartásuk meghatározásakor. Kiemelten igaz ez a Pannonway Építő Kft-vel kapcsolatosan.
- nem cserélt olyan adatokat a Pannonway Építő Kft-vel Ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában, mely verseny torzító hatással lett volna.

[A kérelmező itt újra megismétli az 1.4. pontban megfogalmazottakat.]

4. Összegezés

Ahhoz, hogy az Ajánlatkérő a tőle elvárható gondossággal járjon el, minden szükséges információt be kell szereznie, és minden tőle telhetőt meg kell tennie a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek feltárása érdekében. Ez tény, Ajánlattevő ezt nem cáfolja.

Álláspontunk szerint a jelen felvilágosítás és mellékleteinek benyújtásával Ajánlatkérő olyan helyzetbe tud kerülni, amiben meg tudja állapítani azt, hogy a verseny tisztaságának sérelme nem merült fel.

A vonatkozó jogszabályokban nem került meghatározásra kötött bizonyítás, ezért álláspontunk szerint a benyújtott bizonyítékok, alkalmasak a valóságnak megfelelő tényállás megállapítására. A benyújtott észszerű bizonyítékok nem alkotnak olyan zárt logikai láncot, melyből Ajánlatkérő azon következtetést vonhatná le, hogy a verseny torzítására irányuló megállapodást kötöttek az ajánlattevők.

A jelen közbeszerzési eljárásban Ajánlattevőként mindent megtettünk annak érdekében, hogy nyertes ajánlattevők legyünk: benyújtottunk egy megfelelő ajánlati árú ajánlatot, minden eddigi hiánypótlási felhívásnak eleget tettünk, benyújtottunk egy részletes (és megítélésünk szerint megfelelő tartalmú) árindokolást, és célunk továbbra is a közbeszerzési eljárás elnyerése. Ezen célunk is (mintegy kiegészítő szempontú értelmezésként tisztelt Ajánlatkérő számára) azt támasztja alá, hogy semmi értelme nem lett volna az összehangolt magatartásnak, hiszen amennyiben ilyen jellegű egyeztetés történt volna közöttünk és a Pannonway Építő Kft. között, akkor nem lehetne most a célunk a »nyertesség«.

Megítélésünk szerint az üzleti titok indokolás egyezősége kapcsán egy olyan indokot adtunk, amely megdönthetetlenül cáfolja azt, hogy Ajánlatkérőnek azt a következtetést kellene levonnia, hogy Ajánlattevő és a Pannonway Építő Kft. között bármilyen összehangolt magatartás lett volna.

A belső arányokra vonatkozó egyezőség kapcsán pedig kijelenthető, hogy az egyezőség nem más, mint egy szimpla véletlen.

Ajánlattevő álláspontja szerint a jelen beadványban részletesen ismertetett indokok és benyújtott bizonyítékok ellenére az ajánlat érvénytelenítése a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvek szempontjából is aggályos lenne, különös tekintettel a közpénzek hatékony és felelős felhasználásának követelményére. Abban a nem várt esetben, amennyiben Ajánlatkérő a Cívis Komplex Mérnök Kft. és a Pannonway Építő Kft. ajánlatát is érvénytelennek nyilvánítaná, úgy azzal olyan helyzet állna elő, hogy a beszerzés tárgyra vonatkozóan a legkedvezőbb ajánlati ár 213 614 000 Ft (nettó 168 200 000 Ft+ Áfa) helyett 304 800 000 Ft (nettó 240 000 000 Ft +Áfa) összegű ajánlat válna a legkedvezőbb ajánlattá. Ez az eset bruttó 91 186 000 forinttal magasabb összegű ajánlat elfogadását eredményezhetné, ami a közpénzek hatékony és felelős felhasználásának követelményére is kihatással lenne.

Így a két körülményt akár önmagukban, akár együtt, egymásra hatással vizsgáljuk, akkor is azt a következtetést kell tisztelt Ajánlatkérőnek levonnia, hogy Ajánlattevő és a Pannonway Építő Kft. között nem merülhetett fel összehangolt magatartás.

Kérjük tisztelettel, hogy Ajánlatkérő vizsgálatának eredményeként állapítsa meg (és így ne zárja ki az Ajánlattevőt), hogy:

- a két gazdasági szereplő között semmilyen a Kbt.-be, vagy a Tptv.-be ütköző kapcsolat nem áll fenn,
- nem állapítható meg az összehangolt magatartás,
- nem volt közös céljuk sem a verseny torzítása, sem a versenyfeltétek enyhítése,
- magatartásuk a versenytársak bizonytalanságát nem idézte elő és semmilyen körülmények között nem járt az érintett piacon negatív hatással az árakra, a keresletkínálatra,
- az Ajánlattevők valódi versenytársakként léptek fel,
- az ajánlatukban megtestesülő döntéseikben önálló céljaik és pénzügyi érdekeik öltenek testet

az ajánlat önállóságát kétségbe vonó objektív körülményről nem szerez tudomást.”

14. Az ajánlatkérő által 2026. április 15-én megküldött eljárást lezáró döntésben az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánította a tárgyi közbeszerzési eljárásokat az alábbi indokokkal:

A Vértesi úti eljárás eljárást lezáró döntésében:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.), valamint a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) ajánlattevők ajánlata aránytalanul alacsonynak látszó ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felszólította az ajánlattevőket, hogy az ajánlatukban szereplő ajánlati árukat indokolni szíveskedjenek. Az árindoklás benyújtására meghatározott határidő 2026.03.05. 12:00 órakor lejárt. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Cívis Komplex Mérnök Kft., valamint a Pannonway Építő Kft. ajánlattevő határidőben benyújtotta az árindoklását.”

A Kishegyesi úti eljárás eljárást lezáró döntésében:

„A „Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése –tervezés” tárgyú eljárás értékelése során Ajánlatkérő megállapította, hogy a Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz. 3.) és a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsonynak látszó ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, a csatolt árindoklás-kérésben felszólította az ajánlattevőket, hogy az ajánlatukban szereplő ajánlati árukat indokolják. Az árindoklás benyújtására meghatározott határidő 2026.03.05. 12:00 órakor lejárt. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő árindoklási kötelezettségét nem teljesítette, így nem támasztotta alá, hogy a szerződés az általa megajánlott áron teljesíthető, mely a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok. Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy a Pannonway Építő Kft. ajánlattevő határidőben benyújtotta az árindoklását.”

A Vértesi úti eljárás eljárást lezáró döntésében:

„Ajánlatkérő a jelen »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlatok részeként benyújtott ártáblázatok összevetése, valamint az árindoklás és az azzal kapcsolatos körülmények vizsgálata során, továbbá Ajánlatkérőnek a jelen eljárással párhuzamosan folyamatban lévő, azonos eljárást megindító dátummal és ajánlattételi határidővel futó, hasonló értékelési fázisokban haladó »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú közbeszerzési eljárásában az ajánlatok részeként benyújtott ártáblázatok összevetése és ebben az eljárásban szintén benyújtott árindoklások vizsgálata során a két eljárásban hasonlóan mutatózó és egymással összefüggésbe hozható körülményeket észlelt az alábbiak szerint: - a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« tárgyú közbeszerzési eljárásában az összesen 8 ajánlattevő közül – előzetes pontozás alapján – a rangsorban első helyen a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.), második helyen a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) áll. A »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú közbeszerzési eljárásában az összesen 9 ajánlattevő közül – előzetes pontozás alapján – a rangsorban első helyen álló ajánlattevő a Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz. 3.), a második helyen a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.), a harmadik helyen a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) áll. Ezen közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő árindoklás kérésére az első helyen álló Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz. 3.) nem nyújtott be árindoklást, melynek következtében a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) az első helyre, a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) a második helyre került, ami így a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« tárgyú közbeszerzési eljárásban kialakult sorrend fordítottja, ahol a Cívis Komplex Mérnök Kft. áll az első helyen és a Pannonway Építő Kft. a második helyen. Megállapítható, hogy azáltal,

hogy a »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú közbeszerzési eljárásban az első helyen álló Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. nem teljesítette árindoklási kötelezettségét, mindkét közbeszerzési eljárásban, váltott sorrendben a Cívis Komplex Mérnök Kft. és a Pannonway Építő Kft. szerezte meg az első/második helyet.” A Kishegyesi úti eljárás eljárást lezáró döntésében:

„Ajánlatkérő a jelen »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú közbeszerzési eljárásában az ajánlatok részeként benyújtott ártáblázatok összevetése, valamint az árindoklás és az azzal kapcsolatos körülmények vizsgálata során, továbbá Ajánlatkérőnek a jelen eljárással párhuzamosan folyamatban lévő, azonos eljárást megindító dátummal és ajánlattételi határidővel futó, hasonló értékelési fázisokban haladó »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« tárgyú közbeszerzési eljárásában az ajánlatok részeként benyújtott ártáblázatok összevetése és ebben az eljárásban szintén benyújtott árindoklások vizsgálata során a két eljárásban hasonlóan mutakozó és egymással összefüggésbe hozható körülményeket észlelt az alábbiak szerint: - a »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú közbeszerzési eljárásában az összesen 9 ajánlattevő közül – előzetes pontozás alapján – a rangsorban első helyen álló ajánlattevő a Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft., a második helyen a Pannonway Építő Kft., a harmadik helyen a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) áll, míg a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« tárgyú közbeszerzési eljárásában az összesen 8 ajánlattevő közül – előzetes pontozás alapján – a rangsorban első helyen a Cívis Komplex Mérnök Kft., második helyen a Pannonway Építő Kft. áll. A »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő árindoklás kérésére az első helyen álló Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. nem nyújtott be árindoklást, melynek következtében jelen eljárásban a Pannonway Építő Kft. az első helyre, a Cívis Komplex Mérnök Kft. a második helyre került, ami így a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« tárgyú közbeszerzési eljárásban kialakult sorrend fordítottja, azaz ez utóbbi eljárásban a Cívis Komplex Mérnök Kft. áll az első helyen és a Pannonway Építő Kft. a második helyen.

Megállapítható, hogy azáltal, hogy a »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú közbeszerzési eljárásban az első helyen álló Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz. 3.) nem teljesítette árindoklási kötelezettségét, mindkét közbeszerzési eljárásban, váltott sorrendben a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) és a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) szerezte meg az első/második helyet.”

Mindkét közbeszerzési eljárás eljárást lezáró döntésében:

„Mindkét közbeszerzési eljárás vonatkozásában az ajánlatok részeként benyújtott ártáblázatok összevetése alapján megállapítható, hogy a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) és a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) ajánlattevő az egyes tervezési feladatok (»Építményinformációs modell (BIM) végrehajtási terv«, »Döntéselőkészítő dokumentáció«, »Engedélyezési tervdokumentáció, »Kiviteli tervdokumentáció«) között azonos belső arányok mentén bontotta meg az árakat, vagyis a fenti tervtípusok esetében az ajánlati ár felosztása mindkét ajánlat esetében azonos árképzési metodikát és arányrendszert mutat a következőképpen: az »Építményinformációs modell (BIM) végrehajtási terv« megnevezésű oszlopban rögzített értékeknek a kétszerese jelenik meg a »Döntéselőkészítő dokumentáció« oszlopban feltüntetett értékeknél, négyszerese az »Engedélyezési tervdokumentáció« oszlop értékeinél, háromszorosa a »Kiviteli

tervdokumentáció» oszlop értékeinél és tízszerese az »Összesen« oszlopban rögzített értékeinél. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy nem csupán adott eljáráson belül egyezik meg az ajánlattevők árképzése, hanem a két egymástól független közbeszerzési eljárásban is mindkét ajánlattevő árképzése ugyanazon metodikát tartalmazza.

- A fentiekén túlmenően továbbá az is kiemelendő tény, hogy a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« tárgyú közbeszerzési eljárásban az árindoklásokhoz kapcsolódó üzleti titokká nyilvánítás indoklásaként benyújtott szöveg a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) és a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) ajánlattevő dokumentumaiban szó szerinti egyezőséget mutat, beleértve az elütéseket és/vagy a helyesírási hibákat és/vagy helytelen szóhasználatokat is. A Pannonway Építő Kft. a »Debrecen, Kishegyesi út infrastruktúrális fejlesztése – tervezés« tárgyú közbeszerzési eljárásban, az árindokláshoz kapcsolódó üzleti titokká nyilvánítás indoklásaként benyújtott szövege pedig szó szerinti egyezőséget mutat – beleértve az elütéseket és/vagy a helyesírási hibákat és/vagy helytelen szóhasználatokat is – a Cívis Komplex Mérnök Kft. »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« tárgyú eljárásba benyújtott árindoklásához kapcsolódó üzleti titokká nyilvánítás indoklásával. Ajánlatkérő a fenti körülmények tisztázása érdekében, a Kbt. 71. § (2) bekezdésére figyelemmel, a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) és a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) ajánlattevőt felvilágosítás nyújtására hívta fel. A felvilágosítás nyújtásra meghatározott határidő (2026.03.16. 15:00 óra) lejártát követően Ajánlatkérő megállapította, hogy a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) és a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) ajánlattevők határidőben benyújtották a felvilágosítás nyújtást. A felvilágosítás-nyújtások áttanulmányozását követően Ajánlatkérő az alábbiakat állapította meg:

- Az egyes dokumentum/terv típusok belső arány-megosztásának pontos számítási módszeréről, számítási logikájáról egyik ajánlattevő felvilágosítás nyújtása sem tartalmaz részletes számszaki levezetést, kimutatást, azaz továbbra sem ismert Ajánlatkérő számára, hogy a konkrét arányszámok pontosan hogyan, milyen számtani művelet/logika eredményeként kerültek ajánlattevők által meghatározásra.

- A Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) által benyújtott felvilágosítás-nyújtásban az alábbiak szerint több ponton ellentmondás mutatkozik a tekintetben, hogy a dokumentum/terv típusok szerinti belső arányainak kialakítását a saját szakmai belátása és gyakorlata alapján vagy csak részben a saját szakmai tapasztalata és részben az ágazatban alkalmazott általános gyakorlat alapján vagy elsősorban a tervezési szolgáltatások általános, az ágazatban egységesen ismert és alkalmazott gyakorlata alapján határozta meg, mely utóbbi eset (az ágazati általános szakmai felosztás alapján történő belső aránymegosztás) következménye lehet álláspontja szerint, hogy a két ajánlattevő árképzése azonos szerkezetet mutat:”

A Vértesi úti eljárás eljárást lezáró döntésében:

„• a 10. oldalon Ajánlattevő azt rögzíti, hogy a belső költségmegosztását a saját szakmai belátása és gyakorlata alapján, a tervezett ráfordítás arányában határozta meg, ami egy általa képzett belső arányszám volt,

• a 10. oldalon rögzítettek szerint Ajánlattevő a költségek belső felosztását saját szakmai tapasztalata, valamint a tervezési folyamat általánosan alkalmazott struktúrája alapján határozta meg,

- a 12. oldalon Ajánlattevő ugyanakkor azt emeli ki, hogy a költségek ilyen jellegű belső felosztása a tervezési szolgáltatások piacán széles körben alkalmazott, a munkafázisok szakmai tartalmához igazodó árképzési gyakorlatot és az ajánlattevői tapasztalatot tükrözi.”

A Kishegyesi úti eljárás eljárást lezáró döntésében:

„• a 2. oldalon Ajánlattevő azt rögzíti, hogy a belső költségmegosztását a saját szakmai belátása és gyakorlata alapján, a tervezett ráfordítás arányában határozta meg, ami egy általa képzett belső arányszám volt,

- a 3. oldalon rögzítettek szerint Ajánlattevő a költségek belső felosztását saját szakmai tapasztalata, valamint a tervezési folyamat általánosan alkalmazott struktúrája alapján határozta meg,

• a 4. oldalon Ajánlattevő ugyanakkor azt emeli ki, hogy a költségek ilyen jellegű belső felosztása a tervezési szolgáltatások piacán széles körben alkalmazott, a munkafázisok szakmai tartalmához igazodó árképzési gyakorlatot és az ajánlattevői tapasztalatot tükrözi.”

Mindkét közbeszerzési eljárás eljárást lezáró döntésében:

„Ajánlattevő e körben hangsúlyozza, hogy abban az esetben, ha az Ajánlatkérő az ártáblázatban nem határoz meg kötelező bontási arányokat vagy részletes költségstruktúrát (mint jelen esetben), akkor Ajánlattevő a tervezési szolgáltatások általánosan alkalmazott szakmai felosztása alapján határozza meg a belső költségmegosztást. Álláspontja szerint a tervezési folyamat szakmai struktúrája a piacon egységesen ismert és alkalmazott munkafázisokra épül, ennek következtében az Ajánlattevő által alkalmazott költségmegosztási logika szükségszerűen hasonló vagy azonos szerkezetet mutathat, ami a szakmai gyakorlat természetes következménye.

- A Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) a benyújtott felvilágosításhoz nyújtásában ugyanakkor akként nyilatkozott, hogy a tervezési díjak meghatározása során minden feladatot specifikusan és lokálisan kezelt. Ajánlattevő rögzítette, hogy a BIM végrehajtási terv kivételével (melynek árképzését az ÉKM gyakorlatának figyelembe vételével indokolt), a többi dokumentum/terv típus vonatkozásában a belső aránymegosztásait a saját gyakorlata alapján határoz meg. (A döntéselőkészítő dokumentum tekintetében az ajánlatadás időszakában általa felvázolt lehetséges műszaki alternatívák alapján, az ehhez szükséges – saját tapasztalt szakembereivel együtt áttekintett – erőforrás felhasználásainak meghatározásával, az engedélyezési és kiviteli tervek esetében az ajánlatadáskor általa elemzett várható döntésekből/várható műszaki megoldásokból meghatározta a szükséges ráfordításait, valamint figyelembe vette és elemezte a kockázatokat is. Az engedélyes terv tekintetében az általa felhasznált tervező szoftverekre és a saját tervezési gyakorlatára is hivatkozik Ajánlattevő, melyek révén olyan feldolgozást tud elérni az engedélyes tervnél, amely közelít a kiviteli terv szinthez, amiből következően az engedélyes terv elkészítése magasabb részarányt képvisel a tervezési díjból.).

Ellentétben a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) által rögzítettekkel, mely szerint a tervezési szolgáltatás általános gyakorlatának, szakmai felosztásának alkalmazása vezethet a két ajánlattevő azonos költségmegosztásához, a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) álláspontja szerint az, hogy nagyságrendileg is hasonló árakat adott mindkét ajánlattevő, illetve az ártáblázatot is hasonló belső arányokkal készítette, arra enged következtetni, hogy mindkét ajánlattevő valószínűleg hasonló módon és reálisan gondolkozik, továbbá a két ajánlattevő munkája során tapasztaltak is indokolhatják véleménye szerint az azonos belső arányokat, tekintettel arra, hogy közel azonos cégméretek és felépítés mellett hasonló arányok jöhetnek létre.

- Tekintettel arra, hogy egyik ajánlattevő sem ismertette, nem vezette le részletesen az egyes dokumentum/terv típusok belső arány-megosztásának pontos számítási módszerét, számítási logikáját, melyből adódóan Ajánlatkérő számára továbbra sem ismert, hogy a konkrét arányszámok pontosan hogyan, milyen számtani művelet/logika eredményeként kerültek

meghatározásra, továbbá figyelemmel a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) felvilágosítás nyújtásán belüli, fentiekben részletezett ellentmondásokra, valamint a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) és a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) által rögzített, a két ajánlatban megjelenő belső arányszámok azonosságának eltérő jellegű, ellentmondásos indokaira, megállapítható, hogy a benyújtott felvilágosítás nyújtások egyik ajánlattevő esetében sem adnak elfogadható és minden kétséget eloszlató magyarázatot az ajánlatok közötti egyezések ésszerű indokára.

Az árándoklásokhoz kapcsolódó üzleti titokká nyilvánítás indoklásának egyezősége vonatkozásában a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) ajánlattevő a felvilágosítás nyújtásában akként nyilatkozott, hogy a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) ajánlattevővel több közbeszerzési eljárásban is közös ajánlattevőként indultak az elmúlt évben, melyek során sokat egyeztettek.

A Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) a felvilágosításában konkrétan, beazonosíthatóan rögzítette azt a – felvilágosítás nyújtásakor még folyamatban lévő – közbeszerzési eljárást, amelyben a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) ajánlattevővel közös ajánlattevőként indult és amely eljárásba ezt megelőzően szintén ugyanazt az üzleti titokká nyilvánítás indoklást adták be, mint amit a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont« és a »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú eljárásban. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) felvilágosításának mellékleteként csatolt, korábbi, másik eljárásban a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) ajánlattevővel közös ajánlattevőként benyújtott üzleti titokká nyilvánítás indoklása tartalmilag és formailag – beleértve a helyesírási hibát és helytelen szóhasználatot is – megegyezik a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« és a »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú eljárásban beadott nyilatkozatokkal. A Gazdasági Versenyhivatal által közzétett »Kartellgyanús közbeszerzés? Az ajánlatkérők lehetőségei a kartellek kiszűrésére és megelőzésére« című kiadványban a Gazdasági Versenyhivatal külön felhívja a figyelmet a kartellgyanús jelek közbeszerzésekben történő megjelenésére, melyek között szerepelnek »már egyetlen tendernél is: a formai azonosságok, a szélsőséges (részletekbe menő és indokolatlan) tartalmi egyezések, valamint a túlságosan szabályos eltérések, a különböző ajánlattevők által benyújtott iratokban hasonló hibák (pl. szokatlan vagy azonos helyeken szereplő helyesírási hibák és elírások vannak), több ajánlattevő teljesen egyforma, részleteiben is (indokolatlanul) azonos árakat jelöl meg, az ajánlattevők olyan kijelentései, amelyekben áraikat azzal magyarázzák, hogy azok összhangban vannak az iparági ajánlott árakkal«, illetve több tender esetén: a hasonló árazás, ha az ajánlattevői árak hosszabb ideje nem változtak, vagy az ajánlattevői árak korábban egymástól eltértek« Szintén a Gazdasági Versenyhivatal által kiadott »Az ajánlatkérők lehetőségei a közbeszerzési kartellek felderítésének segítésére – Oktatási anyag a közbeszerzésben közreműködő ajánlatkérők – és az őket ellenőrző felügyeleti szervek – munkatársai számára« című kiadvány 3.1.2. pontja rendelkezik »az ismétlődő tender esetén megvalósuló magatartási formák körében a piacfelosztásról, mely az egyes tenderek versenytársak közötti elosztását jelenti oly módon például, hogy az egyik termékre/szolgáltatásra meghirdetett tender az egyik versenytársé, egy másik termékre/szolgáltatásra meghirdetett tender a másik versenytársé lesz.« A kiadvány 3.1.1. pontja rendelkezik az egy tender esetén megvalósuló magatartási formák körében az »ajánlat-visszatartásról«. E körben a piacfelosztás legegyszerűbben többek között úgy is megvalósítható, hogy »a kartelltag(ok) nem tesznek eleget a hiánypótlási felhívásnak. Ez az

ajánlat-visszatartás (ajánlat elfojtás). Ekkor az ajánlattevőnek nem kell tartania a többi kartelltag által támasztott versenytől, így magasabb árat kérhet, illetve az ajánlatkérő számára kedvezőtlenebb feltételekkel tehet ajánlatot, mint a megegyezés hiányában. Az ajánlat-visszatartás egyenértékű egy versenytilalmi kikötéssel. Az ajánlat-visszatartás nyomán a versenytársak lemondanak az adott tenderről. Ez csak akkor racionális viselkedés részükről, ha valamilyen kompenzációban részesülnek. A kompenzáció piacfelosztás esetén a kölcsönösségen keresztül valósul meg: más tendereket az adott tenderen ajánlatukat visszatartó versenytársak kapnak meg. A versenytársak megállapodása az ajánlat visszatartásában kartellnek minősül, függetlenül attól, hogy feltárássra került-e a kompenzáció pontos módja, vagy a versenykorlátozás egésze. Utóbbiak bizonyítása nem szükséges, hiszen a megegyezésen alapuló ajánlat-visszatartás egyetlen ésszerű magyarázata a versenykorlátozás» A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: »2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során. (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos. (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.«

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.571/27/2025. számú határozatában a következőket emeli ki: »A Kbt. 2. § (1) bekezdéséből következően a verseny tisztaságának és átláthatóságának, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a 'pénzért valódi értéket' elvén. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében. A Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott alapvető szabály, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplője a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően köteles eljárni, ne kövessenek el joggal való visszaélést akkor, amikor közbeszerzési eljárásokban vesznek részt.« A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás tárgyává tett jogsértés vizsgálatával kapcsolatban tekintettel volt a Fővárosi Törvényszék 106.K.700.913/2025/13. számú ítéletében szereplő megállapításra is. Eszerint »a bírói gyakorlat mind versenyügyben, mind közbeszerzési ügyben rámutatott, hogy a verseny tisztaságát sértő megállapodás, összehangolt magatartás bizonyítása nehézségekbe ütközik, mert az abban résztvevők igyekeznek azt titokban tartani, ezért ezen esetekben általában nem áll rendelkezésre egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű, közvetlen bizonyíték, a következtetéseknek nagyobb szerep jut a jogsértés megállapításánál. A jogsértés igazolása ezért a feltárt egyes (közvetett) bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel lehetséges [Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.018/2015/14., Kúria Kfv.II.37.672/2015/28., Kf. 37.521/2019/10.].« A fenti Döntőbizottsági határozat és bírósági ítélet alapján tehát a versenyjogi jogsértés igazolásához nem feltétlenül szükséges közvetlen bizonyítékok rendelkezésre állása, elegendő a feltárt egyes (közvetett) bizonyítékok logikai láncba fűzése és az azokból levont okszerű következtetések megállapítása. Erre tekintettel

Ajánlatkérő jelen esetben az alábbi, bizonyítékon alapuló tényeket, valamint következtetéseket állapítja meg:”

A Vértesi úti eljárás eljárást lezáró döntésében:

„1. az egyes tervezési feladatok (dokumentum/terv típusok) vonatkozásában nem csupán a jelen »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« tárgyú eljáráson belül egyezik meg a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) és a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) ajánlattevők árképzése, hanem az ezen eljárástól független, de párhuzamosan futó »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú közbeszerzési eljárásban is mindkét ajánlattevő árképzése ugyanazon metodikát tartalmazza.”

A Kishegyesi úti eljárás eljárást lezáró döntésében:

„1. az egyes tervezési feladatok (dokumentum/terv típusok) vonatkozásában nem csupán a jelen »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú eljáráson belül egyezik meg a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) és a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) ajánlattevők árképzése, hanem az ezen eljárástól független, de párhuzamosan futó »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« tárgyú közbeszerzési eljárásban is mindkét ajánlattevő árképzése ugyanazon metodikát tartalmazza.”

Mindkét eljárás eljárást lezáró döntésében:

„Minderre bizonyítékként szolgálnak az ajánlattevők által mindkét eljárásban benyújtott árazott ártáblázatok, melyekből kétséget kizáróan megállapítható a két ajánlattevő azonos árképzési metodikája az egyes dokumentum/terv típusok vonatkozásában. Többek között ezen árképzési egyezőség tisztázása érdekében Ajánlatkérő kérésére mindkét ajánlattevő felvilágosítást nyújtott, azonban azokból – részletes ismertetés, számszaki levezetések, kimutatások hiányában – egyik ajánlattevő pontos számítási metodikája, számítási logikája sem ismerhető meg. Nem ismerhető meg egyértelműen a felvilágosítás nyújtásból az sem, hogy a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) árképzése kizárólag a saját gyakorlata és tapasztalata alapján, egyedileg történt-e vagy csak részben a saját gyakorlata és részben a tervezési szolgáltatások általános, széles körben ismert és alkalmazott ágazati gyakorlat alapján vagy elsősorban az ágazati általános gyakorlat alapján képezte a dokumentumok/terv típusok közötti arányokat, tekintettel arra, hogy e körben több ponton is ellentmondások fedezhetők fel a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) felvilágosítás nyújtásában. A két ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás-nyújtások együttes értelmezése tükrében, az egyezőség vonatkozásában nem állapítható meg ésszerű magyarázat egyik ajánlattevő esetében sem, ugyanakkor e körben is ellentmondás mutatkozik, tekintettel arra, hogy a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) az árképzések egyezőségét a tervezési szolgáltatások piacán széles körben alkalmazott, a munkafázisok szakmai tartalmához igazodó árképzési gyakorlattal indokolja, melynek ajánlattevők által történő alkalmazása szükségszerűen egyezéshez vezethet álláspontja szerint, míg a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) felvilágosításából az derül ki, hogy a BIM végrehajtási terv kivételével (melynél az ÉKM gyakorlatát vette figyelembe) a többi dokumentum/terv típus árképzését egyedileg, specifikusan, a saját gyakorlata alapján alakította ki.

Erre tekintettel a döntéselőkészítő dokumentum, az engedélyes és kiviteli tervek tekintetében a Cívis Komplex Mérnök Kft. árképzések egyezőségére adott indoka (azaz a széles körben ismert ágazati általános gyakorlat alkalmazása miatti egyezőség) nem tekinthető ésszerűnek, figyelembe véve, hogy ezen dokumentum/terv típusokra a Pannonway Építő Kft. egyedileg, a saját működését, műszaki megoldásait és saját gyakorlatát figyelembe véve határozta meg a

megosztási arányokat. Ugyancsak nem tekinthető e tekintetben ésszerűnek a Pannonway Építő Kft. ajánlattevő egyezőségre adott indoka, tekintettel arra, hogy a hasonló cégméret, cégfelépítés, illetve a hasonló gondolkodás önmagában nem alapozhatja meg a számszakilag teljesen azonos árképzési módszert. Minderre bizonyítékként szolgálnak az ajánlattevők által mindkét eljárásban benyújtott felvilágosítás nyújtások.

2. Az árindoklásokhoz kapcsolódó üzleti titokká nyilvánítás indoklásának egyezősége vonatkozásában a Pannonway Építő Kft. ajánlattevő a felvilágosítás nyújtásában akként nyilatkozott, hogy a Cívis Komplex Mérnök Kft. ajánlattevővel több közbeszerzési eljárásban is közös ajánlattevőként indultak az elmúlt évben, melyek során sokat egyeztettek. A Cívis Komplex Mérnök Kft. a felvilágosításában konkrétan, beazonosíthatóan rögzítette azt a – felvilágosítás nyújtásakor még folyamatban lévő – közbeszerzési eljárást, amelyben a Pannonway Építő Kft. ajánlattevővel közös ajánlattevőként indult és amely eljárásba ezt megelőzően szintén ugyanazt az üzleti titokká nyilvánítás indoklást adták be, mint amit a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« és a »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú eljárásban. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Cívis Komplex Mérnök Kft. felvilágosításának mellékleteként csatolt, korábbi, másik eljárásban a Pannonway Építő Kft. ajánlattevővel konzorciumként benyújtott üzleti titokká nyilvánítás indoklása tartalmilag és formailag – beleértve a helyesírási hibát és helytelen szóhasználatot is – megegyezik a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« és a »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú eljárásban beadott nyilatkozatokkal. Ugyanakkor tekintettel arra, hogy az elmúlt évben rendszeresen, több eljárásban is közös ajánlattevőként indult a két ajánlattevő (melyek közül a konkrétan megjelölt egyik eljárás párhuzamosan fut/futott a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« és a »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú eljárásokkal is), alapos okkal feltételezhető a két ajánlattevő közötti szorosabb együttműködési, partneri kapcsolat fennállta és az egymás közötti rendszeres kapcsolattartás, kommunikáció is.”

A Vértesi úti eljárás eljárást lezáró döntésében:

„3. Ugyan nem mutat racionális magatartást, hogy az első helyen álló Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. az árindoklást nem teljesítette, de önmagában még nem feltétlenül utalhat arra, hogy »ajánlat-visszatartás« útján jogsértő magatartás valósult meg ezzel a »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú eljárásban. Ugyanakkor fontos kiemelni, hogy épp az árindoklás nem teljesítése vezetett ahhoz a – véletlenszerűen egyébként kis eséllyel kialakuló – rangsor formációhoz, miszerint a Cívis Komplex Mérnök Kft. és a Pannonway Építő Kft. ajánlattevő került váltott sorrendben első, illetve második helyre a két érintett eljárásban, azaz a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« tárgyú eljárásban a Cívis Komplex Mérnök Kft. ajánlattevő áll az első helyen, a Pannonway Építő Kft. ajánlattevő a második helyen, míg a »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú eljárásban a Pannonway Építő Kft. került az első helyre, a Cívis Komplex Mérnök Kft. ajánlattevő a második helyre, Megállapítható, hogy annak esélye viszonylag csekély, hogy mindkét eljárásban ugyanaz az első és második helyet érintő váltott sorrend alakuljon ki ugyanazon két ajánlattevővel, figyelemmel arra is, hogy a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« tárgyú eljárásban összesen

nyolc, a »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú eljárásban pedig összesen kilenc ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, azaz a viszonylag magas számúnak mondható ajánlattevőkből kombinálható valószínűségszámítások sem ezt támasztják alá.”

A Kishegyesi úti eljárás eljárást lezáró döntésében:

„3. Ugyan nem mutat racionális magatartást, hogy az első helyen álló Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz. 3.) az árindoklást nem teljesítette, de önmagában még nem feltétlenül utalhat arra, hogy »ajánlat-visszatartás« útján jogsértő magatartás valósult meg ezzel a »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú eljárásban. Ugyanakkor fontos kiemelni, hogy épp az árindoklás nem teljesítése vezetett ahhoz a – véletlenszerűen egyébként kis eséllyel kialakuló – rangsor formációhoz, miszerint a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) és a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) ajánlattevő került váltott sorrendben első, illetve második helyre a két érintett eljárásban, azaz a »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú eljárásban a Pannonway Építő Kft. került az első helyre, a Cívis Komplex Mérnök Kft. ajánlattevő a második helyre, a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« tárgyú eljárásban pedig a Cívis Komplex Mérnök Kft. ajánlattevő áll az első helyen, a Pannonway Építő Kft. ajánlattevő a második helyen. Megállapítható, hogy annak esélye viszonylag csekély, hogy mindkét eljárásban ugyanaz az első és második helyet érintő váltott sorrend alakuljon ki ugyanazon két ajánlattevővel, figyelemmel arra is, hogy a »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú eljárásban összesen kilenc, a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« tárgyú eljárásban pedig összesen nyolc ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, azaz a viszonylag magas számúnak mondható ajánlattevőkből kombinálható valószínűségszámítások sem ezt támasztják alá.”

Mindkét közbeszerzési eljárás eljárást lezáró döntésében:

„Az Ajánlatkérő által kiírt két érintett közbeszerzési eljárás és azok összes körülményeinek együttes vizsgálata során, a fentiekben ismertetett tények, bizonyítékok és következtetések logikai láncba fűzésével alapos okkal feltételezhető, hogy a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) és a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) ajánlattevő az eljárás tisztaságát és ezáltal a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekményt követett el azzal, hogy a fentiekben feltárt körülmények alapján valószínűsíthető az összehangolt, versenykorlátozó magatartásuk mind a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« mind a »Debrecen, Kishegyesi út infrastrukturális fejlesztése – tervezés« tárgyú eljárásban. A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján: »Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha c) valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el;« A fentiekre tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdésének c) pontja alapján eredménytelen a »Debrecen, Vértesi úti vasúti átjáró külön szintű keresztezésként való átépítése, és a 4. sz. főút csomópont fejlesztésének előkészítése keretében engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése« tárgyú, uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzési eljárás.”

15. A II. r. kérelmezett mindkét közbeszerzési eljárásban, 2026. április 16-án iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben a Kbt. 45. § (1) bekezdésére hivatkozással iratbetekintés biztosítását kérte. Az ajánlatkérő 2026. április 17-én mindkét közbeszerzési eljárásban választ adott az iratbetekintési kérelemre, majd a II. r. kérelmezett

2026. április 20-án mindkét közbeszerzési eljárásban megtekintette az I. r. kérelmezett szakmai ajánlata részeként benyújtott árazott ártáblát (ajánlatkérő által kiadott „Ártábla_árazatlan” nevű fájl ajánlattevő által kitöltve), valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti 2026. március 11-i felvilágosításkérésre az I. r. kérelmezett által benyújtott felvilágosítást. A kérelmezettek 2026. április 20-án előzetes vitarendezést kezdeményeztek mindkét eljárásban az eljárások eredménytelenné nyilvánításával szemben, amelyeket az ajánlatkérő 2026. április 23-án elutasított.

16. A II. r. kérelmezett 2026. április 29-én és 2026. május 4-én a két közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása tárgyában hozott ajánlatkérői döntés tárgyában jogorvoslati kérelmeket nyújtott be. A Döntőbizottság a D.203/2026. szám alatt folytatott, egyesített jogorvoslati eljárásban hozott D.203/21/2026. számú határozatában a jogorvoslati kérelmeket elutasította.

17. A Döntőbizottság a D.203/2026. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban bizonyítást vett fel, amelynek során megállapította, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárásokat megelőzően az Építési és Közlekedési Minisztérium (jelenleg Közlekedési és Beruházási Minisztérium) a Kbt. Második Része, 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Nyíregyháza É-i elkerülő út tervezés kiviteli terv” elnevezéssel szolgáltatásmegrendelés tárgyában, melynek 2025. július 24-én feladott ajánlati felhívása 2025. július 25-én, 487522-2025 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en. Az eljárás lefolytatására az EKR-ben került sor EKR001308842025 azonosítószámon. Az Építési és Közlekedési Minisztérium az ajánlati felhívást egy alkalommal módosította, amiről a 2025. szeptember 3-án feladott korrigendum 2025. szeptember 4-én, 576727-2025 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en. A 2025. szeptember 16-án 12:00 órai ajánlattételi határidőre 7 ajánlat érkezett, ajánlatot tettek közös ajánlattevőkként a kérelmezettek is (a továbbiakban együtt: közös ajánlattevők). Az Építési és Közlekedési Minisztérium 2025. november 4-én árandokolást kért – többek között – a közös ajánlattevőktől, amit azok határidőben, 2025. november 14-én benyújtottak és üzleti titoknak minősítettek. Az üzleti titokká minősítés indokolása az árandokolás 15-18. oldalain található, szövegezése megegyezik a vizsgált közbeszerzési eljárásokban a kérelmezettek által benyújtott üzleti titok indokolásokkal.

18. A Döntőbizottság D.203/21/2026. számú határozatával szemben nem terjesztettek elő keresetet.

A hivatalbóli kezdeményezés

19. A kezdeményező az általa 2026. július 1-jén benyújtott két közbeszerzési érintő kezdeményezésben ismertette, hogy az ajánlatkérő részéről számára bejelentés érkezett 2026. április 8-án. Ismertette az ajánlatkérő által a bejelentésben kifejtetteket, a releváns tényállási elemeket, majd kifejtette, hogy a bejelentés tárgyára tekintettel ellenőrizte a Közbeszerzési Adatbázisban elérhető nyilvános adatokat, amelyek alapján arra utaló információ, hogy a bejelentett vállalkozások tudatosan törekednének együtt indulni közbeszerzési eljárások elnyerésének felosztása érdekében, illetve azokon a másik ajánlattevő nyertességét igyekeznének elősegíteni, nem azonosítható. A rendelkezésre álló adatok és iratok alapján ugyanakkor álláspontja szerint a közbeszerzési eljárások vonatkozásában a kérelmezettek feltételezhetően a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartást valósítottak meg. Kérte a jogsértés megállapítását és a kérelmezettekkel szemben bírság kiszabását. Nyilatkozott, hogy a jogsértések az ajánlattételkor valósultak meg és

azokról 2026. április 8-án, az ajánlatkérői bejelentés megérkezése napján szerzett tudomást.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

20. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy beszerzését hazai forrásból tervezte megvalósítani és hogy a kérelmezettek üzleti titokká nyilvánították árindokolásukat és részletes költségbontásukat. Csatolta továbbá a kezdeményező által a versenyfelügyeleti eljárás megtagadása tárgyában hozott végzést. Egyebekben hivatkozott az általa a Döntőbizottság által a D.203/2026. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban tett észrevételeire, amelyek figyelembevételét kérte.

Az I. r. kérelmezett észrevételei

21. Az I. r. kérelmezett kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, rámutatott, hogy a kezdeményező nyilatkozata rögzíti, hogy a Döntőbizottság jogorvoslati eljárást folytat a D.203/2026. szám alatt, ebből következően a jogorvoslati eljárásról tudomása volt. Idézte a D.203/21/2026. számú döntőbizottsági határozat 21. pontját, amely szerint „a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem jutott el a bizonyítottság vagy a valószínűsítés olyan fokáig, amely a Kbt. 36. § (2) bekezdése vagy a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti jogintézmény alkalmazhatóságát kötelezővé vagy lehetővé tette volna a számára.” Ebből viszont az olvasható ki, hogy a Döntőbizottságnak nem volt tudomása arról, hogy az ajánlatkérő 2026. április 8. napján bejelentéssel élt a Gazdasági Versenyhivatal irányába. Ezt meghaladóan egyetértett a II. r. kérelmezett azon észrevételével, amely szerint míg a korábbi két jogorvoslati eljárás már folyamatban volt, az ajánlatkérő nem jelezte, hogy a bejelentést már korábban megtette, amely felveti az ajánlatkérő jogsértő mulasztását.

22. Az I. r. kérelmezett továbbá rögzítette, hogy a jövőbeli jogalkalmazási gyakorlatra kifejtett esetleges hatások miatt feltétlenül és messzemenőig visszásnak tartja olyan alacsonyra levinni az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekmény, mint kategória mércéjét, hogy a kérelmezettek által féltételezeten elkövetett cselekmények, vagy akár azok összessége is már beleessenek. Végül kérte a Döntőbizottság által a D.203/2026. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban előterjesztett nyilatkozatai figyelembe vételét, nyilatkozott, hogy sem a verseny, sem az eljárás tisztaságát nem érinti sem önállóan, sem egyéb körülményekkel együttesen az, hogy az alapul szolgáló közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlata szerinti ártábla belső százalékos megosztása megegyezik a II. r. kérelmezettével, sem az, hogy az I. r. kérelmezett eredendően az alapul szolgáló közbeszerzési eljárásban, és az azzal párhuzamosan futó, releváns eljárásban is a második legkedvezőbb ajánlatot adta, illetve az sem, hogy az alapul szolgáló közbeszerzési eljárásban a kérelmezettek üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatának indokolása egyező.

A II. r. kérelmezett észrevételei

23. A II. r. kérelmezett kérte figyelembe venni a D.203/21/2026. számú döntőbizottsági határozat azon megállapítását, amely szerint „Az ajánlatkérő, amennyiben a verseny tisztaságának a sérelmét észleli, de bizonyítékai nem elégségesek a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró ok alkalmazásához, vagy a kizáró okról való rendelkezésével párhuzamosan, alkalmazni köteles a Kbt. 36. § (2) bekezdését, ha annak feltételei fennállnak. A Kbt. 36. § (2) bekezdése is alapvetően versenyjogi jogsértés esetén alkalmazandó. E körben szükséges figyelemmel lenni a Fővárosi Törvényszék 106.K.700.034/2025/15. számú ítéletében foglaltakra, amely szerint a „közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének feladata nem a

jogsértés megállapítása, hanem a jogsértés gyanúja esetén annak közlése a jogsértés vizsgálatára hatáskörrel rendelkező szerv felé. [...] A Kbt. 36. § (2) bekezdés első fordulata szerint az értesítési kötelezettség nyilvánvalóan fennáll a versenyjogsértésre vonatkozó egyértelmű bizonyíték észlelése esetén.” Sem az ajánlatkérő, sem a Döntőbizottság nem állapította meg azt, hogy a verseny tisztaságának megsértésének megállapításához kapcsolódó bizonyítékok elégségesek. Az ajánlatkérő nem nyilvánította ezen a jogcímen érvénytelenné a kérelmezettek ajánlatát, és nem zárta ki őket a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerint. Önmagában azonban a kezdeményező felé történő jelzés nem elegendő az ajánlatkérő részéről. A Döntőbizottság a D.138/19/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja nem alternatív lehetőség a Kbt. 36. § (2) bekezdéséhez vagy az eljárás eredménytelenségének a megállapításához képest, vagyis abban az esetben, ha az ajánlatkérőnek a Tpv. 11. §-ában foglaltakra vonatkozóan megalapozott információi vannak, akkor az érintett gazdasági szereplőt az eljárásból ki kell zárnia. A határozat kiemelte, hogy sem a Döntőbizottság, sem pedig az ajánlatkérő nem vonja el a GVH hatáskörét, amikor a Tpv. 11. §-ában foglaltakat megvizsgálja annak eldöntése érdekében, hogy alkalmaznia kell-e a Kbt. 36. § (2) bekezdését, vagyis mind az ajánlatkérőnek, mind a Döntőbizottságnak joga van, sőt kötelezettsége vizsgálni és bizonyítani a kartelljogsértés feltételeit.

24. Ezt követően a II. r. kérelmezett idézte a D.203/21/2026. számú határozat 70-72. pontjait, amelyekből azt a következtetést vonta le, hogy az ajánlatkérő az eset összes körülményét figyelembe véve két olyan ajánlattevői „magatartást” észlelt, mellyel összefüggésben további olyan körülményeket is kapcsolatba hozott (sorrend, korábbi eljárásban közös ajánlattevői indulás), mely álláspontja szerint megalapozta (a logikai láncolat alapján), hogy a II. r. kérelmezett az eljárás tisztaságát, vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekményt követett el. Ezt támasztja alá az az objektív tény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdésére hivatkozással nyilvánította eredménytelenné. Érthetetlen ugyanakkor számára, hogy ha az ajánlatkérő 2026. április 8-án már az összegezés megküldését megelőzően élt a Tpv. 11. §-ában foglalt bejelentéssel, akkor miért nem zárta ki a kérelmezetteket az eljárásból a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja alapján. Ezt követően a II. r. kérelmezett idézte a D.203/21/2026. számú döntőbizottsági határozat 74. és 78. pontját, majd kifejtette, hogy a Döntőbizottság annyiban egyetértett az ügyfelekkel, hogy ha az egyik ajánlattevő – bármely okból – nem teljesíti az árindokoláskérését, az önmagában nem teremti meg annak a lehetőségét, hogy az ajánlatkérő megállapíthassa, hogy az eljárás tisztaságának sérelme bekövetkezett. Az ajánlatkérő nem is erre figyelemmel, hanem a többi körülmény alapján hozta meg döntését, ugyanakkor attól nem volt elzárva, hogy tényként, kiindulópontként rögzítse összegezésében azt, hogy a két érintett ajánlattevő mindkét közbeszerzési eljárásban első helyre került. Bár a vonatkozó joggyakorlat, bírósági döntések, GVH közlemény, útmutató, stb. nem alapvetően a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásához készült, a Döntőbizottság szerint annyi a jelen eredménytelenségi ok tekintetében is hangsúlyos, hogy nem feltétlenül egy konkrét cselekmény alapozza meg az eljárás tisztaságát sértő helyzet kialakulását, hanem ehelyütt is az események láncolatát, egymásra épülését szükséges feltárni. Ebben a megvilágításban különös hangsúllyal az bír a tárgyi eredménytelenségi okkal kapcsolatban, hogy az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekményeket olyan ajánlattevők valósították meg, amelyek két párhuzamosan futó közbeszerzési eljárásban első-második helyre kerültek, és ezt a tényt az ajánlatkérő döntésekor jogszerűen vette figyelembe. A Döntőbizottság szerint, az, hogy valójában a százalékos arányszámokat a két ajánlattevő mely konkrét módon rögzítette ajánlatában a felvilágosítások alapján nem volt egyértelműen meghatározható, amely természetesen nem jelenti azt, hogy az érintett ajánlattevők versenytorzító megállapodást kötöttek egymással, illetve azt sem, hogy versenyjogi jogsértést követtek el, de a tárgyi eredménytelenségi ok

alapjául szolgáló körülmények láncolatába ezen hiányosság, mint tény szintén beilleszthető. Előadta, hogy az összegezésben foglalt fenti megállapításokkal kapcsolatosan a Döntőbizottság rögzíti, hogy maga is betekintett a kérelmezettek által hivatkozott azon közbeszerzési eljárásba, amelyben közös ajánlattevőként indultak, amelyben valóban a tárgyi két közbeszerzési eljárásban szereplővel szövegezésében teljes mértékben azonos üzleti titok indokolást alkalmaztak. Mindebből eredően azonban az ajánlatkérő azon feni, eljárást lezáró döntésében szereplő megállapítás, amely szerit „alapos okkal feltételezhető a két ajánlattevő közötti szorosabb együttműködési, partneri kapcsolat fennállta és az egymás közötti rendszeres kapcsolattartás, kommunikáció is”, tényszerű. Hangsúlyos ismételten, hogy mindez nem jelenti azt, hogy a két ajánlattevő versenytorzító megállapodást kötött egymással, sem azt, hogy versenyjogi jogsértést követett el. Az ajánlatkérő nem is ezt állította, hanem az általa állított tény az eredménytelenségi ok alkalmazását megalapozó bizonyítékok láncolatába állította. Végül a Döntőbizottság szerint a kérelmezettek több olyan cselekményt valósítottak meg a tárgyi két közbeszerzési eljárás során, amelyek a fentiekben kifejtettek tekintettel alapul szolgálhattak az ajánlatkérő számára ahhoz, hogy a közbeszerzési eljárásokat eredményelenné nyilvánítsa az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekmény miatt.

25. Ezt követően a II. r. kérelmezett előadta, hogy nem világos számára, hogy miért kellett a tárgyi kezdeményezést benyújtania a kezdeményezőnek, hiszen a kezdeményezés 2026. július 1-jén 12 órakor elérhető volt a Közbeszerzési Hatóság honlapján, oldalon, miközben a D.203/2026 jogorvoslati eljárásban hozott döntésről a II. r. kérelmezett ezt követően értesült. A D.203/21/2026. számú döntőbizottsági határozat – miszerint a kérelmezettek által feltételezeten elkövetett, a verseny tisztaságát súlyosan sértő eljárási cselekmények nem érték el azt a szintet, mely alapján azt az ajánlatkérőnek be kellett volna jelenteni - szövegszerűen azt is tartalmazza: „Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében nem került nevesítésre sem kizáró ok, sem versenyjogi jogsértés, sem az, hogy emiatt a Gazdasági Versenyhivatalhoz fordul, sem versenykorlátozó megállapodás. Az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy az „eljárás tisztaságát és ezáltal a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekményt követett el azzal, hogy” az összegezésben rögzített bizonyítékok alapján „valószínűsíthető” a kérelmező és a II. r. érdekelt „összehangolt, versenykorlátozó” magatartása a két közbeszerzési eljárásban.” Az ajánlatkérő az összegezés megküldése előtt nyújtotta e jelzését a kezdeményező felé, míg a korábbi két jogorvoslati eljárás már folyamatban volt, nem jelezte, hogy a bejelentést már korábban megtette, amely lényeges információ lett volna a döntés meghozatalában. A II. r. kérelmezett szerint tehát az ajánlatkérő cselekedete kettős irányú volt, míg az összegezésben, a jogorvoslati eljárásban mindvégig azon álláspontját ismertette, mely a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenség alátámasztására vonatkozott, párhuzamosan a kezdeményező felé benyújtotta a Tpv. 11. §-ában foglalt bejelentést, de nem zárta ki a kérelmezetteket az eljárásból a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja alapján. Az ajánlatkérő tehát maga sem akarta bizonyítani a kérelmezettek közötti összejátszást, hanem annak bizonyítását a kezdeményezőre „bízta”, ugyanakkor ezzel szemben a kezdeményezés alapján sem tárt fel semmilyen, a kérelmezettek hátrányos körülményt. Ezt követően idézte a kezdeményezésben foglaltakat, amelyek megegyeznek a D.203/2026. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban megismertekkel. A kezdeményezés új tény, körülményt nem ismertet, ugyanakkor azon információ, hogy a bejelentett vállalkozások tudatosan törekednének együtt indulni közbeszerzési eljárások elnyerésének felosztása érdekében, illetve azokon a másik ajánlattevő nyertességét igyekeznének elősegíteni, nem azonosítható, mégis alátámasztja a kérelmezettek álláspontját arról, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban jogsértő cselekedetet nem követett el.

26. A II. r. kérelmezett kérte jogsértés hiányának a megállapítását, mert álláspontja szerint a kezdeményezés nem tartalmaz olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapításának alapját képezheti.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a kezdeményezés benyújtásakor hatályos jogszabályok irányadók. A Döntőbizottság a két közbeszerzési eljárást érintően benyújtott és két külön iktatószámon nyilvántartásba vett kezdeményezés tekintetében a jogorvoslati eljárást a D.336/2026. iktatószám alatt egyesítette.

28. A Döntőbizottságnak a fentiekben rögzített tényállás alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezettek megsértették-e a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

29. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi két közbeszerzési eljárását a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján azért nyilvánította eredménytelenné, mert valamelyik ajánlattevő az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekményt követett el, ezen ajánlatkérői döntés a Döntőbizottság D.201/2026. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásában jogszerűnek bizonyult.

30. A Döntőbizottság elsődlegesen a Kúria változatlan jogszabályi környezetben hozott Kf.III.37.522/2019/10. számú ítéletében foglaltakra volt figyelemmel. Az ítélet Magyarország Alaptörvényének M) cikk (2) bekezdéséből indul ki, amely szerint Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit, ezt követően idézi a Kbt. 2. § (1) bekezdését és rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kúria ezen ítéletében kifejti, hogy „az ajánlatkérő rendelkezésére álló információk értékelése körében a kiindulópont, hogy a gazdasági szereplők közötti versenyben szükségszerű, hogy a gazdasági szereplők döntéseiket önállóan hozzák meg, s mellőzik a versenytársakkal akarategységben tanúsított összehangolt piaci magatartást. Ennek megfelelően abban az esetben, ha versenykorlátozó megállapodásra utaló információk kerülnek az ajánlatkérő birtokába, a gazdasági szereplők magatartásának értékelésekor az az elvi kiindulópont, hogy a két ajánlattevő versenytársai egymásnak, s ellentétes érdek vezérli őket, hisz mindketten az adott közbeszerzési eljárás nyertesei akarnak lenni.” Hivatkozik a Kúria a 2014/24/EU irányelv 18. cikkére – verseny tisztaságának elve –, az Irányelv 56. cikk (1) bekezdés b) pontjára, 57. cikk (4) bekezdés d) pontjára – kizárás a közbeszerzésből versenytorzító magatartás miatt, majd rögzíti, hogy az összehangolt magatartást az ajánlatkérőnek kell bizonyítania és maga is elismeri ítéletében, hogy ez nehézségekbe ütközik, végül leírja előbbieik okait. Végül az ítélet rögzíti, hogy „a Kbt. a legtöbb helyen [...] – Kbt. 2. § (1) bekezdés, 25. §, 28. §, 65. § (3) bekezdés, 158. § (1) bekezdés – a verseny – és nem az eljárás – tisztaságára vonatkozó szabályokat tartalmaz, míg a Kbt. 36. § (2) és 62. § (1) bekezdés o) pontja kifejezett versenyjogsértésekről szól, végül a Kbt. 187. § (4) bekezdése egy negyedik fogalmat, a közbeszerzések tisztaságának fogalmát használja”, majd arra a következtetésre jut, hogy a Kbt. szövegében szereplő fentebb általa is hivatkozott négy fogalom „egymástól különböző”, ezért elkülönítésük és koherens rendszerbe helyezésük szükséges különösen annak érdekében, hogy az ajánlatkérő lehetőségei meghatározhatók legyenek.

31. A Döntőbizottság mindezeket követően figyelemmel volt a D.203/21/2026. számú határozatában általa kifejtettekre, és azt vizsgálta, hogy amennyiben az érintett ajánlattevők az eljárás tisztaságát sértő cselekményt követtek el (Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenségi ok), van-e helye emiatt esetükben annak kimondása, hogy nem tartották tiszteletben a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát (Kbt. 2. § (1) bekezdése).

32. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi előírásokra volt figyelemmel.

33. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.

34. Ami a Kbt. 2. § (1) bekezdésében szereplő alapelvi rendelkezést illeti, a Döntőbizottság figyelemmel volt a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.406/2021/20. számú ítéletében kifejtettekre, amely – hivatkozással a Kúria közbeszerzési ügyekben kialakított ítélkezési gyakorlatot elemző csoportjának 2015.El.II.JGY.E.1.1 számú véleményében foglaltakra – azt rögzíti az alapelvek vonatkozásában, hogy „a szabályozás jellegének megváltoztatásával, az alapelvek részletszabályokba való tömeges beültetésével generálklauzulaként való szerepük teljesen megszűnt, az alapelvek iránytű szerepe egyre inkább nem a jogalkalmazásban, hanem a Kbt. részletszabályain keresztül érvényesül.” Az alapelv tehát úgy érvényesül, hogy a részletszabályok az annak való megfelelést szolgálják, így a jogalkalmazás során elsősorban a jogalkotói szándék értelmezése és megfelelő végrehajtása tekintetében bír relevanciával. Ebből eredően a Kbt. 2. § (1) bekezdésében szereplő normaszöveg jogalkalmazói értelmezésekor – jelen esetben a kérelmezettek által megvalósított cselekmények megítélésénél – arra kell figyelemmel lenni, hogy a gazdasági szereplőknek úgy kell valamennyi, a közbeszerzési eljárásban kifejtett tevékenységüket, magatartásukat megvalósítani, hogy annak során ne valósítsanak meg olyan tevékenységet, amely a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát sérti.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy többek között a D.201/21/2026. számú határozatában is vizsgálta a verseny tisztaságának alapelvi követelménye jelentését. A Döntőbizottság ehelyütt is figyelemmel volt arra, hogy a közbeszerzési verseny lényege, hogy az ajánlatkérő beszerzését egy olyan jogilag kötött folyamat – közbeszerzési eljárás – útján valósítja meg, amelynek során több résztvevő közül kiválasztja a számára legkedvezőbb ajánlatot, így a közpénzeket a legkedvezőbb feltételekkel kötött szerződés útján használja fel. Mivel a verseny szükségképpen több résztvevő között zajlik, arra a közbeszerzési eljárás valamennyi olyan részében sor kerül, amelynek több, egyenrangú résztvevője van, illetve ahol olyan intézkedések születnek, amelyek a potenciális egyenrangú résztvevőkre vonatkozó előírásokkal kapcsolatosak. A verseny akkor „tisztá”, amennyiben az érintett szereplők nem osztják meg bizalmas információikat egymással, nem működnek együtt, nem valósítanak meg összejátszást, összehangolt magatartást, illetve betartják a közbeszerzésre vonatkozó előírásokat, amelyek valamennyiük számára egységesen értelmezhetők. Hangsúlyos, hogy az alapelv eltérő súlyú, irányú elvárt magatartást ír elő az ajánlatkérő és az egyéb gazdasági szereplők tekintetében, előbbinek ugyanis biztosítania kell a verseny tisztaságát, míg a gazdasági szereplőnek tiszteletben kell azt tartania. A két fogalom közötti különbség jelentősége az, hogy míg az ajánlatkérőtől, mint a közbeszerzési eljárást folytató jogalanytól alapvetően egy tevőleges, vizsgálati, tényfeltáró hozzáállást vár el a jogi norma, addig a

gazdasági szereplőtől kevésbé aktív viselkedést követel meg, inkább úgy tartja tiszteletben a verseny tisztaságát, hogy tartózkodik bizonyos magatartásoktól, illetve betartja a rá vonatkozó szabályokat. Az alapelv továbbá nem a közbeszerzési eljárás tisztasága kifejezést használja. Míg ugyanis a verseny a jogilag kötött folyamat, vagyis a közbeszerzési eljárás egyik sajátossága, addig a közbeszerzési eljárás az a keret, amelyben a versenynek (a tiszta versenynek) érvényesülnie kell: a közbeszerzési versenynek a közbeszerzési eljáráson belül kell megvalósulnia, maga a közbeszerzési eljárás azonban nyilvánvalóan tágabb fogalom, mint a verseny. Az azonban rögzíthető az alapelv alapján, hogy ott, ahol a közbeszerzési eljárásban verseny érvényesül, annak tisztaságát a gazdasági szereplőknek tiszteletben tartani.

36. A Döntőbizottság a fent említett határozatában végzett elemzésében végül arra a következtetésre jutott, hogy arra is figyelemmel kell lenni, hogy az eredménytelenségi ok esetében alkalmazott terminológia a versenyjogsértés, verseny tisztasága fogalmaknál szélesebb spektrumot ölel át. Nyilvánvalóan a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvnek azon ajánlatkérőkre irányadó intézkedési kötelezettségéből következik, amely a verseny tisztaságának biztosítását írja elő, ugyanakkor az alkalmazásának alapját képező körülmények nem csak a verseny során, vagy a verseny torzításából eredő versenyjogsértés miatt merülhetnek fel. A fakultatív eredménytelenségi ok alkalmazása során az ajánlatkérő bármely olyan ajánlattevői magatartást („követ el”) figyelembe vehet, amely szerinte az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sérti. A Döntőbizottság a D.203/21/2026. számú határozatában azt is megállapította, hogy a jelen tényállás szerinti esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során olyan körülményekkel szembesült, amelyek felvetették az alapelvből eredő intézkedési kötelezettségét, ugyanakkor nem jutott el a bizonyítottság vagy a valószínűsítés olyan fokáig, amely a Kbt. 36. § (2) bekezdése vagy a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti jogintézmény alkalmazhatóságát kötelezővé vagy lehetővé tette volna a számára. Kizárólag azt állapította meg, hogy az „eljárás tisztaságát és ezáltal a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekményt követett el azzal, hogy” az összegezésben rögzített bizonyítékok alapján „valószínűsíthető” volt a kérelmezettek „összehangolt, versenykorlátozó” magatartása a két közbeszerzési eljárásban. A Döntőbizottság figyelemmel volt azon megállapítására is, hogy miután az ajánlatkérő az általa folytatott két közbeszerzési eljárásban felvilágosítást kért az ajánlattevőktől, a felvilágosítás benyújtását követően nem lelt fel olyan egyértelmű bizonyítékokat, amelyek a versenykorlátozó megállapodást, versenyjogi jogsértést alátámasztották volna, ugyanakkor eljutott a valószínűsítés olyan fokáig, amely annak alátámasztására elégséges volt, hogy a két ajánlattevő az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekményt követett el.

37. A Döntőbizottság álláspontja szerint tehát az, hogy az ajánlatkérő a két közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján – az eljárás tisztaságát sértő cselekmény elkövetése miatt – eredménytelenné nyilvánította, önmagában nem jelenti azt, hogy a cselekményt megvalósító gazdasági szereplők megsértették a verseny tisztaságát előíró alapvető követelményt, tekintettel arra, hogy az eredménytelenségi ok alkalmazását lehetővé tevő normaszöveg egyrésztől, másrésztől pedig a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelv részben eltérő terminológiát alkalmaz.

38. Az alábbiakban ezért a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a verseny tisztaságának sérelme megvalósult-e azon körülmények miatt, amelyeket a kezdeményező előadott, illetve amelyekről a D.203/2026. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban hivatalos úton tudomást szerzett.

39. A Vértesi úti eljárásban egyrészt a kérelmezettek, másrészt a Kishegyesi úti eljárásban az I. r. kérelmezett árandokolást nyújtottak be, illetve kizárólag az utóbbi közbeszerzési eljárásban az egyik ajánlattevő árandokolást az erre irányuló felhívás ellenére nem terjesztett elő. A Vértesi úti eljárásban sorrendben ajánlatuk az első, második, míg a Kishegyesi úti eljárásban a második, harmadik helyen állt, majd mivel az első helyen álló ajánlattevő nem nyújtott be árandokolást, szintén a két ajánlattevő került az első két helyre. Ezt követően figyelembe kellett venni, hogy a kérelmezettek a két közbeszerzési eljárásban benyújtott ártáblázatokban és árandokolásokban azonos belső arányok mentén bontották meg az árakat, vagyis a fenti tervtípusok esetében az ajánlati ár felosztása mindkét ajánlat esetében azonos árképzési metodikát és arányrendszert mutatott, valamint a két közbeszerzési eljárásban a kérelmezettek által, árandokoláshoz kapcsolódó üzleti titokká nyilvánítás indokolásaként benyújtott szöveg szó szerinti egyezőséget mutatott. Az ajánlatkérő felvilágosítást kért, majd beérkezésüket követően megállapította, hogy azok nem adnak tájékoztatást a konkrét arányszámok egyezőségének okaira, az arányszámok megosztásának konkrét okai hiányoznak, valamint a felvilágosításokban ellentmondásokat is észlelt. Maga a Döntőbizottság is megállapította határozatában, hogy a kérelmezettek felvilágosításukban olyan külső irányvonalakra hivatkoztak, amelynek tényleges, valós hatásairól nem lehetett meggyőződni, így a NIF Zrt. által korábban kiadott módszertanra, továbbá egy tervezési díjak meghatározására vonatkozó általános saját módszertanra, azt mutatták be, hogy a konkrét arányképzését, árképzését egyébként mely tényezők nehezítik, majd az ÉKM gyakorlata figyelembevételének fontosságáról írtak, továbbá a felvilágosításban is szerepelt, hogy a kérelmezettek jelenleg is folyó, illetve korábbi, egyéb közbeszerzési eljárásokban sokat egyeztettek és ennek az eredménye az is, hogy az üzleti titok indokolások szövegszerűen azonosak voltak.

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D.203/2026. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban maga is arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmezettek által megvalósított cselekmények együttesen nézve, azok láncolatát tekintve alkalmasak voltak annak alátámasztására, hogy a kérelmezettek az eljárás tisztaságát sértő cselekményt követtek el. A Döntőbizottság szerint ugyanakkor a tényállásban ismertetett, fentiekben részletesen elemzett magatartások egyebekben azt nem igazolták, hogy a kérelmezettek nem tartották tiszteletben a verseny tisztaságát. A D.203/21/2026. számú határozatában a Döntőbizottság többször ki is emelte, hogy jelen esetben a verseny tisztaságának sérelmét valószínűsítő körülmények nem kerültek feltárára, ezt meghaladóan sem a kezdeményező, sem az ajánlatkérő nem terjesztett elő olyan bizonyítékot, amelynek vizsgálata alapján arra lehetett volna jutni, hogy a kérelmezettek bármely magatartásával, összejátszásukkal, együttműködésükkel a verseny torzítását, megkerülését kívánták elérni. A Döntőbizottság így az alapvető jogsérelem tárgyában nem állapított meg jogsértést.

41. A Döntőbizottság az egyesített jogorvoslati eljárásban a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdései szerinti hatáskörében és illetékességi körében folytatott eljárásban a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát és a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az ügyfelek viselik a saját költségeiket.

42. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem

elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 28.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: kizárólag elektronikus úton

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. r. kérelmezett képviselője
4. II. r. kérelmezett képviselője
5. Nemzeti Fejlesztési Központ