



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.147/39/2026.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hawle Szerelvénygyártó és Forgalmazó Kft.
(Szentendre, Dobogókői út 5.)

A kérelmező képviselője: Dr. Zábreczky Zoltán
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.
(Siófok, Tanácsház u. 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Lendvai Beáta
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: „KRISTÁLY” Kft.
(Siófok, Fő u. 15-17.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Babits András ügyvéd
(Pécs, Angster József utca 15/C.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Megfúró bilincsek, megcsapolók beszerzése – 4.,
33.639.122.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002396082025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszer létrehozása érdekében 2023. július 28-án a Kbt. Második része szerint eljárást megindító felhívást adott fel, amely 2023. augusztus 2-án jelent meg 2023/S 147-471191 számon.

2. Az ajánlatkérő 2025. december 9-én ajánlattételi felhívást küldött a dinamikus beszerzési rendszerben résztvevő gazdasági szereplőknek a jelen végzés bevezető részében ismertetett tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében.

3. Az ajánlattételi felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában adta meg a közbeszerzés alábbi mennyiségét:

„Az ajánlatkérő megfúró bilincsek, megcsapolók beszerzésére 2023/S 147-471191 (EKR001227532023) azonosítószámú részvételi felhívással részvételi szakaszt indított, amelynek eredményeként létrehozott DBR keretében a Kbt. 107. § (7) bekezdése alapján az alábbi beszerzési igény megvalósítása érdekében közbeszerzési eljárást indít. Jelen ajánlattételi szakasz tárgya a műszaki leírásban, valamint az ártáblázatban foglalt paramétereknek megfelelő megcsapoló hidak (műanyag csövekre), valamint megfúró bilincsek (azbesztcement, acél és öntvény csövekre) beszerzése. A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt., maga is mint jelen eljárás Ajánlatkérője a Kbt. 32. § (1)-(2) bekezdése alapján központi beszerző szervként került kijelölésre. A jelen ajánlattételi szakaszban az alább felsorolt ajánlatkérők részére kerül sor a beszerzés megvalósítására: Kiskunsági Víziközmű- Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság. A részleteket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

5. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.8) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.

6. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „MEGFÚRÓ BILINCSEK, MEGCSAPOLÓK (MŰANYAG, ACÉL, ÖNTÖTTVAS, AC CSÖVEKRE). KÖZBESZERZÉSI MŰSZAKI LEÍRÁS” elnevezésű iratot, amelynek „Megcsapoló híd műanyag csövekre” tárgyú 1. pontján belül az „Alkatrészekre vonatkozó követelmények” tárgyú második bekezdésének első francia albekezdése az alábbi:

„-Test: körkörös, teljes terjedelmében gömbgrafitos öntöttvas MSZ EN 1563 és MSZ EN 545 szerint, epoxi bevonattal, $v_{min}=250\text{ }\mu\text{m}$, akkreditált szervezet által kiállított tanúsítvány a bevonatolásra vonatkozóan, rögzítő pánt használata nem megengedett”.

7. A „MEGFÚRÓ BILINCSEK, MEGCSAPOLÓK (MŰANYAG, ACÉL, ÖNTÖTTVAS, AC CSÖVEKRE). KÖZBESZERZÉSI MŰSZAKI LEÍRÁS” elnevezésű irat „Mégfúró bilincsek azbesztcement, acél és öntvény csövekre” tárgyú 2. pontján belül az „Alkatrészekre vonatkozó követelmények” tárgyú második bekezdésének első francia albekezdése az alábbi:

„- Test: gömbgrafitos öntöttvas MSZ EN 1563 és MSZ EN 545 szerint, epoxi bevonattal, $v_{min}=250\text{ }\mu\text{m}$, akkreditált szervezet által kiállított tanúsítvány a bevonatolásra vonatkozóan”.

8. Az ajánlattételi határidőre a kérelmezett és a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

9. A kérelmezett benyújtotta az ajánlata részeként a Festékipari Kutató Kft. 2025. június 12-én kelt, VL-44/25 azonosítószámú vizsgálati jegyzőkönyvét ivóvízhálózat építéséhez alkalmazott szerelvények bevonat vizsgálatáról.

A vizsgálat a következő négy mintadarabra terjedt ki: Idro Gas Rapido Univerzális csőcsatlakozó, Idro Gas F1 és két darab Idro Gas Rapido PE belső menetes megfúró bilincs.

A vizsgált mintadarabok leírásában szerepelt, hogy a „Bevonat: epoxy porbevonat (RAL 5017)”.

A vizsgálat MSZ EN ISO 2808:2020 (rétegvastagság mérés), MSZ EN ISO 4624:2023 (tapadásvizsgálat merőleges leszakítással), MSZ EN ISO 6272-1:2012 (ütésszilárdság) és MSZ EN ISO 29601:2011 (átütési feszültség, pórusosság vizsgálata).

A Festékipari Kutató Kft. a vizsgálati jegyzőkönyv lábjegyzetében rögzítette többek közt, hogy „A vizsgálati eredmények csak a megvizsgált egyedre vonatkoznak.”

10. Az ajánlatkérő 2026. március 2-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmezett lett.

11. A kérelmező 2026. március 4-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért a kérelmezettnek a műszaki adatlapjaiba, a katalóguslapjaiba, az előírt tanúsítványaiába, a referencia igazolásaiba, a megajánlott termékek megjelölt származási helyeibe, valamint az árazótáblázatba.

12. A kérelmező 2026. március 6-án megtekintette az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2026. március 4-én kért iratokat a referencia igazolások kivételével.

13. A kérelmező 2026. március 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a jogorvoslati kérelmében foglalt indoklásával egyezően.

14. Az ajánlatkérő 2026. március 20-án küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2026. március 27-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező a 2026. szeptember 23-ai észrevételével pontosított jogorvoslati kérelmében kérte

a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

16. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit azáltal, hogy érvényessé nyilvánította a kérelmezett ajánlatát.

A kérelmező véleménye szerint a kérelmezett nem rendelkezik a megajánlott termékek vonatkozásában tanúsítvánnyal, mert összesen csak négy darab, konkrét típusú, gyártmányú és méretű termékre vonatkoztatott vizsgálati jegyzőkönyvet nyújtott be. A vizsgálati jegyzőkönyvet kiállító akkreditált szervezet is rögzítette a jegyzőkönyvén, hogy a vizsgált eredmények csak a megvizsgált egyedre vonatkoznak. Ezért a vizsgálati jegyzőkönyv nem enged meg semmilyen mérettartomány kiterjesztést, és nem tanúsít minőségállandóságot a megajánlott termékek vonatkozásában. Emiatt nem értelmezhető akként, hogy a megajánlott termékek egészére vonatkoztatható, mivel az ajánlatban összesen 46 darab különböző méretű és legalább két különböző típusú, összesen 1.680 db terméket kellett megajánlani.

A tanúsítvány olyan, akkreditált megfelelőségértékelő szervezet által kiállított okirat, amely:

- igazolja, hogy egy adott termék, termékcsalád vagy gyártási folyamat megfelel meghatározott szabványoknak vagy műszaki előírásoknak,
- rendszerjellegű megfelelőséget tanúsít, azaz nem egyedi mintára, hanem a teljes termékkörre vagy annak meghatározott körére vonatkozik,
- feltételezi a megfelelőség állandóságát (pl. gyártásellenőrzés, minőségbiztosítási rendszer fennállása),
- a megfelelőség általános és folyamatos fennállását hivatott igazolni.

A tanúsítvány normatív jellegű, a termékek egy meghatározott körére általános érvénnyel bír, és alkalmas annak igazolására, hogy a megajánlott termékek összessége megfelel az ajánlatkérő által előírt követelményeknek.

A vizsgálati jegyzőkönyv jogi és műszaki tartalma:

- egy konkrét vizsgálat eredményét rögzíti,
- kizárólag a vizsgálat alá vont egyedi mintára vagy termékre vonatkozik,
- nem tanúsít általános megfelelőséget, sem a termékcsaládra, sem más méret- vagy típustartományra,
- nem igazolja a megfelelőség állandóságát, sem a gyártás folyamatosságát,
- deklaratív jellegű dokumentum, amely pusztán mérési eredményeket közöl.

A kérelmező megítélése szerint külön jogszabályi rendelkezés vagy szakmai előírás nincs arra vonatkozóan, hogy mi a különbség a tanúsítvány és a vizsgálati jegyzőkönyv között, de azt hangsúlyozta, hogy egy tanúsítvány a teljes termékcsoportra rendszerszintű jelleget tanúsít, a vizsgálati jegyzőkönyv pedig mindig csak az adott, vizsgált termékre vonatkozó szakvéleményt tartalmazza.

A kérelmező kijelentette, hogy nem kizárólag az epoxi bevonat vastagságára kellett vonatkoznia a tanúsítványnak, mivel a bevonatolás esetében kellett azt megadni. A kérelmező azt is közölte, hogy a tanúsítványban nem kellett volna minden egyes terméket külön felsorolni, hanem elegendő lett volna az, ha a tanúsítvány azt tartalmazza, hogy az adott termékcsoporton belül minden termékre vonatkozik.

Az ajánlatkérő jogszerűen nem szűkítette le a tanúsítványra vonatkozó követelményét néhány termékre, mert a megfelelőség és minőség igazolása érdekében kérte a megfelelő igazoló dokumentumot a megajánlott termékek egészére, melyet akkreditált szervezet által kívánt igazoltatni. Ha az előírás csak néhány termékre vonatkozna, az azt jelentené, hogy a műszaki leírás rozsdamentes acélra, vagy gumi bevonatra vonatkozó előírása, vagy éppen a talajvízzel való hatások tartós elviselésére vonatkozó előírás elegendő lenne, hogy szintén néhány termékre vonatkozzon, a többi esetben pedig bármilyen termék megajánlható lenne, függetlenül attól, hogy ivóvízzel érintkezik. A műszaki leírásban alkalmazott „akkreditált szervezet által

kiállított tanúsítvány a bevonatolásra vonatkozóan” azt jelenti, hogy olyan tanúsító szervezetnek kellett kibocsátani a tanúsítványt, amely akkreditált tanúsító szervezetnek minősül.

A korszerű (90-es évek kezdete óta) ivóvíz-hálózati epoxi bevonatok minőségét soha nem egyetlen paraméter, hanem egy összetett rendszer és egymással összefüggő műszaki követelmények határozzák meg:

- a megfelelő minimális rétegvastagságot;
- a megfelelő tapadószilárdságot;
- a pórusmentes bevonatkialakítást;
- a megfelelő mechanikai ellenállást;
- a bevonat teljes kikeményedését;
- a korrózióval szembeni hosszú távú ellenállóképességet;
- valamint ezen tulajdonságok folyamatos, dokumentált és függetlenül ellenőrzött minőségállandóságát.

A kérelmező véleménye szerint a Festékipari Kutató Kft. 2026. július 27-én kelt tájékoztatása alapján maga a Festékipari Kutató Kft. sem minősíti tanúsítványnak a VL-44/25 azonosító számú vizsgálati jegyzőkönyvet, mert kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy tanúsítványt vagy megfelelősegi nyilatkozatot nem ad ki.

17. A kérelmező 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

19. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy nem írta elő, hogy hány darab termék esetében kell a tanúsítványokat külön-külön kiállítani. Életszerűtlen és a közbeszerzési eljárás szabályaival is ellentétes lenne az, ha mind az 1.680 termékre elvárta volna a tanúsítványt, mivel valójában két termékcsoporthoz van csak. Az egyik esetében a megcsapoló híd műanyag csövekre vonatkozik, a másik termékkör pedig a megfűró bilincseké. Ezért elegendő lett volna csak termékcsoporthozként egy-egy tanúsítványt benyújtani, mivel az egyes termékcsoporthozban belül a termékek csak a méretükben különböznek egymástól, viszont az epoxi bevonat vastagsága esetében nincs különbség. Azt is hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy amely követelmények esetében szükségesnek találta, azoknál meghatározta, hogy pontosan hány darab termékre kér igazolást benyújtani. Ezen esetben viszont egyértelmű volt, hogy nem határozott meg darabszámot, ezért elegendő lett volna csak annyi tanúsítványt benyújtani, ami alapján a bevonatvastagságot ellenőrizni lehet.

Az ajánlatkérő az alkatrészsre vonatkozó követelmények közül kizárólag a bevonat vastagságát kívánta ellenőrizni a tanúsítvánnyal. A bevonat vastagságára vonatkozó feltételt a benyújtott vizsgálati jegyzőkönyv alátámasztotta az MSZ EN ISO 2808:2020 szabvány alapján történt eljárással.

Az ajánlatkérőnek az alkatrészsre vonatkozó követelményeken kívül nem volt további előírása a tanúsítvány műszaki tartalmára vonatkozóan. A nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek sorozatgyártásának való megfelelését és a gyártói minőség-ellenőrzés megfelelését nem a vizsgálati jegyzőkönyv, hanem a gyártó által kiállított teljesítménynyilatkozat igazolja, amelynek kiállítása a Nemzeti Műszaki Értékelés (NMÉ) alapján történt.

A műszaki leírásban szereplő MSZ EN 1563 és MSZ EN 545 szabványok nem a bevonatra, hanem a gömbgrafitos öntöttvas anyagminőségére, mechanikai tulajdonságaira, valamint az

ivóvíz-vezetékekhez használt gömbgrafitos öntöttvas csövekre, csőidomokra, tartozékokra és azok kötéseire vonatkoznak. Meghatározzák a méretbeli, gyártási, mechanikai, valamint a belső és külső korrózióvédelmi követelményeket. Az ajánlattevők által benyújtott tanúsítványnak az ajánlatkérő műszaki leírásában előírtakat kellett igazolnia, utólagosan kiterjeszteni, attól eltérni, másképp értelmezni nem lehet. Az iparági gyakorlat és az ajánlatkérő elvárása eltérhet.

Az a nézetkülönbség az ajánlatkérő és a kérelmező között, hogy a kérelmező gyártói minőségellenőrzést várt volna el a tanúsítvány fogalma esetében a termékek vonatkozásában, vagyis már a gyártás folyamán ki kellett volna állítani a gyártó számára egy tanúsítványt. Az ajánlatkérő ezzel szemben sokkal egyszerűbb tanúsítványt várt el a műszaki leírás alapján az ajánlattevőktől, mert kifejezetten csak a megajánlott termékek esetében várta el a mintapéldányok alapján. Ebből lehetett következtetni a teljes termékcsoporthoz tulajdonságaira, a bevonat vastagságára. Nem létezik minden termékcsoporthoz vonatkozó 100%-os vizsgálati biztonság.

Az ajánlatkérő a tanúsítvány fogalmát nem határozta meg a közbeszerzési dokumentumokban. Nem a tanúsítvány szakmai fogalmát kívánta alkalmazni, hanem a tanúsítvány hétköznapi jelentését, ezért nem is volt túl szerencsés a tanúsítvány kifejezésének a szerepeltetése a műszaki leírásban, inkább az igazolás fogalmát kellett volna használnia.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 60. § (1) bekezdésére, amelyben a megítélése szerint a jogalkotó a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelésre egyenrangú bizonyítási eszközként nevesíti a vizsgálati jelentést és a tanúsítványt. Az ajánlatkérő nem szűkítheti a kört kizárólag tanúsítványra, ha az ajánlattevő elismert szerv által kiállított, hiteles jegyzőkönyvet nyújt be. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 60. § (2) bekezdése is alkalmazandó a Festékipari Kutató Kft. eljárására.

Az ajánlatkérő véleménye szerint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésének második mondata alapján nem volt döntési lehetősége, hogy a benyújtott akkreditált vizsgálólaboratórium által kiállított vizsgálati jegyzőkönyvet ne fogadja el, tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyv tartalmazta azokat a paramétereket, amelyek bizonyítását az ajánlatkérő elvárta. A vizsgálati jegyzőkönyv tartalmilag teljeskörűen lefedi a műszaki leírásban elvárt követelményeket, igazolva a termék megfelelő műszaki jellemzőit. Elutasítása sértene a Kbt. 2. §-ában rögzített esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveit.

Azt is hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy kifejezetten akkreditált szervezet által kiállított tanúsítványt várt el, nem pedig egy tanúsító szervezettől kiállítottat. A két szervezet fogalma nem fedi egymást, mert lehet olyan tanúsító szervezet, amelynek nincsen laboratóriuma, nem végezhet vizsgálatot, az akkreditált szervezetek pedig tanúsítást nem végezhetnek.

20. Az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítésének az egészét kizárólagosan saját forrásból fedezné.

A kérelmezett észrevétele

21. A kérelmezett kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

22. A kérelmezett véleménye szerint is életszerűtlen lenne mind az 1.680 terméket egy akkreditált tanúsító szervezethez elvinni, hogy mindegyiket külön-külön vizsgálja meg. A minden termék előírását a jelen esetben egyértelműen minden terméktípusra kellett értelmezni, mert valójában nem 1.680, hanem csak két terméktípus van, ezért elegendő volt csak a két terméktípus esetében egy-egy terméket megvizsgálnia az akkreditált szervezetnek. A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő nem határozta meg a tanúsítvány fogalmát, a gyártói szakmai felfogás szerint kellett az ajánlattevőknek e fogalom esetében eljárni.

A Döntőbizottság megkeresése

23. A Döntőbizottság a D.147/25/2026. számú végzésével felhívta a Festékipari Kutató Kft.-t, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján adjon tájékoztatást – egyebek mellett – arról, hogy műanyag csövekre való megcsapoló hidak, valamint azbesztcement, acél és öntvény csövekre való megfúró bilincsek epoxi bevonatainak teljeskörű vizsgálata alapján jogosult-e tanúsítványt kiállítani.

A Festékipari Kutató Kft. tájékoztatása

24. A Festékipari Kutató Kft. a 2026. július 27-én kelt tájékoztatásában – egyebek mellett – arról nyilatkozott, hogy a kérelmezett konkrét vizsgálatok (MSZ EN ISO 2808, MSZ EN ISO 6272-1, MSZ EN ISO 29601 és MSZ EN ISO 4624) elvégzésével kereste meg, amely vizsgálatok eredményét a VL-44/25 azonosító számú vizsgálati jegyzőkönyv tartalmazza.

A Festékipari Kutató Kft. kijelentette, hogy mintavételt nem végez, a mintákat minden esetben a megrendelő bocsátja a rendelkezésére, azok azonosításával együtt. A vizsgálati jegyzőkönyv minden esetben az adott mintákra vonatkozó eredményeket tartalmazza.

A Festékipari Kutató Kft. közölte, hogy vizsgáló laboratóriumnak minősül, ennek megfelelően vizsgálati jegyzőkönyvet ad ki, amely csak az elvégzett vizsgálatok eredményeit tartalmazza, következtetést és megállapítást nem. A Festékipari Kutató Kft. tanúsítványt vagy megfelelőségi nyilatkozatot nem ad ki.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. december 9-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. március 27-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

26. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmezett ajánlatát érvényessé a „MEGFÚRÓ BILINCSEK, MEGCSAPOLÓK (MŰANYAG, ACÉL, ÖNTÖTTVAS, AC CSÖVEKRE). KÖZBESZERZÉSI MŰSZAKI LEÍRÁS” elnevezésű irat 1. és 2. pontján belül az „Alkatrészekre vonatkozó követelmények” tárgyú második bekezdésének első francia albekezdésében (a továbbiakban: francia albekezdés) foglalt, a tanúsítvány benyújtására vonatkozó érvényességi feltételnek való megfelelés tekintetében.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a francia albekezdésben a mindkét termékcsoporthoz szembeni elvárásokat írta elő. E műszaki előírások egyike egy akkreditált szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtási kötelezettségét foglalta magában a bevonatolásra vonatkozóan.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a francia albekezdésben nem szűkítette le bizonyos termékekre vagy termékcsoportokra a tanúsítvány tárgyi hatályát, ezért annak az összes megajánlott termékre ki kellett terjednie. Ezért alaptalan az az ajánlatkérői és kérelmezetti vélekedés, hogy elegendő lett volna csak termékcsopontonként néhány termékre vonatkozó tanúsítványt benyújtani, mivel ezt – a közbeszerzési dokumentumokban foglalt – egy előírás sem támasztja alá.

Továbbá megállapítható, hogy az ajánlatkérő a bevonatolás műszaki jellemzői közül sem különített el olyanokat, amelyekre nem kellett volna vonatkoznia a tanúsítványnak, ezért minden műszaki tulajdonságra ki kellett a tanúsítványban térni.

Ezekből következően a francia albekezdésben foglalt érvényességi feltétel alapján az ajánlattevőknek olyan tanúsítványt kellett benyújtaniuk, amely vonatkozik az összes megajánlott termék bevonatolásának minden műszaki jellemzőjére.

29. A Döntőbizottságnak emiatt azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmezettnek a francia albekezdésben foglalt előírásra tett beadványa tekinthető-e az összes megajánlott termék bevonatolásának minden műszaki jellemzőjére vonatkozó tanúsítványnak.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a fenti követelményre a Festékipari Kutató Kft. 2025. június 12-én kelt, VL-44/25 azonosítószámú vizsgálati jegyzőkönyvét nyújtotta be. A vizsgálati jegyzőkönyv tartalma alapján a vizsgálat négy mintadarabra terjedt ki, és a vizsgálat eredménye is csak e négy mintadarabra vonatkozik.

A Festékipari Kutató Kft. a 2026. július 27-én kelt tájékoztatásában azt közölte, hogy vizsgáló laboratóriumnak minősül, ennek megfelelően vizsgálati jegyzőkönyvet ad ki, amely csak az elvégzett vizsgálatok eredményeit tartalmazza, következtetést és megállapítást nem. A Festékipari Kutató Kft. tanúsítványt vagy megfelelő ségi nyilatkozatot nem ad ki.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett igazolásának a kiállítója, a Festékipari Kutató Kft. maga nyilatkozott arról, hogy tanúsítványt nem ad ki, a vizsgálat eredménye csak a négy mintadarabra vonatkozik, továbbá a Festékipari Kutató Kft. ezen eredményből következtetést vagy megállapítást nem vont le.

32. A nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény 5. § (1) bekezdése szerint akkreditálási, bővítési eljárás iránti kérelmet a természetes személy, vagy

a) a vizsgálólaboratórium,

e) a terméket, folyamatot, szolgáltatást tanúsító szervezet,
elektronikus úton köteles benyújtani az akkreditáló szervhez.

33. A 2015. évi CXXIV. törvény 12. § (1) bekezdése szerint az akkreditáló szerv nyilvántartást vezet az akkreditált szervezetekről és akkreditált természetes személyekről (...).

34. A 2015. évi CXXIV. törvény 12. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás az (1) bekezdés a) és d)–h) pontjában meghatározott adatok tekintetében közhiteles nyilvántartásnak minősül. A nyilvántartást az akkreditáló szerv a honlapján közzéteszi.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a 2015. évi CXXIV. törvény 5. § (1) bekezdésében határozottan elkülönítette a vizsgálólaboratóriumokat a terméket tanúsító szervezetektől, és az utóbbiak azok, amelyek termékekről egy tanúsítási eljárást követően tanúsítványt állíthatnak ki.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2015. évi CXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésének megfelelően a Nemzeti Akkreditáló Hatóság a honlapján (<https://nah.gov.hu/hu/kategoriak/>) közzétette az akkreditált szervezetek és természetes személyek adatbázisát, amelynek egyik csoportját a vizsgálólaboratóriumok alkotják, egy másik csoportját pedig a terméket tanúsító szervezetek.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Festékipari Kutató Kft. a vizsgálólaboratóriumok csoportján belül található, és az adatlapja alapján (<https://nah.gov.hu/hu/szervezet/festekipari-kutato-kft-qualilakk-vizsgalo-laborato/>) akkreditált tevékenységként laboratóriumi vizsgálatot, helyszíni vizsgálatot és mintaelőkészítést végezhet.

38. Ez alapján megállapítható, hogy nemcsak a saját nyilatkozata, hanem a jogszabályi rendelkezések és egy közhiteles nyilvántartás alapján sem adhatott volna ki a Festékipari Kutató Kft. tanúsítványt a kérelmezett számára, mert nem arra van jogosultsága, és nem az a feladata.

39. A fentiek következtében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a kérelmezett ajánlatát érvényessé a francia albekezdésben foglalt, a tanúsítvány benyújtására vonatkozó érvényességi feltételnek való megfelelés tekintetében két okból is. Egyrészt a VL-44/25 azonosítószámú vizsgálati jegyzőkönyv tartalmilag nem teljesíti az ajánlatkérő előírását, mert a benne foglalt vizsgálat, valamint annak eredménye csak négy mintadarabra és nem az összes megajánlott termékre terjed ki. Másrészt a VL-44/25 azonosítószámú vizsgálati jegyzőkönyv alakilag sem tesz eleget az ajánlatkérő előírásának, mert nem minősül a 2015. évi CXXIV. törvény 5. § (1) bekezdésében meghatározott termék-tanúsító szervezet által kiállított tanúsítványnak.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 60. § (1) és (2) bekezdéseire hivatkozva azt állította, hogy a jogalkotó a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelésre egyenrangú bizonyítási eszközként nevesíti a vizsgálati jelentést és a tanúsítványt.

41. A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő megkövetelheti, hogy a gazdasági szereplők a műszaki leírásban, vagy az értékelési szempontok vagy a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek keretében meghatározott követelményeknek vagy kritériumoknak való megfelelés igazolására nyújtsanak be megfelelőségértékelő szerv által készített vizsgálati jelentést vagy ilyen szerv által kiállított tanúsítványt. Ha az ajánlatkérő megköveteli egy konkrét megfelelőségértékelő szerv által kiállított tanúsítvány benyújtását, a más elismert megfelelőségértékelő szervek által kiállított, ezzel egyenértékű tanúsítványt is el kell fogadnia.

42. A Kbt. 60. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés alkalmazásában megfelelőségértékelő szerv alatt a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek megfelelően akkreditált, megfelelőségértékelési tevékenységeket (kalibrálást, vizsgálatot, tanúsítást és ellenőrzést) végző szervet kell érteni.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 60. § (1) és (2) bekezdéseinek tárgyi hatálya olyan ajánlatkérői előírásokra terjed ki, amelyeknek az igazolására az ajánlatkérő megfelelőségértékelő szerv által készített vizsgálati jelentést vagy ilyen szerv által kiállított tanúsítványt szabott meg. Azonban megállapítható, hogy a jelen esetben az ajánlatkérő nem ilyen tartalmú előírást foglalt a francia albekezdésben, mert kizárólag az igazolás alakját, a tanúsítványt határozta meg, de a kiállítóját, a megfelelőségértékelő szervet nem. Ez alapján megállapítható, hogy a francia albekezdésre nem terjed ki a Kbt. 60. § (1) és (2) bekezdéseinek tárgyi hatálya, ezért azok nem alkalmazhatók rá.

44. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő állításával ellentétben a jogalkotó egyáltalán nem rendelkezett akként a Kbt. 60. § (1) bekezdésében, hogy bizonyítási eszközként a vizsgálati jelentés és a tanúsítvány helyettesítheti egymást, hanem kizárólag

megemlítette e két igazolási módot e jogszabályi rendelkezésben anélkül, hogy az egymáshoz való viszonyukról rendelkezett volna. Emiatt ezen ajánlatkérői elméletnek nincs jogszabályi alapja. A két igazolási mód megalkotásának módja, a joghatásuk és tartalmuk is különbözik egymástól.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésének második mondatára hivatkozva azt állította, hogy nem volt döntési lehetősége, hogy a benyújtott akkreditált vizsgálólaboratórium által kiállított vizsgálati jegyzőkönyvet ne fogadja el, mert a jegyzőkönyv tartalmazta azokat a paramétereket, amelyek bizonyítását az ajánlatkérő elvárta. A vizsgálati jegyzőkönyv tartalmilag teljeskörűen lefedi a műszaki leírásban elvárt követelményeket, igazolva a termék megfelelő műszaki jellemzőit. Elutasítása sértené a Kbt. 2. §-ában rögzített esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveit.

46. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő meghatározhatja építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással.

47. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdése szerint a (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tévesen értelmezte a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésének második mondatát, mert a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésének első mondata alapján a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdése alkalmazásának előfeltétele a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése szerinti eljárás. Ebből következően a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésének második mondatában rögzített „a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelmények” is kizárólag a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése szerinti szabványokon, nemzeti műszaki engedélyeken vagy nemzeti műszaki előírásokon alapulhatnak. Azonban megállapítható, hogy az ajánlatkérő a francia albekezdésben nem hivatkozott szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre vagy nemzeti műszaki előírásokra, ezért nem a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése szerint járt el, és emiatt nem alkalmazhatta volna jogszerűen a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdését sem.

49. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy annak ellenére, hogy az ajánlatkérő félreértette, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésének második mondatában rögzített „közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelmények”

esetében mely jogszabályi feltételeknek kellett volna eleget tenni, az ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésének második mondatában rögzített azon feltételt sem teljesítette, hogy ellenőrizze, hogy a kérelmezett bizonyította-e, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek-e a közbeszerzési műszaki leírásban – az ajánlatkérő által egyébként meg sem – meghatározott követelményeknek. Ebből következően megállapítható, hogy az ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésének egyik feltételét sem teljesítette, ezért jogszerűen nem hivatkozhat rá.

50. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

51. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

52. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mivel a kérelmezett ajánlatának elbírálását jogsértően végezte el a francia albekezdés tekintetében, és ezért a jogorvoslati kérelem alapos.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést.

54. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

55. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

56. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvényesnek és nyertesnek egy ajánlatot.

58. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

59. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző magatartást a tárgy szerinti közbeszerzés vonatkozásában ismételten nem tanúsította (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- azt a körülményt, hogy a jogsértés kijavítható.

60. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményt:

- a jogsértés súlyát, mert a jogszerű bírálat az egyik legalapvetőbb kötelezettsége az ajánlatkérőknek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

61. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel nem minősül kiemelkedően jelentősnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert 33.639.122.-Ft árubeszerzés esetében nem minősül sem jelentősen magas, sem jelentősen alacsony összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel az nem volt számottevő (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a közbeszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósult volna meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

62. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

63. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

64. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

65. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

66. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

67. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 28.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

Liszi
Barbara
Mária

Digitálisan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Dátum:
2026.09.28
14:08:10 +02'00'

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Zábreczky Zoltán felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Lendvai Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Babits András ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága