



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.618/42/2025.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hungária Med-M Kft.
(1132 Budapest, Csanády u. 6/b.)

A kérelmező képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd

Az ajánlatkérő: MVM Paksi Atomerőmű Zrt.
(7030 Paks, Hrsz. 8803/17.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Puch Livia kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása, 1.153.386.964.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000372792025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. szeptember 5. napján megküldött a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről szóló döntését, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 5.466.935-Ft, azaz ötmillió-négyszázhatvanhatvanhatezer-kilencszázharmincöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A jelen közbeszerzési eljárás előkészítése körében a becsült érték alátámasztására az EKR rendszerben a következő 2025. február 11-én kelt irat szerepel:

„A tárgyi eljárás keretében kötendő szerződés időtartama tervezetten 2025. július 1-2030. június 30.

A tárgyi eljárás becsült érték meghatározásának az alapját az azonos tárgyú, 2025. január 1-2029. december 31. időtávra kötendő szerződéshez kapcsolódó, de 2025 januárban eredménytelennek nyilvánított eljárásban benyújtott alábbi ajánlatok jelentik:

- Nukleo-Med Kft.,
- Swiss Medical Kft.,
- Hungária-Med-M Kft.,
- SZAT MED-INFO Kft. közös ajánlattevő.

Az Affidea Kft. által beadott ajánlat a számítás során nem kerül figyelembevételre, mivel az egységárai összességében (és így az ajánlata is) a piaci ártartomány felett helyezkedtek el. Az Affidea Kft. által benyújtott ajánlat figyelembevétele torzítaná a becsült értéket és a későbbiekben indokolatlan aránytalanul alacsony ár indokolásokat eredményezne.

A számítás során az egyes éveknél (a 2030-as féléves időszakra a 2029. évi ajánlati egységárak lettek figyelembe véve) és az egyes tételeknél a fentebb felsorolt négy ajánlattevő egységárai átlagolásra kerülnek, majd az így kapott átlagos egységárak a tervezett mennyiségekkel szorzásra kerülnek, a szorzatok pedig összeadásra.

Az eredménytelen eljárás során sor került aránytalanul alacsony ár indokolás kérésre és több kiegészítő ár indokolás kérésre, ezek és az ezekre beadott indokolások az alábbiak szerint befolyásolják a becslés során figyelembe vehető egységárakat:

- Az aránytalanul alacsony árindokolás során megállapítást nyert, hogy a Hungária-Med-M Kft. megfelelően alátámasztotta a Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok A, B, C, D kategória tételek egységárait, melyeknél felmerült az aránytalanul alacsony ár lehetősége, így az ajánlattevő ajánlatának egységárait ezeknél a tételeknél is figyelembe lehet venni.
- SZAT MED-INFO Kft. közös ajánlattevő esetében az aránytalanul alacsony árindokolás és a kiegészítő árindokolások során megállapítást nyert, hogy a Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok és a Pszichológiai alkalmassági

vizsgálatok egységárait nem tudta megfelelően alátámasztani, ezért ezeknek a tételeknek az ajánlati egységárai nem vehetők figyelembe. Ezen felül az ajánlattevő esetében a BESZ orvosi készenlét tétel ajánlati egységára, azaz óradíja sem vehető figyelembe a becslés során, mivel ez túlzottan magas, a nagysága nem készenlét, hanem munkavégzési piaci óradíjnak felel meg.

A fentiek alapján a becsült érték számítást melléklet tartalmazza, mely alapján a tárgyi eljárás becsült értéke 1.153,4 M Ft.”

A „Beszerzést megalapozó dokumentum” szerint:

KÖZBESZERZÉS TÁRGYA (részek/alternatívák, adott esetben)	BECSÜLT ÖSSZEG*		FEDEZET**
	ÉV	ÖSSZEG (M FT)	ÖSSZEG (M FT)
Foglalkozás- egészségügyi szolgáltatás nyújtása			
	2025	98,3	83,8
	2026	210,6	167,5
	2027	223,3	167,5
	2028	240	167,5
	2029	254,1	167,5
	2030	127,1	83,8
	Össz.:	1.153,4	837,6

* Ajánlatkérő értékalapú keretszerződést köt 1 200 000 000 HUF keretösszegre vonatkozóan. Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ának megfelelő összeg felhasználására vállal kötelezettséget.

** Az igénylő szervezetnek a végleges ajánlat bontása előtt a keretösszeg 70%-ának megfelelő anyagi fedezettel rendelkeznie kell. A maradék keretösszeget a Lehívásokat megelőzően biztosítja az igénylő.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás-megrendelés tárgyában, melynek 2025. március 17-én feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2025. március 19-én 177843-2025. szám alatt jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

3. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

2.1. Eljárás.

Az eljárás legfontosabb jellemzői: Az eljárás fő jellemzői az EKR000372792025 számon találhatóak. A BT-24, II.2.4) Közbeszerzés leírása pont folytatása: 4.8. Kábítószermentes állapot ellenőrzése (drog ellenőrzés (vizelet) 3 db/év, drogteszt (nyál) 300 db/év). 4.9. A korai várandósság diagnosztizálásához gyorsított biztosítása (3 db/év). 4.10. Nyugalmi EKG vizsgálat 45 év feletti munkavállalók esetén, kivéve a feszültség alatti (FAM) munkavégző, műszakos munkavállalók (mivel ezen munkavállalók esetében a nyugalmi EKG vizsgálat az orvosi alkalmasság vizsgálat része) (1.100 db/év). 4.11. Külön jogszabályban előírtak szerint a munkakörhöz kötött védőoltásokkal kapcsolatos feladatok ellátása (érvényességi időtartam figyelése, dokumentálása és védőoltás beadása 10 db/év). 4.12. Biológiai expozíciós monitoring (BEM) vizsgálatához kötődő előkészítő tevékenységek elvégzése és a BEM vizsgálat elvégztetése (teljes év esetén: 20 db/év, 2025-ben 11 db/év, 2030-ban: 11 db/év). 4.13. Egészségügyi alkalmasság felülvizsgálata gépjármű-vezetői engedély megújításához (3 db/év). 4.14. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás keretében elvégzésre kerülő egyéb feladatok (orvosi, évi 100 óra). *Az ajánlatkérő kötelezettséget vállal a keretösszeg 70%-ára történő felhasználásra. A Szerződés 3. számú mellékletében (Ártáblázat) feltüntetett tervezett mennyiségek az egyes feladattípusok között és az évek között is átjárhatók a keretösszeg

erejéig. A részletes feladatokat és feltételeket, beleértve a szolgáltatás nyújtásának egyéb feltételeit (szolgáltatás nyújtásának helye és ideje, tárgyi- és gép-műszer feltételek, egészségügyi adatok átvétele/átadása) a közbeszerzési műszaki leírás (KML) tartalmazza. A BT-300 További információk pont folytatása: A vizsgálathoz felhasznált tesztek részletes bemutatása, és az alkalmazott pszichológiai mérőműszerek bemutatása az 1., 2., 3. kategóriákban, és a soron kívüli vizsgálatoknál. a. a következő váratlan eset kezelésének bemutatása: a pszichológus rosszullete okán rendkívüli/váratlan helyzet áll elő a tárgyi napon 9.30 perckor. Az pszichológus aznap nem tudja a számára betervezett pszichológiai alkalmasság vizsgálatokat elvégezni. Az erre a napra ütemezett, folyamatban lévő, illetve elmaradt pszichológiai vizsgálatokat a szolgáltató milyen módon fejezi be, illetve pótolja, szükség esetén hogyan ütemezi újra a vizsgálandó személyeket? 12. A közbeszerzési eljárás nyertese azon (közös) ajánlattevő, aki az ajánlati felhívásban és a KD-ban meghatározott feltételeknek megfelelő, érvényes és az ajánlatok értékelési szempontja szerinti gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot teszi. 13. Külföldi adóilletőségű nyertes ajánlattevő köteles a Kbt. 136. § (2) bek. szerinti meghatalmazást biztosítani. 14. A IV.2.6) pontban (Az ajánlati kötöttség minimális időtartama, BT-98) írt 1 hónap alatt az AK 30 naptári napot ért, melyet az ajánlattételi határidő lejártától kell számítani. 15. Helyszíni bejárás: AK a Kbt. 56. § (6) bek.-ben foglaltakra hivatkozva – igény esetén - helyszíni bejárással egybekötött konzultációt tart, melynek időpontja: 2025.04.01., 11:00, helye: MVM Paksi Atomerőmű Zrt., F2 Porta. 16. Az AK a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja az eljárást, ha az eljárás ajánlattételi szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot. 17. A jelen felhívásban, ill. a KD-ban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. és végrehajtási rendeletei, valamint a Ptk. rendelkezései irányadók. 18. Kiegészítés az I.3) Kommunikáció pont, BT-744 mezőhöz: A benyújtás elektronikus aláírással megengedett, de nem kötelező. 19. FAKSZ neve: dr. Adorján Csilla, lajstromszáma: 01496 Kiegészítés az I.3) Kommunikáció pont BT-744 "Benyújtás elektronikus aláírással" ponthoz: az elektronikus aláírás megengedett, de nem kötelezően alkalmazandó.

2.1.4. Általános információk.

További információk: Közzszolgáltatói szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban ajánlatkérőnek nem szükséges megindokolnia a részajánlattétel lehetőségének kizárását. 1. Rendelkezések, melyeket a GSZ-nek be kell tartani: - az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rend. (EKR rendelet) alkalmazása - kiegészítő tájékoztatás: Kbt. 56. § - verseny biztosítása: Kbt. 36. § (1) bek. - üzleti titok: Kbt. 44. § - dokumentumok benyújtása: Kbt. 47. § (2)-(3) bek. - tájékoztatói kötelezettség: Kbt. 73. § (4)-(5) bek. - hiánypótlás és felvilágosítás: Kbt. 71. § (1)-(10) bek. Ha az ajánlattevő a hiánypótlás keretében új GSZ-t von be az eljárásba és e GSZ-re tekintettel lenne szükség az újabb hiánypótlásra, AK az újabb hiánypótlást egy körben ezen új GSZ-re tekintettel biztosítja. - Változásbejegyzésről nyilatkozat: 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 13. § - Közös ajánlattétel: Kbt. 35. § - 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet rendelkezései 2. A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti adatokat meg kell adni az ajánlatban. 3. A GSZ a jelen közbeszerzési eljárás iránti érdeklődését – az EKR-ben való előzetes regisztrációt követően – kizárólag az EKR-en keresztül jelezheti az „Érdeklődés jelzése” funkció használatával. Az eljárás dokumentációja az érdeklődés jelzését követően válik a GSZ számára elérhetővé. Az AK felhívja a figyelmet, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban érdeklődését jelző GSZ-nek – az EKR rendelet 11. § (5) bekezdése alapján – azt kell tekinteni, aki az EKR-ben az eljárás iránti érdeklődését az eljárásra vonatkozóan jelezte. Nem tekinthető érdeklődő gazdasági szereplőnek az, aki az eljárás iránti érdeklődését a fent írtaktól eltérően az EKR-en kívül (pl. e-mail formájában, faxon, telefonon stb.) jelezte. 4. Az ajánlattétel, az igazolások benyújtása és a teljesítés nyelve: magyar. Az idegen nyelvű iratok,

nyilatkozatok azok magyar nyelvű fordításának eredeti vagy másolati példányával együtt nyújtandók be. 5. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (9) értelmében az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy ajánlata tekintetében fennáll-e az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdésében meghatározott, a közbeszerzési vagy koncessziós szerződés odaítélésére vonatkozó tilalom. AK ezzel kapcsolatban a Közbeszerzési dokumentumban nyilatkozatmintát bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. 6. Minősített ajánlattevőknek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 30. § (3)-(4) bek.-ben foglaltak figyelembevételével kell igazolniuk, hogy nem tartoznak a Kbt. 62. § (1) bek. b) pont hatálya alá, valamint a szerződés teljesítésére való alkalmasságukat. Az AK felhívja a minősített ajánlattevők figyelmét arra, hogy a műszaki-szakmai alkalmasság körében, azaz a III.1.3) pontban szigorúbban határozta meg az alkalmassági követelményt a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bek. alapján meghatározott minősítési szempontokhoz képest. 7. Alírási címpéldányok: A (közös) ajánlattevő és az alkalmasság igazolására a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről benyújtandó nyilatkozatokat az adott GSZ cégkivonata szerint cégjegyzésre jogosult személy(ek)nek cégszerűen kell aláírnia. A cégszerű aláírás igazolása érdekében az ajánlathoz csatolni kell a (közös) ajánlattevő és az alkalmasság igazolására a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet cégkivonata szerint cégjegyzésre jogosult képviselői közül a jelen közbeszerzési eljárásban cégszerűen aláíró személyek közjegyző által ellenjegyzett aláírási címpéldányának vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintájának egyszerű másolatát. Olyan külföldi GSZ cégjegyzésre jogosult képviselői esetén, akik a külföldi GSZ bejegyzési helyén irányadó jog alapján nem rendelkeznek hivatalos aláírási címpéldánnyal vagy aláírási mintával, elegendő közjegyző által hitelesített aláírási minta egyszerű másolatának benyújtása. Ha a GSZ nevében a cégjegyzésre jogosult képviselő(k)től kapott meghatalmazás alapján meghatalmazott személy ír alá, szükséges a cégjegyzésre jogosult meghatalmazó képviselő(k) fenti előírások szerinti aláírási címpéldánya, aláírási mintája vagy aláírási címpéldánnyal, aláírási mintával nem rendelkező külföldi GSZ-k esetén a közjegyző által hitelesített aláírási minta, és a meghatalmazó képviselő(k) aláírását és a meghatalmazott(ak) személy aláírás mintáját is tartalmazó meghatalmazás egyszerű másolati példánya. 8. A (közös) ajánlattevők és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet az ajánlatban – Kbt. 41/A. § (5) bekezdésben foglaltaknak megfelelően - kötelesek a kizáró okok fenn nem állása és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az EEKD-ba foglalt nyilatkozatukat benyújtani. [Kbt. 67. § (1) bek.] 9. Az ajánlattevő az ajánlattétel miatt az AK felé költséget nem érvényesíthet. 10. Értékelési szempont: a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont szerinti legalacsonyabb ár. Az ajánlatkérő igényeinek kizárólag a KML-ben konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő szolgáltatás felel meg, ezért a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását jelen esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. 11. Az ajánlattevőnek ajánlata részeként műszaki-szakmai ajánlatot kell benyújtania, melynek legalább az alábbiakat kell tartalmaznia: Az ajánlattevőnek a műszaki-szakmai ajánlatában minden adatot, információt, olyan mélységben kell benyújtania, melynek segítségével egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlott megoldások maradéktalanul teljesítik a Közbeszerzési Műszaki Leírásban megfogalmazott követelményeket. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a KML I-II. pontjaiban foglalt valamennyi követelményt és feltételt teljesíteni kell, valamint az abban foglalt jogszabályoknak maradéktalanul meg kell felelni. A műszaki-szakmai ajánlatban valamennyi feltételre, követelményre megoldási javaslatot kell tenni az alábbiakban részletezettek szerint, kitérve minden pontra. A hiányosság az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti. A műszaki-szakmai ajánlatban be kell mutatni az alábbiakat: 1. A KML-ben megadott paraméterek figyelembevételével az orvosi alkalmassági vizsgálat szolgáltatás bemutatása egy munkanapra

lebontva (minta nap) azt az esetet alapul véve, ha az aznapi vizsgálandó létszám eléri a KML-ben meghatározott, maximálisan vizsgálható létszámot: o vizsgálat menetének részletes leírása: □ kitérve valamennyi vizsgálatra, □ annak egymás utáni lépéseire, □ időütemezésére, o a rendelkezésre bocsátott szakorvosi, ápolói létszám (fő), o következő váratlan eset kezelésének bemutatása: az egyik orvos rosszulléte okán rendkívüli/váratlan helyzet áll elő a tárgyi napon 9.30 perckor. Az orvos aznap nem tudja a számára betervezett orvosi alkalmasság vizsgálatokat elvégezni. Erre a napra ütemezett, folyamatban lévő, illetve elmaradt orvosi vizsgálatokat a szolgáltató milyen módon fejezi be, illetve pótolja, szükség esetén hogyan ütemezi újra a vizsgálandó személyeket? 2. Az orvosi alkalmassági vizsgálatról kapcsolatban: • Az ajánlattevő a szakmai ajánlatban külön nyilatkozatot kell benyújtson arra vonatkozóan, hogy a szolgáltatás nyújtásának időtartamában biztosítja a szükséges tárgyi, diagnosztikai és szakmai feltételeket az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet alapján. • Az ajánlattevő tájékoztatása a laborminták kezelése kapcsán: o vizsgálat helyszíne (üzemi területen vagy külső helyszínen történik?), o alkalmazott eszközpark részletes bemutatása, o amennyiben az üzemi területről a minták külső helyszínre elszállítására kerül sor: □ ez milyen módon történik (gépjárművel vagy gyalogosan)? □ milyen rendszerességgel? □ hány fő személyzet bevonásával történik, és milyen mértékű üzemi területre történő ki/belépést generál naponta? □ az üzemi területről történő kiszállításkor a minták bemutatása szükséges a biztonsági szolgálat munkatársa részére. A szolgáltató milyen módon biztosítja a minták ellenőrzésének lehetőségét, tudja-e garantálni a minták sértetlenségét? 3. Alkalmazott bejelentkeztető informatikai rendszer/alkalmazás bemutatása Az orvosi/pszichológiai alkalmassági vizsgálat vagy állapotfelmérés soron következő időpontjára bejelentkeztetés, illetve annak időpontjáról elektronikus tájékoztatás nyújtása céljából működtetett informatikai rendszer/alkalmazás bemutatása, mely magába foglalja: o a tájékoztatás időbeliségét (a vizsgálat előtt hány nappal és alkalommal), o a bejelentkeztetés és tájékoztatás menetét, formáját (email, sms, egyéb), o tájékoztatotti kör testreszabhatósága, használt szerepkörök (Megrendelő képviselője, érintett munkavállaló). o illetve annak ismertetését, hogy miként tudja a Szolgáltató biztosítani a Megrendelő csoportadminisztrátorainak betanítását a rendszer kezelésére. 4. A KML-ben megadott paraméterek figyelembevételével a pszichológiai alkalmassági vizsgálat szolgáltatás bemutatása egy munkanapra lebontva (minta nap) azt az esetet alapul véve, ha az aznapi vizsgálandó létszám eléri a 10 főt: • a vizsgálatok lebonyolításának o időbeosztása, o ütemezése, o menete. • 1 fő vizsgálati személy (1., 2., 3. és soron kívüli vizsgálati kategóriákban történő) vizsgálat esetén a vizsgálat bemutatása, mely magába foglalja az alábbiakat: o menete, o időigénye kategória függvényében. Folytatás: BT-88-ban (IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői pont).

5.1. Rész: LOT-0001.

Cím: Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása.

Leírás: Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás (beleértve a laborvizsgálatokat és a pszichológiai vizsgálatokat is) biztosítása az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. (ajánlatkérő, Megrendelő) munkavállalói részére. Ajánlatkérő érték alapú keretszerződést köt 1.200.000.000 Ft* keretösszegben 2025.07.01-2030.06.30. közötti időszakra, az alábbi tervezett feladatmennyiségekben: A foglalkozás-egészségügyi szolgálat (ajánlattevő, Szolgáltató) által végzendő tevékenységek: 1. foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás – kiemelt figyelemmel a munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatra, a munkavállalók fizikai és mentális egészségének megőrzésére, 2. pszichológiai ellátórendszer üzemeltetése, 3. munka-egészségügyi, -fiziológiai, ergonómiai, higiénés szolgáltatás, 4. egyéb kapcsolódó feladatok Elvégzendő szolgáltatások: *Az ártáblázatban feltüntetett tervezett mennyiségek az egyes feladattípusok és az évek között is átjárhatók a keretösszeg erejéig. A mennyiség éves keret,*

havi szintű eloszlása nem egyenletes. 1. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás 1.1. Munkaköri alkalmassági vizsgálat tervezett éves mennyiségek kategóriánként: "A" kategória esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 1200 db; 2026-ban 2600 db; 2027-ben 2600 db; 2028-ban 2600 db; 2029-ben 2600 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 1300 db vizsgálat; összesen 12900 db vizsgálat. "B" kategória esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 8 db; 2026-ban 15 db; 2027-ben 15 db; 2028-ban 15 db; 2029-ben 15 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 7 db vizsgálat; összesen 75 db vizsgálat. "C" kategória esetén 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 230 db; 2026-ban 485 db; 2027-ben 485 db; 2028-ban 485 db; 2029-ben 485 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 220 db vizsgálat; összesen 2390 db vizsgálat. "D" kategória esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 3 db; 2026-ban 5 db; 2027-ben 5 db; 2028-ban 5 db; 2029-ben 5 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 3 db vizsgálat; összesen 26 db vizsgálat. "Szakmai gyakorlatos hallgató/diák" kategória esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 100 db; 2026-ban 200 db; 2027-ben 200 db; 2028-ban 200 db; 2029-ben 200 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 100 db vizsgálat; összesen 1000 db vizsgálat. 1.1.1. A munkaköri alkalmassági vizsgálatok köre, ütemezése 1.1.1.1. A vizsgálatok köre 1.1.1.2. A vizsgálatok ütemezése 1.1.2. Az alkalmassági vizsgálatok fajtái 1.1.2.1. Előzetes munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálat 1.1.2.2. Időszakos munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálat 1.1.2.3. Soron kívüli munkaköri orvosi alkalmasság vizsgálat 1.1.2.4. Záró vizsgálatok 1.1.3. A vizsgálatokról szóló döntés, vizsgálatok dokumentálása, adatszolgáltatás 1.1.3.1. A vizsgálatokról szóló döntés 1.1.3.2. Vizsgálatok dokumentálása 1.1.3.3. Adatszolgáltatás 1.1.4. A vizsgálatok helyszíne 2. Pszichológiai ellátórendszer üzemeltetése Pszichológiai alkalmasság és állapotfelmérés tervezett éves mennyiségek kategóriánként: "Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória" esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 140 db; 2026-ban 290 db; 2027-ben 213 db; 2028-ban 219 db; 2029-ben 419 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 120 db vizsgálat; összesen 1401 db vizsgálat. "Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 2. kategória" esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 80 db; 2026-ban 186 db; 2027-ben 238 db; 2028-ban 200 db; 2029-ben 200 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 125 db vizsgálat; összesen 1029 db vizsgálat. "Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 3. kategória" esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 270 db; 2026-ban 430 db; 2027-ben 450 db; 2028-ban 600 db; 2029-ben 443 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 250 db vizsgálat; összesen 2443 db vizsgálat. "Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés" esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 25 db; 2026-ban 50 db; 2027-ben 50 db; 2028-ban 50 db; 2029-ben 50 db; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 50 db vizsgálat; összesen 275 db vizsgálat. "Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció" esetében 2025.07.01-12.31-ig tartó időszakban 50 óra; 2026-ban 100 óra; 2027-ben 100 óra; 2028-ban 100 óra; 2029-ben 100 óra; 2030.01.01-06.30-ig tartó időszakban 50 óra; összesen 500 óra. 2.1. Pszichológiai alkalmassági vizsgálatok és állapotfelmérés köre és minősítése 2.2. Pszichológiai alkalmasság vizsgálat és állapotfelmérés menete 2.2.1. Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória 2.2.2. Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória 2.2.3. Pszichológiai állapotfelmérés 3. kategória 2.2.4. Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés 2.2.5. Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció 2.3. Kizáró pszichés állapot 2.4. Éves beszámoló készítése a pszichológiai ellátó rendszer tárgyévi működéséről (összesen 6 db) 3. Munka-egészségügyi, -fiziológiai, ergonómiai, higiénés szolgáltatás (50 óra/év/orvos; 70 óra/év/munkahigiénikus szakember/ellenőr/felügyelő) 3.1. A Szolgáltató közreműködése a munkavédelemről szóló törvényben foglalt bizonyos feladatok ellátásában 3.2. Munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősülő feladatok 3.3. Munkahigiénés vizsgálat 4. Egyéb kapcsolódó feladatok 4.1. Elsősegélynyújtás és sürgősségi orvosi ellátás (évi 80 óra) 4.2. A blokkok állásideje alatti rendszeres munkavédelmi ellenőrzések (évi 70 óra) 4.3. Részvétel a

katasztrófa elhárítási feladatokban (orvos, évi: 32 óra teljes év esetén, 2025-ben: 16 óra, 2030-ban: 16 óra; szakápoló, évi: 12 óra teljes év esetén, 2025-ben: 6 óra, 2030-ban: 6 óra) 4.4. Részvétel a Munkahelyi Egészségfejlesztési Munkacsoport munkájában (orvos, évi 6 óra) 4.5. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról éves beszámoló készítése (összesen 6 db) 4.6. BESZ (Balesetelhárítási Szervezet) orvosi készenlét (6.960 óra/év) 4.7. Toxikológiai szolgáltatás keretében vizsgálatok: véralkohol vizsgálathoz vérvétel 10 db/év Folytatás: BT-88, IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői pontban.

5.1.3. Becsült időtartam.

Kezdő időpont: 01/07/2025.; Időtartam befejezésének dátuma: 30/06/2030.

5.1.10. Odaítélési szempontok.

Kritérium: Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati ár

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 100,00

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely a kötelező formai és tartalmi követelményeket, iratmintákat, közbeszerzési műszaki leírást, szerződéstervezetet és az árazatlan költségvetést tartalmazta.

5. A közbeszerzési dokumentáció (KD) II. fejezet 1., 2. sz. táblázata rögzítette az ajánlat összeállítására vonatkozó tartalmi és formai követelményeket, a csatolandó nyilatkozatokat.

A 2. sz. táblázatban a 10. Ártáblázatra vonatkozó feltételek szerint: „Az ártáblázatnak az alábbi szempontoknak kell megfelelnie: Az ártáblázatot az abban megadott mennyiségekkel és tartalommal kell benyújtani! - az ártáblázatban az egységárakat egész számokban kell megadni, tizedesjegy használata tilos, - excel és pdf formátumban is feltöltendő az ajánlathoz, - az excelben és pdf-ként benyújtott ártáblázat dokumentumok tartalmának meg kell egyeznie, - a pdf-et cégszerűen kell aláírni. - a Felolvasólapon az ártáblázat „Mindösszesen Ft-ban” sorában szereplő összeget kell feltüntetni. - A nettó ajánlati ár nem egyenlő a keretszerződés keretösszegével, az csupán a szerződéses feladatokhoz kapcsolódó tervezett mennyiségek és egységárak szorzatának az összegét jelenti, mely az Ártáblázati főösszesítő „Mindösszesen Ft-ban” sorában szereplő érték, ezt szükséges a Felolvasólapon „Nettó ajánlati ár”-ként szerepeltetni. A keretszerződés keretösszege (szerződéses érték) 1.200 M Ft, amit nem kell szerepeltetni a felolvasólapon. KD V. Fejezet 10. sz. melléklet felhasználásával.”

6. A műszaki leírás (KML) egyebek mellett a következő feltételeket rögzítette:

„I. Szolgáltató által nyújtandó szolgáltatások

1. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás

A Szolgáltató alapszolgáltatás keretében elvégzendő feladatai:

1) A munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendeletben (33/1998. (VI. 24.) NM rendelet) meghatározottak szerint munkaköri orvosi alkalmassági vizsgálatok végzése, és az ehhez szükséges szakorvosi vizsgálatok kezdeményezése, munkaköri alkalmassági vizsgálatok naprakész vezetése. Az alkalmassági vizsgálatokkal kapcsolatos részletes feladatokat az 1.1. pont tartalmazza.

2) A munkavállalókról egészségügyi dokumentáció készítése, folyamatos vezetése a Szolgáltató foglalkozás-egészségügyi számítógépes nyilvántartó rendszerében. A Megrendelő igénye szerint statisztikai adatszolgáltatás biztosítása elemző, döntéshozókészítő

dokumentációk szakmai alátámasztása érdekében, az 2.3. és az 4.5. pontokban részletezett feladatok ellátása során.

3) Az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Térrel kapcsolatos részletes szabályokról szóló 39/2016. (XII. 21.) EMMI rendeletben rögzítettek szerint, a vizsgálatok során keletkező adatok – ideértve a laboreredményeket is – feltöltése az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Térbe (EESZT), valamint az EESZT rendszerben az előzményadatok áttekintése a vizsgálat előtt.

4) A biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII. 1.) EüM rendeletben, az orvosi felügyeletre vonatkozóan rögzített foglalkozás-egészségügyi feladatok ellátása. Járványügyi érdekből kiemelt munkakörökben Egészségügyi Nyilatkozat és vizsgálati adatok („Eü Kiskönyv”) dokumentum adminisztrálása, beleértve a vizsgálatok érvényességi idejének figyelését.

5) A foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról szóló 27/1995. (VII. 25.) NM rendeletben rögzítettek szerint munkabiztonsági szolgáltatás nyújtása.

6) A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényben rögzítettek szerint egyéni védőeszközökkel kapcsolatos tanácsadás a Megrendelő igénye szerint írásban vagy szóban.

7) A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben előírtak szerint a munkahelyek kémiai biztonságát érintő feladatok,.

8) A munkavállalók munkakörülményeivel kapcsolatos, egészséget, biztonságot érintő kérdésekkel összefüggő általános felvilágosítás a Megrendelő igénye szerint írásban vagy szóban. Az általános tájékoztatás tartalma: a munkahelyen előforduló kockázatok, veszélyek, egészségi ártalmak és azok megelőzése, biztonsági előírások ismertetése, rendelkezésre álló védőeszközök, azok használata.

9) A Szolgáltató részére előírt adminisztrációs, adategyeztetési és dokumentációs feladatok ellátása az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV. 29.) OAH rendeletben rögzítettek szerint.

10) A krónikus megbetegedésben szenvedő munkavállalók megelőző gondozása. Ennek keretében az érintett munkavállalók egészségi állapotának figyelemmel kísérése, javaslattevés a munkáltató felé a munkahelyi kockázatok csökkentésére, egyéni védőeszköz biztosítására, munkavégzési feltételek módosítására, egészségmegőrző programok szervezésére (a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról szóló 27/1995. (VII. 25.) NM rendelet 4. §-a alapján).

11) Emelőgépekkel kapcsolatos tevékenységekhez szükséges orvosi vizsgálat elvégzése a munkaköri alkalmassági vizsgálat részeként, ezen tevékenységhez szükséges megbízólevél érvényességéhez orvosi alkalmasságot igazoló lap kitöltése, aláírása, pecséttel történő ellátása.

12) A munkavállalók tájékoztatása a lejáró orvosi alkalmassági vizsgálat dátumáról a lejáróhatárt megelőző 30. valamint 15. napon - a környezettudatos működés elvét alkalmazva - elektronikus levél formájában.”

”1.1. Munkaköri alkalmassági vizsgálat

A vizsgálatok tervezett volumenét az ártáblázat tartalmazza, melyek havi szintű eloszlása nem egyenletes.”

„2. Pszichológiai ellátórendszer üzemeltetése

A nukleáris létesítmény üzemeltető személyzetének mindenkor meg kell felelnie pszichológiai alkalmassággal kapcsolatos, az adott feladatra írásban rögzített követelményeknek. A nukleáris biztonság szempontjából minden munkakört betöltő munkavállaló fizikai és pszichés státuszát meg kell állapítani.

A pszichológiai állapotfelmérés és a pszichológiai alkalmasság megállapítása a Szolgáltató munka- és szervezetszichológiai szakpszichológusi szakképesítéssel rendelkező szakpszichológusának (továbbiakban: szakpszichológus) a feladata.

A biztonságos munkavégzés szempontjából elengedhetetlen, illetve a nukleáris létesítményben foglalkoztatott munkavállalók speciális szakmai képzéséről, továbbképzéséről és az atomenergia alkalmazásával összefüggő tevékenységek folytatására jogosultak köréről szóló 10/2022. (XII. 29.) OAH rendelet, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 1/2022. (IV.29) OAH rendelet által meghatározott munkakörök betöltésére feljogosító jogosítvány megadásának a feltétele, hogy a munkavállaló olyan pszichés státusszal rendelkezzen, amely nem jelent kockázatot munkaképessége, illetve a munkakör szerinti feladatainak teljes értékű ellátása tekintetében.

A Megrendelő munkavállalói esetén a munkaköri alkalmasság része a meghatározott időközönként elvégzett pszichológiai alkalmasság vizsgálat és állapotfelmérés (továbbiakban pszichológiai vizsgálat). A pszichológiai vizsgálatra történő bejelentkezés a Szolgáltató által működtetett informatikai rendszer programja segítségével elektronikusan történik (melynek azonosnak kell lennie a munkaköri alkalmassági vizsgálat jelentkeztető rendszerével) az előző vizsgálat érvényességi idejének figyelembevételével, kivéve az új belépő munkavállalók esetén. Az informatikai rendszerhez történő internet alapú hozzáférést szükséges biztosítani a Megrendelő által kijelölt adminisztrátorok számára.

A napi vizsgálatok száma maximum 10 fő. A pszichológiai vizsgálat tartalmazza a munkavállaló instrukciókkal történő ellátását, a tesztek, kérdőívek kitöltését és az eredmények szakpszichológus által történő elemzését, az explorációs, feltáró beszélgetést, valamint a vizsgálat eredményének közlését. A Megrendelő székhelyén rendelkezésre álló vizsgálati helyiség adottságai miatt maximum 3 fő vizsgálat kezdhető meg egy időben. A vizsgálatok ütemezése a pszichológiai vizsgálatok lebonyolításához szükséges adminisztrációs és koordinációs tevékenység a Szolgáltató feladata, melyre vonatkozóan a műszaki szakmai ajánlatban kell az ajánlattevőnek egy nyilatkozatot benyújtani (10 fő napi beosztása, úgy, hogy tartalmazza a munkavállaló instrukciókkal történő ellátását, a tesztek, kérdőívek kitöltését és az eredmények szakpszichológus által történő elemzését, az explorációs feltáró beszélgetést, valamint a vizsgálat eredményének közlését, kitérve a szakpszichológus és adminisztrációs létszámra is).

A pszichológiai vizsgálatok munkanapokon, minden hétfőn, kedden, szerdán és csütörtökön, előre ütemezetten 6.30-kor kezdődnek és legkésőbb 14.00 óráig befejeződnek az explorációs feltáró beszélgetéssel.

A teszt kitöltés megkezdésének várakozási ideje az előzetesen beütemezett munkavállaló érkezésétől számítva maximum 5 perc.

Pénteki vizsgálatot a Megrendelő előzetes igénye esetén szükséges biztosítani. A Megrendelőnek ezirányú igényét legkésőbb a tárgyi munkanapot megelőzően 10 munkanappal szükséges jeleznie elektronikus úton a Szolgáltató szakmai kapcsolattartója felé. Tárgyévben a vizsgálatok legkorábban az első munkanapra ütemezhetőek. A vizsgálatokat a Szolgáltatónak legkésőbb tárgyév december 15-ig szükséges elvégeznie.

A fentiektől történő eltérés csak abban az esetben lehetséges, ha előzetesen ehhez a Megrendelő szerződésben rögzített, teljesítésigazolásra jogosult képviselője írásban hozzájárult.

2.1. Pszichológiai alkalmassági vizsgálatok és állapotfelmérés köre és minősítése

A pszichológiai alkalmassági vizsgálatok és állapotfelmérés köre azalábbiak szerint kerül meghatározásra:

1. Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória

2. Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória
3. Pszichológiai állapotfelmérés 3. kategória
4. Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés
5. Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció

A vizsgálatok tervezett volumene az ártáblázatban kerül rögzítésre. A pszichológiai alkalmassági vizsgálatok tervezett volumenek, melyek havi szintű eloszlása nem egyenletes.

A pszichológiai alkalmasság vizsgálatok az alábbi minősítéssel zárulhatnak:

- ☐ „A” minősítés: Jó pszichés állapot (a munkakör betölthető).
- ☐ „B” minősítés: Megfelelő pszichés állapot (a munkakör betölthető). A pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáción történő részvétel ajánlott.
- ☐ „C” minősítés: Zavaró pszichés állapot (a munkakör betölthető). A pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáción történő részvétel kifejezetten ajánlott.
- ☐ „D” minősítés: A munkakör nem tölthető be.

A Megrendelő IER209_M05_Munkapszichológiai ellátás rendszere című szabályozásában rögzítettek szerint az 1-3. kategória és a soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés esetén a vizsgálat érvényessége A, B minősítés esetén 3 vagy 5 év, C minősítés esetén 6 hónap.

2.2. A pszichológiai alkalmasság vizsgálat és állapotfelmérés menete

A vizsgálat minden esetben a kérdőív kitöltésével, illetve a tesztírással kezdődik, az explorációs, feltáró beszélgetésre a teszteredmények ismeretében kerül sor.

A Szolgáltató munkatársa a pszichológiai alkalmasság vizsgálatra, illetve a pszichés állapotfelmérésre érkező munkavállalókat instrukciókkal látja el - a pszichológus által meghatározott módszertan alapján - a kérdőívek, tesztek kitöltésére vonatkozóan, és kontrollált körülményeket biztosít annak érdekében, hogy a tesztek, illetve kérdőívek eredményeit validnak, érvényesnek tekinthessük. Majd a tesztek, kérdőívek kitöltését követően kiértékeli azokat és adott esetben jelzi, ha hiányozna információ a teljes kiértékeléshez, amelyet tudnak pótolni az adott esetben.

A pszichológus a kiértékelt kérdőívek és tesztek eredményeit áttanulmányozza és felkészül az explorációs beszélgetésre, ami esetenként eltérő időintervallumú, de körülbelül 30-40 perc. Az exploráció során mélyebb betekintést nyer a kérdőívek, tesztek eredményeire vonatkozóan, tehet fel értelmező, illetve kiegészítő kérdéseket és további információt szerez a személy pszichés státuszáról.

A kérdőívek, tesztek eredményei és az exploráció során elhangzottak alapján a pszichológus összeállítja a pszichológiai szakvéleményét és döntést hoz a vizsgálaton részt vevő munkavállaló pszichológiai alkalmasságáról, illetve pszichés státuszának minősítéséről. Erről a szakpszichológus visszajelzést ad a vizsgálati személynek és tájékoztatja a vizsgálat eredményéről és/vagy a minősítéséről. A pszichológiai vizsgálatot, illetve állapotfelmérést végző szakpszichológus igény esetén a munkavállaló rendelkezésére bocsáthatja a pszichológiai vizsgálat eredményét. A visszajelzést jellemzően szóban adja, de vezetői munkakör esetében írásban is összefoglalja a szóban elhangzott értékelést/minősítést.

A Szolgáltatónak a fentieket figyelembe véve kell a vizsgálatot ütemezni és levezetni, valamint megfontoltan és megalapozottan a kiválasztási döntést meghozni. Ehhez gondoskodnia kell a megfelelő képesítéssel rendelkező szakemberekről, asszisztenciáról, akik valid és kontrollált kiválasztási folyamatot tudnak biztosítani és levezetni, amelyben a vizsgálati személyek értik és tisztában vannak a vizsgálat céljával és ennek megfelelő attitűddel vesznek benne részt. A szakpszichológus képes megtervezni a módszertant, az eredményeket képes integrálni és megfelelő döntést hozni. A pszichológiai állapotfelmérés esetén fejlesztő cézzal képes visszajelzést adni, és támogatni a vizsgálati személyt önismeretének fejlesztésében.

2.2.1. Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória

Vizsgálati kör:

- új belépő munkavállaló (kivéve szakmai gyakorlatos hallgató/tanuló),
- duális képzésben résztvevők esetén, hallgatói munkaszerződéssel rendelkező diák, illetve szakképzési munkaszerződéssel foglalkoztatott szakmunkás tanuló (3 hónapot meghaladó időtartam esetén),
- minden munkavállaló, aki nem tartozik a „2”-„3” kategóriába,
- gyermekgondozás miatt fizetés nélküli szabadságról, tartós betegségből visszatérő munkavállalók, amennyiben távollétük ideje alatt lejárt a pszichológiai vizsgálat alkalmasság érvényesség ideje.

Vizsgálat célja: A pszichés szempontú alkalmasság/alkalmatlanság megítélése és a kiválasztási döntés meghozatala.

A vizsgálati módszereknek magába kell foglalnia az intellektuális, kognitív képességek mérését, valamint a személyiség stabilitásának feltérképezését a minél komplexebb személyiség szerkezet feltárása céljából.

Tekintettel a munkakörök leszabályozottságára, fontos felmérni a jelöltek és a munkavállalók szabálytudatát, a szabályokhoz való viszonyulását, valamint azt, hogy hogyan tud ebben a leszabályozott munkakörnyezetben alkalmazkodni a hirtelen megváltozott helyzeti tényezőkhez.

Beazonosítható kompetenciák:

- Intellektuális képességek, analitikus-, logikus gondolkodás (új belépő munkavállaló, duális képzésben résztvevők esetén, hallgatói munkaszerződéssel rendelkező diák, illetve szakképzési munkaszerződéssel foglalkoztatott szakmunkás tanuló esetén);
- Patológias személyiségjegyek vizsgálata, szuicid jegyek kiszűrése, neuroticitásra való hajlam, stressz-érzékenység;
- Szabálytudat, szabálykövetés;

Vizsgálati időszükséglet a várakozási időt is beleszámítva: kb. 120 perc.

2.2.2. Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória

Vizsgálati kör:

- hatósági jogosító vizsgára és kiemelt társasági jogosító vizsgára kötelezett munkavállalók,
- vezetői munkakört betöltő munkavállalók.

Vizsgálat célja: A pszichés állapot felmérése, amely vonatkozik a vizsgálati személy intra- és interperszonális kompetenciáinak feltárására, felmérésére. Az intraperszonális kompetenciák alatt javasolt feltárni a vizsgálati személy erőforrásait, személyiségének erősségeit; a stressztűrését, a mobilizálható megküzdési stratégiáit, sérülékenységet a kétértelmű, bizonytalan helyzetekkel szemben, amely kockázati tényező lehet a szervezetben. Kiemelt társasági és hatósági vizsgára kötelezett munkavállalók esetében kifejezetten fontos vizsgálni a megváltozott helyzetekhez való adaptációs készséget, valamint a figyelmi funkciókat úgy, mint a kitartó figyelem, koncentráltság, monitorozás és monotóniatűrés. Tekintettel a munkakör leszabályozottságára, fontos felmérni a vizsgálati személy szabálytudatát, a szabályokhoz való viszonyulását, valamint azt, hogy hogyan tud ebben a leszabályozott munkakörnyezetben alkalmazkodni a hirtelen megváltozott helyzeti tényezőkhez.

A blokkvezénylőben dolgozó vizsgálati személyeknél nagyon fontos a különböző paraméterek monitorozása alapvetően monoton környezetben, és a koncentrált figyelem fenntartása, valamint az egymáshoz való alkalmazkodóképesség, együttműködés, csapatmunka. Ezért olyan személyiségvizsgálatra van szükség, amely alapvetően képes felmérni a normál személyiséget és annak interperszonális, társas jellemzőit. Ezért az interperszonális kompetenciák tekintetében kérjük feltárni a vizsgálati személy szociabilitását,

közösségekben való együttműködési hajlandóságát, alkalmazkodóképességét, konfliktuskezelés hatékonyságát. Mindezekben lehetőség van hangsúlyeltolódásra attól függően, hogy a munkavállaló milyen munkakört tölt be.

Vezetői pozícióban dolgozó munkavállalók esetében a pszichológiai állapotfelmérésben kapjon nagyobb hangsúlyt a kóros pszichés jegyek beazonosítása, a diszfunkcionális vezetési jegyek kiszűrése, valamint a stresszérzékenység mellett a kiegészítő szindróma kockázatának vizsgálata és kevesebb hangsúlyt kapjon a kognitív képességek mérése. A vezetők önismeretének fejlesztése céljából érdemes olyan vizsgáló eszközöket használni, amelyek eredményei segítenek a vezetőknek abban, hogy rátekintsenek saját erőforrásaikra.

Beazonosítható kompetenciák:

- Intraperszonális kompetenciák:
- Önismeret,
- Stressztűrési képesség és a stresszel való megküzdés,
- Kiegészítés,
- Adaptáció a hirtelen megváltozott helyzeti tényezőkhez (alkalmazkodóképesség),
- Szabálytudat, szabálykövetés (kockázatvállalás)
- Interperszonális kompetenciák:
- Szociabilitás,
- Társas, kapcsolati készség, konfliktuskezelés,
- Együttműködés-ellenségeség,
- Kognitív képességek:
- Kitartó figyelem, koncentráltóság, monotóniatűrés.

Vizsgálati időszükséglet a várakozási időt is beleszámítva: kb. 120 perc

2.2.3. Pszichológiai állapotfelmérés 3. kategória

Vizsgálati kör:

- társasági jogosító vizsgára kötelezett munkavállaló,
- Végleges Biztonsági Jelentésben (VBJ) meghatározott biztonság szempontjából fontos kategóriába tartozó, más kategóriába nem besorolható munkavállaló.

Vizsgálat célja: A pszichés állapot felmérése, amely vonatkozik a vizsgálati személy intra- és interperszonális kompetenciáinak feltárására, felmérésére, valamint a kognitív funkciók vizsgálata, fókuszálva a figyelmi kapacitás és monotóniatűrés vizsgálatára, valamint a komplex, sokszor kétértelmű helyzetekben való problémamegoldásra, és megfontolt döntéshozásra.

Az intraperszonális kompetenciák alatt javasolt feltárni a vizsgálati személy személyes erőforrásait, személyiségének erősségeit, a stressztűrését, a mobilizálható megküzdési stratégiáit, sérülékenységet a kétértelmű, bizonytalan helyzetekkel szemben, amely kockázati tényező lehet a szervezetben. Tekintettel a munkakör le szabályozottságára, fontos felmérni a vizsgálati személy szabálytudatát, a szabályokhoz való viszonyulását, valamint azt, hogy hogyan tud ebben a le szabályozott munkakörnyezetben alkalmazkodni a hirtelen megváltozott helyzeti tényezőkhez.

Az interperszonális kompetenciák tekintetében javasolt feltárni a vizsgálati személy szociabilitását, közösségekben való együttműködési hajlandóságát, konfliktuskezelés hatékonyságát.

Beazonosítható kompetenciák:

- Intraperszonális kompetenciák:
- Önismeret,
- Stressztűrési képesség és a stresszel való megküzdés,
- Adaptáció a hirtelen megváltozott helyzeti tényezőkhez (alkalmazkodóképesség),
- Szabálytudat, szabálykövetés (kockázatvállalás)

- Interperszonális kompetenciák:
- Szociabilitás, együttműködés-ellenségesség,
- Társas, kapcsolati készség, konfliktuskezelés,
- Kognitív képességek:
- Kitartó figyelem, koncentrálttság, monotóniatűrés,
- Problémamegoldás, döntéshozás

Vizsgálati időszükséglet a várakozási időt is beleszámítva: kb. 120 perc

2.2.4. Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés

Vizsgálati kör:

- munkaképességre irányuló pszichológiai vizsgálat;
- egyéb ok miatt felmerülő vizsgálat;
- azon munkavállalók vizsgálatát jelenti, akiknél a munkáltatói jogokat gyakorló vezető, vagy a foglalkozás-egészségügyi orvos kezdeményezi a vizsgálatot;
- azon munkavállalók vizsgálatát foglalja magában, akiket nem felmerülő probléma miatt vizsgálnak, hanem egyéb okok miatt pl.: egy esetleges vezető kiválasztás, krízisintervenciós előadás, esetmegbeszélés;
- továbbá vezetői megkeresés esetén a vezetői tevékenység támogatása.

A vizsgálat célja: A soron kívüli pszichológiai alkalmasság vizsgálat célja a munkaképesség pszichológiai szempontú minősítése és jövőbeni alakulásának előre jelzése egyedi jellegű esetekben.

A munkavállaló munkáltatói jogokat gyakorló vezetője köteles soron kívüli pszichológiai állapotfelmérést elrendelni, és egyidejűleg erről a munkavállalót tájékoztatni, ha a munkavállalót munkakörének ellátásában akadályozó és/vagy munkavégzés szempontjából biztonsági kockázatot jelentő egyéni pszichológiai jellegű probléma lép fel. Ebben az esetben a soron kívüli pszichológiai állapotfelmérést a következők is jogosultak kezdeményezni: humán szervezet vezetője, foglalkozás-egészségügyi szolgálat vezetője és szakorvosai, a munkavállaló.

2.2.5. Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció

Az egyéni konzultáció igénybevétele a pszichológiai állapotfelmérés „B” minősítésű munkavállalói számára ajánlott, a konzultáción történő részvétel a „C” minősítésű munkavállalók esetében kifejezetten szükséges. Az egyéni problémák függvényében a tanácsadás differenciált metodikával zajlik.

A vizsgálati kategóriáknál felsorolt tesztek az egyénileg felmerülő nehézséghez, problémához igazítva kerülnek meghatározásra.

Abban az esetben, ha felmerül a munkavállaló pszichés státuszának instabilitása, akkor a területileg illetékes pszichiátriai ambulancia szakorvosával konzultál a foglalkozás-egészségügyi szolgáltató szakpszichológusa, és a diagnosztikus munka tovább folytatható a munkavállaló érdekében.

2.3. Kizáró pszichés állapot

Ha a pszichológiai alkalmasság vizsgálat, illetve pszichés állapotfelmérés során a szakpszichológus a DSM-5 referencia-kézikönyvben rögzítettek szerinti, pszichológia alkalmasságot kizáró pszichés állapotot diagnosztizál, akkor személyes konzultációt kezdeményez a foglalkozás-egészségügyi Szolgáltató szakorvosával. A DSM-5 referencia kézikönyvben rögzített kórképek diagnosztikai kritériumok alapján állapíthatók meg, ezért bármely fenti pszichológiai vizsgálat során felmerülő lehetőség esetén szakorvosi vizsgálat szükséges, amely megállapítja a pszichés probléma esetleges fennállását. Ha a szakorvosi vizsgálat a fenti pszichológia alkalmasságot kizáró pszichés állapotot megállapítja, akkor a

munkavállaló a munkáltatónál nem foglalkoztatható, a foglalkozás-egészségügyi Szolgáltató szakorvosa „Nem alkalmas” vagy „Ideiglenesen nem alkalmas” véleményt ad, és egyben intézkedik a munkavállaló szakellátásáról.

2.4. Éves beszámoló készítése a pszichológiai ellátó rendszer működéséről

A Szolgáltató feladata a pszichológiai ellátórendszer működéséről beszámoló készítése a Megrendelő részére évente, a tárgyévét követő év január 31. napjáig, 2030-ban a tárgyévi tevékenységről 2030. június 15-ig. A beszámolóban a Megrendelővel egyeztetetten összefoglalót ad a pszichológiai ellátórendszer tárgyidőszaki működéséről, az egyes kategóriákban lezajlott vizsgálatok számadatairól és eredményéről, összehasonlító elemzést készít a korábbi évek statisztikáinak felhasználásával, tendenciákra, változásokra hívja fel a figyelmet, jobbtó célú javaslatokat fogalmaz meg a Megrendelő részére. A beszámolót elektronikus úton juttatja el a Megrendelő teljesítési igazolásra jogosult képviselőjének aláírt, szkennelt, valamint szerkeszthető formában (MS word, xls, ppt).”

”3. Munka-egészségügyi, -fiziológiai, ergonómiai, higiénés szolgáltatás

3.1 A Szolgáltató közreműködése a munkavédelemről szóló törvényben foglalt bizonyos feladatok ellátásában

(...)

3.2 Munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősülő feladatok

(...)

3.3. A munkahigiénés vizsgálat

(...)”

”4. Egyéb kapcsolódó feladatok

A feladatok tervezett volumenét az ártáblázat tartalmazza. A feltüntetett feladatok tervezett volumenek, melyek havi szintű eloszlása nem egyenletes.”

7. A dokumentáció szerint a műszaki-szakmai ajánlatban többek között be kell mutatni az alábbiakat.

„1. A KML-ben megadott paraméterek figyelembevételével az orvosi alkalmassági vizsgálat szolgáltatás bemutatása egy munkanapra lebontva (minta nap) azt az esetet alapul véve, ha az aznapi vizsgálandó létszám eléri a KML-ben meghatározott, maximálisan vizsgálható létszámot:

o vizsgálat menetének részletes leírása:

- kitérve valamennyi vizsgálatra,
- annak egymás utáni lépéseire,
- időütemezésére,

o a rendelkezésre bocsátott szakorvosi, ápolói létszám (fő),

o következő váratlan eset kezelésének bemutatása: az egyik orvos rosszullete okán rendkívüli/váratlan helyzet áll elő a tárgyi napon 9.30 perckor. Az orvos aznap nem tudja a számára betervezett orvosi alkalmasság vizsgálatokat elvégezni. Erre a napra ütemezett, folyamatban lévő, illetve elmaradt orvosi vizsgálatokat a szolgáltató milyen módon fejezi be, illetve pótolja, szükség esetén hogyan ütemezi újra a vizsgálandó személyeket?

1. Az orvosi alkalmassági vizsgálatokkal kapcsolatban:

- Az ajánlattevő a szakmai ajánlatban külön nyilatkozatot kell benyújtson arra vonatkozóan, hogy a szolgáltatás nyújtásának időtartamában biztosítja a szükséges tárgyi,

diagnosztikai és szakmai feltételeket az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet alapján.

- Az ajánlattevő tájékoztatása a laborminták kezelése kapcsán:
 - o vizsgálat helyszíne (üzemi területen vagy külső helyszínen történik?),
 - o alkalmazott eszközpark részletes bemutatása,
 - o amennyiben az üzemi területről a minták külső helyszínre elszállítására kerül sor:
 - ez milyen módon történik (gépjárművel vagy gyalogosan)?
 - milyen rendszerességgel?
 - hány fős személyzet bevonásával történik, és milyen mértékű üzemi területre történő ki/belépést generál naponta?
 - az üzemi területről történő kiszállításkor a minták bemutatása szükséges a biztonsági szolgálat munkatársa részére. A szolgáltató milyen módon biztosítja a minták ellenőrzésének lehetőségét, tudja-e garantálni a minták sértetlenségét?

2. Alkalmazott bejelentkeztető informatikai rendszer/alkalmazás bemutatása

Az orvosi/pszichológiai alkalmassági vizsgálat vagy állapotfelmérés során következő időpontjára bejelentkeztetés, illetve annak időpontjáról elektronikus tájékoztatás nyújtása céljából működtetett informatikai rendszer/alkalmazás bemutatása, mely magába foglalja:

- o a tájékoztatás időbeliségét (a vizsgálat előtt hány nappal és alkalommal),
- o a bejelentkeztetés és tájékoztatás menetét, formáját (email, sms, egyéb),
- o tájékoztatotti kör testreszabhatósága, használt szerepkörök (Megrendelő képviselője, érintett munkavállaló).
- o illetve annak ismertetését, hogy miként tudja a Szolgáltató biztosítani a Megrendelő csoportadminisztrátorainak betanítását a rendszer kezelésére.

3. A KML-ben megadott paraméterek figyelembevételével a pszichológiai alkalmassági vizsgálat szolgáltatás bemutatása egy munkanapra lebontva (minta nap) azt az esetet alapul véve, ha az aznapi vizsgálandó létszám eléri a 10 főt:

- a vizsgálatok lebonyolításának
 - o időbeosztása,
 - o ütemezése,
 - o menete.
- 1 fő vizsgálati személy (1., 2., 3. és soron kívüli vizsgálati kategóriákban történő) vizsgálati esetén a vizsgálat bemutatása, mely magába foglalja az alábbiakat:
 - o menete,
 - o időigénye kategória függvényében.

A vizsgálatokhoz felhasznált tesztek részletes bemutatása, és az alkalmazott pszichológiai mérőműszerek bemutatása az 1., 2., 3. kategóriákban, és a soron kívüli vizsgálatoknál.

- a. a következő váratlan eset kezelésének bemutatása: a pszichológus rosszullete okán rendkívüli/váratlan helyzet áll elő a tárgyi napon 9.30 perckor. Az pszichológus aznap nem tudja a számára betervezett pszichológiai alkalmasság vizsgálatokat elvégezni. Az erre a napra ütemezett, folyamatban lévő, illetve elmaradt pszichológiai vizsgálatokat a szolgáltató milyen módon fejezi be, illetve pótolja, szükség esetén hogyan ütemezi újra a vizsgálandó személyeket?
- KML 23. oldal

4.8. Kábítószermentes állapot ellenőrzése

A FIB201_VU04 szerint történik az üzemi területen a kábítószermentes állapot ellenőrzése. A Szolgáltató rendelési idő alatt végzi a kábítószermentes állapot ellenőrzését, illetve a hozzá kapcsolódó vizsgálatot és adminisztrációt.

A kiválasztott személy vizsgálatát az üzemi területen nyálmintából gyorseszttel kell elvégezni. Indokolt esetben (orvosszakmai ok) a vizsgálat vizeletmintából is történhet, ilyenkor biztosítani kell a mintaadás validitását.

A vizsgálat során használt, a legjellemzőbb kábítószercsoportok jelenlétét kimutató gyorsesztek (berendezések) csak olyanok lehetnek, melyek CE megfelelőségi jelöléssel rendelkeznek, így megfelelnek a hatályos jogszabályi előírásoknak, szabványoknak. A szükséges eszközök beszerzése és biztosítása a Szolgáltató feladata.

A vizsgálandó drogok (cél-analitikumok) az alábbiak:

- ☐ amfetaminok,
- ☐ benzodiazepinek,
- ☐ kokain,
- ☐ metamfetaminok,
- ☐ metadon,
- ☐ ketamin,
- ☐ ópiátok,
- ☐ tetrahidrokannabinol.

A kábítószermentes állapot ellenőrzésének dokumentálását a Szolgáltatónak kell elvégezni a FIB201_NY15 Kábítószer ellenőrzés negatív jegyzőkönyv és a FIB201_NY16 Kábítószer ellenőrzés pozitív jegyzőkönyv mellékletek kitöltésével.

Pozitív gyorseszt esetén vizelet minta levétele szükséges, melyet a Szolgáltató végez az aktuális módszertani útmutatók alapján (irányadó a 1/1999. Országos Igazságügyi Toxikológiai Intézet módszertani levele a kábítószerek és pszichotrop hatású anyagok igazságügyi toxikológiai vizsgálatáról különböző humán testnedvekből, hatósági mintavételezés alapján).

A kábítószermentes állapot ellenőrzése esetén, a Szolgáltatónak kizárólag az orvosi vizsgálatot kell elvégezni és a nyál-, vizeletmintát levenni, majd a mintát átadni a Megrendelő rendészeti szervezetének. A minta további vizsgálatához kapcsolódó költség a Megrendelőt terheli.”

2. A közbeszerzési dokumentumokban kiadott ártáblázat szerint:

2025. július 1-től				
Vizsgálat/feladat	Mennyiség (tervezett)	Mennyiségi egység	Egységár Ft-ban	Összesen Ft-ban
1) Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok				
„A” kategória	1200	db		-
„B” kategória	8	db		-
„C” kategória	230	db		-
„D” kategória	3	db		-
Szakmai gyakorlatos hallgatók, diákok	100	db		-
2) Pszichológiai alkalmasság vizsgálat				
Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória (új belépő, egyéb)	140	db		-
Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória (hatósági-,	80	db		-

kiemelt társasági jogosító és vezetői)				
Pszichológiai állapotfelmérés 3. kategória (társasági, NBSZ 2.-es)	270	db		-
Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés	25	db		-
Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció	50	pszichológusi óra		-
Éves beszámoló készítése a pszichológiai ellátó rendszer működéséről	0	db		-
3) Munka-egészségügyi, -fiziológiai, ergonómiai, higiéne szolgáltatás	25	orvosi óra		-
	35	munkahigiénikus szakember/ellenőr/felügyelő óra		-
4) Egyéb kapcsolódó feladatok				
4.1. Elsősegélynyújtás és sürgősségi orvosi ellátás	40	orvosi óra		-
4.2. A blokkok állásideje alatti rendszeres munkavédelmi ellenőrzések	35	orvosi óra		-
4.3. Részvétel a katasztrófa elhárítási feladatokban	16	orvosi óra		-
	6	szakápolói óra		-
4.4. Részvétel a Munkahelyi Egészségfejlesztési Munkacsoport munkájában	3	orvosi óra		-
4.5. Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatásról éves beszámoló készítése	0	db		-
4.6. BESZ orvosi készenlét	3480	orvosi óra		-
4.7.Toxikológiai szolgáltatás keretében vizsgálatok (véralkohol vizsgálatához vérvétel)	5	db		-
4.8. Kábítószermentes állapot ellenőrzése				
Drog ellenőrzés (vizelet)	3	db		-
Drogteszt (nyál)	150	drogteszt db		-
		ellenőrzés db		-
4.9. A korai várandósság diagnosztizálásához szükséges gyorseszt biztosítása	2	db		-

4.10. Nyugalmi EKG vizsgálat 45 év feletti, nem feszültség alatti munkát (FAM) végzők és nem műszakos munkavállalók esetén	550	db		-
4.11. Védőoltás beadása	5	db		-
4.12. BEM vizsgálat				
n-Hexán	3	db		-
kálium-bikromát	4	db		-
nikkel	4	db		-
4.13. Egészségügyi alkalmasság felülvizsgálata gépjármű-vezetői engedély megújításához	2	db		-
4.14. Foglalkozásegészségügyi -szolgáltatás keretében elvégzésre kerülő egyéb feladatok	50	orvosi óra		-
Összesen Ft-ban:				-
<i>Az ártáblázatban szereplő árak ÁFA nélkül nettóban értendők Ft-ban.</i>				

3. A közbeszerzési eljárásban kiegészítő tájékoztatás nyújtására került sor 2025. április 4-én, és 2025. április 16-án.

4. A 2025. április 22. nap 12:00 óra ajánlattételi határidőre három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a következő ajánlati árakon:

- Doktor24 Medicina Zrt. és Affidea Magyarország Egészségügyi Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők: Nettó ajánlati ár: 1.190.712.332.-Ft
- NUKLEO-MED Kft.: Nettó ajánlati ár: 1.091.018.080.-Ft
- Kérelmező: Nettó ajánlati ár: 1.999.262.768.-Ft

5. Az ajánlatkérő az első hiánypótlási felhívást 2025. április 30-án küldte meg a három ajánlattevő részére.

6. Az ajánlatkérő 2025. május 8-án újabb hiánypótlásra és felvilágosításkérésre vonatkozó felhívást küldött mindhárom ajánlattevő részére.

7. Az ajánlatkérő 2025. május 27-én az ajánlatok elbírálásról szóló összegezés megküldte, mely szerint a kérelmező és a NUKLEO-MED Kft. ajánlata érvényes lett. A NUKLEO-MED Kft.-t az eljárás nyerteseként hirdette ki az ajánlatkérő.

8. A kérelmező 2025. május 29-én az EKR-en keresztül iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére, melyben betekintést kért a NUKLEO-MED Kft. ajánlatának egyes részeibe.

9. Az ajánlatkérő a kérelmezőnek 2025. május 29-én választ küldött az iratbetekintési kérelmére, melyben rögzítette, hogy az ajánlattevő képviselőjének személyes megjelenése útján biztosít lehetőséget az iratbetekintésre a kérelemben szereplő dokumentumok közül a

NUKLEO-MED Kft. ajánlatának az ajánlattevő által vélelmezett jogsértéssel érintett dokumentumaiba, vagy azok vélelmezett jogsértéssel érintett részeibe, amelyek nem tartalmazzak üzleti titkot.

10. A kérelmező 2025. május 30-án benyújtotta a következő 2. iratbetekintési kérelmét, amelyben az alábbi betekintést kérte

„A NUKLEO-MED FOGLALKOZÁS-EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT Foglalkozás-egészségügyi és Járóbeteg Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatában az alábbi iratokba:

- teljes körű műszaki-szakmai ajánlat
- ártáblázat.

A feltételezett jogsértéseket rögzítette.

11. A kérelmező iratbetekintésére 2025. május 30-án 14.00 órakor került sor, melyről jegyzőkönyv készült.

12. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2025. június 3-án, amelyben a NUKLEO-MED Kft. ajánlatának érvényességét vitatta a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

13. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2025. június 6-án elutasította. Álláspontja szerint a kérelmező azon állítása, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésben foglaltakat azzal, hogy nem nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné a NUKLEO-MED Kft. ajánlatát, nem megalapozott.

14. A jelen eljárást megelőző D.378/2025. számú jogorvoslati eljárás:

15. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. június 10-én, a hiánypótlását 2025. június 23-án nyújtotta be.

16. A kérelmező az alapjogorvoslati kérelmében a következő 2 kérelmi elemmel állította az ajánlatkérő jogsértését.

Az 1. kérelmi elem.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértő módon járt el, amikor a feltételezett jogsértést (érvénytelen ajánlat aránytalanul alacsony ár miatt) tartalmazó jogszerű betekintési kérelme ellenére a betekintést indokolás nélkül megtagadta.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését és a Kbt. 45. § (1) és (3) bekezdését.

A 2. kérelmi elem.

Álláspontja szerint az érdekelt által megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető, az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mert nem kért árindokolást, hogy meggyőződhessen arról, hogy a NUKLEO-MED Kft. ajánlata érvényes-e.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

A kérelmező a hiánypótlásában további 8 kérelmi elemmel állította az ajánlatkérő jogsértését.

A 3-10. kérelmi elemek. A kérelmező 2025. június 3-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2025. június 6-án elutasított. Az előzetes vitarendezési válasz alapján egyértelműen megállapítható, hogy a NUKLEO-MED Kft. ajánlata érvénytelen, nem felel meg a közbeszerzési műszaki leírásnak, egy pszichológussal a műszaki

leírásban írt feladatok az ott meghatározott feltételek szerint nem teljesíthetők. Erre bizonyíték a kérelem mellékletében benyújtásra került két számítási modell.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

17. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

18. A NUKLEO-MED Kft. érdekeltként alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

19. A Döntőbizottság a D.378/23/2025. sz. határozatában a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemének helyt adott, és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2-10. elemei, valamint a kérelmező 2025. július 7-én előterjesztett iratbetekintési kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntetette.

A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérőnek a 2025. május 30-i a kérelmező 2. iratbetekintésével kapcsolatos eljárási cselekményét, és a jelen közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.-Ft bírság megfizetésére kötelezte.

20. A Döntőbizottság a D.378/23/2025. sz. határozatának indokolásában megállapította, hogy a NUKLEO-MED Kft. Ártáblázatába történő iratbetekintés elmaradása miatt a kérelmező iratbetekintés iránti kérelme nem teljesült, a közbeszerzés nyilvánossága ezáltal sérült, az érdekelt ajánlatának meghatározó adatairól, annak jellemzőiről a kérelmező nem kapott az ajánlatkérőtől megfelelő tájékoztatást.

21. A Döntőbizottság 2025. július 22-én kelt D.378/23/2025. sz. határozata ellen keresetet nem nyújtottak be.

22. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.378/23/2025. sz. határozata alapján 2025. július 24-én iratbetekintést biztosított a NUKLEO-MED Kft. ártáblázatába, amelyről jegyzőkönyv készült.

23. A kérelmező az iratbetekintést követően a NUKLEO-MED Kft. ajánlatával összefüggésben, 2025. július 29-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az EKR-en keresztül, melyben az alábbi két feltételezett jogsértést jelölte meg:

– A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, amelyre az ajánlatkérőnek – feltételezése szerint – a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást lett volna köteles írásban kérni, és

– A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő műszaki-szakmai ajánlatának nem megfelelősége miatt az ajánlatkérőnek az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

24. Az ajánlatkérő a 2025. augusztus 1-én megküldött válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet részben elutasította, illetve a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosítás nyújtására hívta fel a NUKLEO-MED Kft.-t.

25. A NUKLEO-MED Kft. az előírt határidőre 2025. augusztus 6-án megküldte a felvilágosítását.

26. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének 2. elemére 2025. augusztus 7-én közölte, hogy a „bírálóbizottság a benyújtott felvilágosítás alapján a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatát nem tartja érvényesnek.”

27. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 7-én az eljárásban visszalépett a bírálati szakaszba, és a NUKLEO-MED Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

28. **A jelen eljárást megelőző D.499/2025. számú jogorvoslati eljárás**

29. A kérelmező 2025. augusztus 11-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyet 2025. augusztus 18-án, és 2025. augusztus 29-én hiánypótolta. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, jogsértően állapította meg a NUKLEO-MED Kft. ajánlattevő ajánlatának érvényességét.

30. A kérelmező a D.499/2025. számon indult jogorvoslati eljárásban 2025. szeptember 4-én érkezett beadványában bejelentette, hogy a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján visszavonja.

31. A Döntőbizottság a 2025. szeptember 9-én kelt D.499/13/2025. sz. végzésével a megelőző eljárást megszüntette.

32. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felkérést követően, a kérelmezőt a Kbt. 71. §-a szerint az alábbi felvilágosítás megadására szólította fel 2025. augusztus 11-én az alábbiak szerint:

„A Hungária Med-M Kft. ajánlattevő, mint jelenleg élen álló ajánlattevő vonatkozásában a bírálat folytatása során felmerült, hogy az ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján az ajánlattevő által megajánlott ár, illetve annak összetevője aránytalanul magas, így előzetesen megállapítható, hogy az ajánlattevővel történő szerződéskötés a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 75. § (2) bekezdés h) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg.

A Kbt. 75. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján hozott döntést megelőzően köteles – a tervezett döntés indokainak közlésével, felvilágosítás kérés útján – biztosítani annak a lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, amelynek alapján a szerződéskötés nem okozna a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelvi sérelmet.

A fentiek figyelembevételével az ajánlatkérő a Hungária Med-M Kft. ajánlattevőt felvilágosítás megadására szólítja fel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumában (Közbeszerzési dokumentum, KD) közölt információk alapján, figyelembe véve a Kbt. vonatkozó előírásait - különös tekintettel a Kbt. 71. §-ára.

A felvilágosítás kérést a Kbt. 71. §-ban rögzített törvényi előírások figyelembevételével szíveskedjenek teljesíteni.”

A felvilágosítás-kérés a Hungária Med-M Kft. ajánlattevő ajánlatában megadott ár és annak egyes összetevői vonatkozásában:

„Az ajánlatkérő megállapította, hogy a Hungária Med-M Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat nettó ajánlati ára, mely 1.999.262.768.- Ft, a közbeszerzési eljárás becsült értékénél 73,3%-kal magasabb.

Az ajánlattevő által a végleges ajánlatban benyújtott ártáblázatban szereplő nettó ajánlati ár, illetve annak egyes összetevői olyan mértékben eltérnek az elvárt gazdaságossági és hatékonysági alapelvektől, hogy azok súlyosan sérthetik a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvet, amit a Kbt. 2. § (4) bekezdése fogalmaz meg.

A benyújtott ajánlat alapján az látszik, hogy a nettó ajánlati árnak (értéknek) és közbeszerzés terjedelmének túlnyomó részét kitevő foglalkozás-egészségügyi munkaköri alkalmassági vizsgálatok és pszichológiai alkalmassági vizsgálatok fejezetei esetében a Hungária Med-M Kft. ajánlata esetében külön-külön +54,2 % és +176,5 % az ajánlati ár eltérése a foglalkozás-egészségügyi munkaköri alkalmassági vizsgálatok és a pszichológiai alkalmassági vizsgálatok fejezeteinek becsült értékétől (összességében +90,3 % az eltérés a két fejezetet összesítve a nettó ajánlati ár és a becsült érték között), ami olyan mértékű eltérés, amely megalapozza az ajánlattevő által megajánlott ár és annak több összetevője aránytalanságát, valamint azt, hogy a megajánlott ár és annak több összetevője is aránytalanul magas és nem indokolt, ilyen ajánlati áron történő szerződéskötés Ajánlatkérő részéről a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg, amely alapelv szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

Az alábbi tételek ajánlati egységárait tekintve az alábbiak a súlyozott átlagos eltérések az azonos tételek becsült értékben megalapozott becsült egységáraihoz képest:

- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok A kategória: +57 %
- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok B kategória: +51 %
- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok C kategória: +47 %
- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok D kategória: +38 %,
- Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória (új belépő, egyéb): +221 %,
- Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória (hatósági-, kiemelt társasági jogosító és vezetői): +136 %
- Pszichológiai állapotfelmérés 3. kategória (társasági, NBSZ 2.-es): +159 %,
- Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés: +122 %,
- Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció: +402 %,
- Éves beszámoló készítése a pszichológiai ellátó rendszer működéséről: +40 %,
- Drogteszt (nyál) tételen belül a drogtest db tétel: +67 %.

Ezen tételek esetében az ajánlatkérő az ajánlattevő jelen közbeszerzési eljárásban adott ajánlati árát aránytalanul magasnak tartja.

Az alábbi tételek 2025. évi ajánlati egységárait tekintve az alábbiak az eltérések a tételek azonos tárgyú, jelenlegi szerződésben jelenleg érvényes egységáraihoz képest:

- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok A kategória: +53 %
- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok B kategória: +47 %
- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok C kategória: +62 %

- Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok D kategória: +79 %,
- Pszichológiai alkalmassági vizsgálat és állapotfelmérés 1. kategória (új belépő, egyéb): +235 %,
- Pszichológiai állapotfelmérés 2. kategória (hatósági-, kiemelt társasági jogosító és vezetői): +235 %
- Pszichológiai állapotfelmérés 3. kategória (társasági, NBSZ 2.-es): +235 %,
- Soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés: +235 %,
- Drogteszt (nyál) tételen belül a drogtest db tétel: +35 %.

Ezen tételek esetében az ajánlatkérő az ajánlattevő jelen közbeszerzési eljárásban adott ajánlati árát aránytalanul magasnak tartja.

A fenti nagymértékű egységár eltérések a becsült egységáraktól és a jelenlegi szerződéses egységáraktól és a fenti tételekhez kapcsolódó jelentős mennyiségek okozzák túlnyomórészt a becsült értékhez viszonyított aránytalanul magas ajánlati ár eltérést, nevezetesen a becsült érték és az ajánlati ár közötti eltérés 98,4%-át.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés fenti ajánlati árakon történő megkötése alkalmas lehet arra, hogy a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítsa meg.

A fentiek miatt az ajánlatkérő felkéri az ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtása keretében mutassa be az általa ajánlott ár, illetve annak összetevői arányosságát, vagyis alapozza meg részletes számításokkal és támassza alá dokumentumokkal is, hogy a fenti tételek egységárai milyen módon tekinthetők arányosnak, reálisnak és piacinak. Kérjük, hogy felvilágosításukban szíveskedjenek részletes kalkuláció, azaz egységárelemzés formájában bemutatni azt is, hogy a fenti tételek egységárait hogyan, milyen módon határozta meg az ajánlattevő.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben a felvilágosítást nem tartja kielégítőnek, úgy a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján eredménytelenné nyilváníthatja.”

33. A kérelmező határidőre 2025. augusztus 14-én megküldte a felvilágosítás-kérésre a választ, amelyet üzleti titoknak minősített. Az üzleti titok indokolás szöveges tartalma az alábbi volt:

„Az ajánlati ár megalapozásánál a szolgáltatásokra vonatkozó törvényi szabályozások és a közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott előírások voltak az irányadó szempontok. Ajánlatunk megalapozottságát az EKR-be most feltöltött (szerkeszthető és pdf. formátumban) excel táblázat tartalmazza, mely jelen indoklásunk mellékletét képezi.

Az Ajánlatban benyújtott Ártáblázat szerint az Ajánlatkérő által kért egyes tételek külön-külön munkalapon szerepelnek. A munkalapok celláira kattintva követhető a hozzá tartozó adatokat részletező további munkalap.

A feltöltött számításokból egyértelműen kiderül, hogy az ajánlatban benyújtott ártáblázatban szereplő nettó ajánlati ár, illetve annak egyes összetevői nem térnek el az elvárt gazdaságossági és hatékonysági alapelvektől, nem sértik a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvet, amit a Kbt. 2. § (4) bekezdése fogalmaz meg. A teljesítés költségei nem tartalmaznak túlzott elemeket. A szolgáltatás zavartalan biztosítása érdekében megfelelő arányú tartalékkal számoltunk a szerződés teljesítésével kapcsolatosan nem várt és/vagy nem tervezhető költségek (pl.: garantált bérminimum emelkedése, infláció stb.) figyelembe vételével.

Határozott álláspontunk szerint alacsonyabb áron a szerződés felelősen nem teljesíthető. Az indoklaskérésben megjelölt %-os eltérések nem vehetők figyelembe az árajánlatunk értékelésekor, már csak azért sem, mert hosszú távú szerződésről van szó, mely időszak során

nem csak az inflációval kell számolni, hanem a jelenlegi kiszámíthatatlan világgazdasági helyzet magyarországi lehetséges hatásaival is.

Az indokolás részeként ismertetjük, hogy az ártáblázatban a Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás

- munkaköri alkalmassági vizsgálatok fejezetén belül az A, B, C, D kategóriákra vonatkozóan a megajánlott egységárakat mi alapján határoztuk meg, tekintettel arra, hogy ezen tételek esetében a megajánlott egységárakat a becsült érték alapján az Ajánlatkérő magasnak tartja.

Árképzésünk célja a közpénzek eredményes, hatékony és gazdaságos felhasználásának elősegítése mellett a magas színvonalú szolgáltatás nyújtása, mivel Ajánlatkérő profilja megköveteli a munkavállalók munkaképességének, egészségi, fizikai, pszichikai állapotának, megőrzését.

Ezért tartjuk fontosnak a legjobb, legmegbízhatóbb szakemberekkel dolgozni a szakszerű, magas színvonalú, biztonságos működésbiztosítása érdekében. Továbbá, a folyamatos működés során olyan szervezeti és gazdálkodási intézkedést valósítunk meg, amely alapján a költségstruktúránk folyamatosan javul. Az inflációs előrejelzés mértékét meg fogja haladni a hatékonyság javulásának mértéke.

Véleményünk szerint egyértelmű, hogy az Ajánlatkérő magas színvonalú ellátást igényel, amihez elengedhetetlen a jó szakemberek igénybe vétele, akiknek a díja általában meghaladja az átlagos óradíjakat. Az orvosok szándéknyilatkozatát, melyek a magas óradíjakat igazolják mellékeljük jelen indoklásunkhoz.

A benyújtott exceltábla első 4 munkalapján a Foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok költségeit mutatjuk be a különböző kategóriák szerint. Az „A” és a „B” kategóriás vizsgálatok költségei között lényeges elem a nagy tapasztalattal rendelkező kollégák szakmai támogatása és felügyelete, mely biztosítja a precíz, alapos mindent kielégítő preventív jellegű vizsgálatokat. Szakmai támogatóink nem csak „távfelügyeletben”, hanem tevőlegesen is, fizikai megjelenéssel is készek munkánkat segíteni.

Esetlegesen, pl. az orvos rosszulléte esetén fél órán belüli megjelenéssel képesek besegíteni, biztosítva a szünetmentes ellátást. Tapasztalatuk és közelségük pótolhatatlan.

A szerződéses időszak hossza miatt kénytelenek voltunk az előre nem látható költségnövekedés miatt több szinten biztosítani a működés zavartalanságát, így mindenütt évente 5%-os költségnövekedéssel is számoltunk és mellette megfelelő tartalékot is képeztünk.

Az egy vizsgálatra eső személyi jellegű költség (1 orvos és 1 asszisztens) tételt a „szakemberek ktg-ei” munkalapról kerültek át, ott található a részletezésük. Mivel párhuzamosan kettő rendelő működik 2- 2 szakemberrel, akik vegyesen alvállalkozók és munkavállalók, vegyes mértékű díjazással, így a személyi jellegű költségeket átlagolva vetítjük az egyes vizsgálatokra.

A rezszi költségek a bérleti díjból és az internet díjból tevődnek össze, melyeket a „Rendelő rezsije” munkalapon osztunk fel a foglalkozás-egészségügyi és a pszichológiai alkalmassági vizsgálatokra.

Számoltunk a kötelező iparűzési adóval és az általános és irányítási költségekkel, melyek vetítési alapja a bevétel, csökkentve az eladott áruk és közvetített szolgáltatások értékével. Az általános és irányítási költségek arányát a 2024-es főkönyvi kivonat megfelelő tételei szerint határoztuk meg, mely az „Általános költségek” munkalapon található.

Az 5. munkalapon a Pszichológiai vizsgálatok 1., 2., 3. kategória szerinti, és soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés költségeit mutatjuk be. A személyi jellegű ráfordítások, azaz a 3 pszichológus járandósága a „Pszichológusi költség” munkalapon kerültek részletezésre.

Ugyanitt az 5. munkalapon szerepelnek a Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció kiadásai is. Ez a feladat igen szenzitív, ezért a legjobb szakembert kerestük meg.

Az éves pszichológiai beszámoló költségeit is az 5. munkalapon részletezzük. Az előző évek

adatmennyiség növekedésének megfelelően minden évben fél-fél órával növekszik a beszámoló elkészítési ideje, így a pszichológus munkadíja is.

A 5. munkalapon ismertettük a Drogteszt bekerülési költségeit. Itt is a legmegbízhatóbb, legkifizetődőbb megoldást választottuk. Mellékeljük a beszállító ajánlatát, melyben látszik, hogy az 1 évi mennyiség fix áron szállításra kész, már csak a konkrét megrendelésre vár. Ezen oknál fogva az első törtévben nem képeztünk jelentős tartalékot, míg a többi évben nem csak az inflációval kellett számolnunk, hanem a jelenlegi kiszámíthatatlan világgazdasági helyzet magyarországi lehetséges hatásaival is és a devizaárfolyam változásával is. Viszont nagyon fontosnak tartottuk ezen professzionális eszköz használatát a pontos és biztonságos mérés érdekében. Ennek a vizsgálatnak a megbízható eredménye mind a munkavállalónak, mind a munkaadónak, nagyon fontos, mivel a téves eredmény visszafordíthatatlan következményeket vonhat maga után. Itt nem is említjük az esetleges fals adatok miatti munkaügyi perek költségeit.

Amennyiben Magyarországon beszerezhető teszt mellett döntöttünk volna, ami akár harmadannyi bekerülésű, a biztonság érdekében mindenképpen mérést eszközöltünk volna egy hiteles eredmény érdekében. A biztonságos egyméréses módszerünk alkalmazásával végül is még a munkaidő kiesést is lecsökkentettük, ami a munkaadónak némi megtérülést is eredményez.

Az anyaigazgatási és finanszírozási átalány hosszú évek tapasztalati adata szerint került megállapításra, mely szakszerű feladatot és az általa generált költséget nem lehet elhagyni a tesztek biztonságos működése érdekében.

Az Ajánlati ár a szolgáltatásokra vonatkozó törvényi szabályozások és a közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott előírások voltak az irányadó szempontok. Véleményünk szerint alacsonyabb áron a szerződés felelősen nem teljesíthető.

Összességében jelezni szeretnénk, hogy árainkat a magas színvonalú műszaki kiírás feltételeihez igazítottuk. Meggyőződésünk, hogy a becsült érték alacsonyan került megállapításra, nem vette figyelembe a műszaki leírás emelt szintű követelményeit, az orvosok díjaiban megmutatkozó jelentős emeléseket, a világpiaci hatásokat és az inflációt, mely sajnálatos módon Európában az egyik legmagasabb. Nem lehet mérvadó a Nukleo-Med Kft. ajánlata sem az összehasonlításnál, ugyanis az olyan alacsony díjakat tartalmaz, amikkel a szerződés nem teljesíthető. A közpénzek felhasználására vonatkozó alapelv nem akkor sérül, ha az ajánlatkérő drágább, de magasabb színvonalú ajánlatot fogad el, sokkal inkább akkor, ha teljesíthetetlen, aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat alapján köt szerződést és a teljesítés során derül ki, hogy az adott áron a szerződés nem teljesíthető.”

Továbbá csatolta a kérelmező az alvállalkozók előszerződéseit, és a következő fájlt:

Árindoklás_számitások_Paks_fogleü_20250814_ÜZLETITITOK.xlsx.

34. Az ajánlatkérő a 2025. szeptember 5-én készült módosított írásbeli összegezésben a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján az eljárást eredménytelenné nyilvánította.

Az írásbeli összegezés szerint „Az eredménytelenség indoka:

Az értékelés alapján az egyetlen nem érvénytelen, legalacsonyabb árú ajánlatot tett Hungária Med-M Kft. ajánlattevő által a végleges ajánlatban benyújtott ártáblázatban szereplő nettó ajánlati ár, illetve annak egyes összetevői olyan mértékben eltérnek az elvárt gazdaságossági és hatékonysági alapelvektől, hogy azok súlyosan sérthetik a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvet, amit a Kbt. 2. § (4) bekezdése fogalmaz meg.

A Kbt. 75. § (7) bekezdése alapján a fentiekre való tekintettel a Hungária Med-M Kft. által megküldött - felvilágosítás-kérésre benyújtott - dokumentumok nem támasztják alá, hogy nem aránytalanul magas az ajánlati ár, az ajánlattevő nem tudta a felvilágosítás során sem bemutatni az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, így kijelenthető, hogy az ajánlattevővel történő szerződéskötés a Kbt.-ben foglalt Kbt. 2. § (4) pontja szerinti, a

közpénzköltés szabályaira vonatkozó alapvető sérelmet valósítana meg. A Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont eredménytelenségi ok alkalmazásának részletes indokait az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés kiküldését követően az ajánlattevő részére EIJM eljárási cselekménnyel megküldött dokumentumban ismerteti, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő által benyújtott – áringdolást tartalmazó – dokumentumok üzleti titkot tartalmaznak, így azokból ajánlatkérő az üzleti titok sérelme nélkül részletesen nem tud idézni.

Az indoklás főbb elemei az alábbiak:

1. Az ajánlattevő álláspontja szerint az indoklaskérésben megjelölt %-os eltérések nem vehetők figyelembe az árajánlatának értékelésekor, már csak azért sem, mert hosszú távú szerződésről van szó, mely időszak során nem csak az inflációval kell számolni, hanem a jelenlegi kiszámíthatatlan világ gazdasági helyzet magyarországi lehetséges hatásaival is.

Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében meghatározott valamennyi tárgyi és anyagi feltétel rögzítése során figyelembe vette a szerződés időtartamát, az inflációs várakozásokat és minden más tényezőre vonatkozó, reálisan kezelhető kockázatot, azon túl nem volt elvárása, hogy az előre nem látható és nem tervezhető kockázatok - amelyeket jogszabályi előírások alapján bekövetkezésüket követően szükséges kezelni beárazásra kerüljenek.

2. Az ajánlattevő álláspontja szerint árképzésének célja a közpénzek eredményes, hatékony és gazdaságos felhasználásának elősegítése mellett a magas színvonalú szolgáltatás nyújtása, mivel az Ajánlatkérő profilja megköveteli a munkavállalók munkaképességének, egészségi, fizikai, pszichikai állapotának megőrzését.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a magas színvonalú szolgáltatás nyújtása, nem cél, hanem alapvető kell, hogy legyen, bármilyen profilú, tevékenységi körű ajánlatkérővel történő együttműködési szándék esetében. A szerződés teljesítése során a cél – tevékenységi profiltól függetlenül - nem lehet más, mint a munkavállalók munkaképességének, egészségi, fizikai, pszichikai állapotának megőrzése. Az ajánlatkérőnek nem volt elvárása, hogy ezen alapvető betartása az árképzésben többlet tételként, az ajánlati árak kialakítása során megjelenjen.

3. Az Excel dokumentumban Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok A, B, C, D kategória esetében az 1 rendelő személyi átlagköltsége naponta költségelemet megalapozó szakemberek költség fülben a Dr. MJ szakember esetében megadott havi bruttó bért ajánlatkérő kiemelten és indokolatlanul magasnak tartja, mert az állami egészségügyre érvényes jelenlegi orvosi bértáblában a legtapasztaltabb orvosnál (41 év feletti gyakorlat) ennél lényegesen alacsonyabb havi bruttó bér szerepel.

4. Az alvállalkozók közül a Dr. K és K Egészségügyi Szolgáltató Bt. óradíját és a DDRF Kft. napidíját (augusztusi alvállalkozói ajánlatokkal vannak alátámasztva, amely nem alapozza meg a 04.22-ei egységárakat) is magasnak tartja ajánlatkérő a piaci viszonyok alapján. A kapcsolódó, benyújtott levelezésben is szerepel arra utalás, hogy a Bt. szerint sok a megajánlott díja, valamint ajánlattevő maga is szerepeltet szövegesen a szöveges indoklásban erre utaló megszövegezést („magas óradíjak”). Tehát az Ajánlattevő ezen pontokban maga is elismeri, hogy magasak az óradíjak, de ezt az ajánlatkérő magas színvonalú ellátás igényével indokolja, melyhez állítása szerint jó szakemberek igénybevétele szükséges, akiknek a díja általában meghaladja az átlagos díjakat. Ez azonban Ajánlatkérő álláspontja szerint nem alapozza meg a magas óradíjakat.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatkérő a jogszabályoknak megfelelő ellátást kér a szolgáltatás keretében. Jelen közbeszerzési eljárás tárgya alapvetően foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása. Való igaz, hogy ez a szolgáltatás egy speciális környezetben (nukleáris létesítmény) valósul meg, de a műszaki tartalom, valamint az egyéb, a szolgáltatáshoz kapcsolódó feltételek kialakításakor ezzel az Ajánlatkérő számolt, ennek tudatában alakította ki a szakmai tartalmat, illetve határozta meg a becsült értéket.

5. A dokumentumban Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok „A” és „B” kategória esetében olyan tétel is szerepel az árendokolás számításban, valamint a szöveges indokolásban, amelyre vonatkozó szolgáltatás nyújtását sem a KML, sem pedig az eljárás egyéb dokumentumai nem írják elő követelményként. Az ajánlatkérő szakmai álláspontja továbbra is az, hogy ezen szolgáltatások szükségtelenek –a közbeszerzési eljárás dokumentumai sem tartalmazzanak erre vonatkozóan követelményt - emellett az ajánlatkérő álláspontja szerint - amennyiben követelményként fogalmazódott volna meg – a szolgáltatás ajánlattevő által megadott értékben történő nyújtása pedig teljes mértékben indokolatlan. Az ajánlatkérő szerint ez esetben a szolgáltatás biztonságának az indokolthoz képest többszörös túlbiztosítása áll fenn, hiszen az ajánlattevő saját bevallása szerint is a legmegbízhatóbb szakemberekkel kíván dolgozni, magas színvonalú ellátást kíván biztosítani, amihez elengedhetetlen a jó szakemberek igénybevétele, akiknek a díja általában meghaladja az átlagos óradíjakat.

6. A Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - munkaköri alkalmassági vizsgálatok A és C kategória esetében az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő által kalkulált tartalékok indokolatlanul nagy mértékűek.

7. A Pszichológia alkalmassági vizsgálatok esetében a Pszichológiai vizsgálatok 1., 2., 3. kategória és soron kívüli pszichológiai állapotfelmérésnél szereplő pszichológus létszám (pszichológus és asszisztens) eltér az eredeti ajánlat tartalmához képest, ellentmondás van az indokolás és az eredeti ajánlat között. E mellett a kalkulációban szereplő pszichológusi létszám teljességgel indokolatlan, ajánlatkérői elvárással alá nem támasztott többlet erőforrás. Az Ajánlatkérő továbbá rögzíti, hogy a 2019. január 1. óta tartó időszakban a pszichológiai ellátórendszer üzemeltetését a jelenlegi szolgáltató 1 fő pszichológussal, valamint 1 fő asszisztenssel látja el. A szolgáltatással kapcsolatban panasz, észrevétel nem érkezett a munkatársak részéről, valamint sem a Megrendelő, sem pedig a szolgáltató nem tapasztalt fennakadást. A szolgáltatás elvégzésével kapcsolatos elvárásokban ezen időszakhoz képest jelentős eltérés, változás nincs, a szolgáltatás nyújtásának helyszíne is azonos.

Ennek megfelelően ajánlatkérő álláspontja szerint a Pszichológiai vizsgálatok 1., 2., 3. kategória és soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés esetében a személyi jellegű költségek túlárazása jelentős a nem indokolt túlzott pszichológus létszám miatt.

8. A Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció feladatnál az 1 konzultáció pszichológus költsége tételnél a 60 perces konzultációnál ajánlatkérő álláspontja szerint túlzottan magasak a piaci viszonyok alapján az egyébként alvállalkozói ajánlattal bemutatott díjak, amik lényegében óradíjak. Az ajánlatkérő szakmai véleménye szerint minden, a foglalkozás-egészségügyi tevékenység keretében felmerülő feladat kapcsán kezelendő feladat, adat a szenzitív kategóriába tartozik, nem csak a pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció. A fent hivatkozott, rendkívül magas díjak kapcsán a benyújtott ajánlattevői indoklás az ajánlatkérő részéről nem elfogadható, nem megalapozott.

9. Az Excel Dokumentumban a Pszichológiai állapotfelméréshez kapcsolódó konzultáció feladatnál az ajánlattevő külön szerepelteti 1 fő pszichológus asszisztens utazási költségeit. Az asszisztens utazási költsége ennél a feladatnál csak akkor lenne indokolt, ha az ajánlattevő a konzultációkat az 1., 2., 3. kategóriák vizsgálataihoz képest külön napra szervezné, ez azonban nem életszerű. A szakmai ajánlat 40-41. oldalán (modellszámítás) szintén úgy adta meg az ajánlattevő a mintanap leírását, hogy a konzultációs időpontok reggel 6.30-tól 7.35-ig, illetve 12.50-től 14.00 óráig vannak, ezen a napon pedig 1., 2., 3 kategóriára is vizsgál. Vagyis így összességében kétszeresen, azaz két feladatnál számolja el az ajánlattevő az asszisztens utazási költségeit.

10. A Drogteszt bekerülési költségeivel kapcsolatosan Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kábítószermentes állapot ellenőrzése feladat ellátásához nem szükséges a magyarországinál

többszörösen magasabb beszerzési árú külföldi teszt (ezt az árszintet az ajánlattevő írja le az árindokolásában). A KML-ben, nincs ajánlatkérői elvárásaként megfogalmazva, hogy három alkalommal kerüljön sor a mérésre a validitás alátámasztására. Az ajánlatkérő ügymenetében a jelenleg is használt teszteknel sem fordult elő az elmúlt években, hogy 3 mérésre lett volna szükség a tesztértékek validitásának alátámasztására. A mérések során nem fordult elő még vitás eset, az ajánlatkérő álláspontja szerint túlzó ez a megközelítés. E mellett – amennyiben ilyenre sor kerülne - a téves mérésből fakadó esetleges munkaügyi per költsége az ajánlatkérő kockázata, ezzel kapcsolatban sem a műszaki leírásban, sem más egyéb közbeszerzési dokumentumban nem fogalmazott meg az ajánlatkérő felelősségvállalási követelményt az ajánlattevők irányába.

11. A Drogteszt fülön az ajánlattevő a 2026-2030-as időszakban évente átlagosan olyan mértékű tartalékkal számol az egységáron belül, ami ajánlatkérő álláspontja szerint túlzó (mivel eleve számol egyéb várhatóan felmerülő költségekkel és ezen felül évi egységár emeléssel is).

12. Az ajánlatkérő álláspontja szerint túlzó a megnevezett, alkalmazni kívánt teszt ára. Az ajánlatkérő által, ugyanezen szállító internetes felületén fellelt árajánlat alapján ez a teszt adókkal együtt kb. ötödére jön ki, ami ugyan nem tartalmazza a Magyarországra történő szállítással kapcsolatos, illetve egyéb más (véltetően adózási) költségeket, de – feltételezve a további mennyiségi kedvezményt, valamint a több éves együttműködésből adódó további engedményt – az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő által alkalmazott ötszörös darabár így is jelentősen magasabb, mint ami reálisan elvárható lenne.

13. A KML 4.8. Kábítószer mentes állapot szűrése pontja rögzíti a vizsgálandó drogok (céanalitikumok) listáját, mely tartalmazza a ketamint (KET) is. Az ajánlattevő által a felvilágosítás kérés során bemutatott dokumentum szerint ugyanakkor a ketamin nem szerepel a teszt segítségével kimutatható szerek listájában, ezáltal nem felel meg a műszaki leírásban meghatározottaknak.

Az ajánlattevő által a végleges ajánlatban benyújtott ártáblázatban szereplő nettó ajánlati ár, illetve annak egyes összetevői olyan mértékben eltérnek az elvárt gazdaságossági és hatékonysági alapelvektől, hogy azok súlyosan sérthetik a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvet, amit a Kbt. 2. § (4) bekezdése fogalmaz meg. Fentiek nyomán Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja.”

35. Az ajánlatkérő az összegezés VI.1.3) pontjában rögzítette az alábbiakat:

„Az eljárásban iratbetekintést, vitarendezést majd jogorvoslati eljárást követően újabb iratbetekintés eredményeként 2025.07.29-én vitarendezési kérelem érkezett a Hungária Med-M Kft. ajánlattevőtől, melynek tekintetében a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőtől az ajánlatkérő felvilágosítást kért.

A benyújtott felvilágosítás alapján az ajánlatkérő az eljárásban visszalépett a bírálati szakaszba, a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérő 2025.08.07-én érvénytelenné nyilvánította, és a döntésről (annak részletes indoklásával együtt) a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta az ajánlattevőket.

A bírálati szakaszba történő visszalépés után az ajánlatkérő folytatta az eljárásban az ajánlatok bírálatát és értékelését, és megállapította, hogy az eljárásban az értékelés alapján legalacsonyabb árú, egyetlen érvényes ajánlatot a Hungária Med-M Kft. ajánlattevő tette.

A Hungária Med-M Kft. ajánlattevő, mint élen álló ajánlattevő vonatkozásában a bírálat folytatása során felmerült, hogy az ajánlattevő által a végleges ajánlatban benyújtott ártáblázatban szereplő nettó ajánlati ár, illetve annak egyes összetevői olyan mértékben eltérnek az elvárt gazdaságossági és hatékonysági alapelvektől, hogy azok súlyosan sérthetik

a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvet, amit a Kbt. 2. § (4) bekezdése fogalmaz meg.

A Kbt. 75. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján hozott döntést megelőzően biztosította annak a lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, amelynek alapján a szerződéskötés nem okozna a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelvi sérelmet.

Az ajánlatkérő a Hungária Med-M Kft. ajánlattevőt felvilágosítás megadására szólította fel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumában (Közbeszerzési dokumentum, KD) közölt információk alapján, figyelembe véve a Kbt. vonatkozó előírásait - különös tekintettel a Kbt. 71. §-ára.

A Kbt. 75. § (7) bekezdése alapján a fentiekre való tekintettel a Hungária Med-M Kft. által megküldött - felvilágosítás-kérésre benyújtott - dokumentumok nem támasztották alá, hogy nem aránytalanul magas az ajánlati ár, az ajánlattevő nem tudta a felvilágosítás során sem bemutatni az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, így kijelenthető, hogy az ajánlattevővel történő szerződéskötés a Kbt.-ben foglalt Kbt. 2. § (4) pontja szerinti, a közpénzköltés szabályaira vonatkozó alapelvi sérelmet valósítana meg. Az ajánlatkérő ezért a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont szerinti, az eljárás eredménytelenségét hirdeti ki a módosított összegezéssel.”

36. Az írásbeli összegezésben foglalt eredménytelenséggel kapcsolatos döntéssel szemben 2025. szeptember 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelmező, melyet az ajánlatkérő 2025. szeptember 15-én elutasított.

A jelen jogorvoslati kérelem

37. A kérelmező a jelen jogorvoslati kérelmét 2025. szeptember 24-én, a hiánypótlásait 2025. október 3-án, és 2025. október 15-én nyújtotta be.

38. Kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárásra, az ajánlatkérő kötelezését 200.000.-Ft+ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére.

39. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a következő kérelmi elemekkel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét.

40. Az 1. kérelmi elem.

41. Jogsértő az összegzésnek azon megállapítása, mely szerint az eljárás eredménytelen, mert az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg. [Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont].

42. Az ajánlatkérő megfelelő bizonyítékokkal nem támasztotta alá, hogy a kérelmezővel történő szerződés esetén bekövetkezne az eredménytelenségre okot adó érdeksérelem. Nincs olyan alátámasztás, mely az alapelvi követelményeknek megfelelően átlátható és objektíven ellenőrizhető lenne (pl. árszakértő véleménye, a piaci árakat alátámasztó, megfelelő módszertanon alapuló dokumentáció).

43. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontját.

44. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja 2025. szeptember 15., a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válasz időpontja.

45. A 2. kérelmi elem.

46. Jogsértő az összegzésben és a kiegészítő indoklásban az eredménytelenség indokolása, mivel olyan megállapításokat tartalmaz, melyek nem felelnek meg a valóságnak. A kérelmező ajánlati ára alapján nem állapítható meg, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg és e miatt az eljárás eredménytelen. A kérelmező által beadott árindoklás teljes mértékben bizonyította, hogy a megajánlott ár nem eltúlzottan magas, a piaci viszonyok, az egészségügyi bérek és egyéb szolgáltatások árai ezen árszínvonalat igazolják. Ezen kérelmi elemben azt sérelmezi a kérelmező, hogy az ajánlatkérő elutasította az árindoklásban megadott számításokat és a kérelmező ajánlati árára kimondta, hogy az azzal történő szerződéskötés a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg.

47. Az ajánlatkérő jogellenesen járt el, ugyanis nem állapítható meg, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg. Az ajánlatkérő a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva akkor jár el, amennyiben az érvényes ajánlatot tevő kérelmezővel szerződést köt az eredményes eljárás alapján.

48. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontját.

49. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja 2025. szeptember 15., az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz időpontja.

Az ajánlatkérő észrevétele

50. Az ajánlatkérő alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, az alábbi indokok alapján.

51. Ad. 1. kérelmi elem.

52. Az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerinti eredménytelenséget kihirdette.

53. A kérelmező ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a szerződéskötés a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg, melyet az ajánlatkérő a felvilágosítás-kérésében összességében és tételenként számszerűsítve is alátámasztott. Az ajánlati ár összességében 73,3 %-kal magasabb volt, mint az eljárás EKR-ben rögzített becsült értéke. Továbbá az ajánlatkérő 11 feladatra vonatkozó tétel esetében tett további megállapításokat az egységáraknak a becsült értéktől történő jelentős mértékű eltérésére (melyek szórása: +38 % - +402 % közötti eltéréseket mutatott az azonos tételek becsült értékeihez képest) a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján hozott döntést megelőzően. Az ajánlatkérő felvilágosításkérés útján biztosította annak lehetőségét, hogy a kérelmező bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, amelynek alapján a szerződéskötés nem okozna alapvető sérelmet.

54. A kérelmező által benyújtott dokumentumok nem támasztották alá, hogy nem aránytalanul magas az ajánlati ára, a kérelmező nem tudta a felvilágosítás során bemutatni az általa ajánlott árak, illetve annak összetevőjének arányosságát. Tekintettel arra, hogy az aránytalanul magas ár megalapozására a kérelmező által benyújtott dokumentumok mindegyike üzleti titkot tartalmazott, az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenségére vonatkozó összegezés módosítását követően a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazásának részletes indokait a kérelmező részére külön eljárási cselekménnyel megküldött dokumentumban ismertette teljes körűen (2025. október 21-i észrevétel 5. sz. melléklet).

55. Az ajánlatkérő részletes indokolással, objektív adatokkal, a becsült értékkel összehasonlító, konkrét elemzéseken alapuló számadatokkal bizonyította és támasztotta alá, hogy a kérelmező ajánlati ára, illetve annak összetevője nem arányos.

56. Az ajánlatkérő a tárgyi eljárás becsült értékét a Kbt. 16-19. §-aiban előírt szabályok és a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács becsült értékre vonatkozó útmutatója alapján határozta meg az eljárás előkészítésekor.

57. A tárgyi eljárás becsült értékének az alapját az azonos tárgyú és közel azonos terjedelmű, 2025. január 1-2029. december 31. közötti időtávra kötendő szerződéshez kapcsolódó, de 2025. januárban eredménytelennek nyilvánított eljárásban benyújtott alábbi ajánlatok jelentették:

- NUKLEO-MED Kft. (1.191.171.110 Ft),
- Swiss Medical Kft. (1.199.858.300 Ft),
- Hungária Med-M Kft. (913.030.391 Ft),
- SZAT MED-INFO Kft., BOKMED Kft., TritonLife Magánkórházak Zrt. közös ajánlattevők (948.896.800 Ft).

58. Az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontjának alkalmazása során nem szubjektív megítélésre, hanem több forrásból származó, objektív piaci összevetésre alapozta döntését.

59. E körülmények együttesen nem alapozták meg a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti alapelv sérelmét.

60. Ad. 2. kérelmi elem.

61. A kérelmező által a felvilágosítás-kérésre benyújtott dokumentumok nem tartalmaztak olyan ár-összehasonlításokat, ár alkukat, vagy a kijelentéseihez kapcsolódó objektív számításokon alapuló indokolásokat, amelyekkel az ajánlatkérő kijelenthette volna azt, hogy az ajánlatban megadott árak alapján a szerződéskötés nem valósítaná meg a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét, vagyis, hogy a becsült értéknél 73,3 %-kal magasabb ajánlati ár nem ütközik a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelvébe, az ár arányos, és megalapozott.

62. Az ajánlatkérő az előző években előírt feladatok elvégzéséhez képest a jelen terjedelemben közel azonos műszaki tartalmat írt elő. Az előző években elvárt műszaki tartalomhoz képest jelentkező új szolgáltatási tételek, rögzített elvárások nem alapozzák a kérelmező becsült értékhez viszonyított 73,3 %-kal magasabb árait, valamint nem alapozzák

meg a kérelmező előző, eredménytelen eljárásban benyújtott ajánlati ára (913.030.391.-Ft) és a jelenlegi eljárásban benyújtott ajánlati ára (1.999.262.768 Ft) közötti különbséget 219 %-os különbséget.

63. A foglalkozás-egészségügyi szolgáltató feladata a műszaki leírásban meghatározott foglalkozás-egészségügyi szolgáltatások nyújtása és nem terjed ki a Paksi Atomerőmű reaktorainak üzemeltetésével (teljesítménycsökkentés, üzemidő-hosszabbítás) kapcsolatos feladatokra, döntésekre, beleértve a munkavállalók rendelkezésre állásának biztosítását is, ilyen feladatokat a műszaki leírás nem is tartalmaz és nem is tartalmazhat.

64. Az ajánlatkérő a nyilatkozatainak alátámasztására a Döntőbizottság végzésére lefolytatott bizonyítási eljárásban csatolta a következő iratokat:

1. Objektív piaci összevetés (mappa száma, neve: „3. Piaci összehasonlítás”),
2. Becsült érték számítása (mappa száma, neve: „1. Becsült érték”),
3. Egységárak tételes, árszakértői szemléletű elemzése (mappa száma, neve: „2. Árindokolás”),
4. A korábbi, azonos tárgyú eljárásban beérkezett több versengő ajánlat egységáraihoz való viszonyítás („1. Becsült érték” és „3. Piaci összehasonlítás”)

Az eljárás hivatalbóli kiterjesztése

65. A Döntőbizottság 2025. december 1-én a D.618/21/2025. sz. végzéssel a jogorvoslati eljárást hivatalból kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárása során megsértette-e a Kbt. 79. § (1) bekezdését, megfelelően tájékoztatta-e az ajánlatkérő az ajánlattevőket az eljárás eredménytelenségéről, mert az ajánlatkérő eljárása sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre

66. Az ajánlatkérő szerint a tárgyi közbeszerzési eljárása során nem sértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy egyértelműen és jogcím szerint megfelelően tájékoztatta a kérelmezőt az eljárás eredménytelenségéről, annak részletes indokáról, a jogszabályban meghatározott határidőt figyelembe vette.

67. A bizonyítási eljárásban az 5. eredménytelenségi indok vonatkozásában nyilatkozott, hogy a kérelmező által benyújtott műszaki szakmai ajánlat nem tartalmazta „szakmai támogatás és szakmai felügyelet” elnevezéssel a szolgáltatás nyújtását. Tekintettel arra, hogy sem a KML, sem pedig a közbeszerzési eljárás egyéb dokumentuma nem határozott meg ilyen tárgyú szolgáltatás nyújtására vonatkozó követelményt, így ebben a szakaszban ajánlatkérő bírálata nem tért, nem térhetett ki erre a tételre. A szolgáltatásról a kérelmező első alkalommal az árindokolása során tett említést műszaki tartalomként.

68. Az ajánlatkérő az eredménytelenségre vonatkozó részletes, az üzleti titkot is tartalmazó indokolása 5. pontjában objektív, számszerű adatokkal alátámasztott megállapításokat rögzített, amely tartalmazta, hogy sem a jelen eljárás Közbeszerzési Műszaki Leírása (KML), sem pedig az eljárás egyéb dokumentumai nem írták elő követelményként ilyen tárgyú szolgáltatás nyújtását. Az ajánlattevő ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában konkrétan nem tett erről említést, az ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlata nem tartalmazta sem összecsúszva, sem szövegesen kifejtve ezen feladatokra

vonatkozó többlétszolgáltatást. Az ajánlat részeként ugyan előszerződéseket csatolt az ajánlattevő, a benyújtandó iratok jegyzékét tartalmazó közbeszerzési dokumentumban rögzítettek szerint 2 vállalkozóra vonatkoztatva, 5-5%-os alvállalkozói teljesítéssel, amelyben az alvállalkozó által az ajánlattevő részére nyújtott szolgáltatásként említette ezt a feladatot, azonban az ajánlatkérő részére nyújtandó szolgáltatásként már sem az ártáblázatban, sem a műszaki szakmai ajánlatban nem jelent ez meg.

69. Az ajánlatkérő szakmai álláspontja az, hogy ezen szolgáltatás szükségtelen, a közbeszerzési eljárás dokumentumai sem tartalmazzak erre vonatkozóan követelményt. Emellett az ajánlatkérő álláspontja szerint - amennyiben követelményként fogalmazódott volna meg -, a szolgáltatás ilyen értékben történő nyújtása teljes mértékben indokolatlan lenne. Az ajánlatkérő szerint ez esetben a szolgáltatás biztonságának az indokolthoz képest többszörös túlbiztosítása áll fenn, hiszen az ajánlattevő saját bevallása szerint is a legmegbízhatóbb szakemberekkel kíván dolgozni, magas színvonalú ellátást kíván biztosítani, amihez elengedhetetlen a jó szakemberek igénybevétele, akiknek a díja általában meghaladja az átlagos óradíjakat. Az ajánlattevő ezen kiváló szakemberek mellé/főlé kíván plusz egy szolgáltatásként szakmai konzultációt, tanácsadást és szakmai felügyeletet biztosítani. Ráadásul e szolgáltatás nem terjed ki foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok végzésére, így azt sem látja az ajánlatkérő, hogy az ezen szolgáltatást végző kollégák milyen módon tudnának segíteni a szünetmentes ellátás biztosításában, amelyet az eredeti műszaki-szakmai ajánlat 7. oldalán rögzítettek szerint az ajánlattevő e szolgáltatás nélkül egyébként is biztosítani tud a rendelkezésre álló szerződött szakorvosokkal.

70. A fentiek alapján az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának bírálata során minden, a műszaki-szakmai ajánlatban ismertetett műszaki tartalmat vizsgált, amelyek összhangban álltak a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi előírások alapján hozott döntéssel. Az 5. pontban meghatározott eredménytelenségi indok nem a műszaki-szakmai ajánlat bírálatának eredménye, hanem az értékelés során kért árindokolás tartalma alapján hozott ajánlatkérői döntés volt.

71. A 7. eredménytelenségi indok körében az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy vizsgálta, hogy a kérelmező ajánlatában szereplő pszichológusi létszám, óraszám és teljesítési modell megfelelt-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ahogy azt az eredménytelenségre vonatkozó részletes indokolással ismertetett a kérelmező számára.

72. A létszám tekintetében: Az ajánlati felhívás -III.4.1) Alkalmassági követelmény(ek) pontja M.2 2) pontja az alábbiakat rögzíti: „M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21.§ (3) bekezdés b) pontja tekintetében, ha nem rendelkezik: 2) minimum 1 fő, munka- és szervezetpszichológiai szakpszichológusi szakképesítéssel rendelkező szakpszichológussal, aki legalább 2 éves (24 hónapos) munka- és szervezet pszichológia területén szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.”

73. A kérelmező által beadott műszaki szakmai ajánlat az alábbiakat rögzíti: „A pszichológiai alkalmassági vizsgálatokat a pszichológus teendőinek időigénye miatt 2 pszichológus és 1 pszichológiai asszisztens tudja ellátni. Tartalékban + 2 pszichológus és + 1 pszichológiai asszisztens áll rendelkezésre.”

74. A kérelmező ajánlatában szereplő fenti szakember létszám teljesítette az alkalmassági követelményekben rögzített minimum létszámot, az alábbiak szerint: „Az 5. munkalapon a Pszichológiai vizsgálatok 1., 2., 3. kategória szerinti, és soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés költségeit mutatjuk be. A személyi jellegű ráfordítások, azaz a 3 pszichológus járandósága a „Pszichológusi költség” munkalapon kerültek részletezésre.”

75. Az árindokoláskor csatolt dokumentumban a Pszichológiai alkalmassági vizsgálatok esetében a Pszichológiai vizsgálatok 1., 2., 3. kategória és soron kívüli pszichológiai állapotfelmérésnél az 1 vizsgálat pszichológusi költsége és az 1 vizsgálat pszichológus asszisztens költsége tételnél az ajánlattevő a „pszichológusi ktg” fül alapján - az eredeti ajánlattól eltérően - 3 fő pszichológussal (alvállalkozó ajánlatok alapján 2 fő állandó és 1 fő tartalék pszichológussal) és 1 fő pszichológus asszisztenssel számolt. Vagyis kijelenthető, hogy az ajánlatban szereplő adatok nem egyeztek meg az árindokolásban szereplő adatokkal, mert míg a műszaki-szakmai ajánlat összesen 4 fő pszichológus rendelkezésre bocsátását tartalmazta, az árindokolásban összesen 3 fő pszichológus rendelkezésre állása szerepelt. Az ellentmondás miatt nem állapítható meg, hogy hogyan képezte az ezen feladatra beadott árait az ajánlattevő, hiszen az árindokolásban szereplő kevesebb létszámmal az egy szakemberre jutó költség is nőtt az eredeti ajánlathoz képest.

76. Fentiek szerint tehát az árindokolásban a kérelmező utólag módosította a műszaki-szakmai ajánlatát, jogszabályoknak nem megfelelő módon csökkentette az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában bemutatott szakemberei számát 2 fő állandó + 2 fő tartalék pszichológusról 2 fő állandó + 1 fő tartalék pszichológusra, amely nem fogadható el.

77. A kérelmező 2025. április 22-én benyújtotta az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát, mely időponttól sem a műszaki-szakmai ajánlatának tartalma, sem az ártáblázatában megadott árai nem módosíthatók, azok tartalmához kötve van. Erre tekintettel nem lehet magyarázat az, hogy az árindokolás benyújtásának időpontjában és a teljesítés során költségoptimalizálással csökkenteni a bevont szakembereit, hiszen a feladatok elvégzéséhez kapcsolódó árak nem változtathatóak.

78. A feladat megfelelő ütemezés mellett 1 fő pszichológus és 1 fő asszisztens alkalmazásával ellátható. A pszichológus betegsége esetén a vizsgálatok átszervezése megoldást jelent az ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint. Az indokolásban jelzett 2 állandó +1 fő tartalék pszichológus, vagy az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlat szerinti 2 fő állandó + 2 fő tartalék pszichológus egyaránt indokolatlan többlet erőforrás. Emellett az ajánlatban rögzített tartalék asszisztens bevonását is indokolatlannak látja az ajánlatkérő, tekintettel arra, hogy amennyiben az asszisztens valamilyen okból kifolyólag kiesik a munkából, feladatait a rendelkezésre álló pszichológus el tudja végezni.

79. Ennek megfelelően a Pszichológiai vizsgálatok 1., 2., 3. kategória és soron kívüli pszichológiai állapotfelmérés esetében a személyi jellegű költségek (az 1 vizsgálat pszichológusi költsége és az 1 vizsgálat pszichológus asszisztens költsége) túlárázása jelentős a nem indokolt túlzott pszichológus létszám miatt.

80. A teljesítési modell tekintetében: A kérelmező ajánlatában szereplő teljesítési modell megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az árindokolás során az ajánlatkérő a modell működőképességét nem vitatta.

81. A 13. eredménytelenségi indok vonatkozásában közölte, hogy az eljárás eredménytelenné nyilvánításának kizárólagos oka az volt, hogy az egyetlen érvényes ajánlatban szereplő nettó ajánlati ár, valamint annak egyes összetevői olyan mértékben tértek el az ajánlatkérő által elvárt gazdaságossági és hatékonysági szempontoktól, hogy azok a Kbt. 2. § (4) bekezdésében rögzített, a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelv súlyos sérelmét vetették fel. Ennek tisztázása érdekében az ajánlatkérő felvilágosításkérést küldött ki az eredménytelenség kimondását megelőzően és a felvilágosításkérésre adott válaszban - magas ár vizsgálata során - került feltárára az az ellentmondás, hogy a kérelmező által bemutatott dokumentum szerint a drogteszt nem tartalmazza a ketamin kimutathatóságát, annak ellenére, hogy a KML a ketamint a vizsgálandó szerek között nevesítette és a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint nyilatkozattal azt elfogadta és megértette a kérelmező.

82. Emiatt az ajánlatkérő nem a műszaki nem megfelelés megállapítására alapította az ajánlat érvénytelenítését és a 13. pontban hivatkozott körülményt nem a műszaki leírástól való eltérésként, hanem az ajánlati ár indokoltságát érintő, a felvilágosítás során feltárt információként vette figyelembe.

83. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként, a KML 4.8 (Kábítószermentes állapot ellenőrzése) pontjában az alábbi feltételeket határozta meg a Drogtesztel kapcsolatban:

„A FIB201_VU04 szerint történik az üzemi területen a kábítószermentes állapot ellenőrzése. A Szolgáltató rendelési idő alatt végzi a kábítószermentes állapot ellenőrzését, illetve a hozzá kapcsolódó vizsgálatot és adminisztrációt.

A kiválasztott személy vizsgálatát az üzemi területen nyálmintából gyorseszttel kell elvégezni. Indokolt esetben (orvosszakmai ok) a vizsgálat vizeletmintából is történhet, ilyenkor biztosítani kell a mintaadás validitását.

A vizsgálat során használt, a legjellemzőbb kábítószercsoportok jelenlétét kimutató gyorsesztek (berendezések) csak olyanok lehetnek, melyek CE megfelelési jelöléssel rendelkeznek, így megfelelnek a hatályos jogszabályi előírásoknak, szabványoknak. A szükséges eszközök beszerzése és biztosítása a Szolgáltató feladata.

A vizsgálandó drogok (cél-analitikumok) az alábbiak:

- amfetaminok,
- benzodiazepinek,
- kokain,
- metamfetaminok,
- metadon,
- ketamin,
- ópiátok,
- tetrahidrokannabinol.

A kábítószermentes állapot ellenőrzésének dokumentálását a Szolgáltatónak kell elvégezni a FIB201_NY15 Kábítószer ellenőrzés negatív jegyzőkönyv és a FIB201_NY16 Kábítószer ellenőrzés pozitív jegyzőkönyv mellékletek kitöltésével.

Pozitív gyorseszt esetén vizelet minta levétele szükséges, melyet a Szolgáltató végez az aktuális módszertani útmutatók alapján (irányadó a 1/1999. Országos Igazságügyi Toxikológiai Intézet módszertani levele a kábítószeres és pszichotrop hatású anyagok igazságügyi toxikológiai vizsgálatáról különböző humán testnedvekből, hatósági mintavételezés alapján).

A kábítószermentes állapot ellenőrzése esetén, a Szolgáltatónak kizárólag az orvosi vizsgálatot kell elvégezni és a nyál-, vizeletmintát levenni, majd a mintát átadni a Megrendelő

rendészeti szervezetének. A minta további vizsgálatához kapcsolódó költség a Megrendelőt terheli.”

84. Az ajánlatkérő a fentieknek megfelelően a KML-ben pontosan rögzítette a kábítószermentes állapot ellenőrzése kapcsán támasztott elvárásait, valamint a tevékenységhez kapcsolódó, az ajánlatok elkészítéséhez szükséges információkat, beleértve a ketamint, mint vizsgálandó drogszármazékot is. A kérelmező műszaki szakmai ajánlata „További vizsgálatok” pontjában rögzítette: „A munkavállaló által betöltött munkakör jellege, a beutalón feltüntetett egészségügyi kockázatok, az alapvizsgálatok során észlelt elváltozások, illetve az elvégzendő vizsgálat típusa alapján további vizsgálatok lehetnek indokoltak az alábbiak szerint: 6) Kábítószermentes állapot ellenőrzése”. A kérelmező által a műszaki szakmai leírás mellékleteként csatolt ártáblázatban rögzítette a kábítószermentes állapot ellenőrzése kapcsán a Drog ellenőrzés (vizelet) és Drogteszt (nyál) tételeket, mennyiségeket, valamint az azokhoz kapcsolódó egységárakat és „Összesen” árat éves bontásban. E tárgyban további dokumentációt ajánlatához nem csatolt.

Az eljárás ajánlati szakaszában a kérelmező benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti űrlapot, amelyben a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat fenntartások és korlátozások nélkül nyilatkozattal elfogadta.

85. Ennek megfelelően az ajánlatkérő joggal feltételezhette, hogy a fent idézett, egyértelmű és pontosan rögzített előírást a kérelmező megértette és annak megfelelő típusú tesztet biztosít a kábítószer mentes állapot ellenőrzése során.

86. A felvilágosításkérésre adott válasz – magas ár vizsgálata – során került feltárássra az az ellentmondás, hogy a kérelmező által bemutatott dokumentum szerint a drogtest nem tartalmazza a ketamin kimutathatóságát, annak ellenére, hogy a KML a ketamint a vizsgálandó szerek között nevesítette és a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint nyilatkozattal elfogadta és megértette azt. E körülményt az ajánlatkérő nem önálló bírálati szempontként, illetve nem önálló eredménytelenségi jogcímként értékelte, hanem a felvilágosításkérés során adott válasz részeként, az ajánlati ár gazdaságosságának és megalapozottságának vizsgálatához kapcsolódóan rögzítette.

87. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az eljárás eredménytelenné nyilvánítása nem a műszaki nem megfelelőség megállapításán alapult, és az ajánlatkérő a 13. pontban hivatkozott körülményt nem a műszaki leírástól való eltérésként, hanem az ajánlati ár indokoltságát érintő, a felvilágosítás során feltárt információként vette figyelembe.

88. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a KML tartalmazott minden olyan minimumkövetelményt, amelyet az ajánlatkérő a feladat ellátása során kötelezően teljesítendő feltételként megkövetelt a jogszabályi környezetnek való megfelelés és a feladat folyamatos elláthatósága szempontjából.

89. A KML célja a közbeszerzés tárgya szerinti feladat ellátásának követelményeit és elvárt eredményeit meghatározni oly módon, hogy az ne korlátozza indokolatlanul az ajánlattevők műszaki megoldásaira vonatkozó választási szabadságát, ezáltal biztosítva az innovatív, költséghatékony és szakmailag megalapozott ajánlatok benyújtásának lehetőségét.

90. A kérelmező által az aránytalanul magas ár megalapozására benyújtott indokolásban keletkező ellentmondások miatt az indokolás nem volt megfelelő, a műszaki-szakmai ajánlathoz képest a kérelmező által az indokolásban leírt ellentmondások is az ár nem megalapozottságát támasztották alá, és egyértelműen nem a műszaki-szakmai ajánlat nem teljes körű bírálatának vagy hibás bírálatának eredményeként keletkeztek ezen ellentmondások.

A kérelmező nyilatkozata az eljárás hivatalbóli kiterjesztésére

91. Kiemelte, hogy a konkrét esetben a kérelmező által nem árindokolás került benyújtásra, hanem felvilágosítás. A magasnak tekintett ár esetében felvilágosítás keretében arra kell lehetőséget biztosítani, hogy az érintett ajánlattevő bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, amelynek alapján a szerződéskötés nem okozna alapvető sérelmet. Ezen felvilágosításnak nem kell forintra kimutatnia a költségeket. Itt azt kell bemutatni, hogy a megajánlott ár nem túl magas, azaz a szerződéskötés a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapvető súlyos sérelmét nem valószínűsít meg.

92. Alaptalan azon állítás is, mely szerint a felvilágosítás adása során módosította a kérelmező az ajánlatát. Erre nincs is lehetőség, mivel beállt az ajánlati kötöttség. Az ajánlat teljes mértékben megfelelt a felhívásnak, a dokumentációnak és a jogszabályban foglalt feltételeknek. Ezt nyilván alaposan megvizsgálta az ajánlatkérő is és az ajánlatot érvényesnek találta.

93. Az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztéssel kapcsolatos beadványára előadta, hogy bár a KML-ben a szakmai támogatás nem került előírásra, de ajánlatkérő profilja miatt a kérelmező fontosnak tartotta, mivel egy esetlegesen téves orvosi alkalmassági vélemény miatt az ajánlatkérőnek a magasán kvalifikált munkaerő pótlása bonyolult és nagy kiesést okozhat, míg a munkavállaló vagy elveszíti munkáját, vagy más munkakörben az alacsonyabb jövedelem nem biztosítja addigi megélhetését.

94. Magyarországon viszonylag kevés sugárveszélyes munkahely van, így mindössze pár orvosnak van lehetősége ilyen munkakörben dolgozó munkavállalókat ellátni. Ez azonban nem jelenti azt, hogy aki nem vizsgált még ilyen munkavállalót, az nem lehet nagy szaktudású, megbízható, jó orvos. Nincs ellentmondás aközött, hogy magasán kvalifikált orvosokat alkalmaz magasabb óradíjakért és emellett a sugárveszélyes munkakörülményekhez jobban értő szakmai támogatást és szakmai felügyeletet is igénybe veszi. A kettő nem zárja ki egymást, egy foglalkozás-egészségügyi orvos lehet magasán képzett függetlenül attól, hogy sugárveszélyes környezetben még nem rendelkezik tapasztalatokkal.

95. A szakmai támogatás nem egy külön nevesített szolgáltatás, hanem az „A” és „B” kategóriás munkavállalók munka-alkalmassági vizsgálatának egy megoldása a lehető legmegbízhatóbb orvosi vélemény kiadására. Ez nem tiltott dolog, nem ellentétes a műszaki leírással, ugyanis az ott meghatározott feladatok elvégzését a műszaki leírás és a szerződés keretei között a nyertes ajánlattevő szervezi meg. Nyilvánvalóan nem eredményezhet érvénytelenséget az, ha egy ajánlattevő a megajánlott áron az ajánlatkérő érdekében a kötelezően előírt feladatokon felül minőségbiztosítást is végez.

96. Az ajánlatkérő szintén a jelen jogorvoslatban tett megállapítása, hogy a magas színvonalú ellátás nem cél, hanem elvárás. Viszont amikor a kérelmező ezen alapelvárás biztosítására alkalmazott innovatív módszereit, megoldásait ismerteti, azt ajánlatkérő elutasítja. Tehát ez is bizonyítja, hogy minden esetben szubjektív ellenvélemények alapján ugyanarra az eredményre jut az ajánlatkérő.

97. A kérelmezőnek a Szakmai-műszaki ajánlatában az alábbiakat kellett bemutatnia az orvosi alkalmassági vizsgálatról:

- vizsgálat menetének részletes leírása:
- kitérve valamennyi vizsgálatra,
- annak egymás utáni lépéseire,
- időütemezésére,
- a rendelkezésre bocsátott szakorvosi, ápolói létszám (fő),
- stb.

98. A kérelmező a fenti pontok szerint haladva készítette el a műszaki ajánlatot. Mivel a konzultáció, tanácsadás és szakmai felügyelet nem látható része az orvosi vizsgálatnak, ezért az nem került leírásra. Ez a vizsgálat előtt, a munkavállaló egészségügyi előzményei szerint történik, az nem a vizsgálat része.

99. Bennfentes esetében az ajánlatkérő megengedő, a kérelmező esetében mindenben a hibát keresi.

100. A kérelmező szakmai-műszaki ajánlata teljeskörű, minden szerepel benne, amit az ajánlatkérő előírt.

101. Az ajánlatkérő bevezető számításai a szakmai támogatás és szakmai felügyelet tétel vonatkozásában nem követhetők, mivel nem került levezetésre. Nem vehető figyelembe, mivel a kérelmezőnek más adatok jöttek ki.

102. A kérelmező ajánlata az eredménytelenség körében írt 5. indokból idézett okok alapján megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanakkor az 5. pontban az ajánlatkérő által meghatározott eredménytelenségi indok nem helytálló.

103. A kérelmező nem külön szolgáltatásként ajánlotta meg a szakmai támogatást, az a műszaki leírásban megfogalmazott követelmények kérelmező általi teljesítésének módját jelenti. Nem ellentétes sem a jogszabályokkal, sem a dokumentációval, így érvénytelenséget sem eredményezhet.

104. A kérelmező által beadott műszaki szakmai ajánlat az alábbiakat rögzíti: „A pszichológiai alkalmassági vizsgálatokat a pszichológus teendőinek időigénye miatt 2 pszichológus és 1 pszichológiai asszisztens tudja ellátni. Tartalékban + 2 pszichológus és + 1 pszichológiai asszisztens áll rendelkezésre.”

105. A „tartalék” személyre vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy az a megbetegedés esetén a helyettesítésre értendő. Amikor nem merül fel a helyettesítés igénye, akkor ennek nincs költsége. Mivel az ajánlatkérő többször közölte, hogy ütemezhető a pszichológiai vizsgálatok, sőt átütemezhető, erre a helyettesítésre nem valószínű, hogy sor kerül. Sőt, amennyiben esetleg mégis sor kerül, akkor az elsődleges (állandó) szakember költségével

nem kell számolni, így a helyettesítő költsége nem többletköltség. A pszichológiai asszisztens munkavállaló, az ő személyi jellegű ráfordításai között a szabadságra, betegsége plusz 12%-os költséghányad elszámolásra került, tehát ez sem jár a felmerüléskor többletköltséggel.

106. A vitatott eljárási cselekménynek nem része az árindokolás teljessége, csupán az arra került benyújtásra, hogy az ajánlat arányossága bizonyítható legyen.

107. A szakmai műszaki ajánlatból az ajánlatkérő csak azt kívánta felmérni, hogy az ajánlattevők meg tudják-e oldani a feladatot. Az esetleges egyedi megoldások nem eredményezik az ajánlat érvénytelenségét, konkrétan a vizsgálatok ütemezése és az esetleges átütemezése.

108. Az ajánlatkérő a kérelmező 2025. április 22-én benyújtott ajánlatát elfogadta, nem kifogásolta azt, hogy túlzó a pszichológiai vizsgálatokhoz igénybe venni kívánt szakemberek száma. Azt, hogy végül ténylegesen hány szakember fog az ellátásban tevékenyen részt venni, csak a konkrét, a teljesítés során felmerült helyzetek fogják indikálni. A kérelmező az ajánlatkérő által a nyilatkozatmintákban meghatározott vizsgálati mennyiségekkel számolt.

109. A szakmai ajánlatban bemutatott mintanap nem megoldható 1 fő pszichológus és 1 fő asszisztens alkalmazásával. Az ajánlatkérő által bemutatott modell nem bizonyítja a kérelmező állításának helytelenségét.

110. Nem helytálló az ajánlatkérő azon kijelentése, mely szerint „az árindokolásban a kérelmező utólag módosította a műszaki-szakmai ajánlatát.” Egyrészt nem árindokolás került benyújtásra, hanem felvilágosítás. Másrészt valótlán azon állítás is, mely szerint a felvilágosítás adása során módosította az ajánlatot.

111. A kérelmező ajánlatában szereplő pszichológusi létszám, óraszám és teljesítési modell megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

112. A vitatott eljárási cselekménynek, a felvilágosításnak nem kötelező eleme az ár részletes indokolása, csupán az arra került benyújtásra, hogy az ajánlat arányossága bizonyítható legyen. Amennyiben a felvilágosítás teljessége vitatott, az jelen eljárási cselekményben nem okozhat érvénytelenséget, a Kbt. ilyen érvénytelenségi okot nem tartalmaz.

113. Valóban a benyújtott kalkulációból kimaradt véletlenül a ketamin teszt költsége, azonban a 2025. április 22-én benyújtott ajánlat vonatkozó sorában az ár ennek számításával került meghatározásra. Mindez azt jelenti, hogy ha a kérelmezői felvilágosítás során a ketamin teszt költségét is számította, akkor valójában a tartalék ezen költség levonásával számítandó.

114. Az ajánlatkérő maga is azon a véleményen van, nem írhatja elő olyan részletesen a megvalósítás módját, amellyel nem enged teret az ajánlattevők szakmai szabadságának és egyedi megoldásainak.

115. A KML kifejezetten nyálteszt elvégzését írja elő. A Magyarországon használatos és kapható nyáltesztek, közismerten alacsony megbízhatóságúak, mind a szenzitivitásuk, mind a specificitásuk erősen korlátozott. Másképpen fogalmazva mind a fals pozitív, mint a fals

negatív találatok aránya viszonylag magas. Ezek a tesztek nem a kábítószermentes állapot ellenőrzésére alkalmasak, hanem tájékoztató vizsgálatokra, lakossági felhasználásra, illetve pszichikai visszatartó erőként. A kábítószermentes állapot ellenőrzésére történő alkalmazásuk szakmaiatlan, erre a felelősségteljes célra pontos, komoly megbízhatóságú, nagy mintán validált, minőségi tesztek alkalmasak. Orvosszakmai vélemény, hogy a nyáltesztek pontossága kisebb, mint a vizelet- vagy véréstesztéké, ezért megerősítő vizsgálat szükséges. A Magyarországon beszerezhető nyálteszt azért is bizonytalan, mert nem tudják kiküszöbölni a szájjüreg szennyezettségét, az esetleges öblítés során a nyál felhígulását. Ezeket csak a drága amerikai tesztek tudják kiküszöbölni, így ezek használatával nem szükséges a valid eredményhez az ismételtes. Viszont 1990 óta amerikai nyál teszteken nincs ketamin panel, mert a ketamin kimutatási ideje nyálból általában rövidebb, mint vizeletből – körülbelül 12–24 óráig, ritkábban 48 óráig mutatható ki, mivel a ketamin gyorsan metabolizálódik.

116. Ezért ketaminra külön vizsgálatot tervezett a kérelmező, amit a 2025. április 22-én benyújtott árajánlata tartalmaz. A kérelmező az általános gyakorlat és saját tapasztalata alapján a lehetséges jogorvoslati eljárások, és az azokban való helytállási kötelezettség, mint természetes elvárás figyelembevételével számolt. Továbbá ezen információ birtokában is kétséges lett volna az ajánlattevő számára, hogy a vitás esetek hiánya milyen mértékben tulajdonítható a kommersz nyáltesztek viszonylag magas fals negatív találati arányának. A téves mérés, különösen, ha az el nem várt validitás (pozitív) következtében a munkavállaló egzisztenciájára és személyére komoly következménnyel fenyeget, igen súlyosan érintené ajánlattevő reputációját és piaci megítélését összes ügyfelei körében. Téves mérés sem jogi, sem gazdasági, sem etikai okból sem fordulhat elő. Azt is figyelembe kell venni, hogy esetleges fals pozitív eredmény után vizeletminta levételére kerül sor a pontos eredmény meghatározása érdekében. A drágább, pontosabb tesztek esetén ez a plusz feladat elkerülhető.

117. Az eljárás ajánlati szakaszában a kérelmező benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti űrlapot. Ez igaz a ketamin tesztre is.

118. A kérelmező ajánlata megfelelt a KML 4.8. Kábítószer mentes állapot szűrése pontjának, és az ajánlat részeként benyújtott drogteszt dokumentáció tartalmazta a ketamin kimutathatóságát, és az ajánlat a 13. pontban meghatározott eredménytelenségi indok alapján megfelelt a műszaki leírásnak.

119. Az ajánlatkérő megfelelő bizonyítékokkal nem támasztotta alá, hogy a kérelmezővel történő szerződéskötés esetén bekövetkezne az eredménytelenségre okot adó érdeksérelem. Nincs olyan alátámasztás, mely az alapelvi követelményeknek megfelelően átlátható és objektíven ellenőrizhető lenne (pl. árszakértő véleménye, a piaci árakat alátámasztó, megfelelő módszertanon alapuló dokumentáció).

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

120. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2025. március 17-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2025. szeptember 24-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

121. A Döntőbizottság először az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében folytatta le a vizsgálatot, mert a hivatalbóli kiterjesztés alapján vizsgálandó tényállás megelőzi a jogorvoslati kérelem vizsgálatát, tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kiterjesztés alapján a

Döntőbizottságnak a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő tájékoztatási kötelezettségének a jogszerűségét kellett vizsgálnia.

122. A jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésére a következő nemzeti jogszabályi rendelkezések irányadók:

123. A Kbt. 2. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

124. A jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésének vizsgálata során alkalmazott további közösségi és nemzeti jogszabályi rendelkezések, joggyakorlat.

125. A TANÁCS 1989. december 21-i 89/665/EGK IRÁNYELVE az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról:

2c. cikk

A jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje

Az ajánlatkérő döntéséről való tájékoztatásban minden egyes ajánlattevővel vagy részvételre jelentkezővel közölni kell a lényeges indokok összefoglalását.

126. Az Európai Unió Bírósági fóruma a Törvényszék T-50/05. sz. ügyben hozott ítélete szerint:

„134 Ez az eljárási mód megfelel az EK 253. cikkben foglalt indokolási kötelezettség céljának, amely szerint világosan és egyértelműen kell megjeleníteni a jogi aktus szerzőjének érvelését oly módon, hogy ez egyrészt lehetővé tegye az érdekelték számára, hogy jogaik érvényesítése érdekében a hozott intézkedés indokait megismerjék, másrészt lehetővé tegye a bíróság számára felülvizsgálati jogkörének gyakorlását (lásd ebben az értelemben a Törvényszék T-19/95. sz., Adia interim kontra Bizottság ügyben 1996. május 8-án hozott ítéletének [EBHT 1996., II-321. o.] 32. pontját; T-169/00. sz., Esedra kontra Bizottság ügyben 2002. február 26-án hozott ítéletének [EBHT 2002., II-609. o.] 190. pontját; fenti 107. pontban hivatkozott Strabag Benelux kontra Tanács ügyben hozott ítéletének 55. pontját és fenti 133. pontban hivatkozott Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság ügyben 2007. július 12-én hozott ítéletének 69. pontját).

127. A Kbt. 79. § (1) bekezdés kógens szabályozása - a klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó idézett jogorvoslati és közbeszerzési irányelvi alapjogokkal, joggyakorlattal összhangban - az ajánlatkérő írásbeli tájékoztatási kötelezettségét írja elő az eljárás eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról. A Kbt. 79. § (1) bekezdésének jogszerű teljesítése garantálja a jogsérelmet szenvedett érdekelték számára a jogaik érvényesítését, másrészt lehetővé teszi a jogorvoslati szerv számára a felülvizsgálati jogkörének gyakorlását. Az ajánlatkérőnek objektív, ellenőrizhető szempontokra kell alapítania a döntését, az indokolásnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy az érintett gazdasági szereplő megértse a döntés logikáját, miért és milyen jogalapon hozták a döntést. Az ajánlatkérőnek erre tekintettel a döntésében egyértelműen meg kell jelölnie, hogy érvénytelenségről vagy eredménytelenségről van-e szó, a döntésnek, a döntés jogalapjának, és a döntés indokolásának egymással összhangban kell állnia.

128. A fentiek alapján a Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérőnek a 2025. szeptember 5-én készült módosított írásbeli összegezésében foglalt a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján hozott döntése megfelelt-e a Kbt. 79. § (1) bekezdésének. Azt vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az összegezés világosan, okszerűen, ellenőrizhetően és a döntés valódi jogi természetét tükrözve tartalmazta-e az eljárás eredménytelenségét. Vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő az eredménytelenségi indokok helyett ténylegesen érvénytelenségi okokat sorolt-e fel, és az indokolás összhangban állt-e az eredménytelenségről hozott jogalappal.

129. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. szeptember 5-én készült módosított írásbeli összegezésben foglalt a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontjára alapított eredménytelenségről hozott döntés 13 db indokot sorolt fel.

130. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontjára alapított eredménytelenségről hozott döntés indokolásának 5., 7., 9., és 13. pontjaiban foglalt indokok nincsenek összhangban a megállapított eredménytelenségi jogalappal, azokban az ajánlatkérő nem az ajánlati ár Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti arányosságát, hanem az összegezés végleges tartalma szerint az ajánlat közbeszerzési eljárás feltételrendszerének való nem megfelelőségét indokolta.

131. Az 5. pontban az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a kérelmező olyan szolgáltatást árazott be, amelyet a műszaki leírásban nem írt elő, e szolgáltatás ajánlattevő által megadott értékben történő nyújtása indokolatlan.

132. Az eredménytelenség indokolásának 5. pontja szerint „A dokumentumban Foglalkozás egészségügyi szolgáltatás - foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok „A” és „B” kategória esetében olyan tétel is szerepel az árindokolás számításban, valamint a szöveges indokolásban, amelyre vonatkozó szolgáltatás nyújtását sem a KML, sem pedig az eljárás egyéb dokumentumai nem írják elő követelményként. Az ajánlatkérő szakmai álláspontja továbbra is az, hogy ezen szolgáltatások szükségtelenek –a közbeszerzési eljárás dokumentumai sem tartalmazznak erre vonatkozóan követelményt - emellett az ajánlatkérő álláspontja szerint - amennyiben követelményként fogalmazódott volna meg – a szolgáltatás ajánlattevő által megadott értékben történő nyújtása pedig teljes mértékben indokolatlan.”

133. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti ajánlatkérői megállapítás nem az ár arányosságára, hanem az ajánlat tartalmi megfelelőségére vonatkozott. Ha az ajánlatkérő szerint az ajánlat többlétszolgáltatást tartalmaz, amely nem felel meg a műszaki leírásnak, akkor az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Az ajánlatkérő azonban az adott indokot az eljárás eredménytelensége körében tüntette fel. Ez azt jelenti, hogy az összegezésben foglalt indokolás nincs összhangban az eredménytelenségről szóló jogalappal, az indokolás nem okszerű, és nem teszi lehetővé a jogorvoslati jog érdemi gyakorlását.

134. Ezért az 5. pont tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

135. A 7. pontban az ajánlatkérő kétféle kifogást fogalmazott meg az írásbeli összegezésben. Egyrészt azt, hogy ellentmondás van az ajánlat és az indokolás között. Ez az ajánlat belső ellentmondására vonatkozik, amely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok lehet, a felvilágosítás nem megfelelősége miatt. Másrészt azt állapította meg, hogy a pszichológusi létszám indokolatlan, amely a műszaki leírásnak való nem megfelelőség kérdését veti fel, és az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének körébe tartozik.

136. Az eredménytelenség indokolásának 7. pontja szerint „A Pszichológia alkalmassági vizsgálatok esetében a Pszichológiai vizsgálatok 1., 2., 3. kategória és soron kívüli pszichológiai állapotfelmérésnél szereplő pszichológus létszám (pszichológus és asszisztens) eltér az eredeti ajánlat tartalmához képest, ellentmondás van az indokolás és az eredeti ajánlat között. E mellett a kalkulációban szereplő pszichológusi létszám teljességgel indokolatlan, ajánlatkérői elvárással alá nem támasztott többlet erőforrás.”

137. A fenti megállapítások az ajánlat és a felvilágosítás elfogadhatósága, valamint a műszaki leírásnak való megfelelőség kérdéskörébe tartoznak. Egyik megállapítás sem tartozik a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont szerinti eredménytelenségi ok közé. Az ajánlatkérő ennek ellenére az eredménytelenség indokai között sorolta fel azokat, amely azt jelenti, hogy az összegezésben foglalt indokolás nem okszerű, az indokolás nincs összhangban az eredménytelenségről szóló jogalappal.

138. Ezért a 7. pont tekintetében is megállapította a Döntőbizottság a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértését.

139. A 9. pontban az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a kérelmező kétszer számolta el az asszisztens utazási költségét. Ez számítási hiba vagy ajánlati ellentmondás, amely érvénytelenségi ok lehet.

140. Az eredménytelenség indokolásának 9. pontja szerint „két feladatnál számolja el az ajánlattevő az asszisztens utazási költségeit.”

141. A fenti körülmény nem tartozik az eredménytelenségi okok közé, és nem kapcsolódik az ár arányosságához. Az ajánlatkérő mégis az eredménytelenség indokai között tüntette fel. Ezáltal a döntés valódi jogi természete nem jelenik meg, az indokolás nem okszerű, az összegezés indokolása nincs összhangban az eredménytelenségről szóló jogalappal.

142. A fentiek alapján a 9. pont tekintetében is sérült a Kbt. 79. § (1) bekezdése.

143. Az eredménytelenség indokolásának 13. pontjában az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a megajánlott drogteszt nem felel meg a műszaki leírásnak, mert nem mutatja ki a ketamint.

144. Az eredménytelenség indokolásának 13. pontja szerint „A KML 4.8. Kábítószer mentes állapot szűrése pontja rögzíti a vizsgálandó drogok (cél-analitikumok) listáját, mely tartalmazza a ketamint (KET) is. Az ajánlattevő által a felvilágosítás kérés során bemutatott dokumentum szerint ugyanakkor a ketamin nem szerepel a teszt segítségével kimutatható szerek listájában, ezáltal nem felel meg a műszaki leírásban meghatározottaknak.”

145. Az összegezés 13. pontjában foglalt indok a műszaki megfeleléség kérdéskörébe tartozik, a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a felvilágosítás elfogadhatóságát érinti, és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelenségét jelentheti. Ha az ajánlatkérő szerint a megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásnak, akkor az ajánlat bírálatát e megállapításnak megfelelően kell elvégeznie. Az ajánlatkérő azonban ezt az indokot is az eredménytelenség körében tüntette fel. Ez azt jelenti, hogy az összegezésben foglalt indokolás nem okszerű, az indokolás nincs összhangban az eredménytelenségről szóló jogalappal.

146. A fentiek alapján a 13. pont tekintetében a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértése állapítható meg.

147. Összefoglalva: az összegezés 5., 7., 9. és 13. pontjaiba foglalt eredménytelenségi okok olyan körülményeket tartalmaznak, amelyek érvénytelenségi okok lehetnek, nem pedig a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont szerinti eredménytelenségi okok. Az ajánlatkérő azonban ezeket az eredménytelenség indokai közé sorolta, így az összegezésben foglalt eljárást lezáró döntés sérti a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

148. A fentiek alapján a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

149. Mivel a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése folytán megállapította az ajánlatkérő 2025. szeptember 5-i eredménytelenségről szóló döntésének a jogsértését, és azt megsemmisítette, így a kérelemben foglaltak, valamint az 1-4, 6., 8., 10-12. eredménytelenségi okok jogszerűsége érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van.

150. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha c) az eljárás oka fogyottá vált.

151. A fentiek alapján az oka fogyottá vált jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

152. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. szeptember 5. napján megküldött a

közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről szóló döntését, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

153. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

154. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

155. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás garanciális alapelveit sértő tételes szabályának sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta. Az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg, a közbeszerzés egészére kiható tételes jogszabályhelyet sértette meg, amellyel az alapjogok gyakorlását és a jogorvoslati jogot korlátozta.

156. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezést védő tételes rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Figyelembe vette az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés szolgáltatásmegrendelésére vonatkozó közösségi értékhatárt meghaladó magas értékét.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt az elmúlt 3 évben jogsértést és bírságot megállapított a jelen közbeszerzéssel kapcsolatban a D.378/23/2025. számú határozatában.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte különösen, hogy a jogsértés reparálható.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Mérlegelte továbbá azt, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

157. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 129. § (1), (2) bekezdése, és a Kbt. 151. § (8), (9) bekezdései alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről, figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli kiterjesztés körében a jogsértést megállapította, a kérelem tekintetében az eljárást megszüntette.

158. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat. A kérelmező az ügyvédi munkadíj eljárási költséget nem igazolta, ezért arról a Döntőbizottság az Ákr. 129. § (2) bekezdése alapján akként döntött, hogy e költség nem terhelhető az ajánlatkérőre.

159. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

160. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

161. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 5.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Liszi Barbara
Mária

Digitálisan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Dátum: 2026.03.05
14:18:33 +01'00'

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága