



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.362/13/2026.

A tanács tagjai: Dr. Pálffy Katalin közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Tokod Nagyközség Önkormányzata
(Tokod, Kossuth Lajos u. 53.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Völner Pál ügyvéd
(Dr. Völner Ügyvédi Iroda)
(Nyergesújfalu, Kossuth L. u. 84.)

A kérelmezett: Pesti Építő Zrt.
(Budapest, Rózsató u. 10.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Völner Pál ügyvéd
(Dr. Völner Ügyvédi Iroda)
(Nyergesújfalu, Kossuth L. u. 84.)

A beszerzés tárgya, értéke: RRF-1.1.2-21-2022-00086_Bölcsőde kialakítása 2.,
282.325.184.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000738862023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második és harmadik mondatát.

A Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik eleme körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjait.

A Döntőbizottság a kezdeményezés negyedik eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kezdeményezés ötödik eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint, a kérelmezettel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbizottsági Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. május 17. napján az Elektronikus Közbizottsági Rendszerben EKR000738862023 azonosítószámon „RRF-1.1.2-21-2022-00086_Bölcsőde kialakítása 2.” tárgyban, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti, nyílt eljárást indított. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbizottsági Értesítő 2023/95. számában, 9366/2023. iktatószámon 2023. május 18. napján került közzétételre.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezései:

II.2.4) A közbizottság mennyisége:

A beruházás során Tokod Nagyközség Önkormányzatának 100%-os tulajdonát képező 535/5 hrsz szám alatti telken új 28 férőhelyes bölcsőde épületének megvalósítása valósul meg, melyben 2 csoportszoba kerül kialakításra, kiszolgáló helyiségeivel együtt. A telek területe 1280 m², a tervezett új épület 250 nm hasznos alapterületű. Az épület tervezésénél a pályázati mintaterv és a Lechner Nonprofit Kft. útmutatásai adták meg az épület fő tervezési programját. Az épület földszintes épület. A tervezésnél fontos szempontnak tartottuk a gazdaságos terület kialakítást, mely minél négyzetesebb. A bejáratot az utca felé tettük. A belépést követően egy hosszú folyosóról léphetünk be, melyből lehet belépni a csoportsobákhoz, a gazdasági területhez, illetve a személyzeti területre. A csoportsobákat, mint szőlőszemek a közlekedőterületről ágaztuk le egy egységben a csoportonként elhelyezett külön vízesblokkokkal és egy-egy vetkőztető résszel. A kertbe a csoportsobákból lehet kijutni. Az épület hátsó sportsobájának tetőrendszerét teljesen déli irányban és 25 fokos szögbe terveztük meg, mely lehetőséget biztosít a nap energia hasznosítására. Megújuló energia: Napenergia, 8 db napelem és 4db napkollektor tetőn. Az eljárás pontos mennyiségeit és leírását a további közbizottsági dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 70
2. Többslet jótállás (a kötelezően elvárt 36 hónap feletti többsletjótállás, min. 0 max. 60 hónap) 15
3. Hibajavítás megkezdése a bejelentés időpontjától számítva az élet-, vagy balesetveszélyt nem jelentő hibák esetében, a teljes vállalt jótállás időtartama alatt (egész órában megadva 12-48 óra között) 15

II.2.7) A szerződés időtartama:

Kezdés: 2023/06/29 (éééé/hh/nn) / Befejezés: 2024/04/30 (éééé/hh/nn)

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk: a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt azonosítója: RRF-1.1.2-21-2022-00086. A finanszírozás módja: utófinanszírozás, a támogatás intenzitása 100 %.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság:

„[...]”

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt egy fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) szerinti MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Kr. 1. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés a 1. rész 2. sorában D oszlopában meghatározott (vagy azzal egyenértékű) szakképzettséggel, és a Kr. szerinti MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Kr. 1. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés 1. rész 2. sorában E oszlopában meghatározott szakmai gyakorlattal, vagy érvényes, a Kr. szerinti MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal. A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára az M2) pont szerinti alkalmassági feltétel teljesítése kapcsán megjelölt szakember MV-É kategóriájú (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői kamarai nyilvántartásba vételéről gondoskodjon és a nyilvántartásban való szereplés a szerződés teljes időtartama alatt biztosított legyen. [...].

M3) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt egy fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) szerinti MV-ÉG kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Kr. 1. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés 2. rész 3. sorában D oszlopában meghatározott (vagy azzal egyenértékű) szakképzettséggel, és a Kr. szerinti MV-ÉG kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Kr. 1. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés 2. rész 3. sorában E oszlopában meghatározott szakmai gyakorlattal, vagy érvényes, a Kr. szerinti MV-ÉG kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal. A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára az M3) pont szerinti alkalmassági feltétel teljesítése kapcsán megjelölt szakember MV-ÉG kategóriájú (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői kamarai nyilvántartásba vételéről gondoskodjon és a nyilvántartásban való szereplés a szerződés teljes időtartama alatt biztosított legyen. [...].

M4) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt egy fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) szerinti MV-ÉV kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Kr. 1. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés 2. rész 5. sorában D oszlopában meghatározott (vagy azzal egyenértékű) szakképzettséggel, és a Kr. szerinti MV-ÉV kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a Kr. 1. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés 2. rész 5. sorában E oszlopában meghatározott szakmai

gyakorlattal, vagy érvényes, a Kr. szerinti MV-ÉV kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal. A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára az M4) pont szerinti alkalmassági feltétel teljesítése kapcsán megjelölt szakember MV-ÉV kategóriájú (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői kamarai nyilvántartásba vételéről gondoskodjon és a nyilvántartásban való szereplés a szerződés teljes időtartama alatt biztosított legyen. [...].”

III.1.6) A szerződés biztosítékai:

5) Vállalkozó hibás teljesítési kötbért tartozik fizetni az Építtető részére, amennyiben:

a) műszaki ellenőr által igazolt hibák esetén. Hibás teljesítési (minőségi) kötbér napi mértéke a hibás teljesítéssel érintett rész műszaki ellenőr által megállapított nettó értékének 1 %-a. A kötbér maximális mértéke: 15 %. Az Ajánlatkérő a kötbérmaximumot legfeljebb 15 alkalommal érvényesítheti.

b) [adott esetben:] Az FMV MV-É szerződés teljesítésébe történő bevonásának a szerződésben rögzített feltételeit nem, vagy nem megfelelően teljesíti. A hibás teljesítési kötbér alapja a szerződés szerinti áfa nélkül számított ellenszolgáltatás. Mértéke a kötbéralap 10%-a.

c) [adott esetben:] Az FMV MV-ÉG szerződés teljesítésébe történő bevonásának a szerződésben rögzített feltételeit nem, vagy nem megfelelően teljesíti. A hibás teljesítési kötbér alapja a szerződés szerinti áfa nélkül számított ellenszolgáltatás. Mértéke a kötbéralap 10%-a.

d) [adott esetben:] Az FMV MV-ÉV szerződés teljesítésébe történő bevonásának a szerződésben rögzített feltételeit nem, vagy nem megfelelően teljesíti. A hibás teljesítési kötbér alapja a szerződés szerinti áfa nélkül számított ellenszolgáltatás. Mértéke a kötbéralap 10%-a.

A Ptk. 6:187. § (2) bekezdése alapján a jogosult a hibás teljesítés miatti kötbér mellett nem érvényesíthet szavatossági igényt. Meghiúsulási kötbér érvényesítése esetén késedelmi kötbér nem érvényesíthető.

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

„[...] Alvállalkozó igénybevétele esetén az ellenszolgáltatás teljesítése a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A szerint, banki átutalással történik. [...]”

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. június 2. napja 15:00 óráig 10 db ajánlat került benyújtásra.

4. A kérelmezett az ajánlatában a felhívás III.1.3.) pont M2) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény teljesülésének igazolására M. G. MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetőt, az M3) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény teljesülésének igazolására K. I. MV-ÉG kategóriájú felelős műszaki vezetőt, valamint az M4) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény teljesülésének igazolására L. Z. W. MV-ÉV kategóriájú felelős műszaki vezetőt mutatta be, mint saját munkavállalóit.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2023. június 16. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította. A Közbeszerzési Értesítő 2023/134. számában, 2023. július 13. napján, 13594/2023. iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 247.839.707.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés (továbbiakban: szerződés) megkötésére 2023. június 29. napján került sor.

7. A szerződés – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezései:

A szerződés 5.21. pontjában foglaltak szerint:

„5.21. A Vállalkozó a később bevont alvállalkozó tekintetében köteles előzetesen az Építetőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. [...]”

A szerződés 5.23. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„5.23. A Vállalkozó a Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján releváns esetben a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni. E szervezet bevonása akkor maradhat el, vagy helyette akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha a Vállalkozó e szervezet nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel is megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel együtt felelt meg.”

A szerződés 5.28. – 5.30. pontjaiban foglaltak alapján a kérelmezett köteles volt az ajánlatában a felhívás III.1.3.) pont M2) - M4) alpontjai szerinti alkalmassági követelmények teljesülésének igazolására bemutatott szakembereket, mint MV-É, MV-ÉG és MV-ÉV kategóriájú felelős műszaki vezetőket a kivitelezés teljes idejére bevonni a szerződés teljesítésébe. A szerződés ezen pontjai szerint a kérelmezett ennek megvalósítását hiteles dokumentumokkal (pl.: megbízási szerződés, építési napló stb.), legalább havonta igazolni volt köteles az ajánlatkérő felé.

A szerződés 5.31. pontja alapján „Az építési terület őrzése a Vállalkozó feladata.”

A szerződés 7.18. pontja az ellenszolgáltatás teljesítésének az alvállalkozók igénybevétele esetén irányadó szabályait a felhívás III.1.7.) pontjában foglaltakkal egyezően tartalmazza.

A szerződés 9. pontja szerint a vállalkozó kapcsolattartója T. Á. P., a vállalkozó felelős műszaki vezetője M. G. A. vállalkozó megbízásából a munkálatok helyszíni szervezéséért és irányításáért a vállalkozó építésvezetője és felelős műszaki vezetője a felelős.

8. Az ajánlatkérő a munkaterületet az átadás-átvételi jegyzőkönyv tanúsága szerint 2023. július 5. napján adta át kérelmezett részére. A jegyzőkönyv alapján kérelmezett képviselőjeként Z. L. volt jelen, a három felelős műszaki vezető nem vett részt a munkaterület átadáson. Helyi építésvezetőként T. G. került megnevezésre.

9. 2023/1415/5-1 számú építési naplót kérelmezett 2023. július 3. napján nyitotta meg.

A nyilvántartási rész szerint:

Vállalkozó-kivitelező adatai:

Naplóbejegyzésért felelős képviselője: Z. L. J.

Naplóbejegyzésre jogosult képviselője: T. G. M.t

Felelős műszaki vezető

Az építmény rendeltetése szerinti műszaki vezető:

Szakág: Építészet

Neve: M. G.

Megbízás kezdete / vége: 2023.07.18. / -

10. A naplóba a felelős műszaki vezetők bejegyzést nem tettek.

11. A kérelmezett 2023. július 21-én nyilatkozott, hogy a PROFI KÉZ Kft. alvállalkozót kívánja bevonni a teljesítésbe, valamint ezen alvállalkozó nem áll a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt.

12. A kérelmezett 2023. október 2-án nyilatkozott, hogy a következő alvállalkozókat kívánja bevonni a teljesítésbe, valamint ezen alvállalkozók nem állnak a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt a FOTON Kft., a K. S. e. v., a TLK Invest Kft., az LKTS Kft., a VILLTECH ELEKTRO Kft.

13. Ezen nyilatkozatokon ajánlatkérő részéről átvételi igazolás nem található. Továbbá a bejelentésekben nem került feltüntetésre - a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik mondatában szereplő adatok közül - az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos aránya, és az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értéke. Az ajánlatkérő által csatolt dokumentumok tanúsága szerint a 2023. július 21. napján kelt nyilatkozat 2023. augusztus 10. napján, a 2023. október 2. napján kelt nyilatkozat 2023. november 27. napján került elektronikus levél útján megküldésre ajánlatkérő részére.

14. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a kérelmezett az alábbi alvállalkozók bejelentéséről szóló – Kbt. 138. § (3) bekezdés szerinti - nyilatkozatokat csatolta:

Alvállalkozó	Nyilatkozat kelte
Best Bau Trade Kft.	2023. november 20.
B. Cs. e. v.	2024. február 1.
BRIDGEWORK Kft.	2024. február 1.
DESZIG Kft.	2023. november 10.
FIT VERZIÓ Kft.	2023. november 10.
FOTON Kft.	2023. október 4.
Király és Társa Kft.	2024. április 15.
K. I. e. v.	2024. május 20.
Koreli-ép Kft.	2023. november 17.
K. S. e. v.	2023. október 4.
LAPP-DESIGN Kft.	2024. május 20.
LKTS Kft.	2023. október 24.
Papp Faab-lak Nyílászáró Kft.	2024. február 1.
PROFI KÉZ Kft.	2023. július 7.
ROLL-LAMELL Kft.	2023. november 20.
TLK INVEST Kft.	2023. október 9.
TÜNDÉRKERT'97. Kft.	2024. február 1.
VILLTECH ELEKTRO Kft.	2023. október 4.
VIOLETTA Építőipari Kft.	2023. november 29.
X1 Group Kft.	2024. február 29.

15. A nyilatkozaton feltüntetésre kerültek - egyebek mellett - a teljesítés várható százalékos aránya, az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás összege. A nyilatkozatokon ajánlatkérő részéről átvételi igazolás nem található.

16. A PROFI KÉZ Kft., a K. S. e. v., a VILLTECH ELEKTRO Kft., a TLK INVEST Kft., a FOTON Kft., a Koreli-ép Kft., a DESZIG Kft., a Best Bau Trade Kft., a VIOLETTA Kft., a TÜNDÉRKERT'97. Kft., a B. Cs. e. v., a BRIDGEWORK Kft., a Papp Faab-lak Kft. alvállalkozók építési e-alnaplói megnyitásra kerültek.

17. Az alvállalkozók tekintetében összeállított kimutatás:

Alvállalkozó	alvállalkozó bejelentésének napja azjánlatkérő felé	alvállalkozói szerződés kelte	AV Építési naplóba történő bejegyzésének időpontja	munkaterület átadás időpontja az építési napló szerint	első av-i TIG kelte	első av-i számla kelte, száma
Profi Kéz Kft.	2023.08.10	2023.07.07	2023.07.31	2023.08.10	2023.09.12	2023.09.13., PROF-2023-125
FOTON Nyílászáró Szerkezeteket Gyártó és Forgalmazó Kft.	2023.11.27	2023.10.04	2023.11.17	2023.11.20		2023.11.15., SC0064721
K. S. e.v.	2023.11.27	2023.10.04	2023.10.20	2023.10.20	2023.11.20	2023.11.22., KOLES-2023-21
TLK Invest Kft.	2023.11.27	2023.10.09	2023.11.17	2023.11.28	2023.11.20	2023.11.20., 2023-155
Villtech Elektro Kft.	2023.11.27	2023.10.04	2023.11.17	2023.11.20	2023.11.20	2023.11.23., VLLTC-2023-21
LKTS Kft.	2023.11.27	2023.10.24			2023.11.20	2023.11.21., LKTS-2023-5
Deszig Kft.	nem igazolt	2023.11.10	2023.11.30	2023.11.30	2023.12.13	2023.12.14., 2023/00255
Best Bau Trade Kft.	nem igazolt	2023.11.17	2023.12.04	2023.12.05	2023.12.15	2023.12.16., 2023/00140
Violetta Kft.	nem igazolt	2023.11.29	2023.12.04	2023.12.06	2024.01.23	2024.01.23., V-2024-4
Roll-Lamel Kft.	nem igazolt	2023.11.20			2024.02.21	2024.02.23., HUF00511/2024
Papp Faablak Nyílászáró Kft.	nem igazolt	2024.02.01	2024.04.24	2024.06.04	2024.03.27	2024.03.27., PF-2024-34
Bridgework Kft.	nem igazolt	2024.01.26	2024.03.05	2024.03.12.	2024.03.27	2024.03.27., BW-2024-13
B. Cs. e.v.	nem igazolt	2024.02.01	2024.03.01	2024.03.12.	2024.03.27	2024.03.28., BCS-2023-32
X1 Group Kft.	nem igazolt	2024.02.29			2024.03.27	2024.03.28., E-X1-2024-19
Tündérkert Kft.	nem igazolt	2024.02.01	2024.03.01	2024.03.01	2024.06.24	2024.06.27., 2024-51
Király és Társa Kft.	nem igazolt	2024.04.15			2024.06.24	2024.06.27., 000023/2024
Koreli-ép Kft.	nem igazolt	2023.11.17	2023.11.28	2023.11.30	2023.12.08	2023.12.11., KI23/00129
Fit Verzió Kft.	nem igazolt	2024.05.02			2024.06.24	2024.07.03., FIT-2024-135
K. I. e.v.	nem igazolt	2024.05.20			2024.06.21	2024.06.24., E-KI-2024-20
Lapp Design Kft.	nem igazolt	2024.05.20			2024.06.24	2024.06.26., LAPPD-2024-39
Object Security Kft.	nem volt bejelentés	2023.12.20			2024.01.18	2024.01.09., 2024/22

18. A szerződés teljesítése során egy előlegszámla, öt részszámla és a végszámla került kiállításra. A kérelmezett részérő a teljesítési igazolást Z. L. szignózta, valamint kiállításra került az adott teljesítési igazoláshoz/számlához kapcsolódó nyilatkozat, mely a teljesítésbe bevont alvállalkozói teljesítési összegeket mutatta ki:

Számla típusa, kelte és száma, összege (nettó, Ft)	A kérelmezett nyilatkozata AV-i teljesítésről	Kifizetés időpontja, kifizetett összeg (nettó, Ft)	
		AV-i rész	A kérelmezetti rész
1. részszámla 2023.07.20., 2023/036 12.391.985	-	-	2023.08.08. 12.391.985
2. részszámla 2023.09.28., 2023/049 24.783.971	2023.09.28.	2023.10.06. 12.388.000	2023.10.12. 12.395.971
3. részszámla 2023.11.21., 2023/057 37.175.956	2023.11.16.	2023.12.04. 27.117.309	2023.12.11. 10.058.647
4. részszámla	-	-	2023.12.15.

2023.12.05., 2023/059 49.567.941			49.567.941
5. részszámla 2024.03.27., 2024/007 101.726.769	2024.03.27.	2024.04.04. 62.221.421	2024.04.15. 39.505.348
végzsámla 2024.06.27., 2024/024 az előleg elszámolásával: 44.019.671	2024.06.27.	2024.07.09. 43.093.744	2024.07.15. 925.927

19. A kérelmezett képviselője Z. L. a szerződés szerinti kivitelezési munkát 2024. május 29-én 2024. június 12. napjára készre jelentette.

20. A szerződő felek között a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2024. június 24. napján került sor. A kérelmezett részéről Z. L. és T. G. vett részt a jegyzőkönyv szerint.

21. A Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a 2025. június 4. napján kelt, SZE-00078/03/2025 iktatószámú végzésében - figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére - a szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2026. május 6. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő a 3624454246 számú letöltési igazolás szerint 2026. május 11. napján, a kérelmezett a 3628836226 számú letöltési igazolás szerint 2026. május 12. napján töltött le.

A hivatalbóli kezdeményezés, a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

22. A kezdeményező 2026. július 10. napján nyújtotta be a kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján, melyben a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során megvalósult jogsértések miatt kérte jogsértés megállapítását az ajánlatkérő és a kérelmezett vonatkozásában, valamint bírság kiszabását.
A kezdeményező öt kezdeményezési elemet terjesztett elő.

23. A kezdeményező első kezdeményezési elemként arra hivatkozott, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

24. Idézte a Kbt. 138. § (2) bekezdésben foglaltakat.

25. A kérelmezett az ajánlatában a felhívás III.1.3) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmények vonatkozásában építési szakterület felelős műszaki vezetőjeként M. G. szakembert [M2) alpont], építménygépészeti szakterület felelős műszaki vezetőjeként K. I. szakembert [M3) alpont], valamint építményvillamossági szakterület felelős műszaki vezetőjeként L. Z. W. szakembert [M4) alpont] mutatta be.

26. A Hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárás során felhívta a feleket annak igazolására, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott szakemberek részt vettek a Szerződés teljesítésében.

27. Az ajánlatkérő a 2025. június 13. napján kelt nyilatkozatában a szakemberek teljesítésben való részvételével kapcsolatban az alábbiakat rögzítette:

„[...] a szerződéses teljesítés során, a kivitelező részéről, az ajánlattétel során jegyzett felelős műszaki vezetők a kivitelezés során vezetett naplóban rendszeresen végeztek bejegyzést, így az ajánlattevő részéről bizonyító erejű a napló bejegyzések megtétele, kötelezettségének eleget tettek.”

28. Az ajánlatkérő a Hatóság felhívására 2025. július 17. napján továbbá az alábbiak szerint nyilatkozott:

„[...] az ajánlattevő (Pesti Építő Zrt.) által lenyilatkozott szakemberekkel az ajánlatkérő nem találkozott, az ajánlattevő elmondása szerint többször is megjelentek az építési területen, az építési napló bejegyzésekre javaslatokat tettek az ajánlattevő építésvezetőjének, elmondásuk szerint erről jelenléti ívvel rendelkeznek.”

29. A kérelmezett 2025. június 17. napján kelt nyilatkozatában foglaltak szerint:

„[...] tárgyi szerződés teljesítése során a kivitelezés részéről, az ajánlattétel során jegyzett Felelős Műszaki Vezetők a kivitelezést végig követték (projektkövetés módja a naplóbeírások ellenőrzése, helyszíni bejárás, projektvezetővel, építésvezetővel való konzultáció).”

A kérelmezett nyilatkozatához mellékelte a szakemberek szerződés teljesítése idején is fennálló, határozatlan idejű munkaviszonyáról szóló munkáltatói igazolásokat.

30. A kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése az alkalmassági követelmények igazolásában részt vevő személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét írja elő. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek a közbeszerzési eljárás során azt biztosították, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön. A verseny tisztaságának alapelve a teljesítés során garanciális szabályként akkor érvényesül a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak vonatkozásában, ha a szerződés teljesítése során az alkalmassági feltételek a szerződés tárgyára tekintettel folyamatosan fennállnak. Ezen követelmény azonban csak úgy érhető el, ha az alkalmassági követelményt igazoló szakemberek jelenléte a szerződés teljesítése során az adott szerződés feltételrendszeréhez igazodóan megvalósul, vagyis, ha a nyertes ajánlattevő a szerződést azokkal a kondíciókkal teljesíti, amelyekre tekintettel a közbeszerzési eljárásban a teljesítés tekintetében alkalmasnak minősült.

31. A kérelmezett a teljesítésre való alkalmasságát M. G., K. I. és L. Z. W. szakemberekkel igazolta, így – figyelemmel a szerződés 5.28., 5.29. és 5.30. pontjaiban foglaltakra is – a bemutatott szakemberek teljesítésbe történő bevonása nem maradhatott el, részvételük a szerződés teljesítésében a szakterületüket érintő munkafázisok esetében kötelező volt.

32. A kezdeményező szerint a szakemberek szerződés teljesítésében való tényleges részvételének a teljesítés során keletkezett iratokból megállapíthatónak kell lennie, ezzel biztosítandó, hogy a nyertes ajánlattevő alkalmasságát igazoló személyek szerződés teljesítésében történő részvétele a teljesítés dokumentumaiból utólagosan, így a szerződés-ellenőrzési eljárás során is ellenőrizhető legyen. Az ellenőrzött szervezetek által csatolt elektronikus építési napló nyilvántartási részében kizárólag M. G. szakember került feltüntetésre az építmény rendeltetése szerinti felelős műszaki vezetőként, K. I. és L. Z. W. szakemberek az építési naplóban nem szerepelnek, abban a szakemberektől származó, a szakemberek teljesítésben való részvételére utaló naplóbejegyzés nem található.

33. A kezdeményező szerint a munkáltatói igazolások nem alkalmasak annak alátámasztására, hogy a szakemberek ténylegesen részt vettek volna a szerződés teljesítésében, hiszen azok kizárólag azt igazolják, hogy a szakemberek a kérelmezettnél munkaviszonyban

álltak a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Arra vonatkozóan azonban a munkáltatói igazolások nem tartalmaznak adatot, információt, hogy az alkalmasság igazolására megjelölt, nevesített szakembereket a kérelmezett ajánlatában tett vállalásának megfelelően vonta be a teljesítésbe, azaz, hogy a felelős műszaki vezetők munkavállalói minőségükben pontosan mely feladatok ellátásával, milyen időtartamban vettek részt a szerződés teljesítése során a kivitelezési munkák irányításában.

34. A kérelmezett által a szerződés 8.8. pontja szerint az ajánlatkérő részére átadott megvalósulási dokumentáció kizárólag M. G. szakember részéről tartalmazza az építészeti felelős műszaki vezetői szakági nyilatkozatot, amelynek megtételére az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés j) pontja szerint az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően köteles az építési munkaterületen az építési-szerelési munkát irányító felelős műszaki vezető a szakterületére vonatkozóan.

35. A kérelmezett az általa 2025. június 17. napján, a szerződés teljesítését követően tett egyoldalú nyilatkozatán, valamint a nyertes ajánlattevői munkáltatói igazolásokon kívül a szerződés-ellenőrzési eljárás során egyéb dokumentummal nem tudta igazolni, hogy M. G., K. I. és L. Z. W. szakemberek ténylegesen részt vettek a szerződés teljesítésében, a formális dokumentumok mellett nem bocsátott a Hatóság részére olyan dokumentumot, amelyekkel igazolhatta volna, hogy vállalása szerint megtörtént az alkalmassági követelmények igazolására bemutatott szakemberek teljesítésbe történő tényleges bevonása.

36. A kezdeményező a feltételezett jogsértés megtörténtének időpontjaként 2023. július 5. napját, azaz a munkaterület átadásnak napját jelölte meg, a szerződésellenőrzési eljárás eredményének a kérelmezettel való közlésének időpontjaként 2026. május 12. napját, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napját.

37. A kezdeményező második kezdeményezési elemként arra hivatkozott, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második és harmadik mondatát.

38. Idézte a Kbt. 138. § (3) bekezdésben, a Kbt. 3. § 2. pontjában, valamint a Kbt. 3. § 10. pontjában foglaltakat.

39. A kérelmezett az alábbi gazdasági szereplőket vonta be a szerződés teljesítésébe:

Alvállalkozó neve	Alvállalkozói szerződés tárgya
PROFI KÉZ Kft.	szerkezetépítési munkák
FOTON Kft.	nyílászáró gyártási és beépítési munkák
K. S. e.v.	ács-tetőfedő munkák
TLK INVEST Kft.	csapadékvíz-hálózat kivitelezése
LKTS Kft.	lakatosszerkezetek kivitelezése
VILLTECH ELEKTRO Kft.	épületvillamossági munkák
Best Bau Trade Kft.	vakolás
B. Cs. e.v.	festés, gipszkartonozás
BRIDGEWORK Kft.	járda-és útépités
DESZIG Kft.	PVC tetőszigetelés és bádogozás
FIT VERZIÓ Kft.	melegburkolás
Király és Társa Kft.	lakatos szerkezetek gyártása és kivitelezése
K. I. e.v.	PVC tetőszigetelés és bádogozás
LAPP-DESIGN Kft.	bútoros munkák
Papp Faab-lak Kft.	nyílászárókhoz kapcsolódó munkák

ROLL-LAMELL Kft.	redőny, szúnyogháló gyártása, szerelése
TÜNDÉRKERT'97. Kft.	kertépítés
VIOLETTA Építőipari Kft.	homlokzati dryvit munkák
X1 Group Kft.	hidegburkolás, homlokzati klinker burkolás
Koreli-ép Kft.	betonozás
Object Security Kft.	vagyonvédelmi feladatok (őrzés)

40. A kezdeményező szerint az idézett fogalommeghatározások, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok (alvállalkozói szerződések, teljesítésigazolások, alvállalkozói számlák) alapján a fenti táblázatban szereplő gazdasági társaságok és egyéni vállalkozók a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplők, amelyek a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt a szerződés teljesítésében. Az alvállalkozói szerződések tárgyát képező tevékenységek alapján továbbá nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végzik, továbbá nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősülnek, így esetükben a kérelmezettnek alkalmazni kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

41. Az ellenőrzött szervezetek a szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtották a kérelmezett azon nyilatkozatait a Hatóság részére, melyekben az alvállalkozókat az ajánlatkérő részére bejelentette, valamint a Hatóság felhívására nyilatkozatokat tettek a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések teljesítésének körülményeiről.

42. Az ajánlatkérő 2025. július 17. napján kelt nyilatkozata szerint:
„[...] a számlák benyújtása során a számlán feltüntetett alvállalkozói összegek kifizetését vizsgálta közvetlenül az önkormányzat, az építési területen történő vállalkozások jogos megjelenését a műszaki ellenőr tartotta számon, hogy a hivatalosan megnyitott napló alapján tartózkodnak a helyszínen és végeznek építési munkákat. Az alvállalkozói szerződésekre az ajánlatkérő nem látott rá az e-napló felületén, mert azokat az ajánlattevő „lakattal” látott el, mivel a benne szereplő adatokat üzleti, pénzügyi titokként kezelte. Az alvállalkozók igénybevételeiről szóló nyilatkozatokat két alkalommal küldte meg az ajánlatkérő részére, melyek nem a közbeszerzési eljárás során feltöltött ajánlatkérői nyomtatvány volt.”

43. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 12. napján kelt nyilatkozata az alábbiakat tartalmazza:
„[...] a 2025. július 17. napján kelt nyilatkozatban szereplő két dokumentum a 2023. július 21-én és 2023. október 2-án kelt kivitelező által megküldött „Nyilatkozat alvállalkozókról” című nyilatkozatokat értjük.

A fővállalkozó által készült iratok – a kivitelezési idő alatt – vagy postai úton, vagy elektronikusan – e-mailben vagy az építésvezető által személyesen kerültek az önkormányzat részére átadásra, így a fenti két irat is elektronikusan érkezett, melyet nyilatkozatunkhoz mellékeljük.

A SZE-00078/14/2025. iktatószámú a Közbeszerzési Hatóságtól 2025. augusztus 27-én érkezett dokumentum 1/c) pontjában felsorolt gazdasági szereplők alvállalkozói bejelentéseit az ajánlattevő az aktuális számla alvállalkozói kifizetéseikor küldte meg az ajánlatkérő részére, melyeket a 2025. június 13-án kelt nyilatkozataink 19. pontja tartalmazta.”

44. Az ajánlatkérő által hivatkozott, 2023. július 21. napján kelt nyertes ajánlattevői nyilatkozat a PROFI KÉZ Kft. alvállalkozóként történő bejelentését, míg a 2023. október 2. napján kelt nyertes ajánlattevői nyilatkozat a FOTON Kft., K. S. egyéni vállalkozó, a TLK INVEST Kft., az LKTS Kft. és a VILLTECH ELEKTRO Kft. alvállalkozóként történő bejelentését tartalmazza, azonban ezen bejelentésekben nem került feltüntetésre a Kbt. 138. §

(3) bekezdésének harmadik mondatában szereplő adatok közül az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos aránya, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értéke.

45. Az ajánlatkérő által csatolt dokumentumok tanúsága szerint a 2023. július 21. napján kelt nyilatkozat 2023. augusztus 10. napján, a 2023. október 2. napján kelt nyilatkozat 2023. november 27. napján került elektronikus levél útján megküldésre az ajánlatkérő részére.

46. A kérelmezett 2025. augusztus 26. napján kelt nyilatkozatában az alvállalkozói bejelentéseket tartalmazó nyilatkozatok az ajánlatkérő részére történő átadásával kapcsolatban az alábbiakat rögzítette: „[...] a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti alvállalkozói bejelentéseket Ajánlatkérő részére folyamatosan a vállalkozó bevonásakor, ill. számlázáskor az alvállalkozói rész bejelentésekor.”

47. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a Hatóság felhívására a kérelmezett a következő alvállalkozók bejelentéséről szóló nyilatkozatokat csatolta: a Best Bau Trade Kft., a B. Cs. e. v., a BRIDGEWORK Kft., a DESZIG Kft., a FIT VERZIÓ Kft., a FOTON Kft., a Király és Társa Kft., a K. I. e. v., a Koreli-ép Kft., a K. S. e. v., a LAPP-DESIGN Kft., az LKTS Kft., a Papp Faab-lak Nyílászáró Kft., a ROLL-LAMELL Kft., a TLK INVEST Kft., a TÜNDÉRKERT'97. Kft., a VILLTECH ELEKTRO Kft., a VIOLETTA Építőipari Kft., valamint az X1 Group Kft.

48. A nyilatkozatok azonban olyan megjegyzést, mely igazolná, hogy az alvállalkozói bejelentések az ajánlatkérő részére ténylegesen átadásra kerültek, nem tartalmaznak, mint ahogyan olyan dokumentum sem áll a kezdeményező rendelkezésére, amely az alvállalkozói bejelentések az ajánlatkérő részére történő átadását, az alvállalkozói bejelentések tényleges megtörténtét hitelt érdemlően igazolná.

49. A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint nyertes ajánlattevő a szerződés időtartama alatt „előzetesen” köteles bejelenteni azt az alvállalkozót, akit bevon a szerződés teljesítésébe. A nyertes ajánlattevő alapvetően az alvállalkozót a vele történő szerződéskötéssel vonja be a teljesítésbe, de legkésőbb a tényleges alvállalkozói teljesítés megkezdésével megvalósul a teljesítésbe bevonás. Erre tekintettel a kezdeményező szerint legkésőbb az alvállalkozónak a tényleges teljesítésbe való bevonását megelőzően kell az ajánlatkérőt tájékoztatnia a nyertes ajánlattevőnek az alvállalkozó bevonásáról.

50. A Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondata értelmében nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles megadni az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét is.

51. A kérelmezett a szerződés 5.19. pontjába foglaltan ugyan nyilatkozott a tekintetben, hogy nem vesz igénybe a teljesítéshez a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót, azonban a kezdeményező szerint a szerződés teljesítésében részt vett alvállalkozók tekintetében az alábbiakban hivatkozott körülmények azt valószínűsítik, hogy a kérelmezett részéről nem a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint került sor az alvállalkozók az ajánlatkérő részére történő bejelentésére, továbbá az alvállalkozók egy része tekintetében nem igazolt az ajánlatkérő részére történő bejelentés megtörténte.

52. A következőket döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján a nyertes ajánlattevő eleget tesz a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerinti bejelentési kötelezettségének, amennyiben az alvállalkozót az építési naplóban megnevezi.

53. Az építési e-alnaplók bejegyzései szerint a PROFI KÉZ Kft., K. S. e. v., a TLK INVEST Kft., a VILLTECH ELEKTRO Kft., a DESZIG Kft., a Best Bau Trade Kft., a VIOLETTA Kft., a Papp Faab-lak Kft., a BRIDGEWORK Kft., B. Cs. e. v., a TÜNDÉRKERT'97. Kft., valamint a Koreli-ép Kft. vonatkozásában az építési e-alnaplók megnyitásra kerültek, ekként bejelentésük az ajánlatkérő felé megtörtént. A kérelmezettnek a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik mondata szerint azonban ezen bejelentéssel együtt meg kellett volna adnia az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét is, amelynek megtörténte a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem került igazolásra.

54. Az LKTS Kft. tekintetében vezetett építési e-alnapló a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem került benyújtásra, míg az alvállalkozó bejelentését tartalmazó nyertes ajánlattevői nyilatkozat 2023. november 27. napján került elektronikus levél útján megküldésre az ajánlatkérő részére. Az alvállalkozó szerződés teljesítésében való részvételéhez kapcsolódóan azonban már ezen időpontot megelőzően, 2023. november 20. napján kiállításra került az első teljesítésigazolás, a teljesítésigazolás alapján pedig 2023. november 21. napján az LKTS-2023-5 számú alvállalkozói számla. Erre tekintettel az LKTS Kft. bejelentése a kezdeményező szerint valószínűsíthetően késedelmesen történt meg az ajánlatkérő részére, továbbá a bejelentés nem tartalmazta a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik mondatában szereplő adatok közül az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét sem.

55. A FOTON Kft. tekintetében az építési e-alnapló 2023. november 17. napján került megnyitásra, míg az alvállalkozó bejelentését tartalmazó nyertes ajánlattevői nyilatkozat 2023. november 27. napján került elektronikus levél útján megküldésre az ajánlatkérő részére. Az alvállalkozó ugyanakkor a szerződés teljesítésében való részvételéhez kapcsolódóan már ezen időpontokat megelőzően, 2023. november 15. napján kiállításra került az SC0064721 számú alvállalkozói számla, melyre tekintettel az valószínűsíthető, hogy a FOTON Kft. bejelentése késedelmesen, a szerződés teljesítésbe történő bevonását követően történt meg az ajánlatkérő részére, továbbá a bejelentés nem tartalmazta a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik mondatában szereplő adatok közül az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét sem.

56. A ROLL-LAMELL Kft., a X1 Group Kft., a Király és Társa Kft., a FIT VERZIÓ Kft., K. I. e. v., valamint a LAPP-DESIGN Kft. alvállalkozók bejelentését tartalmazó nyilatkozatok az ajánlatkérő részére történő átadása az ellenőrzött szervezetek által a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem került igazolásra, valamint ezen alvállalkozók tekintetében - építési e-alnapló hiányában - nem kerülhetett sor az alvállalkozók építési naplóban történő megnevezésével való bejelentésére sem.

57. A megbízási keretszerződés és projekt bejelentő lap alapján az Object Security Kft. a kivitelezés helyszínén vagyonvédelmi feladatokat látott el a kérelmezett megbízása alapján.

58. A kérelmezett a 2025. július 30. napján kelt nyilatkozatának 2. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„2. Mellékeljük a Kbt. 138. § (3) bek. szerinti alvállalkozói bejelentő lapokat. Megjegyezzük, hogy a [...] Object Security Kft. a munkaterület őrzését látta el.”

59. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során az Objekt Security Kft. alvállalkozóként történő bejelentését tartalmazó dokumentumot nem bocsátott a Hatóság rendelkezésére.

60. A kezdeményező szerint az alvállalkozói minőség megállapíthatóságának feltétele, hogy a gazdasági szereplő tevékenységének a szerződés megvalósításához kell kapcsolódnia. Ekként a szerződés teljesítésében való közvetlen részvételnek tekintendő a közbeszerzési dokumentumokban/szerződésben nevesített feladat, vagy részfeladat ellátása, továbbá a külön nem nevesített, de a konkrétan meghatározott feladatokkal/részfeladatokkal összefüggő, a szerződésszerű teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó, annak érdekében történő feladatok elvégzése, szolgáltatások nyújtása is.

61. Tekintettel arra, hogy a szerződés 5.31. pontja alapján az építési terület őrzése a kérelmezett feladatát képezte, a kezdeményező szerint az Object Security Kft. a teljesítés helyén a vagyonvédelmi feladatok ellátásával a kérelmezett szerződéses feladatának részét képező szolgáltatást nyújtott. Erre figyelemmel az Object Security Kft. alvállalkozónak minősül, tekintettel arra, hogy a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében, továbbá nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, így esetében a kezdeményező szerint a kérelmezettnek alkalmazni kellett volna a Kbt. 138. § (3) bekezdésében rögzített kötelezettségeket és az Object Security Kft. alvállalkozóként történő bejelentésétől nem tekinthetett volna el.

62. A kezdeményező álláspontját támasztja alá azon körülmény is, amely szerint a kérelmezett a teljesítés során kiállított 5. részszámlájában, valamint a részszámlához kapcsolódóan tett nyilatkozatában az Object Security Kft. alvállalkozói teljesítését maga is szerepeltette.

63. A kezdeményező szerint a kérelmezett azzal, hogy a táblázatban szereplő alvállalkozók egy részét valószínűsíthetően nem, vagy késedelmesen jelentette be az ajánlatkérő részére, és/vagy a bejelentés tartalma hiányos volt, nem tartalmazta a Kbt. szerinti adatokat, feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második és harmadik mondatát.

64. A kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2023. július 7. napja, amely a PROFI KÉZ Kft. Szerződés teljesítésébe történő bevonásának napja. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2026. május 12. napja, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv a kérelmezett általi átvételének napja.

65. A kezdeményező harmadik kezdeményezési elemként arra hivatkozott, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjait.

66. Idézte a Kbt. 135. § (3) bekezdésben és a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiban foglaltakat.

67. Előadta, hogy az ellenszolgáltatás teljesítésekor építési beruházás tárgyú szerződés teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés

kötelező alkalmazását a szerződés 7.18. pontja is rögzítette, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

68. A szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt dokumentumok alapján a kérelmezett által a szerződés teljesítésébe alvállalkozóként bevont gazdasági szereplők vonatkozásában az alábbi, releváns alvállalkozói teljesítések elismerésére, és azok alapján az alábbi alvállalkozói számlák kiállítására került sor:

Alvállalkozó neve	TIG kelte, számla kelte, száma, összege (nettó Ft)	Kifizetés időpontja
Koreli-ép Kft.	TIG: 2023.12.08. 2023.12.11., KI23/00129, 488.460 TIG: 2024.03.06. 2024.03.08., KRLP-2024-31, 77.700	2024.01.04. 2024.04.09.
BRIDGEWORK Kft.	TIG: 2024.06.24. 2024.06.24., BW-2024-26, 9.013.600	2024.07.10.
FIT VERZIÓ Kft.	TIG: 2024.06.24. 2024.07.03., FIT-2024-135, 2.150.000	2024.07.31.
K. I. e. v.	TIG: 2024.06.21. 2024.06.24., E-KI-2024-20, 932.900	2024.07.17.
Papp Faab-lak Kft.	TIG: 2024.05.13. 2024.05.14., PF-2024-68, 220.000	2024.06.14.
LAPP-DESIGN Kft.	TIG: 2024.06.24. 2024.06.26., LAPPD-2024-39, 2.869.000	2024.07.19., 2024.07.22.
TLK INVEST Kft.	TIG: 2024.06.24. 2024.06.24., TLK-2024-52, 670.000 TIG: 2024.06.24. 2024.06.24., TLK-2024-51, 8.700.000	2024.07.22. 2024.07.23.
FOTON Kft.	TIG: 2024.06.27. 2024.06.27., PC0045354, 606.701 TIG: 2024.06.27. 2024.06.27., PC0045355, 179.647 TIG: 2024.07.01. 2024.07.01., SC0065543, 417.990	2024.07.22.
ROLL-LAMELL Kft.	TIG: 2024.02.21. 2024.02.23., HUF00511/2024, 95.080	2024.03.13.

69. Tekintettel arra, hogy a fenti táblázatban szereplő gazdasági szereplők a kérelmezett által sem vitatottan alvállalkozóként vettek részt a szerződés teljesítésében, ezen alvállalkozói teljesítések és díjak tekintetében is teljesülnie kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerinti kifizetési rendnek, azonban a táblázat szerinti alvállalkozói teljesítések nem kerültek feltüntetésre sem a nyertes ajánlattevői részszámlákban és végszámlában, sem az azokhoz kapcsolódóan tett nyilatkozatokban.

70. A kezdeményező szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget rója a nyertes ajánlattevőként szerződő félre, hogy amennyiben alvállalkozót vesz igénybe a közbeszerzési szerződés teljesítése során, az alvállalkozói teljesítés mértékét az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő nyilatkozataiban/számláiban részletezze.

71. Erre tekintettel a kezdeményező szerint a kérelmezett azáltal, hogy az 1. és 4. részszámlájának benyújtásával egyidejűleg nyilatkozatot egyáltalán nem tett az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegek tekintetében; a 2024/007 számú 5. részszámlájához kapcsolódóan a részszámla kiállításáig megtett nyilatkozatán nem tüntette fel a Koreli-ép Kft. KI23/00129 számú, 2023. december 11. napján kiállított és a KRLP-2024-31. számú, 2024. március 8. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjat, valamint a ROLL-LAMELL Kft. HUF00511/2024 számú, 2024. február 23. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjat, valamint a végszámlájához kapcsolódóan a végszámla kiállításáig megtett nyilatkozatán nem tüntette fel a BRIDGEWORK Kft., a FIT VERZIÓ Kft., K. I. e. v., a Papp Faab-lak Kft., a LAPP-DESIGN Kft., a TLK INVEST Kft., a FOTON Kft. és a ROLL-LAMELL Kft. 29. pont szerinti táblázatban szereplő számlái szerinti alvállalkozói díjakat, feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

72. A kezdeményező szerint továbbá a kérelmezett nem megfelelő tartalommal állította ki az 5. részszámláját, mivel az nem tartalmazza a Koreli-ép Kft. KI23/00129 számú, 2023. december 11. napján kiállított és a KRLP-2024-31. számú, 2024. március 8. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díj összegét, valamint a ROLL-LAMELL Kft. HUF00511/2024 számú, 2024. február 23. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díj összegét, mellyel feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

73. Emellett a kérelmezett végszámlája sem a megfelelő tartalommal került kiállításra, mivel az nem tartalmazza a BRIDGEWORK Kft., a FIT VERZIÓ Kft., K. I. e. v., a Papp Faab-lak Kft., a LAPP-DESIGN Kft., a TLK INVEST Kft., a FOTON Kft. és a ROLL-LAMELL Kft. 29. pontban található táblázatban szereplő számlái szerinti alvállalkozói díjak összegét, melyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően ugyancsak megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

74. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett valószínűsíthetően elmulasztotta átadni az ajánlatkérő részére a táblázatban szereplő alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolatát az 5. részszámla, valamint a végszámla kifizetését megelőzően, mellyel feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját.

75. A kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése a) pontjának megsértése tekintetében 2023. július 20. napja, amely az 1. részszámla kiállításának napja, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának megsértése tekintetében 2024. március 27. napja, amely az 5. részszámla kiállításának napja, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése e) pontjának megsértése tekintetében 2024. április 16. napja, amely az 5. részszámla

kiegyenlítését követő nap. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2026. május 12. napja, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv Nyertes ajánlattevő általi átvételének napja.

76. A kezdeményező negyedik kezdeményezési elemként arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

77. Idézte a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglaltakat.

78. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés és a dokumentálás tekintetében nem tesz, mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.

79. A szerződés teljesítése körében az ajánlatkérőnek ellenőriznie és dokumentálnia kellett volna a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak teljesülését, azaz, hogy a kérelmezett ajánlatában a felhívás III.1.3.) pontjában megjelölt, M2), M3) és M4) alpontok szerinti alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében bemutatott szakemberek a szerződés teljesítésében ténylegesen részt vettek-e.

80. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárásban nem csatolt olyan dokumentumot, amely a szakemberek szerződés teljesítésbe történő bevonásával összefüggésben a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének teljesítése körében keletkezett, az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége körben csupán a kérelmezettnek a szakemberek bevonásával kapcsolatos elmondására, valamint a szakemberek építési naplóba tett bejegyzéseire hivatkozott. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő jogkövető magatartásának alátámasztásaként az építési napló tartalmára sikerrel nem hivatkozhat, hiszen az alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében bemutatott szakemberektől az építési naplóban bejegyzések nem találhatók.

81. A kezdeményező szerint, amennyiben az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének az alkalmasság igazolásához bemutatott szakemberek vonatkozásában a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint tett volna eleget, észlelnie kellett volna, hogy a szakemberek tényleges bevonása a szerződés teljesítésébe a kérelmezett által nem volt igazolt.

82. A kezdeményező e körben hivatkozik továbbá a szerződés 5.28. – 5.30. pontjaiban foglaltakra, melyben az ajánlatkérő maga írta elő a kérelmezett számára, hogy az M2) - M4) alpontjai szerinti alkalmassági követelmények teljesülésének igazolására bemutatott szakemberek bevonását hiteles dokumentumokkal (pl.: megbízási szerződés, építési napló stb.) az ajánlatkérő felé rendszeresen, de legalább havonta igazolni köteles.

83. Tekintettel arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során olyan dokumentumot az ajánlatkérő nem bocsátott a Hatóság rendelkezésére, melyből arra lehetne következtetni, hogy a kérelmezett legalább havonta, hiteles dokumentummal igazolta volna a szakemberek szerződés

teljesítésébe történt tényleges részvételét/bevonását, a kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a szerződés teljesítése során ilyen dokumentum nem keletkezett, ezen dokumentumok hiányát - a saját maga által előírtak ellenére – az ajánlatkérő nem kifogásolta.

84. A kezdeményező szerint feltételezhető, hogy az ajánlatkérő az alkalmasságot igazoló szakemberek Kbt. 138. § (2) bekezdésében előírt bevonása tekintetében nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének.

85. Ismertette, hogy a kérelmezett részéről az ajánlatkérő részére az alvállalkozók bejelentéséről tett nyilatkozatok, valamint a kivitelezésről vezetett építési napló tartalma alapján – az ajánlatkérő által sem vitatottan – ismert körülmény volt, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítése során alvállalkozókat vett igénybe.

86. A 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése szerint ajánlatkérő, vagy a nevében eljáró személy (szervezet) a szerződés teljesítése során ellenőrizni köteles, hogy a szerződés teljesítésben csak olyan alvállalkozó vegyen részt, amelyet a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján jogszerűen bejelentettek.

87. Előadta, hogy a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozók az ajánlatkérő részére történő bejelentésére valószínűsíthetően nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megfelelően került sor, valamint egyes alvállalkozók bejelentése a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem került igazolásra az ellenőrzött szervezetek által.

88. A kezdeményező szerint, amennyiben az ajánlatkérő a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozók tekintetében ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint – figyelemmel a 322/2015. Korm. rendelet hivatkozott rendelkezésére is – eleget tesz, észlelnie kellett volna, hogy az alvállalkozói bejelentések tartalma nem teljes körű, és fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy az alvállalkozók bejelentésére vonatkozó kötelezettségének a Kbt. 138. § (3) bekezdésébe foglaltaknak megfelelően tegyen eleget.

89. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2025. július 17. napján kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy több alkalommal is intézett adatkérést a kérelmezett felé az alvállalkozók adataival összefüggésben, azonban olyan dokumentumot az ajánlatkérő nem bocsátott a Hatóság rendelkezésre, amely azt igazolná, hogy az alvállalkozók Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentése érdekében intézkedést tett volna, így dokumentáltság hiányában a kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozók bejelentések vonatkozásában sem a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint tett eleget ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének.

90. A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján továbbá ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében betartja-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének szabályait.

91. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevői számlák kiegyenlítését megelőzően egyéb dokumentumok, pl. az építési napló bejegyzései, a műszaki ellenőr rendelkezésére álló információk alapján ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett nyilatkozatai és számlái a megfelelő tartalommal kerültek kiállításra, szerepeltetve azokban valamennyi, a táblázatban feltüntetett alvállalkozó tekintetében, hogy mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, valamint az alvállalkozói teljesítések mértékét.

92. A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy az 1. és 4. részszámlájához kapcsolódóan nyilatkozzon az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegek tekintetében a részszámlák benyújtásának időpontjáig, továbbá a kérelmezett 5. részszámlája, valamint a végszámlája és az ezekhez kapcsolódó nyilatkozatai tekintetében – mivel azokban az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető alvállalkozói díj összege pontatlan volt, valamint hiányosan került részletezésre az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértéke – fel kellett volna hívnia a kérelmezett, hogy a nyilatkozatokat, valamint az 5. részszámláját és a végszámláját a megfelelő tartalommal állítsa ki, szerepeltetve azokban valamennyi alvállalkozó tekintetében az alvállalkozói díjak összegét.

93. A kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2023. július 5. napja, amely a munkaterület átadásának napja. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2026. május 11. napja, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv az ajánlatkérő általi átvételének napja.

94. A kezdeményező ötödik kezdeményezési elemként arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontját.

95. Idézte a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

96. A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy az alvállalkozók bejelentésére vonatkozó kötelezettségének a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően haladéktalanul tegyen eleget, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja szerinti közzétételi kötelezettségét teljesíthesse. Amennyiben a kérelmezett a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókat bejelenti és megadja az alvállalkozókra vonatkozó, a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik mondata szerinti adatokat, a kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában szereplő adatok közzétételére.

97. A kezdeményező szerint továbbá a szerződés teljesítése a kérelmezett 2024/024 számú végszámlájának kifizetésével, 2024. július 15. napján lezárult, melyre tekintettel az ajánlatkérőnek a teljesítéstől számított 30. napig, vagyis 2024. augusztus 14. napjáig lett volna szükséges közzétenni a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont eb) alpontjában szereplő adatokat.

98. Előadta, hogy a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal összefüggő adatok Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja szerinti közzétételére az EKR adatai alapján a jogorvoslati kezdeményezés előterjesztéséig nem került sor, a kezdeményező szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt kötelezettségeit.

99. A kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2023. augusztus 8. napja, amely a PROFI KÉZ Kft. Szerződés teljesítésébe történő bevonásától (2023. július 7.) számítva a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontja szerinti kötelezettség teljesítésére nyitva álló határidő leteltét követő nap. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2026. május 11. napja, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv az ajánlatkérő általi átvételének napja.

100. A kezdeményező az ajánlatkérői észrevétel tekintetében kifejtette, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során, amely alapján az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan köteles figyelemmel kísérni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, és dokumentálni a teljesítéssel összefüggő adatokat. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettség címzettje az ajánlatkérő, amely a szerződés teljesítésének folyamatában azt az elvárást támasztja ajánlatkérővel szemben, hogy a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja. A kezdeményező szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése a szerződés teljesítése során az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségről rendelkezik, így annak esetleges elmulasztása vagy nem megfelelő teljesítése is kizárólag az ajánlatkérő viszonylatában kérhető számon, függetlenül attól, hogy ezen feladatot ajánlatkérő nevében és képviselőjében eljárva ténylegesen mely személy (szervezet) és milyen jogviszony alapján végzi a szerződés teljesítése során.

101. A kezdeményező szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének teljesítése körében az ajánlatkérőnek ellenőriznie és dokumentálnia kellett volna, hogy a Szerződés teljesítésében ténylegesen részt vettek-e a kérelmezett ajánlatában a felhívás III.1.3.) pontjában megjelölt, M2), M3) és M4) alpontok szerinti alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében bemutatott szakemberek.

102. A kezdeményező nem azt kifogásolja, hogy a szerződés szerinti kivitelezési munka nem került elvégzésre, azonban a szerződés a kérelmezett általi teljesítése, valamint ennek a Magyar Államkincstár ellenőrzést végző szervének helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvében történő rögzítése nem alkalmas annak igazolására, hogy a szerződés teljesítése során az ajánlatkérő – vagy megbízottjaként eljárva a műszaki ellenőr – ellenőrizte a szakemberek tényleges bevonását a szerződés teljesítésébe.

103. A kezdeményező álláspontja szerint a szakemberek szerződés teljesítésbe történő tényleges bevonásának igazolásaként az ajánlatkérő sem fogadhatta volna el önmagában a szerződés szerinti munkák a kérelmezett általi elvégzését, a szakemberek teljesítésben való részvételét az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna, függetlenül attól, hogy a kivitelezési munkák „az ajánlattétvi ütemezése szerint folytak”, különös tekintettel arra, hogy a szerződés 5.28. – 5.30. pontjaiban az ajánlatkérő kifejezetten előírta a kérelmezett számára az alkalmassági követelmények teljesülésének igazolására bemutatott szakemberek bevonásának hiteles dokumentumokkal történő igazolását rendszeresen, de legalább havonta az ajánlatkérő felé.

104. A kezdeményező szerint továbbá az alvállalkozók bejelentésével összefüggésben nem értékelhető a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérői kötelezettség teljesítéseként az ajánlatkérő 2023. október 5. napján a kérelmezetthez intézett elektronikus levele. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy a teljesítés egész folyamatát aktívan nyomon kövesse, melyre tekintettel az ajánlatkérőnek a teljesítés időtartama alatt folyamatosan ellenőriznie kellett volna, hogy csak a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint bejelentett alvállalkozók vesznek-e részt a teljesítésben.

105. Az ajánlatkérői által hivatkozott egyetlen levélváltás során a kérelmezett üzleti titokra hivatkozással nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére az alvállalkozókra vonatkozó adatokat, amelyet azonban a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján fennálló kötelezettségére tekintettel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő nem fogadhatott volna el, és további

intézkedéseket kellett volna tennie az alvállalkozók Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentése érdekében.

106. Előadta, hogy az ajánlatkérő előtt ismert körülmény volt, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítése során alvállalkozókat vett igénybe, melyre tekintettel az ajánlatkérőnek - a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettsége teljesítése körében - fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy az alvállalkozók bejelentésére vonatkozó kötelezettségének a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak alapján maradéktalanul és teljeskörűen tegyen eleget, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja szerinti közzétételi kötelezettségét teljesíthesse.

107. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján fennálló ezen kötelezettsége megfelelő teljesítésének a felek 2023. október 5. napján kelt üzenetváltása nem feleltethető meg, azonban az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség nem megfelelő teljesítése tekintetében az ajánlatkérőt terhelő mulasztás a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja szerinti, az alvállalkozók adatainak közzétételére vonatkozó kötelezettsége alól az ajánlatkérőt nem mentesíti.

Az ajánlatkérő észrevétele

108. Az ajánlatkérő a negyedik kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárás során a tőle elvárható gondosságot tanúsította. A közbeszerzési eljárás során közbeszerzési szakértőt és műszaki ellenőrt alkalmazott, akik a pályázat lefolytatását és a műszaki munkák teljesülését elvégezték.

109. Hangsúlyozta, hogy településünk nem rendelkezik olyan nagylétszámú, műszaki feladatra specializált apparátussal, mint városok és a nagyobb települések. Ezért a közbeszerzések során a közbeszerzési tanácsadók és a műszaki ellenőrök végzik a kivitelezéssel kapcsolatos építetói érdekek érvényre jutását.

110. Kifejtette, hogy az a körülmény, hogy az építési naplóban a kérelmezett részéről jogosult személyek részéről nem mindenki tett bejegyzést nem jelenti azt, hogy ezek a személyek nem végeztek ezen munkával kapcsolatban tevékenységet. Mivel a munkát az ajánlattévő ütemezése szerint folyták, így az ajánlatkérő azt sem tudja naprakészen követni mikor milyen fázisban vannak, ezt megbízottja a műszaki ellenőr követi. Mivel a munkák elkészültek, amit a Magyar Államkincsar Budapesti és Pest Vármegyei Igazgatóság Állampénztári Iroda II. részéről végzett ellenőrzés lezárásaként 2026. május 7. napján felvett helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv is bizonyít, így nem észleltünk a kivitelezés során olyan eltérést, ami beavatkozásunkat vonta volna maga után. Természetesen írásbeli dokumentumokkal nem tudjuk igazolni, hogy kifogásoltuk volna ajánlattévő ezen írásbeli hiányosságát. A munka elkészülte azonban igazolja, hogy az elvárható gondosságot tanúsítottuk, hiszen a jegyzőkönyv igazolja ajánlattevő pályázatnak megfelelő teljesítését. A kérelmezettel az ajánlatkérő folyamatosan kapcsolatban áll a garanciális teljesítések ügyében.

111. Az ajánlatkérő hivatkozott ajánlatkérő 2023. október 5-én kelt e-mailjére, amelyben adatokat kért az alvállalkozóktól és ajánlattévő választ, amely szerint az alvállalkozókkal kötött szerződések üzleti titoknak minősülnek, így ezeket nem adják ki harmadik személy részére. Ezért nem értünk hozzá az ajánlattévő által az EKR-ben lejelentett adatokhoz. Látható tehát, hogy ajánlatkérő törekedett a minél teljesebbkörű dokumentációra az alvállalkozókról, de ehhez nem ért hozzá. Mivel ezen tény a munkálatok menetét nem befolyásolta, így nem

alakult ki nagyobb vita a felek között e témakörben. Az e-mail váltásból azonban látható, hogy ajánlatkérő tett lépést az alvállalkozói kapcsolatrendszer ellenőrzésére és dokumentálására.

112. Az ajánlatkérő az ötödik kezdeményezési elem tekintetében szintén hivatkozott az ajánlatkérő és a kérelmezett 2023. október 5-ei üzenetváltásra, amely alapján igazolható, hogy ajánlatkérő kezdeményezte azon szerződésekhez való hozzáférést, amelyek alapján eleget tehetett volna az EKR közzétételi kötelezettségének, de ezekhez az adatokhoz az ajánlattevő nyilatkozata alapján nem fért hozzá. Az e-mail váltás véleményünk szerint megfelel a Kbt. 138. §. (3.) bekezdésében foglalt felhívásnak, tehát ajánlatkérő tett lépést ezen kötelezettsége teljesítésére, de ez nem volt eredményes.

113. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő tekintetében a jogsértés megállapításától tekintsen el, vagy amennyiben jogsértést állapítana meg, úgy annak csekély mértékére tekintettel a bírság kiszabását mellőzni szíveskedjen. Előadta, hogy az önkormányzatnak a pályázathoz kapcsolódó el nem számolható költségek is jelentős terhet jelentenek, de ezek nélkül semmilyen fejlesztés nem képzelhető el. Tevékenységével senkinek semmilyen kárt nem okozott, a becsült mérnökarat mintegy 20%-kal a közbeszerzés sikeres lebonyolításával csökkenteni tudták. Minden forint, amelyet az esetleges formai hibák miatt bírságként ki kell fizetnie az önkormányzatnak, az az amúgy is szűkös anyagi lehetőségeit csökkenti.

A kérelmezett észrevétele

114. Előadta, hogy korábban minden információt megadtak. A kérelmezett álláspontja szerint részéről jogsértés nem történt, a felvetések adminisztrációs hibákból erednek. Az elmúlt 18 évben nem követtek el sem szabálytalanságot, sem jogsértést. Az előforduló hibák a túlszabályozásból adódhattak. A projekt határidőre elkészült, a jelenlegi garanciális szakaszban folyamatos az együttműködés a felek között.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

115. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2023. május 17. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését, míg eljárásjogi szempontból a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor, a 2026. július 10. napján hatályos Kbt. szabályai szerint járt el.

116. A kezdeményezés első kezdeményezési eleme tekintetében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alkalmasság igazolásban részt vevő személyeket a szerződés teljesítésbe bevonta-e.

117. A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel

egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

118. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) műszaki-szakmai alkalmasság M.2)-M.4) pontjában megnevezni kérte azokat a szakembereket, akiket a teljesítésbe be kívánnak vonni. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmezett az M.2) alkalmassági követelmény tekintetében MV-É FMV-ként M. G. szakembert, az M.3) alkalmassági követelmény tekintetében MV-ÉG FMV-ként K. I. szakembert, valamint az M.4) alkalmassági követelmény vonatkozásában MV-ÉV FMV-ként L. Z. W. szakembert jelölte meg. A Kbt. 138. § (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy a nyertes ajánlattevő köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembert. A tényállás tisztázása körében a Döntőbizottság megtekintette az ügyfelek által csatolt iratokat, továbbá nyilatkozataikat. Rögzítendő, hogy az elektronikus építési napló nyilvántartási részében M.G. szakember feltüntetésre került, K. I., valamint L. Z. W. szakemberek az építési naplóban nem szerepelnek. A kérelmezett által a Hatóság eljárásában tett nyilatkozat szerint M. G., K. I., és L. Z. W. szakemberek a kivitelezést végig követték, amelynek módja a napló beírások ellenőrzése, helyszíni bejárás, projektvezetővel és építésvezetővel történő konzultáció volt. Továbbá a kérelmezett a szakembereknek a szerződés teljesítésben történő részvétel igazolásául becsatolta a határozatlan idejű munkaviszonyról szóló munkáltatói igazolásokat.

119. A Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatóak. A Döntőbizottság a jogszabályi előírás alapján nem vette figyelembe a kérelmezett arra vonatkozó nyilatkozatát, amely szerint M. G., K. I., és L. Z. W. szakemberek a kivitelezést végig követték. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező álláspontját annak tekintetében, hogy a szerződés teljesítésben történő részvételnek a teljesítés során keletkezett iratokból megállapíthatónak kell lenni.

120. A Döntőbizottság rögzíti, hogy K. I., és L. Z. W. szakemberek tekintetében nem áll rendelkezésre egyáltalán olyan dokumentum, amely igazolná, hogy a szakemberek a szerződés teljesítésben részt vettek.

121. A Döntőbizottság M. G. szakember vonatkozásában azt vizsgálta meg, hogy a két rendelkezésre álló dokumentum – építési napló nyilvántartási része és a megvalósulási dokumentációban tett építészeti felelős műszaki vezetői szakági nyilatkozat – alátámasztja-e M. G. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonását.

122. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy a felelős műszaki vezető esetében mi tekinthető a szerződés teljesítésébe történő bevonásnak, és ezzel összefüggésben az alábbi jogszabályi előírásokból indult ki.

123. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 38/A. § (3) bekezdése szerint a felelős műszaki vezetői tevékenység az építőipari kivitelezési tevékenység irányítása a 40. § (2) bekezdésében meghatározott felelősséggel.

Az Étv. 39/A. § (1) bekezdése szerint az építőipari kivitelezési tevékenység – a (2) bekezdés kivételével – csak olyan felelős műszaki vezető irányításával folytatható, aki a kivitelezési tevékenység szakirányának megfelelő jogosultsággal és egyéb feltételekkel, továbbá az építési tevékenységet végzők vonatkozásában közvetlen utasítási joggal rendelkezik.

Az Étv. 40. § (2) bekezdése szerint a felelős műszaki vezető felel:

- a) az építményszakmájának, építési tevékenységnek megfelelő jogosultságának meglétéért,
- b) a szakmunka irányításáért,
- c) – kormányrendeletben meghatározott feladatai körében – az építmény, építményszakma végleges építési engedélynek és a hozzá tartozó jóváhagyott engedélyezési terveknek, illetve a jogszabályban meghatározott kivitelezési dokumentációnak megfelelő megvalósításáért, továbbá
- d) az építési tevékenységre vonatkozó szakmai, minőségi és biztonsági előírások megtartásáért és
- e) a munkálatok végzésének szakszerűségéért.

A 191/2019. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerint az építési munkaterületen végzett építési-szerelési munkát – a (8) bekezdésben foglaltak kivételével – felelős műszaki vezető irányítja.

A 191/2019. Korm. r. 13. § (2) bekezdése szerint a felelős műszaki vezető tevékenysége a vállalkozó kivitelező kivitelezési szerződésében vállalt építőipari kivitelezési tevékenységnek vagy meghatározott részének irányítására terjed ki.

A 191/2019. Korm. r. 13. § (3) bekezdése szerint a felelős műszaki vezető feladata – egyebek mellett:

- a) az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok (szakmai és minőségi követelmények), munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, műemlékvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások, továbbá az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyek betartatása, azok betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzése,
 - b) az építési napló vezetése, ellenőrzése és lezárása, ha erre a kivitelezőtől megbízást kapott,
 - e) a kitűzés helyességének, valamint a geotechnikai és egyéb vizsgálatok megtörténtének ellenőrzése,
 - i) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján az 5. melléklet szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltése és az építtetőnek történő átadása,
 - j) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően a szakterületére vonatkozó – 14. § szerinti tartalmú – nyilatkozat megtétele annak érdekében, hogy a fővállalkozó kivitelező az építési napló összesítő lapján meg tudja tenni nyilatkozatát,
 - k) az átadás-átvételi eljárásban és a használatbavételi engedélyezési eljárásban való közreműködés és az ehhez szükséges nyilatkozatok megtétele,
 - l) az alvállalkozói teljesítés igazolása, mely tartalmazza
 - la) a teljesített kivitelezési munkák meghatározását, mennyiségét és minőségét, a teljesítés időpontját,
 - lb) a teljesítésigazolás alapján számlázható összeget,
 - lc) a szerződésben meghatározott alvállalkozói díj és a teljesítésigazolásban megjelölt számlázható összeg eltérése esetén az eltérés indoklását,
 - m) az alvállalkozói teljesítésigazolás
 - ma) kiállítása és átadása vagy megküldése az alvállalkozó részére,
 - mb) rögzítése az építési naplóban,
- az alvállalkozó kivitelező által megküldött, teljesítésről szóló értesítés kézhezvételétől – ha szerződés vagy jogszabály átadás-átvételi eljárást határoz meg, ennek lezárásától – számított, szerződésben meghatározott, de legfeljebb tizenöt munkanapon belül,
- n) az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyiségének naprakész vezetése és az építtető értesítése, ha az építési-bontási hulladék mennyisége eléri az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló jogszabályban előírt küszöbértéket.

124. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő rögzítette a szerződés 5. 28. pontjában, hogy „A Vállalkozó köteles MV-É [...] szakembert a szerződés teljesítése során a kivitelezés teljes idejére felelős műszaki vezetőként bevonni a teljesítésbe. Ennek megvalósítását hiteles dokumentumokkal (pl. megbízási szerződés, építési napló stb.) az

Építető felé rendszeresen, de legalább havonta igazolnia szükséges. A szakember bevonásának nem megfelelő teljesítését az Építető súlyos szerződésszegésnek minősíti.”

125. A fentiek alapján a szerződés teljesítése során a felelős műszaki vezetőre nézve a 191/2019. Korm. rendelet 13. §-a irányadó, a 13. § (2) bekezdése szerint az egész kivitelezési tevékenység irányítását a felelős műszaki vezetőnek kell végeznie. A 191/2019. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése, valamint a szerződés 5.28. pontja rögzíti, mely módon vesz részt a felelős műszaki vezető a kivitelezési tevékenységben. Amennyiben M. G. szakember részt vett a tárgyi szerződés teljesítésében, a jogszabály és a szerződés fent hivatkozott előírásai alapján az általa folytatott tevékenységről dokumentumokat kell csatolnia. M. G. szakember tevékenységét azonban egyéb dokumentum nem támasztja alá, nincs arra vonatkozó bizonyíték, hogy megjelent a kivitelezés helyszínén, felelős műszaki vezetői kötelezettségének eleget tett, az építési naplóban bejegyzést nem tett. A Döntőbizottság megállapította, hogy M. G. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása körében rendelkezésre álló bizonyítékok azt nem igazolják, hogy a szakember a kivitelezés folyamán jelen volt és ellátta az Étv., valamint a 191/2019. Korm. rendelet szerinti feladatait.

126. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett nem tudta igazolni M. G., K. I. és L. Z. W. szakemberek szerződés teljesítésbe történő bevonását, ezért a kezdeményezés első eleme körében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

127. A második kezdeményezési elem körében azt kellett megvizsgálni a Döntőbizottságnak, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második és harmadik mondatát az alvállalkozó bejelentési kötelezettsége tekintetében.

128. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 3. § 2. pontja értelmében:

Alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 3. § 10. pontja értelmében:

Gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint:

Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti

ellenszolgáltatás értékét megadni. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani. A nyertes ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítést követően az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenteni.

129. A Döntőbizottság a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a PROFI KÉZ Kft., a FOTON Kft., a K. S. e.v., a TLK INVEST Kft., az LKTS Kft., a VILLTECH ELEKTRO Kft., a Best Bau Trade Kft., a B. Cs. e.v., a BRIDGEWORK Kft., a DESZIG Kft., a FIT VERZIÓ Kft., a Király és Társa Kft., a K. I. e.v., a LAPP-DESIGN Kft., a Papp Faab-lak Kft., a ROLL-LAMELL Kft., a TÜNDÉRKERT'97. Kft., a VIOLETTA Építőipari Kft., az X1 Group Kft., a Koreli-ép Kft., valamint az Object Security Kft. gazdasági szereplők a kérelmezett által alvállalkozóként kerültek bevonásra.

130. A Döntőbizottságnak ezt követően azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be az alvállalkozókat.

131. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében.

132. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján akkor tekinthető jogszerűnek az alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt, ha az előzetesen történik.

133. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata esetében a szerződés teljesítésének időtartama alatt bejelentett alvállalkozóra vonatkozóan az „előzetesen” kifejezés szerinti időpont nem lehet későbbi, mint a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonásnak a napja. Ennek az az oka, hogy a fővállalkozói szerződés teljesítése során egy fővállalkozói feladatot csak olyan gazdasági szereplő végezhet el, amelynek részvételéről az ajánlatkérő, mint megrendelő tájékoztatást kapott. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a késedelem mértéke nincs hatással a jogsértés megállapíthatóságára, mert a jogalkotó a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában e körülményt nem vette figyelembe.

134. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező nem vitatta a PROFI KÉZ Kft., a K. S. e. v., a TLK INVEST Kft., a VILLTECH ELEKTRO Kft., a DESZIG Kft., a Best Bau Trade Kft., a VIOLETTA Kft., a Papp Faab-lak Kft., a BRIDGEWORK Kft., B. Cs. e. v., a TÜNDÉRKERT'97. Kft., valamint a Koreli-ép Kft. gazdasági szereplők alvállalkozóként határidőben történő bejelentését.

135. A Döntőbizottság az LKTS Kft. gazdasági szeplő tekintetében megállapította, hogy nem áll rendelkezésre építési e-alnapló, az alvállalkozó bejelentése a 2023. október 2. napján kelt, és – egyik fél által sem vitatottan – 2023. november 27. napján elektronikus levél útján megküldött nyilatkozattal került bejelentésre. Erre figyelemmel a Döntőbizottság az alvállalkozóként történő bejelentés napjának 2023. november 27. napját tekinti. A

Döntőbizottság rögzíti, hogy az alvállalkozó tekintetében 2023. november 20. napján kiállításra került az első teljesítésigazolás, a teljesítésigazolás alapján pedig 2023. november 21. napján az LKTS-2023-5 számú alvállalkozói számla.

136. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az LKTS Kft. gazdasági szeplő tekintetében a bejelentés késedelmesen történt meg.

137. A Döntőbizottság a FOTON Kft. gazdasági szeplő tekintetében megállapította, hogy az építési e-alnapló 2023. november 17. napján megnyitásra került, továbbá az alvállalkozó bejelentése a 2023. október 2. napján kelt, és – egyik fél által sem vitatottan – 2023. november 27. napján elektronikus levél útján megküldött nyilatkozattal is bejelentésre került. A kettő alvállalkozói időpontra figyelemmel a Döntőbizottság az alvállalkozóként történő bejelentés napjának 2023. november 17. napját tekinti, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett a bejelentési kötelezettségének az építési napóban történő megnevezéssel eleget tett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az alvállalkozó tekintetében 2023. november 15. napján a szerződés teljesítésében való részvételéhez kapcsolódóan 2023. november 15. napján kiállításra került az SC0064721 számú alvállalkozói számla.

138. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a FOTON Kft. gazdasági szeplő tekintetében a bejelentés késedelmesen történt meg.

139. A Döntőbizottság megállapította, hogy a ROLL-LAMELL Kft., az X1 Group Kft., a Király és Társa Kft., a FIT VERZIÓ Kft., a K. I. e. v., valamint a LAPP-DESIGN Kft. alvállalkozók bejelentését tartalmazó nyilatkozatoknak az ajánlatkérő részére történő átadása nem került igazolásra, ennek tekintetében nem áll rendelkezésre dokumentum, építési e-alnaplóban történő megnevezés sem található.

140. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az Object Security Kft. alvállalkozó tekintetében nem áll rendelkezésre a bejelentést tartalmazó dokumentum.

141. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett nem tett eleget az alvállalkozók bejelentésre vonatkozó, a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában meghatározott kötelezettségének.

142. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg a kezdeményezési elem tekintetében, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondatában foglaltaknak megfelelően jelentette-e be az alvállalkozókat.

143. A Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondata alapján a nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni.

144. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a ROLL-LAMELL Kft., az X1 Group Kft., a Király és Társa Kft., a FIT VERZIÓ Kft., a K. I. e. v., valamint a LAPP-DESIGN Kft. alvállalkozók tekintetében nem igazolta, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondatában meghatározott adatokat, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett az ajánlatkérő részére történő alvállalkozói bejelentést nem igazolta, annak tekintetében nem áll rendelkezésre dokumentum.

145. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az Object Security Kft. alvállalkozó tekintetében nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondatában meghatározott adatokat, figyelemmel arra, hogy nem áll rendelkezésre a bejelentést tartalmazó, azt alátámasztó dokumentum.

146. A Döntőbizottság továbbá megállapította a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, hogy a PROFI KÉZ Kft., a K. S. e. v., a TLK INVEST Kft., a VILLTECH ELEKTRO Kft., a DESZIG Kft., a Best Bau Trade Kft., a VIOLETTA Kft., a Papp Faab-lak Kft., a BRIDGEWORK Kft., B. Cs. e. v., a TÜNDÉRKERT'97. Kft., a Koreli-ép Kft., az LKTS Kft., valamint a FOTON Kft. alvállalkozók tekintetében a bejelentés nem tartalmazta, valamint a kérelmezett nem igazolta, hogy az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta az alvállalkozói teljesítések várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét.

147. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondatát.

148. A harmadik kezdeményezési elem körében azt kellett megvizsgálni a Döntőbizottságnak, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjait.

149. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint:

Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint:

E rendelet hatálya a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 8. § (3) bekezdése szerinti építési beruházásokra, a Kbt. 8. § (5) bekezdése szerinti építési koncessziókra, valamint az azokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatásokra terjed ki.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint:

Az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;
- b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;

150. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződés teljesítése során egy előlegszámla, öt részszámla, valamint végszámla kiállítására került sor.

151. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem bocsátott rendelkezésre olyan nyilatkozatot, amely igazolja, hogy az 1. és 4.

részszámlájának benyújtásával egyidejűleg nyilatkozatot tett az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegek tekintetében. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezett a 2024/007 számú 5. részszámlájához kapcsolódóan a részszámla kiállításáig megtett nyilatkozatán nem tüntette fel a Koreli-ép Kft. KI23/00129 számú, 2023. december 11. napján kiállított és a KRLP-2024-31. számú, 2024. március 8. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjat, valamint a ROLL-LAMELL Kft. HUF00511/2024 számú, 2024.02.23. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjat. Egyúttal a Döntőbizottság a végszámla tekintetében megállapította, hogy a kérelmezett a végszámlájához kapcsolódóan a végszámla kiállításáig megtett nyilatkozatán nem tüntette fel a BRIDGEWORK Kft. BW-2024-26. számú, a FIT VERZIÓ Kft. FIT-2024-135. számú, a K. I. e. v. E-KI-2024-20. számú, a Papp Faab-lak Kft. PF-2024-68. számú, a LAPP-DESIGN Kft. LAPPD-2024-39. számú, a TLK INVEST Kft. TLK-2024-52. számú és TLK-2024-51. számú, valamint a FOTON Kft. PC0045354. számú, PC0045355. számú és SC0065543. számú számlák szerinti alvállalkozói díjakat.

152. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése a) pontjában foglaltakat.

153. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem megfelelő tartalommal állította ki az 5. részszámláját, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazza a Koreli-ép Kft. KI23/00129 számú, 2023. december 11. napján kiállított és a KRLP-2024-31. számú, 2024. március 8. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díj összegét, valamint a ROLL-LAMELL Kft. HUF00511/2024 számú, 2024. február 23. napján kiállított számlája szerinti alvállalkozói díjait. A Döntőbizottság továbbá megállapította, hogy a kérelmezett végszámlája nem tartalmazza a BRIDGEWORK Kft. BW-2024-26. számú, a FIT VERZIÓ Kft. FIT-2024-135. számú, a K. I. e. v. E-KI-2024-20. számú, a Papp Faab-lak Kft. PF-2024-68. számú, a LAPP-DESIGN Kft. LAPPD-2024-39. számú, a TLK INVEST Kft. TLK-2024-52. számú és TLK-2024-51. számú, valamint a FOTON Kft. PC0045354. számú, PC0045355. számú és SC0065543. számú számlák szerinti alvállalkozói díjakat.

154. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjában foglaltakat.

155. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem bocsátott rendelkezésre olyan dokumentumot, amely igazolja, hogy a kérelmezett adata az ajánlatkérő részére a Koreli-ép Kft. KI23/00129 számú és a KRLP-2024-31. számú, a ROLL-LAMELL Kft. HUF00511/2024 számú, a BRIDGEWORK Kft. BW-2024-26. számú, a FIT VERZIÓ Kft. FIT-2024-135. számú, a K. I. e. v. E-KI-2024-20. számú, a Papp Faab-lak Kft. PF-2024-68. számú, a LAPP-DESIGN Kft. LAPPD-2024-39. számú, a TLK INVEST Kft. TLK-2024-52. számú és TLK-2024-51. számú, valamint a FOTON Kft. PC0045354. számú, PC0045355. számú és SC0065543. számú számlák kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolatát az 5. részszámla, valamint a végszámla kifizetését megelőzően.

156. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése c) pontjában foglaltakat.

157. A negyedik kezdeményezési elem körében azt kellett megvizsgálni a Döntőbizottságnak, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a felhívás III.1.3) pont, M2), M3) és M4) alpontok tekintetében bemutatott szakemberek szerződés teljesítésbe történő bevonása tekintetében,

továbbá a szerződés teljesítésben részt vevő alvállalkozók bejelentése, valamint kifizetése vonatkozásában.

158. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

159. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését. Fontos annak kiemelése is, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja nyilvánvalóan a szerződés létrejöttének a napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. Az ajánlatkérői kötelezettség időtartama és határideje nyilvánvalóan a szerződésben foglalt rendelkezésektől függ.

160. A Döntőbizottság megállapította az alkalmassági követelményre bemutatott szakemberek szerződés teljesítésbe történő bevonása tekintetében, hogy a szerződés 5.28-5.30. pontjai is kifejezetten tartalmazzák előírást, annak tekintetében, hogy az alkalmassági követelményekre bemutatott szakemberek szerződés teljesítésben történő részvételét hiteles dokumentumokkal kell, legalább havonta egyszer igazolni.

161. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szakemberek tekintetében végzett ellenőrzési és dokumentálási kötelezettsége tekintetében nem bocsátott rendelkezésre olyan dokumentumot, amely alátámasztaná, hogy eleget tett a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének. Az ajánlatkérő előadása értelmében írásbeli dokumentumokkal nem tudja igazolni, hogy kifogásolta volna a kérelmezett hiányosságait.

162. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy irrelevánsak az ajánlatkérő azon érvelései, amelyek értelmében „(...) az a körülmény, hogy az építési naplóban a kérelmezett részéről jogosult személyek részéről nem mindenki tett bejegyzést nem jelenti azt, hogy ezek a személyek nem végeztek ezen munkával kapcsolatban tevékenységet. Mivel a munkák az ajánlattételi ütemezése szerint folytak, így az ajánlatkérő azt sem tudta naprakészen követni mikor milyen fázisban vannak, ezt megbízottja a műszaki ellenőr követi. (...) A munka elkészülte azonban igazolja, hogy az elvárható gondosságot tanúsítottuk, hiszen a jegyzőkönyv igazolja ajánlattevő pályázatnak megfelelő teljesítését. (...)”

163. A Döntőbizottság álláspontja szerint az a körülmény, hogy a munka elkészült nem mentesíti az ajánlatkérőt a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettsége alól.

164. A Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme körében megállapította, hogy a kérelmezett részéről az alvállalkozók szerződés teljesítésbe történő bevonása nem felelt meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésben foglaltaknak. E körben a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozói bevonások tekintetében eleget tett-e ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének.

165. A Döntőbizottság a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy nem áll rendelkezésre olyan dokumentum, amely azt igazolná, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozóknak a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentése érdekében intézkedést tett volna. A Döntőbizottság nem adott helyet az ajánlatkérő azon érvelésének, hogy azzal, hogy 2023. október 5. napján kelt e-mailben adatokat kért az alvállalkozótól, teljesítette a 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét.

166. A Döntőbizottság e körben megjegyzi, hogy az ajánlatkérő Kbt. 142. § (1) bekezdésében meghatározott ellenőrzési kötelezettsége nem merülhet ki egyetlen, egyszeri intézkedésben, így különösen egyetlen e-mail megküldésében. Az ellenőrzési kötelezettség tartalmából és rendeltetéséből következik, hogy az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítését a teljesítési folyamat során folyamatosan figyelemmel kell kísérnie, annak alakulását nyomon kell követnie, és szükség esetén a felmerülő problémák, eltérések vagy szabálytalanságok esetén megfelelő intézkedéseket kell tennie. Egyetlen e-mail kiküldése önmagában legfeljebb azt igazolhatja, hogy az ajánlatkérő egy adott időpontban valamely körülményre felhívta a szerződő fél figyelmét. Ez azonban nem azonos a szerződés teljesítésének tényleges ellenőrzésével. Az ellenőrzési kötelezettség ugyanis nem pusztán kommunikációs vagy adminisztratív kötelezettség, hanem olyan aktív magatartást kíván meg az ajánlatkérőtől, amelynek keretében ténylegesen meggyőződik arról, hogy a szerződés a szerződéses és jogszabályi feltételeknek megfelelően teljesül-e.

167. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező álláspontját annak tekintetében, hogy az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy az 1. és 4. részszámlájához kapcsolódóan nyilatkozzon az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegek tekintetében a részszámlák benyújtásának időpontjáig, továbbá a kérelmezett 5. részszámlája, valamint a végszámlája és az ezekhez kapcsolódó nyilatkozatai tekintetében fel kellett volna hívnia a kérelmezett, hogy a nyilatkozatokat, valamint az 5. részszámláját és a végszámláját megfelelő tartalommal állítsa ki, szerepeltetve azokban valamennyi alvállalkozó tekintetében az alvállalkozói díjak összegét.

168. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségnek az is a része, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítéshez kapcsolódó kifizetések megfelelőségét ellenőrzi és amennyiben hiányosságot állapít meg felhívja a kérelmezettet ezen hiányok pótlására, annak érdekében, hogy a kifizetések megfelelősége megállapítható és követhető legyen.

169. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel, a kezdeményezés negyedik eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert nem tett eleget a közbeszerzési szerződésben foglaltak teljesítésének ellenőrzésére és dokumentálására vonatkozó kötelezettségeinek.

170. Az ötödik kezdeményezési elem körében azt kellett megvizsgálni a Döntőbizottságnak, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

171. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 43. § (1) bekezdése szerint:

c) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:

ca) hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra),

cb) a szerződő felek megnevezését,

cc) azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e,

cd) a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, valamint

ce) az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül.

A Kbt. 43. § (2) bekezdése szerint:

Az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni

e) a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő következő adatokat:

ea) az alvállalkozó megnevezését, adószámát, a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét az alvállalkozó nyertes ajánlattevő általi bejelentését követő harminc napon belül, továbbá

eb) az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét az (1) bekezdés c) pontja szerinti adatok rögzítésével egy időben.

172. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a PROFI KÉZ Kft., a FOTON Kft., a K. S. e.v., a TLK INVEST Kft., az LKTS Kft., a VILLTECH ELEKTRO Kft., a Best Bau Trade Kft., a B. Cs. e.v., a BRIDGEWORK Kft., a DESZIG Kft., a FIT VERZIÓ Kft., a Király és Társa Kft., a K. I. e.v., a LAPP-DESIGN Kft., a Papp Faab-lak Kft., a ROLL-LAMELL Kft., a TÜNDÉRKERT'97. Kft., a VIOLETTA Építőipari Kft., az X1 Group Kft., a Koreli-ép Kft., valamint az Object Security Kft. gazdasági szereplők a szerződés teljesítésbe alvállalkozóként kerültek bevonásra.

173. A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában meghatározott adatok közzétételére az alvállalkozói bejelentését követő harminc napon belül van lehetősége az ajánlatkérőnek, továbbá a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont eb) alpontjában meghatározott adatok közzétételére a szerződés mindegyik fél által történt teljesítését követő harminc napon belül, amely a tárgyi közbeszerzési eljárás esetében 2024. augusztus 14. napján lejárt, figyelemmel arra, hogy a szerződés mindkét fél általi teljesítése 2024. július 15. napján megtörtént.

174. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérőnek a fent megnevezett alvállalkozók tekintetében áll fenn kötelezettsége, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja szerinti adatokat az elektronikus szerződéstárban, valamint az EKR-ben közzé tegye.

175. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a ROLL-LAMELL Kft., az X1 Group Kft., a Király és Társa Kft., a FIT VERZIÓ Kft., a K. I. e. v., valamint a LAPP-DESIGN Kft. alvállalkozókat bejelentését a kérelmezett nem igazolta, az Object Security Kft. alvállalkozó tekintetében a bejelentés tekintetében nem áll rendelkezésre dokumentum. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező álláspontját annak tekintetében, hogy az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy az alvállalkozók bejelentésére vonatkozó kötelezettségének a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tegyen eleget, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja szerinti közzétételi kötelezettségét teljesíthesse. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezetti mulasztás nem mentesíti az ajánlatkérőt a Kbt. szerinti kötelezettségei alól.

176. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Profi Kéz Kft., a FOTON Kft., a K. S. e. v., a TLK INVEST Kft., valamint a VILLTECH ELEKTRO Kft. alvállalkozók bejelentése tekintetében az építési naplóba történő bejegyzés időpontját vette figyelembe vizsgálata során. A kérelmezett elektronikus levél formájában is tett bejelentést, a Profi Kéz Kft. alvállalkozó esetében 2023. október 2. napján, a FOTON Kft., a K. S. e. v., a TLK INVEST Kft., valamint a VILLTECH ELEKTRO Kft. alvállalkozók tekintetében 2023. november 27. napján, de a kérelmezett a bejelentési kötelezettségének az építési napóban történő megnevezéssel eleget tett.

177. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a DESZIG Kft., a Best Bau Trade Kft., a VIOLETTA Kft., a Papp Faab-lak Kft., a BRIDGEWORK Kft., B. Cs. e. v., a TÜNDÉRKERT'97. Kft., valamint a Koreli-ép Kft. alvállalkozók tekintetében építési naplóba történő bejegyzés időpontját, az LKTS Kft. tekintetében 2023. november 27. napját, az elektronikus levél megküldésének – egyik fél által sem vitatott – napját vette figyelembe vizsgálata során.

178. A Döntőbizottság a fentiek alapján az alábbi kezdő időpontokat vette figyelembe a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpont szerint adatok közzététele tekintetében:

Profi Kéz Kft.	2023. július 31.
FOTON Nyílászáró Szerkezeteket Gyártó és Forgalmazó Kft.	2023. november 17.
K. S. e.v.	2023. október 20.
TLK Invest Kft.	2023. november 17.
Villtech Elektro Kft.	2023. november 17.
Deszig Kft.	2023. november 30.
Best Bau Trade Kft.	2023. december 4.
Violetta Kft.	2023. december 4.
Papp Faablak Nyílászáró Kft.	2024. április 24.
Bridgework Kft.	2024. március 5.
B. Cs. e.v.	2024. március 1.
Tündéerkert Kft.	2024. március 1.
Koreli-ép Kft.	2023. november 28.
LKTS Kft.	2023. november 27.

179. A Döntőbizottság vizsgálata során objektíve megállapította, hogy az alvállalkozók bejelentését követő 30 napon belül nem kerültek közzétételre a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpont szerint adatok az elektronikus szerződéstárban, valamint az EKR-ben. A Döntőbizottság továbbá megállapította a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont eb) alpontjában meghatározott adatok tekintetében, hogy azok közzétételére a szerződés mindegyik fél által

történt teljesítését követő harminc napon belül, amely a tárgyi közbeszerzési eljárás esetében 2024. augusztus 14. napja volt, nem került sor az elektronikus szerződéstárban, valamint az EKR-ben.

180. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóra vonatkozó adatok közzétételi kötelezettségének, ezzel megsértette a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontját.

181. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján – a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel – rendelkezett a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapításáról és bírság kiszabásáról. A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

182. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő esetében nem volt mérlegelési lehetősége a körben, hogy bírságot szabjon-e ki velük szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

183. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat,
 - g) az ajánlatkérővel szerződő gazdasági szereplő jogsértésért való felelősségének megállapítása esetén a gazdasági szereplőnek a jogsértés kapcsán kifejtett magatartását
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

184. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során mindkét fél, az ajánlatkérő és a kérelmezett esetében is az eset összes körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság mind az ajánlatkérő, mind pedig a kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírságok összegének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértő magatartásoknak a tárgybani közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását, valamint a kérelmezettnek a jogsértés kapcsán kifejtett magatartását. A felek terhére értékelte a tárgybani ügyben megállapított jogsértések számát. A felek javára értékelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. A felek

javára értékelte a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása. A Döntőbizottság mindkét fél javára vette figyelembe továbbá a közbeszerzés tárgyát és építési beruházás esetére annak alacsony becsült értékét. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára vette figyelembe, hogy a szerződés támogatásból valósul meg. A felek javára értékelte továbbá a Döntőbizottság, hogy a beszerzés tárgya, az építési beruházás megvalósítása megfelelően megtörtént, a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeresen lezajlott és az alvállalkozók kifizetésre kerültek. Továbbá a felek javára vette figyelembe, hogy a jogsértések nem sértették meg senkinek a jogos érdekét, a jogsértések tekintetében nyilvánvaló szándékosság nem volt megállapítható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

185. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

186. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

187. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 1.

Dr. Pálffy Katalin sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

Kovács
Krisztián

Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum: 2026.10.01
16:16:58 +02'00'

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton