



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.235/14/2026.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A kérelmező: Lapföld Kft.
(Miskolc, Zsolcai kapu 34. B. ép. 207. ajtó)
A kérelmező képviselője: Szopka Dániel felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Érd, Fagyöngy utca 42.)

Az ajánlatkérő: Ózd Város Önkormányzata
(Ózd, Városház tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Weisz Gyula felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Ibrahim u 30-38. B. ép. 7. em. 1. ajtó)

A beszerzés tárgya, értéke: Ózd belterületi vízrendezése - 4. rész Ír patak,
14.832.093.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000174842026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező 30400001-00000000-40668730 számú számlájára jelen végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A közbeszerzési eljárást megindító felhívás 2026. február 4. napján került feladásra, majd 2026. február 6. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 1788/2026. szám alatt.

2. Az eljárást megindító ajánlati felhívás releváns rendelkezései a közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Kivitelezési szerződés a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00146 azonosítószámú pályázat keretében benyújtott „Települési kékinfrastruktúra fejlesztés Ózd városában” megnevezésű projektben megvalósuló kivitelezési munkáira, 4 részben.

II.2.1) Elnevezés: Ír patak

Rész száma: 4

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Főbb feladatok, legjellemzőbb összefoglaló mennyiségek (4. rész: Ír-patak (tervben VI. szakasz):

- 1168,6 m hosszban mederrendezés, bővítés (gyepesített földmeder);

- műtárgyak (bevezetés Hangony-patakba):

o 2 db meglévő közúti híd környezetében iszap eltávolítás,

o 1 db mederlépcső

A tervezett kivitelezési munka építési (vízjogi) engedélyköteles tevékenység.

...

Teljesítés ütemezése:

A munkaterület átadás-átvétel időpontja: legkésőbb a szerződéskötést követő 5. naptári nap.

A szerződés teljesítésének időtartama a szerződéskötéstől számítva 12 hónap, mely nem tartalmazza a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatásának legfeljebb 30 naptári nap - időtartamát.

Ha az előzőek szerint kiadódó naptári napok bármelyike nem munkanap, akkor az előírás alatt az ezt követő első munkanap értendő.

Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.

...

A teljesítendő feladatot, a teljesítendő teljes mennyiségeket, a teljesítés feltételeit, elvárt módját a dokumentáció részeként kiadásra kerülő kiviteli terv, műszaki leírás, árazatlan költségvetés, illetve szerződés tervezet tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 70

2. Ajánlati felhívás III.1.3/M.2.4 szerinti szakember (MV-VZ) előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (db; min0/max3) / Súlyszám: 20

3. Vállalt jótállás (hónap min36/max48) / Súlyszám: 10

II.2.7) A szerződés időtartama 13 hónap.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos (x) igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00146 azonosítószámú pályázat keretében benyújtott „Települési kékinfrastruktúra fejlesztés Ózd városában” megnevezésű projekt.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott ajánlattételi útmutatót, műszaki leírást, szerződéstervezetet, árazatlan költségvetési kiírást és nyilatkozatmintákat.

4. A 2026. március 3-i ajánlattételi határidőre a közbeszerzési eljárás 4. része vonatkozásában 6 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata.

5. Az ajánlatkérő 2026. március 18. napján a kérelmezőt a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján aránytalanul alacsony árra tekintettel árindokolás adásra hívta fel a közbeszerzési eljárás 4. része kapcsán:

„Ajánlatkérő az alábbiak szerint várja el az érintett ajánlati árelemek (... ajánlati ár 4. rész vonatkozásában a Lapföld Kft.) gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségének kimutatását, igazolását:

- az egyes feladok esetében érvényesíteni kívánt rezsi óradíj részletes kalkulációja bemutatása körében:

o nyilatkozzon, hogy az ajánlatában milyen összegű rezsióradíjjal számolt;

o nyilatkozzon – az építésgazdaságért felelős miniszternek az építőipari minimális rezsióradíj költségneveit meghatározó rendeletében (44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet az ajánlott építőipari rezsióradíj mértékéről) foglaltak szerint – arról, hogy a rezsióradíj kiszámításakor az ajánlati ár meghatározása szempontjából releváns költségeket milyen összeggel és módon vette figyelembe;

- az egyes feladok esetében kalkulált anyagár megalapozottsága: igazolandó, hogy ajánlattevő valamennyi költségvetési sor esetén a szükséges anyagot képes biztosítani a kalkulációban bemutatott áron;

o minden tétel vonatkozásában szükséges az anyagok tekintetében 2 hónapnál nem régebbi (azaz 2026-os) árajánlattal alátámasztani a teljesíthetőséget;

o e körben elfogadott igazoltan a gyártó/forgalmazó nyilvánosan elérhető internetes vagy nyomtatott ajánlata is, amennyiben annak igazolt érvényességi ideje a fenti időtartamon belüli, és hatálya jelen beruházásra értelmezhető (pl. nem csak kis tételre és/vagy nem csak korlátozott időre és/vagy nem csak korlátozott vásárlói körre vonatkozó);

o e körben elfogadott az ajánlati árat megalapozó szerződések/megállapodások/ajánlatok üzleti titokként történő benyújtása;

o ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy nem kíván egyenértékű terméket beépíteni nyertessége esetén.

Ha azonban ettől eltérően indokolása során nem pontosan a tételben szereplő anyagról szóló árajánlatot csatol, akkor az árindoklás mellett a műszaki egyenértékűség bizonyításához teljesítmény nyilatkozatok, akkreditált laboratóriumok mérési eredményei, független minősítő intézetek dokumentumai, vagy olyan egyéb, bizonyító erővel rendelkező műszaki dokumentumok benyújtását kérjük, melyek legalább dátummal, és aláírással rendelkeznek.

- kimutatás, hogy az ajánlattevő által kalkulált költségek hol és hogyan biztosítanak fedezetet

o a munkavégzési- és vállalati költségekre (pl. iparüzési adó, társasági nyereségadó, innovációs járulék, stb.);

o tartalékra és eredményre (nyereségre).

Az ajánlattevő (... 4. rész esetében: Lapföld Kft.) kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Felhívjuk a figyelmüket, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha az előírtak szerint benyújtott kimutatás nem támasztja alá, hogy a megajánlott áron való teljesíthetőséget, így különösen akkor, ha:

- nem nyújt fedezetet a szakemberek végzettségének, képzettségének megfelelő munkabérre és annak közterheire,
- nem igazolja a beépítésre kerülő anyagáron való teljesítés képességét,
- nem nyújt fedezet a vállalkozás költségeire (a szakmai irányítás és adminisztráció, valamint a műhely-, eszköz- és irodahasználat- arányos költségei, továbbá adók, járulékok),
- nem biztosít fedezetet némi tartalékra, nem tartalmaz nyereséget.”

6. A kérelmező benyújtotta árindoklását, melyet üzleti titokká nyilvánított. Az indokolás mellett további dokumentumot nem csatolt.

7. Az ajánlatkérő 2026. április 24. napján küldte meg a közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében az eljárást lezáró összegezését. A 4. rész tekintetében az eljárás eredményes lett, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokolással:

„Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, illetve az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak eleget tett, így az ajánlatában, hiánypótlásában és becsatolt igazolások körében benyújtott valamennyi előírt igazolást és nyilatkozatot, melyekkel megfelelően bizonyította, hogy nem tartozik a kizáró feltételek alá és alkalmas a teljesítésre. Vonatkozásában kizáró ok az eljárás során sem következett be.

Ajánlattevő ajánlata ugyanakkor érvénytelen, mert aránytalanul alacsonynak látszó ellenszolgáltatást tartalmaz, melyre tekintettel kibocsátott ajánlatkérői felszólításra Ajánlattevő által közölt információk nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Részletesen:

Ajánlatkérő 2026. március 18-án árindoklást kért – egyebek mellett – Ajánlattevő részéről az alábbiak szerint:

Kéri Ajánlatkérő a “gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségének kimutatását, igazolását:

- az egyes feladok esetében érvényesíteni kívánt rezsi óradíj részletes kalkulációja bemutatása körében:

- o nyilatkozzon, hogy az ajánlatában milyen összegű rezsióradíjjal számolt;

- o nyilatkozzon – az építésgazdaságért felelős miniszternek az építőipari minimális rezsióradíj költségnemeit meghatározó rendeletében (44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet az ajánlott építőipari rezsióradíj mértékéről) foglaltak szerint – arról, hogy a rezsióradíj kiszámításakor az ajánlati ár meghatározása szempontjából releváns költségeket milyen összeggel és módon vette figyelembe;

- az egyes feladok esetében kalkulált anyagár megalapozottsága: igazolandó, hogy ajánlattevő valamennyi költségvetési sor esetén a szükséges anyagot képes biztosítani a kalkulációban bemutatott áron;

- o minden tétel vonatkozásában szükséges az anyagok tekintetében 2 hónapnál nem régebbi (azaz 2026-os) árajánlattal alátámasztani a teljesíthetőséget;

- o e körben elfogadott igazoltan a gyártó/forgalmazó nyilvánosan elérhető internetes vagy nyomtatott ajánlata is, amennyiben annak igazolt érvényességi ideje a fenti időtartamon belüli, és hatálya jelen beruházásra értelmezhető (pl. nem csak kis tételre és/vagy nem csak korlátozott időre és/vagy nem csak korlátozott vásárlói körre vonatkozó);

o e körben elfogadott az ajánlati árat megalapozó szerződések/megállapodások/ajánlatok üzleti titokként történő benyújtása;

o ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy nem kíván egyenértékű terméket beépíteni nyertessége esetén. Ha azonban ettől eltérően indokolása során nem pontosan a tételben szereplő anyagról szóló árajánlatot csatol, akkor az árindoklás mellett a műszaki egyenértékűség bizonyításához teljesítmény nyilatkozatok, akkreditált laboratóriumok mérési eredményei, független minősítő intézetek dokumentumai, vagy olyan egyéb, bizonyító erővel rendelkező műszaki dokumentumok benyújtását kérjük, melyek legalább dátummal, és aláírással rendelkeznek.

- kimutatás, hogy az ajánlattevő által kalkulált költségek hol és hogyan biztosítanak fedezetet o a munkavégzési- és vállalati költségekre (pl. iparüzési adó, társasági nyereségadó, innovációs járulék, stb.);

o tartalékra és eredményre (nyereségre).

Az ajánlattevő (.....; 4. rész esetében: Lapföld Kft.) kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Felhívjuk a figyelmüket, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha az előírtak szerint benyújtott kimutatás nem támasztja alá, hogy a megajánlott áron való teljesíthetőséget, így különösen akkor, ha:

- nem nyújt fedezetet a szakemberek végzettségének, képzettségének megfelelő munkabérre és annak közterheire,

- nem igazolja a beépítésre kerülő anyagáron való teljesítés képességét,

- nem nyújt fedezet a vállalkozás költségeire (a szakmai irányítás és adminisztráció, valamint a műhely-, eszköz- és irodahasználat- arányos költségei, továbbá adók, járulékok),

- nem biztosít fedezetet némi tartalékra, nem tartalmaz nyereséget.

Ajánlattevő benyújtotta árindokolását, azonban abban nem igazolta a beépítésre kerülő anyagáron való teljesítés képességét. Nem került csatolásra pld. beszállítók részéről árajánlat. Ajánlattevő nem támasztotta alá dokumentumokkal, hogy a megajánlott áron a Műszaki leírásban és szerződéstervezetben rögzített feladat teljesíthető. Ajánlatkérő részéről a hiányzó információk tekintetében nem volt helye az „ismételt indokolásadásra való felhívásnak, mert a Kbt. 72. § (3) bekezdése csak további, a megadott indokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőségét biztosítja.” (D.490/21/2022.) A „felhívás – részbeni – eredménytelenségét követően ajánlatkérőnek nem volt kötelezettsége felhívni a felet a már kért dokumentumok ismételt benyújtására.” (D.211/15/2025.). „A Fővárosi Törvényszék is rámutatott arra Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében, hogy amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.” (D.285/26/2025.)

Ajánlattevő azzal, hogy „nem csatolta be az ajánlatkérő által kért kalkuláció bemutatását, dokumentumokat, indokolásai nem voltak alkalmasak arra, hogy megnyugtatóan eloszlassák e körben az ajánlatkérői kételyt, a rendelkezésre álló adat nem volt elegendő ahhoz, hogy az ajánlatkérő teljeskörűen, alappal meggyőződhesen az ajánlati elemek valóságáról, így az ajánlatkérő nem fogadhatta el az indokolásokat. (D.490/21/2022.)

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.”

8. A kérelmező 2026. április 29. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása miatt a jogorvoslati kérelemmel egyező tartalommal. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2026. május 8. napján elutasította, annak nem adott helyt, fenntartotta az összegezésben foglalt döntését a kérelmező

ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében foglalt indokokkal egyező tartalommal. Megjegyezte válaszában, hogy „Ajánlatkérő technikai okok miatt – az EKR rendszer nem küldött e-mail tájékoztatást – nem észlelte időben az előzetes vitarendezési kérelem beérkezését, így sajnálatos módon csak a mai napon tudja megadni vonatkozó válaszát, az alábbiak szerint...”

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező 2026. május 18. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési eljárás 4. része vonatkozásában, melyben ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte. Kérte a kérelmező jogsértés megállapítását, az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló ajánlatkérői döntés, az összegezés megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslattal felmerült 350.000,- Ft tanácsadói munkadíj megtérítésére, melynek alátámasztásául megrendelőt csatolt.

A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

10. A kérelmező rögzítette, hogy jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (3) bekezdésben meghatározott határidőn belül terjesztette elő. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként a 2026. április 24. napján megküldött összegezést jelölte meg, melyben az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2026. május 8. napját jelölte meg a kérelmező, amikor az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre megküldte válaszát.

11. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mellyel megsértette az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3)-(4) bekezdését, 72. § (3) bekezdését, 73. § (1) bekezdés e) pontját és a 114/A. § (2) bekezdését.

Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás lefolytatása során a Kbt. alapelvi előírásait figyelembe kell vennie, mely miatt többek között a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

Az ajánlatkérő azzal, hogy nem biztosította a megfelelő eljárást a kérelmező által benyújtott legelőnyösebb ajánlat megfelelőségének alátámasztására, az eljárást lezáró döntésével a kérelmező ajánlatánál magasabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot választott ki nyertesként. Az ajánlatkérő ezen hiányossága a kérelmező szerint a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelv sérelmét jelenti, azaz a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét sérti.

A kérelmező a benyújtott indokolásban pontosan megjelölte, hogy a szerződés teljesítése során mekkora összegű anyag költséggel számol, ennek alapján az ajánlatkérőnek pontos adat állt rendelkezésére az anyag költség összege vonatkozásában. Mindezek miatt egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő által ki nem küldött kiegészítő indokolás kérés a benyújtott indokolásra épül, tehát az indokolás részeként kért információ az ajánlatkérő rendelkezésére állt, azonban az információ kiegészítésre szorult.

Megjegyezte, hogy a kérelmező által benyújtott indokolás 3. oldalán az „Önköltség: kivitelezés” részben rögzítésre került, hogy az „anyagbeszállítóktól kapott ajánlatok” az indokolás részeként csatolásra kerülnek. Az ajánlatok adminisztrációs hiba miatt nem kerültek becsatolásra.

Az ajánlatkérő azzal, hogy nem kért kiegészítő indokolást rosszhiszeműen járt el, amely a Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti alapelvi sérelmet is jelenti.

12. A fentiekben leírtak alapján a kérelmező szerint az ajánlatkérőnek kiegészítő indokolást kellett volna kiküldenie az összegezésben feltüntetett érvénytelenségi okokra

vonatkozóan.

A kérelmező kiemelte, hogy az eljárásban kiadott költségvetés alapján az indokolás részeként bemutatandó anyagok aránya az elvégzendő díj költséghez képest elhanyagolható (anyag %-os aránya: 19%, díj százalékos aránya: 81%). Megállapítható tehát, hogy az eljárás szempontjából a díj tételek rendelkeznek döntő jelentőséggel. Mindezeket erősíti, hogy a szerződés teljesítésekor 4 olyan releváns anyagot szükséges bemutatni (költségvetés 28-34. tételei), amellyel a közbeszerzés tárgya megvalósítható. A fennmaradó 1-27. tételek díj jellegű megajánlásokat tartalmaznak. Mindezek miatt a kérelmező szerint az anyag megajánlásoknak nincsen akkora jelentősége, amekkora jelentőséget az ajánlatkérő társított hozzá. A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem mellőzhette jogszerűen a kiegészítő indokolás kérését, mivel a Kbt. alapelveinek való megfelelés miatt ez jelen eljárásban nem volt mérlegelhető.

Mindezeket túl a kérelmező rámutatott még arra, hogy vállalkozói tartalékkal is számolt, amely tartalékképzés a teljesítés sikerességét, illetve a kérelmező tudatos árképzését támasztja alá.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását alaptalanság miatt.

14. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás 4. része vonatkozásában két ajánlattevő ajánlati ára mutatkozott aránytalanul alacsonynak, melyre vonatkozóan az ajánlatkérő 2026. március 18. napján kiküldte a kérelmező számára (is) az aránytalanul alacsonynak tűnő ajánlati ára megalapozottságának igazolására vonatkozó felszólítását. A felszólítás egyértelműen tartalmazta a benyújtandó dokumentumok körét:

„- az egyes feladok esetében kalkulált anyagár megalapozottsága: igazolandó, hogy ajánlattevő valamennyi költségvetési sor esetén a szükséges anyagot képes biztosítani a kalkulációban bemutatott áron;

o minden tétel vonatkozásában szükséges az anyagok tekintetében 2 hónapnál nem régebbi (azaz 2026-os) árajánlattal alátámasztani a teljesíthetőséget;

o e körben elfogadott igazoltan a gyártó/forgalmazó nyilvánosan elérhető internetes vagy nyomtatott ajánlata is, amennyiben annak igazolt érvényességi ideje a fenti időtartamon belüli, és hatálya jelen beruházásra értelmezhető (pl. nem csak kis tételre és/vagy nem csak korlátozott időre és/vagy nem csak korlátozott vásárlói körre vonatkozó);

o e körben elfogadott az ajánlati árat megalapozó szerződések/megállapodások/ajánlatok üzleti titokként történő benyújtása;”

A fenti előírások egyértelműen magukba foglalták a – jogorvoslati eljárás tárgyát képező – anyagára (valamennyi költségvetési sor szerinti anyagár tételre) vonatkozó igazolások benyújtásának kötelezettségét, és az ekörben benyújtandó dokumentumok lehetséges körét és elvárt tartalmát.

A kérelmező a felszólítás tényét, illetve az igazolás módjára vonatkozó ajánlatkérői előírásokat a rendelkezésre álló határidőn belül nem vitatta (ekörben előzetes vitarendezési kérelem nem került benyújtásra), és nem is támadta (jogorvoslati kérelem sem került benyújtásra, és jelen eljárás megindításának alapját képező jogorvoslati kérelemben sem szerepel a kiküldött árindokolás kérés tartalma, részletezettsége, elvárásainak jogossága, arányossága vitatásra).

15. Az ajánlatkérő előadta, hogy mind az érvénytelenné nyilvánítás részletes indokolásában, mind a kérelmező által ajánlata érvénytelenné nyilvánítása körében benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában egyaránt részletesen bemutatta a döntésben irányadóként figyelembe vett jogalkalmazási gyakorlatot, melyekben foglaltak szerint az ár alátámasztására egyértelműen bekért igazolás (dokumentum) nem csatolása olyan hiányosság,

mely kiegészítő árindokolás kérés keretében ismételt bekéréssel nem korrigáltható az ajánlatkérő által, így viszont a fennmaradt hiány az árazás indokolását nem teheti ajánlatkérő által elfogadhatóvá. Hivatkozott az ajánlatkérő a D.490/21/2022., D.211/15/2025., D.285/26/2025. számú határozatokban foglaltakra.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nem állt módjában eltérni az árindokolás hiányossága esetén követendő joggyakorlattól, ezt nem is tehette meg. Ahogy ezt a Közbeszérzési Hatóság keretében működő Tanács tárgyban kiadott hatályos útmutatója is tartalmazza, következésképpen a joggyakorlat abban, hogy kiegészítő árindokolás kérés nem hiánypótlási felhívás, a kért adatok, dokumentumok be nem nyújtása nem pótolható ezen eljárási cselekmény keretében.

16. Az ajánlatkérő összefoglalóan előadta, hogy az árindokolásra vonatkozó kérése az indokolás elvárt módját és az ennek alátámasztásaként benyújtandó dokumentumok körét meghatározta. A kérelmező sem vitatja, hogy egyértelmű volt az ajánlatkérői elvárás, miszerint a kérelmező árképzését megalapozó alapadatokat és számításokat tartalmazó bemutatáson túl további, alátámasztó dokumentumok (árajánlatok) benyújtását is előírta, és általa sem vitatott, hogy egyértelmű volt az ajánlatkérő által kiadott irat a tekintetben is, hogy mely ajánlati elemekre vonatkozóan és milyen tartalommal kellett (volna) ezeket benyújtani. A kérelmező által benyújtott indokolás valóban tartalmazta az alapadatokat és számításokat, de a kérelmező – általa jogorvoslati kérelmében beismerten – elmulasztotta az árindokolásra való felszólításban egyértelműen bekért alátámasztó dokumentumokat csatolni. Pedig ezek szintén szükségesek lettek volna az ár realitásának alátámasztására, hiszen a szakmai bíráló álláspontja értelmében kétséges volt az építési anyagok ajánlat szerinti anyagáron való beszerezhetősége. E kétely pedig csak és kizárólag a csatolandóként előírt tényleges szállítói ajánlatok alapján lett volna elosztható.

Az idézett jogorvoslati döntések és a vonatkozó Útmutató is egyértelműen fogalmaznak:

- az ajánlatkérőnek nem csak joga, de kötelezettsége is a beszerzés tárgyához igazodó és kellően konkrét árindokolás-kérést kibocsátani és igazolásként dokumentumok benyújtását előírni,
- amennyiben az ajánlattevő az aránytalanul alacsony ár indokolására kiadott ajánlatkérői felszólítás tartalmát nem támadja, akkor a felszólításban foglaltakra beáll a kötöttség: az ajánlattevőnek az abban meghatározottaknak maradéktalanul megfelelő módon kell indokolását megadnia, az ajánlatkérőnek pedig csak a felhívásban foglaltaknak minden tekintetben megfelelő indokolást áll módjában elfogadni;
- a kiegészítő árindokolás kérés nem lehet az eszköze annak, hogy a korábbi árindokolás kérésre – bármilyen okból – be nem nyújtott iratot, dokumentumot az ajánlatkérő hiánypótolta;
- az ajánlatkérőnek kötelezettsége az indokolás és/vagy az alátámasztás benyújtásának elmulasztása – teljes vagy részleges elmaradása, akár egyetlen elemében is hiányos volta – esetén a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a mulasztással érintett ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

A fentiek okán az ajánlatkérő a bekövetkezett helyzetben nem hozhatott más döntést, minthogy a kérelmező ajánlatát, az összegezésben megadott indokolás szerint, érvénytelenné nyilvánítsa.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszérzési eljárását 2026. február 4. napján indította meg, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók. Eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem benyújtásakor, 2026. május 18. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések irányadók.

18. A Döntőbizottság hivatalból elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati

kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

19. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem határidőben történő előterjesztésének megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint:

kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja, (3)-(4) bekezdései szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintiekén kívüli – dokumentum.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bíralat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint:

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidőt egyértelműen meghatározza, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez köti. Mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a tudomásszerzési időpont meghatározása kiemelt jelentőséggel bír.

21. A közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetén a jogsértés tudomásra jutásától számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Amennyiben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését követően előzetes vitarendezést kértek, akkor a jogsértés tudomásra jutásának időpontját a Kbt. 148. § (7) bekezdése határozza meg. Előzetes vitarendezés kezdeményezése esetén

- ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;
- ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját

kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Legkésőbb ezen tudomásra jutási időponttól számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetén.

22. Tárgybani esetben a jogorvoslati kérelemben a kérelmező az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte a közbeszerzési eljárás 4. része vonatkozásban. Az erre vonatkozó ajánlatkérői döntés, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása a 2026. április 24. napján megküldött összegezésben került rögzítésre és a kérelmező részére megküldésre.

A kérelmező ezen ajánlatkérői döntés kapcsán előzetes vitarendezést kezdeményezett határidőben, 3 munkanapon belül, 2026. április 29. napján.

A Kbt. 80. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül kell tájékoztatnia a kérelmezőt, vagy a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján ugyanezen időtartamon belül jogosult további eljárási intézkedést tenni, köztük akár hiánypótlást, felvilágosítást vagy a Kbt. 72. § szerinti indokolást, kiegészítő indokolást kérni. Amennyiben az ajánlatkérő az előírt három munkanapon belül intézkedést tesz, akkor érvényesül az, hogy hét munkanapon belül kell megküldenie válaszát az előzetes vitarendezési kérelem tekintetében.

23. Tárgybani esetben a fentiek alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tekintetében 2026. április 29. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelem esetében az ajánlatkérőnek 2026. május 5. napján kellett volna további intézkedést tennie vagy intézkedés hiányában álláspontját megküldenie a kérelmező részére.

Az ajánlatkérő intézkedést nem tett, így a fentiekben kifejtettek alapján rögzíthető, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelensége kapcsán előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem tekintetében az ajánlatkérői válaszadásra a három munkanapos határidő az irányadó, amely

időtartamon belül az ajánlatkérőnek meg kell küldenie a válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozóan, ezen határidőn túlmenően elkésztett az ajánlatkérő válasza.

Tárgybani esetben a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozó ajánlatkérői válasz megküldésére nyitva álló határidő lejártának a napja 2026. május 5. napja volt.

24. Tárgybani jogorvoslati kérelem esetében tehát a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja szerinti eset áll fenn, miszerint a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem kapcsán az ajánlatkérő álláspontját határidőben nem küldte meg, mert az ajánlatkérő 2026. május 5-e helyett csak 2026. május 8. napján küldte meg álláspontját a kérelmezőnek. Azonban a jogsértés tekintetében ilyenkor az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának a napját kell tekinteni a kérelmező jogsértésről való tudomásra jutásának. Ezen tudomásra jutási időpont megnyitja a 10 napos jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidőt.

Egy adott jogsértésről való tudomásszerzési időpontnak nem az ajánlatkérői válasz tényleges megküldésének időpontja minősül, hanem a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja szerint az adott jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját kell tekinteni, ha azon jogsértés tekintetében az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg.

A jogorvoslati határidőre, a kérelmező jogsértésről való tudomásszerzése idejére nincs kihatással azon körülmény, hogy az ajánlatkérő nem észlelte időben az előzetes vitarendezési kérelem beérkezését, így válaszát késve adta meg.

25. Tárgybani esetben a jogorvoslati kérelemben sérelmezett kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása körében a kérelmező jogsértésről való tudomásra jutásának időpontja 2026. május 5-e volt, amikor a jogsértés kapcsán előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérői válasz megküldésére vonatkozó határidő lejárt. Legkésőbb ezen időpontban nyílt meg a kérelmező számára a jogorvoslati kérelem előterjesztésére rendelkezésre álló 10 nap, mely 2026. május 15. napján járt le. A kérelmező viszont 2026. május 18. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, így az elkésztettnek minősül.

26. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező által 2026. május 18. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem elkésztett, ezért a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

27. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

28. A Döntőbizottság a jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelemre tekintettel megindított jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (10) bekezdésére, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

29. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése, illetve az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint ha a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem elkésettségére tekintettel érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, így a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

A kérelmező kérte tanácsadói költségének megtérítését. A jogorvoslati eljárás megszüntetése esetén, a kérelem érdemi vizsgálatának hiányában az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint.

30. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

31. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 3.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Szopka Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Weisz Gyula felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ