



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.266/20/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Pálffy Katalin közbeszerzési biztos

A kérelmező: B.Braun Trading Kft.
(Budapest, Felhévizi u. 5.)
A kérelmező képviselője: Dr. Morvay Boldizsár ügyvéd
(Bálintfy és Társai Ügyvédi Iroda,
Budapest, Andrásy út 2. IV. emelet)

Az ajánlatkérő: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs u. 37-43.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya és értéke: „Infúziós, transzfúziós szerelések, kanül-2026-2027”
1.rész: Infúziós szerelék I. - 223.000.000.-
2. rész: Infúziós szerelék II - 379.000.000.-
8. rész: Kanülzáró, összekötők, csapok, spike-ok - 285.000.000.-
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000101402026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. április 21. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 300007-2026 azonosítószám alatt, 2026. április 30. napján megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a

továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt eljárást indított, a bevezető részben meghatározott árbeszerzés tárgyában, keretmegállapodások megkötése céljából.

Az eljárást az ajánlatkérő 8 részben bonyolította le, a következők szerint:

1. Infúziós szerelék I.
2. Infúziós szerelék II
3. Infúziós szerelések - B.Br inf. pump. komp
4. Infúziós szerelések - BD inf. pump. komp.
5. Transzfúziós szerelések
6. Intravénás kanülök I.
7. Intravénás kanülök II.
8. Kanülzáró, összekötők, csapok, spike-ok

A tárgyi jogorvoslati eljárás az 1., 2. és a 8. részt érinti.

2. Az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő az alábbi releváns információkat írta elő:

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés leírása:

Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére „Infúziós és transzfúziós szerelések, valamint intravénás kanülök beszerzése – 2026-2027.” tárgyban.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre

Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: 8

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 - Infúziós szerelék I.

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére Infúziós szerelések I. szállítására legfeljebb nettó 223 000 000,- Ft keretösszeg erejéig. A vonatkozó információk részletesen a közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok

Ár kritérium: Igen

II.2.14) További információk:

2. Keretmegállapodás szerinti maximális nyertes ajánlattevők száma: 3 (három)

II.2.15) Sajátos beszerzési módszerek:

Keretmegállapodás részben a verseny újbóli megnyitása nélkül, részben azzal együtt

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 - Infúziós szerelék II

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére Infúziós szerelések II. szállítására legfeljebb nettó 379 000 000,- Ft keretösszeg erejéig. A vonatkozó információk részletesen a közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok

Ár kritérium: Igen

II.2.14) További információk:

2. Keretmegállapodás szerinti maximális nyertes ajánlattevők száma: 3 (három)

II.2.15) Sajátos beszerzési módszerek:

Keretmegállapodás részben a verseny újbóli megnyitása nélkül, részben azzal együtt

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 8 - Kanülzáró, összekötők, csapok, spike-ok

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére Intravénás kanülök szállítására legfeljebb nettó 285 000 000,- Ft keretösszeg erejéig. A vonatkozó információk részletesen a közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok

Ár kritérium: Igen

II.2.14) További információk:

2. Keretmegállapodás szerinti maximális nyertes ajánlattevők száma: 3 (három)

II.2.15) Sajátos beszerzési módszerek:

Keretmegállapodás részben a verseny újbóli megnyitása nélkül, részben azzal együtt

3. Az egyes részekben megajánlandó tételeket az ajánlati ártáblázat tartalmazta, az érintett részekben az alábbiak szerint:

1.rész:

Kla sszi fiká ciós kód	Cikk szá m	Megnevez és	Gy árt ó	Ter nék ípus	Szer epk ör	Teljes ülési keret be beszá mít	Ajá nlat i mér ték egy ség	Nett ó szerz ődés es ár (össz ehas onlít ási egys égár) (Ft/d b)	ÁFA (%)	Dev izan em	Kisz erel ési mér ték egy ség	Kisz erel és tartalm a (Ajánlati mértéke gységbe n megadv a)	Min imá lisa n ren del het ő kisz erel és (dar ab)	Rendel ési és teljesíté si lépéskö z a Minimál isan rendelh ető kiszere lésen felül (darab)	Jótá llási idő (hó nap)	Szál lítás i hat árid ő (na p)	Me gjeg yzés	Szor zósz ám	Kép zett szá m (két tize desj egy re ker kít ett)	Szárm azási ország (TUL SZAR MAZA S)
		1. Infúziós szerelék I. típusú szerelék közdarab nélkül_		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27		db	1						7,00	0,00	
		2. Infúziós szerelék II. típusú szerelék közdarabbal_		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27		db	1						36,27	0,00	
		3. Infúziós szerelék III. típusú szerelék közdarab nélkül_		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27		db	1						8,07	0,00	
		4. Infúziós szerelék IV. típusú szerelék közdarabbal_		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27		db	1						48,45	0,00	
Nettó ajánlati összeg (Ft) A felolvasólapon megajánlott értékkel meg kell egyeznie!																			0,00	

2. rész:

Klaszifikaációs kód	Cikkszám	Megnevezés	Gyártó	Termék típus	Szerelők	Teljesülési keretbe beszámít	Ajánlati mértékegység	Nettó szerződéses ár (összehasonlítható egységre) (Ft/db)	ÁFA (%)	Devizanem	Kiszárlási mértekegység	Kiszárlási tartalom (Ajánlati mértekegységekben megadva)	Minimális rendelkezési kiszerelés (darab)	Rendelési és teljesítési lépések a Minimisálisan rendelkezési kiszerelésén felül (darab)	Jótállási idő (hónap)	Szállítási határidő (nap)	Megjegyzés	Szorzószám	Képzett szám (két tizedesjegyre kerekített)	Származási ország (TULSZARMAZÁS)
		1. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarab nélkül_		Áru	Alaptermék	Igen	db	27			db	1						44,75	0,00	
		2. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarabbal_		Áru	Alaptermék	Igen	db	27			db	1						38,27	0,00	
		3. Infúziós szerelék teljesen PVC-mentes típus közdarabbal_		Áru	Alaptermék	Igen	db	27			db	1						5,53	0,00	
		4. Infúziós szerelék Fényérzők enygyógyszerek beadására alkalmas teljesen PVC-mentes típus közdarabbal_		Áru	Alaptermék	Igen	db	27			db	1						8,30	0,00	
		5. Infúziós szerelék Air stop és Prime stop funkciókkal rendelkező DEHP-mentes típus közdarab nélkül_		Áru	Alaptermék	Igen	db	27			db	1						10,60	0,00	
Nettó ajánlati összár (Ft) A felolvasólapon megajánlott értékkel meg kell egyeznie!																			0,00	

8. rész:

Klaszifika kód	Cikk szám	Megneve zés	G y ár t ó	Ter mé k típu s	Szer epk ör	Teljes ülési keret be beszá mít	Ajá nlat i mér ték egy ség	Ajánlati nettó ár (összeh asonlító si egységá r) (Ft/db)	ÁFA (%)	Dev izan em	Kisz erel ési mér ték egy ség	Kiszere lés és tartalm a (Ajánlati mértéke gységbe n megadv a)	Min imá lisa n ren del het ő kisz erel és (dar ab)	Rende lési és teljesí tési lépésk öz a Mini mális an rende lhető kiszere lése n felül (dara b)	Jótá llási idő (hó nap)	Szál lítás i hatá ridő (na p)	Me gje g yzés	Szor zósz ám	Kép zett szá m (két tize desj egy re ker ekít ett)	Származ ási ország (TUL_SZ ARMAZ AS)
		1._ Kanülz áró dugó_		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27		db	1						20,1 4	0,00	
		2._ Kanülz áró dugó injektálha tó membrán nal_		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27		db	1						11,8 2	0,00	
		3._ Vissza csapó szelep_		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27		db	1						22,3 6	0,00	
		4._ Infúzió s összekötő (Perfúziós szerelék) I._		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27		db	1						0,01	0,00	
		5._ Infúzió s összekötő (Perfúziós szerelék) II._		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27		db	1						0,01	0,00	
		6._ Infúzió s összekötő (Perfúziós szerelék) III._		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27		db	1						0,02	0,00	
		7._ Infúzió s összekötő (Perfúziós szerelék) IV._		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27		db	1						15,9 0	0,00	
		8._ Infúzió s összekötő (Perfúziós szerelék) V._		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27		db	1						3,21	0,00	
		9._ Fényv édett infúziós összekötő III._		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27		db	1						0,26	0,00	
		10._ Infúzi ós összekötő		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27		db	1						0,51	0,00	

		Heidelberg típus I._																	
		11._Infúziós összekötő Heidelberg típus II._	Áru	Alaptermék	Igen	db		27	db	1						0,08	0,00		
		12._Infúziós összekötő Heidelberg típus III._	Áru	Alaptermék	Igen	db		27	db	1						1,31	0,00		
		13._Infúziós összekötő PE típus II._	Áru	Alaptermék	Igen	db		27	db	1						0,03	0,00		
		14._Infúziós összekötő PE típus V._	Áru	Alaptermék	Igen	db		27	db	1						0,18	0,00		
		15._Infúziós összekötő PE típus VI._	Áru	Alaptermék	Igen	db		27	db	1						0,09	0,00		
		16._Infúziós összekötő spirál I._	Áru	Alaptermék	Igen	db		27	db	1						0,07	0,00		
		17._Infúziós összekötő spirál II._	Áru	Alaptermék	Igen	db		27	db	1						0,11	0,00		
		18._Gyógyyszerreztens háromjáratú csap_	Áru	Alaptermék	Igen	db		27	db	1						10,53	0,00		
		19._Gyógyyszerreztens háromjáratú csap összekötővel I._	Áru	Alaptermék	Igen	db		27	db	1						0,47	0,00		
		20._Gyógyyszerreztens hármascsap (manifold)_	Áru	Alaptermék	Igen	db		27	db	1						0,16	0,00		
		21._Gyógyyszerreztens ötöscsap (manifold)_	Áru	Alaptermék	Igen	db		27	db	1						0,07	0,00		
		22._Több szöri gyógyszer kivételre alkalmas tűske	Áru	Alaptermék	Igen	db		27	db	1						7,26	0,00		

	(spike) részecske szűrő nélkül																		
	23._Több szöri gyógyszer kivételre alkalmas tüske (spike) 5 µm-es részecske szűrővel		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27	db	1						4,11	0,00		
	24._Több szöri gyógyszer kivételre alkalmas tüske (spike) kemoterá piás 5 µm-es részecske szűrővel		Áru	Ala pter mék	Igen	db		27	db	1						1,17	0,00		
Nettó ajánlati összár (Ft) A felolvasólapon megajánlott értékkel meg kell egyeznie!																	0,00		

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként műszaki leírást készített, amely tartalmazza az egyes részekben megajánlandó tételekre vonatkozó kritériumokat, - a jogorvoslati eljárással érintett tételek tekintetében – a következők szerint:

Nyilatkozat a megajánlott termék műszaki megfeleléséről

1. rész: Infúziós szerelések I.

A termék leírása/definíciója: Univerzális, palackban vagy műanyag zsákban tárolt infúziós folyadékok szabályozott áramlással történő intravénás beadására, a tárolóedény és az intravénás tű, vénakanül közé helyezendő steril szerelék egyszeri használatra

MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK, AJÁNLATI ADATOK

A. MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK	B. Ajánlattevő válasza (igen/nem)
III. Speciális követelmények	
3. Infúziós szerelék III. típusú szerelék közdarab nélkül	
A cseppkamra űrtartalma minimum 10,00 ml	
4. Infúziós szerelék IV. típusú szerelék közdarabbal	
A cseppkamra űrtartalma minimum 10,00 ml	

Alulírott ajánlattevő az „Infúziós és transzfúziós szerelések, valamint intravénás kanülök beszerzése – 2026-2027” tárgyú közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy minden megajánlott termék megfelel a jogszabályokban előírtaknak és a Közbeszerzési dokumentum IV. fejezetében meghatározott minimum követelményeknek.

Nyilatkozom továbbá, hogy valamennyi megajánlott termék a 2017/745 Európai parlamenti és tanácsi rendeletben (MDR) vagy az EU 93/42 ECC (MDD) irányelvben meghatározott orvostechikai eszköznek minősül és rendelkezik orvostechikai eszköz minősítéssel.

Nyilatkozat a megajánlott termék műszaki megfeleléséről

2. rész: Infúziós szerelések II.

A termék leírása/definíciója: Univerzális, palackban vagy műanyag zsákban tárolt infúziós folyadékok szabályozott áramlással történő intravénás beadására, a tárolóedény és az intravénás tű, vénakanül közé helyezendő steril szerelék egyszeri használatra

MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK, AJÁNLATI ADATOK

A. MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK	B. Ajánlattevő válasza (igen/nem)
III. Speciális követelmények	
1. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarab nélkül	
A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml	
2. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarabbal	
A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml	
3. Infúziós szerelék teljesen PVC-mentes típus közdarabbal	
A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml legyen	
4. Infúziós szerelék Fényérzékeny gyógyszerek beadására alkalmas teljesen PVC-mentes típus közdarabbal	
A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml	
5. Infúziós szerelék Air stop és Prime stop funkciókkal rendelkező DEHP-mentes típus közdarab nélkül	
A cseppkamra űrtartalma minimum 15,00 ml	

Alulírott ajánlattevő az „Infúziós és transzfúziós szerelések, valamint intravénás kanülök beszerzése – 2026-2027” tárgyú közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy minden megajánlott termék megfelel a jogszabályokban előírtaknak és a Közbeszerzési dokumentum IV. fejezetében meghatározott minimum követelményeknek.

Nyilatkozom továbbá, hogy valamennyi megajánlott termék a 2017/745 Európai parlamenti és tanácsi rendeletben (MDR) vagy az EU 93/42 ECC (MDD) irányelvben meghatározott orvostechikai eszköznek minősül és rendelkezik orvostechikai eszköz minősítéssel.

Nyilatkozat a megajánlott termék műszaki megfeleléséről

8. rész: Kanülzáró dugók, visszacsapó szelep, infúziós összekötők, infúziós csapok és spike-ok

A termék leírása/definíciója: Kanülzáró dugók, visszacsapó szelep, infúziós összekötők, infúziós csapok és spike-ok

MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK, AJÁNLATI ADATOK

A. MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK	B. Ajánlattevő válasza (igen/nem)
II. Speciális követelmények	
18. Gyógyszerrezisztens háromjáratú csap	
- az eszköz szivárgásmentes minimum 4 bar nyomásig,	

Alulírott ajánlattevő az „Infúziós és transzfúziós szerelések, valamint intravénás kanülök beszerzése – 2026-2027” tárgyú közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy minden megajánlott termék megfelel a jogszabályokban előírtaknak és a Közbeszerzési dokumentum IV. fejezetében meghatározott minimum követelményeknek.

Nyilatkozom továbbá, hogy valamennyi megajánlott termék a 2017/745 Európai parlamenti és tanácsi rendeletben (MDR) vagy az EU 93/42 ECC (MDD) irányelvben meghatározott orvostechikai eszköznek minősül és rendelkezik orvostechikai eszköz minősítéssel.

5. Az ajánlatkérő részéről 2026. május 7. napján megküldött, 2. számú kiegészítő tájékoztatás nyújtása során – a releváns részeket érintően – az ajánlatkérő az alábbi válaszokat adta az ajánlattevők részére:

Tájékoztatom, hogy az „Infúziós és transzfúziós szerelések, valamint intravénás kanülök beszerzése – 2026.-2027.” tárgyú, EKR000101402026 azonosító számú nyílt központosított közbeszerzési eljáráshoz Kbt. 56. § szerinti kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett. A beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérésekre Ajánlatkérő a Kbt. 56. § bekezdésében foglaltak figyelembe vételével az alábbiakban adja meg a választ.

[...]

3.kérdés:

1. rész: Infúziós szerelések I.

Kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy a 3. és 4-es sorokon beszerezni kívánt termékek esetében a minimum 10,00 ml-es cseppkamra előírás mellett szíveskedjenek elfogadni a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását is.

Válasz:

Ajánlatkérő az 1. rész Infúziós szerelések I. vonatkozásában, a „3. Infúziós szerelék III. típusú szerelék közdarab nélkül” és „4 Infúziós szerelék IV. típusú szerelék közdarabbal” termékek esetében a műszaki leírásban meghatározott minimum 10,00 ml cseppkamra térfogat követelményt fenntartja, ezért a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását nem fogadja el.

4.kérdés:

2. rész: Infúziós szerelések II.

Kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy az 1-4. sorokon beszerezni kívánt termékek esetében a minimum 12,00 ml-es cseppkamra előírás mellett szíveskedjenek elfogadni a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását is.

Válasz:

Ajánlatkérő a 2. rész Infúziós szerelések II. vonatkozásában, az „1. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarab nélkül” a „2. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarabbal” a „3. Infúziós szerelék teljesen PVC-mentes típus közdarabbal” és a „4. Infúziós szerelék Fényérzékeny gyógyszerek beadására alkalmas teljesen PVC-mentes típus közdarabbal” termékek esetében a műszaki leírásban meghatározott minimum 12,00 ml cseppkamra térfogat követelményt fenntartja, ezért a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását nem fogadja el.

5.kérdés:

2. rész: Infúziós szerelések II.

Kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy az 5. soron beszerezni kívánt termék esetében a minimum 15,00 ml-es cseppkamra előírás mellett szíveskedjenek elfogadni a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását is.

Válasz:

Ajánlatkérő a 2. rész Infúziós szerelések II. vonatkozásában, az „5. Infúziós szerelék Air stop és Prime stop funkciókkal rendelkező DEHP mentes típus közdarab nélkül ” termék esetében a műszaki leírásban meghatározott minimum 15,00 ml cseppkamra térfogat követelményt fenntartja, ezért a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását nem fogadja el.

[...]

6. kérdés:

8. rész: Kanülzáró dugók, infúziós összekötők, infúziós csapok és spike-ok

Kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy a verseny intenzitásának növelése és a biztonságos betegellátás biztosítása érdekében a közbeszerzési eljárás 8. részének további részekre bontását megfontolni szíveskedjenek. Egyetértésük esetén kérjük, hogy a 4-6., és a 13-17. sorokon szereplő tételeket szíveskedjen külön részben szerepeltetni.

Válasz:

Az Ajánlatkérő megvizsgálta a kérést, de fenntartja a közbeszerzési dokumentációban rögzített részeket. Gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint kell az ajánlatát elkészítenie.

7. kérdés:

8. rész: Kanülzáró dugók, infúziós összekötők, infúziós csapok és spike-ok

Kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy a 18. soron beszerezni kívánt termék esetében az eszköz szivárgásmentes minimum 4 bar nyomásig előírás mellett szíveskedjenek elfogadni a 2 bar nyomásig ellenálló termék megajánlását is.

Válasz:

Ajánlatkérő a 8. rész Kanülzáró dugók, infúziós összekötők, infúziós csapok és spike-ok vonatkozásában a „18._Gyógyszerrezerizstens háromjáratú csap_” termék tekintetében a műszaki leírásban meghatározott minimum 4 bar nyomásállósági követelményt fenntartja, ezért a 2 bar nyomásig ellenálló termék megajánlását nem fogadja el.

[...]

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlati felhívásban és a vonatkozó jogszabályokban rögzítettek alapján felhívja Gazdasági szereplők figyelmét, hogy:

Ugyanabban a részben ugyanaz a gyártói cikkszámú termék másik soron, nem ajánlható meg, minden termék, minden gyártói cikkszám csak egyszer szerepelhet az ajánlatban.

A műszaki leírásban szereplő termékekkel egyenértékű termékek megajánlását Ajánlatkérő elfogadja, az egyenértékűség bizonyítása minden esetben Ajánlattevő feladata, az egyenértékűséget alátámasztó dokumentumokat az ajánlat részeként be kell nyújtani.

Az ajánlati felhívás 5.1.12. pontjában foglaltak alapján az eljárásban több változatú ajánlat nem megengedett.

8. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2026. június 3. napja 09:00) a tárgyi eljárásban összesen 22 darab, azaz huszonkettő ajánlat érkezett, az érintett részekben az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Infúziós szerelék I. (1)

Nettó ajánlati összár (Ft.): 6 303,62

Rész neve: Infúziós szerelék II (2)

Nettó ajánlati összár (Ft.): 10 333,75

Rész neve: Kanülzáró, összekötők, csapok, spike-ok (8)

Nettó ajánlati összár (Ft.): 8 189,07

Ajánlattevő neve: Wolf Orvosi Műszereket Forgalmazó Szolgáltató Kereskedelmi Kft (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Infúziós szerelék I. (1)

Nettó ajánlati összár (Ft.): 6 382,18

Ajánlattevő neve: Libranorum Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

ajánlattevő)

Rész neve: Infúziós szerelék I. (1)

Nettó ajánlati összár (Ft.): 6 790,77

Ajánlattevő neve: Prosac Productos SL (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Infúziós szerelék I. (1)

Nettó ajánlati összár (Ft.): 6 066,13

Rész neve: Infúziós szerelék II (2)

Nettó ajánlati összár (Ft.): 7 651,98

Ajánlattevő neve: CPP-Budapest Kft (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Kanülzáró, összekötők, csapok, spike-ok (8)

Nettó ajánlati összár (Ft.): 10 341,49

Ajánlattevő neve: B. Braun Trading Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Infúziós szerelék II (2)

Nettó ajánlati összár (Ft.): 21 710,1

Ajánlattevő neve: ZARYS International Group Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Infúziós szerelék I. (1)

Nettó ajánlati összár (Ft.): 19 490,83

Rész neve: Infúziós szerelék II (2)

Nettó ajánlati összár (Ft.): 21 456,84

Ajánlattevő neve: Aladdin Medical Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Infúziós szerelék I. (1)

Nettó ajánlati összár (Ft.): 15 426,42

Rész neve: Infúziós szerelék II (2)

Nettó ajánlati összár (Ft.): 23 338,64

Ajánlattevő neve: EUROMEDIC TRADING Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Infúziós szerelék I. (1)

Nettó ajánlati összár (Ft.): 21 980,89

9. A kérelmező a 2. részben nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatának részeként benyújtott

„Nyilatkozat a megajánlott termék műszaki megfeleléséről” c. dokumentum szerint:

10. MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK, AJÁNLATI ADATOK

A. MŰSZAKI KÖVETELMÉNYEK	B. Ajánlattevő válasza (igen/nem)
III. Speciális követelmények	
1. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarab nélkül	
A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml	9,9 ml
2. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarabbal	
A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml	9,9 ml
3. Infúziós szerelék teljesen PVC-mentes típus közdarabbal	
A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml legyen	9,9 ml
4. Infúziós szerelék Fényérzékeny gyógyszerek beadására alkalmas teljesen PVC-mentes típus közdarabbal	
A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml	9,9 ml
5. Infúziós szerelék Air stop és Prime stop funkciókkal rendelkező DEHP-mentes típus közdarab nélkül	
A cseppkamra űrtartalma minimum 15,00 ml	9,9 ml

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

11. A kérelmező 2026. május 29. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

12. Hiánypótlásában pontosított kérelmében kilenc kérelmi elemet jelölt meg összesen három ajánlati részt – 1., 2. és 8. részek – érintően.

13. Az első kérelmi elem körében a kérelmező a minimum 10,00 ml cseppkamra-térfogat előírását kifogásolta az első rész 3. sorában megjelölt eszköz - 3. Infúziós szerelék III. típusú szerelék közdarab nélkül - tekintetében, mivel a 9,9 ml-es cseppkamra műszakilag egyenértékű és klinikailag teljes értékű.

14. A második kérelmi elem körében a kérelmező a minimum 10,00 ml cseppkamra-térfogat előírását kifogásolta az első rész 4. sorában megjelölt eszköz - 4. Infúziós szerelék IV. típusú szerelék közdarabbal - tekintetében, mert a 0,1 ml eltérés nem releváns műszaki paraméter és indokolatlanul korlátozza a versenyt.

15. Ennek körében előadta, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részének 3. – első kérelmi elem - és 4. sorában – második kérelmi elem - előírt minimum 10,00 ml cseppkamra-térfogat követelmény fenntartásával – és a 9,9 ml-es, műszakilag egyenértékű termék megajánlásának elutasításával – álláspontja szerint megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelveket (verseny tisztasága, esélyegyenlőség, átláthatóság), valamint a Kbt. 50. § (4) és 58. § (3) bekezdéseiben foglalt követelményeket, amelyek tiltják a verseny indokolatlan korlátozását és előírják, hogy a műszaki leírás nem lehet olyan hatású, amely a gazdasági szereplők egyenlő esélyű ajánlattételét akadályozza. A túlzottan részletezett, aránytalan műszaki előírás sérti továbbá a 2014/24/EU irányelv 42. cikk (2) bekezdését és a (74) preambulumbekkezdésben foglalt tilalmat, amely szerint a műszaki leírás nem vezethet a verseny mesterséges korlátozásához.

16. Előadta, hogy az általa az érintett sorok tekintetében megajánlani kívánt 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező infúziós szerelék műszakilag teljes mértékben egyenértékű a 10 ml-es követelménnyel, és a rendeltetésszerű, biztonságos klinikai alkalmazást maradéktalanul biztosítja. Kifejtette e körben, hogy a cseppkamra két részből áll: egy merev felső részből, amely a palackba történő biztonságos szűrást és a cseppképződés megfigyelését szolgálja, valamint egy flexibilis alsó részből, amelynek ürtartalmát a gyártó 9,9 ml-ben igazolja. A klinikai gyakorlatban a cseppkamrát mindig csak a körgyűrűig töltik fel, amely a flexibilis és a merev rész határán található; a ténylegesen használt térfogat tehát pontosan a gyártó által igazolt 9,9 ml. A műszaki funkciót a felső merev rész nem a térfogatával, hanem a cseppképződés vizuális ellenőrzésével biztosítja, így a 10 ml-es előírás nem releváns műszaki paraméter, és nem befolyásolja a termék klinikai alkalmasságát. Előadta, hogy a terméke a korábbi, két évvel ezelőtti KEF-eljárásban ugyanezen műszaki paraméterekkel elfogadásra került, és a szerződés teljesítése során semmilyen műszaki vagy klinikai probléma nem merült fel. Ez bizonyítja, hogy a 9,9 ml-es cseppkamra a gyakorlatban is teljes értékű és megfelelő.

17. Álláspontja szerint a műszaki leírás ilyen mértékű részletezettsége – különösen a 0,1 ml eltérés kizárása – aránytalan, és nem áll észszerű műszaki indokon. Rámutatott, hogy az EUB ítélezési gyakorlata szerint:

- a műszaki leírásoknak egyenlő hozzáférést kell biztosítaniuk (C-424/23 DYKA Plastics, 42. pont),
- nem lehet olyan hatásuk, amely indokolatlanul akadályozza a versenyt (C-413/17 Roche Lietuva, 34. pont),
- kerülni kell a verseny mesterséges korlátozását olyan követelményekkel, amelyek egy konkrét gyártó termékének kedveznek (2014/24/EU irányelv (74) preambulum),
- minél részletesebb, konkrétabb a műszaki leírás, annál nagyobb a kockázata annak, hogy egy adott gyártó termékét részesíti előnyben (Roche Lietuva, 37. pont).

18. A tárgyi esetben a 10 ml-es előírás nem műszaki szükségszerűség, hanem olyan részletességű paraméter, amely indokolatlanul kizárja a termékét, noha az a rendeltetésszerű használatra meglátása szerint teljes mértékben alkalmas. Előadta, hogy mindez sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát, mivel a kérelmező – aki a piacon évtizedek óta jelen van, és a közbeszerzés tárgya szerinti termékeket forgalmazza – valós ok nélkül nem tud érvényes ajánlatot tenni. A műszaki követelmény tehát aránytalan, indokolatlanul szűkítő, és a verseny mesterséges korlátozását eredményezi, amely a Kbt. és az uniós jog alapján is jogsértő.

19. A harmadik kérelmi elem körében a kérelmező a minimum 12,00 ml cseppkamra-térfogat előírását kifogásolta a közbeszerzési eljárás 2. részének 1. sorában megjelölt eszköz - 1. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarab nélkül_ - tekintetében, mivel a ténylegesen használt térfogat a klinikai gyakorlatban 9,9 ml, és a magasabb érték nem műszaki szükségszerűség.

20. A negyedik kérelmi elem tekintetében a kérelmező a minimum 12,00 ml cseppkamra-térfogat előírását kifogásolta a közbeszerzési eljárás 2. részének 2. sorában megjelölt eszköz - 2. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarabbal_ - tekintetében, mert a követelmény aránytalan, és a 9,9 ml-es termék korábbi KEF-eljárásban elfogadott és bevált.

21. Az ötödik kérelmi elem körében a kérelmező a minimum 12,00 ml cseppkamra-térfogat előírását kifogásolta a közbeszerzési eljárás 2. részének 3. sorában megjelölt eszköz - 3. Infúziós szerelék teljesen PVC-mentes típus közdarabbal_ - tekintetében, mivel az nem

befolyásolja a termék klinikai alkalmasságát, és indokolatlanul kizárja a Kérelmező termékét.

22. A hatodik kérelmi elem körében a kérelmező a minimum 12,00 ml cseppkamra-térfogat előírását kifogásolta a közbeszerzési eljárás 2. részének 4. sorában megjelölt eszköz - 4. Infúziós szerelék Fényérzékeny gyógyszerek beadására alkalmas teljesen PVC-mentes típus közdarabbal_ tekintetében, mert az túlzottan részletezett, nem releváns műszaki paraméter, és nem támasztható alá szakmai indokkal.

23. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő a 1–4. sorában – harmadik, negyedik, ötödik és hatodik kérelmi elemek - előírt minimum 12,00 ml cseppkamra-térfogat követelmény fenntartásával – és a 9,9 ml-es, műszakilag egyenértékű termék megajánlásának elutasításával – megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelveket (verseny tisztasága, esélyegyenlőség, átláthatóság), valamint a Kbt. 50. § (4) és 58. § (3) bekezdéseit, amelyek tiltják a verseny indokolatlan korlátozását és előírják, hogy a műszaki leírás nem lehet olyan hatású, amely a gazdasági szereplők egyenlő esélyű ajánlattételét akadályozza. A túlzottan részletezett, aránytalan műszaki előírás sérti továbbá a 2014/24/EU irányelv 42. cikk (2) bekezdését és a (74) preambulumbekkezdésben foglalt tilalmat, amely szerint a műszaki leírás nem vezethet a verseny mesterséges korlátozásához.

24. Kifejtette, hogy a 2. részben érintett négy eszközre vonatkozóan vitatott műszaki előírás ugyanazt a problémát hordozza, mint az 1. rész 3. és 4. sorában megjelölt eszköz tekintetében előírt 10 ml-es cseppkamrára vonatkozó követelmény: az általa megajánlani kívánt 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező infúziós szerelék műszakilag teljes mértékben egyenértékű, és a rendeltetésszerű, biztonságos klinikai alkalmazást maradéktalanul biztosítja. A cseppkamra felépítése azonos: merev felső rész, amely a palackba történő biztonságos szűrást és a cseppképződés megfigyelését szolgálja, flexibilis alsó rész, amelynek ürtartalmát a gyártó 9,9 ml-ben igazolja.

25. E körben fentiekkel megegyezően előadta, hogy a klinikai gyakorlatban a cseppkamrát mindig csak a körgyűrűig töltik fel, amely a flexibilis és a merev rész határán található. A ténylegesen használt térfogat tehát pontosan a gyártó által igazolt 9,9 ml, függetlenül attól, hogy a felső merev rész további térfogatot tartalmaz. A felső rész funkciója nem a térfogat biztosítása, hanem a cseppképződés vizuális ellenőrzése. A 12 ml-es előírás tehát nem releváns műszaki paraméter, és nem befolyásolja a termék klinikai alkalmasságát. A követelmény fenntartása aránytalan és indokolatlanul szűkítő, különösen az alábbiak fényében.

26. A tárgyi eljárásban kifogásolt műszaki paraméterekkel rendelkező termékeket az ajánlatkérő a 2024. évi központosított közbeszerzési eljárásban – azonos felhasználási célra, azonos intézményi kör részére – megfelelőnek minősítette és elfogadta, amely alapján kérelmező a termékeket a felhasználó egészségügyi intézmények részére minőségi kifogás nélkül, a szerződés teljes időtartama alatt értékesítette és szállította. Hangsúlyozta, hogy a termékekkel kapcsolatban sem műszaki, sem betegbiztonsági probléma nem merült fel, és az ajánlatkérő részéről semmilyen olyan körülmény nem került feltárára, amely a korábbi elfogadást utólag megkérdőjelezné. Álláspontja szerint különösen aggályos, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban – két évvel később, változatlan felhasználási cél mellett – ugyanazon termékeket már nem tekinti megfelelőnek, jöllehet az elmúlt időszakban semmilyen szakmai protokoll, klinikai irányelv, szabvány vagy biztonsági követelmény nem változott, amely a korábbi elfogadást felülírná vagy a jelenlegi előírásokat indokolná. Az EUB ítélkezési gyakorlatával kapcsolatos fenti megállapításokat e körben is megerősítette.

27. Előadása szerint a 12 ml-es előírás nem műszaki szükségszerűség, hanem olyan részletességű paraméter, amely indokolatlanul kizárja a kérelmező termékét, noha az a rendeltetésszerű használatra teljes mértékben alkalmas.

28. Kifejtette továbbá e körben, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti termékek forgalmazásával foglalkozik, évtizedek óta jelen van a piacon, és a felhívás alapján jogosult ajánlatot tenni. A 12 ml-es előírás azonban valós műszaki indok nélkül teszi lehetetlenné az érvényes ajánlattételt. A műszaki követelmény tehát álláspontja szerint aránytalan, indokolatlanul szűkítő, és a verseny mesterséges korlátozását eredményezi.

29. A hetedik kérelmi elem körében a kérelmező a minimum 15,00 ml cseppkamra-térfogat előírását kifogásolta a közbeszerzési eljárás 2. részének 5. sorában megjelölt eszköz - 5. Infúziós szerelék Air stop és Prime stop funkciókkal rendelkező DEHP mentes típus közdarab nélkül - tekintetében, mivel a 15 ml-es követelmény különösen aránytalan, és a 9,9 ml-es cseppkamra műszakilag teljes értékű.

30. Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2. rész 5. sorában előírt minimum 15,00 ml cseppkamra-térfogat követelmény fenntartásával – és a 9,9 ml-es, műszakilag egyenértékű termék megajánlásának elutasításával – megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelveket (verseny tisztasága, esélyegyenlőség, átláthatóság), valamint a Kbt. 50. § (4) és 58. § (3) bekezdéseit, amelyek tiltják a verseny indokolatlan korlátozását és előírják, hogy a műszaki leírás nem lehet olyan hatású, amely a gazdasági szereplők egyenlő esélyű ajánlattételét akadályozza. A túlzottan részletezett, aránytalan műszaki előírás sérti továbbá a 2014/24/EU irányelv 42. cikk (2) bekezdését és a (74) preambulumbekkezdésben foglalt tilalmat, amely szerint a műszaki leírás nem vezethet a verseny mesterséges korlátozásához.

31. Előadta, hogy a tárgyi pontban vitatott 15 ml-es cseppkamra-követelmény ugyanazt a problémát hordozza, mint az 1. rész 10 ml-es előírás a 3. és 4. sorban szereplő eszközök tekintetében és a 2. rész 1-4. sorban megjelölt termékekre vonatkozó 12 ml-es előírása: az általa megajánlani kívánt 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező infúziós szerelék műszakilag teljes mértékben egyenértékű, és a rendeltetésszerű, biztonságos klinikai alkalmazást maradéktalanul biztosítja.

A cseppkamra felépítése azonos a korábbi pontokban részletezettel:

- merev felső rész, amely a palackba történő biztonságos szűrást és a cseppképződés megfigyelését szolgálja,
- flexibilis alsó rész, amelynek űrtartalmát a gyártó 9,9 ml-ben igazolja.

32. A klinikai gyakorlatban a cseppkamrát mindig csak a körgyűrűig töltik fel, amely a flexibilis és a merev rész határán található. A ténylegesen használt térfogat tehát pontosan a gyártó által igazolt 9,9 ml, függetlenül attól, hogy a felső merev rész további térfogatot tartalmaz. A felső rész funkciója nem a térfogat biztosítása, hanem a cseppképződés vizuális ellenőrzése. A 15 ml-es előírás tehát nem releváns műszaki paraméter, és nem befolyásolja a termék klinikai alkalmasságát. A követelmény fenntartása álláspontja szerint aránytalan és indokolatlanul szűkítő, különösen annak fényében, hogy ugyanilyen műszaki paraméterekkel rendelkező terméket ajánlott meg a 2024-es KEF eljárásban, amelyet az ajánlatkérő elfogadott, és a szerződés teljesítése során semmilyen műszaki vagy klinikai probléma nem merült fel. Ez bizonyítja, hogy a 9,9 ml-es cseppkamra a gyakorlatban is teljes értékű és megfelelő.

33. A 15 ml-es előírás álláspontja szerint semmilyen érdemi klinikai vagy műszaki indokkal nem támasztható alá. Alátámasztásul e körben is előadta az EUB ítélkezési gyakorlata szerinti fent hivatkozott megállapításokat.

34. Kifejtette, hogy a 15 ml-es előírás nem műszaki szükségszerűség, hanem olyan részletességű paraméter, amely indokolatlanul kizárja a kérelmező termékét, noha az a rendeltetésszerű használatra teljes mértékben alkalmas.

35. E körben is előadta, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti termékek forgalmazásával foglalkozik, évtizedek óta jelen van a piacon, és a felhívás alapján jogosult ajánlatot tenni. A 15 ml-es előírás azonban valós műszaki indok nélkül teszi lehetetlenné az érvényes ajánlattételt. A műszaki követelmény tehát aránytalan, indokolatlanul szűkítő, és a verseny mesterséges korlátozását eredményezi.

36. A nyolcadik kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a 8. részben szereplő, műszakilag és funkcionálisan eltérő termékeket egyetlen részben tartotta, és a további részekre bontást elutasította, megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 50. § (4) és 58. § (3) bekezdéseit. A rész kialakítás jelen formájában indokolatlanul korlátozza a versenyt, és olyan feltételeket teremt, amelyek alapján a potenciális ajánlattevők köre mesterségesen beszűkül, továbbá a gazdasági szereplőket kényszerű konzorciumkötésre vagy más disztribútorok bevonására kényszeríti, ami a Kbt. rendszerével ellentétes.

37. Előadása szerint a 8. részben szereplő termékek – kanülzáró dugók, különböző típusú infúziós összekötők, spirál összekötők, infúziós csapok, spike-ok – nem alkotnak egységes, homogén termékkört. Előadta, hogy a következő sorokban nem rendelkezik termékkel, és a piaci struktúra alapján ez nem egyedi sajátosság, hanem általános jelenség:

4. Infúziós összekötő (Perfúziós szerelék) I.
5. Infúziós összekötő (Perfúziós szerelék) II.
6. Infúziós összekötő (Perfúziós szerelék) III.
13. Infúziós összekötő PE típus II.
14. Infúziós összekötő PE típus V.
15. Infúziós összekötő PE típus VI.
16. Infúziós összekötő spirál I.
17. Infúziós összekötő spirál II.

Kifejtette, hogy ezek a termékek különböző gyártói portfóliókban érhetők el, eltérő szabványok szerint készülnek, és a piacon nem jellemző, hogy egyetlen gyártó vagy forgalmazó a teljes termékkört lefedje.

38. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdésében előírt vizsgálati és részajánlattétel-kialakítási kötelezettségének nem tett teljeskörűen és ténylegesen eleget, mivel e kötelezettség nem merül ki abban, hogy az eljárást négy részre bontotta. A jogszabályi előírás lényege ugyanis nem a részek formális kialakítása, hanem annak tartalmi vizsgálata, hogy az egyes részek műszakilag, funkcionálisan és piaci szerkezetük alapján valóban alkalmasak-e a széles körű verseny biztosítására. A részajánlattétel lehetőségének biztosítása nem pusztán mennyiségi, hanem minőségi követelmény: az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia, hogy az adott rész úgy került-e meghatározásra, hogy abban a piaci szereplők reálisan, saját portfóliójuk alapján képesek legyenek ajánlatot tenni.

39. A Kbt. 61. § (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő minden esetben köteles megvizsgálni, hogy a közbeszerzés tárgyában fennáll-e a részajánlattétel lehetősége, és ennek

eredményét írásban dokumentálnia kell. Hivatkozott a Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez (szerk. Dezső Attila, Tátrai Tünde) vonatkozó részére, amely hangsúlyozza, hogy „a Kbt. továbbra is kiemelt fontosságot tulajdonít annak, hogy az ajánlatkérő megvizsgálja a részajánlattételi lehetőség biztosításának egyes szempontjait, és amennyiben arra objektív lehetőség van, illetőleg az ajánlatkérő részéről méltányolható körülmények azt nem teszik hátrányossá, biztosítsa a közbeszerzés tárgyával érintett gazdasági szereplők számára ezt a lehetőséget.” A kommentár szerint az ajánlatkérőnek minden eljárás megindítását megelőzően, a közbeszerzés előkészítése során kötelessége megvizsgálni a részajánlattétel lehetőségét, és vizsgálatának eredményét a Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján írásban dokumentálnia kell. A részajánlattétel biztosítása több szempontból is növeli a gazdaságosságot, a költséghatékonyságot és a beszerzés stratégiai eredményességet, továbbá szélesíti a versenyt és elősegíti a kis- és középvállalkozások közbeszerzésekhez való hozzáférését. Hivatkozott továbbá a Döntőbizottság joggyakorlatára, amely szerint az ajánlatkérő nem hivatkozhat pusztán adminisztratív terhekre vagy szerződésszám-növekedésre a részajánlattétel kizárásának indokaként, ha a közbeszerzés tárgyának műszaki jellege objektíven lehetővé teszi annak elkülönítését. A Döntőbizottság több határozatában kimondta, hogy a részajánlattétel lehetőségének biztosítása a szélesebb ajánlattevői kör miatt nagyobb számú ajánlatot, ezáltal szélesebb versenyt eredményezhet, és nem befolyásolja hátrányosan sem a jóállás, sem a hibaelhárítás érvényesítését, mivel ezek az egyedi termékekre és gyártói felelősségre vezethetők vissza.

40. A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő a 8. részben olyan termékkört határozott meg, amelyet a piacon egy gyártó jellemzően nem képes teljes körűen lefedni, mivel a termékpaletta heterogén, eltérő szabványok, eltérő gyártói portfóliók és eltérő klinikai felhasználási célok jellemzik. E körülményeket az ajánlatkérőnek a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján kötelessége lett volna vizsgálni, és ennek eredményeként a részeket úgy kialakítani, hogy azok valós piaci struktúrát tükrözzenek, és ne kényszerítsék a gazdasági szereplőket olyan együttműködésre, amely nem saját üzleti stratégiájukból, hanem az ajánlatkérő mesterségesen összevont részajánlati köreinek következményeként válik szükségszerűvé.

41. Kifejtette, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdésének célja nem az, hogy az ajánlatkérő a versenyt formálisan, hanem hogy ténylegesen biztosítsa. Ebből következően az a körülmény, hogy az ajánlatkérő összesen 8 részt alakított ki, nem teszi jogszerűvé a 8. rész jelenlegi tartalmát, ha azok objektíve nem alkalmasak arra, hogy a gyártók saját termékeikkel önállóan ajánlatot tehessenek. A részajánlattétel kizárása vagy nem megfelelő kialakítása akkor is jogsértő, ha az ajánlatkérő formálisan több részt hozott létre, de azok tartalma a piaci realitásokkal nincs összhangban, és a versenyt ténylegesen beszűkíti. A tárgyi esetben az ajánlatkérő a részeket úgy határozta meg, hogy azokban a gyártók jelentős része nem képes önállóan ajánlatot tenni, és csak a Kbt. 35. § szerinti konzorciumi ajánlattétel útján tud részt venni az eljárásban. A konzorciumkötés lehetősége azonban nem mentesíti az ajánlatkérőt a részajánlattétel megfelelő kialakításának kötelezettsége alól, és nem szolgálhat indokként a versenyt korlátozó, túlzottan széles részajánlati körök fenntartására. A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerinti vizsgálat eredménye nem lehet az, hogy a gazdasági szereplőknek – saját üzletpolitikájuktól függetlenül – kényszerűen konzorciumba kell tömörülniük, mert az ajánlatkérő a piaci struktúrát figyelmen kívül hagyva alakította ki a részeket.

42. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában nem igazolta továbbá, hogy a 8. részben szereplő termékkörök szakmai okból ne lennének tovább bonthatók, és nem mutatta be, hogy a részek jelenlegi kialakítása miért lenne elengedhetetlen a beszerzés tárgyának megfelelő meghatározásához. Ezzel szemben a piaci realitás az, hogy a vitatott részekben szereplő

termékpaletta olyan mértékben heterogén, hogy azt egy gyártó jellemzően nem képes teljes körűen lefedni, így a gyártók közvetlen ajánlattételének lehetősége ténylegesen megszűnik. Az ajánlatkérő más közbeszerzési eljárásaiban – ahol a műszaki tartalom ezt indokolta – lényegesen több részre bontotta a beszerzést, ami bizonyítja, hogy a részek további bontása nemcsak lehetséges, hanem a piaci struktúrával összhangban álló megoldás lenne.

43. Kifejtette továbbá, hogy az ajánlatkérőt ugyan jogszabály nem kötelezte előzetes piaci konzultáció lefolytatására, a jelen beszerzés nagyságrendje, időtartama és komplexitása alapján az előzetes piaci konzultáció szakmailag indokolt és célszerű lett volna. Az ajánlatkérő azonban sem piaci felmérést, sem a gyártói portfóliók tényleges áttekintését nem végezte el, és ennek hiányában alakította ki a 8. rész olyan módon, hogy azok a piaci realitásokkal nincsenek összhangban, és a gyártók közvetlen részvételét ténylegesen ellehetetlenítik.

44. A kérelmező nyilatkozott továbbá, hogy megítélése szerint a 8. részben szereplő termékek négy, egymástól egyértelműen elkülönülő műszaki-funkcionális csoportba sorolhatók, ezért azok jogszerű és arányos részekre bontása az alábbiak szerint indokolt:

1. rész: Kanülzáró dugók és visszacsapó szelepek
2. rész: Infúziós összekötők (beleértve a spirál, PE és Heidelberg típusokat is)
3. rész: Gyógyszerrezisztens csapok és csapsorok (manifoldok)
4. rész: Többszöri gyógyszerkivételre alkalmas tűskék (spike-ok)

45. E termékcsoporthoz műszaki funkciói, klinikai alkalmazási területei, valamint a gyártói és forgalmazói specializációk alapján egyértelműen elkülönülnek egymástól, ezért azok egy részben történő szerepeltetése álláspontja szerint indokolatlanul korlátozza a versenyt, és a gazdasági szereplők körét mesterségesen szűkíti.

A fentiek alátámasztására az alábbi táblázatban részletezte, hogy a 8. rész egyes tételei mely javasolt részbe sorolhatók:

1. rész:
1. Kanülzáró dugó
2. Kanülzáró dugó injektálható membránnal
3. Visszacsapó szelep
2. rész:
4. Infúziós összekötő (Perfúziós szerelék) I.
5. Infúziós összekötő (Perfúziós szerelék) II.
6. Infúziós összekötő (Perfúziós szerelék) III.
7. Infúziós összekötő (Perfúziós szerelék) IV.
8. Infúziós összekötő (Perfúziós szerelék) V.
9. Fényvédett infúziós összekötő III.
10. Infúziós összekötő Heidelberg típus I.
11. Infúziós összekötő Heidelberg típus II.
12. Infúziós összekötő Heidelberg típus III.
13. Infúziós összekötő PE típus II.
14. Infúziós összekötő PE típus V.
15. Infúziós összekötő PE típus VI.
16. Infúziós összekötő spirál I.

17. Infúziós összekötő spirál II.
3. rész:
18. Gyógyszerrezisztens háromjáratú csap
19. Gyógyszerrezisztens háromjáratú csap összekötővel I.
20. Gyógyszerrezisztens hármass csapsor (manifold)
21. Gyógyszerrezisztens ötös csapsor (manifold)
4. rész:
22. Többszöri gyógyszerkivételre alkalmas tűske (spike) részecskeszűrő nélkül
23. Többszöri gyógyszerkivételre alkalmas tűske (spike) 5 µm-es részecskeszűrővel
24. Többszöri gyógyszerkivételre alkalmas tűske (spike) kemoterápiás 5 µm-es részecskeszűrővel

46. A kilencedik kérelmi elem körében a kérelmező a minimum 4 bar nyomásállósági követelményt kifogásolta a közbeszerzési eljárás 8. részének 18. sorában szereplő „Gyógyszerrezisztens háromjáratú csap” tétele tekintetében, mert a 8. rész többi termékénél 2 bar az előírás, az infúziós pumpák nem generálnak 2 bar feletti nyomást, és a 4 bar követelmény indokolatlanul szűkíti a versenyt.

47. Előadta, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a minimum 4 bar nyomásállóságot ír elő, miközben ugyanazon részben szereplő valamennyi más termékénél – beleértve az infúziós összekötőket, spirál összekötőket, PE összekötőket és kanülzáró dugókat – mindössze 2 bar a követelmény, megsértette:

- a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelveket (arányosság, esélyegyenlőség, verseny tisztasága),
- a Kbt. 50. § (4) bekezdését (versenykorlátozás tilalma),
- a Kbt. 58. § (3) bekezdését (arányos műszaki követelmények),
- valamint a 2014/24/EU irányelv 42. cikk (2) bekezdését és a (74) preambulumbekendést, amelyek tiltják a műszaki leírások indokolatlan részletezését és a verseny mesterséges korlátozását.

48. Álláspontja szerint a 4 bar nyomásállóság szakmailag indokolatlan és következetlen. Előadta, hogy a 8. részben szereplő termékek túlnyomó többségénél az ajánlatkérő 2 bar nyomásállóságot ír elő. Ez a követelmény teljes mértékben megfelel a klinikai gyakorlatnak, az infúziós pumpák által generált maximális nyomásnak, a gyártói szabványoknak és a piacon elérhető termékek műszaki paramétereinek. Az infúziós pumpák – még a modern, nagy teljesítményű készülékek is – nem generálnak 2 bar feletti nyomást normál működés során. A 4 bar nyomásállóság tehát nem a rendeltetésszerű használatból fakad, hanem egy olyan túlzó műszaki követelmény, amely nem növeli a betegbiztonságot, nem javítja a klinikai teljesítményt, nem indokolt sem szabvány, sem gyártói előírás alapján.

49. Rámutatott, hogy a 4 bar nyomásállóságot a piacon csak néhány gyártó tudja teljesíteni, és jellemzően azok, akik speciális, túlbiztosított csapokat gyártanak, vagy olyan termékportfólióval rendelkeznek, amely nem a standard klinikai igényeket, hanem extrém körülményeket céloz. Ez azt eredményezi, hogy a potenciális ajánlattevők köre indokolatlanul beszűkül, a gyártók többsége nem tud érvényes ajánlatot tenni, a verseny mesterségesen korlátozott, a beszerzés ára szükségszerűen magasabb lesz, és ezáltal a közpénzek felhasználása kevésbé hatékony.

50. A 8. részben szereplő termékek funkcionálisan egymással összekapcsolva működnek, ha a rendszer minden más eleme esetében elegendő a 2 bar nyomásállóság, akkor műszakilag értelmezhetetlen, hogy a csapnak 4 bar nyomást kelljen kibírnia.

51. Hivatkozott a Kbt. 58. § (3) bekezdésére, amely kimondja, hogy a műszaki leírásnak arányosnak, szükségesnek, és a beszerzés tárgyához kapcsolódónak kell lennie. Álláspontja szerint a 4 bar követelmény egyiknek sem felel meg. Mindezek alapján a követelmény sérti az EUB ítélkezési gyakorlatát. Az Európai Unió Bírósága szerint:

- a műszaki leírás nem vezethet a verseny mesterséges korlátozásához (C-424/23 DYKA Plastics, 42. pont),
- kerülni kell a túlzott részletezettséget, amely egy adott gyártó termékét részesíti előnyben (C-413/17 Roche Lietuva, 37. pont),
- a műszaki követelményeknek arányosnak kell lenniük (Roche Lietuva, 41. pont).

52. A kiegészítő tájékoztatás kérdésben kérte az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 2. § (1), 50. § (4), 58. § (3) bekezdéseinek megfelelően módosítsa a műszaki leírást oly módon, hogy a „Gyógyszerrezipiens háromjáratú csap” tétel esetében a minimum nyomásállósági követelmény 4 bar helyett 2 bar legyen.

53. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak helyt adva, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és semmisítse meg a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat.

54. Ügyfélképessége alapjául előadta, hogy az ajánlatkérő által kialakított részajánlati körök közvetlenül és ténylegesen befolyásolják az esélyét a szerződés elnyerésére: a túlzottan széles, a piaci viszonyokkal össze nem egyeztethető részkialakítás miatt az önálló ajánlattételi lehetősége ellehetetlenül, és csak kényszerű együttműködés útján lenne képes részt venni az eljárásban. A szakmailag indokolatlan műszaki követelmények és a versenyt mesterségesen szűkítő előírások ugyancsak közvetlenül érintik a jogait és jogos érdekeit. A műszaki leírásban szereplő aránytalan, a rendeltetésszerű használatához nem szükséges, illetve a piacon általánosan elérhető termékekkel össze nem egyeztethető paraméterek (így különösen a cseppkamra-térfogatra, átfolyási rátára és nyomásállóságra vonatkozó előírások) olyan feltételeket teremtenek, amelyek alapján a kérelmező – jóllehet a közbeszerzés tárgya szerinti termékek gyártója és forgalmazója – nem képes érvényes ajánlatot tenni, vagy csak a műszaki követelmények mesterséges szűkítése miatt kerül hátrányos helyzetbe. A Kbt. és az uniós jog alapján ügyfélképességgel rendelkezik minden olyan gazdasági szereplő, akinek a közbeszerzési eljárásban való részvételi lehetőségét az állított jogsértés közvetlenül korlátozza vagy veszélyezteti. A tárgyi eljárásban a kifogásolt műszaki előírások és a jogsértő részkialakítás együttesen olyan feltételrendszert hoznak létre, amely objektíve hátrányos helyzetbe hozza, és a szerződés elnyerésére irányuló esélyét érdemben csökkenti. Mindezek alapján a 2007/66/EK irányelv és a Kbt. rendelkezései szerint egyértelműen megilleti az ügyfélképesség, mivel a kifogásolt jogsértés közvetlenül érinti a közbeszerzési eljárásban való részvételi lehetőségét és a szerződés elnyerésére irányuló jogos érdekét.

valamennyi – összesen kilenc – kérelmi elemet teljes terjedelemben fenntartja. Kérelmező rögzíti, hogy a Döntőbizottság által beazonosított kérelmi elemek mindegyike a jogorvoslati kérelem önállóan elkülöníthető részét képezi, és azok tekintetében a jogsértés megállapítására irányuló indítványát változatlan tartalommal fenntartja

55. A jogorvoslati eljárás során a kérelmező az 1–3. számú kérelmi elemekre adott ajánlatkérői érveléssel összefüggésben kiemelte, hogy az ajánlatkérő észrevételében kifejtett álláspont a termék műszaki működésének félreértésén alapul, és álláspontja szerint az erre épülő következtetései alkalmasak arra, hogy a valós műszaki tartalom és a termék működési mechanizmusának helyes megítélése torzuljon.

56. Az első és a második kérelmi elem (1. rész) tekintetében rögzítette, hogy nem vitatja az ajánlatkérő azon számszaki megállapítását, miszerint a 9,9 ml névleges űrtartalmú flexibilis cseppkamrarész valóban 0,1 ml-rel kevesebb, mint a 10,0 ml, a vita tárgya azonban nem a cseppszámra számított mennyiségi különbség, hanem az, hogy ez az eltérés műszakilag egyáltalán releváns-e, illetve alkalmas-e a termék klinikai alkalmasságának megítélésére. A kérelmező álláspontja szerint nem az, és ennek okai az alábbiak.

57. Előadta, hogy a cseppkamra ténylegesen használt térfogata a klinikai gyakorlatban nem 10 ml, hanem az általa forgalmazott termék esetében körgyűrűig töltött 9,9 ml. A cseppkamra az általa forgalmazott termék esetében két részből áll: egy merev felső részből, amely a palackba történő biztonságos szűrást, valamint a cseppképződés folyamatos vizuális ellenőrzését biztosítja, valamint egy flexibilis alsó részből, amelynek űrtartalmát a gyártó 9,9 ml-ben igazolja. A klinikai gyakorlatban a cseppkamrát soha nem töltik tele, hanem addig, hogy megfelelő hely maradjon a cseppszámellenőrzésre, amely az általa forgalmazott termék esetében a körgyűrű, amely a két rész határán található. Ez a körgyűrű a ténylegesen használt térfogatot jelöli, és ez pontosan 9,9 ml. A 10 ml-es előírás tehát nem a ténylegesen használt térfogatra, hanem egy elméleti, a gyakorlatban nem alkalmazott maximális töltöttségre vonatkozik.

58. Az általa forgalmazott termék teljes cseppkamra térfogata 15,1 ml – a többlet térfogat ténylegesen rendelkezésre áll. Észrevételében megerősítette, hogy a teljes cseppkamra össztérfogata 15,1 ml, amelyből a flexibilis alsó rész 9,9 ml, a merev felső rész pedig további több mint 5 ml térfogatot biztosít. Ez azt jelenti, hogy a 10 ml-hez szükséges többlet térfogat fizikailag rendelkezésre áll, és a cseppképződéshez szükséges folyadékmennyiség gond nélkül elfér a cseppkamrában. Meglátása szerint tehát az ajánlatkérő érvelése figyelmen kívül hagyja, hogy a kérelmező által forgalmazott termék cseppkamrája nem egyetlen homogén térfogat, hanem két funkcionálisan eltérő részből áll, és a felső rész további térfogatot biztosít.

59. Előadta, hogy a 0,1 ml eltérés műszakilag irreleváns, mert nem befolyásolja a cseppképződést, az átfolyást vagy az eszköz tényleges használatát. A cseppkamra funkciójának egyike sem igényel 10 ml minimális térfogatot. A cseppképződéshez szükséges folyadékmennyiség jóval kevesebb, mint 10 ml, és a cseppkamra felső részében további tartalék térfogat áll rendelkezésre. A 0,1 ml eltérés tehát nem befolyásolja a cseppképződést, nem befolyásolja az átfolyási arányt, nem befolyásolja a rendeltetésszerű használatot. Ezért nem releváns műszaki paraméter, és nem alkalmas arra, hogy a terméket kizárja a versenyből.

60. Hangsúlyozta, hogy a 10 ml-es minimumkövetelmény nem szabványi előírás, nem gyártói minimum követelmény és nem biztonsági követelmény. A cseppkamrák nemzetközi szabványai (MSZ EN ISO 8536-4:2020) nem írnak elő minimális térfogatot, csak a cseppszámot és a cseppméretet szabályozzák. A 10 ml-es előírás tehát nem műszaki szükségszerűség, hanem egy olyan ajánlatkérői paraméter, amely orvosszakmai szempontból a kérelmező álláspontja szerint egyáltalán nem indokolt, így nem is arányos, nem szükséges, és a verseny mesterséges korlátozását eredményezi.

61. Rámutatott, hogy a korábbi „Infúziós és transzfúziós szerelések – 2024–2026” eljárásban a gyártó által benyújtott dokumentáció egyértelműen igazolta, hogy a cseppkamra össztérfogata 15,1 ml, ebből a flexibilis rész 9,9 ml, ebből következően a felső rész további több mint 5 ml térfogatot biztosít. Ez a tény közvetlenül cáfolja az ajánlatkérő azon állítását, hogy a 9,9 ml-es cseppkamra „nem lehet egyenértékű” a 10 ml-essel. A teljes térfogat bőségesen meghaladja a 10 ml-t.

62. Rögzítette továbbá, hogy valóban helytálló az ajánlatkérő azon állítása, miszerint a „Infúziós és transzfúziós szerelések, valamint intravénás kanülök beszerzése – 2024–2026” tárgyú eljárás 1. részében a kérelmező ajánlata keretszámon felüli ajánlatként nem került bírálatra, így ebben a részben nem jött létre keretmegállapodás. Azonban a korábbi közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében ugyanazt a terméket ajánlotta meg, és míg az 1. részben keretszámon felüli ajánlatként nem került bírálatra, addig a 2. részben nyertes ajánlattevőként keretmegállapodást kötött, és a terméket a szerződés teljes időtartama alatt ténylegesen szállította a felhasználó egészségügyi intézmények részére. A tárgyi eljárásban kifogásolt műszaki paraméterekkel rendelkező termékeket a korábbi közbeszerzési eljárás alapján a felhasználó intézmények részére értékesítette, és a teljesítés során semmilyen szakmai kifogás nem merült fel. Az ajánlatkérő ezt azzal próbálta hitelteleníteni, hogy a korábbi eljárás 1. részében a kérelmező nem volt nyertes, így álláspontja szerint nem állíthatja, hogy az adott terméket szállította. Ez a következtetés azonban a fentiek miatt téves, a kérelmező az 1. részre megajánlással azonos terméket a keretmegállapodás alapján ténylegesen szállította is azt a felhasználó egészségügyi intézmények részére. Következésképpen megalapozott azon állítása, miszerint a jelen eljárásban kifogásolt műszaki paraméterekkel rendelkező termékeket az ajánlatkérő a 2024. évi központosított közbeszerzési eljárásban – azonos felhasználási célra, azonos intézményi kör részére – megfelelőnek minősítette és elfogadta, és a termékek a szerződés teljes időtartama alatt minőségi kifogás nélkül kerültek szállításra és felhasználásra.

63. A harmadik, negyedik, ötödik és hatodik kérelmi elemek (2. rész) tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a 9,9 ml űrtartalmú cseppkamrába nem lehet 12,00 ml folyadékot beletölteni, és a 2,1 ml eltérés – amely a szabvány szerinti 42 cseppnek felel meg – önmagában kizárja a műszaki egyenértékűséget. A kérelmező e körben rögzítette, hogy a számszaki különbséget nem vitatja; a vita tárgya nem az eltérés mennyiségi mértéke, hanem annak műszaki jelentősége, illetve az, hogy ez a különbség alkalmas-e a termék klinikai alkalmasságának megítélésére.

64. A jelen pontban vitatott – a 2. rész 1-4. tétele tekintetében meghatározott - műszaki előírás ugyanazt a problémát hordozza, mint az 1. rész 1. és 2. sorában rögzített tételek tekintetében előírt 10 ml-es cseppkamrára vonatkozó követelmény. A kérelmező által megajánlani kívánt 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező infúziós szerelék műszakilag teljes mértékben egyenértékű, és a rendeltetésszerű, biztonságos klinikai alkalmazást maradéktalanul biztosítja. A cseppkamra felépítése azonos: egy merev felső rész, amely a palackba történő biztonságos szűrást és a cseppképződés folyamatos vizuális ellenőrzését biztosítja, valamint egy flexibilis alsó rész, amelynek űrtartalmát a gyártó 9,9 ml-ben igazolja. A gyakorlatban a cseppkamrát soha nem töltik tele, hanem addig, hogy megfelelő hely maradjon a cseppszámellenőrzésre, mely az általa forgalmazott termék esetében a körgyűrű, amely a flexibilis és a merev rész határán található. A ténylegesen használt térfogat tehát pontosan a gyártó által igazolt 9,9 ml, függetlenül attól, hogy a felső merev rész további térfogatot tartalmaz. A felső rész funkciója nem a térfogat biztosítása, hanem a cseppképződés vizuális ellenőrzése, illetve ez az a tér, amelyben a többlet cseppszámhoz szükséges folyadékmennyiség gond nélkül elfér. A 12 ml-es előírás tehát nem releváns műszaki

paraméter, és nem befolyásolja a termék klinikai alkalmasságát.

65. Előadta továbbá, hogy a teljes cseppkamra térfogata 15,1 ml, amelyből az alsó flexibilis rész 9,9 ml űrtartalmú, ebből következően a felső merev rész több mint 5 ml további térfogatot biztosít. Ezt a gyártó a korábbi, „Infúziós és transzfúziós szerelések, valamint intravénás kanülök beszerzése – 2024–2026” tárgyú eljárásban benyújtott dokumentációval igazolta. A teljes cseppkamra térfogata tehát bőségesen meghaladja a 12 ml-t, és a cseppképződéshez szükséges folyadékmennyiséget befogadó térfogat minden esetben rendelkezésre áll. A 2,1 ml eltérés – bár számszerűen nagyobbnak tűnhet – nem a ténylegesen használt térfogatra, hanem egy elméleti, a gyakorlatban nem alkalmazott maximális töltöttségre vonatkozik. A klinikai funkciók – így a palackba történő biztonságos szűrés biztosítása, a cseppképződés folyamatos vizuális ellenőrzése – egyik esetben sem igényelnek 12 ml minimális térfogatot, és a szabványok sem írnak elő ilyen követelményt.

66. A kérelmező álláspontja szerint a 12 ml-es minimumkövetelmény nem műszaki szükségszerűség, hanem egy feleslegesen részletezett, aránytalan előírás, amely nem a rendeltetésszerű használatból, hanem egy indokolatlanul szűkítő specifikációból ered. A 9,9 ml-es alsó flexibilis résszel rendelkező cseppkamra, melynek a teljes térfogata 15,1 ml a gyakorlatban bizonyítottan teljes értékű, és a korábbi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által elfogadott műszaki dokumentáció is alátámasztja, hogy a termék minden klinikai követelménynek megfelel.

67. Előadta, hogy az ajánlatkérő állítása szerint a korábbi „Infúziós és transzfúziós szerelések, valamint intravénás kanülök beszerzése – 2024–2026” tárgyú eljárásban a kérelmező nem 9,9 ml-es, hanem 15,1 ml-es cseppkamrájú terméket ajánlott meg.

68. A kérelmező rögzítette, hogy a korábbi eljárásban a gyártó által igazolt műszaki paramétereket adott meg, amelyek mind a 9,9 ml-es alsó flexibilis térfogatot, mind a teljes, 15,1 ml-es cseppkamratérfogatot tartalmazták. A gyártói dokumentáció tehát mindkét értéket feltüntette, és a kérelmező ezt nyújtotta be.

69. A cseppkamra teljes térfogata 15,1 ml, amelyből az alsó flexibilis rész 9,9 ml. Ez azt jelenti, hogy a termék nem 9,9 ml-es cseppkamrájú, hanem 15,1 ml teljes térfogatú cseppkamrával rendelkező infúziós szerelék, amelynek a klinikai gyakorlatban releváns, ténylegesen használt térfogata 9,9 ml. A gyártó által igazolt paraméterek tehát nem ellentmondásosak, hanem a cseppkamra két funkcionálisan eltérő részét tükrözik: a 9,9 ml-es alsó flexibilis részt, amely a cseppképződéshez szükséges folyadékmennyiséget tartalmazza, és a felső merev részt, amely ebből következően további több mint 5 ml térfogatot biztosít a cseppképződés vizuális ellenőrzéséhez. Ennek megfelelően nem 9,9 ml-es cseppkamrájú terméket szállított, hanem a gyártó által igazolt 15,1 ml teljes térfogatú cseppkamrával rendelkező terméket, amelynek a klinikai funkció szempontjából releváns alsó része 9,9 ml. A gyártói dokumentációban szereplő két adat – a 9,9 ml és a 15,1 ml – nem egymást kizáró értékek, hanem a cseppkamra két különböző részére vonatkozó, egymást kiegészítő paraméterek. Következésképpen az ajánlatkérő azon állítása, miszerint a kérelmező „9,9 ml-es terméket szállított volna a 15,1 ml-es helyett”, szakmailag értelmezhetetlen, mivel a termék mindkét paramétere igazoltan és valóban fennáll. A hamis nyilatkozat gyanújának felvetése ezért teljes mértékben alaptalan, és kizárólag a műszaki paraméterek félreértelmezésén alapul.

70. A hetedik kérelmi elem (3. rész) körében előadta, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a 9,9 ml űrtartalmú cseppkamrába nem lehet 15,00 ml folyadékot beletölteni, és a 15 ml-es

minimumkövetelménytől való 5,1 ml eltérés – amely a szabvány szerinti 102 cseppnek felel meg – önmagában kizárja a műszaki egyenértékűséget. A kérelmező e körben rögzítette, hogy a számszaki különbséget nem vitatja; a vita tárgya nem az eltérés matematikai mértéke, hanem annak műszaki relevanciája, illetve az, hogy ez a különbség alkalmas-e a termék megfeleltetésének megítélésére.

71. A jelen pontban vitatott 15 ml-es cseppkamra-követelmény ugyanazt a problémát hordozza, mint az 1. rész 10 ml-es és a 2. rész 12 ml-es előírásai: a kérelmező által megajánlani kívánt 9,9 ml-es flexibilis alsó cseppkamra résszel rendelkező infúziós szerelék műszakilag teljes mértékben egyenértékű, és a rendeltetésszerű, biztonságos klinikai alkalmazást maradéktalanul biztosítja. A cseppkamra felépítése azonos a korábbi pontokban részletezettekkel: egy merev felső rész, amely a palackba történő biztonságos szűrást és a cseppképződés folyamatos vizuális ellenőrzését biztosítja, valamint egy flexibilis alsó rész, amelynek űrtartalmát a gyártó 9,9 ml-ben igazolja.

72. A klinikai gyakorlatban a cseppkamrát soha nem töltik tele, hanem addig, hogy megfelelő hely maradjon a cseppszámellenőrzésre, mely a kérelmező által forgalmazott termék esetében a körgyűrűig, amely a flexibilis és a merev rész határán található. A ténylegesen használt térfogat tehát pontosan a gyártó által igazolt 9,9 ml, függetlenül attól, hogy a felső merev rész további térfogatot tartalmaz. A felső rész funkciója nem a térfogat biztosítása, hanem a cseppképződés vizuális ellenőrzése, illetve ez az a tér, amelyben a többlet cseppszámhoz szükséges folyadékmennyiség gond nélkül elfér. A 15 ml-es előírás tehát nem releváns műszaki paraméter, és nem befolyásolja a termék klinikai alkalmasságát.

73. A kérelmező e körben is megerősítette, hogy a teljes cseppkamra térfogata 15,1 ml, amelyből az alsó flexibilis rész 9,9 ml űrtartalmú, míg ebből következően a felső merev rész több mint 5 ml további térfogatot biztosít. Ezt a gyártó a korábbi, „Infúziós és transzfúziós szerelések, valamint intravénás kanülök beszerzése – 2024–2026” tárgyú eljárásban benyújtott dokumentációval igazolta. A teljes cseppkamra térfogata tehát meghaladja a 15 ml-t, és a cseppképződéshez szükséges folyadékmennyiséget befogadó térfogat minden esetben rendelkezésre áll. Az ajánlatkérő azon állítása, miszerint a korábbi eljárásban a kérelmező nem 9,9 ml-es, hanem 15,1 ml-es cseppkamrájú terméket ajánlott meg, és mivel a keretmegállapodás erre a termékre jött létre, 9,9 ml-es terméket nem is szállíthatott volna; ebből pedig a hamis nyilatkozat gyanúját próbálja levezetni. Ez az állítás álláspontja szerint tárgyilag téves, mivel a gyártó által igazolt műszaki paraméterek mind a 9,9 ml-es alsó flexibilis térfogatot, mind a teljes, 15,1 ml-es cseppkamratérfogatot tartalmazzák. A termék tehát nem 9,9 ml-es cseppkamrájú, hanem 15,1 ml teljes térfogatú cseppkamrával rendelkező infúziós szerelék, amelynek a klinikai funkció szempontjából releváns alsó része 9,9 ml. A két adat egymást kiegészítő, nem pedig egymást kizáró paraméter. A korábbi eljárásban tehát valós, gyártó által igazolt paramétereket adott meg, és a keretmegállapodás alapján a valós műszaki tartalomnak megfelelő terméket szállította. A hamis nyilatkozat gyanújának felvetése ezért teljes mértékben alaptalan, és kizárólag a műszaki paraméterek félreértelmezésén alapul. Amennyiben igaz lenne ajánlatkérő állítása, akkor a keretmegállapodás alapján a terméket ténylegesen megrendelő egészségügyi intézmények szükségszerűen észlelték volna, hogy a rendelt és leszállított termékek között ilyen jelentős nagyságrendű eltérés van. Mivel erre nem került sor, ez egyúttal azt is alátámasztja, hogy ajánlatkérő az 1-3. részekben saját maga értelmezi helytelenül a termékek tényleges működési mechanizmusát, és ennek következtében fogalmazott meg szakmailag indokolatlan, a valós klinikai használathoz nem igazodó műszaki követelményt.

74. Rögzítette továbbá, hogy az általa forgalmazott, B. Braun gyártmányú termékek évtizedek óta világszerte jelen vannak az orvostechikai piacon, a vállalat több mint 60 országban működtet gyártóüzemeket, köztük Magyarországon is. Teljességgel valószínűtlen tehát, hogy egy ilyen gyártói háttérrel rendelkező gazdasági szereplő hamis nyilatkozatot tenne, vagy hosszú éveken át nem megfelelő terméket szállítana a hazai egészségügyi intézmények részére.

75. A nyolcadik kérelmi elem tekintetében (8. rész) előadta, hogy álláspontja szerint a részkialakítás jelen formájában indokolatlanul korlátozza a versenyt, mesterségesen szűkíti a potenciális ajánlattevők körét, és olyan feltételeket teremt, amelyek a gazdasági szereplőket kényszerítik konzorciumkötésre vagy más disztribútorok bevonására kényszerítik. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozik, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdése a „mesterséges egyben tartás” tilalmát fogalmazza meg, és nem követeli meg a „végletekig tartó részekre bontást”. Álláspontja szerint a 8. részben szereplő termékek homogén termékkört alkotnak, és mivel két gazdasági szereplő önállóan is ajánlatot tett, a verseny nem korlátozott. Az ajánlatkérő továbbá a Döntőbizottság több határozatára hivatkozik, amelyek szerint az ajánlatkérő nem köteles a beszerzési igényét a kérelmező termékportfóliójához igazítani.

76. A kérelmező álláspontja szerint azonban az ajánlatkérő érvelése tárgyilag téves, és nem érinti a kifogásolt jogsértés lényegét. A 8. részben szereplő termékek – kanülzáró dugók, különböző típusú infúziós összekötők, spirál összekötők, infúziós csapok, spike-ok – nem alkotnak egységes, homogén termékkört. Ezek eltérő funkciót látnak el, eltérő klinikai folyamatokban kerülnek felhasználásra, eltérő szabványok szerint készülnek, és a piacon nem jellemző, hogy egyetlen gyártó vagy forgalmazó a teljes termékkört lefedje. A termékek közös részben tartása tehát nem műszaki vagy logisztikai indokokon, hanem egy adminisztratív döntésen alapul, amely a verseny szempontjából indokolatlanul szűkítő hatású.

77. Hivatkozott a Kbt. 61. § (4) bekezdésére, amely szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgya lehetővé teszi-e a részajánlattételt, és ha igen, akkor a részekre bontást biztosítani kell, kivéve, ha az gazdasági, műszaki vagy minőségi okból észszerűtlen. A 8. rész esetében álláspontja szerint a termékek nem kapcsolódnak egymáshoz funkcionálisan, nem alkotnak egymásra épülő klinikai-technológiai folyamatot, nem igényelnek egységes logisztikai kezelést és jellemzően a piacon külön gyártói portfóliókban érhetők el. Az ajánlatkérő tehát nem bizonyította, hogy a részek további bontása „észszerűtlen” lenne. Ezzel szemben a kérelmező bizonyította, hogy a jelenlegi részkialakítás indokolatlanul korlátozza a versenyt, és a Kbt. 61. § (4) bekezdésének megsértését eredményezi. Az ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy a 8. részre két gazdasági szereplő önálló ajánlatot tett, ezért a verseny nem korlátozott. Ez az érvelés azonban álláspontja szerint nem helytálló, mert a Kbt. nem azt vizsgálja, hogy „érkezett-e ajánlat”, hanem azt, hogy a részkialakítás indokolatlanul korlátozza-e a potenciális ajánlattevők körét. A tény, hogy két szereplő képes volt ajánlatot tenni, nem cáfolja, hogy a piac jelentős része – köztük több gyártó és forgalmazó – a részkialakítás miatt objektíve kizáródott az önálló részvételtől. A verseny nem attól széles, hogy „legalább két ajánlat érkezett”, hanem attól, hogy a részkialakítás nem zárja ki indokolatlanul a piac szereplőit. A konzorciumban történő részvétel lehetősége pedig nem helyettesíti a részekre bontási ajánlatkérői kötelezettséget, a Kbt. célja a széles körű önálló részvétel biztosítása, nem pedig a gazdasági szereplők kényszerítése konzorciumi megállapodás megkötésére.

78. Az ajánlatkérő érvelése tévesen állítja, hogy a beszerzés tárgyát vagy a műszaki követelményeket a saját portfóliójához kívánná igazítani. Ezen kérelmi elem körében

kizárólag azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát indokolatlanul széles részajánlati körökben határozta meg, és ezzel olyan feltételrendszert teremtett, amely a versenyt mesterségesen beszűkíti, mivel a termékkör heterogenitása ellenére egyetlen részben tartja össze az egymástól műszakilag, funkcionálisan és klinikailag eltérő termékeket. Nem érthető, hogy az ajánlatkérő szerint mi akadályozná a további részek kialakítását, és miért okozna bármilyen problémát, ha a jelenlegi, túlzottan széles termékkört néhány további, észszerűen elkülöníthető részre bontaná. Az ajánlatkérő nem indokolta, hogy a részek szűkítése milyen műszaki, gazdasági vagy minőségi okból lenne észszerűtlen, és nem mutatta be, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdése szerinti vizsgálatot elvégezte volna. Előadta, hogy az ajánlatkérő érvelése figyelmen kívül hagyja, hogy a keretmegállapodás második szakaszában az intézmények nem kötelesek valamennyi terméket megrendelni, hanem akár egyetlen terméket is beszerezhetnek, így a termékek ténylegesen önálló beszerzési egységként funkcionálnak. Ez azt jelenti, hogy a részek széles tartalma nem indokolt, mert a második szakaszban a termékek külön-külön versenyeznek. A széles részkialakítás tehát az első szakaszban beszűkíti a versenyt, a második szakaszban pedig értelmét veszti, és a biztonságos ellátás követelményét sem szolgálja, mert a több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás célja éppen az lenne, hogy minél több szállító legyen jelen a második szakaszban. A jelenlegi részkialakítás ezzel szemben azt eredményezi, hogy a piac egyetlen szereplőre szűkül, ami a biztonságos ellátás követelményével ellentétes.

79. Előadta, hogy az ajánlatkérő beadványa nem mutatja be, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglalt vizsgálatot elvégezte volna. A mennyiségi és logisztikai adatok vizsgálata nem azonos a részajánlattétel lehetőségének vizsgálatával, és nem alkalmas annak megállapítására, hogy a részek jelenlegi tartalma biztosítja-e a verseny tényleges érvényesülését. A részajánlati körök tartalmi vizsgálatának teljes hiánya önmagában is a Kbt. 61. § (4) bekezdésének megsértését jelenti.

80. Az ajánlatkérő továbbá arra hivatkozik, hogy a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet 3. §-a alapján keretmegállapodásos eljárásban nem köteles előzetes piaci konzultációt lefolytatni, és ebből azt a következtetést vonja le, hogy a részek kialakítása és a műszaki tartalom meghatározása jogszerű volt. A kérelmező rögzítette, hogy a hivatkozott rendelkezés nem érinti az ajánlatkérő Kbt. 28. § szerinti általános előkészítési kötelezettségét, amely a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítését írja elő, beleértve a piaci viszonyok, gyártói portfóliók és termékkör-szerkezeti sajátosságok érdemi vizsgálatát. A Kbt. 28. § szerinti előkészítés nem azonos az előzetes piaci konzultációval: a konzultáció opcionális, az előkészítés viszont minden közbeszerzési eljárás estében kötelező. Az ajánlatkérő tehát nem hivatkozhat arra, hogy „nem köteles konzultációt tartani”, amikor a vita tárgya az, hogy nem végezte el a kötelező előkészítő vizsgálatokat.

81. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő arra is hivatkozik, hogy a korábbi három eljárásban (2021, 2022, 2024–2026) nem érkezett kifogás a részkialakításra, ezért a jelenlegi struktúra „piaci realitásokat tükröz”. Ez az érvelés álláspontja szerint hibás: a korábbi eljárások jogorvoslat-mentessége nem bizonyítja, hogy a jelenlegi részkialakítás jogszerű; és a Kbt. 28. § szerinti előkészítési kötelezettség minden egyes eljárásban önállóan fennáll, nem „öröklődik” korábbi eljárásokból. A „korábban nem volt kifogás” típusú érvelés tehát nem mentesíti az ajánlatkérőt a jelen eljárás megfelelő előkészítésének kötelezettsége alól.

82. Hivatkozott továbbá arra, hogy az ajánlatkérő azt is állítja, hogy a korábbi eljárások eredményessége igazolja a jelenlegi struktúra jogszerűségét. A közbeszerzési eljárások eredményessége azonban önmagában nem bizonyítja, hogy a részkialakítás megfelel a Kbt.

61. § (4) bekezdésének. A Kbt. nem azt vizsgálja, hogy „volt-e korábban kifogás”, hanem azt, hogy a részek kialakítása indokolatlanul korlátozza-e a versenyt, összhangban van-e a piaci struktúrával, és észszerű-e a beszerzés tárgyára tekintettel.

83. A közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítése – még akkor is, ha keretmegállapodásos eljárásfajta alkalmazása esetén a formális előzetes piaci konzultáció nem kötelező – szükségszerűen magában foglalja a piacfelmérést és a piaci viszonyok tényleges vizsgálatát. Ezzel szemben álláspontja szerint az ajánlatkérő a saját bevallása szerint is gyakorlatilag évek óta változatlan tartalommal írja ki ugyanazon tárgyú eljárásait, és elegendőnek tekinti a korábbi dokumentumok „leporolását”, arra hivatkozva, hogy az első alkalommal indított eljárásban nem érkezett kifogás. Ez azonban nem helyettesíti a piac tényleges vizsgálatát, és nem feleltethető meg a Kbt. 28. § szerinti előkészítési kötelezettségnek. A piaci környezet ugyanis dinamikusan változik: új gazdasági szereplők jelenhetnek meg, mások megszűnhetnek, termékek kivezetésre kerülhetnek, új műszaki megoldások válhatnak elérhetővé, vagy éppen a piaci koncentráció módosulhat. Éppen ezért nem fogadható el az a feltételezés, hogy a korábbi – kifogás nélkül lezajlott – eljárás automatikusan igazolja a jelenlegi részkialakítás megfelelőségét. Az ajánlatkérőnek minden eljárásban önállóan kell vizsgálnia a piac aktuális állapotát, és ennek hiánya a Kbt. 28. § megsértését eredményezi.

84. A kilencedik kérelmi elem (8. rész) tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő valóban helyesen hivatkozik arra, hogy a 8. részben szereplő 21 tételből 5 esetében – a 13–17. sorszámú infúziós összekötőknél – valóban 4 bar nyomásállóságot írt elő, és csak a többi terméknel szerepel 2 bar követelmény. A kérelmező előadta, hogy ezt nem vitatja, ugyanakkor rámutat arra, hogy éppen ez igazolja: az ajánlatkérő maga is felismerte, hogy a 2 bar és a 4 bar nyomásállóságú termékek műszakilag eltérő kategóriát képeznek. Ha a termékkörön belül léteznek olyan eszközök, amelyeknél elegendő a 2 bar, és olyanok, amelyeknél 4 bar követelményt írnak elő, az objektíve azt mutatja, hogy a nyomásállóság mentén a termékek észszerűen elkülöníthetők, és a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján a részekre bontás vizsgálata nem mellőzhető.

85. A 4 bar nyomásállóság nem a rendeltetésszerű használatból fakad, hanem egy olyan túlzó műszaki követelmény, amely nem növeli a betegbiztonságot, nem javítja a klinikai teljesítményt, és nem indokolt sem szabvány, sem gyártói előírás alapján. A 4 bar nyomásállóságot a piacon csak szűk gyártói kör tudja teljesíteni, jellemzően olyan szereplők, akik speciális, túlbiztosított csapokat gyártanak, vagy olyan portfólióval rendelkeznek, amely nem a standard klinikai igényeket, hanem extrém körülményeket céloz. Ez azt eredményezi, hogy a potenciális ajánlattevők köre indokolatlanul beszűkül, a gyártók többsége nem tud érvényes ajánlatot tenni, a verseny mesterségesen korlátozott, a beszerzés ára szükségszerűen magasabb lesz, és ezáltal a közpénzek felhasználása kevésbé hatékony.

86. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott weboldalon szereplő adat tévesen szerepel. A gyártó által kiadott hivatalos műszaki adatlap a termék nyomásállóságát 2 bar értékben határozza meg, így a webes felületen szereplő 4 bar adat nem gyártói specifikáció, hanem egy hibás, már korrigálás alatt álló kereskedelmi információ. Ez a körülmény álláspontja szerint tovább erősíti álláspontját: a gyógyszerreztens háromjratú csap rendeltetésszerű klinikai használata 2 bar nyomásállóság mellett is teljes mértékben biztosított, a 4 bar követelmény pedig nem műszaki szükségszerűség, hanem versenykorlátozó, aránytalan előírás. A 8. részben szereplő termékek funkcionálisan egymással összekapcsolva működnek, ha a rendszer minden más eleme esetében elegendő a 2 bar nyomásállóság, akkor műszakilag értelmezhetetlen, hogy a csapnak 4 bar nyomást kelljen

kibírnia. A 4 bar követelmény a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak, amelyek szerint a műszaki leírásnak arányosnak, szükségesnek, és a beszerzés tárgyához kapcsolódónak kell lennie, nem felel meg.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

87. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet utasítsa vissza, valamint a jogorvoslati eljárást szüntesse meg az alábbi indokokra tekintettel.

88. Az első és második kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás 1. (Infúziós szerelék I.) részében beérkezett ajánlatok száma 7 darab, ebből megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által fent megjelölt alapelveket és a hivatkozott jogszabályi helyeket. A beérkezett ajánlatok magas számára tekintettel nem akadályozta, korlátozta a gazdasági szereplők egyenlő esélyeit, hiszen 7 darab gazdasági szereplő is tudott ajánlatot benyújtani az adott részben.

89. Előadta, hogy a 9,9 ml űrtartalmú cseppkamrába nem lehet 10,00 ml folyadékot beletölteni. A kérelmező által megajánlani kívánt és az ajánlatkérő által meghatározott minimum követelménytől 0,1 ml negatív eltérés pontosan 2 csepp hiányt jelent (MSZ EN ISO 8536-4:2020 szabvány alapján 1ml=20 csepp) Tehát a 9,9 ml-es cseppkamra nem lehet műszakilag egyenértékű a 10,00 milliliterrel.

90. Hivatkozott a Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvek a verseny tisztaságát és szabadságát védik, de nem garantálják egyetlen gazdasági szereplő automatikus nyertességét vagy ajánlattételi képességét sem. Az ajánlatkérő nem köteles a műszaki tartalmat vagy a részekre bontást úgy leszűkíteni, a beszerzését olyan mértékig darabolni, hogy az egy adott piaci szereplő termékportfóliójához igazodjon.

91. A kérelmező korábbi eljárás alapján való teljesítésére való hivatkozása tekintetében előadta, hogy a kérelmező a korábbi „Infúziós és transzfúziós szerelések, valamint intravénás kanülök beszerzése – 2024-2026” tárgyú eljárás 1. (Infúziós szerelék I.) részében nem teljesíthet szerződést (megrendelést a 168/2004 (V.25. Korm. rendelet hatálya alá tartozó Intézmények részére), hiszen vele a keretmegállapodás a megjelölt részben nem került megkötésre. A kérelmezőt keretszámon felüli ajánlattevőként tüntette fel az összegezésben és azt is rögzítette, hogy a keretszámon felüli ajánlatokat nem vizsgálta. Így a kérelmező ajánlata sem lett vizsgálva.

92. A harmadik, negyedik, ötödik és a hatodik kérelmi elemek tekintetében előadta, hogy a tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás 2. (Infúziós szerelék II.) részében beérkezett ajánlatok száma 5 darab, ebből megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által fent megjelölt alapelveket és a hivatkozott jogszabályi helyeket. A beérkezett ajánlatok magas számára tekintettel az ajánlatkérő nem akadályozta, korlátozta a gazdasági szereplők egyenlő esélyeit, hiszen 5 darab gazdasági szereplő is tudott ajánlatot benyújtani az adott részben, köztük a kérelmező is.

93. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a 9,9 ml űrtartalmú cseppkamrába nem lehet 12,00 ml folyadékot beletölteni. A kérelmező által megajánlani kívánt és az ajánlatkérő által meghatározott minimum követelménytől 2,1 ml negatív eltérés pontosan 42 csepp hiányt jelent (MSZ EN ISO 8536-4:2020 szabvány alapján 1ml=20 csepp). Tehát a 9,9 ml-es cseppkamra nem lehet egyenértékű műszakilag a 12,00 milliliterrel.

94. A Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvek a verseny tisztaságát és szabadságát védik, de nem garantálják egyetlen gazdasági szereplő automatikus nyertességét vagy ajánlattételi képességét sem. Ajánlatkérő nem köteles a műszaki tartalmat vagy a részekre bontást úgy leszűkíteni, a beszerzését olyan mértékig darabolni, hogy az egy adott piaci szereplő termékportfóliójához igazodjon.

95. A negyedik kérelmi elem tekintetében előadta továbbá, hogy a kérelmező azon állítása, miszerint a tárgyi eljárásban kifogásolt műszaki paraméterekkel rendelkező termékeket az ajánlatkérő a 2024. évi központosított közbeszerzési eljárásban – azonos felhasználási célra, azonos intézményi kör részére – megfelelőnek minősítette és elfogadta, amely alapján a kérelmező a termékeket a felhasználó egészségügyi intézmények részére minőségi kifogás nélkül, a szerződés teljes időtartama alatt értékesítette és szállította, nem valós. Előadta, hogy a két évvel ezelőtti közbeszerzési eljárásban nem minősítette megfelelőnek és nem fogadta el a kérelmező által állított 2. rész tekintetében a 1-4 sorokban előírt minimum 12,00 ml cseppkamra térfogat követelmény helyett a 9,9 ml méretű cseppkamrát. A tárgyi eljárásban a kérelmező a benyújtott hiánypótlásában a „Nyilatkozat a megajánlott termékek műszaki megfelelőségéről” nyilatkozatban és a gyártói termékleírásban a cseppkamra méretét minden termékénél 15,1 ml űrtartalommal adta meg.

96. A hetedik kérelmi elem körében előadta, hogy a tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás 2. (Infúziós szerelék II.) részében beérkezett ajánlatok száma 5 darab, ebből megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által fent megjelölt alapelveket és a hivatkozott jogszabályi helyeket. A beérkezett ajánlatok magas számára tekintettel az ajánlatkérő nem akadályozta, korlátozta a gazdasági szereplők egyenlő esélyeit, hiszen 5 darab gazdasági szereplő is tudott ajánlatot benyújtani az adott részben, köztük a kérelmező is.

97. Álláspontja alapján a 9,9 ml űrtartalmú cseppkamrába nem lehet 15,00 ml folyadékot beletölteni. A kérelmező által megajánlani kívánt és az ajánlatkérő által meghatározott minimum követelménytől 5,1 ml negatív eltérés pontosan 102 csepp hiányt jelent (MSZ EN ISO 8536-4:2020 szabvány alapján 1ml=20 csepp). Tehát a 9,9 ml-es cseppkamra nem lehet egyenértékű műszakilag a 15,00 milliliteressel.

98. A Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvek a verseny tisztaságát és szabadságát védik, de nem garantálják egyetlen gazdasági szereplő automatikus nyertességét vagy ajánlattételi képességét sem. Az ajánlatkérő nem köteles a műszaki tartalmat vagy a részekre bontást úgy leszűkíteni, a beszerzését olyan mértékig darabolni, hogy az egy adott piaci szereplő termékportfóliójához igazodjon.

99. Előadta továbbá, hogy nem ért egyet a kérelmező állításával. Az ajánlatkérő a két évvel ezelőtti közbeszerzési eljárásban nem minősítette megfelelőnek és nem fogadta el a kérelmező által állított 2. rész tekintetében az 5. sorban előírt minimum 15,00 ml cseppkamra térfogat követelmény helyett a 9,9 ml méretű cseppkamrát. A kérelmező a benyújtott hiánypótlásában a „Nyilatkozat a megajánlott termékek műszaki megfelelőségéről” nyilatkozatban és a gyártói termékleírásban a cseppkamra méretét minden termékénél 15,1 ml űrtartalommal adta meg.

100. A nyolcadik kérelmi elem körében előadta, hogy megvizsgálta a Kbt. 61. § törvényi indokolását is, amely a részajánlattétellel kapcsolatban rögzíti, hogy „A törvény a kis- és középvállalkozások részvételének elősegítése érdekében fenntartja az ajánlatkérő arra vonatkozó kötelezettségét, hogy ha a beszerzés tárgyának jellegére figyelemmel lehetséges, és

egyéb szempontok szerint nem ésszerűtlen, akkor tegyék lehetővé a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Újdonság, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni azon indokokat, amelyek alapján úgy döntött, hogy nem biztosítja ezt a lehetőséget. Az ajánlatkérő először azt köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a részajánlat-tétel lehetőségének biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyára tekintettel objektíve lehetséges, azt vizsgálja az ajánlatkérő, hogy gazdasági, műszaki és minőségi szempontok miatt nem ésszerűtlen-e az egyes részekre adott esetben különböző gazdasági szereplőkkel, több szerződést kötni. Az ésszerűség mindig az adott beszerzés egyedi körülményei szerint ítélandó meg.”

A fentiek alapján vitatta a kérelmező Kbt. 61. § (4) bekezdésére alapított érvelését, amely álláspontja szerint figyelmen kívül hagyja a jogalkotó tényleges szándékát. A törvényi rendelkezés a beszerzés mesterséges egyben tartás ellen irányul, nem pedig az ésszerűtlen részekre bontást követeli meg. A tárgyi eljárásban a törvényi főszabálynak maximálisan eleget tett a részek kialakításával.

101. Előadta, hogy a kérelmező azon elvárása, miszerint a 8. részben szereplő termékeket külön-külön, még további önálló részekre kellett volna bontani, szakmailag indokolatlan és ésszerűtlen. Központi beszerző szervként az ajánlatkérő elsődleges feladata az intézmények folyamatos, stabil és biztonságos ellátásának biztosítása a keretmegállapodások alkalmazásával. Ezen eszközök azonos klinikai-technológiai folyamatok egymásra épülő elemei, így a termékek ilyen szintű, végletekig tartó mesterséges szétválasztása olyan logisztikai és szállítási kockázatokat eredményezne, amelyek közvetlenül veszélyeztethetnék az egészségügyi intézmények mindennapi működését is.

Amint azt a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.35/24/2022. számú elvi határozatában kimondta: „A széleskörű verseny biztosítása nem azt jelenti az ajánlatkérő számára, hogy a beszerzési igényét és a műszaki leírását a piac szereplőinek adottságaihoz, műszaki megoldásaihoz igazítsa.”

102. Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D. 790/2024. számú határozatára, amely szerint „az esélyegyenlőség követelményének érvényesülése nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényét az ajánlattevő által értékesíteni kívánt termékek paramétereire kell igazítani. Abból, hogy a kérelmező által megajánlani kívánt eszközök nem felelnek meg az ajánlatkérő előírásainak, nem következik, hogy az ajánlatkérő előírásai jogsértőek”.

103. Hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.141/23/2021. számú határozatának [80] pontjára: az esélyegyenlőség követelménye nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő köteles lenne a beszerzési igényét a kérelmező által értékesíteni kívánt egyedi termékek paramétereire igazítani. Önmagában abból a tényből, hogy a kérelmező saját eszköz kínálata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, nem következik az ajánlatkérő előírásainak jogsértő jellege.

104. Az ajánlatkérő álláspontja szerint alaptalan a kérelmező azon érvelése, amely szerint a részek meghatározása indokolatlan versenykorlátozást valósít meg, és ellehetetleníti a gazdasági szereplők önálló részvételét.

105. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő a fent hivatkozott döntőbizottsági határozatok alapján nem köteles a műszaki tartalmat vagy a részekre bontást úgy leszűkíteni, a beszerzését olyan mértékig darabolni, hogy az egy adott piaci szereplő termékportfóliójához igazodjon. A kérelmező ajánlattételi képtelensége nem az ajánlatkérő jogsértő magatartására, hanem saját üzletpolitikai döntéseire és strukturális adottságaira vezethető vissza, mivel saját maga döntött

úgy, hogy a termékportfólióját nem bővíti, valamint nem él a Kbt. 35. §-a által biztosított közös ajánlattétel (konzorcium) törvényes lehetőségével sem.

106. Álláspontja szerint a kérelmező azon állítását, miszerint a kiírás feltételei kizárják a gazdasági szereplők önálló indulását, a benyújtott ajánlatok száma nem igazolja. Az eljárás érintett 8. részére 2 darab gazdasági szereplő is teljesen önállóan nyújtott be ajánlatot. Ezen 2 darab önálló ajánlat megléte igazolja, hogy a jelenlegi részkialakítás mellett a piac releváns szereplői képesek az önálló ajánlattételre, így a verseny indokolatlan szűkítése nem merülhet fel. A bírálati szakaszban lévő eljárás 8. részében homogén ajánlat is benyújtásra került. Tehát a 8. részben szereplő termékek egységes homogén termékkört alkotnak ezért tudott rá más gazdasági szereplő olyan ajánlatot benyújtani, melyben az egy gyártótól származó termékek lefedik az egész rész termékkörét.

107. Előadta továbbá, hogy nem írta elő, hogy egy gyártó termékei ajánlhatóak meg, tehát jelen eljárás 8. részében több gyártó termékei is megajánlhatóak voltak. Ezen feltételrendszer eredményeként – a verseny szabadságával összhangban – egyaránt érkezett egyetlen gyártó termékeit tartalmazó homogén, valamint eltérő gyártók termékeit tartalmazó heterogén ajánlat is. A kérelmező azon állítása, mely szerint a 8. rész tartalma objektíve nem alkalmas arra, hogy a gyártók saját termékeikkel önállóan ajánlatot tehessenek, illetve azon állítása miszerint a termékpaletta olyan mértékben heterogén, hogy azt egy gyártó nem képes teljes körűen lefedni, a fentiek alapján nem támasztható alá. Nyomatékosította, hogy az eljárásban nem a gyártók, hanem forgalmazók, gyártói képviselők tettek ajánlatot – még hozzá konzorcium nélkül, önállóan pályázó kis- és középvállalkozásokként.

108. Álláspontja alapján a 8. részben meghatározott műszaki leírás fentiek szerint nem sérti az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód elvét, így álláspontja szerint nem volt szükség ezen részek további részekre bontására. Önmagában az a tény, hogy a kérelmező egyedül nem képes a teljes műszaki tartalmat lefedni, arra ajánlatot tenni, meglátása szerint nem valósít meg az ajánlatkérő oldaláról jogsértést, hiszen a hiányzó kapacitások és portfóliók a közös ajánlattétel útján vagy a forgalmazott termékek portfólió bővítésével is pótolhatóak lettek volna.

109. E körben előadta továbbá, hogy a kérelmező állítása miszerint az eljárást négy részre bontotta, valótlan. Az általa indított és jelenleg bírálati szakaszban lévő „Infúziós és transzfúziós szerelések, valamint intravénás kanülök beszerzése – 2026-2027” tárgyú eljárás 8 részből áll.

110. A kérelmező előzetes piaci konzultációval kapcsolatos észrevételére vonatkozóan az ajánlatkérő előadta, hogy a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet 3. §-a kifejezetten és egyértelműen rögzíti, hogy keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárások esetén az ajánlatkérő nem köteles előzetes piaci konzultációt lefolytatni, illetve az abból származó adatokat bemutatni.

111. Előadta, hogy a piaci helyzet felmérése és a beszerzési feltételek kialakítása során a releváns korábbi beszerzési tapasztalataira épített. Az elmúlt években három alkalommal („Infúziós és transzfúziós szerelések, valamint intravénás kanülök beszerzése –2021, 2022, 2024-2026”) folytatott le sikeres, hasonló tárgyú közbeszerzési eljárást. Ezen eljárások egyikében sem érkezett sem a kérelmező, sem más gazdasági szereplő részéről olyan jelzés, előzetes vitarendezési kérelem vagy jogorvoslat, amely a részekre bontást vagy az egyes részek műszaki tartalmát versenykorlátozóznak minősítette volna. A tárgyi közbeszerzési

eljárásban az 1., 2., és 8. rész műszaki tartalma a korábbi 3 közbeszerzési eljáráshoz hasonlóan került meghatározásra, lényegi változtatás nélkül. A korábbi eljárások eredményessége és jogorvoslat mentessége álláspontja szerint önmagában megerősíti, hogy a kialakított struktúra megfelel a piaci realitásoknak. A részek meghatározása és a műszaki tartalom kizárólag a kérelmező számára jelent problémát. Ez a piacon nem minősül általános jelenségnek, így a konstrukció jogszerűségét és az előkészítés szakszerűségét nem kérdőjelezi meg.

112. A kilencedik kérelmi elem körében előadta, hogy a 8. részben „Nyilatkozat a megajánlott termékek műszaki megfelelőségéről” műszaki nyilatkozatban az alábbi termékekre vonatkozóan előírta a „minimum 4,0 bar nyomásig használható” követelményt:

- 13. Infúziós összekötő PE típus II.,
- 14. Infúziós összekötő PE típus V.,
- 15. Infúziós összekötő PE típus VI.,
- 16. Infúziós összekötő spirál I.,
- 17. Infúziós összekötő spirál II.,

Ezért a kérelmező által fent leírt „ugyanazon részben szereplő valamennyi más termékénél beleértve az infúziós összekötőket, spirál összekötőket, PE összekötőket és kanülzáró dugókat - mindössze 2 bar a követelmény” állítása nem valós.

113. Tekintettel arra, hogy a fent felsorolt termékek előírt nyomásállósága 4 bar, a műszaki leírás arányos, szükséges és kapcsolódik a beszerzés tárgyához, így a 18. számú Gyógyszerrezeptens háromjáratú csap esetében is a nyomásállóság minimum 4 bar követelmény szükséges, igazodva a többi 13-17. termékek nyomásállóságának előírásához.

114. A 18. Gyógyszerrezeptens háromjáratú csap esetében az előírás: „az eszköz szivárgásmentes minimum 4 bar nyomásig.” A fentiek alapján megállapítható, hogy a rendszer szivárgásmentességének elkerülése érdekében került meghatározásra a minimum 4 bar nyomásállóság a 18. számú Gyógyszerrezeptens háromjáratú csap esetében.

115. Felhívta továbbá a Döntőbizottság figyelmét, hogy álláspontja alapján a kérelmezőnek elérhető saját webáruházában a 4 bar nyomásig hitelesített háromjáratú csap (Discofix 3 utas infúziós csap) (<https://www.bbrenshop.hu/Discofix-3-utas-infuzios-csap>).

116. Előadta továbbá, hogy tekintettel arra, hogy az előző 3 db közbeszerzési eljárásban és a jelenleg bírálati szakaszban lévő eljárásban is legalább kettő önálló gazdasági szereplő tett ajánlatot a „Kanülzáró dugók, visszacsapó szelep, infúziós összekötők, infúziós csapok és spike-ok” termékkörben, nem módosított a Gyógyszerrezeptens háromjáratú csap termék nyomásállóságának minimumkövetelményén.

117. Hivatkozott továbbá a Kbt. 2. §-ára, amelyben rögzített alapelvek a verseny tisztaságát és szabadságát védik, de nem garantálják egyetlen gazdasági szereplő automatikus nyertességét vagy ajánlattételi képességét sem. Ennek megfelelően álláspontja szerint nem köteles a műszaki tartalmat vagy a részekre bontást úgy leszűkíteni, a beszerzését olyan mértékig darabolni, hogy az egy adott piaci szereplő termékportfóliójához igazodjon.

118. A fentiek alapján kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását valamennyi kérelmi elem tekintetében.

119. Nyilatkozott továbbá arról, hogy a megkötendő keretmegállapodás hatálya alatti

intézményi beszerzések finanszírozásához szükséges fedezet/forrás a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó intézmények költségvetésében áll rendelkezésre.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

120. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2026. április 21. napján indította meg, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2026. május 29. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

121. A jogorvoslati kérelem első, második, harmadik, negyedik, ötödik, hatodik, hetedik és kilencedik kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelveket (verseny tisztasága, esélyegyenlőség, átláthatóság), valamint a Kbt. 50. § (4) és 58. § (3) bekezdéseiben foglalt követelményeket, amelyek tiltják a verseny indokolatlan korlátozását és előírják, hogy a műszaki leírás nem lehet olyan hatású, amely a gazdasági szereplők egyenlő esélyű ajánlattételét akadályozza. A túlzottan részletezett, aránytalan műszaki előírás sérti továbbá a 2014/24/EU irányelv 42. cikk (2) bekezdését és a (74) preambulumbekkezdésben foglalt tilalmat, amely szerint a műszaki leírás nem vezethet a verseny mesterséges korlátozásához.

122. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

[74] A közbeszerzők által kidolgozott műszaki leírásoknak lehetővé kell tenniük a közbeszerzésben a verseny biztosítását, valamint a közbeszerzés keretében a fenntartha tőszági célok elérését. E célból lehetővé kell tenni a piacon jelen lévő műszaki megoldások, szabványok és műszaki leírások sokféleségét tükröző ajánlatok benyújtását, ideértve az építési beruházásokhoz, árukhoz és szolgáltatásokhoz kapcsolódó gyártási folyamatok életciklusával és fenntarthatóságával kapcsolatos teljesítménykritériumokra épülő megoldásokat, standardokat és előírásokat is. Ennek megfelelően a műszaki leírásokat olyan módon kell összeállítani, amely kivédi a verseny olyan követelmények révén történő mesterséges korlátozását, amelyek egy konkrét gazdasági szereplőnek kedveznek azáltal, hogy az adott gazdasági szereplő által rendszerint kínált áruk, szolgáltatások vagy építési beruházások fő jellemzőit tükrözik. A műszaki leírásoknak a funkcionális és teljesítménybeli követelmények

megadásával történő összeállítása általában lehetővé teszi e cél lehető legmeg felelőbb módon történő megvalósítását. A funkcionális táshoz és a teljesítményhez kapcsolódó követelmények az innovációnak is kedvező eszközök a közbeszerzés során, amelyeket a lehető legszélesebb körben alkalmazni kell. Amennyiben európai standardra vagy annak hiányában nemzeti standardra történik hivatkozás, az ajánlatkérő szervezetnek az ezekkel egyenértékű előírá sokon alapuló ajánlatokat is figyelembe kell venniük. A kért jelöléssel való egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell bizonyítania. Az egyenértékűség bizonyításához lehetővé kell tenni annak megkövetelését az ajánlattevőktől, hogy nyújtsanak be valamely harmadik személy által hitelesített bizonyítékot. Mindazonáltal más megfelelő bizonyítási eszközöknek – például a gyártó technikai dossziéjának – a használatát is meg kell engedni, ha az érintett gazdasági szereplő nem jut hozzá ilyen tanúsítványokhoz vagy vizsgálati eredményekhez, illetve nincs lehetősége azoknak az adott határidőn belüli megszerzésére, feltéve, hogy az érintett gazdasági szereplő azok révén bizonyítani tudja, hogy az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás megfelel a műszaki leírásban, az odaítélési szempontokban vagy a szerződésteljesítési feltételekben foglalt követelményeknek vagy kritériumoknak.

42. cikk (2) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

123. A Kbt. műszaki leírásra vonatkozó rendelkezéseihez fűzött magyarázat (Miklós Gyula, In: Dezső Attila, Tátrai Tünde (szerk.): Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez) szerint a „műszaki leírás fő jellemzője, hogy az ajánlatkérő igényeit érvényesítse, fejezze ki, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés „megrendelője”. A beszerzési igény meghatározása a közbeszerzési jogban külön fogalomként, az ajánlatkérő önálló aktusaként is jelen van. A beszerzési folyamat egy beszerzési igény megfogalmazásával kezdődik, melyben az ajánlatkérő időszzerű beszerzési szükséglete kerül meghatározásra. A közbeszerzési eljárás előkészítésének célja ezen beszerzési igény pontosítása az elérhető piaci és egyéb műszaki, szakmai, pénzügyi stb. információk alapján egészen a részletes műszaki leírás meghatározásáig. Az előkészítés során beszerzett információk birtokában az ajánlatkérőnek lehetősége van eredeti beszerzési igénye alakítására, változtatására is, azzal ugyanakkor, hogy a véglegesen megállapított beszerzési igény alapvetően befolyásolja a beszerzés tárgya és mennyisége megadásának, illetve a műszaki leírás meghatározásának a megalapozottságát, jogszerűségét.

A joggyakorlat egységesnek mondható álláspontja szerint a beszerzési igény meghatározása az ajánlatkérő joga. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.39.054/2010/6. számú felülvizsgálati eljárásban (lásd BH2011. 80.) hozott ítéletében – az első- és másodfokú bírósággal egyetértve – mutatott rá arra, hogy a beszerzési igény meghatározása minden esetben az ajánlatkérő jogosultsága, lévén ő tudja meghatározni, milyen feladatot kíván megvalósítani, illetve célt kíván elérni a közbeszerzési eljárással.

Az ajánlatkérőnek a beszerzési igényre vonatkozó műszaki leírás meghatározási jogosultsága azonban nem korlátok nélküli, e vonatkozásban az ajánlatkérők jogszabályi kötelezettségei, korlátai az új szabályozással kiegészültek, [...].

Az alapelvek műszaki leírásra konkretizált megfogalmazása a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 42. cikk (2) bekezdése szerint: „A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tenni a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.” Ezt a szabályt foglalja magában a Kbt. 58. § (3) bekezdése is.”

124. Az első kérelmi elem körében a kérelmező a „A cseppkamra ürtartalma minimum 10,00

ml” előírását kifogásolta az első rész 3. sorában megjelölt eszköz - 3. Infúziós szerelék III. típusú szerelék közdarab nélkül - tekintetében, mivel a 9,9 ml-es cseppkamra műszakilag egyenértékű és klinikailag teljes értékű.

125. A Döntőbizottságnak e körben azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megértette-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelveket, valamint a Kbt. 50. § (4) és 58. § (3) bekezdéseiben foglalt követelményeket, amikor meghatározta az érintett tétel tekintetében a „A cseppkamra űrtartalma minimum 10,00 ml” előírást.

126. A Döntőbizottság a jogszabályi rendelkezések tükrében megvizsgálta az ajánlatkérő által meghatározott közbeszerzési dokumentumokat és a felek által benyújtott dokumentumokat és a felek észrevételeit.

127. A kérelmező előadta, hogy az általa az érintett sor tekintetében megajánlani kívánt 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező infúziós szerelék műszakilag teljes mértékben egyenértékű a 10 ml-es követelménnyel, és a rendeltetésszerű, biztonságos klinikai alkalmazást maradéktalanul biztosítja. Kifejtette e körben, hogy a cseppkamra két részből áll: egy merev felső részből, amely a palackba történő biztonságos szűrást és a cseppképződés megfigyelését szolgálja, valamint egy flexibilis alsó részből, amelynek űrtartalmát a gyártó 9,9 ml-ben igazolja. A klinikai gyakorlatban a cseppkamrát mindig csak a körgyűrűig töltik fel, amely a flexibilis és a merev rész határán található; a ténylegesen használt térfogat tehát pontosan a gyártó által igazolt 9,9 ml. A műszaki funkciót a felső merev rész nem a térfogatával, hanem a cseppképződés vizuális ellenőrzésével biztosítja, így a 10 ml-es előírás nem releváns műszaki paraméter, és nem befolyásolja a termék klinikai alkalmasságát.

128. Az ajánlatkérő e körben előadta, hogy a tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás 1. (Infúziós szerelék I.) részében beérkezett ajánlatok száma 7 darab, ebből álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által fent megjelölt alapelveket és a hivatkozott jogszabályi helyeket. A beérkezett ajánlatok magas számára tekintettel nem akadályozta, korlátozta a gazdasági szereplők egyenlő esélyeit, hiszen 7 darab gazdasági szereplő is tudott ajánlatot benyújtani az adott részben. Az előírás alátámasztottsága tekintetében előadta, hogy a 9,9 ml űrtartalmú cseppkamrába nem lehet 10,00 ml folyadékot beletölteni. A kérelmező által megajánlani kívánt és az ajánlatkérő által meghatározott minimum követelménytől 0,1 ml negatív eltérés pontosan 2 csepp hiányt jelent (MSZ EN ISO 8536-4:2020 szabvány alapján 1ml=20 csepp) Tehát a 9,9 ml-es cseppkamra nem lehet műszakilag egyenértékű a 10,00 milliliteressel.

129. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérés szerint a kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy a 3. soron beszerezni kívánt termékek esetében a minimum 10,00 ml-es cseppkamra előírás mellett szíveskedjenek elfogadni a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását is. Az ajánlatkérő válasza szerint az 1. rész Infúziós szerelékek I. vonatkozásában, a „3. Infúziós szerelék III. típusú szerelék közdarab nélkül” termékek esetében a műszaki leírásban meghatározott minimum 10,00 ml cseppkamra térfogat követelményt fenntartja, ezért a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását nem fogadja el.

130. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésben a kérelmező nem kérte az ajánlatkérőtől a cseppkamra térfogatára vonatkozó előírás módosítását, ugyanakkor a minimum 10 ml térfogatú cseppkamra előírás mellett kérte a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék elfogadását.

131. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem első eleme körében az egyenértékűsége vonatkozó érveket adott elő. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvek, valamint a Kbt. 50. § (4) és 58. § (3) bekezdéseiben foglalt követelmények megsértését azonban nem támasztotta alá. Nem mutatta be, hogy a „3. Infúziós szerelék III. típusú szerelék közdarab nélkül” tétel vonatkozásában „A cseppkamra űrtartalma minimum 10,00 ml” előírás milyen módon valósítja meg a verseny indokolatlan korlátozását és a műszaki leírás miért lesz ezáltal olyan hatású, amely a gazdasági szereplők egyenlő esélyű ajánlattételét akadályozza. Az, hogy álláspontja szerint a 9,9 ml térfogatú cseppkamra műszakilag egyenértékű és klinikailag teljes értékű, önmagában nem teszi indokolatlanul versenykorlátozóvá „A cseppkamra űrtartalma minimum 10,00 ml” előírását.

132. Mindezek alapján a Döntőbizottság nem ítélte indokolatlanul versenyszűkítőnek a „3. Infúziós szerelék III. típusú szerelék közdarab nélkül” tétel vonatkozásában „A cseppkamra űrtartalma minimum 10,00 ml” műszaki követelmény előírását, annak előírása kapcsán nem állapított meg jogsértést, amelyre figyelemmel az első kérelmi elemet elutasította.

133. A második kérelmi elem körében a kérelmező a minimum 10,00 ml cseppkamra-térfogat előírását kifogásolta az 1. rész 4. sorában megjelölt eszköz - 4. Infúziós szerelék IV. típusú szerelék közdarabbal - tekintetében, mert a 0,1 ml eltérés nem releváns műszaki paraméter és indokolatlanul korlátozza a versenyt.

134. A Döntőbizottságnak e körben azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megértette-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelveket, valamint a Kbt. 50. § (4) és 58. § (3) bekezdéseiben foglalt követelményeket, amikor meghatározta az érintett tétel tekintetében a „A cseppkamra űrtartalma minimum 10,00 ml” előírást.

135. A Döntőbizottság a jogszabályi rendelkezések tükrében megvizsgálta az ajánlatkérő által meghatározott közbeszerzési dokumentumokat és a felek által benyújtott dokumentumokat és a felek észrevételeit.

136. A kérelmező előadta, hogy az általa az érintett sor tekintetében megajánlani kívánt 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező infúziós szerelék műszakilag teljes mértékben egyenértékű a 10 ml-es követelménnyel, és a rendeltetésszerű, biztonságos klinikai alkalmazást maradéktalanul biztosítja. Kifejtette e körben, hogy a cseppkamra két részből áll: egy merev felső részből, amely a palackba történő biztonságos szűrést és a cseppképződés megfigyelését szolgálja, valamint egy flexibilis alsó részből, amelynek űrtartalmát a gyártó 9,9 ml-ben igazolja. A klinikai gyakorlatban a cseppkamrát mindig csak a körgyűrűig töltik fel, amely a flexibilis és a merev rész határán található; a ténylegesen használt térfogat tehát pontosan a gyártó által igazolt 9,9 ml. A műszaki funkciót a felső merev rész nem a térfogatával, hanem a cseppképződés vizuális ellenőrzésével biztosítja, így a 10 ml-es előírás nem releváns műszaki paraméter, és nem befolyásolja a termék klinikai alkalmasságát.

137. Az ajánlatkérő e körben előadta, hogy a tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás 1. (Infúziós szerelék I.) részében beérkezett ajánlatok száma 7 darab, ebből álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által fent megjelölt alapelveket és a hivatkozott jogszabályi helyeket. A beérkezett ajánlatok magas számára tekintettel nem akadályozta, korlátozta a gazdasági szereplők egyenlő esélyeit, hiszen 7 darab gazdasági szereplő is tudott ajánlatot benyújtani az adott részben. Az előírás alátámasztottsága tekintetében előadta, hogy a 9,9 ml űrtartalmú cseppkamrába nem lehet 10,00 ml folyadékot

beletölteni. A kérelmező által megajánlani kívánt és az ajánlatkérő által meghatározott minimum követelménytől 0,1 ml negatív eltérés pontosan 2 csepp hiányt jelent (MSZ EN ISO 8536-4:2020 szabvány alapján 1ml=20 csepp) Tehát a 9,9 ml-es cseppkamra nem lehet műszakilag egyenértékű a 10,00 milliliteressel.

138. A kiegészítő tájékoztatás kérés szerint a kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy a 4-es soron beszerezni kívánt termék esetében a minimum 10,00 ml-es cseppkamra előírás mellett szíveskedjenek elfogadni a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását is. Az ajánlatkérő az 1. rész Infúziós szerelések I. vonatkozásában, a és „4 Infúziós szerelék IV. típusú szerelék közdarabbal_” termékek esetében a műszaki leírásban meghatározott minimum 10,00 ml cseppkamra térfogat követelményt fenntartja, ezért a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását nem fogadja el.

139. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésben a kérelmező nem kérte az ajánlatkérőtől a cseppkamra térfogatára vonatkozó előírás módosítását, ugyanakkor a minimum 10 ml térfogatú cseppkamra előírás mellett kérte a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék elfogadását.

140. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem második eleme körében az egyenértékűségekre vonatkozó érveket adott elő. Ugyanakkor a jogsértés alátámasztásaként azt adta elő, hogy a 0,1 ml eltérés nem releváns műszaki paraméter és indokolatlanul korlátozza a versenyt. Annak alátámasztását azonban, hogy „A cseppkamra űrtartalma minimum 10,00 ml” műszaki követelményként való előírása az érintett tétel vonatkozásában miért sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelveket, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 58. § (3) bekezdéseiben foglalt követelményeket a 9,9 ml űrtartalmú cseppkamra előírásához képest, nem mutatta be.

141. Mindezek alapján a Döntőbizottság nem a „4 Infúziós szerelék IV. típusú szerelék közdarabbal_” tétel vonatkozásában „A cseppkamra űrtartalma minimum 10,00 ml” műszaki követelmény előírása tekintetében nem állapította meg, hogy az előírás indokolatlanul versenyszűkítő, annak előírása kapcsán nem állapított meg jogsértést, amelyre figyelemmel a második kérelmi elemet elutasította.

142. A harmadik kérelmi elem körében a kérelmező a minimum 12,00 ml cseppkamra-térfogat előírását kifogásolta a közbeszerzési eljárás 2. részének 1. sorában megjelölt eszköz - 1. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarab nélkül_ - tekintetében, mivel a ténylegesen használt térfogat a klinikai gyakorlatban 9,9 ml, és a magasabb érték nem műszaki szükségszerűség.

143. A Döntőbizottságnak e körben azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megértette-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelveket, valamint a Kbt. 50. § (4) és 58. § (3) bekezdéseiben foglalt követelményeket, amikor meghatározta az érintett tétel tekintetében a „A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml” előírást.

144. A Döntőbizottság a jogszabályi rendelkezések tükrében megvizsgálta az ajánlatkérő által meghatározott közbeszerzési dokumentumokat és a felek által benyújtott dokumentumokat és a felek észrevételeit.

145. A kérelmező kifejtette, hogy a 2. részben érintett négy eszközre vonatkozóan vitatott műszaki előírás ugyanazt a problémát hordozza, mint az 1. rész 3. és 4. sorában megjelölt

eszközök tekintetében előírt 10 ml-es cseppkamrára vonatkozó követelmény: az általa megajánlani kívánt 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező infúziós szerelék műszakilag teljes mértékben egyenértékű, és a rendeltetésszerű, biztonságos klinikai alkalmazást maradéktalanul biztosítja. A cseppkamra felépítése azonos: merev felső rész, amely a palackba történő biztonságos szűrást és a cseppképződés megfigyelését szolgálja, flexibilis alsó rész, amelynek űrtartalmát a gyártó 9,9 ml-ben igazolja. E körben fentiekkel megegyezően előadta, hogy a klinikai gyakorlatban a cseppkamrát mindig csak a körgyűrűig töltik fel, amely a flexibilis és a merev rész határán található. A ténylegesen használt térfogat tehát pontosan a gyártó által igazolt 9,9 ml, függetlenül attól, hogy a felső merev rész további térfogatot tartalmaz. A felső rész funkciója nem a térfogat biztosítása, hanem a cseppképződés vizuális ellenőrzése. A 12 ml-es előírás tehát nem releváns műszaki paraméter, és nem befolyásolja a termék klinikai alkalmasságát. A követelmény fenntartása aránytalan és indokolatlanul szűkítő, különösen az alábbiak fényében.

146. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás 2. (Infúziós szerelék II.) részében beérkezett ajánlatok száma 5 darab, ebből álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által fent megjelölt alapelveket és a hivatkozott jogszabályi helyeket. A beérkezett ajánlatok magas számára tekintettel az ajánlatkérő nem akadályozta, korlátozta a gazdasági szereplők egyenlő esélyeit, hiszen 5 darab gazdasági szereplő is tudott ajánlatot benyújtani az adott részben, köztük a kérelmező is. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a 9,9 ml űrtartalmú cseppkamrába nem lehet 12,00 ml folyadékot beletölteni. A kérelmező által megajánlani kívánt és az ajánlatkérő által meghatározott minimum követelménytől 2,1 ml negatív eltérés pontosan 42 csepp hiányt jelent (MSZ EN ISO 8536-4:2020 szabvány alapján 1ml=20 csepp). Tehát a 9,9 ml-es cseppkamra nem lehet egyenértékű műszakilag a 12,00 milliliteressel.

147. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérés szerint a kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy az 1. soron beszerezni kívánt termék esetében a minimum 12,00 ml-es cseppkamra előírás mellett szíveskedjen elfogadni a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását is. Az ajánlatkérő válasza szerint a 2. rész Infúziós szerelékek II. vonatkozásában, az „1. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarab nélkül” termékek esetében a műszaki leírásban meghatározott minimum 12,00 ml cseppkamra térfogat követelményt fenntartja, ezért a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását nem fogadja el.

148. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésben a kérelmező nem kérte az ajánlatkérőtől a cseppkamra térfogatára vonatkozó előírás módosítását, ugyanakkor a minimum 12 ml térfogatú cseppkamra előírás mellett kérte a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék elfogadását.

149. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem harmadik eleme körében az egyenértékűsége vonatkozó érveket adott elő és azt állította, hogy a ténylegesen használt térfogat a klinikai gyakorlatban 9,9 ml és a magasabb érték nem műszaki szükségszerűség. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által meghatározott műszaki előírás nem a klinikai gyakorlatban ténylegesen használt térfogat előírására vonatkozik, az előírás a cseppkamra teljes űrtartalmának minimum értékét határozza meg. E körben nem releváns az, hogy a ténylegesen használt térfogat mekkora és megfeleltethető-e az előírt térfogat értéknek. Továbbá abból a tényből, hogy a kérelmező által megajánlott termék ténylegesen használt térfogata a gyártó által igazoltan 9,9 ml, nem következik, hogy a 12 ml-es előírás nem releváns műszaki paraméter. Mindezekkel

összefüggésben nem mutatta be a kérelmező, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részének 1. sorában megjelölt eszköz - 1. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarab nélkül_” tétel vonatkozásában „A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml” előírás milyen módon valósítja meg a verseny indokolatlan korlátozását és a műszaki leírás miért lesz ezáltal olyan hatású, amely a gazdasági szereplők egyenlő esélyű ajánlattételét akadályozza. Annak állítása, hogy a ténylegesen használt térfogat a klinikai gyakorlatban 9,9 ml, nem teszi indokolatlanul versenykorlátozóvá „A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml” előírását figyelemmel különösen arra, hogy az általa megajánlott termék teljes térfogata a benyújtott gyártói nyilatkozat szerint nem egyezik meg a ténylegesen beletölthető folyadékmennyiséggel.

150. Mindezek alapján a Döntőbizottság nem ítélte indokolatlanul versenyszűkítőnek a közbeszerzési eljárás 2. részének 1. sorában megjelölt eszköz - 1. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarab nélkül_” tétel vonatkozásában „A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml” műszaki követelmény előírását, annak előírása kapcsán nem állapított meg jogsértést, amelyre figyelemmel a harmadik kérelmi elemet elutasította.

151. A negyedik kérelmi elem körében a kérelmező a minimum 12,00 ml cseppkamra-térfogat előírását kifogásolta a közbeszerzési eljárás 2. részének 2. sorában megjelölt eszköz - 2. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarabbal_ - tekintetében, mert a követelmény aránytalan, és a 9,9 ml-es termék korábbi KEF-eljárásban elfogadott és bevált.

152. A kérelmező e körben a fentiekben előadottakon túl rögzítette, hogy a 12 ml-es előírás nem műszaki szükségszerűség, hanem olyan részletességű paraméter, amely indokolatlanul kizárja a kérelmező termékét, noha az a rendeltetésszerű használatra teljes mértékben alkalmas, a 12 ml-es előírás azonban valós műszaki indok nélkül teszi lehetetlenné számára az érvényes ajánlattételt. A műszaki követelmény tehát álláspontja szerint aránytalan, indokolatlanul szűkítő, és a verseny mesterséges korlátozását eredményezi.

153. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérés szerint a kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy az 2. soron beszerezni kívánt termék esetében a minimum 12,00 ml-es cseppkamra előírás mellett fogadja el a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását is. Az ajánlatkérő válasza szerint a 2. rész Infúziós szerelékek II. vonatkozásában, a „2. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarabbal_” termék esetében a műszaki leírásban meghatározott minimum 12,00 ml cseppkamra térfogat követelményt fenntartja, ezért a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását nem fogadja el.

154. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésben a kérelmező nem kérte az ajánlatkérőtől a cseppkamra térfogatára vonatkozó előírás módosítását, ugyanakkor a minimum 12 ml térfogatú cseppkamra előírás mellett kérte a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék elfogadását.

155. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megelőzően lefolytatott közbeszerzési eljárásban hozott kérelmezői megajánlás és hozott ajánlatkérői döntés nem köti sem az ajánlatkérőt a tárgyi közbeszerzési eljárásban, sem a Döntőbizottságot döntése meghozatalában.

Mindemellett a Döntőbizottság megvizsgálta a hivatkozott megelőző közbeszerzési eljárás során benyújtott -az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott - ajánlatot és az annak során megajánlott termékek vonatkozásában csatolt gyártói nyilatkozatot és megállapította, hogy annak tanúsága szerint a 2. rész: infúziós szerelékek II. körében meghatározott – a tárgyi

eljárással megegyező – tételek mindegyike tekintetében a kérelmező által megjelölt űrtartalom 15,1 ml. Továbbá a benyújtott gyártói nyilatkozat szerint a cseppkamra űrtartalma „15,1 ml a cseppkamra tetejétől az aljáig, javasoljuk a 9,9 ml-ig a töltést”.

156. A Döntőbizottság fentiekén túl megállapította, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás 2. részének 2. sorában megjelölt eszköz - 2. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarabbal_ - tekintetében előírt „A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml” műszaki követelmény alkalmazásának aránytalanságát nem támasztotta alá, az egyenértékűségre vonatkozó indokolás, amely szerint az általa megajánlani kívánt 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező infúziós szerelék műszakilag teljes mértékben egyenértékű, és a rendeltetésszerű, biztonságos klinikai alkalmazást maradéktalanul biztosítja, nem indokolja annak megállapítását, hogy „2. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarabbal_” termék esetében a műszaki leírásban meghatározott „A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml” műszaki követelmény indokolatlanul korlátozza a versenyt és olyan hatása van, amely a gazdasági szereplők egyenlő esélyű ajánlattételét akadályozza.

157. Mindezek alapján a Döntőbizottság nem ítélte indokolatlanul versenyszűkítőnek a közbeszerzési eljárás 2. részének 2. sorában megjelölt eszköz - „2. Infúziós szerelék DEHP-mentes típus közdarabbal_” - vonatkozásában „A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml” műszaki követelmény előírását, annak előírása kapcsán nem állapított meg jogsértést, amelyre figyelemmel a negyedik kérelmi elemet elutasította.

158. Az ötödik kérelmi elem körében a kérelmező a minimum 12,00 ml cseppkamra-térfogat előírását kifogásolta a közbeszerzési eljárás 2. részének 3. sorában megjelölt eszköz - 3. Infúziós szerelék teljesen PVC-mentes típus közdarabbal_ - tekintetében, mivel az nem befolyásolja a termék klinikai alkalmasságát, és indokolatlanul kizárja a kérelmező termékét.

159. A Döntőbizottságnak e körben azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megértette-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelveket, valamint a Kbt. 50. § (4) és 58. § (3) bekezdéseiben foglalt követelményeket, amikor meghatározta az érintett tétel tekintetében a „A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml” előírást.

160. A Döntőbizottság a jogszabályi rendelkezések tükrében megvizsgálta az ajánlatkérő által meghatározott közbeszerzési dokumentumokat és a felek által benyújtott dokumentumokat és a felek észrevételeit.

161. A kérelmező kifejtette, hogy a 2. részben érintett négy eszközre vonatkozóan vitatott műszaki előírás ugyanazt a problémát hordozza, mint az 1. rész 3. és 4. sorában megjelölt eszközök tekintetében előírt 10 ml-es cseppkamrára vonatkozó követelmény: az általa megajánlani kívánt 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező infúziós szerelék műszakilag teljes mértékben egyenértékű, és a rendeltetésszerű, biztonságos klinikai alkalmazást maradéktalanul biztosítja. A cseppkamra felépítése azonos: merev felső rész, amely a palackba történő biztonságos szűrást és a cseppképződés megfigyelését szolgálja, flexibilis alsó rész, amelynek űrtartalmát a gyártó 9,9 ml-ben igazolja. E körben fentiekkel megegyezően előadta, hogy a klinikai gyakorlatban a cseppkamrát mindig csak a körgyűrűig töltik fel, amely a flexibilis és a merev rész határán található. A ténylegesen használt térfogat tehát pontosan a gyártó által igazolt 9,9 ml, függetlenül attól, hogy a felső merev rész további térfogatot tartalmaz. A felső rész funkciója nem a térfogat biztosítása, hanem a cseppképződés vizuális ellenőrzése. A 12 ml-es előírás tehát nem releváns műszaki paraméter, és nem

befolyásolja a termék klinikai alkalmasságát. A követelmény fenntartása aránytalan és indokolatlanul szűkítő, különösen az alábbiak fényében.

162. Az ajánlatkérő az ötödik kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás 2. (Infúziós szerelék II.) részében beérkezett ajánlatok száma 5 darab, ebből álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által fent megjelölt alapelveket és a hivatkozott jogszabályi helyeket. A beérkezett ajánlatok magas számára tekintettel az ajánlatkérő nem akadályozta, korlátozta a gazdasági szereplők egyenlő esélyeit, hiszen 5 darab gazdasági szereplő is tudott ajánlatot benyújtani az adott részben, köztük a kérelmező is. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a 9,9 ml űrtartalmú cseppkamrába nem lehet 12,00 ml folyadékot beletölteni. A kérelmező által megajánlani kívánt és az ajánlatkérő által meghatározott minimum követelménytől 2,1 ml negatív eltérés pontosan 42 csepp hiányt jelent (MSZ EN ISO 8536-4:2020 szabvány alapján 1ml=20 csepp). Tehát a 9,9 ml-es cseppkamra nem lehet egyenértékű műszakilag a 12,00 milliliteressel.

163. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérés szerint a kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy az 3. soron beszerezni kívánt termék esetében a minimum 12,00 ml-es cseppkamra előírás mellett szíveskedjen elfogadni a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását is. Az ajánlatkérő válasza szerint a 2. rész Infúziós szerelékek II. vonatkozásában, a „3. Infúziós szerelék teljesen PVC-mentes típus közdarabbal” termék esetében a műszaki leírásban meghatározott minimum 12,00 ml cseppkamra térfogat követelményt fenntartja, ezért a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását nem fogadja el.

164. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésben a kérelmező nem kérte az ajánlatkérőtől a cseppkamra térfogatára vonatkozó előírás módosítását, ugyanakkor a minimum 12 ml térfogatú cseppkamra előírás mellett kérte a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék elfogadását. Az egyenértékűséget nem támasztotta alá.

165. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy a kérelmező által megajánlott termék egyenértékűségére vonatkozó előadás nem támasztja alá azt, hogy a cseppkamra űrtartalmára vonatkozó minimum előírás miért nem befolyásolja a termék klinikai alkalmasságát. Annak a körülménynek az alátámasztására, hogy a ténylegesen használt űrtartalom a klinikai gyakorlatban 9,9 ml - amely megfelel a kérelmező által megajánlott termék ténylegesen használt űrtartalmának – és ez milyen okból teszi indokolatlanul versenyszűkítővé az ajánlatkérő érintett előírását, a kérelmező nem mutatott be indokolást. Az egyenértékűségre vonatkozó előadás nem indokolja annak megállapítását, hogy „3. Infúziós szerelék teljesen PVC-mentes típus közdarabbal” termék esetében a műszaki leírásban meghatározott „A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml” műszaki követelmény indokolatlanul korlátozza a versenyt és olyan hatása van, amely a gazdasági szereplők egyenlő esélyű ajánlattételét akadályozza.

166. Mindezek alapján a Döntőbizottság nem ítélte indokolatlanul versenyszűkítőnek a közbeszerzési eljárás 2. részének 2. sorában megjelölt eszköz - „3. Infúziós szerelék teljesen PVC-mentes típus közdarabbal” - vonatkozásában „A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml” műszaki követelmény előírását, annak előírása kapcsán nem állapított meg jogsértést, amelyre figyelemmel az ötödik kérelmi elemet elutasította.

167. A hatodik kérelmi elem körében a kérelmező a minimum 12,00 ml cseppkamra-térfogat előírását kifogásolta a közbeszerzési eljárás 2. részének 4. sorában megjelölt eszköz - 4.

Infúziós szerelék Fényérzékeny gyógyszerek beadására alkalmas teljesen PVC-mentes típus közdarabbal_ - tekintetében, mert az túlzottan részletezett, nem releváns műszaki paraméter, és nem támasztható alá szakmai indokkal.

168. A Döntőbizottságnak e körben azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megértette-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelveket, valamint a Kbt. 50. § (4) és 58. § (3) bekezdéseiben foglalt követelményeket, amikor meghatározta az érintett tétel tekintetében a „A cseppkamra ürtartalma minimum 12,00 ml” előírást.

169. A Döntőbizottság a jogszabályi rendelkezések tükrében megvizsgálta az ajánlatkérő által meghatározott közbeszerzési dokumentumokat és a felek által benyújtott dokumentumokat és a felek észrevételeit.

170. A kérelmező kifejtette, hogy a 2. részben érintett négy eszközre vonatkozóan vitatott műszaki előírás ugyanazt a problémát hordozza, mint az 1. rész 3. és 4. sorában megjelölt eszközök tekintetében előírt 10 ml-es cseppkamrára vonatkozó követelmény: az általa megajánlani kívánt 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező infúziós szerelék műszakilag teljes mértékben egyenértékű, és a rendeltetésszerű, biztonságos klinikai alkalmazást maradéktalanul biztosítja. A cseppkamra felépítése azonos: merev felső rész, amely a palackba történő biztonságos szűrást és a cseppképződés megfigyelését szolgálja, flexibilis alsó rész, amelynek ürtartalmát a gyártó 9,9 ml-ben igazolja. E körben fentiekkel megegyezően előadta, hogy a klinikai gyakorlatban a cseppkamrát mindig csak a körgyűrűig töltik fel, amely a flexibilis és a merev rész határán található. A ténylegesen használt térfogat tehát pontosan a gyártó által igazolt 9,9 ml, függetlenül attól, hogy a felső merev rész további térfogatot tartalmaz. A felső rész funkciója nem a térfogat biztosítása, hanem a cseppképződés vizuális ellenőrzése. A 12 ml-es előírás tehát nem releváns műszaki paraméter, és nem befolyásolja a termék klinikai alkalmasságát. A követelmény fenntartása aránytalan és indokolatlanul szűkítő, különösen az alábbiak fényében.

171. Az ajánlatkérő a hatodik kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás 2. (Infúziós szerelék II.) részében beérkezett ajánlatok száma 5 darab, ebből álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által fent megjelölt alapelveket és a hivatkozott jogszabályi helyeket. A beérkezett ajánlatok magas számára tekintettel az ajánlatkérő nem akadályozta, korlátozta a gazdasági szereplők egyenlő esélyeit, hiszen 5 darab gazdasági szereplő is tudott ajánlatot benyújtani az adott részben, köztük a kérelmező is. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a 9,9 ml ürtartalmú cseppkamrába nem lehet 12,00 ml folyadékot beletölteni. A kérelmező által megajánlani kívánt és az ajánlatkérő által meghatározott minimum követelménytől 2,1 ml negatív eltérés pontosan 42 csepp hiányt jelent (MSZ EN ISO 8536-4:2020 szabvány alapján 1ml=20 csepp). Tehát a 9,9 ml-es cseppkamra nem lehet egyenértékű műszakilag a 12,00 milliliteressel.

172. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérés szerint a kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy az 4. soron beszerezni kívánt termék esetében a minimum 12,00 ml-es cseppkamra előírás mellett szíveskedjen elfogadni a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását is. Az ajánlatkérő válasza szerint a 2. rész Infúziós szerelékek II. vonatkozásában, a „4. Infúziós szerelék Fényérzékeny gyógyszerek beadására alkalmas teljesen PVC-mentes típus közdarabbal_” termék esetében a műszaki leírásban meghatározott minimum 12,00 ml cseppkamra térfogat követelményt fenntartja, ezért a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását nem fogadja el.

173. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérdésben a kérelmező nem kérte az ajánlatkérőtől a cseppkamra térfogatára vonatkozó előírás módosítását, ugyanakkor a minimum 12 ml térfogatú cseppkamra előírás mellett kérte a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék elfogadását. Az egyenértékűséget nem támasztotta alá.

174. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy a kérelmező által megajánlott termék egyenértékűségére vonatkozó előadás nem támasztja alá azt, hogy a cseppkamra űrtartalmára vonatkozó minimum előírás nem releváns műszaki paraméter. Annak a körülménynek az alátámasztására, hogy a ténylegesen használt űrtartalom a klinikai gyakorlatban 9,9 ml - amely megfelel a kérelmező által megajánlott termék ténylegesen használt űrtartalmának – és ez milyen okból teszi indokolatlanul versenyszűkítővé az ajánlatkérő érintett előírását, a kérelmező nem mutatott be indokolást. Az egyenértékűségre vonatkozó előadás nem indokolja annak megállapítását, hogy „4. Infúziós szerelék Fényérzékeny gyógyszerek beadására alkalmas teljesen PVC-mentes típus közdarabbal_” termék esetében a műszaki leírásban meghatározott „A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml” műszaki követelmény indokolatlanul korlátozza a versenyt és olyan hatása van, amely a gazdasági szereplők egyenlő esélyű ajánlattételét akadályozza.

175. Mindezek alapján a Döntőbizottság nem ítélte indokolatlanul versenyszűkítőnek a közbeszerzési eljárás 2. részének 2. sorában megjelölt eszköz - „4. Infúziós szerelék Fényérzékeny gyógyszerek beadására alkalmas teljesen PVC-mentes típus közdarabbal_” - vonatkozásában „A cseppkamra űrtartalma minimum 12,00 ml” műszaki követelmény előírását, annak előírása kapcsán nem állapított meg jogsértést, amelyre figyelemmel a hatodik kérelmi elemet elutasította.

176. A hetedik kérelmi elem körében a kérelmező a minimum 15,00 ml cseppkamra-térfogat előírását kifogásolta a közbeszerzési eljárás 2. részének 5. sorában megjelölt eszköz - 5. Infúziós szerelék Air stop és Prime stop funkciókkal rendelkező DEHP mentes típus közdarab nélkül_ - tekintetében, mivel a 15 ml-es követelmény különösen aránytalan, és a 9,9 ml-es cseppkamra műszakilag teljes értékű. Előadta, hogy a tárgyi pontban vitatott 15 ml-es cseppkamra-követelmény ugyanazt a problémát hordozza, mint az 1. rész 10 ml-es előírás a 3. és 4. sorban szereplő eszközök tekintetében és a 2. rész 1-4. sorban megjelölt termékekre vonatkozó 12 ml-es előírása: az általa megajánlani kívánt 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező infúziós szerelék műszakilag teljes mértékben egyenértékű, és a rendeltetésszerű, biztonságos klinikai alkalmazást maradéktalanul biztosítja. A cseppkamra felépítése azonos a korábbi pontokban részletezettel: merev felső rész, amely a palackba történő biztonságos szűrást és a cseppképződés megfigyelését szolgálja, flexibilis alsó rész, amelynek űrtartalmát a gyártó 9,9 ml-ben igazolja. A klinikai gyakorlatban a cseppkamrát mindig csak a körgyűrűig töltik fel, amely a flexibilis és a merev rész határán található. A ténylegesen használt térfogat tehát pontosan a gyártó által igazolt 9,9 ml, függetlenül attól, hogy a felső merev rész további térfogatot tartalmaz. A felső rész funkciója nem a térfogat biztosítása, hanem a cseppképződés vizuális ellenőrzése. A 15 ml-es előírás tehát nem releváns műszaki paraméter, és nem befolyásolja a termék klinikai alkalmasságát. A követelmény fenntartása álláspontja szerint aránytalan és indokolatlanul szűkítő, különösen annak fényében, hogy a ugyanilyen műszaki paraméterekkel rendelkező terméket ajánlott meg a 2024-es KEF eljárásban, amelyet az ajánlatkérő elfogadott, és a szerződés teljesítése során semmilyen műszaki vagy klinikai probléma nem merült fel. Ez bizonyítja, hogy a 9,9 ml-es cseppkamra a gyakorlatban is teljes értékű és megfelelő. A 15 ml-es előírás álláspontja szerint semmilyen érdemi klinikai vagy műszaki indokkal nem támasztható alá.

177. Az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás 2. (Infúziós szerelék II.) részében beérkezett ajánlatok száma 5 darab, ebből megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által fent megjelölt alapelveket és a hivatkozott jogszabályi helyeket. A beérkezett ajánlatok magas számára tekintettel az ajánlatkérő nem akadályozta, korlátozta a gazdasági szereplők egyenlő esélyeit, hiszen 5 darab gazdasági szereplő is tudott ajánlatot benyújtani az adott részben, köztük a kérelmező is. Álláspontja alapján a 9,9 ml űrtartalmú cseppkamrába nem lehet 15,00 ml folyadékot beletölteni. A kérelmező által megajánlani kívánt és az ajánlatkérő által meghatározott minimum követelménytől 5,1 ml negatív eltérés pontosan 102 csepp hiányt jelent (MSZ EN ISO 8536-4:2020 szabvány alapján 1ml=20 csepp). Tehát a 9,9 ml-es cseppkamra nem lehet egyenértékű műszakilag a 15,00 milliliteressel.

178. A kiegészítő tájékoztatás kérésben a kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy az 5. soron beszerezni kívánt termék esetében a minimum 15,00 ml-es cseppkamra előírás mellett szíveskedjen elfogadni a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását is. Az ajánlatkérő válasza szerint a 2. rész Infúziós szerelések II. vonatkozásában, az „5. Infúziós szerelék Air stop és Prime stop funkciókkal rendelkező DEHP mentes típus közdarab nélkül” termék esetében a műszaki leírásban meghatározott minimum 15,00 ml cseppkamra térfogat követelményt fenntartja, ezért a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék megajánlását nem fogadja el.

179. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésben a kérelmező nem kérte az ajánlatkérőtől a cseppkamra térfogatára vonatkozó előírás módosítását, ugyanakkor a minimum 12 ml térfogatú cseppkamra előírás mellett kérte a 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező termék elfogadását.

180. A Döntőbizottság megállapította, hogy az, hogy a kérelmező állítása szerint az általa megajánlani kívánt 9,9 ml-es cseppkamrával rendelkező infúziós szerelék műszakilag teljes mértékben egyenértékű, és a rendeltetésszerű, biztonságos klinikai alkalmazást maradéktalanul biztosítja, nincs befolyással arra, hogy az ajánlatkérő által az érintett termék tekintetében előírt „A cseppkamra űrtartalma minimum 15,00 ml” indokolatlanul versenykorlátozó-e.

181. Fentiekben is rögzített indokok alapján a Döntőbizottság nem ítélte indokolatlanul versenyszűkítőnek a közbeszerzési eljárás 2. részének 5. sorában megjelölt eszköz - „5. Infúziós szerelék Air stop és Prime stop funkciókkal rendelkező DEHP mentes típus közdarab nélkül” - vonatkozásában „A cseppkamra űrtartalma minimum 15,00 ml” műszaki követelmény előírását, annak előírása kapcsán nem állapított meg jogsértést, amelyre figyelemmel a hetedik kérelmi elemet elutasította.

182. A Döntőbizottság az első, második, harmadik, negyedik, ötödik, hatodik és hetedik kérelmi elemek tekintetében rögzíti, hogy a Kbt. 69. § szerinti bírálati cselekmények körében vizsgálendő egyenértékűség kérdése nem tévesztendő össze az ajánlatkérő által meghatározott műszaki követelmények jogszerűségének, ennek körében a verseny indokolatlan korlátozásának kérdésével figyelemmel arra, hogy egy műszaki előírás indokolatlanul versenykorlátozó voltának kifogása esetén annak tartalma nem a megajánlani kívánt termék egyenértékűségére, hanem arra vonatkozhat, hogy az ajánlatkérő által előírni kívánt követelmény hogyan korlátozza a versenyt, minősül aránytalannak és túlzónak. Rögzíti továbbá a Döntőbizottság, hogy a műszaki kritérium meghatározásából nem következik az, hogy a kritériumnak nem megfelelő termék klinikailag ne lenne alkalmas. A műszaki

előírások meghatározása által az ajánlatkérő a beszerzési igényének pontos meghatározására vonatkozó kötelezettségét teljesíti, a Kbt. kógens szabályainak keretei között.

183. A nyolcadik kérelmi elem körében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a 8. részben szereplő, műszakilag és funkcionálisan eltérő termékeket egyetlen részben tartotta, és a további részekre bontást elutasította, megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 50. § (4) és 58. § (3) bekezdéseit. A részkialakítás jelen formájában álláspontja szerint indokolatlanul korlátozza a versenyt, és olyan feltételeket teremt, amelyek alapján a potenciális ajánlattevők köre mesterségesen beszűkül, továbbá a gazdasági szereplőket kényszerű konzorciumkötésre vagy más disztribútorok bevonására kényszeríti, ami a Kbt. rendszerével ellentétes.

184. A Döntőbizottságnak e körben azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a 8. rész tekintetében nem biztosította az ott meghatározott termékek tekintetében a több részletben történő ajánlattételt.

185. A Döntőbizottság a fentieken túl a kérelmi elem vizsgálatakor az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

186. A kérelmező előadása szerint a 8. részben szereplő termékek – kanülzáró dugók, különböző típusú infúziós összekötők, spirál összekötők, infúziós csapok, spike-ok – nem alkotnak egységes, homogén termékkört. Előadta, hogy a következő sorokban nem rendelkezik termékkel, és a piaci struktúra alapján ez nem egyedi sajátosság, hanem általános jelenség:

- Infúziós összekötő (Perfúziós szerelék) I.
- Infúziós összekötő (Perfúziós szerelék) II.
- Infúziós összekötő (Perfúziós szerelék) III.
- Infúziós összekötő PE típus II.
- Infúziós összekötő PE típus V.
- Infúziós összekötő PE típus VI.
- Infúziós összekötő spirál I.
- Infúziós összekötő spirál II.

Kifejtette, hogy ezek a termékek különböző gyártói portfóliókban érhetők el, eltérő szabványok szerint készülnek, és a piacon nem jellemző, hogy egyetlen gyártó vagy forgalmazó a teljes termékkört lefedje. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdésében előírt vizsgálati és részajánlattétel-kialakítási kötelezettségének nem tett teljeskörűen és ténylegesen eleget, mivel e kötelezettség nem merül ki abban, hogy az eljárást négy részre bontotta. A jogszabályi előírás lényege ugyanis nem a részek formális kialakítása, hanem annak tartalmi vizsgálata, hogy az egyes részek műszakilag, funkcionálisan és piaci szerkezetük alapján valóban alkalmasak-e a széles körű verseny biztosítására. A részajánlattétel lehetőségének biztosítása nem pusztán mennyiségi, hanem minőségi követelmény: az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia, hogy az adott rész úgy került-e meghatározásra, hogy abban a piaci szereplők reálisan, saját portfóliójuk alapján képesek legyenek ajánlatot tenni. A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő a 8. részben olyan termékkört határozott meg, amelyet a piacon egy gyártó jellemzően nem képes teljes körűen lefedni,

mivel a termékpaletta heterogén, eltérő szabványok, eltérő gyártói portfóliók és eltérő klinikai felhasználási célok jellemzik. E körülményeket az ajánlatkérőnek a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján kötelessége lett volna vizsgálni, és ennek eredményeként a részeket úgy kialakítani, hogy azok valós piaci struktúrát tükrözzenek, és ne kényszerítsék a gazdasági szereplőket olyan együttműködésre, amely nem saját üzleti stratégiájukból, hanem az ajánlatkérő mesterségesen összevont részajánlati köreinek következményeként válik szükségsszerűvé. Megítélése szerint a 8. részben szereplő termékek négy, egymástól egyértelműen elkülönülő műszaki-funkcionális csoportba sorolhatók, ezért azok jogszerű és arányos részekre bontása az alábbiak szerint indokolt:

5. rész: Kanülzáró dugók és visszacsapó szelepek
6. rész: Infúziós összekötők (beleértve a spirál, PE és Heidelberg típusokat is)
7. rész: Gyógyszerrezisztens csapok és csapsorok (manifoldok)
8. rész: Többszöri gyógyszerkivételre alkalmas tűskék (spike-ok)

187. Az ajánlatkérő e körben előadta, hogy megvizsgálta a Kbt. 61. § törvényi indokolását és vitatta a kérelmező Kbt. 61. § (4) bekezdésére alapított érvelését, amely álláspontja szerint figyelmen kívül hagyja a jogalkotó tényleges szándékát. A törvényi rendelkezés a beszerzés mesterséges egyben tartás ellen irányul, nem pedig az ésszerűtlen részekre bontást követeli meg. A tárgyi eljárásban a törvényi főszabálynak maximálisan eleget tett a részek kialakításával. Előadta, hogy a kérelmező azon elvárása, miszerint a 8. részben szereplő termékeket külön-külön, még további önálló részekre kellett volna bontani, szakmailag indokolatlan és ésszerűtlen. Központi beszerző szervként az ajánlatkérő elsődleges feladata az intézmények folyamatos, stabil és biztonságos ellátásának biztosítása a keretmegállapodások alkalmazásával. Ezen eszközök azonos klinikai-technológiai folyamatok egymásra épülő elemei, így a termékek ilyen szintű, végletekig tartó mesterséges szétválasztása olyan logisztikai és szállítási kockázatokkal eredményezne, amelyek közvetlenül veszélyeztethetnék az egészségügyi intézmények mindennapi működését is. Álláspontja szerint a kérelmező azon állítását, miszerint a kiírás feltételei kizárják a gazdasági szereplők önálló indulását, a benyújtott ajánlatok száma nem igazolja. Az eljárás érintett 8. részére 2 darab gazdasági szereplő is teljesen önállóan nyújtott be ajánlatot. Ezen 2 darab önálló ajánlat megléte igazolja, hogy a jelenlegi részkialakítás mellett a piac releváns szereplői képesek az önálló ajánlattételre, így a verseny indokolatlan szűkítése nem merülhet fel. A bírálati szakaszban lévő eljárás 8. részében homogén ajánlat is benyújtásra került. Tehát a 8. részben szereplő termékek egységes homogén termékkört alkotnak ezért tudott rá más gazdasági szereplő olyan ajánlatot benyújtani, melyben az egy gyártótól származó termékek lefedik az egész rész termékkörét. Hangsúlyozta, hogy az eljárásban nem a gyártók, hanem forgalmazók, gyártói képviseletek tettek ajánlatot – még hozzá konzorcium nélkül, önállóan pályázó kis- és közép vállalkozásokként.

188. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és a felek észrevételeit a hivatkozott jogszabályi rendelkezések tükrében. A tárgyi közbeszerzési eljárás részeinek vizsgálatát követően megállapította, hogy a 8. részben beszerezni kívánt eszközök az infúziós és transzfúziós terápia kiegészítő, folyadékterelő és csatlakozó eszközei közé tartoznak és műszaki-funkcionális kapcsolatuk megállapítható. Osztotta az ajánlatkérő álláspontját, amely szerint az ajánlatkérő nem köteles a műszaki tartalmat vagy a részekre bontást úgy leszűkíteni, a beszerzését olyan mértékig darabolni, hogy az egy adott piaci szereplő termékportfóliójához igazodjon.

189. Megjegyzi e körben a Döntőbizottság, hogy a kérelmező a kilencedik kérelmi elem körében maga is arról nyilatkozott, hogy a „8. részben szereplő termékek funkcionálisan egymással összekapcsolva működnek”.

190. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította azzal, hogy az ajánlatkérő 8. részben szereplő termékeket egy részben kívánja beszerezni, nem eredményezi a verseny indokolatlan korlátozását, ezáltal a Kbt. 61. § (4) bekezdésének, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésének és a Kbt. 58. § (3) bekezdésének megsértését nem állapította meg. A nyolcadik kérelmi elemet a fentiek alapján, mint alaptalant, elutasította.

191. A kilencedik kérelmi elem körében a kérelmező a minimum 4 bar nyomásállósági követelményt kifogásolta a közbeszerzési eljárás 8. részének 18. sorában szereplő „Gyógyszerrezipiens háromjáratú csap” tétele tekintetében, mert állítása szerint a 8. rész többi termékénél 2 bar az előírás, az infúziós pumpák nem generálnak 2 bar feletti nyomást, és a 4 bar követelmény indokolatlanul szűkíti a versenyt. Álláspontja szerint a 4 bar nyomásállóság szakmailag indokolatlan és következetlen. Előadta, hogy a 8. részben szereplő termékek túlnyomó többségénél az ajánlatkérő 2 bar nyomásállóságot ír elő. Ez a követelmény teljes mértékben megfelel a klinikai gyakorlatnak, az infúziós pumpák által generált maximális nyomásnak, a gyártói szabványoknak és a piacon elérhető termékek műszaki paramétereinek. Az infúziós pumpák – még a modern, nagy teljesítményű készülékek is – nem generálnak 2 bar feletti nyomást normál működés során. A 4 bar nyomásállóság tehát nem a rendeltetésszerű használatból fakad, hanem egy olyan túlzó műszaki követelmény, amely nem növeli a betegbiztonságot, nem javítja a klinikai teljesítményt, nem indokolt sem szabvány, sem gyártói előírás alapján. Továbbá a 4 bar nyomásállóságot a piacon csak néhány gyártó tudja teljesíteni, és jellemzően azok, akik speciális, túlbiztosított csapokat gyártanak, vagy olyan termékportfólióval rendelkeznek, amely nem a standard klinikai igényeket, hanem extrém körülményeket céloz. Ez azt eredményezi, hogy a potenciális ajánlattevők köre indokolatlanul beszűkül, a gyártók többsége nem tud érvényes ajánlatot tenni, a verseny mesterségesen korlátozott, a beszerzés ára szükségszerűen magasabb lesz, és ezáltal a közpénzek felhasználása kevésbé hatékony. Előadta továbbá, hogy a 8. részben szereplő termékek funkcionálisan egymással összekapcsolva működnek, ha a rendszer minden más eleme esetében elegendő a 2 bar nyomásállóság, akkor műszakilag értelmezhetetlen, hogy a csapnak 4 bar nyomást kelljen kibírnia.

192. Az ajánlatkérő e körben előadta, hogy a 8. részben „Nyilatkozat a megajánlott termékek műszaki megfelelőségéről” műszaki nyilatkozatban az alábbi termékekre vonatkozóan előírta a „minimum 4,0 bar nyomásig használható” követelményt:

- 13. Infúziós összekötő PE típus II.,
- 14. Infúziós összekötő PE típus V.,
- 15. Infúziós összekötő PE típus VI.,
- 16. Infúziós összekötő spirál I.,
- 17. Infúziós összekötő spirál II.,

Ezért a kérelmező által fent leírt „ugyanazon részben szereplő valamennyi más termékénél beleértve az infúziós összekötőket, spirál összekötőket, PE összekötőket és kanülzáro dugókat - mindössze 2 bar a követelmény” állítása nem valós. Tekintettel arra, hogy a fent felsorolt termékek előírt nyomásállósága 4 bar, a műszaki leírás álláspontja szerint arányos, szükséges és kapcsolódik a beszerzés tárgyához, így a 18. számú Gyógyszerrezipiens háromjáratú csap esetében is a nyomásállóság minimum 4 bar követelmény szükséges, igazodva a többi 13-17. termékek nyomásállóságának előírásához. A rendszer szivárgásmentességének elkerülése érdekében került meghatározásra a minimum 4 bar nyomásállóság a 18. számú „Gyógyszerrezipiens háromjáratú csap” esetében. Előadta továbbá, hogy tekintettel arra, hogy az előző 3 db közbeszerzési eljárásban és a jelenleg bírálati szakaszban lévő eljárásban is legalább kettő önálló gazdasági szereplő tett ajánlatot a „Kanülzáro dugók, visszacsapó

szelep, infúziós összekötők, infúziós csapok és spike-ok” termékkörben, nem módosított a „Gyógyszerrezerisztens háromjáratú csap” termék nyomásállóságának minimumkövetelményén.

193. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérésben a kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy a 18. soron beszerezni kívánt termék esetében az eszköz szívárgásmentes minimum 4 bar nyomásig előírás mellett szíveskedjenek elfogadni a 2 bar nyomásig ellenálló termék megajánlását is. Az ajánlatkérő válasza szerint a 8. rész Kanülzáró dugók, infúziós összekötők, infúziós csapok és spike-ok vonatkozásában a „18._Gyógyszerrezerisztens háromjáratú csap_” termék tekintetében a műszaki leírásban meghatározott minimum 4 bar nyomásállósági követelményt fenntartja, ezért a 2 bar nyomásig ellenálló termék megajánlását nem fogadja el.

194. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és a felek észrevételeit, állításait. Megállapította, hogy a 8. rész „Nyilatkozat a megajánlott termék műszaki megfeleléséről” megnevezésű dokumentumban a releváns termékek vonatkozásában az alábbi kritériumok szerepelnek a nyomásállóság tekintetében:

II. Speciális követelmények
1.Kanülzáró dugó
- minimum 2,0 bar nyomásig használható
2.Kanülzáró dugó injektálható membránnal
- minimum 2,0 bar nyomásig használható
3.Visszacsapó szelep (non-return vave)
- minimum 2,0 bar nyomásig használható
4.Infúziós összekötő (perfúziós szerelék) I.
- minimum 2,0 bar nyomásig használható
5.Infúziós összekötő (perfúziós szerelék) II.
- minimum 2,0 bar nyomásig használható
6.Infúziós összekötő (perfúziós szerelék) III.
- minimum 2,0 bar nyomásig használható
7.Infúziós összekötő (perfúziós szerelék) IV.
- minimum 2,0 bar nyomásig használható
8.Infúziós összekötő (perfúziós szerelék) V.
- minimum 2,0 bar nyomásig használható
9.Fényvédett infúziós összekötő III.
- minimum 2,0 bar nyomásig használható
10.Infúziós összekötő Heidelberg típus I.
- minimum 2,0 bar nyomásig használható
11.Infúziós összekötő Heidelberg típus II
- minimum 2,0 bar nyomásig használható
12.Infúziós összekötő Heidelberg típus III.
- minimum 2,0 bar nyomásig használható
13.Infúziós összekötő PE típus II.
- minimum 4,0 bar nyomásig használható
14.Infúziós összekötő PE típus V
- minimum 4,0 bar nyomásig használható
15.Infúziós összekötő PE típus VI.
- minimum 4,0 bar nyomásig használható

16. Infúziós összekötő spirál I.
- minimum 4,0 bar nyomásig használható
17. Infúziós összekötő spirál II.
- minimum 4,0 bar nyomásig használható
18. Gyógyszerrezipiens háromjáratú csap
- az eszköz szivárgásmentes minimum 4 bar nyomásig,
19. Gyógyszerrezipiens háromjáratú csap összekötővel I.
- az eszköz szivárgásmentes minimum 2,0 bar nyomásig,
20. Gyógyszerrezipiens hármas csapsor (manifold)
- az eszköz szivárgásmentes minimum 2,0 bar nyomásig,
21. Gyógyszerrezipiens ötös csapsor (manifold)
- az eszköz szivárgásmentes minimum 2,0 bar nyomásig,

195. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a rész keretében öt eszköz tekintetében előírta az ajánlatkérő a „minimum 4,0 bar nyomásig használható” követelmény teljesítését. A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő indokolását, amely szerint tekintettel arra, hogy van olyan, a kifogásolt eszközzel csatlakoztatott eszköz, amely 4,0 bar nyomásig használható, a rendszer szivárgásmentességének elkerülése érdekében indokolt a 18. számú „Gyógyszerrezipiens háromjáratú csap” esetében a „az eszköz szivárgásmentes minimum 4 bar nyomásig” követelmény előírása, igazodva a 13-17. számú termékek nyomásállóságának előírásához.

196. Mindezek alapján a Döntőbizottság nem ítélte indokolatlanul versenyszűkítőnek a közbeszerzési eljárás 8. részének 18. sorában megjelölt eszköz - „Gyógyszerrezipiens háromjáratú csap” - vonatkozásában „az eszköz szivárgásmentes minimum 4 bar nyomásig” műszaki követelmény előírását, annak előírása kapcsán nem állapított meg jogsértést, amelyre figyelemmel a kilencedik kérelmi elemet elutasította.

197. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján elutasította.

198. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az alaptalan kérelem esetében az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A kérelmező 2.454.375.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet mind a kilenc kérelmi elem tekintetében elutasította, az igazgatási szolgáltatási díj teljes összege a kérelmező terhén marad.

199. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel rendelkezett, amely alapján a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

1. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

2. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális

államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 24.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Pálffy Katalin sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Morvay Boldizsár ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)