



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-85924
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.637/13/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Sándorfalva Város Önkormányzata
(Sándorfalva, Szabadság tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Ortutay Miklós Gyula állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Göndör u. 3.)

A beszerzés tárgya: „Sándorfalva komplex turisztikai fejlesztése”, 272.620.735.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000784652024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. április 3. napján kelt közbeszerzési szabályzata az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazza.

„II. fejezet

A közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek, szervezetek

6. Általános szabályok

(2) A közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció előkészítése során vagy az eljárás más szakaszaiban nem vehet részt az az érdekelt gazdálkodó szervezet, illetőleg

olyan személy vagy szervezet, akire vonatkoznak a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenségi szabályok. Az eljárásba bevont személyek és szervezetek kötelesek nyilatkozni, hogy velük szemben nem áll fenn a Kbt. 25. § szerinti összeférhetetlenség.

7. A közbeszerzési eljárás lebonyolítása

(1) A közbeszerzési eljárás előkészítésének és az eljárás lebonyolításának egyes feladataira vagy a lebonyolítás egészére megfelelő szakértelemmel rendelkező tanácsadó személy, szervezet vonható be (Bonyolító) a polgári jog szabályai szerint.

9. Közbeszerzési bírálóbizottság

(1) A bírálóbizottság az ajánlatokat és a részvételi jelentkezéseket értékeli. Döntés-előkészítést végző szervezet, mely a képviselő-testületnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntéshez szükséges döntési javaslatot készíti elő.

(4) A bírálóbizottság szavazati joggal rendelkező tagjai:

- a) Sándorfalvi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője vagy megbízottja, mint a bírálóbizottság elnöke,
- b) Sándorfalvi Közös Önkormányzati Hivatal pénzügyekért felelős a jegyző általi megbízottja,
- c) Sándorfalvi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője által kijelölt munkatárs, aki az adott közbeszerzés tárgyául szolgáló beruházásért felelős, illetőleg
- d) Sándorfalva Város Önkormányzata költségvetési szerveinek, önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságainak a közbeszerzési eljárás tárgyában érintett vezetője vagy megbízottja,
- e) Szükség esetén megbízott tanácsadó.

(5) A bírálóbizottságnak nem lehet tagja az ajánlatkérő nevében az eljárást lezáró döntést meghozó személy.

10. Döntéshozó

(1) A közbeszerzési eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, a nyertes ajánlattevő személyéről a képviselő-testület dönt.

(2) A bírálóbizottság javaslatát a jegyző terjeszti a képviselő-testület elé.

III. fejezet

A közbeszerzési eljárás lefolytatása

11. A közbeszerzési eljárás megindítása

(1) A közbeszerzési eljárás megindításáról a Polgármester dönt, a Bonyolító előkészítése alapján.

13. Az ajánlatok és részvételi jelentkezések értékelése

(1) A részvételi jelentkezések és ajánlatok értékelése a bírálóbizottság hatásköre.

14. A közbeszerzési eljárást lezáró végső döntés

A közbeszerzési eljárást lezáró végső döntést a képviselő-testület hozza meg. Döntése meghozatalánál figyelembe kell venni a bírálóbizottság által elkészített írásbeli szakvéleményt, döntési javaslatot.

IV. fejezet

A közbeszerzési eljárással kapcsolatos feladatok, dokumentálási rend, felelősségi rend, belső ellenőrzés

20. Az ajánlatkérő nevében eljáró és az eljárásba bevont személyekkel, szervezetekkel kapcsolatos szabályok

(1) Az ajánlatkérő köteles mindent megtenni az összeférhetetlenség, a verseny tisztaságának biztosítása érdekében. Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy előkészítésével, bonyolításával kapcsolatos tevékenysége bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e a Kbt. 25. § szerinti összeférhetetlenség.

(2) A közbeszerzési eljárásban részt vevő személyek – függetlenül attól, hogy az eljárásba az ajánlatkérő közvetlenül vonta be vagy tevékenységét a polgári jog szabályai szerinti szerződés

alapján látja el – kötelesek titoktartási nyilatkozatot tenni. A titoktartási nyilatkozatnak tartalmaznia kell különösen azt, hogy a nyilatkozó az eljárás során tudomására jutott információkat bizalmasan kezeli, harmadik személy jogosulatlan hozzáférése megakadályozása érdekében.

(3) Az összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatokat az adott közbeszerzés iratainak dokumentumaival együtt kell nyilvántartani.

2. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-1.1.3-21 számú, „Helyi és térségi Turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a kedvezményezett, Sándorfalva Város Önkormányzata, TOP_PLUSZ-1.1.3-21-CS1-2022-00001 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2022. december 9. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-CS1-2022-00001 azonosító számú, „Sándorfalva komplex turisztikai fejlesztése” című projekt (a továbbiakban: támogatott projekt) megvalósítása.

3. M. Sz. és K. K. tervezők 2024 áprilisában készítették el Sándorfalva turisztikai fejlesztéséhez kapcsolódó 3 példány árazott tervezői költségvetést:

- Sándorfalva tanösvény bővítése, kelt: 2024. április 29. (készítette: M. Sz.),

- Pallavicini kastély felújítás, kelt: 2024. április 22. (készítette: K. K.),

- Sándorfalva kerékpáros pihenő pont, kelt: 2024. április 29. (készítette: M. Sz.).

A tervezői költségvetések elkészítését megelőzően K. K. és M. Sz. összeférhetetlenségi nyilatkozatot tettek 2022. március 11. napján. A tervezők az összeférhetetlenségi nyilatkozatban kijelentették, hogy a „Sándorfalva komplex turisztikai fejlesztése” (EKR000784652024) tárgyban kiírandó közbeszerzési eljárással kapcsolatban velük szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetetlenségi okok nem állnak fenn.

A közbeszerzési eljárás előkészítéséhez kapcsolódóan, az eljárás előkészítésébe való bevonásuk időpontjában 2022. március 11. napján P.G.Zs. polgármester, 2023. április 28. napján a lebonyolító tettek arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy velük szemben a Kbt. 25. § szerinti kizáró körülmények, összeférhetetlenségi okok nem állnak fenn és kijelentették, hogy a közbeszerzési eljárás során tudomásukra jutott üzleti titkot megőrzik

4. Az ajánlatkérő 2024. április 30-i dátummal létrehozta a közbeszerzési eljárást a Közbeszerzési Elektronikus Rendszerben (a továbbiakban: EKR).

5. 2024. június 12. napján G. P. Zs., dr. T. É., L. M., K. Cs. I. és Dr. O. M. mint Sándorfalva Városi Önkormányzat ajánlatkérő nevében eljáró, vagy az eljárásba bevont személyek külön-külön összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tettek a „Sándorfalva komplex turisztikai fejlesztése” (EKR000784652024) tárgyban kiírt közbeszerzési eljárással kapcsolatban, amelyben nyilatkozatokban egyenként kijelentették, hogy velük szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetetlenségi okok nem állnak fenn. Nevezett személyek az összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatban kijelentették továbbá, hogy a nyilatkozatot a Kbt. 25. § (2) bekezdésére tekintettel, a közbeszerzési eljárás előkészítésével összefüggésben teszik meg és a közbeszerzési eljárás során tudomásukra jutott, az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Üttv.) szerinti üzleti titkot megőrzik.

6. G. P. Zs., mint az ajánlatkérő polgármestere 2024. június 12. napján kelt nyilatkozattal jóváhagyta a „Sándorfalva komplex turisztikai fejlesztése” (EKR000784652024) tárgyban

kiírt közbeszerzési eljárás lefolytatását, az eljárást megindító hirdetmény (a továbbiakban: felhívás) megküldését engedélyezte és jóváhagyta a közbeszerzési dokumentumokat.

7. G. P. Zs. polgármester és Dr. T. É. jegyző az alábbiakat rendelték el a 2024. június 12. napján kelt közös utasításban:

1. A Sándorfalva komplex turisztikai fejlesztése tárgyú közbeszerzési eljárás előkészítésébe, lefolytatásába, bírálatába bevont valamennyi, ajánlatkérő oldalán közreműködő személy szigorúan eleget kell, hogy tegyen titoktartási kötelezettségének.
2. A tárgyi eljárás előkészítésébe bevont valamennyi, az ajánlatkérő oldalán közreműködő személy biztosítsa a szigorúan bizalmas ügyvitelt a tárgyi eljárással kapcsolatban tartott valamennyi egyeztetés, tárgyalás, bizottsági és képviselő-testületi ülés során.
3. A közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont valamennyi személy köteles a Közbeszerzés Hatóság keretében működő Tanács összeférhetetlenséggel kapcsolatos útmutatója (2024. május 29.) 2. számú melléklete szerinti érdekeltségi nyilatkozat megtételére. Amennyiben az érdekeltségi nyilatkozat szerint bármely, a beszerzés tárgya szerinti tevékenységet folytató gazdasági szereplő kerül megnevezésre, úgy intézkedni kell az adott gazdasági szereplő távollattartási nyilatkozatának beszerzéséről.

8. M. Sz. és K. K. tervezők 2024. június 13. napján kelt összeférhetlenségi nyilatkozatokban a „Sándorfalva komplex turisztikai fejlesztése” (EKR000784652024) tárgyban kiírt közbeszerzési eljárással kapcsolatban kijelentették, hogy velük szemben a Kbt. 25. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetlenségi okok nem állnak fenn. M. Sz. és K. K. tervezők az összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatban kijelentették továbbá, hogy a nyilatkozatot a Kbt. 25. § (2) bekezdésére tekintettel, a közbeszerzési eljárás előkészítésével összefüggésben teszik meg és a közbeszerzési eljárás során tudomásukra jutott, az Üttv. szerinti üzleti titkot megőrzik.

9. G. P. Zs., mint polgármester, D-né P. I. és P. S., mint hozzátartozók, K. CS. I., mint településmérnök, K. F., mint hozzátartozó, K. K., mint ügyvezető építész, K. K. R., mint hozzátartozó, L. M., mint gazdasági csoportvezető, M. Sz., mint ügyvezető, Dr. M. O., mint közbeszerzési tanácsadó és O. H., mint hozzátartozó 2024. június 13. napján kelt érdekeltségi nyilatkozatban kijelentették, hogy a Kbt. 25. § szerinti összeférhetlenségi/érdekeltségi szabályokat megismerték, az ajánlatkérő erre vonatkozó tájékoztatását megkapták, megismerték és ennek tudatában nyilatkoztak arról, hogy mely gazdasági társaságokban milyen mértékű tulajdoni hányadokkal rendelkeznek. A megjelölt gazdasági társaságok között nem szerepelt a Sándorfalvi Építő Kft.

10. Az ajánlatkérő 2024. július 1-jén feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2024/127. számában, 11385/2024. iktatószám alatt megjelent felhívással a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti közbeszerzési eljárást indított a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben, három ajánlati részben. Az eljárást megindító felhívásról szóló hirdetmény 2024. július 3. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

11. A Sándorfalvi Építő Kft. 2024. július 4. napján az EKR-en keresztül jelezte érdeklődését a közbeszerzési eljárás iránt.

12. A Sándorfalvi Építő Kft. alapító okirata szerint a társaság alapítója az ajánlatkérő, Sándorfalva Városi Önkormányzat, míg képviseletre és cégjegyzésre jogosult ügyvezetője S. M. Az alapító okirat szerint a taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a tag írásban határoz

és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá. A felügyelőbizottság tagjai: M. M., K. Z. és P. J. Zs., akik közül egyik személy sem tagja az ajánlatkérő képviselő-testületének

13. A Sándorfalvi Építő Kft. 2023 decemberében kelt szervezeti és működési szabályzata szerint a társaság élén álló S. M. ügyvezető fő feladata a társaság képviselete és általános irányítása. A szervezeti és működési szabályzat többek között az alábbiakat rögzíti az ügyvezetőt érintően:

Feladatai:

- a társaság tevékenységének irányítása és ellenőrzése
- az éves üzleti terv elkészítése
- a társasági vagyon gazdaságos működtetése

A társaság képviselete:

- a társaság nevében aláírásra az ügyvezető jogosult

Cégjegyzés:

- az ügyvezető cégjegyzési joga önálló

Aláírási jogosultság:

A Társaság hatáskörébe tartozó ügyekben a mindenkori ügyvezető rendelkezik önálló aláírási jogosultsággal.

14. A Sándorfalvi Építő Kft. közbeszerzési eljárás iránti érdeklődése jelzésével összefüggésben G. P. Zs. polgármester 2024. július 4. napján a következő nyilatkozatot tette: „G. P. Zs. polgármester, mint Sándorfalva Városi Önkormányzat képviselője a „Sándorfalva komplex turisztikai fejlesztése” tárgyban indított közbeszerzési eljárással kapcsolatban nyilatkozom, hogy a Sándorfalvi Építő Kft. gazdasági szereplőt érintő, a gazdasági szereplő vonatkozásában engem megillető képviseleti jogom gyakorlásáról az eljárás előkészítésének és lefolytatásának időtartamára lemondok és egyúttal annak gyakorlásával megbízom M. K. képviselő urat.”

15. G. P. Zs. polgármester és Dr. T. É. jegyző az alábbiakat rendelték el a 2024. július 4. napján kelt, 1/2024. (VII. 4.) számú polgármesteri-jegyzői együttes utasításban:

„1. Utasítjuk a tárgyi eljárás előkészítésébe, lefolytatásába és bírálatába bevont valamennyi, ajánlatkérő oldalán közreműködő személyt, hogy a tárgyi eljárás során titoktartási kötelezettségének szigorúan tegyen eleget, különösen az Önkormányzat tulajdonában álló, az eljárásban potenciális ajánlattevő Sándorfalvi Építő Kft. irányába.

2. Utasítjuk a tárgyi eljárás előkészítésébe bevont valamennyi, az ajánlatkérő oldalán közreműködő személyt, továbbá az önkormányzat hivatalának valamennyi érintett alkalmazottját, hogy a tárgyi eljárással kapcsolatban tartott valamennyi egyeztetés, tárgyalás, bizottsági és képviselő-testületi ülés során biztosítsák azt, hogy a Sándorfalvi Építő Kft. képviselője, mint az eljárásban potenciális ajánlattevő kerüljön távortartásra, hogy ezáltal elkerülhető legyen nevezett gazdasági szereplő részére bármilyen jogosulatlan versenyelőny biztosítása.

3. Kérjük a jelen utasításban foglaltak megismerését, betartását és bármely azzal ellentétes tény vagy körülmény haladéktalan jelentését.

16. A 2024. július 1-jén, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont alapján megindított közbeszerzési eljárás felhívása egyebek mellett az alábbi előírásokat tartalmazta.

„II.1.4) A közbeszerzés ismertetése:

A TOP_PLUSZ-1.1.3-21-CS1-2022-00001 sz. alatti, „Sándorfalva komplex turisztikai fejlesztése” projekt keretében turisztikai célú építési beruházások kivitelezése 3 részben, vállalkozási szerződés alapján. A beszerzés részei:

1. Tanösvény bővítés
2. Pallavicini Kastély épület tetőterének korszerűsítése
3. Kerékpáros pihenő pont kiépítése

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.1.3-21-CS1-2022-00001

IV.2.2) Ajánlattételi határidő (módosított):

Dátum: 2024. július 26. 10:00 óra.”

17. A közbeszerzési eljárásban helyszíni bejárás megtartására került sor 2024. július 23. napján.

18. 2024. július 26. napján K. CS. I., mint településmérnök összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tett a közbeszerzési eljárás bírálati cselekményeihez kapcsolódóan. Nyilatkozott, hogy a „Sándorfalva komplex turisztikai fejlesztése” tárgyban kiírt közbeszerzési eljárásban vele szemben a Kbt. 25. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetlenségi okok nem állnak fenn.

19. Az ajánlattételi határidőre összesen 17 ajánlat érkezett a közbeszerzés eljárás mindhárom részében. A Sándorfalvi Építő Kft. a közbeszerzési eljárás mindhárom részében nyújtott be ajánlatot.

20. Az ajánlatkérő képviselő-testülete 2024. augusztus 5. napján megtartott rendkívüli, nyílt ülésén a 103/2024. (VII. 5.) Kt. határozattal M. K. képviselőt megválasztotta társadalmi megbízatású alpolgármesternek.

21. A bírálóbizottság tagjai K.Cs. I., L. M. és dr. O. M. voltak, akik közül egyik személy sem tagja az ajánlatkérő képviselő-testületének. A 2024. szeptember 9. napján megtartott bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyv „Összeférhetetlenség” elnevezés pontjában az alábbiak szerepelnek:

„A Bíráló Bizottság az ajánlatok bírálati folyamatában észlelte azt, hogy a Sándorfalvi Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő egyetlen tagja Sándorfalva Városi Önkormányzat, azaz maga Ajánlatkérő. Erre való hivatkozással a Bíráló Bizottság indokoltnak látta kikérni Ajánlatkérő összeférhetlenségre vonatkozó álláspontját.”

„Ajánlatkérő álláspontja szerint a Sándorfalvi Építő Kft. (Ajánlattevő) tekintetében az ajánlatkérővel fennálló tulajdoni viszonyon túl semmilyen összefonódás nem valósult meg, Ajánlattevő semmilyen olyan többletinformációhoz nem fért hozzá, ami őt az eljárás során jogosulatlan előnyhöz juttatta volna. Ajánlatkérő az alább részletezettek szerint minden szükséges intézkedést megtett, hogy az érzékeny összeférhetlenségi helyzetet kezelje, a lehetséges összeférhetetlen helyzeteket megelőzze.

Ajánlatkérő álláspontja szerint, az állandósult joggyakorlatra is tekintettel önmagában és pusztán bármely ajánlatkérő és ajánlattevő közötti tulajdonosi kapcsolat nem alapozza meg az összeférhetlenséget. Ezt az álláspontot támasztja alá a Fővárosi Ítéltábla Kf.27.275/2011/6. sz. alatti ítélete is:

„A Kbt. mint harmonizált nemzeti jog alapján tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az összeférhetetlenség megállapításához elegendőnek tekintette a felperes, mint ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő egymást átfedő tulajdonosi szerkezetének fennállását.

...a tulajdonosi részesedés fennállása önmagában nem elégséges az összeférhetetlenség kimondásához, mert az csak egyik eleme az összeférhetetlenség megállapítását igénylő feltétel együttesnek. A Kbt. kógens törvényi szabályozásának megfelelő helyes eljárás esetén minden esetben vizsgálni kell az érdekelt gazdálkodó szervezet esetében azt, hogy ténylegesen bevonták-e a közbeszerzés előkészítésébe, vagy az eljárás bármely szakaszában az ajánlatkérő nevében való eljárásba.”

Hasonló álláspontot képvisel a Kúria Kfr.III.37.062/2012/10. sz- alatti ítéletének tételmondata: „A fentebb kifejtettek szerint önmagában nem a tulajdonosi kapcsolat alapozza meg a Kbtv. 10. § /1/ bekezdés c/ pontjában foglalt szervezeti összeférhetetlenséget.”

Ajánlatkérő továbbá hivatkozik a KDB D.153/14/2019. sz. alatti határozatára is, mely lényegében azonos tényállás mellett vizsgálja az összeférhetetlenség kérdését.”

„A fentebb idézett határozatra is tekintettel Ajánlatkérő az alábbi intézkedéseket tette:

- a polgármester 2024. július 4-jén tett (csatolt) nyilatkozatával az Ajánlattevőben a cég alapító okirata szerint őt megillető alapítói képviseleti jogát M. K. települési képviselőre ruházta a közbeszerzési eljárás előkészítésének és lefolytatásának időtartamára,
- szintén 2023. július 4. napján a polgármester és a jegyző közös utasításban rendelte el Ajánlattevő távoltartását a közbeszerzési eljárás előkészítésétől és utasította az Ajánlatkérő részéről az eljárásba bevont személyeket az eljárás tárgyával kapcsolatos teljes titoktartásra.

Ajánlatkérő továbbá aláhúzta azt, hogy Ajánlattevő szervezetileg teljes mértékben elkülönülten működő entitás, ideértve az informatikai rendszerek szétválasztását is. Ebből adódóan a projekt előkészítésére Ajánlattevőnek sem formálisan, sem informálisan semminemű ráhatása nem lehetett. Ehhez hasonlóan Ajánlatkérő sem formálisan, sem informálisan nem diszponált semmilyen formában Ajánlattevő ajánlattételi szándéka ill. ajánlata tartalma felett sem, őt az ajánlattételre fel nem kérte, arra más formában sem ösztönözte (szemben a D.385/8/2022. sz. alatti KDB döntés tényállásával).

Mindezen körülmények és a fentebb idézett joggyakorlatból levonható következtetések egyértelműen alátámasztják azt, hogy:

- Ajánlatkérő és Ajánlattevő között a tárgyi eljárásban a tényszerűen fennálló tulajdonosi kapcsolaton túlmenően más kapcsolat nem állt fenn,
- Ajánlatkérő az eljárás előkészítése és lebonyolítása során minden szükséges intézkedést megtett az összeférhetelenségi szempontból kényes helyzet kezelése érdekében,
- Ajánlattevő saját maga, minden befolyásolás és jogosulatlan többlet előny nélkül alakította ki ajánlattételi szándékát, majd dolgozta ki és nyújtotta be ajánlatát.

A fenti körülményekre tekintettel Ajánlatkérő összeférhetetlenség megállapítására sem okot, sem módot nem lát.”

22. 2024. szeptember 18. napján A. L., G. P. Zs. és M. K. összeférhetelenségi és titoktartási nyilatkozatot tett a közbeszerzési eljárás döntési folyamatához kapcsolódóan. Nevezett személyek külön-külön nyilatkozatba foglalva, egyenként kijelentették, hogy a „Sándorfalva komplex turisztikai fejlesztése” tárgyban kiírt közbeszerzési eljárásban velük szemben a Kbt. 25. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetelenségi okok nem állnak fenn.

23. Az ajánlatkérő képviselő-testülete 2024. szeptember 19. napján hozta meg a 117/2024. (IX. 19.), a 118/2024. (IX. 19.) és a 119/2024. (IX. 19.) Kt. határozatokat, amelyek a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 3. részeit érintően született döntéseket tartalmazták. A közbeszerzési eljárás mindhárom része eredményesen zárult. Az 1. rész nyertes ajánlattevője a Cseri Garden Kft. lett, míg a 2. és 3. részekben a Sándorfalvi Építő Kft. lett a nyertes.

A hivatalbóli kezdeményezés

24. A kezdeményező 2025. október 6. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). A kezdeményező a kezdeményezői jogosultságát alátámasztó körülmények körében előadta, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont szerinti szervezetnek minősül.

25. A kezdeményező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 25. § (1) és (7) bekezdéseit.

26. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő a TOP_Plusz-1.1.3-21 számú, „Helyi és térségi turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást érintően támogatást nyert el. A támogatott projekt megvalósításával összefüggésben – 3 ajánlati részben – lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő az 1. részben a Cser Garden Kft.-vel, míg a 2. és 3. részekben a Sándorfalvi Építő Kft.-vel kötötte meg a szerződést. A kezdeményező rámutatott, hogy a Sándorfalvi Építő Kft. alapítója és 100%-os tulajdonosa az ajánlatkérő.

27. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:109. § (4) bekezdése szerint egyszemélyes társaság esetében a legfőbb szerv hatáskörét az alapító vagy az egyedüli tag gyakorolja, A legfőbb szerv hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító vagy az egyedüli tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá. A hivatkozott jogszabályhely (2) bekezdése alapján a gazdasági társaság legfőbb szervének feladata a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntéshozatal.

28. A Ptk. 3:112.§ (3) bekezdésében foglaltak értelmében az egyszemélyes gazdasági társaságok esetében az egyedüli tag az ügyvezetésének utasítást is adhat. Az Ajánlatkérő Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló Sándorfalva Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2019. (X. 31.) önkormányzati rendelete 65.§ (1) bekezdésének f) pontja szerint továbbá a polgármester gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az önkormányzat által alapított gazdasági társaság ügyvezetői tekintetében.

Ajánlatkérő Közbeszerzési Szabályzatában foglaltak szerint a közbeszerzési eljárás megindításáról szóló döntés meghozatala a polgármester, a közbeszerzési eljárás lezárásáról szóló döntés meghozatala pedig a képviselő-testület hatáskörébe tartozik (Közbeszerzési Szabályzat III. 11. és 14. pontjai).

29. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a becsült érték megállapításához használt árazott tervezői költségbebecslések 2024. április 22-29. közti elkészültét követően, Sándorfalva Városi Önkormányzat polgármestere 2024. június 12. napján engedélyezte az eljárást megindító hirdetmény közzétételét és döntött a közbeszerzési dokumentumok jóváhagyásáról. E napon pedig a Kbt. 25.§ (2) bekezdésére tekintettel összeférhetlenségi- és titoktartási nyilatkozatot is tett a közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatban.

A közbeszerzési eljárás 2024. július 1. napján történt megindítását követően a polgármester, 2024. július 4. napján, a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítése és lebonyolítása időtartamára lemondott a Sándorfalvi Építő Kft. öt megillető képviseleti jogának gyakorlásáról és átruházta azt M. K. önkormányzati képviselőre. Emellett ugyanezen a napon polgármesteri-jegyzői együttes utasítás került kiadásra a polgármesteri hivatal munkatársai részére titoktartás biztosítására a Sándorfalvi Építő Kft.-vel szemben, a jogosulatlan versenylőny elkerülése végett.

30. A kezdeményező álláspontja szerint azonban utóbbiakra késedelmesen került sor, ugyanis mind a képviseleti jogról való lemondás, mind a titoktartás elrendelése az eljárás előkészítési szakaszának megkezdése után történt meg, azaz nem zárható ki, hogy a Sándorfalvi Építő Kft. részére a lemondás időpontját megelőzően nem voltak hozzáférhetőek olyan információk, amelyek versenyelőnyt biztosíthattak számára.

2024. szeptember 9. napján, a bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyvben rögzítettek szerint ugyan a bírálóbizottság vizsgálta az összeférhetetlenség kérdését, azonban nem tárt fel összeférhetetlenséget, majd ugyanezen a napon a polgármester döntött az ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről.

2024. szeptember 18. napján a polgármester és M. K. alpolgármester is összeférhetetlenségi nyilatkozatot tett a közbeszerzési eljárás döntéshozatalával kapcsolatban. 2024. szeptember 19. napján pedig a képviselő-testület szavazott a nyertes ajánlattevőkről. A rendelkezésre álló dokumentumok szerint a szavazáson a polgármester és M. K. alpolgármester is jelen voltak és igennel szavaztak; majd a polgármester döntést hozott a nyertes ajánlattevőkről és az eljárás eredményéről.

31. A kezdeményező előadta, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján – álláspontja szerint – az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő nem tett megfelelően eleget a Kbt. 25. § (1) és (7) bekezdéseiből eredő megelőzési, feltárási és orvosolási kötelezettségének.

32. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2024. szeptember 19. napja (az összegezés kelte), míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a szabálytalansági eljárás megindításának napját, 2025. július 16. napját jelölte meg.

33. A kezdeményező a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő Kbt. 154. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatára észrevételt, nyilatkozatot nem tett. A Döntőbizottság megküldte a kezdeményező részére az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban benyújtott további észrevételét, amelyre a kezdeményező nem nyújtott be nyilatkozatot.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait és a kezdeményezés szempontjából lényeges eljárás cselekményeket.

35. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kezdeményező nem megfelelően értékeli és nem megalapozottan minősíti megkésettnek az ajánlatkérő 2024. július 1. napján kelt, egyes az összeférhetetlenséggel kapcsolatos cselekményeit.

36. Előadta, hogy a megelőzően lefolytatott ex-post ellenőrzési eljárásban számos alkalommal rámutatott arra, hogy a 2024. július 1. napján kelt, egyes az összeférhetetlenséggel kapcsolatos cselekményeitől függetlenül, azt megelőzően milyen módokon garantálta az eljárás intaktságát.

37. E körülmények a kezdeményező előtt is ismertek voltak, azonban ezekről a kezdeményezésben említést sem tesz. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményező az összeférhetetlenség biztosítása érdekében tett komplex ajánlatkérői intézkedések közül

tendenciózus módon ragad ki egyet és minősíti azt elkésettnek, holott azok – az ajánlatkérő álláspontja szerint - ténylegesen nem elkésették voltak.

38. Az ajánlatkérő az alábbiak szerint mutatta be az összeférhetlenségi gyanú kezelésével kapcsolatos releváns eljárási cselekményeit:

- a közbeszerzési eljárás előkészítésében résztvevő személyek az eljárás előkészítése során összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tettek, mely ajánlatkérő számára megfelelő garanciát biztosított az összeférhetlenség megelőzése érdekében
- az eljárás előkészítésébe bevont személyek továbbá összeférhetlenségi nyilatkozatot is tettek, mely szintén rámutat arra, hogy ajánlatkérő fokozott gondossággal járt el az eljárással kapcsolatos összeférhetlenségi helyzetek megelőzése körében,
- az ajánlatkérő továbbá közbeszerzési szabályzatot is készített, mely szintén egyértelmű szabályokat rögzít az összeférhetlenség körében.

Az ajánlatkérő a nyilatkozatához mellékelte a hivatkozott nyilatkozatok másolati példányaait.

39. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek, mint a Sándorfalvi Építő Kft. tulajdonosának a 2024. július 4. napjáig – amikor a Sándorfalvi Építő Kft. jelezte érdeklődését az eljárás iránt – nem volt tudomása arról, hogy gazdasági szereplő a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot kíván benyújtani. Azonban amikor erről a megfelelő eljárási cselekményt észelve értesült, akkor azonnal intézkedett a specifikus, többlet összeférhetlenségi intézkedések foganatosításáról. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezek az intézkedések tehát nem megkésették, hanem pont aktuálisak voltak és azok az ajánlatkérő kifejezett gondosságára utalnak.

40. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a Sándorfalvi Építő Kft. operatív működését nem befolyásolja, az kizárólagosan az ügyvezetés kompetenciája, amely körbe értendő a potenciális üzleti lehetőségek mérlegelése is. Ennek megfelelően sem az ajánlatkérő maga, sem G. P. Zs. polgármester nem tárgyalta olyan tartalmú előterjesztésről melyből következtetést vonhatott volna le a Sándorfalvi Építő Kft. tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatos üzleti terveiről. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy erre utaló körülményt egyébként a kezdeményező sem ad elő.

41. Hivatkozott arra, hogy az összeférhetlenséggel kapcsolatos magatartása az elvárhatóság fogalmán keresztül értelmezhető: azaz megtett-e minden szükséges intézkedést, ami adott helyzetben, adott információk ismeretében bármely jogkövető szervezettől joggal várható el. Ajánlatkérő kifejezett álláspontja az volt, hogy igen:

- az adott eljárásban specifikus módon vizsgálta meg az eljárásba bevont személyek összeférhetlenségét és vett tőlük erre vonatkozó nyilatkozatot,
- majd a Sándorfalvi Építő Kft. érdeklődésének észlelését követően további specifikus intézkedéseket rendelt el.

Ezen komplex intézkedések megnyugtató módon garantálták az eljárás intakt voltát, ezt meghaladó intézkedések már az ésszerűen elvárhatóság határán túliak.

42. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kezdeményező a tényekkel egyezően mutat arra rá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményéről döntő képviselő-testületi ülésen mind az adott eljárásban döntéshozóként eljáró G. P. Zs. polgármester, mind M. K. alpolgármester részt vettek és a bírálóbizottság döntéselőkészítő javaslata szerint “igen” szavazatukkal támogatták a döntéseket. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban az alábbiakat emelte ki:

- G. P. Zs. polgármester 2024. szeptember 18. napján már a 2024. július 1. napján tett nyilatkozata szerint nem gyakorolta a Sándorfalvi Építő Kft-vel kapcsolatos jogköreit.

- M. K. alpolgármester ülésen való részvétele a megszületett döntés szempontjából nem bírt perdöntő jelleggel, hiszen a döntés a képviselő-testület egyhangú többséggel hozta meg, maga M. K. alpolgármester a tárgybán nem szólalt fel a testületi ülésen.
- kezdeményező továbbá tévesen értékeli a döntési folyamat egyes szereplőinek feladatait: az eljárást lezáró döntést a képviselő-testület, mint testület hozza meg, azt a polgármester kiadmányozza csupán.

43. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a kezdeményezésben foglaltak teljességgel az általánosság szintjén mozognak mind a “nem zárható ki fordulat”, mind “az olyan információk” kategória alkalmazásával. Azzal, hogy a kezdeményező csak ennyire homályos módon fogalmazza meg gyanúját azt támasztja alá, hogy gyanúja ténylegesen semmi konkrétumot nem tartalmaz, kizárólag hipotézisekre építi azt.

44. Az ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet ún. ex-post ellenőrzését szabályozó jogszabály szerinti ellenőrzési határidő (15 munkanap) a Kbt. rendelkezéseivel összevetve lehetővé tenné azt, hogy a kedvezményezett az ellenőrzés eredményére tekintettel összhangban tudja a projekt megvalósítását realizálni. Az, hogy a tárgyi eljárás az ex-post ellenőrzés teljesen indokolatlan módon 2024. szeptember 19. napjától számítottan 291 napot vett igénybe lehetetlenné tette azt, hogy az ajánlatkérő az ellenőrzés alapján kiállított tanúsítvány ismeretében mérlegelje a Kbt. 79. § (4) szerinti reparációs lehetőséget.

45. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, a fentiekben részletezettek tekintettel megállapítható, hogy a kezdeményező az eljárás körülményeit nem megfelelően értékeli, az összeférhetetlenség megelőzése érdekében tett ajánlatkérői intézkedések komplex rendszeréből kiragadva egy elemet, azt tévesen minősíti megkésettnek.

A kezdeményező előadásával szemben az ajánlatkérő minden indokolt intézkedést megtett az összeférhetetlenség megelőzése érdekében, melynek köszönhetően nem alakult ki a verseny tisztaságát befolyásoló helyzet. A nyertes ajánlattevőnek megnevezett Sándorfalvi Építő Kft. ajánlattevő nem juthatott és nem jutott olyan információkhoz, melyek őt a versenyben előnyhöz juttatták volna. A Sándorfalvi Építő Kft. ajánlattevő nem vett részt sem a projekt előkészítésében, sem a létesítmények tervezésében, sem a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lebonyolításában, ugyanazokkal az információkkal rendelkezett, mint bármely más ajánlattevő. Egyrészt az ajánlatkérő által az EKR-ben közzétett közbeszerzési dokumentumok útján, másrészt esetlegesen a projektet érintő, publikus, bárki számára elérhető információk útján. Ez utóbbi körülménnyel kapcsolatosan az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a tárgyi beruházás közérdeklődésre számot tartó, így az ajánlatkérő a lakosságot széles körben tájékoztatta, mely tájékoztatás bármely eziránt érdeklődő számára elérhető volt.

46. Hangsúlyozta, hogy a kezdeményezés a közpénzek sérelmét még csak nem is valószínűsíti, csak és kizárólag az ajánlatkérő és a Sándorfalvi Építő Kft. tagadhatatlanul fennálló jogi kapcsolatból indul ki, az eset összes, további körülményét figyelmen kívül hagyva. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy határozott álláspontja szerint a Sándorfalvi Építő Kft. adott eljárásban való nyertessége és a közte és az ajánlatkérő között fennálló jogi kapcsolat között összefüggés nincs, annak az oka az, hogy nevezett ajánlattevő tette az eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot.

47. Az ajánlatkérő arra a tényre is rámutatott, hogy a Sándorfalvi Építő Kft. esetleges összeférhetetlenségi helyzetét nem az ex-post ellenőrzés és nem is kezdeményező tárta fel, hanem maga az ajánlatkérő adott arra vonatkozóan részletes elemzést a 2024. szeptember 9. napján kelt az 1. sz. döntéselőkészítő jegyzőkönyvben.

48. A jogorvoslati eljárás során benyújtott további észrevételében előadta, hogy megalapozott álláspontja szerint az eljárásban egyetlen gazdasági szereplő, így a Sándorfalvi Építő Kft. sem juthatott olyan információhoz, ami számára jogosulatlan versenyelőnyt jelentett volna bármilyen többletinformáció formájában. Ugyanakkor az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzést megelőző pályázatról, beruházási terveiről tájékoztatási kötelezettségének eleget téve informálta a város lakosságát olyan módon és formában, ami egyébként bármely gazdasági szereplő számára elérhető volt.

49. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a verseny nyíltsága és egyenlő feltételeinek biztosítása érdekében az eljárás során akként járt el, hogy:

- a Kbt. által előírt 15 napos ajánlattételi határidőnél lényegesen hosszabb, 25 napos időtartamot biztosított az ajánlatok elkészítésére,
- továbbá az eljárásban helyszíni bejárás is biztosított volt, mely szintén alkalmat kínált a helyismerettel esetleg nem rendelkező ajánlattevők részére a teljes körben történő tájékozódásról.

Fenti intézkedések eredményesnek is bizonyultak, hiszen az eljárás valamennyi részében jelentős számú ajánlat (4, 6. ill 7.) érkezett.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az a tény, hogy az eljárás két részében a Sándorfalvi Építő Kft. ajánlata bizonyult objektív módon a legkedvezőbbnek nem a verseny hiányára vagy annak korlátozott voltára vezethető vissza, hanem pusztán arra a tényre, hogy az eljárás két részében ő kínálta a legkedvezőbb ajánlati árat. Az ajánlatkérő megítélése szerint az a tény, hogy a Sándorfalvi Építő Kft. az eljárás 1. részében a Sándorfalvi Építő Kft. ajánlata az értékelés szerint csak a 3. legkedvezőbb ajánlatnak bizonyult is azt valószínűsíti, hogy helyzete nem önmagában jelentett versenyelőnyt.

50. Az ajánlatkérő észrevételében bemutatta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzés előkészítése és lebonyolítása során az alábbi tárgykörökben hozott tulajdonosi döntést nevezett ajánlattevő vonatkozásában:

2024. (II. 8.)	A Sándorfalvi Építő Kft. 2024. évi üzleti terve
2024. (II. 8.)	Sándorfalvi Építő Kft. Felügyelő Bizottságának megválasztása
2024. (IV. 25.)	A Sándorfalvi Építő Kft. 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolója, mérleg- és eredmény kimutatása, tevékenységéről szóló tájékoztató
2024. (VIII. 5.)	Sándorfalvi Építők Kft. részére a Sándorfalvi Piac tér III. ütemének fejlesztésével kapcsolatban felmerült előkészítési költségek megtérítésére kamatmentes kölcsön biztosítása
2024. (VIII. 5.)	Sándorfalvi Építő Kft. tevékenységi köreinek bővítése
2024. (VIII. 7.)	Kormányengedélyhez kötött fejlesztési célú hitel felvételének engedélyezése és kormányengedély iránti kérelem benyújtása a Sándorfalvi Építő Kft. részére
2024. (IX. 26.)	A Sándorfalvi Építő Kft. 2024. I. félévi tevékenységéről szóló beszámolója, mérleg- és eredmény kimutatása, tevékenységéről szóló tájékoztató

51. Az ajánlatkérő észrevételéhez csatoltan megküldte a vonatkozó döntéseket és az ahhoz kapcsolódó információkat, mely alapján megállapítható, hogy azok nem tartalmaztak semmilyen információt a nevezett társaság vonatkozó tárgyi közbeszerzésre irányuló üzleti elképzeléseit illetően

52. Az ajánlatkérő rámutatott a Ptk. 3:196. §-ára, amely szerint a korlátozott felelősségű társaság ügyvezetését az ügyvezető és nem a tulajdonos látja el. Az ügyvezető feladata minden olyan üzleti döntés meghozatala, ami nem tartozik a tagok/alapítók hatáskörébe. A csatolt társasági alapító okirat és a szervezeti és működési szabályzat alapján megállapítható, hogy azok nem tartalmazznak olyan előírást, ami korlátozná a társaság ügyvezetőjének releváns hatáskörét. Mindebből megállapítható az, hogy a társaság ügyvezetője saját, nem korlátozott felelősségi körében döntött a tárgyi eljárásban való ajánlat benyújtásáról, melyhez nem volt szükséges az ajánlatkérő kifejezett döntése, de még tudomása sem.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. július 1. napján indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, 2025. október 6. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

54. A Döntőbizottság vizsgálata kereteinek meghatározásával összefüggésben rögzíti, hogy a kezdeményező megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 25. § (1) és (7) bekezdését jelölte meg. A kezdeményező azt állította, hogy az ajánlatkérő az érintett közbeszerzési eljárásban nem tett eleget a Kbt. 25. § (1) és (7) bekezdések szerinti feltárási és orvoslási kötelezettségének.

55. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései és a (7) bekezdés első mondata szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint:

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 25. § (1) és (7) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

(7) A közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy lefolytatásában az ajánlatkérő részéről nem vehet részt olyan személy, akinek a részvétele összeférhetetlenséget eredményezne. Összeférhetetlenség fennállása esetén az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az összeférhetetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, és köteles mindazon intézkedéseket megtenni, amelyek szükségesek az összeférhetetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához. A 62. § (1) bekezdés m) pontja akkor alkalmazható, ha az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme más módon nem orvosolható.

56. A kezdeményező arra a körülményre figyelemmel állította a Kbt. 25. § (1) és (7) bekezdések ajánlatkérő általi megsértését a kezdeményezésben, hogy a közbeszerzési eljárás 2024. július 1. napján történt megindítását követően a polgármester 2024. július 4. napján lemondott a Sándorfalvi Építő Kft. öt megillető képviseleti jogának gyakorlásáról és átruházta azt M. K. önkormányzati képviselőre, emellett ugyanezen a napon polgármesteri-jegyzői utasítás lett kiadva a polgármesteri hivatal dolgozói számára titoktartás biztosítása céljából és jogosulatlan versenyelőny elkerülése végett. A kezdeményező álláspontja szerint utóbbiakra késedelmesen került sor, ugyanis mind a képviseleti jogról való lemondás, mind a titoktartás elrendelése az eljárás előkészítési szakaszának megkezdése után történt meg, azaz nem zárható ki, hogy a Sándorfalvi Építő Kft. részére a lemondás időpontját megelőzően nem voltak hozzáférhetőek olyan információk, amelyek versenyelőnyt biztosíthattak számára. A kezdeményező konkrét összeférhetetlenségi helyzetet nem jelölt meg a kezdeményezésben, a kezdeményező annak vizsgálatát kérte, hogy az ajánlatkérő megfelelően eleget tett-e a Kbt. 25. § (7) bekezdés szerinti intézkedési kötelezettségének.

57. Az ajánlatkérő ezzel szemben azt állította a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételeiben, hogy a közbeszerzési eljárás minden szakaszában vizsgálta az esetleges összeférhetetlenséget és az ennek elkerülése érdekében szükséges eljárási cselekményeket a megfelelő időben foganatosította. Álláspontja szerint minden indokolt intézkedést megtett az összeférhetetlenség megelőzése érdekében és a közbeszerzési eljárásban nem alakult ki a verseny tisztaságát befolyásoló helyzet.

58. A Döntőbizottság – a Kbt.-hez fűzött Nagykommentárban szereplőkkel egyezően – rögzíti, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdése főszabályként rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Amennyiben az ajánlatkérő arra jut, hogy az összeférhetetlenségi helyzet megvalósul, úgy a Kbt. 25. § (7) bekezdésekben előírtak szerint köteles eljárni. A Kbt. 25. § (7) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek minden esetben kötelezettsége az összeférhetetlenség felmerülése esetén az adott helyzetet kivizsgálni és az adott helyzet összes körülményét mérlegelve kell megtennie a szükséges intézkedéseket az összeférhetetlenség megszüntetése érdekében.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezésben foglaltaktól eltérően az ajánlatkérő első alkalommal nem 2024. július 4. napján tett eleget intézkedési kötelezettségének. A Kbt. 25. § (1) és (7) bekezdések szerinti megelőzési és intézkedési kötelezettségének az eljárás előkészítési szakaszától fogva eleget tett.

60. Az ajánlatkérő mielőtt észlelte, hogy a Sándorfalvi Építő Kft. 2024. július 4. napján jelezte érdeklődését a közbeszerzési eljárás iránt, az alábbi intézkedéseket tette az összeférhetetlenség elkerülése érdekében.

- Az árazatlan költségvetéseket elkészítő tervezők a költségvetések elkészítését megelőzően, 2022. március 11-én kelt összeférhetetlenségi nyilatkozatban kijelentették, hogy közbeszerzési eljárással kapcsolatban a Kbt. 25. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetetlenségi okok velük szemben nem állnak fenn.

- Az eljárás előkészítéséhez kapcsolódóan, az eljárás előkészítésébe való bevonásuk időpontjában 2022. március 11. napján P.G.Zs. polgármester, míg 2023. április 28. napján a lebonyolító tettek arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy velük szemben a Kbt. 25. § szerinti kizáró körülmények, összeférhetetlenségi okok nem állnak fenn és kijelentették, hogy a közbeszerzési eljárás során tudomásukra jutott üzleti titkot megőrzik.

- 2024. június 12. napján az eljárás előkészítésébe bevont közbeszerzési tanácsadó, az eljárás előkészítését koordináló polgármester, a jegyző és a településmérnök a közbeszerzési eljárás előkészítésével összefüggésben tettek összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot.

- Ugyanezen a napon a polgármester és a jegyző közös utasítást adott ki, amelyben a közbeszerzési eljárás előkészítésébe, lefolytatásába, bírálatába bevont valamennyi, ajánlatkérő oldalán közreműködő személyt felhívták a titoktartási kötelezettség megtartására, a bizalmas ügyvitel biztosítására és arra, hogy amennyiben annak feltételei bekövetkeznek, úgy az érintett személy távoltartási nyilatkozatát be kell szerezni.

- Az árazatlan költségvetéseket elkészítő tervezők 2024. június 13. napján ismételtan összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tettek a közbeszerzési eljárás előkészítésével összefüggésben.

- 2024. június 13. napján érdekeltségi nyilatkozatot tett a polgármester, a polgármester hozzátartozói, a településmérnök és hozzátartozója, az ügyvezető építész és hozzátartozója, a gazdasági csoportvezető, továbbá a közbeszerzési eljárás lebonyolítója.

61. A Döntőbizottság a fenti eljárási cselekmények vizsgálata alapján megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő azt megelőzően is tett az esetleges összeférhetlenségi helyzet feltárására és kezelésére irányuló intézkedéseket, mielőtt értesült volna arról, hogy a Sándorfalvi Építő Kft. jelezte érdeklődését a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárás iránt.

62. A Döntőbizottság ezen túlmenően rámutat arra, hogy a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján nem volt feltárható olyan ajánlatkérői cselekmény, amelyben az ajánlatkérő bármiféle utasítást adott volna a Sándorfalvi Építő Kft. részére a közbeszerzési eljárással kapcsolatban és ilyen cselekményt a kezdeményező sem jelölt meg, erre vonatkozó bizonyítékot nem mellékelte a kezdeményezéshez.

63. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően az alábbi tárgykörökben hozott tulajdonosi döntést a Sándorfalvi Építő Kft.-t érintően.

2024. (II. 8.) A Sándorfalvi Építő Kft. 2024. évi üzleti terve

2024. (II. 8.) Sándorfalvi Építő Kft. Felügyelő Bizottságának megválasztása

2024. (IV. 25.) A Sándorfalvi Építő Kft. 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolója, mérleg és eredménykimutatása, tevékenységéről szóló tájékoztató

A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti döntések egyike sem volt kapcsolatos a közbeszerzési eljárással.

64. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő azt megelőzően, hogy a Sándorfalvi Építő Kft. jelezte érdeklődését a közbeszerzési eljárás iránt eleget tett a Kbt. 25. § (1) és (7) bekezdés szerinti kötelezettségének, mindent megtett annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

65. Az ajánlatkérő miután észlelte, hogy a Sándorfalvi Építő Kft. 2024. július 4. napján jelezte érdeklődését a közbeszerzési eljárás iránt az alábbi intézkedéseket tette az összeférhetlenség elkerülése érdekében:

- 2024. július 4. napján a polgármester a Sándorfalvi Építő Kft.-t érintően lemondott képviseleti joga gyakorlásáról és az átruházta M. K. képviselőre.
- Ugyanezen a napon a polgármester és a jegyző kiadta az 1/2024. (VII. 4.) számú együttes utasítást annak érdekében, hogy megelőzzék az összeférhetlenségi helyzetek kialakulását és a verseny tisztaságának sérelmét.
- 2024. július 26. napján a településmérnök összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tett a közbeszerzési eljárás bírálati cselekményeihez kapcsolódóan.
- A bírálóbizottság tagjai közül egyik személy sem tagja az ajánlatkérő képviselő-testületének és semmilyen módon nem kapcsolódtak a Sándorfalvi Építő Kft.-hez.
- A bírálóbizottsági jegyzőkönyv részletesen feltárta és bemutatta, hogy az ajánlatkérő és a Sándorfalvi Építő Kft. között fennálló jogi kapcsolat ellenére a közbeszerzési eljárásban miért nem állt fenn összeférhetlenség.

66. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítását követően az alábbi tárgykörökben hozott tulajdonosi döntést a Sándorfalvi Építő Kft.-t érintően.

2024. (VIII. 5.) Sándorfalvi Építők Kft. részére a Sándorfalvi Piac tér III. ütemének fejlesztésével kapcsolatban felmerült előkészítési költségek megtérítésére kamatmentes kölcsön biztosítása.

2024. (VIII. 5.) Sándorfalvi Építő Kft. tevékenységi köreinek bővítése.

2024. (VIII.7.)Kormányengedélyhez kötött fejlesztési célú hitel felvételének engedélyezése és kormányengedély iránti kérelem benyújtása a Sándorfalvi Építő Kft. Részére.

2024. (IX. 26.) A Sándorfalvi Építő Kft. 2024. I. félévi tevékenységéről szóló beszámolója, mérleg- és eredmény kimutatása, tevékenységéről szóló tájékoztató.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti döntések egyike sem volt kapcsolatos a közbeszerzési eljárással.

67. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő azt követően, hogy a Sándorfalvi Építő Kft. jelezte érdeklődését a közbeszerzési eljárás iránt eleget tett a Kbt. 25. § (1) és (7) bekezdés szerinti kötelezettségének, mindent megtett annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

68. A Döntőbizottság ezen túlmenően rámutat arra, hogy a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján nem volt feltárható olyan ajánlatkérői cselekmény, amelyben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítását követően bármiféle utasítást adott volna a Sándorfalvi Építő Kft. részére a közbeszerzési eljárással kapcsolatban és ilyen cselekményt a

kezdeményező sem jelölt meg, erre vonatkozó bizonyítékot nem mellékel a kezdeményezéshez.

69. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel, a kezdeményezés keretei között eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő a „Sándorfalva komplex turisztikai fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárással összefüggésben nem sértette meg a Kbt. 25. § (1) és (7) bekezdéseit.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

72. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

73. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 22.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

Kovács
Krisztián
Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum: 2025.12.22
13:57:59 +01'00'
Kovács Krisztián
titkárságvezető

A kiadmány hitelül:

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kezdeményező képviselője