



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.306/18/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Pálffy Katalin közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Borsi Rebeka Katalin kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Szegedi Tankerületi Központ
(Szeged, Bal fasor 17-21.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nyíri Csaba ügyvéd
Nyíri Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11. fsz. 1.)

A beszerzés tárgya: „Gépjárművek beszerzése”

1.rész: M1 besorolású személyszállító gépjárművek- 24.573.215.-Ft

2.rész: Átalakított M1 besorolású személyszállító gépjármű - 19.008.839.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002191502025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezési tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás első és második részében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 58. § (2)-(3) bekezdéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszerzési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Nemzeti Hatóság a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz (a továbbiakban: HEE) keretén belül „Esélyteremtő szakmai fejlesztés a Szegedi Tankerületi Központ intézményeiben” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő RRF-1.2.4-25-2025-00039 azonosító számon, 2025. május 28. napján támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Nemzeti Hatóság támogatásban részesített. Az ajánlatkérő a 2025. október 9. napján hatályba lépett támogatási okirat szerint vissza nem térítendő támogatásban részesült.

2. A támogatási okirat tárgya a „Esélyteremtő szakmai fejlesztés a Szegedi Tankerületi Központ intézményeiben” című és RRF-1.2.4-25-2025-00039 azonosító számú projekt (a továbbiakban: projekt) megvalósítása, az alábbiak szerint.

A támogatás tárgya a „Esélyteremtő szakmai fejlesztés a Szegedi Tankerületi Központ intézményeiben” című, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített Projekt (a továbbiakban: Projekt) elszámolható költségeinek a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszközből és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A végső kedvezményezett – a Támogató döntése alapján a támogatási kérelemben rögzítettektől eltérően – 185 484 826 Ft, azaz száznyolcvanötmilliónégyszáznyolcvannégyezernyolcszázhuszonhat forint összegű, vissza nem térítendő támogatásra jogosult. [...]

A Projekt megvalósításának kezdete: 2025.08.01.

A Projekt költségek elszámolhatóságának kezdő időpontja: 2025.04.08.

A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2026.07.15.

A Projekt keretében a projekt fizikai befejezésének napjáig felmerült költségek számolhatók el.

Az ezen időpontot követően keletkezett költségre támogatás nem folyósítható.

A záró kifizetési igénylés benyújtásának határideje: 2026.08.14.

3. A projekt megvalósítása keretében az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. december 4. napján a bevezetőben megjelölt árubeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívásról (a továbbiakban: felhívás) szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2025/238 számában jelent meg 2025. december 8. napján 19803/2025 azonosítószámon.

4. A felhívásban az ajánlatkérő az alábbi releváns információkat határozta meg:

II.1.1) Gépjárművek beszerzése

II.1.3) A szerződés típusa: Árubeszerzés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Ajánlatkérő 2 (kettő) darab M1 besorolású minimum 5 (öt) személyes azonos fajtájú es típusú személyszállító gépjárművet, es 1 (egy) darab átalakított M1 besorolású személyszállító gépjárművet kivan beszerezni.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmet, hogy a beszerzendő termékek pontos műszaki paramétereit illetve a beszerzendő mennyiséget a műszaki leírás tartalmazza. Felhívjuk ajánlattevők figyelmet arra, hogy ajánlatkérő egyenértékű termékek megajánlását is elfogadja a 321/2015. (X.30.) 46. § (3) bek. alapján. Egyenértékűnek azon termék tekinthető, mely legalább az Ajánlatkérő által megadott termékekkel azonos műszaki paraméterekkel, jellemzőkkel rendelkezik. Kétség esetén az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevőt terheli.

II.1.6) Részekre bontás: Részajánlat tételére lehetőség van.

Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

II.2.1) Elnevezés: (1) M1 besorolású személyszállító gépjárművek

Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 2 (kettő) darab egyfajta típusú, új, tisztán elektromos meghajtású és minimum 5 személyes személyszállító gépjármű beszerzése adásvételi szerződés keretében a Közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint. A részletes műszaki leírást Ajánlatkérő külön mellékletként csatolja.

A műszaki leírásban esetlegesen előforduló, nevesített típus név, márkanev stb. a termék jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, a 321/2015. Korm. rendelet 46.§ (3) bekezdés alapján az azzal egyenértékű minőségű terméket ajánlatkérő elfogadja.

Általános követelmények

A gépjárművek főbb jellemzői:

- Gépjárművek kategóriája: a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendelet

alapján: M1 járműkategória

- Gépjárművek életkora: A gépjármű első forgalomba helyezésének dátuma nem lehet az átadási határidőtől visszafelé számított 6 hónapon kívül, és nem lehet a futásteljesítmény 6000 km-nél több (új jármű)

- Meghajtómotor névleges teljesítménye: min. 100 KW

- Akkumulátor névleges kapacitása: min. 50 KWh

- Gépjárművek hatótávja: min. 300 km (WLTP kombinált alapján a szabadon felhasználható akkumulátor kapacitás figyelembevételével)

- A gépjárművek kivitele feleljen meg a Magyarországon érvényes gépjármű előírásoknak (különös tekintettel a mindenkor hatályos 6/1990 KöHÉM rendeletre), rendelkezzenek minimum az Európai Unióban kiadott érvényes típusbizonyítvánnyal.

- Gépjárművek teljes befogadó képessége: gépjárművezető + minimum 4 fő

- Egyéb felszereltség: klímaberendezés, hővédő üvegezés, tengelyirányban és dőlésszögben állítható kormányoszlop, pótkerék, 12 V-os csatlakozó aljzat az utastérben, mindkét oldalon elektromos ablak, központi zár távirányítóval, elektromosan állítható és fűthető visszapillantó tükrök mindkét oldalon, indításgátló, tolatókamera.

- Minimum 36 hónap jótállás. Szakszerviz biztosítása a jótállási időszak kezdetétől a jótállási időszak végéig, mindennemű gyártóművi megkötés nélkül, a kötelező szervizek költségeivel.

- Országos lefedettségű szerviz szolgáltatás, mely keretében elvárt az alábbi régiókban szakszervizek rendelkezésre állása: (1) Közép-Magyarország és/vagy Budapest; (2) Nyugat-Dunántúl és/vagy Közép-Dunántúl; (3) Dél-Dunántúl; (4) Dél-Alföld és/vagy Észak-Alföld; (5) Észak-Magyarország.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont

1. A kötelezően előírt 50 KWh akkumulátor névleges kapacitáson felül vállalt névleges akkumulátor kapacitás (KWh) (min. 0 KWh, max. 30 KWh) 15

2. Többletjótállás vállalása a minimálisan kötelező 36 hónap felett (Hónapban megadva)

(min. 0 hónap - max. 36 hónap) 5

3. Előteljesítés vállalása (hónap) (min. 0 hónap - max. 3 hónap) 5

Költség szempont (1) (1) –

Ár szempont Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 75

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban: 120

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-1.2.4-25/2025/00039 azonosítószámú projekt

II.2.13) További információ Az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10

II.2.1) Elnevezés: Átalakított M1 besorolású személyszállító gépjármű

Rész száma: 2

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Egy darab gyermekek szállítására alkalmas, új, tisztán elektromos meghajtású személyszállító gépjármű beszerzése adásvételi szerződés keretében a Közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint. A részletes műszaki leírást Ajánlatkérő külön mellékletként csatolja. A műszaki leírásban esetlegesen előforduló, nevesített típus név, márkanév stb. a termék jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, a 321/2015. Korm. rendelet 46.§ (3) bekezdés alapján az azzal egyenértékű minőségű terméket ajánlatkérő elfogadja.

Általános	követelmények
A gépjármű főbb jellemzői:	
- Kerekesszékes szállításra alkalmas minimum 7 személyes gépjármű (1 + minimum 5 fő + 1 kerekesszék)	
- Gépjármű kategóriája: a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendelet alapján:	M1 járműkategória
- Gépjármű életkora: A gépjármű első forgalomba helyezésének dátuma nem lehet az átadási határidőtől visszafelé számított 6 hónapon kívül, és nem lehet a futásteljesítmény 6000 km-nél több (új jármű)	
- A gépjármű megengedett össztömege nem haladhatja meg a 3500 kg-ot	
- A gépjárműnek oldalajtóval és hátsó ajtóval is rendelkeznie kell (bal oldali utasajtó nem megengedett).	
- Meghajtómotor névleges teljesítménye:	min. 100 KW
- Akkumulátor névleges kapacitása:	min. 65 KWh
- Gépjárművek hatótávja: min. 250 km (WLTP kombinált alapján a szabadon felhasználható akkumulátor kapacitás figyelembevételével)	
- A gépjármű kivitele feleljen meg a Magyarországon érvényes gépjármű előírásoknak (különös tekintettel a mindenkor hatályos 6/1990 KÖHÉM rendeletre), rendelkezzenek minimum az Európai Unióban kiadott érvényes típusbizonyítvánnyal.	
- Gépjármű teljes befogadó képessége: gépjárművezető + minimum 5 db minimum 3 pontos fix biztonsági övvel felszerelt és 1 db kerekesszék elhelyezésére alkalmas mozgáskorlátozott személy biztonságos rögzítése.	
- Egyéb felszereltség: klímaberendezés, hővédő üvegezés, tengelyirányban és dőlésszögben állítható kormányoszlop, pótkerék, 12 V-os csatlakozó aljzat az utastérben, mindkét oldalon elektromos ablak, központi zár távirányítóval, elektromosan állítható és fűthető visszapillantó tükrök mindkét oldalon, indításgátló, tolatókamera.	
- Minimum 36 hónap jótállás. Szakszerviz biztosítása a jótállási időszak kezdetétől a jótállási időszak végéig, mindennemű gyártóművi megkötés nélkül, a kötelező szervizek költségeivel.	
- Országos lefedettségű szerviz szolgáltatás, mely keretében elvárt az alábbi régiókban szakszervizek rendelkezésre állása: (1) Közép-Magyarország és/vagy Budapest; (2) Nyugat-Dunántúl és/vagy Közép-Dunántúl; (3) Dél-Dunántúl; (4) Dél-Alföld és/vagy Észak-Alföld; (5) Észak-Magyarország.	

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

Minőségi szempont

1. A kötelezően előírt 65 KWh akkumulátor névleges kapacitáson felül vállalt névleges akkumulátor kapacitás (KWh) (min. 0 KWh, max. 30 KWh) 15
2. Többszörjótállás vállalása a minimálisan kötelező 36 hónap felett (Hónapban megadva) (min. 0 hónap - max. 36 hónap) 5
3. Előteljesítés vállalása (hónap) (min. 0 hónap - max. 3 hónap) 5

Költség szempont (1) (1) –

Ár szempont – Megnevezés: Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 75

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban: 120

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-1.2.4-25/2025/00039 azonosítószámú projekt

5. 2026. január 12. napján megtörtént az ajánlatok bontása. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2026.01.12 14:00) a fenti tárgyú eljárásban 1. részében 4 darab ajánlat, 2. részben 2 darab ajánlat érkezett, az alábbiak szerint.

1. rész:

1. Hovány Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
2. PM PERPETUUM MOBILE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3. Penthe Autóház Kft.
4. Linartech Autószalon Kft.

2. rész:

1. Penthe Autóház Kft.
2. Hovány Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

6. Az ajánlatkérő által 2026. március 2. napján kiállított összegezés szerint

1. rész:

A nyertes ajánlattevő: PM PERPETUUM MOBILE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó megajánlás adatai:

2 db M1 besorolású személyszállító gépjármű egyösszegű ajánlati ára (nettó HUF): 22 204 724

A kötelezően előírt 50 KWh akkumulátor névleges kapacitáson felül vállalt névleges akkumulátor kapacitás (KWh) (min. 0 KWh, max. 30 KWh): 4 Többszörjótállás vállalása a minimálisan kötelező 36 hónap felett (Hónapban megadva) (min. 0 hónap - max. 36 hónap): 24

Előteljesítés vállalása (hónap) (min. 0 hónap - max. 3 hónap): 0

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő: Hovány Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó megajánlás adatai:

2 db M1 besorolású személyszállító gépjármű egyösszegű ajánlati ára (nettó HUF): 23 937 008

A kötelezően előírt 50 KWh akkumulátor névleges kapacitáson felül vállalt névleges akkumulátor kapacitás (KWh) (min. 0 KWh, max. 30 KWh): 2 Többszörjótállás vállalása a

minimálisan kötelező 36 hónap felett (Hónapban megadva) (min. 0 hónap - max. 36 hónap): 24
 Előtéljesítés vállalása (hónap) (min. 0 hónap - max. 3 hónap): 0

2. rész:

A nyertes ajánlattevő: Hovány Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó megajánlás adatai:

1 db átalakított M1 besorolású személyszállító gépjármű egyösszegű ajánlati ára (nettó HUF): 17 637 795 A kötelezően előírt 65 KWh akkumulátor névleges kapacitáson felül vállalt névleges akkumulátor kapacitás (KWh) (min. 0 KWh, max. 30 KWh): 0 Többletjótállás vállalása a minimálisan kötelező 36 hónap felett (Hónapban megadva) (min. 0 hónap - max. 36 hónap): 24 Előtéljesítés vállalása (hónap) (min. 0 hónap - max. 3 hónap): 0

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő: Penthe Autóház Kft.

Értékelési kritériumok, az arra vonatkozó megajánlás adatai:

1 db átalakított M1 besorolású személyszállító gépjármű egyösszegű ajánlati ára (nettó HUF): 18 960 393 A kötelezően előírt 65 KWh akkumulátor névleges kapacitáson felül vállalt névleges akkumulátor kapacitás (KWh) (min. 0 KWh, max. 30 KWh): 10 Többletjótállás vállalása a minimálisan kötelező 36 hónap felett (Hónapban megadva) (min. 0 hónap - max. 36 hónap): 24 Előtéljesítés vállalása (hónap) (min. 0 hónap - max. 3 hónap): 0

7. A Nemzeti Fejlesztési Központ Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkársága (a továbbiakban: KFF) által kiállított nemleges tartalmú utóellenőrzési jegyzőkönyv szerint

„1) Az utóellenőrzésről készült jelentés minősítése:

Az 1-2. rész tekintetében nem támogató

Indokolás:

Ajánlatkérő az 1. és 2. rész tekintetében az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában, valamint a műszaki leírásban a következő előírást rögzítette: „Országos lefedettségű szerviz szolgáltatás, mely keretében elvárt az alábbi régiókban szakszervizek rendelkezésre állása: (1) Közép-Magyarország és/vagy Budapest; (2) Nyugat-Dunántúl és/vagy Közép-Dunántúl; (3) Dél-Dunántúl; (4) Dél-Alföld és/vagy Észak-Alföld; (5) Észak-Magyarország.”

Az ellenőrző szervezet hiánypótlás keretében kérte Ajánlatkérőtől a fentiekben hivatkozott rendelkezés szükségességének indokolását, indokolásukban kitérve arra, hogy Ajánlatkérő milyen logikai elv, illetve milyen szempont mentén alakította ki a különböző régiókra vonatkozó csoportosítást, különös tekintettel az egyes régiók „és/vagy” szókapcsolattal történő összekötésére.

Az Ajánlatkérő által előadott indokolásokat, miszerint az „érdekeit elsősorban az szolgálja, ha esetleges meghibásodás esetén a hiba a lehető legrövidebb időn belül kijavításra kerül szerviz szolgáltatás keretein belül”, továbbá, hogy „A régiók meghatározása az ország területi lefedettségének biztosítását szolgálta” e tekintetben nem tudjuk elfogadni, mivel ezen indokolás egyáltalán nem támasztja alá az Ajánlatkérő által az egyes régiókra vonatkozóan kialakított csoportosítás ésszerűségét, ugyanis a jelenleg a dél-alföldi régió területén működő Ajánlatkérő adott esetben gyorsabban tudja garanciális igényeit érvényesíteni egy közelebbi régióban található és nem a földrajzilag távolabbra eső észak-alföldi régió regionális területén tevékenykedő/elérhető szakszerviz igénybe vételével.

A régiónkénti szakszervízre vonatkozó rendelkezés előírását nem áll módunkban elfogadni, tekintettel arra, hogy az a verseny aránytalan és indokolatlan torzítására és korlátozására alkalmas követelmény. A legalább 5 régióban szakszervízekkel történő rendelkezés előírása mellett, hogy földrajzilag kizárólagossá tette a magyarországi szakszervízeket, ezáltal korlátozta a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevőket, álláspontunk szerint túlzó műszaki követelménynek is minősülő, aránytalan előírás, ezért a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdésébe ütközik, illetve megsérti az abban foglaltakat. Megállapítható ugyanis, hogy Ajánlatkérő nem rendelkezik országos lefedettséggel, illetékességi területe csupán 3 járásra terjed ki, így azon előírás, mely szerint a szervíz szolgáltatást az Ajánlatkérő által kialakított csoportosítás mentén is minimum 5 régióban szükséges biztosítani, a szerződés tárgyához képest túlzó, a verseny aránytalan torzítására és korlátozására alkalmas követelmény. Megjegyezzük továbbá, hogy ajánlatkérő előírása azzal, hogy többes számban „szakszervízek”-et rögzített nem egyértelmű a tekintetben, hogy a többszám azért került alkalmazásra, mert legalább 5 régióra vonatkozik az elvárás, vagy azért mert egy-egy régióban legalább kettő szakszervízzel kell rendelkeznie nyertes ajánlattevőnek. Ez az értelmezési bizonytalanság tovább súlyosbítja ajánlatkérő előbbiekben hivatkozott jogsértését.”

A Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdései szerint:

„(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

8. Az utóellenőrzési jelentésre vonatkozóan az ajánlatkérő az alábbi észrevételt tette:

„Alulírott Plesovszkiné Ujfaluczki Judit, mint a Szegedi Tankerületi Központ (székhely: 6726 Szeged, Bal fasor 17-21., adószám: 15835420-2-06, a továbbiakban: Ajánlatkérő) tankerületi igazgatója az EKR002191502025 azonosítójú „Gépjárművek beszerzése” tárgyban megindított közbeszerzési eljárás utóellenőrzéséről készült jelentéssel kapcsolatban az alábbi észrevételt teszem a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 100/A. § (5) bekezdése alapján.

A Tisztelt NFK nem támogató tartalmú jelentésében az Ajánlatkérő eljárást megindító felhívásának 11.2.4) pontjában, valamint a műszaki leírásában rögzített országos lefedettségű szervíz szolgáltatás előírását kifogásolta.

A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára (frissítve: 2025. április 1.) a Kbt. 58. § (3) bekezdéséhez fűzött magyarázata szerint minden műszaki leírás óhatatlanul szűkíti a versenyhelyzetet, amelynél fogva az ajánlatkérőnek mindig szem előtt kell tartania azt, hogy a minőségi és funkcionális követelményeket kizárólag valamilyen indokolt oknál fogva írhatja elő. Az indokoltság körében vizsgálni kell, hogy az előírt műszaki paraméter bármilyen szempontból

eredményez-e előnyt, az jobbá, megbízhatóbbá, esetleg gazdaságosabbá vagy környezetvédelmi, energiahatékonysági szempontból kedvezőbbé teszi-e az ajánlott terméket. Igenlő válasz esetén következőként pedig azt szükséges vizsgálni, hogy az előnyös műszaki paraméter mennyiben igazodik az ajánlatkérő megvalósítani kívánt beszerzési igényéhez.

Az országos lefedettségű szervízszolgáltatás, mint elvárás előírására olyan szakmai szempontok figyelembevételével került sor, melyek megalapozzák az Ajánlatkérő által a beszerezni kívánt járművek speciális célcsoport érdekében és az azzal összefüggő feladatok ellátása során történő használatával kapcsolatos megbízhatósági és gazdasági szempontú előny Ajánlatkérő részére való biztosítását:

„A sajátos nevelési igényű, a tartós gyógykezelés alatt álló és a pedagógiai szakszolgálati ellátást igénylő gyermekeket, tanulókat ellátó intézmények szakmai fejlesztésének támogatása” című, RRF-1.2.4-25 kódszámú projektben a Szegedi Tankerületi Központ két intézménye érintett, a Szegedi Bárczi Gusztáv Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény, Óvoda és Általános Iskola, valamint a Csongrád-Csanád Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat.

- A közbeszerzési eljárás összesen 2 db személyszállító gépjármű és 1 db mozgáskorlátozott személy szállítására alkalmassá tett gépjármű beszerzésére irányul.

- A személyszállító gépjárművek beszerzésének elsődleges célja a Csongrád-Csanád Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat utazó gyógypedagógusi hálózatában tevékenykedő gyógypedagógusok feladatellátásának támogatása. Az utazó gyógypedagógusok napi feladata hogy az illetékességi területen belül minőségi szakszolgálati ellátást a helyszínen, a gyermek aktuális tartózkodási helyén biztosítsák. A Csongrád-Csanád Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat munkatársai ezért olyan, a megyeszékhelytől távol eső településeket is bejárnak, amelyek adott esetben földrajzilag közelebb eshetnek más vármegyék és régiók - esetleges műszaki meghibásodás esetén szükségessé váló szervízhelyeihez.

- Az utazó gyógypedagógusok és a pedagógiai szakszolgálat munkatársainak a szaktudásuk, szakmai ismereteik fejlesztése is feladataik közé tartozik. A gyógypedagógusokra is irányadó a pedagógus-továbbképzés rendszeréről szóló 419/2024. (XII. 23 Korm. rendelet, mely meghatározza azokat a kötelezően elvégzendő képzéseket, melyek a munkavégzésük egyik alapfeltételül szolgálnak. A gyógypedagógiai feladatellátás sajátosságából adódóan ezek jórészt személyes jelenléttel megvalósuló, az ország nagyobb városaiban szervezett képzések.

Az intézmény pedagógusai által ellátott személyi kör sajátos egészségügyi, mentális és szociális problémáinak kezelése az egyes szakmai szervezetek tapasztalatai, ajánlásai alapján a gyakorlat, illetve az ellátás folyamatos megújulását kívánja meg. Ennek érdekében a gyógypedagógusok képzéseken, szakmai konferenciákon, tudásmegosztó értekezleteken, a szakmai kompetenciákat fejlesztő, a mindennapi feladatellátást segítő jógyakorlatokat bemutató szakterületi munkaközösségi rendezvényeken vesznek és vehetnek részt az ország bármely területén. A Csongrád-Csanád Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat és tagintézményei rendszeres kapcsolatot tartanak fenn regionális és országos szakmai hálózatokkal, országos hatáskörű szervezetekkel - például Magyar Pszichológiai Társaság, Magyar Gyógypedagógusok Egyesülete, Nemzeti Tehetség Központ - és részt vesznek az általuk szervezett programokon. A 2025/2026-os tanévben többek között az alábbi, az ország eltérő szegleteiben megtartott rendezvényeken vettek részt: továbbtanulási pályaválasztási szakmai nap Székesfehérvár, Nemzeti Pedagógus Kar szakmai konferenciája Tatabánya, Pedagógiai Szakszolgálatok Országos Konferenciája Eger, Országos Pályaorientációs Nap Budapest, Országos Iskolapszichológiai Módszertani Bázis szakmai napja Budapest, NPK Testnevelés szakmai konferenciája Balatonkenese.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt NFK figyelmét arra, hogy függetlenül attól, hogy illetékességi területe mindösszesen 3 járásra terjed ki, a fentiek szerinti szakmai szempontok maradéktalan teljesítése érdekében az illetékességi területén is szükségesek számára az eljárásban beszerezni kívánt járművek, azokat az illetékességi területén kívül is szükséges használnia. Ajánlatkérő jelezni kívánja továbbá, hogy a Csongrád-Csanád Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat szegedi székhelyintézménye és 7 tagintézménye ellátási területe a vármegye 60 települését fedi le.

Az előzőekben foglaltakon felül Ajánlatkérő előadja, hogy az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként résztvevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központról szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet alapján 60 tankerületi központ működik az országban. A tankerületi központok és az általuk fenntartott intézmények között szakmai együttműködés valósul meg, amely szintén igényli az Ajánlatkérő illetékességi területén kívüli feladatellátását.

„A sajátos nevelési igényű, a tartós gyógykezelés alatt álló és a pedagógiai szakszolgálati ellátást igénylő gyermekeket, tanulókat ellátó intézmények szakmai fejlesztésének támogatása” című, RRF-I .2.4-25 kódszámú projekt kifejezetten a tankerületi központok által fenntartott pedagógiai szakszolgálati intézmények, a sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelésben-oktatásában és a tartós gyógykezelés alatt álló gyermekek, tanulók köznevelési ellátásában részt vevő intézmények szakmai fejlesztését, speciális eszközellátottságának és utaztatási szolgáltatásainak bővítését, a gyermekeknek, tanulóknak nyújtott szolgáltatások lakóhelyükhöz minél közelebbi, magasabb szintű ellátását szolgálja.

A projekt végrehajtása és fenntartási időszaka alatt az elért eredmények kommunikálása, a jógyakorlatok megosztása a pályázó tankerületi központok és az általuk fenntartott, résztvevő intézmények között elősegíti a tudásmegosztást, az intézményi és ágazatközi disszeminációt, a szakmai műhelymunkák megvalósítását.

A beszerzendő gépjárművek a megfelelő mobilitást hivatottak biztosítani a fenti szakmai rendezvényeken történő részvételhez, melynek célja a minőségi szakszolgálati ellátás biztosítása minden célcsoport számára. A távolabbi, nem tömegközlekedési csomóponttal bíró településen/térségben megszervezett rendezvények közösségi közlekedéssel történő elérése sok esetben szállás és étkezési költséget von maga után, mely gazdaságossági szempontból kedvezőtlenebb (különösen, ha több fő vesz részt egy rendezvényen), mint a beszerezni kívánt, elektromos meghajtású gépjárművel történő utazás.

- A mozgáskorlátozott személy szállítására alkalmas jármű beszerzésének célja és végső felhasználási helye a szegedi székhelyű Szegedi Bárczi Gusztáv Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Óvoda és Általános Iskola. Az intézmény tanulói között a tanuláskorban, esetlegesen mozgáskorlátozott gyermekek vannak, akik különös figyelmet igényelnek utazásaik során. Ajánlatkérő büszke arra, hogy a pedagógusok áldozatos felkészítő munkája mellett az intézmény tanulói is részt tudnak venni Ajánlatkérő illetékességi területén kívüli országos rendezvényeken, fesztiválokon, versenyeken, kirándulásokon. A szállításukhoz kapcsolódó igények nem korlátozódnak csupán egyetlen régióra. A mozgáskorlátozott gyermekek biztonságos szállítása speciális követelményeket támaszt. A tankerület fenntartásában lévő intézmények (mozgáskorlátozott személyre is vonatkozó) szállítási igényeit, csupán 1 db, első alkalommal 1995-ben forgalomba helyezett, 31 éves kisbusz szolgálta ki. Ez a kisbusz működési idejének hossza miatt gyakrabban hibásodik meg és előfordult olyan eset, amikor várt és megtervezett budapesti út lebonyolításához műszaki hiba miatt volt kénytelen Ajánlatkérő nagyon gyorsan más szállítójárműről gondoskodni, amely egyébként csak extra költség felszámításával volt elérhető. A tanulók szállításának célpontjai nagyon változatosak, a legnagyobb felhasználás természetesen régió belüli, de másik országrészben, régióban szervezett eseményekre való igény is felmerül és felmerülhet a későbbiekben is. Fentieket alátámasztja az a kimutatás is, mely tartalmazza, hogy az intézmény tanulói és pedagógusai az utóbbi két tanévben mely eseményeken való részvétel céljából mely településekre utaztak:

9.

Verseny	Hely
Farkas Fruzszi Szépipírás Verseny	Magyarbánhegyes
Országos Terematlétika döntő	Budapest

Koncz Dezső Tanulmányi Verseny	Kiskőrös
Diákolimpia	Szentes
FODISZ-Diákolimpia- országos döntő	Pomáz
Farkas Fruzszi Szépipírás Verseny	Magyarbánhegyes
SOFI-Kincskereső kulturális találkozó	Budapest
FODISZ-Diákolimpia- országos döntő	Budapest
Száll az ének! Népdaléneklési verseny	Makó
Magyar Speciális Olimpia Szövetség Országos Verseny	
MASZ Kölyökből Atléta versenysorozat kecskeméti Regionális csapatversen	Kecskemét
FODISZ- Kispályás Labdarúgás Diákolimpia	Kiskőrös
VII. Farkas Zsuzsi Szépipírás Versen	Magyarbánhegyes
FODISZ Országos Atlétika Verseny	Budapest
FODISZ Sorverseny	Budapest
Úszóverseny	Hódmezővásárhely
Országos Úszóverseny	Budapest
Asztalitenisz Országos Diákolimpia Döntő	Gödöllő
Ki mit tud?	Kalocsa
Koncz Dezső Tanulmányi Verseny	Hódmezővásárhely
MASNI Versmondó Verseny	Magyarbánhegyes
Országos Komplex Tanulmányi Verseny megyei forduló	Szentes
Mezei Futóverseny	Szentes
Konferenciák	
Konferencia	Hely
"A jövő útjai..."	Kiskőrös
Szakmai konferencia - ELTE- Tanuljunk egymástól!	Budapest
Szakmai konferencia -ELTE- "Táguló tér" - szakmai nap és gyakorlatvezetői fórum	Budapest
MAGYE 51. Országos Szakmai Konferencia	Tamási
Élménysuli-cím díjátadó ünnepség	
Tárva-Vár 2024 Sport és szabadidő	Budapest
"A jövő útjai... "konferencia	Kiskőrös
RRF Pályázat megvalósítása - előadás	Mórahalom
Pályaorientációs előadás	Mórahalom

RRF Pályázat megvalósítása - előadás	Csengele
Országos Komplex Tanulmányi Versen megyei forduló - zsűri elnök	Kiskunfélegyháza
Terápiák	
Lovasterápia	Zsombó
Lovasterápia	Zsombó
Erzsébet tábor	Zánka
Pályázatok	
NTP- Tehetség -24-0142-Abacusan	Budapest
NTP- Tehetség-24-0142-Planetárium	Kecskemét
NTP- Tehetség-24-0142-Csodák Palotája	Budapest
NTP- Tehetség-24-0143-Pata tanya	Sándorfalva
NTP-Tehetség-25-0310 -Csodák Palotája	Budapest
NTP-Tehetség-25-0310 -3D 4D) előadás	Buda est

Ajánlatkérő a műszaki tartalom meghatározása során arra törekedett, hogy éppen az ismertetet speciális igények miatt, a lehető legszélesebb területi eloszlásban orvosolható legyen egy útközben fellépő esetleges meghibásodás. Ajánlatkérő fel kívánja hívni a Tisztelt NFK figyelmét arra, hogy beérkezett ajánlatok (négy Ajánlattevőtől, 3 márkára nézve érkezett ajánlat) mindegyikénél biztosított az előírt szervízháttér. Ajánlatkérő az eljárás megindítását megelőzően megvizsgálta számos márka szervízháttérét is, mely alapján kijelenthető, hogy az országos szervízlefedettség számos márkánál megtalálható. Ennek alátámasztására Ajánlatkérő képernyőképeket mellékel jelen észrevételéhez, amelyekkel megjegyzi, hogy amennyiben azok márkaüzletet tartalmaznak, úgy azok alatt szervíz is értendő. Ezekre tekintettel Ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a jelenleg piaci forgalomban kapható autómárkák jelentős hányada esetében biztosított az országos lefedettségű szervízszoolgáltatás, az széles körben bevett piaci gyakorlat, melynek tényénél fogva a kifogásolt előírás nem minősülhet a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe ütközőnek.

Fentiekben foglaltakra tekintettel Ajánlatkérő hangsúlyozni kívánja, hogy számára egyértelmű gazdasági és megbízhatósági előnyt biztosít a Magyarország területére kiterjedő lefedettségű szervízszoolgáltatás követelményének előírása, ugyanis függetlenül attól, hogy illetékességi területe 3 járásra, illetve a Csongád-Csanád Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat esetében a vármegyére terjed ki, a fentiekben kifejtettek szerint működése során számos esetben előfordul az illetékességi területén kívülre történő utazás vagy utaztatás, amely során Ajánlatkérő a tárgyi eljárásban beszerzett járműveket kívánja használni. Amennyiben egy ilyen, Ajánlatkérő illetékességi területén kívüli utazás során történne meghibásodás, úgy annak mielőbbi szervizelhetőségének biztosítását teszi lehetővé az előírás a meghibásodás bekövetkeztének helyéhez képest legközelebbi szervízben és a gazdaságosabb hibajavítás lehetőségét biztosítja

Ajánlatkérő számára, hiszen ha csak az illetékességi területén lenne számára biztosított a szervízszolgáltatás, úgy ajánlatkérőnek további költsége merülne fel a gépjármű meghibásodási helyről való szervízbe szállításával kapcsolatban (ha a hiba okán a továbbhaladás kizárt), vagy pedig a gépjármű további súlyosabb meghibásodásához vagy károsodásához vezethetne, amennyiben Ajánlatkérőnek nagy távolságot kellene megtennie a szervízig a meghibásodás helyétől (a még közlekedésre alkalmas, de hibás gépjárművel).

Ajánlatkérő előadja továbbá, hogy az egyes régiók „és/vagy” szókapcsolattal való rögzítésére kifejezetten annak érdekében került sor, hogy a gazdasági szereplők többféle módon is megfelelhessenek az előírt országos lefedettség követelményének, ugyanis amennyiben kizárólag az országos lefedettség került volna rögzítésre, úgy az alatt minden egyes régió vagy akár minden egyes vármegye is érthető lehetne, amely valóban túlzó mértékű, indokolatlan előírásnak minősülne. Álláspontunk szerint Ajánlatkérő az előírással lehetővé tette, hogy a gazdasági szereplők az „országos lefedettség” követelményének eleget tegyenek pl.: a Középmagyarországi régió tekintetében kizárólag budapesti szervíz rendelkezésre állásával.

A Tisztelt NFK okfejtésével, miszerint Ajánlatkérő illetékességi területe mindössze 3 járásra terjed ki, így az országos lefedettség előírása a beszerzés tárgyához képest aránytalan mértékű és ezáltal a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdésébe ütközik, Ajánlatkérő nem ért egyet, melynek indokául vissza kíván utalni a fentiekben kifejtett szakmai szempontokra, amelyek megalapozzák az előírást és indokoltá teszik azt.

Az NFK azon megállapításával összefüggésben, miszerint Ajánlatkérő előírása korlátozta a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőket az ajánlattételben, Ajánlatkérő fel kívánja hívni a figyelmet arra, hogy az egyes autómárkák világszinten kiterjedt kereskedelmi hálózattal rendelkeznek, így nagy valószínűséggel van lehetőségük Magyarországon letelepedett gazdasági társasággal ajánlatot tenni egy eljárásban, vagy pedig ilyen társaságot alvállalkozóként bevonni a teljesítésbe. Fentiekben felül, amennyiben nem került volna sor a magyarországi lefedettség előírására, úgy az lehetővé tette volna akár olyan eset előfordulását is, melynél fogva Ajánlatkérő minden egyes szervízelés alkalmával külföldre kényszerült volna szállítani az érintett gépjárművet, amely — különös figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő központi költségvetési szerv - semmiképp nem tekinthető sem ésszerűnek, sem gazdaságosnak, hiszen a járművek külföldre szállítása jelentős többletköltséget és időigényt eredményezne.

Az utóellenőrzési jelentés súlyosbító körülményként hivatkozik arra az Ajánlatkérő által tett előírássra, mely a „legalább 5 régióban szakszervízekkel...” való ellátottságot fogalmazza meg. Ezzel összefüggésben előadjuk, hogy Ajánlatkérő elvárása arra irányult, hogy az ajánlattevők régióként legalább egy szakszervízzel rendelkezzenek. Ajánlatkérő ezt vette figyelembe a bírálat során is. Továbbá jelezzük, hogy az eljárás során egyetlen ajánlattevőtől sem érkezett kiegészítő tájékoztatáskérés a kifogásolt szövegezéssel kapcsolatban, az valamennyiük számára egyértelmű volt.

Ajánlatkérő szándéka itt sem a verseny korlátozására irányult, hanem arra, hogy egy esetleges meghibásodás esetén régióként ne csupán egyetlen helyre lehessen eljuttatni a nem megfelelően működő járművet, hanem a lehető legszűkebb földrajzi távolságon belül legyen műszaki háttértámogatás. Ezen felül ezzel a feltétellel kapcsolatban nem érkezett egyetlen kérdés sem Ajánlatkérő felé az Ajánlattevők, érdeklődők részéről. Ez utóbbi felvetés egyébként az utóellenőrzést végző szervek részéről sem merült fel korábban, így ajánlatkérői oldalról nem volt mód az előírás alkalmazásának indokolására.

Összegzés:

Fentiekben kifejtettek alapján álláspontunk szerint egyértelműen megállapítható, hogy az országos szervízlefedettség előírása Ajánlatkérő számára előnyt jelentett mind megbízhatósági, mind gazdasági szempontból, és a fentiekben előadottakra tekintettel szükséges és indokolt volt annak érdekében, hogy kellőképpen biztosított legyen Ajánlatkérő számára a beszerezni kívánt gépjárművekkel kapcsolatos tevékenységének, jogszabályban rögzített köznevelési alapfeladatának megfelelő módon való elláthatósága.

Az előzőekben foglaltakra való tekintettel kérjük, hogy észrevételünk alapján a nem támogató tartalmú jelentést támogató tartalmúra módosítani szíveskedjenek a Korm. rendelet 100/A. § (6) bekezdés a) pontja alapján!”

10. Az ajánlatkérő az utóellenőrzés során 2026. április 21. napján az alábbi tartalmú hiánypótlást teljesítette:

„1. Ajánlatkérő az észrevételben azt nyilatkozta, hogy nemcsak az illetékességi területén belül, de számos esetben azon kívülre is történik utazás vagy utaztatás (pl. országos rendezvényekre, fesztiválokra, versenyekre, kirándulásokra). Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni a lokális és a távolsági utazások egymáshoz viszonyított arányáról, valamint ezen arányszámot szíveskedjenek releváns dokumentumokkal is alátámasztani.

Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő mellékeli azon dokumentumokat, melyek az elmúlt két tanévben tett megyén belüli és megyén kívüli utazásokat támasztják alá. A listából jól látszik, hogy 45 utazásból 27 esetben vezettek megyén kívül eső, változatos célállomásokra az utak. Ez alapján az esetek 60%-ában országon belüli, de megyén kívüli célállomások szerepelnek.

A benyújtott felsorolás azonban nem tartalmazza az összes megtett utat és úticélt, tehát nem teljes, mert azon utakat Ajánlatkérő nem szerepeltette, amelyek esetében előzetes engedéllyel, saját gépjárművel történt az utazás. Ezen utak alátámasztó dokumentumai olyan személyes adatokat tartalmaznak, melyeket Ajánlatkérőnek az adatkezelésre vonatkozó jogszabályi előírások miatt zártan kell kezelnie.

2. Ajánlatkérő azt is előadta válaszában, hogy a „legalább 5 régióban szakszervizekkel” való ellátottság előírása arra irányult, hogy „az ajánlattevők régióként legalább egy szakszervizzel rendelkezzenek”. Ugyanakkor Ajánlatkérő ezt azzal indokolta, hogy „egy esetleges meghibásodás esetén régióként ne csupán egyetlen helyre lehessen eljuttatni a nem megfelelően működő járművet”. Utóbbi („ne csupán egyetlen”) kijelentés azonban ellentmondásban áll azzal, hogy Ajánlatkérő szándéka a régiókénti legalább egy szakszerviz előírása volt. Kérjük, szíveskedjenek feloldani az ellentmondást.

Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő egyértelműsíti, hogy a rendelkezés előírásával szándéka arra irányult, hogy az Ajánlattevők régióként minimum 1 szakszervizzel rendelkezzenek.”

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

11. A hivatalbóli kezdeményező, mint a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, azaz a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti szervezet, a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezte az ajánlatkérő által lefolytatott tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán.

12. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezői jogosultság alátámasztása körében előadta, hogy az eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását az RRF-1.2.4-25-2025-00039 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a HEE keretében. A Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a Nemzeti Hatóság gondoskodik a HEE forrás felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 201. § (2) bekezdése szerint a Nemzeti Hatóság közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását. A Nemzeti Hatóság Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjában meghatározott „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”-nek minősül. Az RRF források vonatkozásában a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak alapján a Nemzeti Hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

13. Előadása szerint a nemzeti hatóság a szabálytalansági eljárás megindításáról NFK_RRF_SZKO/1012/2/2026 iktatószámán, 2026. május 28. napján döntött, melyről szóló értesítés, NFK_RRF_SZKO/1012/3/2026. iktatószámán, 2026. május 28. napján feltöltésre került a monitoring és információs rendszerbe. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a jogsértés tényleges tudomásra jutásának időpontjának a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló döntés dátuma, azaz 2026. május 28. napja tekinthető. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2025. december 14. napját, az eljárást megindító hirdetmény feladásának napját jelölte meg.

14. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást indított 2025. december 14. napján „Gépjárművek beszerzése” tárgyban, az alábbi rendelkezések megjelölésével.

Az ajánlati felhívás II.2.4. pontja szerint a közbeszerzés tárgya a 2 (kettő) darab egyfajta típusú, új, tisztán elektromos meghajtású és minimum 5 személyes személyszállító gépjármű beszerzése adásvételi szerződés keretében a Közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint.

A műszaki leírásban esetlegesen előforduló, nevesített típus név, márkanev stb. a termék jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, a 321/2015. Korm. rendelet 46.§ (3) bekezdés alapján az azzal egyenértékű minőségű terméket ajánlatkérő elfogadja.

Általános követelmények

A gépjárművek főbb jellemzői:

[...]

- Országos lefedettségű szervíz szolgáltatás, mely keretében elvárt az alábbi régiókban szakszervízek rendelkezésre állása: (1) Közép-Magyarország és/vagy Budapest; (2) Nyugat-Dunántúl és/vagy Közép-Dunántúl; (3) Dél-Dunántúl; (4) Dél-Alföld és/vagy Észak-Alföld; (5) Észak-Magyarország.

15. Előadta, hogy a KFF a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában lefolytatott utóellenőrzés eredményeként nem támogató tartalmú jelentést állított ki. Bemutatta, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárást a nettó 43.582.054.- Ft-os (1. rész: nettó 24.573.215.- Ft; 2. rész: nettó 19.008.839.- Ft) becsült értékére tekintettel nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján folytatta le.

16. Álláspontja szerint a gyanúbejelentőben foglaltak alapján a „Gépjárművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában, valamint a műszaki leírásban előírt rendelkezés vélhetően alkalmas volt a verseny aránytalan torzítására és korlátozására, amellyel az ajánlatkérő megsérthette a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdésében foglaltakat.

17. A jogorvoslati eljárás során a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő nyilatkozata tekintetében előadta, hogy az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) alapvető joggyakorlata rögzíti: a versenykorlátozás vizsgálatakor nem azt kell nézni, hogy a hazai piacon belüli nagy márkák (Skoda, Toyota stb.) lefedik-e a kért hálózatot, hanem azt, hogy a feltétel elriasztja-e a letelepedéssel nem rendelkező külföldi ajánlattevőket az eljárásban való indulástól. Az 5 magyarországi régió fix szervízkötelezettsége egy külföldi ajánlattevő számára olyan aránytalan belépési korlát (barrier), amely önmagában kimeríti az indokolatlan versenykorlátozás fogalmát. Hivatkozott továbbá az EUB C-158/03. sz. (Bizottság kontra Spanyolország – Insalud) ügyben hozott ítéletre, mely szerint aránytalan az a kiválasztási feltétel, mely szerint az ajánlatkérő földrajzi közelségében irodával kell rendelkezni. Továbbá a C-71/92. sz. ügyben hozott 1993. november 17-i ítélet, amely szerint az ajánlattevőktől nyilatkozat kérhető a

szerződés teljesítéséhez szükséges berendezések rendelkezésre állásáról. Azonban nem tehető különbség a tekintetben, hogy ez a berendezés (ebben az esetben a szervizbázis) a szerződés odaítélése szerinti állam területén van-e.

18. Hivatkozott továbbá a Döntőbizottság joggyakorlatára, amely szerint a műszaki követelmények meghatározása során az ajánlatkérő valós, mindennapi működési szükségleteit kell alapul venni. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő előírhatja a szerviz kötelezettséget, akár azt is megkövetelheti, hogy mennyi időn belül kell átvenni szervizelésre a gépjárművet, vagy legfeljebb milyen távolságban kell azt átvenni, de az, hogy utána fizikailag hol van az a szerviz, ami elvégzi, már irreleváns az ajánlatkérő szempontjából. Az eladó feladata a szakszerviz biztosítása a jótállási időszak kezdetétől a jótállási időszak végéig, az arra vonatkozó megkötés, hogy ezt hol kell elvégezni, teljesen szükségtelen, ezért nem is lehetséges műszaki indokkal alátámasztani. Megjegyezte továbbá, hogy diszkriminatívnak is minősül a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőkkel szemben.

19. Álláspontja szerint az ajánlatkérő székhelyétől/működési területétől távoli (több száz kilométerre lévő) szervizpontok kötelező előírása túlzó és aránytalan, mivel a rendeltetésszerű használat helyszínén kell a hibaelhárítást biztosítani. Ha a gépjármű elhagyja a körzetet, a felmerülő kockázatok kezelésére a piacon elérhető általános gépjármű-asszisztencia (mobilitásgarancia) szolgáltatás az arányos eszköz, nem pedig az országos szakszerviz-hálózat kötelezővé tétele a műszaki leírásban.

20. A hivatalbóli kezdeményező szerint a közbeszerzési dokumentációnak teljesen egyértelműnek, félreérthetetlennek és objektíven értelmezhetőnek kell lennie. Ismételten hivatkozott a Döntőbizottság joggyakorlatára, amely szerint az ajánlatkérő kizárólag az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, a műszaki leírásnak pedig objektívnek, kellően pontosnak és valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést biztosítónak kell lennie. Mindezeket a D.451/34/2020. számú határozat 48., 50., 52–53. pontjai is rögzítik.

21. Előadta továbbá, hogy a tárgyi esetben a műszaki leírás szövegezése, azaz a „szakszervízek” többes számának használata és az „és/vagy” kötőszó alkalmazása, többféle nyelvtani és jogi értelmezést tesz lehetővé. Míg a „szakszervízek” többes száma konkrét, versenykorlátozó előírás, addig az „és/vagy” megfogalmazás nem egyértelmű, amely sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét. Ezen „tágabb” meghatározás alkalmazása miatt ajánlattevők kétséget kizáróan nem dönthették el, hogy például a „szakszervízek” előírás miatt minden régióban elegendő 1-1, vagy régióként legalább 2 szakszervízt kell biztosítaniuk, tekintettel arra, hogy mindkét ismertett verzió teljesíti a „szakszervízek” kritériumot. Az ajánlattevő nem kötelezhető arra, hogy a dokumentáció értelmezési bizonytalanságait saját kockázatára oldja fel, illetve maga döntse el, hogy régióként egy vagy legalább két szerviz igazolása felel-e meg az ajánlatkérő elvárásának. Az ilyen bizonytalan és többértelmű dokumentációból eredő értelmezési kockázat az ajánlatkérőt terheli, melyet a fentiekben hivatkozott D.451/34/2020. számú határozat is megerősít.

22. Hangsúlyozta e körben, hogy az egyértelműség követelménye nemcsak a feltételek tartalmára, hanem azok értelmezhetőségére is kiterjed, amely a tárgyi ügyben a többes szám és az „és/vagy” kapcsoló használata kapcsán értelmezési bizonytalanságot eredményezhet.

23. Álláspontja szerint a földrajzi alapú szervizkövetelmény diszkriminatív és aránytalan a Kbt. 58. §-a szerint. A gépjárművek 5 régióra kiterjedő szervizigénye indokolatlanul korlátozza a nemzetközi és hazai versenyt, megsértve a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdését. A követelmény

aránytalan a három járásra korlátozódó működési területtel, a közbeszerzési dokumentáció pedig a többes szám használata miatt pontatlan és diszkriminatív. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a nyelvtani pontatlansággal megsértette az átláthatóság alapelvét.

24. Hivatkozással a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdéseire előadta, hogy az eljárásban beérkezett ajánlatok száma és azok tartalma önmagában nem alkalmas annak alátámasztására, hogy az ajánlatkérő által támasztott követelménynek ne lett volna olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozta a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

25. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta továbbá, hogy az megalapozott lehet, hogy az ajánlatkérő előírhatja a szerviz kötelezettséget, továbbá azt is megkövetelheti, hogy mennyi időn belül és legfeljebb milyen távolságban kell átvenni szervizelésre a gépjárművet, azonban annak előírása, hogy a gépjármű fizikai szervizelése helyileg hol történik, kétséget kizáróan indokolatlanul szűkíti a versenyt azáltal, hogy korlátozza az ajánlattevők szolgáltatás nyújtási szabadságát a tekintetben, hogy a fizikai szervizelést a számára gazdaságilag legoptimálisabb módon biztosíthassa.

26. A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati eljárás során akként nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kezdeményezés a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részét egyaránt érinti, ezáltal az eredeti kezdeményezésben, valamint az arra vonatkozóan később előterjesztett nyilatkozatában és észrevételeiben foglalt valamennyi jogi és ténybeli állítását, és azokat az alábbi kiegészítéssel a közbeszerzési eljárás 2. részére is irányadónak tekinti.

27. E körben előadta, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része gyermekek szállítására alkalmas, új, tisztán elektromos meghajtású személyszállító gépjármű beszerzésére irányult. A 2. rész tárgya 1 db, kerekesszékes szállításra alkalmas, minimum 7 személyes gépjármű beszerzése volt, amelynek kialakítása szerint a gépjárművezető mellett legalább 5 fő, valamint 1 kerekesszékes utazó személy biztonságos szállítására alkalmasnak kellett lennie.

A műszaki leírás alapján a beszerzendő gépjárműnek többek között az alábbi követelményeknek kellett megfelelnie:

[...]

- országos lefedettségű szervizszolgáltatás biztosítása.

A 2. rész műszaki leírása az 1. részhez hasonlóan kifejezetten előírta:

„Országos lefedettségű szerviz szolgáltatás, mely keretében elvárt az alábbi régiókban szakszervizek rendelkezésre állása: (1) Közép-Magyarország és/vagy Budapest; (2) Nyugat-Dunántúl és/vagy Közép-Dunántúl; (3) Dél-Dunántúl; (4) Dél-Alföld és/vagy Észak-Alföld; (5) Észak-Magyarország.”

28. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint önmagában az a körülmény, hogy a 2. rész tárgya kerekesszékes gyermekek szállítására alkalmas gépjármű beszerzése volt, nem támasztja alá azt, hogy a szerződés teljesítéséhez az ajánlattevőnek valamennyi, a műszaki leírásban meghatározott földrajzi régióban saját vagy rendelkezésére álló szakszervizzel kell rendelkeznie. A járművek rendeltetésszerű használatához és a jótállási kötelezettségek teljesítéséhez szükséges szervizszolgáltatás biztosítása önmagában indokolhat szervizelési és hibaelhárítási követelményeket. Ugyanakkor a szolgáltatás teljesítésének helyére, illetve az ajánlattevő által igénybe vett szerviz fizikai elhelyezkedésére vonatkozó, öt régiót lefedő követelmény külön igazolására van szükség, különösen akkor, ha ugyanazon eredmény – a jótállási és hibaelhárítási kötelezettségek megfelelő teljesítése – kevésbé versenykorlátozó eszközzel is biztosítható.

29. A hivatalbóli kezdeményező e körben fenntartotta korábbi álláspontját is, amely szerint az ajánlatkérő valós működési szükséglete szempontjából elsődlegesen a járművek hibáinak

megfelelő és kellően gyors elhárítása, illetve a jótállási szolgáltatás biztosítása bír jelentőséggel, nem pedig az, hogy a szolgáltatást ténylegesen elvégző szakszerviz mely magyarországi régióban található. A 2. rész speciális rendeltetése – vagyis a gyermekek, illetve kerekesszékes személy szállítása – a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint adott esetben fokozottan indokolhatja a megfelelő hibaelhárítás és szervizelés biztosítását, azonban önmagában nem igazolja, hogy ehhez az ajánlattevőnek öt, előre meghatározott magyarországi régióban szakszervizzel kell rendelkeznie. A követelmény arányosságát ezért a 2. rész tekintetében is különösen az alapján kell megítélni, hogy az ajánlatkérő által meghatározott működési és szervizelési célok más, a versenyt kevésbé korlátozó módon is elérhetők lettek volna-e.

30. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a legalább öt magyarországi régióban biztosítandó szakszervizre vonatkozó követelmény alkalmas lehetett arra, hogy a Magyarországon szakszerviz-hálózattal nem rendelkező gazdasági szereplők piacra lépését megnehezítse, illetve azokat az ajánlattételtől visszatartsa. A követelmény ugyanis nem kizárólag a szerződés tárgyának – vagyis a gépjárművek szállításának, forgalomba helyezésének és jótállási időszak alatti szervizelésének – teljesítéséhez szükséges szolgáltatási eredményt írta elő, hanem meghatározott földrajzi területeken fennálló szervizkapacitás rendelkezésre állását követelte meg.

31. Álláspontja szerint az a körülmény, hogy az eljárásban ténylegesen több ajánlat érkezett, önmagában nem bizonyítja, hogy a kifogásolt műszaki követelmény nem volt alkalmas a verseny indokolatlan korlátozására. A versenyre gyakorolt hatás vizsgálata során ugyanis azt is figyelembe kell venni, hogy a követelmény milyen feltételeket támasztott valamennyi potenciális gazdasági szereplővel szemben.

32. A kifogásolt követelmény a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében alkalmas volt a gazdasági szereplők egyenlő hozzáféréseinek indokolatlan korlátozására, illetve a verseny indokolatlan akadályozására, továbbá annak arányossága nem került megfelelően alátámasztásra.

33. Kérte ezért a Döntőbizottságot az ajánlatkérő jogsértésének megállapítására az 1. és 2. rész vonatkozásában egyaránt.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

34. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kérelme vonatkozásában állapítsa meg a jogsértés hiányát az alábbiakra figyelemmel.

35. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapját a KFF által lefolytatott utóellenőrzés alapján megindított szabálytalansági eljárás során tett azon megállapítása képezi, amely szerint a „Gépjárművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében az ajánlatkérő által előírt országos lefedettségű szervizhálózatra vonatkozó követelmény – mely keretében elvárt az alábbi régiókban szakszervizek rendelkezésre állása: (1) Közép-Magyarország és/vagy Budapest; (2) Nyugat- Dunántúl és/vagy Közép-Dunántúl; (3) Dél-Dunántúl; (4) Dél-Alföld és/vagy Észak-Alföld; (5) Észak-Magyarország – a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdésébe ütközik, mivel a kezdeményezés szerint a szerződés tárgyához képest túlzó és alkalmas a verseny aránytalan torzítására, illetve korlátozására.

36. Kérte a KFF részére korábban benyújtott utóellenőrzési jelentéshez kapcsolódó észrevételében és ennek vonatkozásában érkezett hiánypótlásra adott válaszában foglaltak figyelembevételét a jogorvoslati eljárás során.

37. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a versenykorlátozó hatás fennállását feltételezi, ugyanakkor nem tartalmaz olyan piaci elemzést, adatot vagy bizonyítékot, amely alátámasztaná, hogy a kifogásolt követelmény következtében a potenciális ajánlattevők köre érdemben beszűkült volna, vagy hogy a követelménynek kizárólag szűk számú gyártó lett volna képes megfelelni.

38. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kifogásolt előírás nem minősül a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző rendelkezésnek, mivel az objektív szakmai indokokon alapult, a beszerzés tárgyával közvetlen összefüggésben állt, az elérni kívánt céllal arányos volt, továbbá az eljárásban tényleges versenykorlátozó hatása nem volt megállapítható. Hivatkozással a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdésére, előadta, hogy a Kbt.-ből következően nem minden versenyszűkítő hatású műszaki előírás minősül jogsértőnek. A műszaki követelmények szükségszerűen meghatározzák azon termékek és műszaki megoldások körét, amelyek alkalmasak az ajánlatkérő igényének kielégítésére. A jogszerűség vizsgálata során ennek következtében álláspontja szerint elsődlegesen azt szükséges értékelni, hogy az adott követelmény mögött fennáll-e olyan objektív szakmai indok, amely a beszerzési igénnyel összefüggésben annak alkalmazását indokolja.

39. Hivatkozott továbbá a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdéseihez fűződő jogi szakirodalomra, amely alapján az indokoltság körében azt szükséges vizsgálni elsőként, hogy a műszaki paraméter eredményez-e valamilyen előnyt, az jobbá, megbízhatóbbá, gazdaságosabbá vagy egyéb szempontból kedvezőbbé teszi-e a beszerzés tárgyát. Amennyiben ilyen előny kimutatható, azt kell vizsgálni, hogy az mennyiben igazodik az ajánlatkérő beszerzési igényéhez, majd ezt követően értékelhető az előny és az esetleges versenyszűkítő hatás arányossága. A műszaki követelmények arányosságának vizsgálata nem korlátozódhat annak értékelésére, hogy az adott előírás milyen mértékben szűkíti a potenciális ajánlattevők körét. Az arányosság vizsgálata során azt is értékelni szükséges, hogy az előírás alkalmas-e az ajánlatkérő által elérni kívánt cél előmozdítására, továbbá, hogy az alkalmazott eszköz és az elérni kívánt cél egymással arányban áll-e. A tárgyi ügyben a kifogásolt országos szervizhálózatra vonatkozó előírás célja a járművek folyamatos rendelkezésre állásának biztosítása, a meghibásodásokból eredő kiesési idő minimalizálása, valamint a köznevelési és gyógyypedagógiai feladatellátás folyamatosságának fenntartása volt. A követelmény e célok elérésére alkalmasnak és azokkal arányosnak tekinthető.

40. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jelen ügyben a kifogásolt országos lefedettségű szervizhálózatra vonatkozó előírás egyértelmű és valós műszaki, illetve üzemeltetési előnyt biztosított. A széles körű szervizháttér gyorsabb javítási lehetőséget, rövidebb kiesési időt, magasabb rendelkezésre állást és nagyobb üzembiztonságot eredményez. Ez különösen jelentős azon járművek tekintetében, amelyek közfeladat ellátását szolgálják, és amelyek meghibásodása esetén a kiesés közvetlenül érintheti az ellátandó személyeket. Hangsúlyozta, hogy a beszerzés tárgyát képező gépjárművek nem általános hivatali használatra szolgálnak. A gépjárművek elsődleges rendeltetése a pedagógiai szakszolgálati feladatellátás támogatása, az utazó gyógyypedagógusi hálózat működésének elősegítése, továbbá a sajátos nevelési igényű, tartós gyógykezelés alatt álló, illetve mozgásukban korlátozott gyermekekkel kapcsolatos feladatok ellátása. A gépjárművek meghibásodása ilyen esetben nem pusztán kényelmi vagy gazdasági kérdést jelent, hanem közvetlenül kihat a köznevelési közfeladatok ellátásának folyamatosságára, valamint az érintett gyermekek és tanulók számára biztosított szolgáltatások elérhetőségére. Álláspontja szerint ezért a gyors és lehetőség szerint a meghatározott régiókban elérhető szervizháttér biztosítására irányuló követelmény mögött olyan objektív szakmai indok állt, amely közvetlen kapcsolatban állt a beszerzés céljával és rendeltetésével. A követelmény egyúttal a gépjárművek rendeltetésszerű, üzembiztos és folyamatos használatát szolgálta, ezáltal hozzájárult a közfeladatok hatékony ellátásához, valamint a beszerzett eszközök gazdaságos és eredményes üzemeltetéséhez is.

41. Kiemelte, hogy a műszaki követelmény meghatározása során nem kizárólag a tankerületi központ illetékességi területét vette figyelembe, hanem a gépjárművek tényleges használatának a körülményeit is. A közbeszerzési eljárásban beszerezni kívánt gépjárművek használata nem korlátozódik kizárólag a tankerületi központ illetékességi területére. A pedagógiai szakszolgálati feladatellátás, a szakmai rendezvényeken, konferenciákon és továbbképzéseken való részvétel, valamint a sajátos nevelési igényű gyermekekkel kapcsolatos programok rendszeresen az ország különböző pontjaira történő utazást tesznek szükségessé. Az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként résztvevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központról szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet alapján 60 tankerületi központ működik az országban. A tankerületi központok és az általuk fenntartott intézmények között szakmai együttműködés valósul meg, amely szintén igényli az ajánlatkérő illetékességi területén kívüli feladatellátást. Az ajánlatkérő a műszaki követelmény előírásakor figyelembe vette, hogy az Európai Unió által finanszírozott projekt végrehajtása és fenntartási időszaka alatt elvárt az elért eredmények kommunikálása, a jogyakorlatok megosztása a pályázó tankerületi központok és az általuk fenntartott, pályázatban résztvevő intézmények között, mely magában foglalja az egyes intézmények által szervezett, a tudásmegosztást, intézményi és ágazatközi disszeminációt elősegítő programokon, szakmai műhelymunkákon történő részvételt. A járművek tényleges üzemeltetési környezete ezért lényegesen tágabb annál, mint amit önmagában az illetékességi terület földrajzi kiterjedése mutat. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szabálytalansági eljárás alapjául szolgáló megállapítás nem tulajdonít kellő jelentőséget annak a körülménynek, hogy a kifogásolt előírás mögött valós és a beszerzés tárgyával összefüggő szakmai igény állt.

42. Hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.422/2024. számú határozatára, amely szerint valamely műszaki követelmény önmagában attól még nem válik jogsértővé, hogy bizonyos mértékben szűkíti a versenyt. A Döntőbizottság rögzítette, hogy „valamilyen formában versenyszűkítő valamennyi műszaki követelmény”, ugyanakkor azok indokoltságát szükséges vizsgálni, és a konkrét ügyben arra a következtetésre jutott, hogy a kifogásolt előírás „amennyiben szűkíti is a versenyt bizonyos tekintetben, indokoltnak minősül”. Tárgyi határozatában jelentőséget tulajdonított annak a körülménynek is, hogy a kifogásolt műszaki követelményt több termék – legalább öt – is képes volt teljesíteni. A Döntőbizottság értékelése szerint e körülményre figyelemmel az előírás versenykorlátozó jellege nem volt kellően alátámasztható, és a konkrét ügyben arra a következtetésre jutott, hogy a kifogásolt előírás – amennyiben szűkíti is a versenyt bizonyos tekintetben – indokoltnak minősül.

43. Előadása szerint konkrét piaci adatokkal is alá tudja támasztani, hogy a követelmény nem szűkítette a piacot egyetlen gyártóra vagy szűk gyártói körre. Piackutatása alapján az alábbiakban részenként külön-külön bemutatta azokat a potenciális gépjárműmárkákat és modelleket, amelyek megfelelnek a műszaki leírásban foglalt műszaki követelményeknek, és biztosítani tudják a megkövetelt szakszerviz-hálózatot az 5 megadott régióban (Közép-Magyarország és/vagy Budapest, Nyugat-Dunántúl és/vagy Közép-Dunántúl, Dél-Dunántúl, Dél-Alföld és/vagy Észak-Alföld, Észak-Magyarország):

1. rész – M1 besorolású személyszállító gépjárművek:

Az alábbi márkák és modellek felelnek meg a műszaki leírásnak (M1 kategória, tisztán elektromos, min. 100 kW teljesítmény, min. 50 kWh akkumulátor, min. 300 km hatótáv, 5 személyes), és biztosítanak hivatalos szakszerviz-hálózatot mind az 5 régióban:

- Peugeot (pl. e-208): Maradéktalanul teljesíti a műszaki és az országos szervizhálózati feltételeket, az 1. részben nyertes ajánlattevő ezen típust szállítja.

- Skoda (pl. Enyaq): A Porsche Hungaria hálózata keresztül teljes országos lefedettségű szervizhálózattal rendelkezik. Ajánlatkérő a Skoda hivatalos szervizhálózati térképét mellékeli.
- Toyota (pl. bZ4X): Kiterjedt, minden régiót lefedő márkaszerviz-hálózattal bír. Ajánlatkérő a Toyota hivatalos szervizhálózati térképét mellékeli.
- Ford (pl. Mustang Mach-E, Explorer EV): Hiánytalanul teljesíti a regionális szervizkövetelményeket. Ajánlatkérő a Ford hivatalos szervizhálózati térképét mellékeli.
- MG (pl. MG4 Electric): Az MG márka szintén kiterjedt, az elvárt régiókat lefedő szervizhálózattal rendelkezik. Ajánlatkérő az MG hivatalos szervizhálózati térképét mellékeli.
- Volkswagen (pl. ID.4, ID.5): A szakszervizek az ország minden régiójában elérhetők. Ajánlatkérő a Volkswagen hivatalos szervizhálózati térképét mellékeli.
- Kia (pl. Niro EV, EV6): Országos lefedettségű szervizhálózattal rendelkezik. Ajánlatkérő a KIA hivatalos szervizhálózati térképét mellékeli.
- Hyundai (pl. Ioniq 5, Kona Electric): Szintén rendelkezik országos lefedettségű szervizhálózattal. Ajánlatkérő a Hyundai hivatalos szervizhálózati térképét mellékeli.

A fentiek alapján az 1. részben megállapítható, hogy 8 különböző gépjármű márka 12 modellje is megfelel az eljárás során előírt műszaki követelményeknek. A fenti márkák és modellek magyarországi forgalmazásában és értékesítésében több, egymástól független gazdasági szereplő vesz részt, így a kifogásolt követelmény nem csupán több gyártó, hanem több potenciális ajánlattevő számára is teljesíthető volt.

Példálózó jelleggel bemutatott néhány olyan gazdasági szereplőket – az eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevőkön kívül – amelyek az érintett márkák és modellek magyarországi forgalmazásában és értékesítésében részt vesznek, továbbá az EKR rendszerben regisztrált gazdasági szereplőként szerepelnek:

- Porsche Hungaria Kft.
- Emil Frey Magyarország Kft.
- Petrányi-Autó Kft.
- Ivanics Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
- CarNet Autóház Kft.
- Schiller Autó Család Zrt.

Mindez álláspontja szerint alátámasztja, hogy a kifogásolt követelmény nem egyetlen vagy szűk számú gazdasági szereplő számára tette lehetővé az ajánlattételt.

2. rész – Átalakított M1 besorolású személyszállító gépjármű:

A beszerzés ezen részénél – amelynek kiemelt célja a mozgásukban korlátozott gyermekekkel kapcsolatos feladatok ellátása – szintén széles körben biztosított volt a verseny. A speciális átalakításokat hivatalos felépítményező partnerek végzik, míg a szervizhálózati maguk a gyártók/importőrök biztosítják az elvárt 5 régióban. A műszaki leírásnak megfelelő márkák és modellek például az alábbiak:

- Toyota (pl. Proace Verso Electric): Országos lefedettségű szervizhálózattal rendelkezik, és a hazai kerekesszékes átalakítások egyik leggyakoribb alapjárműve. Ajánlatkérő a Toyota hivatalos szervizhálózati térképét mellékeli.
- Stellantis csoport (Peugeot e-Traveller, Citroën ë-SpaceTourer, Opel Zafira-e Life): Műszakilag azonos alapokra épülő modellek, mindhárom márka esetében teljesül az országos, minden régióra kiterjedő szakszerviz-hálózat. Ajánlatkérő a Peugeot, a Citroën és az Opel hivatalos szervizhálózati térképét mellékeli.
- Ford (pl. E-Tourneo Custom): Erős a speciális átalakításokban, hivatalos szervizhálózata pedig lefedi mind az 5 régiót. Ajánlatkérő a Ford hivatalos szervizhálózati térképét mellékeli.

- Volkswagen Haszonjárművek (pl. ID. Buzz, Multivan): A Porsche Hungaria hálózatán keresztül az 5 régiós lefedettség maradéktalanul biztosított. Ajánlatkérő a Volkswagen hivatalos szervizhálózati térképét mellékeli.
- Mercedes-Benz (pl. eVito Tourer, EQV): Országos szervizhálózattal és gyárilag is támogatott átalakítási programmal rendelkezik. Ajánlatkérő a Mercedes hivatalos szervizhálózati térképét mellékeli.

A fentiek alapján álláspontja szerint a 2. részben megállapítható, hogy 7 különböző gépjármű márka 9 modellje is megfelel az eljárás során előírt műszaki követelményeknek. A fenti márkák és modellek magyarországi forgalmazásában és értékesítésében több, egymástól független gazdasági szereplő vesz részt, így a kifogásolt követelmény nem csupán több gyártó, hanem több potenciális ajánlattevő számára is teljesíthető volt.

Ezt követően bemutatott olyan gazdasági szereplőket – az eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevőkön kívül – amelyek az érintett márkák és modellek magyarországi forgalmazásában és értékesítésében részt vesznek, továbbá az EKR rendszerben regisztrált gazdasági szereplőként szerepelnek:

- Porsche Hungaria Kft.
- Emil Frey Magyarország Kft.
- Petrányi-Autó Kft.
- DUNA AUTÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
- Pappas Auto Magyarország Kereskedelmi és Szervíz Kft.

Mindez álláspontja szerint alátámasztja, hogy a kifogásolt követelmény nem egyetlen vagy szűk számú gazdasági szereplő számára tette lehetővé az ajánlattételt.

44. Álláspontja szerint a fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a kifogásolt követelmény nem egyetlen gyártó vagy egy szűk gyártói kör számára tette lehetővé az ajánlattételt, hanem a piacon jelen lévő meghatározó szereplők túlnyomó többsége számára teljesíthető volt.

45. Kiemelte továbbá, hogy álláspontja szerint a kifogásolt előírás tényleges versenykorlátozó hatása a közbeszerzési eljárás eredménye alapján sem állapítható meg. A kifogásolt előírás alkalmazása mellett az eljárásban tényleges verseny alakult ki. Az 1. részben négy, a 2. részben két ajánlat érkezett, az ajánlatok több különböző gyártó termékeit tartalmazták, és valamennyi ajánlattevő teljesíteni tudta a kifogásolt követelményt. Mindez szintén arra utal, hogy a piacon több gazdasági szereplő számára is teljesíthető volt az előírás.

46. A fentiek alapján a kifogásolt követelmény objektív szakmai indokokon alapult, a beszerzés tárgyával közvetlen összefüggésben állt, az elérni kívánt céllal arányos volt, továbbá az eljárásban tényleges versenykorlátozó hatása nem volt megállapítható.

47. A hivatalbóli kezdeményező által előadottak tekintetében kifejtette, hogy álláspontja szerint az általa hivatkozott európai bírósági ítéletek a jelen ügyre nem alkalmazhatók figyelemmel arra, hogy az Európai Unió Bíróságának C-158/03. és C-71/92. számú ítéletek, - amelyekre a tekintetben hivatkozott az ajánlatkérő, hogy a kifogásolt műszaki követelmény a külföldi gazdasági szereplőket indokolatlanul elriasztotta az ajánlattételtől - tényállása és a tárgyi ügy között lényeges különbség áll fenn, ezért azokból a jelen jogvita eldöntésére közvetlen következtetés nem vonható le.

48. Előadása szerint a C-158/03. számú ügyben az ajánlatkérő már az ajánlat benyújtásának időpontjában előírta, hogy az ajánlattevő a szolgáltatás teljesítési helye szerinti tartományban irodával rendelkezzen, továbbá az ajánlatok értékelése során előnyben részesítette a már meglévő spanyolországi infrastruktúrát. Az Európai Unió Bírósága ezen körülmények alapján

vizsgálta a szolgáltatásnyújtás szabadságának korlátozását, és arra a következtetésre jutott, hogy a már meglévő helyi infrastruktúra előírása, illetve értékelési szempontként történő figyelembevétele aránytalan korlátozást jelentett.

A tárgyi ügyben ezzel szemben az ajánlatkérő nem írta elő, hogy az ajánlattevő Magyarországon telephellyel, fiókteleppel, irodával, saját szakszervizzel vagy saját szervizhálózattal rendelkezzen. A közbeszerzési dokumentáció előírásai között az sem szerepel, hogy az ajánlattevő az ajánlatban igazolja a szakszervizek feletti tulajdonjogát, üzemeltetési jogát vagy bármely meghatározott jogviszony fennállását. Kizárólag azt írta elő, hogy a jótállási idő alatt biztosított legyen az országos lefedettségű szervizszolgáltatás, amelynek keretében a műszaki leírásban meghatározott régiókban szakszervizek álljanak rendelkezésre. A műszaki követelmény tehát nem az ajánlattevő letelepedésére vagy meglévő infrastruktúrájára vonatkozott, hanem a szerződés teljesítése során biztosítandó szolgáltatási szintet határozta meg.

49. A hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott C-71/92. számú ítélet sem támasztja alá a tárgyi ügyben előadott álláspontját. Az ítélet 49-50. pontjai az ajánlattevők alkalmasságának igazolása körében vizsgálják, hogy a teljesítéshez szükséges berendezésekre és műszaki felszerelésre vonatkozó nyilatkozatok tekintetében nem tehető különbség aszerint, hogy az ajánlatkérő állam területén találhatóak-e vagy sem. A tárgyi ügyben ezzel szemben ajánlatkérő nem követelte meg, hogy az ajánlattevő Magyarország területén saját szervizhálózattal vagy egyéb saját infrastruktúrával rendelkezzen, kizárólag azt írta elő, hogy a szerződés teljesítése során a műszaki leírásban meghatározott régiókban rendelkezésre álljon a szakszervizszolgáltatás.

50. Előadta továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményező nem igazolta, hogy a kifogásolt követelmény a külföldi gazdasági szereplőket ténylegesen kizárta volna.

51. A hivatalbóli kezdeményező nyilatkozata szerint az öt régióra kiterjedő szervizkövetelmény önmagában alkalmas a külföldi gazdasági szereplők elriasztására. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen állítás feltételezésen alapul. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező nem mutatott be olyan piaci elemzést, adatot vagy egyéb bizonyítékot, amely igazolná, hogy bármely más tagállamban letelepedett gazdasági szereplő számára a követelmény teljesítése objektíve lehetetlen vagy aránytalanul nehéz lett volna. A közbeszerzési dokumentáció nem írta elő, hogy az ajánlattevőnek Magyarországon telephellyel, saját szervizhálózattal vagy saját szakszervizzel kell rendelkeznie, illetve azt sem, hogy a szakszervizeknek az ajánlattevő tulajdonában vagy üzemeltetésében kell állniuk. A műszaki leírás kizárólag azt követelte meg, hogy a szerződés teljesítése során a meghatározott régiókban rendelkezésre álljon a szakszervizszolgáltatás. Ennek megfelelően a közbeszerzési dokumentáció nem zárta ki, hogy egy más tagállamban letelepedett gazdasági szereplő a követelményt hivatalos márkaszervizek vagy egyéb szerződéses együttműködés útján teljesítse. A hivatalbóli kezdeményező ugyanakkor arra vonatkozóan sem szolgáltatott bizonyítékot, hogy egy más tagállamban letelepedett gazdasági szereplő számára a kifogásolt követelmény teljesítése objektíve lehetetlen vagy aránytalanul nehéz lett volna. Önmagában abból a körülményből, hogy a műszaki leírás országos lefedettségű szervizszolgáltatás biztosítását írta elő, nem következik, hogy e követelményt külföldi gazdasági szereplő ne tudta volna teljesíteni.

52. Az országos lefedettségű szervizhálózatra vonatkozó követelmény objektív szakmai indokokon alapult. A műszaki követelmény meghatározásakor nem kizárólag a szervezeti illetékességi területet, hanem a beszerzés tárgyának rendeltetését, valamint a gépjárművek tényleges használatának sajátosságait vette figyelembe. A beszerzés tárgyát képező gépjárművek nem általános hivatali használatra szolgálnak. A gépjárművek pedagógiai szakszolgálati feladatok, utazó gyógypedagógusi feladatok, valamint sajátos nevelési igényű, tartós

gyógykezelés alatt álló és mozgásukban korlátozott gyermekekkel kapcsolatos köznevelési feladatok ellátását szolgálják. Rendeltetésszerű használatukból következően a gépjárművek nem kizárólag az ajánlatkérő illetékességi területén közlekednek, hanem feladataik ellátása során attól jelentős távolságra is használatban lehetnek. A hivatalbóli kezdeményező maga is abból indul ki, hogy a gépjárművek működési területen kívüli használata reális élethelyzet, amikor arra hivatkozik, hogy ilyen esetekben a mobilitásgarancia szolgáltatás jelentene megfelelő megoldást. Az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban ezen élethelyzet megfelelő kezelését nem a mobilitásgarancia, hanem az országos lefedettségű hivatalos szakszerviz-hálózat biztosítja.

53. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a mobilitásgarancia nem helyettesíti az országos lefedettségű szakszerviz-hálózatot. A mobilitásgarancia elsődlegesen asszisztencia szolgáltatás, amely a meghibásodott gépjármű elszállítására, szükség esetén cserejármű biztosítására vagy egyéb, a helyszíni mozgásképeség helyreállítását célzó segítségnyújtásra (pl. akkumulátor indítása, kerékcseré) irányul. Nem biztosítja azonban a javítás elvégzését, a megfelelő szakszerviz-kapacitás rendelkezésre állását, valamint nem garantálja a javítás lehető legrövidebb időn belüli elvégzését. A hivatalos szakszerviz-hálózat rendelkezésre állása nem csupán a javítás földrajzi elérhetőségét biztosítja, hanem a gyártó által előírt technológiai követelményeknek megfelelő, szakszerű javítás feltételeit is garantálja.

54. Az ajánlatkérő célja szerint nem kizárólag a meghibásodott gépjárművek elszállításának biztosítását kívánta előírni, hanem azt is garantálni kívánta, hogy a közfeladat ellátását szolgáló gépjárművek javítása a lehető legrövidebb idő alatt, az ország különböző régióiban is rendelkezésre álló hivatalos szakszerviz-hálózat igénybevételevel történhessen meg. Erre tekintettel a meghatározott régiókban rendelkezésre álló szakszerviz-hálózat előírása közvetlenül kapcsolódott a beszerzés rendeltetéséhez, a közfeladatok folyamatos és biztonságos ellátásához, valamint a gépjárművek üzembiztos és rendeltetésszerű használatának biztosításához. A kifogásolt követelmény ezért objektív szakmai indokokon alapult, és a beszerzés céljához képest arányos követelménynek minősült.

55. Álláspontja szerint továbbá az egyértelműség hiányára vonatkozó kifogás megalapozatlan. Előadása szerint a műszaki leírásban egyértelműen az került előírásra, hogy az ország meghatározott régióiban szakszervizek álljanak rendelkezésre. Az „és/vagy” kötőszó kizárólag az egyes régiók alternatív meghatározására vonatkozott (pl. Közép-Magyarország és/vagy Budapest; Nyugat-Dunántúl és/vagy Közép-Dunántúl), nem pedig arra, hogy egy adott régióban hány szakszerviz megléte szükséges. A műszaki leírásból ilyen következtetés nyelvtanilag és logikailag sem vezethető le. A hivatalbóli kezdeményező azon felvetése, hogy az ajánlattevők részéről bizonytalanság merülhetett fel azzal kapcsolatban, hogy elegendő-e régióként egy vagy több szakszerviz biztosítása, nem a műszaki leírás szövegéből következik, hanem egy olyan értelmezési lehetőséget feltételez, amelyet a műszaki leírás nem tartalmaz.

56. Az ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott D.451/34/2020. számú határozat a tárgyi ügyben nem támasztja alá a jogsértés megállapítását. Az ajánlatkérő nem vitatta a hivatkozott döntésben rögzített azon elvi megállapításokat, hogy a műszaki leírásnak egyértelműnek, pontosnak és valamennyi gazdasági szereplő számára azonos módon értelmezhetőnek kell lennie. Álláspontja szerint azonban a tárgyi ügyben a kifogásolt műszaki előírás e követelményeknek megfelelt, és a hivatalbóli kezdeményező nem igazolta, hogy a műszaki leírás ténylegesen olyan értelmezési bizonytalanságot eredményezett volna, amely a gazdasági szereplők ajánlattételét vagy az ajánlatok elbírálását befolyásolta volna. Ezt támasztja alá az is, hogy az eljárás során egyetlen gazdasági szereplő sem fordult az ajánlatkérőhöz a kifogásolt műszaki követelmény értelmezésével összefüggésben kiegészítő

tájékoztatás iránti kérelemmel, továbbá egyetlen ajánlat sem vált e követelmény értelmezésével összefüggésben érvénytelenné.

57. Mindezek alapján a kifogásolt műszaki követelmény a gazdasági szereplők számára egyértelműen értelmezhető volt, nem eredményezett tényleges értelmezési bizonytalanságot, és nem sértette sem az ajánlattevők esélyegyenlőségét, sem a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, továbbá a piaci vizsgálat alapján a kifogásolt követelmény nem eredményezett indokolatlan versenykorlátozást.

58. Rámutatott, hogy a hivatalbóli kezdeményező az általa bemutatott piaci adatokat nem vitatta, azokat ellenbizonyítékkal nem cáfolta, és továbbra sem mutatott be olyan objektív piaci elemzést, amely alátámasztaná, hogy a kifogásolt követelmény a potenciális ajánlattevők körét ténylegesen indokolatlanul leszűkítette volna.

59. A fentiek alapján az ajánlatkérő fenntartotta azon álláspontját, hogy a kifogásolt követelmény objektív szakmai indokokon alapult, a beszerzés tárgyával közvetlen összefüggésben állt, az elérni kívánt céllal arányos volt, továbbá az eljárásban tényleges versenykorlátozó hatása nem volt megállapítható.

60. Mindezekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapítsa meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

61. Az ajánlatkérő 2025. december 4. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során. A hivatalbóli kezdeményező 2026. június 16. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

62. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyra és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyra tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők

egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

63. A Kbt. műszaki leírásra vonatkozó rendelkezéseihez fűzött magyarázat (Miklós Gyula, In: Dezső Attila, Tátrai Tünde (szerk.): Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez) szerint a „műszaki leírás fő jellemzője, hogy az ajánlatkérő igényeit érvényesítse, fejezze ki, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés „megrendelője”.

A szerzési igény meghatározása a közbeszerzési jogban külön fogalomként, az ajánlatkérő önálló aktusaként is jelen van. A szerzési folyamat egy szerzési igény megfogalmazásával kezdődik, melyben az ajánlatkérő időszerű szerzési szükséglete kerül meghatározásra. A közbeszerzési eljárás előkészítésének célja ezen szerzési igény pontosítása az elérhető piaci és egyéb műszaki, szakmai, pénzügyi stb. információk alapján egészen a részletes műszaki leírás meghatározásáig. Az előkészítés során szerzett információk birtokában az ajánlatkérőnek lehetősége van eredeti szerzési igénye alakítására, változtatására is, azzal ugyanakkor, hogy a véglegesen megállapított szerzési igény alapvetően befolyásolja a szerzés tárgya és mennyisége megadásának, illetve a műszaki leírás meghatározásának a megalapozottságát, jogszerűségét.

A joggyakorlat egységesnek mondható álláspontja szerint a szerzési igény meghatározása az ajánlatkérő joga. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.39.054/2010/6. számú felülvizsgálati eljárásban (lásd BH2011. 80.) hozott ítéletében – az első- és másodfokú bírósággal egyetértve – mutatott rá arra, hogy a szerzési igény meghatározása minden esetben az ajánlatkérő jogosultsága, lévén ő tudja meghatározni, milyen feladatot kíván megvalósítani, illetve célt kíván elérni a közbeszerzési eljárással.

Az ajánlatkérőnek a szerzési igényre vonatkozó műszaki leírás meghatározási jogosultsága azonban nem korlátok nélküli, e vonatkozásban az ajánlatkérők jogszabályi kötelezettségei, korlátai az új szabályozással kiegészültek, [...].

Az alapelvek műszaki leírásra konkretizált megfogalmazása a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 42. cikk (2) bekezdése szerint: „A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tenni a szerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.” Ezt a szabályt foglalja magában a Kbt. 58. § (3) bekezdése is.”

64. A jogorvoslati kezdeményezés körében a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írta-e elő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében elkészített műszaki leírásban a szerzendő árukkal kapcsolatos azon elvásárt, amely szerint megkövetelt „Országos lefedettségű szerviz szolgáltatás, mely keretében elvárt az alábbi régiókban szakszervizek rendelkezésre állása: (1) Közép-Magyarország és/vagy Budapest; (2)

Nyugat- Dunántúl és/vagy Közép-Dunántúl; (3) Dél-Dunántúl; (4) Dél-Alföld és/vagy Észak-Alföld; (5) Észak-Magyarország.”

65. A Döntőbizottság megvizsgálta a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeket és a felek észrevételeiben, nyilatkozataiban foglaltakat.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kezdeményezés kiterjed a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. és 2. részére tekintettel arra, hogy az előírt műszaki követelmények mindkét rész körében beszerzésre került áruk tekintetében tartalmazták az alábbi előírást:

„Országos lefedettségű szervíz szolgáltatás, mely keretében elvárt az alábbi régiókban szakszervízek rendelkezésre állása: (1) Közép-Magyarország és/vagy Budapest; (2) Nyugat-Dunántúl és/vagy Közép-Dunántúl; (3) Dél-Dunántúl; (4) Dél-Alföld és/vagy Észak-Alföld; (5) Észak-Magyarország.”

67. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fenti előírás alkalmas volt a verseny aránytalan torzítására és korlátozására, amellyel az ajánlatkérő megsérthette a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdésében foglaltakat. Álláspontja szerint az ajánlatkérő előírhatja a szervíz kötelezettséget, akár azt is megkövetelheti, hogy mennyi időn belül kell átvenni szervízelésre a gépjárművet, vagy legfeljebb milyen távolságban kell azt átvenni, de az, hogy utána fizikailag hol van az a szervíz, ami elvégzi, már irreleváns az ajánlatkérő szempontjából. Az eladó feladata a szakszervíz biztosítása a jótállási időszak kezdetétől a jótállási időszak végéig, az arra vonatkozó megkötés, hogy ezt hol kell elvégezni szükségtelen, ezért álláspontja szerint nem is lehetséges műszaki indokkal alátámasztani. Ezért az ajánlatkérő székhelyétől/működési területétől távoli (több száz kilométerre lévő) szervízpontok kötelező előírása túlzó és aránytalan.

68. Az ajánlatkérő a követelmények előírásának alátámasztásául előadta, hogy a tárgyi ügyben a kifogásolt országos szervízhálózatra vonatkozó előírás célja a járművek folyamatos rendelkezésre állásának biztosítása, a meghibásodásokból eredő kiesési idő minimalizálása, valamint a köznevelési és gyógypedagógiai feladatellátás folyamatosságának fenntartása volt. Álláspontja szerint a követelmény e célok elérésére alkalmasnak és azokkal arányosnak tekinthető. Az előírás egyértelmű és valós műszaki, illetve üzemeltetési előnyt biztosított. A széles körű szervízháttér gyorsabb javítási lehetőséget, rövidebb kiesési időt, magasabb rendelkezésre állást és nagyobb üzembiztonságot eredményez. Ez különösen jelentős azon járművek tekintetében, amelyek közfeladat ellátását szolgálják, és amelyek meghibásodása esetén a kiesés közvetlenül érintheti az ellátandó személyeket. A gépjárművek elsődleges rendeltetése a pedagógiai szakszolgálati feladatellátás támogatása, az utazó gyógypedagógusi hálózat működésének elősegítése, továbbá a sajátos nevelési igényű, tartós gyógykezelés alatt álló, illetve mozgásukban korlátozott gyermekekkel kapcsolatos feladatok ellátása. A gépjárművek meghibásodása ilyen esetben nem pusztán kényelmi vagy gazdasági kérdést jelent, hanem közvetlenül kihat a köznevelési közfeladatok ellátásának folyamatosságára, valamint az érintett gyermekek és tanulók számára biztosított szolgáltatások elérhetőségére. Álláspontja szerint ezért a gyors és lehetőség szerint a meghatározott régiókban elérhető szervízháttér biztosítására irányuló követelmény mögött olyan objektív szakmai indok állt, amely közvetlen kapcsolatban állt a beszerzés céljával és rendeltetésével. A követelmény egyúttal a gépjárművek rendeltetésszerű, üzembiztos és folyamatos használatát szolgálta, ezáltal hozzájárult a közfeladatok hatékony ellátásához, valamint a beszerzett eszközök gazdaságos és eredményes üzemeltetéséhez is.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a pedagógusok konferenciákon, továbbképzésen való részvétele ugyan része a gyerekekkel kapcsolatos feladatok ellátásának, azonban figyelemmel arra, hogy ezen esetekben nem a sajátos nevelési igényű, tartós gyógykezelés alatt

álló és mozgásukban korlátozott gyermekek szállításáról van szó, nem indokolt szakmailag, hogy az adott esetben tovább haladni nem képes gépjármű a helyszínen kerüljön szervizelésre és nem indokol sürgősséget, nem hat ki közvetlenül a köznevelési feladatok folyamatosságára. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a rendezvényekre, konferenciákra és továbbképzésekre gépkocsival való eljutás nem közvetlenül segíti elő az sajátos nevelési igényű, tartós gyógykezelés alatt álló és mozgásukban korlátozott gyermekek ellátását, ami a köznevelési feladatokat jelenti. A köznevelési alapfeladatok ellátását nem befolyásolja az, hogy a szakszervízt biztosító ajánlattevő hány és mely régiókban rendelkezik szakszervízzel figyelemmel arra, hogy amennyiben szervízbe kerül a gépjármű, a pedagógusok visszaszállítását egyéb módon meg szükséges oldani. Továbbá a tovább haladni nem képes gépjármű helyben történő szervizelése esetén a - 2. rész tekintetében releváns - szállított mozgáskorlátozott gyermekek visszaszállítását önmagában az érintett régióban történő szervizelés nem oldja meg, ebből következően nem a projekt fő célcsoportja támogatása valósul meg az előírt követelmény által. Továbbá a szervizelt gépjárműért adott esetben vissza szükséges utaznia a sofőrnek az érintett régióba, amely nem tekinthető gazdaságosnak például a mobilitásgarancia igénybevételéhez képest.

70. Megjegyzi továbbá a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő által felsorolt márkák és modellek, amelyek rendelkeznek az elvárt régiókban szakszervízzel, nem azonosíthatók az ajánlattevőkkel. Továbbá attól, hogy több olyan ajánlattevő is van, akik olyan márkákkal, modellek képviselőivel állnak szerződéses kapcsolatban, amelyek rendelkeznek az érintett régiókban szakszervízzel, még elzárja a verseny lehetőségét azon ajánlattevőktől, akik viszont a dél-alföldi régióban igen, de a többi érintett régióban nem rendelkeznek ezzel. Az indokolatlan versenykorlátozás kérdése körében a vizsgálat arra vonatkozik, hogy ezen korlátozás az ajánlatkérő olyan méltányolható érdekét szolgálja-e, amely arányaiban nagyobb érdeket szolgál, mint amilyen hátránnyal jár a verseny korlátozása. Önmagában továbbá az, hogy több olyan gazdasági szereplő van, aki képes lenne ajánlatot tenni, nem támasztja alá automatikusan azt, hogy nem versenykorlátozó az előírás, hiszen az előírással beszűkítette az ajánlattevők körét figyelemmel arra is, hogy az általa is felsorolt lehetséges ajánlattevők közül is csak 4, illetve 2 ajánlat érkezett. Megjegyzi e körben a Döntőbizottság, hogy az 1. részben beérkezett 4 db ajánlatból csak 2 ajánlat volt érvényes.

71. Amennyiben az ajánlatkérőnek olyan alátámasztható indoka van az előírásra, amely érdekében ugyan korlátozza a versenyt, de az ajánlatkérő méltányolható érdekéből a korlátozás indokolt, az előírás nem ütközik a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezésekbe. Tárgyi esetben ezen indok alátámasztását a Döntőbizottság nem találta elfogadhatónak.

72. Mindezen túlmenően a Döntőbizottság megjegyzi, hogy amennyiben az ajánlattevők - az ajánlatkérő érvelésének megfelelően – egyebekben rendelkeznek ezen szakszervizekkel, a szolgáltatás a követelmény előírása nélkül is az ajánlattevő rendelkezésére állhat.

73. A Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, amely szerint a földrajzi alapú szervizkövetelmény előírása aránytalan a Kbt. 58. §-a szerint. A gépjárművek 5 régióra kiterjedő szervizigénye indokolatlanul korlátozza a nemzetközi és hazai versenyt, megsértve a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdését. Megállapította, hogy a követelmény előírása aránytalan, és az ajánlatkérő alátámasztását, amely szerint indokoltan korlátozta a versenyt a műszaki előírás alkalmazásával a szakmai indokokra tekintettel, fentiek okán nem tartotta elfogadhatónak.

74. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy előírta az „Országos lefedettségű szerviz szolgáltatás, mely keretében elvárt az alábbi régiókban

szakszervezetek rendelkezésre állása: (1) Közép-Magyarország és/vagy Budapest; (2) Nyugat-Dunántúl és/vagy Közép-Dunántúl; (3) Dél-Dunántúl; (4) Dél-Alföld és/vagy Észak-Alföld; (5) Észak-Magyarország.” követelményét, a tárgyi közbeszerzési eljárás első és második részében megsértette a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdéseit.

75. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és az ajánlatkérővel szemben alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

76. A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés körében az ajánlatkérővel szemben a jogsértés súlyosságára tekintettel indokoltnak tartotta bírság kiszabását.

A Döntőbizottság a bírságok mértékének megállapítása során eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte a következők szerint.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és annak relatív alacsony értékét (összesen 43.582.054.-Ft).

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során mérlegelte a jogsértés súlyát. Ennek körében figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés jellegénél fogva nem orvosolható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezáltal a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára vette figyelembe, hogy a vizsgálata során nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos lett volna.

77. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság a Kbt. 165. § (7) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

78. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

80. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

81. A kereseti kezdeményezés elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 5.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Pálffy Katalin sk
közbeszerzési biztos

Kovács
Krisztián
Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum:
2026.10.05
14:14:09 +02'00'
Kovács Krisztián
titkárságvezető

A kiadmány hitelül:

Kapják (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága