



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.254/9/2026.

A tanács tagjai: Dr. Pálffy Katalin közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Müpa Budapest Nonprofit Kft.
(Budapest, Komor Marcell Utca 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: KORMOS Ügyvédi Iroda
(Miskolc, Széchenyi u. 21-23. I/2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Útvonaltervezési, repülőjegy foglalási szolg. 2026, 80.000.000.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001940022025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő előzetes piaci konzultációt folytatott le az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) „Útvonaltervezési, repülőjegyfoglalási szolg. 2026” tárgyban EKR002094122025 számon. Az előzetes piaci konzultációt 2025. október 31. napján indította.
2. Az ajánlatkérő 2025. december 12. napján az EKR-ben EKR001940022025 azonosítószámon „Útvonaltervezési, repülőjegy foglalási szolg. 2026” tárgyban, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt (hirdetménnyel induló) közbeszerzési eljárást indított, amely 19228/2025. számon jelent meg.
3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:
Szolgáltatási keretszerződés alapján nemzetközi útvonaltervezési, repülőjegyfoglalási és kapcsolódó szolgáltatások ellátása a Műpa Budapest Nonprofit Kft. rendezvényeihez és szakmai munkájához kapcsolódóan - 2026.
4. A felhívás VI.3.9) további információk 3./ alpontja tartalmazta, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.
5. Az ajánlatkérő 2026. február 6. napján megküldött összegezésében rögzítette, hogy az eljárás eredményes volt, egy ajánlat került benyújtásra. A nyertes ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő volt.
6. Az ajánlatkérő 2026. március 2. napján eredménytájékoztatót nyújtott be a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztályához (a továbbiakban: KH HSF), amelynek „V. szakasz: Az eljárás eredménye” részben rögzítette, hogy egy ajánlat került benyújtásra, az eljárás eredményes, az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a szerződést 2026. március 2. napján megkötötték.
7. A KH HSF 2026. március 5. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérőnek, melyben felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás eredménye nem jogszerűen került kihirdetésre.
8. Az ajánlatkérő 2026. március 6. napján visszaküldött hirdetménykérelme „Egyéb közlemény” rovatában előadta, hogy „az Útvonaltervezési, repülőjegy foglalási szolg. 2026 közbeszerzési eljárásban előzetes piaci konzultációra került sor, melynek száma: EKR002094122025”, egyebekben – a hiánypótlási felhívásban kért technikai javításokon kívül – változatlan tartalommal küldte vissza a hirdetményt.

A hivatalbóli kezdeményezés, a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

9. A hivatalbóli kezdeményező 2026. május 26. napján nyújtotta be a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kezdeményező iratát.
10. A kezdeményezésben rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára tekintettel megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondatának első fordulátát.

11. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő felhívásának, összegezésének és hirdetményének tartalmát vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontjára figyelemmel – tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára – állapítsa meg a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondatának megsértését, valamint alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

12. Hivatkozott a Döntőbizottság D.369/12/2019. számú határozatára, amely szerint Kbt. 75. § (2) bekezdés felvezető szövegéből nem következik az előírás kötelező alkalmazása, ugyanakkor a Kbt. 75. § (6) bekezdése kötelezést tartalmaz az ajánlatkérő számára: első mondatában azt írja elő, hogy az eljárást megindító felhívásban kötelező szerepeltetni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.

13. Előadta, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban szereplő előírásokhoz kötve van az ajánlattételi határidő után. A Döntőbizottság hivatkozott határozata alapján az ajánlatkérőnek az ajánlati előírásokhoz való kötöttségére tekintettel alkalmaznia kellett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tekintettel arra, hogy a felhívásban így rendelkezett és kizárólag egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárás során. A Döntőbizottság hivatkozott álláspontja szerint pedig a Kbt. jelen jogorvoslat tárgyává tett előírásaiból nem következik, hogy az ajánlatkérő önkényesen eltekinthet a maga számára kötelezően alkalmazni rendelt eredménytelenségi ok alkalmazásától, amennyiben annak feltételei a közbeszerzés során bekövetkeznek.

14. A kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 81. § (11) bekezdésének a sérelme utólag nem reparálható, és független attól, hogy az eljárást előzetes piaci konzultáció előzte meg.

15. Kifejtette, hogy a Kbt. kógcenciájára tekintettel, a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint ajánlatkérő kötve van az általa a felhívásban lefektetett előírásokhoz. Figyelemmel tehát arra, hogy a felhívás VI.3.9) pont 3./ pontjában az ajánlatkérő kifejezetten előírta, hogy alkalmazni kívánja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, ezen előírásától az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség beállta után nem tekinthet el, függetlenül attól, hogy – az előzetes piaci konzultáció lefolytatását követően – tudatosan írta elő ezen eredménytelenségi ok alkalmazását a felhívásban vagy sem.

16. A kezdeményező az ajánlatkérő észrevételére előadta, hogy az nem tárt fel olyan körülményt, amely cáfolná, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakat, amely utólag nem reparálható és független attól, hogy az eljárást előzetes piaci konzultáció előzte meg. Álláspontja szerint a Kbt. vonatkozó rendelkezései nem biztosítanak kimentési lehetőséget, az adminisztrációs hibára történő hivatkozást nem lehet elfogadni, annak ellenére sem, hogy az eljárást megelőzően lefolytatásra került előzetes piaci konzultáció.

17. A kezdeményező nem vitatta az ajánlatkérő észrevételeiben írt valós szándékát. Álláspontja szerint a jogsértés megállapításának körében azonban nincsen jelentősége annak, hogy azt az ajánlatkérő szándékosan, avagy gondatlanságból követte-e el, az a bírság mértékének megállapításakor bírhat relevanciával. Az a körülmény, hogy adminisztrációs hiba miatt maradt bent a felhívásban a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazása, a jogsértés megtörténtét nem befolyásolja.

18. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként az összegezés megküldésének napját jelölte meg. Az ellenőrzés eredményének az ellenőrzéssel érintett szervezettel való közlésének időpontja: 2026. március 17. napja.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzés állami működési támogatásból valósul meg, nem jelölt meg nyilatkozatában olyan iratot, amely üzleti titokkal érintett, továbbá kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

20. Kifejtette, hogy előzetes piaci konzultációt folytatott le, amely célja kifejezetten annak felmérése volt, hogy a piacon hány potenciális gazdasági szereplő képes és hajlandó az ajánlatkérő speciális igényeinek megfelelő szolgáltatást nyújtani. Tekintettel arra, hogy az előzetes piaci konzultáció eredményei alapján fennállt annak a lehetősége, hogy a piacon korlátozott számú ajánlat érkezik, az ajánlatkérő úgy indította meg az eljárást, hogy egyetlen érvényes ajánlat benyújtása esetén is eredményt hirdethessen.

21. Rögzítette, hogy az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 3./ pontjába adminisztratív és technikai hiba folytán került be az a szövegezés, miszerint „Ajánlatkérő tárgyi eljárásban alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját”. Ez a rendelkezés teljes mértékben ellentétes volt az ajánlatkérő valós, az eljárást megelőző előzetes piaci konzultáció dokumentumaiból és az EKR-ben rögzített előzményekből egyértelműen kiolvasható akaratával. Az ajánlatkérő, tekintettel arra, hogy a piacon elért egyetlen ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt a szakmai és jogszabályi követelményeknek, az eljárást eredményesnek nyilvánította, és a nyertes ajánlattevővel szerződést kötött.

22. Előadta, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja egy diszpozitív eredménytelenségi ok, amelyet az ajánlatkérő alkalmazhat, ha nem nyújtanak be legalább két ajánlatot. A Kbt. 75. § (6) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő köteles előre megadni, alkalmazza-e ezt a pontot.

23. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben rögzített alapelvek, különösen a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználásának elve, valamint a verseny tisztaságának és szabadságának biztosítása jelen ügyben az eljárás eredményessé nyilvánítását követelték meg.

24. Az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (4) bekezdése szerinti előzetes piaci konzultációt éppen azért folytatta le, hogy a piacot megnyissa, és a versenyt szélesítse. A konzultáció tényét maga a hivatalbóli kezdeményező is elismeri.

25. Álláspontja szerint ellentmondana a gazdasági racionalitásnak és az eljárás céljának annak feltételezése, hogy az ajánlatkérő a piac előzetes felmérésére fordított többletráfordítások ellenére szándékosan olyan kötelezettséget vállalna, amely egyetlen ajánlat beérkezése esetén az eljárás megsemmisítését eredményezné.

26. Az ajánlatkérő hivatkozott az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (XI. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésére, amely kifejezett kötelezettségként írja elő az előzetes piaci konzultáció lefolytatását abban az esetben, ha az ajánlatkérő a felhívásban nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi indokot.

27. Álláspontja szerint a - kormányrendelet kógens logikájából adódóan - az előzetes piaci konzultáció lefolytatása, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok egyidőben való kikötése jogilag egymást kizáró, egymással össze nem egyeztethető eljárási konstrukciók. Mivel az ajánlatkérő a jogszabályi kötelezettségének eleget téve bizonyítottan és transzparens módon lefolytatta az előzetes piaci konzultációt, álláspontja szerint jogilag fogalmilag kizárt volt a kétajánlatos minimumkövetelmény szándékos szerepeltetése. Ez a jogszabályi összefüggés is alátámasztja, hogy a felhívás szövegébe a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára vonatkozó utalás kizárólag egy joghatás kiváltására nem alkalmas, tárgyi elírás és adminisztratív hiba következtében maradt bent, amely nem írhatja felül a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő valós eljárási akaratot.

28. Előadta, hogy a Döntőbizottság és a bíróságok joggyakorlata is ismeri az arányosság és a jogsértés súlyának mérlegelését. A szerződéskötés jogszerűen, az ajánlati kötöttség időszaka alatt megtörtént. A nyertes ajánlattevő jóhiszeműen járt el, ajánlata érvényes volt, és az ajánlatkérőnek pedig szüksége van a szolgáltatás folyamatosságára.

29. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság joggyakorlata tekintetében előadta, hogy a jogorvoslati eljárásban a formális jogkövetési kötelezettséget mindig a beszerzés valós gazdasági és ésszerűségi céljaival összhangban kell vizsgálni. Amennyiben az ajánlatkérő bizonyíthatóan a verseny szélesítésére törekedett, és egy érvényes, a piaci feltételeknek megfelelő ajánlat birtokában van, úgy egy pusztán adminisztratív, technikai jellegű hiba miatti eredménytelenné nyilvánítás ellentétes hatást váltana ki. Egy új eljárás kényszerű megindítása, az azzal járó jelentős idővesztés és többletköltségek a közpénzek ésszerűtlen pazarlásához vezetnének, ami súlyosan sértené a hatékony forrásfelhasználás Kbt.-ben rögzített alapelvét.

30. Álláspontja szerint az eljárás eredményessé nyilvánítása nem sértette egyetlen harmadik gazdasági szereplő, vagy potenciális ajánlattevő érdekét sem, hiszen aki ajánlatot kívánt tenni, az a piaci konzultációt is figyelembevéve a nyílt eljárás során ezt megtehetette. Az eljárásban egyetlen ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, vagyis nem azonosítható olyan piaci szereplő, amely a feltételezett jogsértés következtében reális lehetőséget veszített volna a szerződés elnyerésére. Ennek megfelelően álláspontunk szerint a feltételezett jogsértés versenyre gyakorolt tényleges hátrányos hatása nem mutatható ki.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. december 12. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelem elbírálásakor a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi szabályait vette figyelembe. A kérelmező 2026. május 26. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen a napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

32. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést.

A Kbt. 75. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint, ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

33. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértése megállapítható-e azért, mert elmulasztotta a tárgyi közbeszerzés eljárás eredménytelenné nyilvánítását, figyelemmel arra, hogy csak egy ajánlat került benyújtásra.

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdése szerinti eredménytelenségi indokok alkalmazása az ajánlatkérő számára nem kötelező, a normaszöveg ehelyütt azon körülményeket ismerteti, amikor az ajánlatkérő ilyen döntést hozhat a közbeszerzési eljárásban.

35. A Döntőbizottság kiemeli ugyanakkor, hogy nem lehet figyelmen kívül hagyni a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatát, amely az ajánlatkérő számára kötelezettséget ír elő azzal kapcsolatosan, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzítse, hogy alkalmazza-e a tárgyi eredménytelenségi okot. Hangsúlyos ezzel összefüggésben, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzés ajánlati felhívásának VI.3.9) 3./ pontjában maga rögzítette, hogy alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásokhoz való kötöttsége azt jelenti, hogy amennyiben az ajánlatkérő előírja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alkalmazását, utóbb ezen előírásától nem térhet el, ha a feltételek bekövetkeznek. Így, mivel előírása egyértelmű volt és megfelelt a Kbt. 75. § (6) bekezdésében foglaltaknak – mivel csak egy ajánlat került benyújtásra – a közbeszerzés eredménytelenségéről kellett volna döntenie.

37. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő álláspontját annak tekintetében, hogy az előzetes piaci konzultáció lefolytatása, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok kikötése jogilag egymást kizáró, egymással össze nem egyeztethető eljárási konstrukciók és erre figyelemmel a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának előírása joghatás kiváltására nem alkalmas. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. rendelkezései sem kifejezett tiltó szabályt, sem olyan jogértelmezésre alapot adó rendelkezést nem tartalmaznak, amely szerint az előzetes piaci konzultáció lefolytatása kizárná a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazását. Az előzetes piaci konzultáció lehetőség az ajánlatkérő számára arra, hogy a potenciális gazdasági szereplőkkel konzultációt folytasson a közbeszerzési eljárás előkészítése és a gazdasági szereplőknek az általa lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárásról való tájékoztatása érdekében. Ezzel szemben a Kbt. 75. § (2) bekezdés

e) pontjában szabályozott eredménytelenségi ok olyan, az ajánlattételi szakasz eredményeként bekövetkező jogkövetkezmény, amelynek alkalmazhatóságát az ajánlatkérőnek a felhívásban történő előzetes kikötése alapozza meg. A két jogintézmény eltérő célt szolgál és a közbeszerzési eljárás eltérő szakaszaihoz kapcsolódik, ezért önmagában az a körülmény, hogy a közbeszerzési eljárást előzetes piaci konzultáció előzte meg, nem eredményezi azt, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazása kizárt lenne.

38. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. jelen jogorvoslatot érintő előírásaiból nem következik, hogy az ajánlatkérő önkényesen eltekinthet a maga számára kötelezően alkalmazni rendelt eredménytelenségi ok alkalmazásától, amennyiben annak feltételei a közbeszerzés során bekövetkeznek, függetlenül attól a körülménytől, hogy az ajánlatkérő előzetes piaci konzultációt folytatott le.

39. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

41. A Kbt. 165. § (3) bekezdése szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

42. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta bírság kiszabását a kógens Kbt. megsértésére tekintettel.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak ítélte a fentebb leírtakra figyelemmel. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (4) bekezdésében foglaltakkal

összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 80.000.000.-Ft volt (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja), melyet a bírság mértékénél mérlegelt. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, tekintettel arra, hogy a szerződés már megkötésre került. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte a jogorvoslati eljárás során előadottakat, amely szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltak alkalmazásának előírása, adminisztrációs, szerkesztési hiba, amely nem tükrözte az ajánlatkérő valós szándékát, e körben a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy sor került előzetes piaci konzultáció lefolytatására is. A Döntőbizottság ugyanakkor a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontját nem értékelte. A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. Végül a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértésnél szándékosság állt fenn.

43. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg, amely méltányosnak tekinthető, hiszen jóval alatta marad a bírság maximális mértékénél.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

46. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. július 27.

Dr. Pálffy Katalin sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
2. KORMOS Ügyvédi Iroda
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ