



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.211/17/2026.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Érdi Tankerületi Központ
(Érd, Alispán utca 8/a.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Solymos Márton Lajos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. érdekelt: Balázs-Diák Zrt.
(Budapest, Szekszárdi utca 12/A)

Az I. r. érdekelt képviselője: Varga Dóra Ügyvédi Iroda, Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd
(Budapest, Margit krt. 43-46. 6/3.)

A II. r. érdekelt: ALMUS PATER Zrt.
(Szeged, Fő fasor 121.)

A II. r. érdekelt képviselője: Simon Ügyvédi Iroda, Dr. Simon Sándor ügyvéd
(Szeged, Lövölde út 88.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Szakmai eszközök - RRF-1.2.4-25-2025-00004”,
1. rész: Oktatási kellékek; 41.933.005.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000052562026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. január 19-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, „Szakmai eszközök - RRF-1.2.4-25-2025-00004” tárgyú közbeszerzés megvalósítása érdekében. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2026. évi 14. számában 0991/2026. iktatószámom jelent meg 2026. január 21-én. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) folytatta le EKR000052562026 számon.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontja az alábbiakat tartalmazta:
„A közbeszerzés tárgya: „Szakmai eszközök beszerzése az RRF-1.2.4-25-2025-00004 azonosítószámú projekt keretében”

1. rész: Oktatási kellékek
2. rész: Segédeszközök
3. rész: Szoftverek
4. rész: Gépjárművek
5. rész: Konduktív bútorok”

3. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételének lehetőségét biztosította, rögzítette, hogy ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

4. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja – a közbeszerzés 1. része: Oktatási kellékek esetében – az alábbiakat tartalmazta:

„Adásvételi szerződés keretében az alábbi oktatási kellékek beszerzése az alábbi mennyiségben:

- Történetkészítő hangfelvevő panel - 2 db
- Beszélő csempe - 1 db
- Hangfelvevő válaszgomb - 5 db
- AAK eszköz Go Talk 20 lite - 2 db
- AAK eszköz Go Talk 9 lite - 2 db
- AAK eszköz Go Talk 4 lite - 2 db
- Három platformos kommunikátor - 2 db
- Négy rekeszes kommunikátor - 2 db
- Három üzenetes kommunikátor - 6 db
- PIKO gomb kapcsoló - 3 db
- PIKO vízálló gomb kapcsoló - 3 db

- Szenzoros lámpa kapcsoló és kommunikátor - 3 db
- Big Step-by-step kommunikátor - 6 db
- Kapcsolóval működtethető játék - 3 db
- Explore 5 kézi elektronikus nagyító - 4 db
- Tobii PCEye - 2 db
- TalkTime beszélő kártya szett (A5-3 darab) - 2 db
- Képes hangfelvevő gombok (6 darab) - 2 db
- Pop-Up koncentrációs keret szürke - 2 db
- Pop-Up koncentrációs keret piros - 12 db
- Pop-Up koncentrációs keret zöld - 12 db
- Pop-Up koncentrációs keret kék - 12 db
- Színes kockák (102 darab) - 2 db
- Tapintó párnácskák - szenzoros fejlesztő játék - 3 db
- Goki - tapintásfejlesztő zsák - 2 db
- Programozható robotegér készlet - 2 db
- Bee Bot Méhecske - 2 db
- Nagy Bee-Bot csomag - 3 db
- Szuper szortírozó csomag - 2 db
- Time Timer - 7 db
- Takuga Kisbetű, Nagybetű, Írásjelek, Számok, Irányok, Ovi - 2 db
- Mozgáskotta Novum extra - 2 db
- Bábkészlet táskában - 2 db
- Szívmanó kártyacsomag - 1 db
- Ö.T.V.E.N. Segédanyag az autizmus spektrum zavarral élők számára - 16 db
- Világító panel A/3 - 3 db
- Érzékelős egyensúlyozó készlet - 1 db
- Érzékszervi puzzle lapok - 2 db
- Mászóalagút, többszínű 180x70 cm Amaya - 1 db
- Érzékelő korong készlet - 1 db - Flitteres érzékelő panel - 1 db
- Digitális Vizuális időzítő - 60 perces - 3 db
- Ülőforgó, mozgásfejlesztő - 1 db
- Tuff Tray játszótálca - 1 db
- Tuff Tray játszószőnyeg - téma: természet - 1 db
- Szenzoros érzékelő pálya szett - 7 db
- Professzionális bábkészlet - 1 db
- Ujjbábkészlet - 1 db
- 6 állatos szafari kézi bábukészlet - 2 db
- Bábszett Állatfarm - 1 db
- Szafari ujjbábkészlet - 1 db
- Nyelvdob - 1 db
- Érzékelő zsák feladatkártyákkal - 6 db
- Szókincsfejlesztő kártyacsomag - 2 db
- Mágneses Zsebes panelek (4db) - 2 db
- Univerzális tereptálca - 2 db
- Nagy szenzoros sötét sátor, 1,2 x 1,8 m - 2 db
- Szenzoros szőnyeg - 1 db
- Puzzle Mix 20 elemből álló ortopédiai masszázszőnyeg - 1 db
- Terápiás - Relax Függőhinta Szett - 1 db
- Rakd-össze szenzoros kuckó - 1 db
- Játszósátor, Selonis, Kastélyház Pop Up Ballpit - 1 db

- Kisméretű fénylő rajztáblák (6 db/csomag) - 2 db
- Érzéseket kifejező kézi bábok - 1 db
- Érzelmeket kifejező ananász - deluxe készlet - 1 db
- Az én érzelmeim - 4 db
- Inspire My Play Tray - tálca szenzoros játékokhoz - 1 db
- Demonstrációs matematikai rudak (74 db-os - Learning Resources) - 22 db
- AKR 39010 Napi tevékenységek - 2 db
- TimeTimer PLUS, 60 min. - 2 db
- ELA szett1. - 1 db
- ELA szett2. - 1 db
- ELA szett 3. - 1 db
- Little storm - 2 db
- Koordinációs létra - 1 db
- Egyensúlyozó Tölcsér - 1 db
- Maxi egyensúlyozó homokkígyó - 2 db
- Süni egyensúlyozó párnák - 2 db
- Érzékelő korongok - 1 db
- Folyadékos érzékelő szett - 1 db
- Egyensúlyozó és mozgásfejlesztő eszköz - 1 db
- SI szenzoros henger - 1 db
- 3 részes kockazsámoly - 1 db
- Lejtő - 1 db
- Dobogó - 1 db
- Billenő egyensúlyozó - 2 db
- Óriás folyó egyensúlyozó - 2 db
- Egyensúlyozó készlet - 1 db
- Cirkáló - 6 db
- Egyensúlyozó szalag - 1 db
- Mozgásfejlesztő kerék szett - 1 db
- Mozgásfejlesztő készlet A - 1 db
- Mozgásfejlesztő készlet B - 1 db
- Mozgásfejlesztő készlet E- 1 db
- Testhenger család - 1 db
- Ugráló szék - 1 db
- Logopédiai vizsgálatok kézikönyve (dr Juhász Ágnes szerk.) - 2 db
- Mászóvár - Rotocubo 14 - 1 db
- Mozgásfejlesztő készlet - 0 hó+ - 6 db
- Lépőkövek egyensúlypálya - 1 db
- Folyó egyensúlypálya - 1 db
- Stapelstein egyensúly deszka - 1 db
- Stapelstein szivárványos egyensúly lépőkő készlet (8db) - 1 db
- SI szenzoros henger - 1 db
- Görgős csúszda készlet - 1 db
- Egyensúlyozó tölcsér - 1 db
- Montessori egyensúlyozó deszka filccel XL - 1 db
- Billenő talp - 1 db
- Bója szett (6 db) - 1 db
- Sátorhinta - 1 db
- Érzékelő korongszett 2 - 1 db
- Érzékelő korongszett 1 - 7 db

- Érzékelő korongszett (nagy) - 1 db
- Érzékelő fejlesztő medence - 1 db
- Folyadékos érzékelő szett - 1 db
- Egyensúlyozó és mozgásfejlesztő szett D - 1 db
- Montessori Pikler rámpa 2 in 1 - 1 db
- Óriás terápiás babok - 1 db
- Bilibo - 1 db
- Billenő rácshinta - 1 db
- Többfunkciós mászókészlet H - 1 db
- Tüskelabda készlet - 1 db
- Ortopédiai szenzoros szőnyeg - 1 db
- Szenzoros érzelmi párnácskák - 1 db
- Érzékelőlabda 75cm - 1 db
- Led-es hexagon lámpa - 2 db
- Világító panel A/2 - fehér fényű - 2 db
- Világító panel A/2 - színváltó - 5 db
- Világító panel A3 - színváltó - 2 db
- Szenzoros sátor - 1 db
- Plazma gömb - 1 db
- Biztonságos tükör nagy - 1 db
- Szenzoros építőkockák - 1 db
- KiddyMoon 200 Ø 6Cm műanyag, színes játéklabdák gyermekeknek, Sárga / zöld /
kék / piros / narancs - 40 db
- Labdafürdő - 1 db
- Wesco henger - 3 db
- Wesco "hordó" - 3 db
- Wesco alagút - 3 db
- Wesco dobogó blokkmodul készlet - 3 db
- Wesco nagy leejtő - 3 db
- Félhold blokkmodul elem - 3 db
- Wesco labda sarokmedence - 3 db
- Színváltó kocka, nagy - 13 db
- Lépcső+lejtő speciális modulkészlet - 2 db
- Könnyű gát - 3 db
- Montessori modulkészlet - 3 db
- ARK Z-Vibe® eszköznyél - 14 db
- Varázslatos világító asztal - 3 db
- Varázslatos Világító Doboz Készlet - 3 db
- Wesco félkör - 3 db
- XL babzsák - 3 db
- Gördeszka - 3 db
- Billenőlap - 3 db
- Billenő rácshinta - 3 db
- Fokos szék - 3 db
- Szenzoros egyensúlyozó pálya - 3 db
- Párhuzamos korlát - 1 db
- Gyakorlóanyag dyslexiás gyermekek részére I. - 15 db
- Gyakorlóanyag dyslexiás gyermekek részére II. - 15 db
- Gyakorlóanyag dyslexiás gyermekek részére III. - 15 db
- Betűszelidítő- feladatgyűjtemény a b-d betűtévesztés korrigálására - 15 db

- Betűszelidítő- feladatgyűjtemény a o-ó, ö-ő betűtévesztés korrigálására - 15 db
- Betűszelidítő- feladatgyűjtemény a u-ú, ü-ű betűtévesztés korrigálására - 15 db
- Betűszelidítő- feladatgyűjtemény a gy-ny betűtévesztés korrigálására - 15 db
- Betűszelidítő- feladatgyűjtemény a sz-z betűtévesztés korrigálására - 15 db
- Szövegértés grafikus rendezők használatával - 15 db
- Asztali- és hordozható elektronikus nagyító egyben - 9 db
- ADHD-val boldogan - 15 db
- Speciális földrajzi atlasz gyengénlátók és sajátos nevelési igényű tanulók számára-9 db
- Time timer - 30 db
- Legyél te is bánthatatlan munkafüzet - 15 db
- Beszédszlelés Fimota fejlesztő füzetek- 15 db
- Zajvédő fülvédő - 40 db
- Érzelmek nyomában - 15 db
- Barátkozni jó - 15 db
- Meséld el! szoc-komm.készségfejl.társas - 15 db
- Legyél érzelmeid mestere - 15 db
- Érzelmese - 15 db
- Képes történetek, cselekvés sorozatok - 6 db
- Konfliktuskezelés - az iskolában - 6 db
- Problémák és konfliktusok kezelése, képes történetek 7-10 év - 6 db
- Így viselkedj helyesen! képes tört. - 6 db
- Érzések - képes történet - 6 db
- Konfliktuskezelés - hazugságok - 6 db
- Nézőpontok - képes tört. - 6 db
- Konfliktuskezelés - otthon - 6 db
- Előzzük meg az erőszakot- 6 db
- komplex beszédvizsgáló- 6 db
- Érzelmi szituációk- 6 db
- Tapintható állatos szőnyeg készlet - 4 db
- Világító Folyékony Padlólap Nagy Négyzet- 8 db
- MUFFIK 1-es alapkészlet - Szenzoros ortopédiai szőnyeg - 4 db
- 9 buborékos szenzoros tükrő 49x49 cm - 4 db
- Optikai szálköteg SNOEZELEN® 100 szál / 1m hosszú - 4 db
- Végtelen tükrő - 4 db
- Világító henger - 70 cm - 4 db
- Világító asztal - 4 db
- Vízoszlop LED-ekkel és halakkal, 120 cm magas - 8 db
- Sötét kuckó eszközkészlet - mobil szenzoros szobához - 4 db
- Sötét kuckó - mobil szenzoros szoba - 4 db
- Alagút modulszett - 3 db
- Fa érzékszervi ösvény & egyensúlyozó gerenda- 4 db
- Aura Projektor - 4 db
- Párnázott Flitteres Tábla - nagy - 4 db
- Aromaterápiás Diffúzor - 4 db
- Jumbo csomós optikai szál (1 méter / 15 szál) - 4 db
- Világító gömb - 4 db
- Színváltó téglák - 4 db
- Nagy szenzoros készlet - 4 db
- GOGOU®, Felfújható kanapé, Lazy bag, piros, 110x110x85cm - 4 db
- Bee bot kezdő szett - 3 db

- Programozható robot (appal) - 6 db
- Ozobot (kódolvasó robot) tanári szett - 3 db
- Hogyan győzd le a haragod - 19 db
- Folyami kövek - 7 db
- Tüskés egyensúlyozó félgömbök 6 db - 6 db
- Többfunkciós bója szett, rúddal - 6 db
- Taposó roller- 6 db
- Bosu labda - 6 db
- Hordozható elektronikus nagyító látássérült gyerekek részére - 1 db
- Lejtő - leérkező - 1 db

Ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell adnia a megajánlott termék gyártóját, típusát és származási helyét.

Felhívjuk a tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy ahol a dokumentációban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás történik, az csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történik, és mellé minden alkalommal oda értendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is.

A beszerzendő eszközök részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező ajánlati ártáblázat tartalmazza.”

5. A felhívás II.2.5) pontja az alábbi értékelési szempontot tartalmazta:

„(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)”

Ezen ponthoz az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1-3. és 5. részében az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontjában található legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján értékeli, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő igényeinek konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek, illetve paramétereknek megfelelő termékek felelnek meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.”

6. A felhívás II.2.7) pontja tartalmazta, hogy a szerződés időtartama 90 nap.

7. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: RRF-1.2.4-25-2025-00004.

8. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2026. január 29-én 14.00 óra volt.

9. A felhívás VI.3.9) További információk pontjának 6) és 7) alpontjai az alábbiakat tartalmazták:

„6. Ajánlattevőnek az eljárás valamennyi része tekintetében ajánlatához a szakmai ajánlat részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott ajánlati ártáblázatot az ajánlattétellel érintett valamennyi rész tekintetében teljeskörűen kitöltve, beárazva. Ajánlattevő köteles a beárazott ajánlati ártáblázatot nem szerkeszthető, cégszerűen aláírt (például .pdf) és szerkeszthető (például .xls) formátumban is csatolni. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell minden költséget, mely az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, illetőleg ezek esetleges módosításában meghatározott feltételekkel a szerződés szerinti teljesítéshez szükséges.

7. Ajánlattevő az eljárás valamennyi része tekintetében köteles a szakmai ajánlat részét képező ajánlati ártáblázatban megadni a termék gyártóját, típusát és származási helyét, továbbá azt, hogy az általa megajánlott termék megfelel-e az Ajánlatkérő által megadott műszaki

paramétereknek. Amennyiben az ajánlat nem tartalmazza a megajánlott termék gyártó, valamint típus megjelölését, abban az esetben ez a hiány nem pótolható és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, ezen kívül a benyújtott ajánlaton belüli részinformációk tartalmi hibái, hiányosságai a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően javíthatóak vagy pótolhatóak.”

10. A közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati ártáblázat tartalmazta az egyes eszközök specifikációját.

11. A „Wesco henger - 3 db” oktatási kellék esetében az ajánlati ártáblázatban az alábbi specifikáció szerepelt:

„Nagy modulkészlet - 4 részes - élénk színekben - A gyermekek biztonságosan élvezhetik a mozgást, fel-le mászkálást a színes elemeken, közben pedig fejlődnek a koordinációs képességeik, fejlődik a kreativitásuk, és növekszik az önbizalmuk.

A készlet a fizioterápiához is jó eszköz lehet.

Modulkészlet elemei általában:

- 1 db fél henger: minimum 20 x 48 x 48 cm.
- 1 db lapos matrac: minimum 5 x 48 x 48 cm.
- 1 db lépcső: minimum 24 x 48 x 48 cm.
- 1 db híd: minimum 24 x 48 x 48 cm.

A műbőrrel bevont modulok szilárd, zárt cellaszerkezetű polietilén habból készülnek, ezért puhák és szuper könnyűek.

2 éves kortól ajánlott.

12. A „Wesco nagy leejtő - 3 db” oktatási kellék esetében az ajánlati ártáblázatban az alábbi specifikáció szerepelt:

„Modulkészlet - mini hullám.

Többféle különböző variációban összeépíthetők a modulok.

A gyermekek biztonságosan élvezhetik a mozgást, fel-le mászkálást a színes elemeken, közben pedig fejlődnek a koordinációs képességeik, fejlődik a kreativitásuk, és növekszik az önbizalmuk.

A készlet a fizioterápiához is jó eszköz lehet.

Modulkészlet elemei:

- 1 db hullám: 60 x 40 x 20 cm.
- 1 db téglalap: 20 x 40 x 20 cm.
- 1 db lejtő: 40 x 40 x 20 cm.

Készlet mérete: 20 x 40 x 120 cm.

Súlya: 3,6 kg.

A műbőrrel bevont modulok szilárd, zárt cellaszerkezetű polietilén habból készülnek, ezért puhák és szuper könnyűek.”

13. A „Félhold blokkmodul elem - 3 db” oktatási kellék esetében az ajánlati ártáblázatban az alábbi specifikáció szerepelt:

„4 részes modulkészlet - Többféle különböző variációban összeépíthetők a modulok.

A gyermekek biztonságosan élvezhetik a mozgást, fel-le mászkálást a színes elemeken, közben pedig fejlődnek a koordinációs képességeik, fejlődik a kreativitásuk, és növekszik az önbizalmuk.

A készlet a fizioterápiához is jó eszköz lehet.

Modulkészlet elemei:

- 1 db kis téglalap: 24 x 24 x 48 cm.

- 1 db henger cikk: 24 x 24 x 48 cm.
- 1 db nagy henger: 36 x 48 cm.
- 1 db kis lejtő: 10 x 48 x 48 cm.

A műbőrrel bevont modulok szilárd, zárt cellaszerkezetű polietilén habból készülnek, ezért puhák és szuper könnyűek.

2 éves kortól ajánlott.”

14. A „Sötét kuckó eszközkészlet - mobil szenzoros szobához - 4 db” oktatási kellék esetében az ajánlati ártáblázatban az alábbi specifikáció szerepelt:

„10 darabos, szenzoros szobát kiegészítő készlet.

A készlet tartalma: plazma gömb, átmérő: minimum 8,9 cm, LED kocka minimum 10*10 cm, LED kocka minimum 20*20 cm, LED gömb minimum 15*15 cm, LED gömb minimum 20*20 cm, LED medúza lámpa 10,5*8 cm, LED halas világító buborékoszlop 10,5*29,5 cm, Sötétben világító kövek készlet, mely 50 darab kis követ tartalmaz. Kövek mérete: minimum 0,5 x 1,5 x 2 cm. 2-3 db színes fényrúd minimum 21x3,3 cm 4 szenzoros golyóból álló szett világító effektussal, golyók átmérője minimum 10 cm”

15. A II. r. érdekelt 2026. január 23-án kiegészítő tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől.

– Háromféle oktatási kellék („Három platformos kommunikátor - 2 db; Négy rekeszes kommunikátor - 2 db; Három üzenetes kommunikátor - 6 db”) esetében az alábbi kérdést/észrevételt tette:

„A termék magyarországi importőrének tájékoztatása szerint ez a termék jelenleg nem elérhető és nincs megfelelő egyenértékű helyettesítő terméke sem.”

– A „Szenzoros lámpa kapcsoló és kommunikátor - 3 db” oktatási kellék esetében az alábbi kérdést/észrevételt tette:

„A termék magyarországi importőrének tájékoztatása szerint ez a termék jelenleg nem elérhető, mert az új EU-s RoHS és CE megfelelőségi tanúsítás még folyamatban van. Nincs megfelelő egyenértékű helyettesítő terméke sem.”

– A „Wesco henger - 3 db” oktatási kellék esetében az alábbi kérdést/észrevételt tette:

„A termék megnevezése és a hozzá tartozó specifikáció között ellentmondás van. A termék megnevezése »Wesco henger« szerinti egyértelműen azonosítható terméknek az alábbi a tényleges specifikációja:

»Blokkmodul elem, henger 60 cm d=20 cm - Anyaga: 24 kg/m³ fajsúlyú habszivacs, M2 tűzállóságú, ftalátmentes vinyl borítással. Ajánlott kor: 3 éves kortól, felnőtt felügyelete mellett.«

Elfogadják-e a termék megnevezés szerinti, fenti specifikációval rendelkező termék megajánlását? Ha nem fogadják el, akkor új hirdetményt kell közzétenni arra tekintettel, hogy a hirdetményben a »Wesco henger« megnevezés szerepel.

– A „Wesco nagy lejtő - 3 db” oktatási kellék esetében az alábbi kérdést/észrevételt tette:

„A termék megnevezése és a hozzá tartozó specifikáció között ellentmondás van. A termék megnevezése »Wesco nagy lejtő« szerinti egyértelműen azonosítható terméknek az alábbi a tényleges specifikációja:

»Blokkmodul elem, nagy lejtő 90x60x7-30 cm - Csúszásgátló alappal ellátva. Anyaga: 24 kg/m³ fajsúlyú habszivacs, M2 tűzállóságú, ftalátmentes vinyl borítással. Ajánlott kor: 3 éves kortól, felnőtt felügyelete mellett.«

Elfogadják-e a termék megnevezés szerinti, fenti specifikációval rendelkező termék megajánlását? Ha nem fogadják el, akkor új hirdetményt kell közzétenni arra tekintettel, hogy a hirdetményben a »Wesco nagy lejtő« megnevezés szerepel.

– A „Félhold blokkmodul elem - 3 db” oktatási kellék esetében az alábbi kérdést/észrevételt tette:

„A termék megnevezése és a hozzá tartozó specifikáció között ellentmondás van. A termék megnevezése »Félhold blokkmodul elem« szerinti egyértelműen azonosítható terméknek az alábbi a tényleges specifikációja:

»Blokkmodul elem, félhold 60x60x30 cm - Anyaga: 24 kg/m³ fajsúlyú habszivacs, M2 tűzállóságú, ftalátmentes vinyl borítással. Ajánlott kor: 3 éves kortól, felnőtt felügyelete mellett.«

Elfogadják-e a termék megnevezés szerinti, fenti specifikációval rendelkező termék megajánlását? Ha nem fogadják el, akkor új hirdetményt kell közzétenni arra tekintettel, hogy a hirdetményben a »Félhold blokkmodul elem« megnevezés szerepel.

– A „Sötét kuckó eszközkészlet - mobil szenzoros szobához - 4 db” oktatási kellék esetében az alábbi kérdést/észrevételt tette:

„A termék megnevezése és a hozzá tartozó specifikáció között ellentmondás van. A termék megnevezése »Sötét kuckó eszközkészlet - mobil szenzoros szobához« szerinti egyértelműen azonosítható terméknek az alábbi a tényleges specifikációja:

»10 darabos, szenzoros szobát kiegészítő készlet. Tartalma (a tartalom változhat):

- 2 db világító varázspálca (elemmel)
- 2 db világító optikai szál (3xAAA elem szükséges, nem tartozék)
- 1 db vulkán csillámlámpa (3xAAA elem szükséges, nem tartozék)
- 1 db világító "spagetti" játék
- 4 db környezetbarát zseblámpa«

Elfogadják-e a termék megnevezés szerinti, fenti specifikációval rendelkező termék megajánlását? Ha nem fogadják el, akkor új hirdetményt kell közzétenni arra tekintettel, hogy a hirdetményben a »Sötét kuckó eszközkészlet - mobil szenzoros szobához« megnevezés szerepel.”

16. Az ajánlatkérő 2026. január 27-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott.

A II. r. érdekelt kiegészítő tájékoztatás kérésében szereplő nyolcféle oktatási kellék (Három platformos kommunikátor - 2 db; Négy rekeszes kommunikátor - 2 db; Három üzenetes kommunikátor - 6 db; Szenzoros lámpa kapcsoló és kommunikátor - 3 db; Wesco henger - 3 db; Wesco nagy leejtő - 3 db; Félhold blokkmodul elem - 3 db; Sötét kuckó eszközkészlet - mobil szenzoros szobához - 4 db) esetében a II. r. érdekelt kérdésére/észrevételére az ajánlatkérő az alábbi választ adta:

„A kiegészítő tájékoztatás kéréssel érintett termék az észrevételre tekintettel törlésre kerül. A módosított közbeszerzési dokumentumok a kiegészítő tájékoztatás részeként csatolásra kerülnek.”

Az ajánlatkérő továbbá tájékoztatta a gazdasági szereplőket, hogy a Kbt. 55. §-a alapján módosítja a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat.

17. Az ajánlatkérő 2026. január 29-én módosító hirdetményt adott fel a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok módosításáról. A módosító hirdetmény 2026. január 29-én 1690/2026. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2026. évi 20. számában.

Az ajánlatkérő módosította az ajánlattételi határidőt, az új ajánlattételi határidő 2026. február 2-án 14.00 óra lett.

A módosító hirdetmény VI.1) További információk pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosulnak. A módosítás jogalapja: Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pont. Az eredeti hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 0991/2026”

Az ajánlatkérő a közbeszerzés 1. része esetében módosította a felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontját, az alábbi oktatási kellékeket törölte a felsorolásból:

- Három platformos kommunikátor - 2 db

- Négy rekeszes kommunikátor - 2 db
- Három üzenetes kommunikátor - 6 db
- Szenzoros lámpa kapcsoló és kommunikátor - 3 db
- Wesco henger - 3 db
- Wesco nagy leejtő - 3 db
- Félhold blokkmodul elem - 3 db
- Sötét kuckó eszközkészlet - mobil szenzoros szobához - 4 db.

18. A közbeszerzés 1. része esetében az EKR-ben az „Érdeklődés jelzése” funkció használatával az I. r. és II. r. érdekelten kívül öt gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

19. Az ajánlattételi határidőig (2026. február 2-án 14.00 óráig) a közbeszerzés 1. részére két ajánlat érkezett, ajánlatot tett az I. r. érdekelt és a II. r. érdekelt.

20. Az ajánlatkérő 2026. február 25-én küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés. Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás 1. része eredményes volt, V.2.1) pontja szerint érvényes ajánlatot tett az I. r. érdekelt és a II. r. érdekelt, az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az I. r. érdekelt lett.

21. Az ajánlatkérő és az I. r. érdekelt között – a közbeszerzés 1. része vonatkozásában – az adásvételi szerződés 2026. április 1-jén jött létre.

A hivatalbóli kezdeményezés

22. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján 2026. április 30-án nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a közbeszerzés 1. része tekintetében. Kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő 1690/2026. számú módosító hirdetményét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – állapítsa meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértését és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezményt.

23. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) arról adott tájékoztatást, hogy a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 11. § (3) bekezdése, valamint 12. § (6) bekezdés b) pontja, továbbá a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 5/2023. számú elnöki utasítás II. fejezet 4. és 5. pontja alapján a 1690/2026. számú módosító hirdetmény vizsgálata során észleltek alapján felmerült a Kbt. 55. § (6) bekezdésének sérelme. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4. „közbeszerzés mennyisége” pontban, és folytatólagosan a „II.2.13 További információ” pontban rögzítette a beszerzendő oktatási kellékeket és a beszerzendő mennyiséget. A módosító hirdetményben a közbeszerzés mennyiségét érintően az ajánlatkérő az 1. rész tekintetében nyolcféle oktatási kelléket törölt.

24. A KH HSF 2026. január 28-án megküldött első hiánypótlási felhívásában felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy a módosítása az adott beszerzés összes körülményét figyelembe véve a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását eredményezheti, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

A KH HSF felhívta továbbá az ajánlatkérő figyelmét a Döntőbizottság D.215/14/2021. határozatában foglaltakra. A Döntőbizottság határozatában sommázza, mely módosítás nem ütközik a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe, eszerint nem ütközik a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe az olyan módosítás, amely

- nem változtatja meg a közbeszerzés Kbt. 8. § szerint meghatározott tárgyát,
- nem változtatja meg a szerződés jellegét,
- nem változtat az egyéb szerződéses feltételeken,
- nem változtat a műszaki paramétereken,
- nem eredményezi értékelési szempont, kizáró ok, alkalmassági követelmény módosítását.

A KH HSF jelezte, hogy a módosítás iránya (beszerzés tárgyának, mennyiségének módosítása) felveti a Kbt. 55. § (6) bekezdés sérelmét, melyre tekintettel kifogásolható.

A hirdetményt az ajánlatkérő változatlan tartalommal küldte vissza.

A KH HSF 2026. január 29-én megküldött második hiánypótlási felhívásában ismét felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy a módosítása felveti a Kbt. 55. § (6) bekezdésének sérelmét.

A második hiánypótlási felhívását követően az ajánlatkérő a hirdetményt változatlan tartalommal küldte vissza, és előadta alábbi indokait: „A műszaki paraméterek nem kerültek módosításra. A 221 tételből mindösszesen 8 darab termék került törlésre, darabszámot tekintve 1000 darab termék helyett 974 darab kerül beszerzésre.”

25. A Hatóság a 1690/2026. számú módosító hirdetmény vonatkozásában szignalizációs eljárás keretében KTF HEO-00022/02/2026. iktatószámú levelében 2026. április 13-án felhívta az ajánlatkérőt, hogy adja elő azokat a tényeszerű körülményeket, amelyek alátámasztják a fenti állítását és kétséget kizáróan igazolják, hogy a módosító hirdetmény nem eredményezi a Kbt. 55. § (6) bekezdésének sérelmét, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által előadott indoklás nem támasztja alá kétséget kizáróan, hogy az új feltételek ismerete nem befolyásolhatta alapvetően az érdeklődő gazdasági szereplők körét.

Az ajánlatkérő adatszolgáltatását 2026. április 21-én teljesítette. Válaszlevelében előadta, hogy álláspontja szerint a módosítás nem sérti a Kbt. 55. § (6) bekezdését az alábbiakra tekintettel:

A közbeszerzési eljárás 1. részében az ajánlatkérő 221 különböző típusú terméket kívánt beszerezni, összesen 1000 darabos mennyiségben. A közbeszerzési eljárás megindítását követően, kiegészítő tájékoztatás kérés keretében észrevétel érkezett egy gazdasági szereplőtől, mely alapján 8 különböző típusú termék esetében beszerzési problémák merültek fel a gazdasági szereplő részéről, mivel ezen termékek állítása szerint nem voltak elérhetőek a piacon és nem talált megfelelő helyettesítő terméket sem, vagy csak olyanokat talált, amelyek az ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek nem megfelelőek. Ugyanez a gazdasági szereplő az eljárás megindítása előtt közvetlenül indikatív ajánlatot nyújtott be, ekkor ezen aggályait nem jelezte, míg a másik, ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő indikatív árajánlatában talált megfelelő termékeket. Ezen termékek beszerzési mennyisége összesen 26 darab volt. A gazdasági szereplők részéről sem az indikatív ajánlatkérés, sem az előzetes piaci konzultáció során nem érkezett észrevétel arra vonatkozóan, hogy ezen termékek ne lennének beszerezhetőek az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalommal.

A megfelelő ajánlattétel és a verseny biztosítása érdekében a fentieket figyelembe véve az ajánlatkérő a felhívását, valamint a közbeszerzési dokumentumait módosította. A módosítás vonatkozásában egyértelműen megállapítható, hogy a műszaki paraméterek nem kerültek módosításra. A 221 tételből mindösszesen 8 darab termék került törlésre, darabszámot tekintve 1000 darab termék helyett 974 darab kerül beszerzésre. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a módosításkor figyelembe vette a Kbt. 55. § (6) bekezdés értelmezése kapcsán kialakult joggyakorlatot, melyet válaszlevelében be is mutatott.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a módosítás nem befolyásolhatta az érdeklődő gazdasági szereplők körét az adott piac jellemzőit figyelembe véve. Az adott piacra jellemző, hogy kevés

szereplő van jelen, az előzetes piaci konzultáción sem érkezett észrevétel a későbbi ajánlattevőn kívül más gazdasági szereplőtől. A ténylegesen közbeszerzési eljárásból induló és érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők száma csekély, a két meghatározó piaci szereplő az I. r. érdekelt és a II. r. érdekelt, akik végül ajánlatot nyújtottak be jelen közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő a kisebb módosítással biztosította az egyenlő bánásmódot azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatást kérő II. r. érdekelt számára is lehetővé tette az ajánlattételt.

A módosítások tehát az ajánlatkérő álláspontja szerint semmiképpen nem olyan jelentőségűek voltak, hogy alapvetően befolyásolhatták volna az adott eljárásban ajánlattételi szándékkal való részvételről hozott döntést, így az eljárás során eszközölt módosítások nem ütköztek a Kbt. 55. § (6) bekezdésében előírtakba.

26. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU irányelvének (a továbbiakban: 2014/24/EU irányelv) (81) preambulum-bekezdésére, mely szerint egyértelművé kell tenni: annak szükségessége, hogy a gazdasági szereplőknek elegendő idő álljon rendelkezésére az igényre szabott ajánlatok összeállítására, azzal is járhat, hogy az eredetileg megállapított határidőket esetleg meg kell hosszabbítani. Ilyen helyzet állna elő különösen akkor, ha a közbeszerzési dokumentumokat jelentősen módosítanák. Le kell szögezni azt is, hogy ilyen esetben jelentős módosításnak az olyan változtatások tekintendők - különösen, ha a műszaki leírásra vonatkoznak -, amelyek nyomán a gazdasági szereplőknek további időre lenne szüksége ahhoz, hogy azokat megfelelően értelmezzék, illetve azokra megfelelően reagáljanak. Tisztázni kell azonban, hogy e változtatások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna, vagy több résztvevő nyújtotta volna be jelentkezését a közbeszerzési eljárásra. Ez a helyzet állhat elő különösen akkor, ha a változások a szerződést vagy a keretmegállapodást a közbeszerzési dokumentumokban eredetileg meghatározottól jelentősen eltérő jelleggel ruháznák fel.

27. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az alábbi indokok mentén az ajánlatkérő 1690/2026. számú módosító hirdetménye nem felel meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésének:

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a módosítás során a 221 tételből mindösszesen 8 darab termék került törlésre, darabszámot tekintve 1000 darab termék helyett 974 darab kerül beszerzésre. Az ajánlatkérő ezzel a módosítással biztosította az egyenlő bánásmódot azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatást kérő II. r. érdekelt számára is lehetővé tette az ajánlattételt.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja értelmében a felhívásnak tartalmaznia kell a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét. A közbeszerzés tárgyát és mennyiségét a jogalkotó maga is olyan, a közbeszerzés lényeges feltételeinek tekintette, amelyekkel kapcsolatosan előírta, hogy az eljárást megindító hirdetményben mindenképpen szerepelniük kell. A Döntőbizottság a 658/28/2024. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlattevők a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődésüket és a közbeszerzési eljárásban való részvételi szándékukat alapvetően a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívásban rögzítettek alapján döntenek el, nem várható el egy ajánlattevőtől, hogy a közbeszerzési dokumentumokat alkotó számos iratot áttanulmányozzák. Arra szolgál az ajánlati felhívás, hogy a lényeges, szerződés teljesítésére vonatkozó feltételeket ismertesse, tartalmazzon.

A közbeszerzés tárgya alapvetően befolyásolja egy gazdasági szereplő közbeszerzésben való ajánlattételi és a teljesítési képességét, így ezen feltételek módosítása kihathat a közbeszerzési eljárás iránt való érdeklődésre is. A közbeszerzés tárgyában való módosítás, mely alapján a műszaki tartalomra vonatkozó előírások, a beszerzendő eszközök bizonyos részei törlésre kerültek, olyan jelentőségű módosítást eredményez, amely alapvetően befolyásolhatta az érdekelt gazdasági szereplők körét az ajánlattételre vonatkozó döntésükben.

28. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a Kbt. 55. § (6) bekezdése nem ad taxatív felsorolást a jogszerű vagy nem megengedett módosítások köréről, ezért a kezdeményezéssel érintett módosítást a jogalkotói indoklással, az Európai Unió Bírósági joggyakorlattal és a 2014/24/EU irányelv irányadó szabályaival összhangban szükséges megvizsgálni.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése jelenleg hatályos szövegének jogalkotói indokolása a normaszöveg módosításának előzményeként hivatkozik az Európai Unió Bírósága C-298/15. Borta ügyben hozott ítéletének (a továbbiakban: ítélet) 74. pontjára miszerint:

„az érintett módosítások, noha jelentősek lehetnek, nem lehetnek annyira lényegesek, hogy felkeltsék olyan potenciális ajánlattevők figyelmét, akik e módosítások hiányában nem tudnának ajánlatot benyújtani.”

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fenti megállapítást szükséges a teljes ítélet kontextusában megvizsgálni. A Bíróság az ítélet 70. pontjában a Bíróság ítélkezési gyakorlatként rögzíti, hogy az ajánlatkérő szerv a közbeszerzési eljárás során főszabály szerint nem módosíthatja a szerződés alapvető feltételeinek tartalmát, és amely feltételekre az érdekelt gazdasági szereplők jogszerűen alapították az ajánlatuk benyújtásának előkészítésére, vagy épp ellenkezőleg, az érintett közbeszerzési eljárásban történő részvételtől való tartózkodásukra vonatkozó döntésüket.

Ezzel szemben az ítélet 71-72. pontjai szerint szűk körben helye lehet a módosításnak, így abban az esetben, ha a dokumentáció csak egyszerű pontosítást igényel, vagy ha nyilvánvaló tárgyi tévedések kijavítása szükséges.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ítéletből egyértelműen kiolvasható, hogy jelen közbeszerzési eljárásban a közbeszerzés tárgyának ilyen jelentős mértékű módosítása az Európai Unió Bírósága gyakorlatának tükrében nem megengedett.

A jogalkotói indokolás alapján a Kbt. 55. § (6) bekezdésének jelenleg hatályos változata szerinti jogszerű módosítást már nem egyetlen ajánlattevő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni. Ez lényegében azt jelenti, hogy a dokumentumok módosítása akkor nem megengedett, ha a módosítás alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

A 2014/24/EU irányelv 81. preambulum-bekezdése szerint a módosítások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna a közbeszerzési eljárásban.

29. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azért áll fenn a Kbt. 55. § (6) bekezdés megsértésének gyanúja, mivel a módosítás olyan további potenciális ajánlattevők körére is hatással lehetett, amelyek az eljárás megindításának pillanatában úgy ítélték meg, hogy az eredetileg szállítandó oktatási kellékekre vonatkozóan nem tudnak versenyképes ajánlatot tenni. A módosítást követően azonban az oktatási kellékek köre úgy kerülhetett meghatározásra, hogy ezen gazdasági szereplők már eredetileg is képesek lehettek volna ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint ezen módosítása olyan módosítás, amely az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését segíti. Az ajánlatkérő maga is elismeri, hogy a módosított feltételek több gazdasági szereplő számára teszik lehetővé az ajánlattételt. Ez ellentmond annak a nyilatkozatának, miszerint a módosítás nem volt olyan jelentőségű, amely érdemben befolyásolhatta volna az eljárásban való részvételi szándékot. Az ajánlattételi szándék megítélésekor nemcsak azt kell vizsgálni, hogy egy adott ajánlattevő a módosítást követően képes-e ajánlatot tenni, hanem azt is, hogy a módosítás eredményeként bővül-e/változik-e a potenciális ajánlattevők köre. Előbbiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező – ajánlatkérő által is megerősített – álláspontja szerint a módosítás olyan jellegű, amely a gazdasági szereplők ajánlattételi képességének esélyegyenlőségét sérthette, és ily módon a közbeszerzési eljárásban való részvételükre, a részvételük sikerességére kihatással lehetett.

Ezek alapján nem tekinthető alátámasztottnak az a tény, hogy a módosítás nem befolyásolta a közbeszerzési eljárásban részt vevők körét.

30. A Miniszterelnökség a Kbt. 55. § (6) bekezdésének alkalmazásáról szóló – ugyan a jogszabályhely egy korábbi időállapota során született, de a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint jelen helyzetben is helytálló – közleménye arra hívja fel a figyelmet, hogy a közbeszerzési dokumentumok jelentős módosítása egyrészt azért sértené az egyenlő bánásmód és a transzparencia alapelvét, mert a gazdasági szereplők nem feltétlenül követnek nyomon egy olyan eljárást, amellyel kapcsolatban már úgy döntöttek, azon nem tudnak részt venni. Másrészt, ha észre is veszik a módosítást, rendszerint kevesebb idő áll rendelkezésükre az ajánlatuk megtételére, mint a már eredetileg is ajánlatot tenni képes gazdasági szereplők számára.

31. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a felhívás 1690/2026. számon közzétett módosítása a közbeszerzés tárgyát oly módon változtatta meg, hogy a módosítás alapvetően befolyásolhatta az érdeklődő gazdasági szereplőket az ajánlattétellel kapcsolatos döntésükben. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel feltételezeten megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

32. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként a módosító hirdetmény feladásának napját, 2026. január 29-ét, az arról való tudomásszerzés időpontjaként az ellenőrzés eredménye közlésének időpontját, 2026. február 2-át jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

33. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát.

34. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzés 1. részében az ajánlatkérő 221 különböző típusú terméket kívánt beszerezni, összesen 1000 darabos mennyiségben. A közbeszerzési eljárás megindítását követően, kiegészítő tájékoztatás kérés keretében észrevétel érkezett egy gazdasági szereplőtől, amely szerint 8 különböző típusú termék esetében beszerzési problémák merültek fel a gazdasági szereplő részéről, mivel ezen termékek – állítása szerint – nem voltak elérhetőek a piacon és nem talált megfelelő helyettesítő terméket sem vagy csak olyanokat talált, amelyek az ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek nem megfelelőek. Ugyanez a gazdasági szereplő az eljárás megindítása előtt közvetlenül indikatív ajánlatot nyújtott be, ekkor ezen aggályait nem jelezte, míg a másik, ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő indikatív árajánlatában talált megfelelő termékeket akként, hogy jelezte indikatív ajánlatában, hogy mely paraméterek tekintetében tér el a helyettesítő termék. Az ajánlatkérő az indikatív ajánlatkérések során érkezett észrevételek alapján módosította a műszaki paramétereket úgy, hogy azok alapján megfeleljenek a megajánlani kívánt termékek. Ezen termékek beszerzési mennyisége összesen 26 darab volt. Ezzel összefüggésben hangsúlyozni kívánjuk, hogy a gazdasági szereplők részéről sem az indikatív ajánlatkérés, sem az előzetes piaci konzultáció során nem érkezett észrevétel arra vonatkozóan, hogy ezen termékek ne lennének beszerezhetők az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalommal.

A megfelelő ajánlattétel és a verseny biztosítása érdekében a fentieket figyelembe véve az ajánlatkérő a felhívást, valamint közbeszerzési dokumentumait módosította. A módosítás vonatkozásában egyértelműen megállapítható, hogy a műszaki paraméterek nem kerültek módosításra. A 221 tételből mindösszesen 8 darab termék került törlésre, darabszámot tekintve 1000 darab termék helyett 974 darab kerül beszerzésre.

35. Az ajánlatkérő a módosításkor figyelembe vette a Kbt. 55. § (6) bekezdés értelmezése kapcsán kialakult joggyakorlatot az alábbiak szerint.

36. A Kbt. Kommentár értelmében „a Kbt. 55. §-ának (6) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő nem határozhat meg olyan új feltételeket, amelyek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy kívánnak-e részvételre jelentkezni. Az ajánlatkérőnek minden esetben az adott közbeszerzési eljárás egyedi jellemzőit figyelembe véve kell megállapítania, hogy a tervezett módosítás olyan alapvető jelentőségű-e, amely ismeretében más gazdasági szereplők is érdekeltek lettek volna abban, hogy részvételi jelentkezést nyújtsanak be, illetve előfordulhat-e az, hogy valamelyik érvényes részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplő a módosítás miatt már nem tudna ajánlatot tenni. Ezeknek a feltételeknek a bekövetkezése különösen akkor valószínűsíthető, ha a közbeszerzés tárgyának jellemzői vagy mennyisége lényegesen megváltozik.”

A Kbt. Kommentárt figyelembe véve a közbeszerzési tárgyának jellemzői a módosítás által nem változtak meg, a beszerzés mennyisége lényegesen nem, csak minimális mértékben változott, ezért a módosítás megfelelt a Kbt. 55. § (6) bekezdésének.

37. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.438/14/2019. számú határozatára, amely szerint a Döntőbizottság a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítását abban az esetben sem találta jogsértőnek, ha abban az alkalmassági követelmények, valamint a beszerezni kívánt eszköz műszaki paraméterei módosultak, ugyanis az alkalmassági követelmények módosítása tekintetében az nem a beszerzés tárgyára, vagy a szerződés feltételére vonatkozott. A műszaki paraméterek módosításával pedig az ajánlatkérő nem változtatta meg a közbeszerzés Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint meghatározott tárgyát, az árubeszerzést. Nem változott meg a szerződés jellege sem, az ajánlatkérő továbbra is az eszközök tulajdonjogát kívánta megszerezni. A módosítás nem változtatott az egyéb szerződéses feltételeken, az eszköz használhatóságán, a felhasználás jellegén, célján és egyéb lényeges műszaki paramétereken. A műszaki tartalom módosítása pedig nem eredményezte értékelési szempont, kizáró ok, alkalmassági követelmény módosítását.

Az ajánlatkérő szerint a kezdeményezéssel érintett eljárásban a módosító hirdetmény nem műszaki paraméterek, illetve alkalmassági követelmények megváltoztatására irányult, ennél sokkal jelentéktelenebb módosítást eszközölt az ajánlatkérő. Álláspontja szerint a módosítás a hivatkozott határozatot is figyelembe véve nem tekinthető jelentősnek.

38. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentieket erősíti a Döntőbizottság D.215/14/2021. számú határozata is, amelyben alkalmazott vizsgálati módszer alapján egyértelműen megállapítható, hogy a felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok módosítása mindenben megfelelt a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltaknak és a kialakult joggyakorlatnak. A módosítás ugyanis nem a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételére vonatkozott. A módosítás nem változtatta meg a közbeszerzés Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint meghatározott tárgyát, a közbeszerzés tárgya ugyanis továbbra is árubeszerzés; nem változtatta meg a szerződés jellegét, az ajánlatkérő továbbra is a termékek tulajdonjogát kívánta megszerezni; nem változtatott az egyéb szerződéses feltételeken, a termékek használhatóságán, a felhasználás jellegén, célján és a műszaki paramétereken sem; valamint nem eredményezte értékelési szempont, kizáró ok, alkalmassági követelmény módosítását sem. A módosítás eredményeképpen a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében beszerzendő összesen 221 különböző tételből összesen 8 darab termék került törlésre, amely mindösszesen 3,6%-a a tételeknek, darabszámot tekintve 1000 darab termék helyett 974 darab került beszerzésre, azaz a termékek száma mindösszesen 2,6%-kal csökkent. Megállapítható, hogy a módosítás mértékét tekintve nem nevezhető sem

jelentősnek, sem lényegesnek. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ilyen csekély mértékű módosítás nem befolyásolhatta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. §-ában foglalt egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség biztosítása alapelveket a Kbt. 55. § (6) bekezdésével összhangban értelmezve döntött amellet, hogy módosítja a felhívást annak érdekében, hogy valamennyi potenciális ajánlattevő tudjon ajánlatot tenni.

39. Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2024. VI. évfolyam 2. számában megjelent „A közbeszerzési törvény 2023. év végi módosításai a 2023. évi CXVII. törvény alapján” tárgyú értekezés „A közbeszerzési dokumentumok módosítására vonatkozó szabály felülvizsgálata” tárgyú fejezetének a Kbt. 55. § (6) bekezdésére vonatkozó részére.

Ez alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a módosítás nem befolyásolhatta az érdeklődő gazdasági szereplők körét az adott piac jellemzőit figyelembe véve. Az adott piacra jellemző, hogy kevés szereplő van jelen, az előzetes piaci konzultáción sem érkezett észrevétel a későbbi ajánlattevőn kívül más gazdasági szereplőtől. A ténylegesen közbeszerzési eljárásból induló és érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők száma csekély, a két meghatározó piaci szereplő az I. r. érdekelt és a II. r. érdekelt, akik végül ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő a kisebb módosítással biztosította az egyenlő bánásmódot azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatást kérő II. r. érdekelt számára is lehetővé tette az ajánlattételt. A fentiekben hivatkozott, Közbeszerzési Értesítő Pluszban megjelent értekezés szerint „Önmagában tehát az, hogy például valamely alkalmassági követelmény feltételeinek minimális kiigazítása egyetlen gazdasági szereplő számára elhárítja az eljárásban való részvétel akadályát, nem feltétlenül jelent olyan lényeges változást, amely alapvetően befolyásolhatta az érdeklődők körét és ezért nem lenne megengedett.” A Hatóság által szerkesztett és kiadott, a közbeszerzési joggyakorlatot formáló hiteles forrás szerint az olyan alkalmassági követelmény kiigazítása sem ütközik a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe, amely elhárítja egy gazdasági szereplő részvételének akadályát a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az alkalmassági követelmények módosítása sokkal fajsúlyosabb módosítás, az ajánlattételi szándékot és képességet nagyobb mértékben befolyásoló tényező, mint az, hogy az azonos kategóriába tartozó beszerzendő termékek 2,6%-át törli az ajánlatkérő. A hivatalosan elfogadott álláspont szerint az alkalmassági követelmény módosítása jogszerű volt, így az ajánlatkérő is arra jutott, hogy cselekménye nem ütközik a közbeszerzési szabályokba.

40. Az ajánlatkérő szerint a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott ítéletet részletesen megvizsgálva megállapítható, hogy közvetlen alkalmazásának korlátai vannak jelen jogorvoslati eljárásban. Az ítélet 27-28. pontjában ugyanis kifejtésre kerül, hogy az ítélet a 2004/17 irányelven alapul, a 29. pontban pedig egyenesen rögzítésre kerül, hogy „E körülmények között a 2014/25 irányelv a feltett kérdések megválaszolása érdekében nem vehető figyelembe”. A jelen közbeszerzési eljárás megindításakor az ítélet alapjául szolgáló irányelv nem volt hatályos, így az Európai Unió Bíróságának joggyakorlata alapján az nem is alkalmazható. Az ítélet hivatalbóli kezdeményező által idézett 74. pontja nemcsak a hivatalbóli kezdeményező által kiragadott mondatot tartalmazza, hanem a következőket is: „E követelmény először is azt jelenti, hogy az érintett módosítások, noha jelentősek lehetnek, nem lehetnek annyira lényegesek, hogy felkeltsék olyan potenciális ajánlattevők figyelmét, akik e módosítások hiányában nem tudnának ajánlatot benyújtani. Erről lehet szó különösen akkor, ha a módosítások a szerződés jellegét az eredetileg megfogalmazott szerződéshez képest érzékelhetően megváltoztatják.” A módosítás jelen közbeszerzési eljárásban nem eredményezte a szerződés jellegének megváltoztatását, így a potenciális ajánlattevők figyelmét sem kelthették fel.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a közbeszerzés 1. része tekintetében eredetileg felsorolt 221 féle különböző termék mind olyan oktatási kellék, amelyek sajátos nevelési igényű gyermekek által használandóak. Az ilyen termékeket gyártó vagy forgalmazó gazdasági szereplők részéről irreleváns, hogy 221 vagy 213 különböző termékre kell ajánlatot benyújtaniuk, figyelembe véve, hogy azok ugyanazon termékkategóriába tartoznak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti módosítást mindig az adott közbeszerzési eljárás egyedi körülményeit figyelembe véve kell vizsgálni. Az, hogy az ajánlatkérő az azonos termékkategóriába tartozó termékek közül 8 féle terméket törölt, az ajánlatkérő álláspontja szerint nem tekinthető jelentős módosításnak, az nem ütközik a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe. Ha az ajánlatkérő olyan termékeket törölt volna a beszerzendő termékek közül, amelyek nem kapcsolódnak szorosan a beszerzés tárgyához és amelyek beszerzése nem minden gazdasági szereplő által könnyen megvalósítható, például olyan terméket, amely piaca korlátozott, akkor annak lehetett volna olyan hatása, hogy egyes gazdasági szereplőket elriasszon az ajánlattételtől, azonban jelen közbeszerzési eljárásban nem ez történt.

41. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy ha a Döntőbizottság elmarasztalja az ajánlatkérőt egy ilyen csekély jellegű, a közbeszerzési mennyiségét érintő módosítás miatt, azzal kiüresíti a Kbt. 55. § (6) bekezdés adta lehetőséget a felhívás módosítására és a joggyakorlatot affelé tereli, hogy a felhívást az ajánlatkérők nem fogják tudni, merni módosítani még akkor sem, ha az indokolt és a jogszabálynak megfelelő lenne. Ezzel az ajánlatkérők és gazdasági szereplők részére is többletköltséget okoznának, nem is beszélve a beszerzési igények kielégítésének elhúzódásáról, ami szintén káros hatással van mindkét fél számára. Jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő részéről a felhívás visszavonása azért nem volt opció, mert az a projekt megvalósítását gátolta volna és jelentős, a projekt meghiúsulása esetén a projekt terhére el nem számolható költséget eredményezett volna.

42. A Kbt. 55. § (6) bekezdése alapján tisztán látható, hogy az nem a potenciális ajánlattevők körének bővüléséről/változásáról szól, hanem az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők köréről. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 221 féle oktatási kellék közül 8 féle termék törlése az érdeklődő gazdasági szereplők körén nem változtat. Nem összekeverendő az érdeklődő gazdasági szereplők köre az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőkkel. Érdeklődésüket az eljárás iránt olyan gazdasági szereplők jelezhetik, amelyek oktatási kellékek gyártásával, forgalmazásával foglalkoznak. Az, hogy törlésre kerülnek bizonyos tételek, az érdeklődők köre nem változik. Ha az ajánlatkérő az oktatási kellékek között traktorokat is felsorolt volna és később a traktorokat törli a beszerzendő termékek közül, az nyilvánvalóan módosítaná az érdeklődő gazdasági szereplők körét. Jelen közbeszerzési eljárásban azonban nem ez történt, az oktatási kellékek szállításával foglalkozó gazdasági szereplők láthatták a felhívást és ugyanúgy az oktatási kellékek forgalmazásával foglalkozó gazdasági szereplők értesülhettek a korrigendumból, hogy törlésre került pár, az összmenyiséget tekintve elenyésző számú termék, vagyis a gazdasági szereplők köre jelen esetben nem változott.

43. Az ajánlatkérő szerint a felhívás módosítása semmiképpen sem volt olyan jelentőségű, hogy a módosítás alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét, így a tárgyi eljárás során eszközölt módosítás nem ütközött a Kbt. 55. § (6) bekezdésében előírtakba. Előbbie alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a konkrét esetben nem sértette meg a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

44. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés az RRF-1.2.4-25-2025-00004 azonosítószámú európai uniós támogatásból valósul meg.

Az I. r. érdekelt észrevétele

45. Az I. r. érdekelt kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát és marasztalja a hivatalbóli kezdeményezőt az I. r. érdekelt jogi költségeiben.

46. Az I. r. érdekelt hivatkozott a Hatóságnak a Kbt. 55. § (6) bekezdésével kapcsolatosan kiadott segédanyagára, amelyben foglaltak szerint (ez a segédanyag ugyan a jogszabályhely 2024. február 01. napját megelőző, szigorúbb előírásai során született, ugyanakkor az jelen helyzetben is helytálló és irányadó):

„Amennyiben a műszaki leírásban olyan paraméter elírása történt, amelynél az eredeti (téves) paraméter is létező, megajánlható termékre/szolgáltatásra/építési tevékenységre vonatkozik, azaz megállapítható, hogy az eredeti kiírásra is tehető ajánlat, ez a módosítás – a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütköző módon – befolyásolhatja a részvételre jelentkezési vagy ajánlattételi hajlandóságot. Tehát ha a módosítás nyomán az eredetileg is létező, megajánlható termék helyett az ajánlatkérő egy másik, szintén létező termékre kér ajánlatot, alapvetően megváltoztatva ezzel a beszerzési igényét, úgy a Kbt. 55. § (6) bekezdésének sérelme valószínűsíthető.

Amennyiben az eredeti (téves) paraméterre nem lehetne részvételi jelentkezést benyújtani vagy ajánlatot tenni, mert az nem létező termékre/szolgáltatásra/építési tevékenységre vonatkozik, a kérdés megítélése ahhoz hasonló módon történhet, mint abban az esetben, ha az eredeti szállítási határidőt egyik gazdasági szereplő se tudná vállalni, mivel ebben az esetben az új feltétel alapvetően befolyásolja a gazdasági szereplők részvételi / ajánlattételi hajlandóságát. Tehát ha a módosítással érintett eredeti paraméterek mellett eleve lehetetlen volt a gazdasági szereplők számára az ajánlattétel, lévén nem létezik az eredeti paramétereknek megfelelő termék, a módosítás – a körülmények mérlegelésétől függően – felvetheti a Kbt. 55. § (6) bekezdésének sérelmét.”

47. Az I. r. érdekelt tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott „beszerzési problémák” nem egy gazdasági szereplőnél merültek fel. Az ajánlatkérő által előírt, majd törölt termékek egy részének a gyártása/forgalmazása az ajánlattételi szakaszban már megszűnt (előírt paraméterű termék már nem volt elérhető a piacon), míg más termékek kapcsán nem csak a II. r. érdekelt esetében, hanem valamennyi gazdasági szereplő vonatkozásában felmerültek (előírt paraméterű termék átmenetileg nem volt elérhető a piacon). Vagyis nem arról van/volt szó, hogy a törölt 8 db termék egyébiránt megajánlható lett volna, és a módosítás eredményeként az eredetileg is létező, megajánlható termék helyett az ajánlatkérő egy másik, szintén létező termékre kér ajánlatot, alapvetően megváltoztatva ezzel a beszerzési igényét és megsértve a Kbt. 55. § (6) bekezdését, hanem a módosítás alapján a már nem létező/nem beszerezhető termékek kerültek törlésre. A Közbeszerzési Hatóság hivatkozott segédanyagában foglaltaknak megfelelően, ha a módosítással érintett eredeti paraméterek mellett eleve lehetetlen volt a gazdasági szereplők számára az ajánlattétel, lévén nem létezik az eredeti paramétereknek megfelelő termék, a módosítás nem megvalósítja vagy valószínűsíti a Kbt. 55. § (6) bekezdésének sérelmét, csupán „– a körülmények mérlegelésétől függően – felvetheti a Kbt. 55. § (6) bekezdésének sérelmét”.

48. Az I. r. érdekelt hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.438/14/2019. számú határozatára és rögzítette az alábbiakat:

Az ajánlatkérő a módosítással nem változtatta meg a közbeszerzés Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint meghatározott tárgyát, az továbbra is árubeszerzés maradt. Nem változott meg a szerződés jellege sem, az ajánlatkérő továbbra is az eszközök tulajdonjogát kívánta megszerezni, az ajánlatkérő változatlanul oktatási kellékek szállítására írta ki a közbeszerzés 1.

részét. A módosítás nem változtatott az egyéb szerződéses feltételeken, a nem létező/nem megajánlható termékek törlése nem eredményezte értékelési szempont, kizáró ok, alkalmassági követelmény módosítását, az új feltételek ismerete nem befolyásolhatta és nem is befolyásolta az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. A módosítás eredményeként mindösszesen 8 db nem létező/be nem szerezhető termék törlésére került sor, mely módosítás se összességében, se a teljes mennyiséghez viszonyított arányait tekintve (221 tételből mindösszesen 8 darab termék került törlésre, darabszámot tekintve 1000 darab termék helyett 974 darab került beszerzésre) nem olyan mértékű, hogy az befolyásolhatta az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

A II. r. érdekelt észrevétele

49. A II. r. érdekelt észrevételéből a kezdeményezésben megjelölt feltételezett jogsértéssel kapcsolatos nyilatkozatai a következők:

A 8 érintett tétel törlése a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütközik, mivel az alapvető feltételek módosítását jelenti, ráadásul a törölt tételek pontosan azok, amelyeknél a II. r. érdekelt versenyképes, eredeti gyártói termékekkel tudott volna pályázni.

A közbeszerzési eljárás megindítása és a kiegészítő tájékoztatás kérésére nyitva álló időszakban a II. r. érdekelt 8 termékre vonatkozó kérdést fogalmazott meg, amelyek két kategóriába sorolhatók:

1. kategória – Nem elérhető termékek (4 tétel)

Egyes tételek esetében a II. r. érdekelt jelezte, hogy „A termék magyarországi importőrének tájékoztatása szerint ez a termék jelenleg nem elérhető, és nincs megfelelő egyenértékű helyettesítő terméke sem.” Tehát a II. r. érdekelt nem azt jelezte, hogy nem tudta volna szállítani az adott terméket, hanem azt, hogy az adott termék a piacon nem elérhető – sem tőle, sem másoktól.

2. kategória – Inkongruens specifikáció (4 tétel)

Ezekben az esetekben a II. r. érdekelt részletesen kifejtette, hogy a termék megnevezése és a hozzá tartozó, átírt specifikáció között nyilvánvaló ellentmondás áll fenn. A kérdés így hangzott: „ELFOGADJÁK-E A TERMÉK MEGNEVEZÉS SZERINTI, FENTI SPECIFIKÁCIÓVAL RENDELKEZŐ TERMÉK MEGAJÁNlását? HA NEM FOGADJÁK EL, AKKOR ÚJ HIRDETményt kell közzétenni arra tekintettel, hogy a HIRDETményben a »WESCO HENGER« MEGNEVEZÉS SZEREPEL.” Mind a négy tételnél hasonló volt a figyelmeztetés, az adott termékre adaptálva. Az ajánlatkérő válasza mind a 4 tételre egységesen az volt, hogy „A kiegészítő tájékoztatás kéréssel érintett termék az észrevételre tekintettel törlésre kerül.”

Az ajánlatkérő azt állította, hogy a „kisebb módosítással” biztosította az egyenlő bánásmódot azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatást kérő II. r. érdekelt számára is lehetővé tette az ajánlattételt. Ez az érvelés figyelmen kívül hagyja a következő körülményeket:

A II. r. érdekelt nem azért kérte a tételek módosítását, mert saját maga számára nem tudta volna beszerezni a kért termékeket, hanem azért, mert a specifikáció és a termékmegnevezés közötti objektív ellentmondásra hívta fel a figyelmet, és felvetette a CE-megfelelőség kérdését.

A törölt tételek közül a II. r. érdekelt az eredeti specifikáció szerinti, neves európai gyártók termékeit – beleértve a GONGE és Wesco termékeket – teljeskörűen tudta volna szállítani, amit az indikatív ajánlata is alátámaszt.

A tételek törlése tehát nem az egyenlő bánásmódot biztosította, hanem az volt a hatása, hogy éppen azok a termékek kerültek ki a közbeszerzésből, amelyeknél a II. r. érdekelt ár és minőség szempontjából versenyképes ajánlatot tudott volna tenni.

50. A II. r. érdekelt kérte a Döntőbizottságot, hogy vizsgálja meg a 8 tétel törlésének körülményeit és módját, különös tekintettel arra, hogy a törölt tételek egy része olyan termék volt, amelyre a II. r. érdekelt – az indikatív ajánlatban dokumentáltan – versenyképes ajánlatot tudott volna tenni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. január 19-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2026. április 30-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

52. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a 1690/2026. számú módosító hirdetmény megfelel-e a Kbt. 55. § (6) bekezdésének.

53. A Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

54. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 81. preambulumbekkezdése szerint:

„Egyértelművé kell tenni, hogy annak szükségessége, hogy a gazdasági szereplőknek elegendő idő álljon rendelkezésére az igényre szabott ajánlatok összeállítására, azzal is járhat, hogy az eredetileg megállapított határidőket esetleg meg kell hosszabbítani. Ilyen helyzet állna elő különösen akkor, ha a közbeszerzési dokumentumokat jelentősen módosítanák. Le kell szögezni azt is, hogy ilyen esetben jelentős módosításnak az olyan változtatások tekintendők – különösen, ha a műszaki leírásra vonatkoznak –, amelyek nyomán a gazdasági szereplőknek további időre lenne szüksége ahhoz, hogy azokat megfelelően értelmezzék, illetve azokra megfelelően reagáljanak. Tisztázni kell azonban, hogy e változtatások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna, vagy több résztvevő nyújtotta volna be jelentkezését a közbeszerzési eljárásra. Ez a helyzet állhat elő különösen akkor, ha a változások a szerződést vagy a keretmegállapodást a közbeszerzési dokumentumokban eredetileg meghatározottól jelentősen eltérő jelleggel ruháznák fel.”

55. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás előkészítése, beszerzési igényük meghatározása tekintetében arra kell figyelemmel lenniük, hogy az eljárást megfelelő alapossággal készítsék elő. A közbeszerzések célja, hogy az ajánlatkérők a valós beszerzési igényüknek megfelelő tárgyra, tartalomra kössenek az ajánlattevők által teljesíthető feltételekkel szerződést. E cél megvalósításához hozzátartozik, hogy a Kbt. biztosította annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérők az ajánlati kötöttség beálltaig módosíthassák a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalmát. E jogosítványuk feltételeit, tartalmi követelményeit a Kbt. 55. §-a határozza meg. E joguk gyakorlásának korlátját a Kbt. 55. § (6) bekezdése oly módon rögzíti, hogy a módosítás nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

Ezt nem egyetlen gazdasági szereplő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni.

56. A Döntőbizottság megvizsgálta a felhívást, továbbá a 1690/2026. számú módosító hirdetményben foglalt módosítást és az alábbiakat állapította meg.

57. Az ajánlatkérő a közbeszerzés 1. része esetében oktatási kellékeket kívánt beszerezni és a beszerzési igényét a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban úgy határozta meg, hogy felsorolta azokat az eszközöket (összesen 221 féle eszközt), amelyeket be kívánt szerezni és megadta a mennyiséget, azaz, hogy az adott eszközből hány darabra van szüksége (összesen 1.000 db eszközre). A közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati ártáblázat tartalmazta a beszerzendő eszközök specifikációját. A felhívásban rögzítette azt is az ajánlatkérő, hogy az igényeinek konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő termékek felelnek meg és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a módosító hirdetménnyel – kiegészítő tájékoztatás-kérést követően – alapvetően változtatott a beszerzési igényén az eredeti felhíváshoz és közbeszerzési dokumentumokhoz képest. A beszerzendő oktatási kellékek körén, a közbeszerzés tárgyán és mennyiségén módosított úgy, hogy a felhívásból és a közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati ártáblázatból törölt 8 féle, összesen 26 darab eszközt.

59. A Döntőbizottság megvizsgálta a módosítás okát és az alábbiakat állapította meg:

- Háromféle oktatási kellék („Három platformos kommunikátor - 2 db; Négy rekeszes kommunikátor - 2 db; Három üzenetes kommunikátor - 6 db”) beszerzésétől amiatt tekintett el az ajánlatkérő, hogy a II. r. érdekelt kiegészítő tájékoztatás-kérés keretében jelezte, hogy ezen termékek – a magyarországi importőr tájékoztatása szerint – nem elérhetőek és nincs megfelelő egyenértékű helyettesítő termék.

- Egyféle oktatási kellék („Szenzoros lámpa kapcsoló és kommunikátor - 3 db”) beszerzésétől amiatt tekintett el az ajánlatkérő, hogy a II. r. érdekelt kiegészítő tájékoztatás-kérés keretében jelezte, hogy ezen termék esetében – a magyarországi importőr tájékoztatása szerint – az új EU-s RoHS és CE megfelelőségi tanúsítás még folyamatban van és nincs megfelelő egyenértékű helyettesítő termék.

- Négyféle oktatási kellék („Wesco henger - 3 db”; „Wesco nagy leejtő - 3 db”; „Félhold blokkmodul elem - 3 db”; „Sötét kuckó eszközkészlet - mobil szenzoros szobához - 4 db”) beszerzésétől amiatt tekintett el az ajánlatkérő, hogy a II. r. érdekelt kiegészítő tájékoztatás-kérés keretében jelezte, hogy ezen termékek esetében ellentmondás van a termék megnevezése és az ajánlati ártáblázatban szereplő specifikáció között.

60. A Döntőbizottság álláspontja szerint a közbeszerzés tárgya és mennyisége olyan lényeges adat, amely alapvetően befolyásolja az adott gazdasági szereplő ajánlattételre való képességét, és így a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődését.

61. Következésképp a Döntőbizottság szerint a beszerzendő oktatási kellékek körének, a közbeszerzés tárgyának és mennyiségének módosítása olyan lényeges módosítás, amely alapvetően befolyásolhatta a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. A módosítás hatással lehetett olyan további potenciális ajánlattevők eljárás iránti érdeklődésére, amelyek a közbeszerzési eljárás megindításakor úgy ítélték meg, hogy az eredeti felhívásban és ajánlati ártáblázatban szereplő tulajdonságokkal rendelkező eszközökre vonatkozóan nem

tudnak ajánlatot tenni, egyrészt amiatt, hogy egyes eszközök nem elérhetőek vagy az új EU-s RoHS és CE megfelelőségi tanúsítás még folyamatban van és egyik esetben sincs megfelelő egyenértékű helyettesítő termék, másrészt amiatt, hogy egyes eszközök műszaki leírása nem volt egyértelmű. Így a Döntőbizottság álláspontja szerint a módosítás olyan jellegű volt, hogy az az oktatási kellékek piacán jelenlévő gazdasági szereplők közbeszerzési eljárás iránti érdeklődésére és a közbeszerzési eljárásban való részvételi szándékára kihatással lehetett. Az ajánlatkérő a beszerzendő eszközök körét, a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét változtatta meg oly módon, hogy az alapvetően befolyásolhatta az érdeklődő gazdasági szereplőket az ajánlattétellel kapcsolatos döntésükben. A Döntőbizottság álláspontja szerint annak nincs jelentősége, hogy hányféle és hány darab eszköz beszerzésétől tekintett el az ajánlatkérő, akár egy darab eszköz kiesése is befolyással lehet a piacon jelenlévő gazdasági szereplők közbeszerzési eljárás iránti érdeklődésére.

62. Előbbi álláspontot erősíti az ajánlatkérő azon – jogorvoslati eljárásban tett – nyilatkozata, hogy a felhívást annak érdekében módosította, hogy valamennyi potenciális ajánlattevő tudjon ajánlatot tenni.

63. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a módosító hirdetménnyel megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

64. A Döntőbizottság – a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt: bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

65. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

66. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

67. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

69. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő a felhívást és a további közbeszerzési dokumentumokat jogsértően módosította. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és a közbeszerzés 1. része becsült értékének nem túl magas összegét, valamint azt is, hogy a jogsértés már nem orvosolható, ugyanis a szerződést már megkötötték. A Döntőbizottság továbbá figyelemmel volt arra is, hogy az adott közbeszerzés 1. része vonatkozásában nem történt ismételt jogsértés. Figyelembe vette a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, valamint azt is, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

Fenti szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint maximálisan kiszabható bírság összegét.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

72. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 21.

Dr. Kriston Kinga sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács
Krisztián
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum: 2026.09.21
14:55:31 +02'00'

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
2. Dr. Solymos Márton Lajos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Varga Dóra Ügyvédi Iroda, Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd
4. Simon Ügyvédi Iroda, Dr. Simon Sándor ügyvéd
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság